

This book was produced in EPUB format by the Internet Archive.

The book pages were scanned and converted to EPUB format automatically. This process relies on optical character recognition, and is somewhat susceptible to errors. The book may not offer the correct reading sequence, and there may be weird characters, non-words, and incorrect guesses at structure. Some page numbers and headers or footers may remain from the scanned page. The process which identifies images might have found stray marks on the page which are not actually images from the book. The hidden page numbering which may be available to your ereader corresponds to the numbered pages in the print edition, but is not an exact match; page numbers will increment at the same rate as the corresponding print edition, but we may have started numbering before the print book's visible page numbers. The Internet Archive is working to improve the scanning process and resulting books, but in the meantime, we hope that this book will be useful to you.

The Internet Archive was founded in 1996 to build an Internet library and to promote universal access to all knowledge. The Archive's purposes include offering permanent access for researchers, historians, scholars, people with disabilities, and the general public to historical collections that exist in digital format. The Internet Archive includes texts, audio, moving images, and software as well as archived web pages, and provides specialized services for information access for the blind and other persons with disabilities.

Created with hocr-to-epub (v.1.0.0)

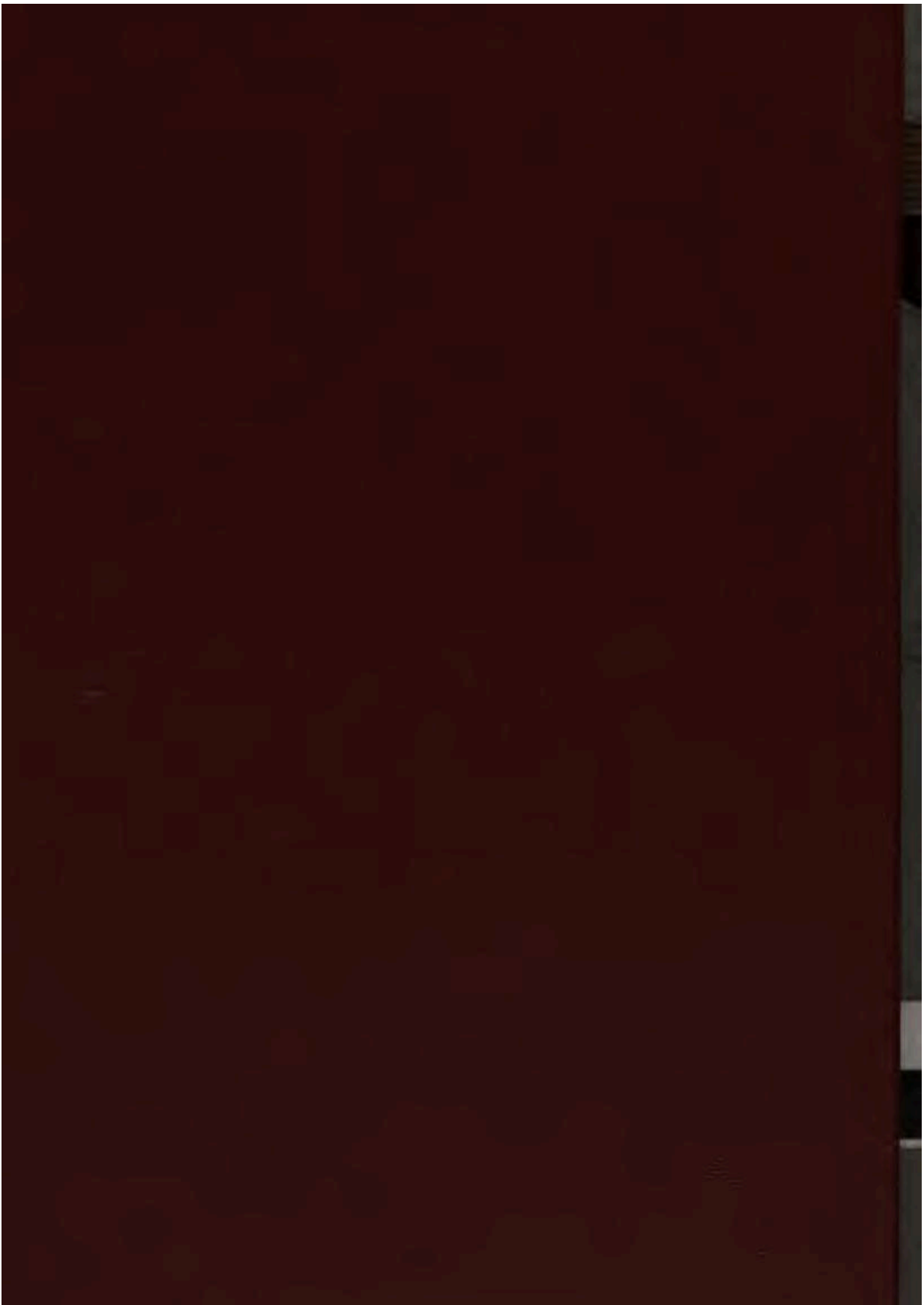
Google This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online. It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover. Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you. Usage guidelines Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying. We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for Personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's System: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe. About Google

Book Search Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

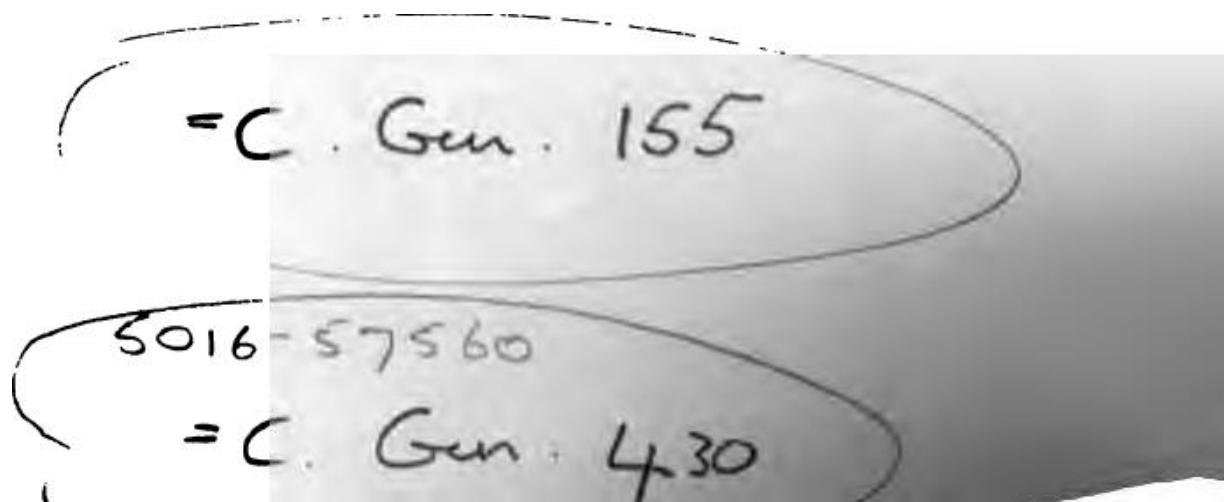
Google über dieses Buch Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde. Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist. Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei - eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat. Nutzungsrichtlinien Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen. Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien: + Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden. + Keine automatisierten Abfragen Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen. + Beibehaltung von Google-Markenelementen Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen

nicht. + Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität Unabhängig von Dircm
Verwendungsweek müssen Sie sich Dircr Verantwortung bewusst sein,
sicherzu stellen, dass Dire Nutzung légal ist. Gehen Sie nicht davon aus,
dass ein Buch, das nach unserem Dafurhalten für Nutzer in den USA
öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich
zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land
zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine
tiestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen
Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche
bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden
kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.
Über Google Buchsuche Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten
Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu
machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu
entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen
zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter|http:
//books . google . com durchsuchen.



The text on this page is estimated to be only 21.25% accurate

600075530Q Zlfé 7 /3



The text on this page is estimated to be only 4.02% accurate

^^ i:-i!l.:! .1 ••:• !'!; I='l iT.I "1 ;• .i:::" RKI I lîlM'M. ni!.'!' IIMi '
:i lllililil'lil l'C!- ■:•:•' DAS AÎJTIKE BUOHWESEN IN SKINEM
VERIIALTNISS ZFR LITTERATUR m BEITRÂGEN ZUR
TKXTGESCHICHTK DES THEOKRIT, CATÎÎLL, PROPERZ UND
ANDERER AITOREN Vl.r\iS.,i iss-j. I : I :*!■■■ • • ■ ■ ' i I : ■
■•:|i:iMM:i:!:li'i.

The text on this page is estimated to be only 1.00% accurate

I .

The text on this page is estimated to be only 17.97% accurate

DAS ÂNTIKE BUCHWESEN IN SEINEH VERHÂLTNISS
ZUR LITTERATUR MIT BEITRÂGEN ZUR TEXTGESCHICHTE DES
THEOKRIT, CATULL, PROPERZ UND ANDERER AUTOREN VON
THEODOR BIRT. BERLIN. VERLAG VON WILHELM HERTZ.
(BEfSBBfCHE BUCHHAVDLUMO.) 1882. ' c C o

Vorwort. Jllit den Studien, welche ich hiermit der Oeffentlichkeit übergebe, soll ein früher gegebenes Versprechen eingelöst sein. Den Gesichtspunkt, aus dem sie gearbeitet sind, habe ich zuerst in einem Aufsätze über Ovid's Heroiden des Jabres 1877*) in transitorischer Weise verwendet und in einem späteren Vortrage eine selbständige Ausfûbning über den Begriff des Buchs bei den Alten zu geben versucht, die indessen, in enge Zeitgrenzen gespannt, einige Hauptsätze zu fonnuliren sich begnügen musste und eingehendere Beweisfubrungen auf eine spätere Zeit verschob. Meine Fragestellung richtet sich vorzûglich auf das Verhâltmiss des Buchwesens zur Litteratur, und die litterarische Ueberschau, welcher die Kapitel VI, VIII und IX gewidmet sind, ist Ausgang und Endpunkt dieser Studien gewesen. Môchte mir gelungen sein, auch Anderen nahe zu legen, was mir Bedûrfniss schien: eine Versinnlichung unserer classischen Lektûre oder eine lebendigere Vergegenwârtigung des alten Litteraturlebens in seinen originalen Formen. Erst in zweiter Linie steht dagegen das Interesse fur die Textgeschichte einzelner Autoren^), fur welche ich gleichfaJls die Consequenzen der eingeschlagenen Betrachtungsweise des Buchwesens zu ziehen mich bemûht habe. ') Rhein. Mus. Bd. XXXII S. 393. ^) S. die Verhandlungen der 348ten Vers, deutscher Philologen und Schulmânnern zu Trier 1879 (Leipzig 1880) S. 91, einen zweiten nicht ganz korrekten Abdruck finde ich in der Berliner Oymnasialzeitschrift v. J. 1880 S. 72 ff. ^) Auch der yerlorenen. Bei der Bestimmung des Buchinhaltes verlorener Autoren pflegt nur zu leicht der geringe Umfang des antiken Bûches tibersehen zu werden; wie viel hat man doch in die vier Bûcher Aïna des Kallimachos , wie viel in die drei des Dik&archischen fiioc ^EXXtidoç binein* combinirt. Die Dehnbarkeit der Buchgröße ist begrenzt.

IV — Vorwort. — So gewiss für die Stichometrie die Folgezeit weiteres Material aus Handschriften hinzufügen wird[^]), so sehr bleibt allerdings auch noch für andere Theile unseres Gegenstandes Weiterarbeit wünschenswerth und zu fordern. Habe ich doch weder für die Bestimmung der Buchgrößen noch für die Blattbreitenmasse noch auch für den Uebergang vom Papyrus zur Membrane in Vorarbeiten hinlängliche Hilfe gefunden. Sollte ich trotz dieses ungünstigen Umstandes gleichwohl den Versuch wagen, die Hauptthatsachen des alten Buchwesens endgültig der Controverse zu entziehen, so durfte ich auch ausführliche Argumentationen und selbst zahlreiche Belege im Texte meinem Leser nicht ersparen, der also da, wo eine bequeme Darstellung zu geben unmöglich war, nun mit der Untersuchung und Voruntersuchung vorlieb nehmen möge! In Betreff meiner Pliniusinterpretation im fünften Kapitel^P) habe ich hinzuzufügen, dass Herr Geheimrath Bücheler freundlichst ihr Manuskript von ihr Kenntniss genommen und sie in mehreren Punkten modificirt und bereichert hat. Ihm wie anderen befreundeten Herren — ich nenne insbesondere Professor Niese und Dr. Bruns —, die mir mit Rath und Nachweis geholfen, sei auch an dieser Stelle mein Dank gesagt. Marburg, den 3. December 1881. Der Verfasser. [^]) Ich erinnere nur an Schanz* neuesten Fund im Plato (vgl. S. 505 f.). [']) Ich bedauere erst jetzt von der Schrift des Prof. Cesare Paoli [^]Del papiro specialmente considerato come materia che ha servito alla scrittura* Firenze 1878 Kenntniss zu erlangen; u. a. giebt ihr viertes Kapitel die storia della carta di papiro, das zweite die fabbricazione della carta di papiro. Leider ist die letztere sorgsame Untersuchung ohne Kenntniss der Ausführungen Blümner*s gemacht. Manche Einzelheit findet man hier wie bei Blüchler eingehender behandelt als es in meinem Zwecke lag. Insbesondere sei hervorgehoben, dass auch Paoli S. 27 beim Plinius XIII 78 (s. S. 245 Z. 27) die Lesung nec mallio sufficit ab unhaltbar nachweist; Paoli's Emendation nec in alia sufficit (statt nec in ultima mfficit) scheint freilich sprachlich nicht möglich.

Inhaltsübersicht. Seit Einleitmigr* Onmdebn^ffe des
 Buchwesens. Vorarbeiten. Fr, Ritschl. Grosse der alexandrinischen and der
 modernen Bibliotheken. Der Buchbegriff. Aufgabe 1 Erstes Kapitel Die
 Buchterminologie. Zweideutigkeit des modernen Buchbegriff^ . ^ifikoç,
 ^h^kiov, liber. Tolumen. liber und rolumen identisch. Das Auf- und
 Zurollen. Explicit. Der Brief fii^Xioy, nicht liber. Libellas. KvXiydçoÇj
 xo^nt^ôçoç, ivdXtifitt, TofAOç. koyoç (àyyçafÀ/Lta, àyrayfÀft). Das
 Gesamtwerk heisst nicht „Buch^ . It^ixôy nicht antik. RoUenbQndel.
 Dekaden, Pentaden. cvvTtt^tç. Corpus, G(jj/uaf amfÀtnov, Monobiblos.
 Bücher einzeln gekauft und gelesen 11 Zweites Kapitel Das Pergament.
 Frühe Einführung des Papyrusbuchs. Das Buch der Ägypter, Juden, Perser.
 Erfindung des Pergaments. Bedeutung des Pergaments für die Literatur.
 Notizen, Brouillons auf Pergament. Briefe nicht auf Pergament. ifiuvôiriç.
 aikkvfinç^ titulus, index. Catull c. 22. Erste Beispiele des Lesebuchs auf
 Membrane. Die Apophoreta Martial's. Buchpreise. Oeringer Werth der
 Abschriften auf Membrane. Das Lesebuch auf Membrane dient den
 Ärmern. réi'/oç. Neratius' Membranae. Codex , codicillus. Codices seit
 Ulpian. Codices im 3. Jahrhundert. Editionen in Rollen bis in^s 6.
 Jahrhundert. Erste Editionen im Codex. Die heiligen Schriften im Codex.
 Der Codex im Gebrauche der Geistlichkeit, der Mönche. Die
 Profanliteratur im Codex in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts. Erste
 Bibliothek der Profanliteratur in Codices. Oeringer Inhalt vieler Codices.
 Die ältesten erhaltenen Codices. Frequenzverhältniss von Rolle und Codex
 im 4. und 5. Jahrhundert. Vermerke der Textesrecensionen im
 Rollenbuchwesen und Codex 46

VI — Inhaltsübersicht. — Scise Drittes Kapitel. Das Buch als
 Trfigr^r der Schriftwerke. Die meisten erhaltenen Buchrollen
 unvollstindig. Lfinge der Bücher. Die Disposition nach Büchero.
 Dispo^^ition RystematiAcher, historischer Schriften. Polybios, Livius,
 TacituB. Die Buchtheilung ein äusserlicher Zwang. ProOmien der Rollen.
 Bezugnahme auf den vorausgehenden Buchschluss. Der Buchschluss und
 seine Motive. Der Buchschluss ein Zwang. Gleichmas^ der Buchgrößen:
 aro/âÇiad^ui, t^ç aufA/uërçiaç. Die Minimalgrösse: oAoi' ^tfikioy 127
 Viertes Kapitel* Die Buchzeile. Kapitel. Buchtheile. Seiten. Z&hlen der
 Seiten, der Buchstaben und Silben. Stichometrie. Stichometrie aus
 Katalogen (Dichter, Prosaiker). Stichometrische Angaben in der Litteratur.
 Stichometrie bei den Römern. Citate nach Versen. Cicero als Oplstbograph.
 Kolometrie. Beschr&nkte Anwendung der Kolometrie. Die Kola nicht
 summiert. Kolometrische Schreibung jAnger aU Cicero. Stichometrische
 Subscriptionen. Die Herculanensischen BQcher. Stichometrische
 Subscriptionen bei Dichtern. Stichen des Herodot, Isokrates, Demosthenes.
 Ihr Stichos betr&gt ca. 35 Buchstaben. Ebenso der des Euseb, Oregor Ton
 Nazianz, Thukydides, Cicero, Justinian, Varro. Abweichungen. Die
 Prosazeile gleich dem Hexameter. Zweck der Stichometrie. Bezahlung der
 Schreiber nach Versquanten. War die Normalzeile nur ein idéales Mass? Die
 Normalzeile wirklich geschrieben. Kürzere Zeilen bei geringerer
 Blattbreite. Belege fûr Schreibung der Normalzeile. InBchriften 157
 Fftnftes Kapitel. Die Buchseite. Die Papyrusstaude. Bereitung des
 Buchblattes nach Plinius. schidae. Das Kleben. textura. Blattsch&den.
 Bereitung des Buches, scapus. Haximalgrösse der RoUe. Die leeren Rollen.
 Text des Plinius XIII 74 — 83. Die neun Sorten der Charta. Die Blattbreite
 ein Vorzug. Seite und Schriftcolumnne. Blattbreiten erhaltener Papyri.
 Verh&ltniss der Zeilenl&nge zur Blattbreite. Privatabschriften litterarischer
 Werke. Normalexemplare 223 Seclistes Kapitel. Die Buchgrösse.
 Maximum und Minimum der Buchgrdsse. Unterscheidung der Formate. A.
 Das Poesiebuch. Maximum. Gleichm&ssigkeit. Didaxis. Roman.
 Monobibla. Sp&tere Beispiele. B. Das Prosabuch. Sammeirollen.
 Minimum, Maximum. Formate mittlerer Grosse. Grosse Formate.
 Geringere Formate. Rflickblick. Ueberschreitung des Maximums und
 nachtr&gliche Theilung. GedichtbuchgrCsse fQr Didaxis, fûr Lexica, in

der Äpistolographie. Epistolographen. GrÖssere oder geringere
Gleichm&ssigkeit. Monobibla. Seitenzahl der Bücher 286

— Inhaltsübersicht. — VII Seite Siebentes Kapitel Die Editionen.
 Wahl des Formats. Unedirte Manuskripte. Unterlassen der Edition. Zureden
 der Freunde. Das Autographum geht an den Abschreiber. Autographa nicht
 conservirt. Nachträgliche Correkturen. Stärke der Auflagen. Honorar.
 Korrekturlesen. Preiserhöhung rergriffener Werke. Tabernen. Bibliopolen.
 Buchkäufer. Öffentliche und private Bibliotheken. Ausdehnung des
 Buchhandels. Das römische Buchwesen minder entwickelt. Geringe
 Dauerhaftigkeit der Papyrusrolle. Confiscationen 342 Aches Kapitel
 Stöninge der antiken Buchlieferung. Eintragung in Codices im 4. und 5.
 Jahrhundert. Verlust von Büchern und Buchanhängen. Verstellung der
 Bücher. Verlust der Buchtheilung bei Seneca, Juvenal, Demosthenes,
 Cicero, Plutarch. Verlust der Buchtheilung bei Briefen; Ovid's Heroiden;
 bei Sueton, Terentianus Maurus, Xonius, Justin. Excerptirte Bücher: Rutilius
 Lupus, Aelian, Apicius, Phaedrus, lateinische Anthologie, griechische
 Anthologie. Theokrit. Catull. Properz. Tibullus 371 Neantes Kapitel Das
 Toralexandrinische Buchwesen* Perioden des Buchwesens. Papyrusrollen.
 Bibliopolen. Bibliotheken. Buchhandel. Edition, ixàèâ'o/uéyot Xôyoï.
 i^htaTtqixâ. àvéxâoTa. Die Torliegende Buchtheilung öfters unsachgemäss.
 Länge der Bücher. Stichometrie. Einheit und Inconstanz der
 Buchumfänge. Die Buchtheilung unecht bei Thukydides, Homer, bei
 Herodot, Plato. Schwankende Buchtheilung bei Thukydides, Xenophon.
 Sammelrollen des Aristipp u. a., des Antisthenes. Antimachos. Philolaos.
 Aristoteles und Theophrast. Editionen des Aristoteles; Zusammensetzung
 seiner Pragmatien. Hippokrates. Theopomp. Timaeos. Livius Andronicus,
 Naerius, letzte Ausläufer des Grossrollensystems. Theile der Rolle.
 Isokrates, Xenophon's Anabasis. Werktheile als Vorbereitung der
 Buchtheilung. Ephoros. Prooemien in Aristoteles' Dialogen. Plato's
 Gesetze. Herstellung der Buchtheilungen in Alexandria und Pergamum.
 Septuaginta. Kallimachos, Gegner des Grossrollensystems. Die
 alexandrinische Bibliothek. fii^hkoi av/ufÀtyilç und à/uiyêiç (ankal). Das
 Grossrollensystem herrschend bis Kallimachos. Princip der
 Bücheranschaffungen der Ptolemäer. ifikia fjo^hàXa, /ui'Xçâ. T/n^h/uara.
 Buchgeschichte des Drama^h. Epicharm 430 Schliess 498

The text on this page is estimated to be only 16.11% accurate

Berichtig^{ns}^{eii}* Man seUe Seite 22 Zeile 15 yon anten statt
Kap. VU: Kap. VI. „, n n 31 Zeile 1 von oben statt Gellias : Oellins V 4. „, n
n 8S Zeile 14 von oben statt deff/uaïç: déff/uaïç, tt „, 114 Anm. 1 statt
Copitollnus: Gapltolinns. „, n 123 Anm. 1 statt Reifferseld : ReifTerscheid.
If an tbeile Seite 179 Zeile 11 vor [^]quibus eventurum" in zwei Zeilen (vgl.
S. 220). Man tetae Seite 204 Anm. 1 statt 17100 000: 1 700 000. 9 9 9 287
2«eile 4 von oben statt vierten; dritten. n n n S53 Zeile 8 von oben statt
zosprachen: zusprechen. « j, «861 Zeile 7 von nnten statt 120; 140. 9 n tt
[^]01 Zeile 7 von oben statt GrKbern: Orftber.

1 1 1 i } / Ijediigender Trager aller Litteratur ist die Schrift, von der sie ihren Namen empfangen. Die Einheit eines zusammenhangenden Schriftcomplexes nennen wir Buch. Diese Einheit ist nicht nothwendig eine sachliche, sie ist vor allem eine räumliche Einheit. Das Buch wird zum Eigenthum der Nation noch nicht durch die einmalige erste Niederschrift seines Verfassers, sondern erst durch Publikation. Publikation aber ist Vervielfältigung. Erst durch sie tritt das Buch über die Schreibereien privater Natur hinaus. Eine zweckmäßige Vervielfältigung muss auf möglichst mechanischem, fabrikmässigem Wege stattfinden. Es muss sich eine bestimmte Gleichmäßigkeit der Buchform ausbilden. Ist so ein Buch nationales Eigenthum geworden, so ist weiter sein Zweck, in dieser Eigenschaft grossere Zeiträume zu überdauern. Das Einzelbuch muss dauerhaft gemacht werden. Es bilden sich Formen aus für seine Conservirung und Aufbewahrung. Die durch den Fortgang der litterarischen Production wachsende Vielheit von Büchern vereint sich in Buchsammlungen, deren ständige Darstellung die Bibliothek ist. Diese einfachsten Thatfachen des Buchwesens sind in sachlicher Nothwendigkeit begründet. Sie wiederholen sich darum in entwickelten Culturperioden. Insbesondere gleichen sich in ihnen das moderne und das antike Culturleben vollkommen. Allein es ist hiermit das Buchwesen eben nur gekennzeichnet, sofern es der Litteratur dient. Auch das Schulheft des Kindes, auch Blatt, Buchwesen. 1

2 — Einleitung. — das Conto des Eaufmanns nennen wir, auch den Brief nannte das Alterthum Buch. AUen derartigen ^Bûcbem", die, unyervielfältigt, nur dem nächsten praktischen und meist privatem Zweck dienen und zu gelten aufboren, wenn ihr Zweck erfüllt ist, fehlt der öffentliche Cbarakter, und Form wie Material braucht bei ihnen danim einer Regel nicht unterworfen zu sein. Während die moderne Zeit als Material fast allein auf das Leinenpapier beschrânkt ist, das sich nur der Art nach im Dienst des Drucks von den verschiedenen Sorten des Schreibpapieres unterscheidet, so beschränkt sich das Alterthum für die Edition seiner litterarischen Werke auf den Papyrus, für Privatzwecke verfügt es neben demselben Papyrus auch noch über Wachstafel und Membrane. Erst die Drucklegung erbebt beutzutage ein Schriftstück zur litterarischen Erscheinung. Ebenso ist damals die Scheide zwischen Privatscriptur und Litteraturbuch der Augenblick gewesen, wo ein Autor sein Manuscript seiner eignen Sklavenschaft oder der Sklavenschaft eines Untemehmers zur vielfältigen Abschrift übergab. Dies bedeutete den Eintritt aus willkürlicher Buchform in die systematisch geordnete des Buchmarktes; das Schriftstück war Gegenstand des Yerkaufes, des Versands geworden, und kein Wunsch konnte ihm alsdann seinen privaten Cbarakter zurückgeben. Allerdings bat im Alterthum das Originalmanuscript des Autors in seiner äusseren Erscheinung den Einzelexemplaren der Edition wohl ohne Frage oftmals weit ähnlicher gesehn, als dies beute der Fall ist — denn auch der geübteste scriba konnte doch das Typische imd Gleichmässige unsrer Druckschrift nicht erreichen — ; allein der Unterschied zwischen publicirtem und unpublicirtem Schriftwerk war darum nicht weniger wesentlich. Es ist bei den bisherigen Darstellungen des Buchwesens im Alterthum versäumt worden, diesen principiellen Unterschied als solchen gebührend wahrzunehmen und die Thatsachen nach ihm

— Vorarbeiten. — 3 m sondern imd anzuordnen: dies ^t sowohl von dem Archegeten auf diesem Gebiet, Montfaucon^), als von dem wackeren Chr. Gottl« Schwarz*) und den neueren Bearbeitern, wie Géraud^), W. A. Becker*), Wattenbach, aus dessen ^Schriftwesen im Mittelalter" *) wir auch für das antike Schriftwesen reiche Belehrung empfangen haben, und endlich Gardthausen in den bezüglichen Abschnitten seiner Griechischen Paläographie'). Gleichwohl ist allen diesen genannten das Factum der Edition selbst mit seinen einzelnen Umständen bekannt genug ^. Der Zweck der folgenden Blätter macht es nöthig, von i}im als Voraussetzung auszugeben. Ist es der Mühe werth, sich möglichst genau zu orientiren, in welcher Form die Texte eines Aristoteles, eines Cicero und sämtlicher classischer Schriftsteller zuerst vor ihr Publikum traten imd duTcb Jahrhunderte des Alterthums selbst weiter tradirt wurden, ')

Palaeographia graeca, Paris 1708, cap. I. ^ Disputatio de ornamentis librorum apud veteres, Altorf 1721 und 1726; dasa die disputatio de ornamentis codicum, Altorf 1726. Ygl. dazu Joh. Nie Fanccii Marburgensis de scriptura veterum commentatio, Marburg und Rintehi 1743. *) Sur les livres dans l'antiquité, Paris 1840. *) Gallos fid. II, Excuse zur dritten Scène, Leipzig 1838, dritte Aufl. Ton Bein 1863. Vgl. auch Marquardt, Röm. Priuralterthümer, II, S. 382. *) Zuerst Leipz. 1871, abermals 1875 erschienen. *) Erschienen Leipzig 1879. ')

Grundfalsch in seiner AÜgemeinheit ist ein Satz, den man bei dem kochherdienten Aristoteliker £. Heitz lesen kann (Die verlorenen Schr. des AristoU 8. 233): ^Dass im Alterthum (!) von einem Unterschiede, wie er heute swischen einem bloss handschriftlich vorhandenem und einem zur Herausgabe gelang^n Werke besteht, im Grunde keine Rede sein darf, ist eine klare Sache!" Heitz meint wohl eigentlich nur das voralexandrinische Alterthum; aber auch dann erweist sich dieser Satz als nnhaltbar (vgl. unsren letzten Abschnitt).

4 — Einleitung. — bevor sie uns der mittelalterliche Copist in seinen mittelalterlichen Pergamentbänden vermittelte, so sind wir angewiesen, die Frage ausschliesslich nach jenem Buchwesen zu stellen, das wirklich den Publikationszwecken gedient hat; wir sind angewiesen zu ermitteln, inwieweit solche Publikation von der Willkür eines einzelnen Skribenten unabhängig, d. b. inwieweit für sie das Schreibmaterial, die Buchform und der Buchumfang durch Convenienz und Buchbändlerusus fixiert war. Wir begnügen damit zunächst nur einem antiquarischen Triebe. Wer da wünscht, sich dem Eindruck nach Möglichkeit anzugleichen, den ein altathenischer Zuschauer in seinem Theater empfand, vergegenwärtigt sich als Bedürfnis die Figuren des Sophokleischen Dramas nicht ohne correcte antike Gewandungen. Um mit dem Eindruck zu leben, mit dem ein antiker Leser las, würden wir bei unsrem Anstoteles gründlich zu abstrahiren haben. Von den ungefügten Quartbänden der Ausgabe der Akademie und uns seine Einzelschriften auf bandliche Rollen verteilt denken müssen, wie sie Alexandria der hellenischen Welt lieferte. Antiquarische Studien sind Genrezeichnungen der Antike. Sie zeigen dem Auge dessen, der die grossen Vergangenheit entlang schaut, das Nebens&cbliche, das Détail der begleitenden Umstände, in denen sich Geist, Leben und Schicksal der classischen Völker darstellte. Und ihr Lohn ist klein — wenn er nicht mehr als das Behagen des Einlebens in eine vergangene Alltäglichkeit ist. So scheint allerdings auch das Fragen nach dem Buchwesen zunächst nur ein Fragen nach dem Aeusserlichsten, gleichsam nach dem Umragebäude, in welchem das Werk der antiken Litteratur ging. Für das Verständniss der Schriftwerke scheint die Erkenntniss von der Beschaffenheit der Rollen, in denen sie zuerst erschienen, noch um Vieles gleichgültiger zu sein, als für das Verständniss eines Gemäldes die Erkenntniss der Leinwand, auf der es gemalt steht.

— Vorarbeiten. Pr. Riuchl. — 5 Wir unssen, auf der Leinwand rult das Bild, um aie bei seiïier Perception zu ignoriren. Und wir unterrichten uns, wie die SchriftroUen eînes Aristoteles beschaffen waren, nm bei seiner Lecture von dieser Wissenschaft abzuseben. Indess muss uns genauere Betrachtung yielmehr belebren, wie dennoch in eigentbûmlicher Weise hier ein râumlicher Formzwang formgebend auch auf den raumlosen lubalt mit eingewirkt bat. Die antike Litteratur war mit bedingt durch das antike Bach. Der begleiteode Umstand modificirt die grossen Thatsachen, die er begleitet. Und der Lohn dieser Untersuchungen wird somit ûber jenes einfache Behagen des Antiquars hinausgehen können. Er wird in den kunstgeschicbUichen Erkenntnissen beruhen, die sich fur die Schriftstellerei der Alten ergeben. Die anregendste Yorarbeit besitzen wir in Fr. Ritschl^s 1838 erschienener Schrift: „Die Alexandrinischen Bibliotheken unter den ersten Ptolemaem und die Sammlung der Homerischen Gedichte durch Pisistratos^, zu der sein „Corollarium disputationis de bibliothecis Alexandrinis ^ aus dem Jahre 1840 Ergänzen und Berichtigungen brachte^). Ausgehend von den Angaben der berühmten, damals in latemischer Fassung entdeckten Tzetzesprolegomenen zum Aristophanes untersuchte Ritschl den Charakter und Buchbestand der zwei grossen alexandrinischen Bibliotheken, des Bruchiums imd Serapeums, deren Gründung in die erste Blûthezeit des Ptolemâischen Kônigreiches fiel und, zusammenhângend mit der des Muséums selbst, den Gelehrten der jungen Akademie den kompletten Bestand der damaligen griechischen Litteratur zur Yerfugung steilte. Fiîr die Bibliothek des Serapeums nennt nun Tzetzes 42 800 Rollen, fur die des Bruchium nicht weniger als 490 000. Nun sind aber der Autorennamen noch nicht allzu viele, welche die vorkallimacheische >) Abgedruckt in Ritschr» Opuscula I S. 1 ff and 123 ff.

g — Einleitung. — Litteratur heirorgebracht; jene Zahlen scheinen jede berechtigte Erwartung bei weitem zu übertreffen; es scheinen nach ihnen unsere modernen Bibliotheken grossen Stiles mit ihrer Weltlitteratur dem Bücherschatz der alten Nilstadt kaum überlegen, der doch nur den Inhalt einer griechischen Litteraturperiode beschloss[^]). Heutzutage finden wir die Handschriften der grossen Vaticana auf 25 000 angegeben und ihre Drucke daneben auf 30 000 bis 500 000 geschätzt[^]). Die berühmte Laurentiana in Florenz beschränkt sich auf 6 952 Handschriften, wozu 1 316 Drucke hinzukommen[^]). Für den Bücherschatz der Göttinger Universität[^]) erhalten wir die Summe 400 000 (ohne die 5 000 Handschriften), für den der Kaiserlichen Bibliothek in Wien[»]) 406 461 (ohne die 20 000 Handschriften), für den des British Museum aus dem Jahr 1858 die Zahl 500 000 (ohne die Handschriften[^]). Diesen Sammlungen würde also das Bruchium etwa gleich gekommen sein, wogegen die Münchener und Berliner königl. Bibliothek oder die Nationalbibliothek von Paris allerdings doppelt so hoch steht[^]). Aus älterer Zeit sei etwa auf das Mittelalter[^]) Die Nachricht, dass auch Uebersetzungen aus der Litteratur anderer Völker aufgenommen wurden (vgl. Bitsch a. a. O. S. 30 und 159) kann doch unmöglich viel bedeuten, da diese Uebersetzung[^]litteratur auf die weiteren Produktionen der Griechen und Römer so wenig Einfluss gewonnen hat. *) Vgl. Edward Edwards, Memoirs of libraries (London, Leipz. 1859) II 8. 354. [^]) Vgl. ebenda II S. 369. [^]) Vgl. Petzholdt, Adressbuch der Bibliotheken Deutschlands 1875. [^]) Vgl. ebenda. Karten, Stiche sind nicht mitgezählt. [«]) Edwards a. a. O. I S. 510. ^o Die Panser Bibliothek hatte i. J. 1850 an Handschriften 83 707, an Drucken 750 000; die Drucke taxirt Edwards (a. a. O. II S. 294) für das Jahr 1858 auf 858 000. — Die Münchener Bibliothek fasst c. 800 000 Werke, 100 000 Dissertationen, 300 000 Brochüren und 24 000 Handschriften (Petzholdt); die Berliner ohne Karten und Musikalien über 700 000 Bände und mehr als 15 000 Handschriften (Petzholdt).

— Der Buchbegriff. — 7 liche Cordova hingewiesen, das in der Zeit der Blüte 400 000 Bücher besessen haben soll[^]), wogegen wir für die Buchsammlung des kaiserlichen Collegiums in Byzanz, die Léo der Isaurier verbrannte, nur die Zahl 36 500 erfahren[^]). Jener grosse Bücherbestand der alten alexandrinischen Bibliothek muss hiernach in der That unser höchstes Erstaunen erregen. Ritschl sah sich darum veranlasst, den Buchbegriff neuer in's Auge zu fassen, indem er betonte zur Erklärung der Zahlen den minuscule Umfang, auf welchen sich, verglichen mit dem modernen Bande, das „Buch[^] der Alten beschränkt habe. Als Buchform setzte er dabei richtig die Papyrusrolle voraus, hielt aber die Begriffe „Buch[^] und „Rolle[^] nicht für notwendig identisch[^]) und begnügte sich, den ersteren lediglich als Zeilensumme zu fassen, anknüpfend an die bibliothekarische Gewohnheit der Alten, welche die Literatur nicht nach Werken, sondern nach Büchern, das Buch aber nicht nach der Seitenzahl, sondern nach der Zeilenzahl bestimmte, die es umschloss. Mit einer Zusammenstellung vieler derartiger Zeilensummen, wie sie die Ueberlieferung zunächst darbot, veranschaulichte er diesen Buchbegriff und erschloss als sein Maximum die geringe Summe von viertausend Zeilen[^]). Ob Ritschl die Grösse der alten ptolemäischen Bibliothek so richtig erklärt hat, soU hier nicht entschieden werden; seine Hauptabsichtlichkeit aber richtete sich gemäss dieser Auffassung des Buchs auf den Begriff der antiken Zeile. Applicirten die Alten ihren Stichos >) Vgl. f. Bgger, Histoire du li?re S. 97. ») Vgl. Cedren. 1 S. 464. Zonar. XV S. 104 Glyc. 8. 281. *) Vgl. a. O. 8. 26, wo verneint wird, dass solche Bücher, wie die Thukydideischen, wie Plato's Gorgias, wie die Beden $\eta\sigma\tau\epsilon\ \kappa\alpha\tau\alpha\ \mu\epsilon\tau\epsilon\tau\epsilon\phi\epsilon\upsilon\gamma\epsilon\upsilon\sigma\epsilon\upsilon\sigma\iota\varsigma$ in einer Reihe Plats finden konnten. Sie, sowie sogar auch die der Argonautica des Apollonius seien auf mehrere Rollen vertheilt zu denken. *) a. a. O. 8. 107.

g — E^hitung. — gleicherweise auf alle Werke sind liess sich der Gesamteinhalt der Litteratur selbst schliesslich stichisch ausdrücken, wo musste sein Werth ein YoUkommen constanter gewesen sein. Und wo wie sich also an die Forschungen Ritschrs über die Personen der Alexandrinischen Bibliothekare, welche die Bedeutsamkeit seiner Schrift vermehrten, alBald eine berichtende Weiterforschung anknüpfte, so haben auch seine eindringlichen Nachweise über das Raüummass der antiken Zeile weiterhin die Anregung zu erneuter und glücklicher Arbeit gegeben: eine rein antiquarische Frage, die wir wohl nunmehr als in der Hauptsache erledigt betrachten dürfen. Für die ungleich -wichtigere Définition des antiken Bûches ist man dagegen bei seinen Voraussetzungen beruhigt stehen geblieben. Sie finden sich wieder, wo sonst die Gelegenheit mit diesem Buchbegriff zu operiren nöthigte: ich ennnere vor allem rûhmend an das betreffende Elapitel der Bergk'schen Litteraturgeschichte. AUein an einer hinreichenden Begründung und Sicherung fehlt es für sie in dem Grade, dass noch neuerdings einer der gelehrtesten Kenner des Alterthums^h) jene Normalzeile, nach der die Griechen schon Jahrhunderte vor der augusteischen Zeit den Buchumfang massen, auf Pergamenthandschriften zurückföhren können. Die bandschrifUichen litterarischen Fuude, deren Datirung dem dritten Jahrhundert n. Chr. vorausliegt, haben einmüthig für die Alleinherrschaft des Papyrus gezeugt. Auch die Autoren selbst, so weit sie Andeutungen geben, scheinen ganz dasselbe vorauszusetzen. Es gilt klarer zu stellen, ob und in welchem Grade das Pergament neben dem Papyrus für die Litteratur wirklich Yerwendung gefunden hat und wann sich eigentlich jene ausschliessliche Geltung Vorbereitete und entschied, die ihm das Mittelalter zugestand. Ebenso gilt es, die antiken Buchtermini selbst, die ja noch unsren 1) WachsmQth im Rhein. Mus. XXXIV S. 38 ff.

— Aufgabe. — 9 Sprachgebrauch massgebend beeinflussen, nach ihrer Grundbedeutung und nach ihrer Anwendung einer genaueren Prüfung zu unterziehen, nm BO aoB ihrer Selbstaussage zu entnehmen, ob sie aus dem Rollenprincip hervorgingen, vor allem, ob sie auch dauernd mit ihm verbunden blieben. Aus den Einzelerwägungen, die den Inhalt der nachstfolgenden Blätter ausmachen sollen, ergibt sich als unzweifelhaft: dass das antike Buchtheilungsprincip mit seiner Terminologie in der That allein aus dem Papyrusbuchwesen hervorging und von ihm verstanden wurde; und dass dieses Papyrusbuchwesen bis zum Ende des eigentlichen classischen Alterthums oder bis tief in das dritte christliche Sâculum die alleinige Form für die Edition litterarischer Werke gewesen ist. Wir werden dadurch angehalten, die Bücher unserer classischen Texte durchgängig für die Rollen der antiken Bibliotheken zu nehmen. Man begreift, diesen ihren rein räumlichen Charakter sicher zu stellen ist nicht bedeutungslos. Uns weist sich damit der Weg für eine weitere Würdigung des Buchbegriffs. War es nicht möglich, das Werk eines Livius oder auch nur das eines Strabo, eines Cornificius in eine einzige Rolle aufzunehmen, so muss eine Maximalgrenze für den Rollenumfang, so muss ein Raumzwang existirt haben, dem die Autoren schon bei der Conception ihrer Werke selbst und während all ihres Producirens geborsamen. Es stellt sich also die fernere Aufgabe, die Maximalgrenze zu ermitteln, welche dem Umfang einer Buchrolle gesteckt war; die Vergleichung verschiedener usueller Grossenumfänge kann uns alsdann zugleich in den Stand setzen, dem Geschmacksurtheil der antiken Bibliophilen nachzugeben und uns den Eindruck der Feinheit imd Leichtigkeit oder aber der Schwerfälligkeit und Ineleganz zu

JO — Einleitung. — YergegenwärtigeD , den das Rollenformat eines Polybios oder aber eines Aelian auf das Publikum machte; wir werden endlich auch anfangen können, die Principien und einzelnen Motive zu errathen, nach denen die Schriftsteller für bestimmte Werke bestimmte Einzelrollenumfänge dem Publikum gegenüber für opportun hielten. Wir beschränken unsren Ueberblick hierbei vorläufig auf die sechs bis sieben Jahrhunderte, in deren Centrum das augusteische Zeitalter steht. Die Nichtberücksichtigung der eigentlich classischen Yoralexandrinischen Zeit muss ein späterer Zusammenbang zu rechtfertigen versuchen. Eine kurze Charakteristik der Buchtermini aber Boll unsre nächste Aufgabe sein.

ERSTES KAPITEL. Die Buchterminologie. Das Princip der Buchtheilung, das sämtliche grösseren Werke der antiken Litteratur beherrscht, erbte sich zum Theil auf die gelehrte Schriftstellerei des Mittelalters weiter, auf diejenige nämlich, welche auch in der Form eine Anlehnung an das Alterthum nicht aufgab. In der Natur des mittelalterlichen Buches, des Pergamentoder des Papiercodex, war dasselbe indess nicht begründet; die eigentlichen Nationalwerke der neu in die Cultur eingetretenen Völker ignoriren es darum, und erst die Renaissance machte auch bei ihnen jene Theilung wieder zu etwas Geläufigem. Die Bücher der Florentinischen Geschichte Macchiavelli's oder des Schiller'schen dreissigjährigen Krieges entsprechen auch räumlich denen des Thukydides; die des Rasenden Roland, des verlorenen Paradieses oder der Messiade sind nach den Vergilischen abgemessen. Diese Theilung ist nichts weiter als eine Theilung nach dem Sinn. Sie kam ausserdem einem natürlichen Verlangen nach gelegentlichen Rubriken, der Scheu vor dem Grenzenlosen entgegen[^]). Unsere Terminologie ist dadurch verwirrt worden. Wir nennen jeden Band auch ein Buch; allein wir können auch ein mehrbändiges Werk in eine Mehrheit von Büchern, und zwar so zerlegen, dass Buch und Band nicht coincidiren. Jeder Band kann in [^]) AU ein einleuchtendes Beispiel unter vielen für letzteres Motiv mag der liber sextus des Corpus iuris canonici angeführt werden, der, von Bonifaz dem Achten hintugefügt, so anschwellte, dass er in fünf Bücher zerlegt worden ist.

J2 — I[>]® Buchterminologie. — Bücher zerfallen. Die Buchtheilung kann die Bandtheilung durchkreuzen. Weit entfernt identisch zu sein, entspricht der Band bloss räumlicher Rücksicht, das Buch einem logischen Ordnungstrieb: das letztere ist uns nur ein tropischer Ausdruck für *συστάσις*. Dieser abstracte Buchbegriff scheint modernisirte Antike, aber er ist zugleich missverstanden Antike. Für die alten Theilbegriffe *τὸ βιβλίον* und *liber* ist die nämliche Zweiseitigkeit wie für den modernen nicht nachzuweisen. Sie erscheinen vielmehr gleichwerthig mit dem modernen Band, entsprechen lediglich einer Raumtheilung, und es muss für die seltsame Thatsache ihrer abstracten, unräumlichen Auffassung die Entstehung in jener grössten Umwälzung gesucht werden, welche das Buchwesen jemals erfahren hat, in jener Zeit, als die tausendjährige Gewohnheit des Rollens von der gleich tausendjährigen des Heftens abgelöst wurde, als der geräumige Pergamentcodex die schwächlichen Papyrusvolumina ersetzte. Der Terminus *codex*, griechisch *τίτλος* kommt im classischen Alterthum für litterarische Werke nicht vor. Die frühesten Ausnahmen sollen besprochen werden, wo vom Schreibmaterial insbesondere gehandelt wird [^]). Der Codex setzt, wie auch das *Deminutiv* *codicillus*, meistens anderes Material als die *charta papyracea* voraus. Für die römischen Juristen war es streitig, ob ein Codex oder Codicill sich überhaupt als *liber* bezeichnen lasse[^]). Die bei weitem gebräuchlichste Benennung bei den Griechen und zugleich die älteste ist *βιβλίον*, womit das *Deminutiv* *βιβλίον* gleichwerthig gebraucht wird. In dem häufig zu belegenden *βιβλίον* sowie dem minder häufigen *βιβλίον* ist ein älterer Vocalismus anzuerkennen [^]. Die Etymologie und erste Bedeutung dieses wichtigen [>] 8. Kap. II med. [^]) Von Ulpian (Dig. 32, 52) wird eine bejahende Entscheidung des Gaius Cassius auf diese Frage angeführt und acceptirt [^]) So urtheilt schon Aelius Dionysius (Eustath. z. Odyss. p. 765, 38). Die Ueberlieferung des Herodot und des Polyb giebt ausschliesslich oder vorzugsweise *βιβλίον*; vgl. Schweighäuser, *Lexicon Herod.*; das *Deminutiv* *βιβλίον* steht *οὐ*, in Kavalernas des Aristophanes (vgl. bes. Vg. t. 970 ff.), bei Isokrates p. 86D im Urbinas, in den Herculaneischen Büchern (s. B. Comparetti,

The text on this page is estimated to be only 26.86% accurate

— fiifXoç, fiêfilioy, liber. — 13 Wortes ist nicht bekannt; sollte es ein Lehnwort sein, so wäre damit für das Verständnis der Wortbedeutung noch nichts gewonnen. Die Ägypter nannten die RoUe tamà oder tamaà[^])y ob nach der Form, ob nach dem Schreibstoff, bleibt fraglich. Ausser Frage steht aber jedenfalls für den griechischen Namen die s, dass er berggenommen ist von dem Schreibstoff, aus dem das Buch bestand; das Material der Papyrusstaude heisst eben nicht nur TcànvQOÇ[^]t sondern ebenso auch fiivfiXoç[^]i sowie man also die Schiffsseile, die aus den robesten Fasern jener Staude gefertigt wurden, fiifiloê nannte, ganz ebenso ist auch das Buch der Griechen zu seinem Namen gekommen. Wir sehen uns genötigt, gleich hier anzumerken: wäre dies «Buch* nichts anderes als der Abschnitt, das Kapitel eines Werkes gewesen, so würde unbegreiflich bleiben, dass es seinen Namen von einem Schreibstoff empfangen hat. Bei den Römern vertritt liber den griechischen Terminus. Auch liber ist kein Abstractum, es bedeutet wiederum ein Material, freilich eigentlich nur den Baumbast, welcher nach der — vielleicht nur hypothetischen — Darstellung der römischen Antiquare einer unPap. Erol. inedito, Torino 1875, Col. III); endlich und vor allem auf Inschriften X. B. : C. L 6. 3641 b (Add.) t. 62 ô yQa/n/narfvç r[^]ç nolitaç tlç fiivfilioy; Ephémér. aréfaéolog. d'Athènes N. 855: rtav fiivfiXitay àyâd'iffiy inoifiaaio ; fiivfikoç steht CL 6. 13311; 4744 (cf. Add. III 8. 1204); 6186; bybliothea Orelli No. 40. — Nach Schanz (éd. Plato[^] VU S. YI) hat der Clarkianus Platon zweimal pifiXaç, Zweimal fiifiXoç, dagegen 10 Mal fiêfikia und nur zweimal fiivfikUt. Im Deminutiv drang der Lotacismus leichter und früher durch unter dem assimilirenden Einfluss der zweiten Silbe. — Finten der Grammatiker, die die Sache nicht treffen, sind Unterscheidungen, wie, dass die Pflanze mit v, das Buch mit ft zu schreiben sei (Bustath. p. 633, 16), oder Etym. Magn. p. 216, 40: pvfiXioy liytneu ro nyqatpoy oloy' ini ro fiivpXioy trov nâyra yQtxfferat (Psalm 138, 5)' âfiXoyon âyçafpoy' fiifikloy de yfyqafifAéyoy, oder, nach dem Dialect, Moeris fiêfiXia âm rov i (ûç nXaTtoy àmxœç, fiivfiXia toç Jff/uocS'éyfiç, xotyôic; dasn Pearson aus einem andern Grammatiker : âtà rov l àruxiâç, dià de tov V *lêattSç, Herodian (II 482 Lentz) schreibt i vor. 1) Vgl Brugsch, Wörterbuch 8. 1696; Zeitschr. f. &g. Sprache XIV S. 2. *) So bei Herodot, II 92, bei Aebch7losSuppl. 761 ; Theophrast nennt dagegen das Mark der Ttânvcot

speziell fñfikoÇf was Plinius getreu mit liber ûbersetzt (unten Kap. y init.);
TgL auch Plato, Polit 288 E: q^tXXôiy xai fiifiktay xai â^/noty.

14 — I[®] Buchterminologie. — cultiyirteii prâhistorisclien Période genügt batte; er gab nach der Adoption des âgyptiscb-griechischen Buchwesens seinen Namen an die PapyrusroUe ab, deren Fasergewebe mit Bast doch nicbts mehr zn thun batte. Man entging mit dieser Uebertragung der Nôtbigung, ein Fremdwort einzufûhren fur einen Gegenstand tåglichen Crebrauches. Aeussere Aebnlicbkeit des Bastes aber mit der fertigen cbarta wird anerkennen, wer selbst solcbe cbarta antiker oder auch nur modemer Fabrikation geseben bat. Es mag bier erwâhnt werden, dass in einer alten Glosse dièse Aebnlicbkeit geradezu ausgesprochen ist (iptkvQa (pVToy sxov (pXo\$oy fivfiXoii na7iVQ[iy](a 5fio\$ov, Pbotius, ygl. Suidas, s. t.), wesalb denn auch z. B. in dem Inventarium einer Bûchersammlung Avignon^s aus dem 14. Jabrbundert ein unlesbar gewordenes Papyrusdiplom cbarakterisirt worden ist als „quidam rotulus de corticibus arboris, scriptus litteris quasi illegibilibus^{^ ^}). Mit Cortex sind eben im Mittelalter die Reste der Papjrusbandschriften bâufig verwechselt worden[^]). Anschaulicher redet das volumen, die Rolle. Dièse Bezeichnung ist von den Romern erfunden imd fur liber seit Comificius und Cicero ganz nach Belieben eingetreten, sowie z. B. Ovid seine funfzehn Bûcher Yerwandlungen als dreimal funf RoUen aufPubrt und âhnliches in unzâhligen Beispielen. Da die Yorstellung des CreroUten, Gewundenen fiir das volumen im classischen Sprachbewusstsein nie und nirgends verloren ging (so sprach man ja auch Von den volumina der rollenden Wellen oder einer aufsteigenden Rauchsâule und noch ein Sidonius ApoUinaris*) von den corpora voluminosa der Scblangen), so ist das Yorkommen dièses Buchterminus jedesmal als direktes Zeugniss fur die classische Buchform anzuseben. Ausnahmen finden sich erst, als der Codex herrschte. Die affektirte Sprache Justinians nennt die Gesamtheit seiner Pandekten allerdings statt codex gelegentlich zur Abwechselung auch totum digestorutn volumen (const. tanta 8, ebenso const. deo auctore 2); so wie wir weiterhin im neunten Jabrbundert von tonU viginti m t?o[^]) Inrentar des Palatium apostolicum vom Jahr 1366, bei Muratori Bd. VI S. 76; vgL Marini Papiri diplom. S. 222. ') Wattenbach, Schriftw. S. 89 ^ «) Cann. 9, 76.

— Volumen. — 25 lumme (= codice) uno hören'). Dem steht jenes späte, aber wichtige Epigramm gleich, überliefert im Parisinus 13 026 des neunten oder zehnten Jahrhunderts (Riese Anth. Lat. N. 717) das als Eröffnung einer Vergilbandschrift gedacht ist und alle Bücher des Dichters als ein einziges Volumen auführt: Doctiloqai earmen rucUtum fonte Maronis Bis senis nameri florentes milibns expient^ Et super hos octingentis septem quadraginta Versibus adiunctis concluditur omne volumen. So heisst aber auch schon dem Sidonius Apollinaris in dichterischer Sprache die Odyssee Smyrnae volumen (IX 145). Dagegen werden wir es wohl noch als blosser Nachlässigkeit oder Ignoranz zu betrachten haben, wenn wir einmal in einem Privatbrief vom Jahr 400 n. Chr. lesen): Sanctus aUquis ex fratribus schedulas ad nos cumadam (das ist Rufini) detidit, quae Origenis volumen quod tibi a^cov inscribitur in latinum sermonem conversum tenerent; des Origenes Bücher nicht àqxâv waren in Wirklichkeit Tiere. Und auch in der Vorrede des Orosius zu den sieben Büchern seiner Historiae aus dem Jahr 418 ad Augustinum, woselbst es heisst: praeceperas ergo, ut ex omnibus . . . fastis quaecumque ... reperissem, ordinato breviter voluminis textu explicarem ist wohl nicht nötig von der strengen Wortbedeutung abzugeben; denn Orosius giebt hier nur den von Augustinus gewollten Plan seines Geschichtswerkes; Augustin konnte so wie zur Eürze, so auch zu einer einzigen Buchrolle geraten haben: was er wollte, war nur eine compendiöse Ergänzung zu dem historischen dritten Buche der Civitas dei. So liefert denn auch Hieronymus, für die Buchterminologie wohl der ausgiebigste Schriftsteller, noch kein sicheres Beispiel für Gleichsetzung von codex und volumen^), Ulpian redet scharf genug, 1) Mon. Genn. SS. II 8. 297. Wattenbach a. a. O. S. 125. *) Ueber die Lesung dieser Zeile vgl. unten Kap. IV. *) Brief des Pammachius und Oceanus an Hieronymus (Hieron. epist. 83). *) Hieron. de Tir. illustr. cap. 54 haben die Worte in unum congregaret [volumen] Interpolation erfahren, wie der griechische Text zeigt und Handschriften bestätigen (vgl. éd. Migne Tom. II S. 666 Note f). Die Stelle in der zweiten praefatio in librum Paralipomenon fin. darf nicht sprachwidrig gedeutet werden, wo Hieronymus an Domnio und Bogatianus schreibt (Martianay I

The text on this page is estimated to be only 28.47% accurate

Ig — Die Buchterminologie. — nur Von Yolumina, welche in
cockcibus (

— Liber und Volumen identisch. — \1 einmal. Das Wort ist hier, nachdem es geschrieben war, zwischen zwei Linien gestellt und ohne Interpretation geblieben; eingedrungen ist es vielleicht in Anklang an τσυχό. Ausserdem aber steht Ὀφῆγιάλοϛ auf Rasur und, es stand hier anfangs nach Βουχῆριε's Zeugnis ein anderes Wort Die Anreihung des umbilicus aber erweist das für das zweite Jahrhundert Selbstverständliche, dass hier Rollenbuchwesen vorausgesetzt ist ; nun muss aber auffallen, dass in diesem ganzen Abschnitt, der τίσις διδάτῃ τῶν βιβλίων handelt, alles andere, nur aber das ἑξήκοντ selbst nirgend verzeichnet wird! Anfangs ἄρμα — eine unerwartete Uebersetzung*) — folgte gewiss ursprünglich πέντε βιβλία, Eben dies πέντε βιβλία war vermuthlich anfangs an Stelle von ὁφῆγιάλοϛ geschrieben; bei dessen Tilgung wurde volumen falschlich neben arma gerückt. Also volumen wird mit liber standig identisch gesetzt, und ein dickes Buch ist darum ein liber grandi volumine, ein dünnes heisst liber non multa volumina passus, Wir sind berechtigt im Verfolg das lateinische über nach Belieben auch gradezu mit „Rolle“ zu übersetzen. WoUen wir, um diese Buchrolle als Trägerin der classischen Literaturwerke nachzuweisen, auch das Hässliche nicht verschmähen, so mag hier an die zwei libri Cäsar's gegen Cato erinnert sein. Dass es deren zwei waren, wissen wir auch sonst'); diese Bücher, die, anscheinend besonders umfangreich, noch dem Juvenal vorlagen, haben diesem Satiriker VI 338 zu der hyperbolischen Vergleichung penem maiorem quam sunt duo Caesaris Anticatores dienen müssen. Deutlich auch ist Plinius Epist. II 1, 8; der alte Verginius Rufus übt seine Stimme mittelst lauten Lesens zu rednerischem Zweck; zufrüher ist das Buch, das er sich zum Lesen hatte geben lassen, starker und schwerer als gewöhnlich (liber grandior) ; es entgleitet dem Stehenden; dieser sucht das Buch zusammenzusammeln (conuigat) und folgt ihm zu diesem Zweck nach (sequitur), wobei sein Fuss ausgleitet und er hinstürzt. Wer sieht hier das Rouleau nicht sich selbst? Sie wird Kap. II ihre Besprechung finden. >) Sueton. Caes. 36. ') Gemeint ist wohl, wenn man sie aufeinanderstellt. Birt, Buchwesen. 2

The text on this page is estimated to be only 27.09% accurate

j[3 — ^i® Bnehterminologie. — auflösen, hemiederfliessen , mit seiner ganzen Länge in wirrer UnordnuDg den Estrich bedecken? Seine aufgelösten Windungen sind es, denen der „Sammelnde^ „naclifolgt^. Die Rollennatur der fivfiXoç erhellt z. B. auch ans Herodot's Bericht, wo der ägyptische Priester ^um die Hörner*' des Opferthiers ^ein Buch roUt^^). Es war dies anscheinend ein unbeschriebenes. Dementsprechend musste nun natürlich auch der antike Léser statt des Aufschlagens das Buch yielmehr abrollen, woför die üblichen Ausdrücke sind àpêXkfcfeiv, ayetlsTy*), auch einfaches éXUHffêp, sîleiv oder slleîp*), evolvere, revolvere, volvere. Nach Lukian's Schilderung (32, 9) roUt während des Lesens die rechte Hand Seite für Seite ab, die Linke aber gleichzeitig das Gelesene wieder zusammen: fitfiiiov iv xoXv x^ço7y eîx^v iç âvo dvvs^XfHkévov , xai imxét to (âSp %h àpayvùï(fē(fd'a\$ avvov, xo âè i^âii weyyœxéyaê] und zwar las man sitzend (Xenoph. Symp. 4,27 ; Cicero De fin. III 7 ; Tacit. Dial. 3; Lukian 17,26). Abbildungen wie auf der Vase des Duris (vgl. Michaelis, Archâol. Ztg. YI S. If., Tfl. I) illustriren dies sehr schon. WoUte der Léser einen Buchtheil bei seiner Lecture fiberschlagen, so geschah dies gleichfalls durch Abrollen desselben und WiederzusammenroUen in der linken Hand: dies hiess convolvere partem kistorioê*). Hatte man ein Buch bis zu Ende gelesen, so batte man es bis zum Ende abgeroUt: dies nannte man revolvere Ubrum ad extremum^) oder aber Ubrum explicare, Jenes expUdt, das uns die mittelalterlichen EEandschriften classischer Texte an den ^) Herod. II 38: afifiaivita^ fivfikifi tuql rà xtQia iiliccoiy xal inêna y^y oijfÂayTQiâa inmkaaaç intfiâiJiêt roy âccxrùktoy, *) àytenrvcaë&y bei Herod. I 48 u. 125 scheint vom Oeffnen eines gefüllten Briefes ftof Charta gebraucht; vgl. Herodian I» 17 1 : yQttafAaxHa inrvfffiâiya; Evang. Lucae 4: ntiÇaç xai àyanrviaç. ') ikioany von einem Bach Hesiod's bei Marcus Argentarios Anth. Pal. IX 61; ein Anonymas ebenda IX 540: fâii raj^vç ^HgaxUitov in* 6fA(f>(tkoy êXktê fiifikoy, *) Seneca contror. 5 (10) prooem. 8. *) Plin. epidt. V 5, 5.

The text on this page is estimated to be only 26.97% accurate

— Dm Aof- nnd ZuroUen. BlxpUcU, — 19 Buchschlüssen zu notiren pflegen, ist nichts als ein Nachklang der antiken Gewohnheit, nach welcher der Buchschluss ein AusroUen oder ZuenderoUen des Bûches war. In der Gnindanschauimg fur pUcare (^biegen^) liegt weniger das Falten als das Rollen enthalten^). Und dies Yerbum simplex selbst finden wir daher zweimal wie oompUcare^) vnà repUcare^) auf Buchrollen angewendet. Beim Seneca (Epist. 95,2) ist es eine kistoria ingens, minutissime scripia^ arti^sime pUcatay mit der ein Recitator yor sein Auditorium tritt. Es handelt sich um das Origînabnanuscript des Autors; anscheinend war dies eine PapyrasroUe; sie war eng und straff um ihren Umbilicus gewickelt. Ebenso lâsst Martial (IY 82) dem Venuleius durch den Rnfus zwei seiner Gedichtbûcher zustellen und fûgt den Ratb hinzu, ilin Yoriâufig nur eines lesen zu lassen: Si nimis est, legisse duos, tibi charta plicetur Altéra. Divisum sic brere fiet opus. Der Sinn ist: convolvatur tibi Uber aller oder convolutus maneat, Ist Martial nun am Ende einer seiner Buchrollen angelangt, so ist sie damit ein Uber eapUcitus usque ad «ua comita*); und gestrenge Philosophen wie Demokrit, Zeno und Plato, die man nicht liest, heissen fur denselben Hedoniker dagegen inexpUciti^), So braucht Bchon Cicero das expUcare volumen^) wie spâter Orosius^). Martiales yierzehntes Buch besteht durchgehends aus zweizeiligen Epigrammen, und er trôstet also seine ungeduldigen Léser damit, sie kônnten nach jeder zweiten Zeile einen Werkschluss oder das Ende des Abrollens ansetzen ^ : >) Die Schlange bei Vergil Aen. V 279: plicans se in sua membra^ so wie bei Plin. X 72 dracones in se canvoluti, Vgl. Lncrez VI 1085: anelli» heanisque plicata. Daher Cicero im Bilde De offic. III 76: complicatam notionem amnU evolvere, ^ Cum cwnplicarem epistulam Cic. ad Qu. fratr. lii 1, 5. ') RepUcare historias veteres annalesque Hieronym. Prolog, ad Dextrum (IV> 98 Mart.). *) Martial XI 108. ») Martial IX 47. ^ Cic. pro Kosc. Amer. 101 : veniat modo^ explicet suum volumen illud, ^) Oroa. V fin. : Explicui adiuvante Ckristo. «) Martial XIV 1 B. 2*

20 — I^o Buchterminologie. — Quo vis canque loco potes hunc finem ire libellum. Versibus explicitum est omne daobis opus. Der Grammatiker bleibt die Entscheidung anheimgegeben, ob jenes Buchschluss anzeigende explicit der mittelalterlichen Handschriften (zuerst erwähnt bei Hieronimus epist. 138) durch ständige abgekürzte Schreibung aus diesem von Martial so typisch verwendeten Particip hervorging (vgl. z. B. die Unterschrift unter Priscian's achtem Buche: liber VIII de verbo explicitus felicitery) oder, ob explicare ein intransitives expicere wie fugare einfügen neben sich hatte*). Jedenfalls ist dasselbe als ein Rest aus dem classischen Sprachgebrauch unsern Satz, dass das Buch als Werktheil Rolle war, schon für sich allein zu erweisen geeignet'). Indess kann nun auch das Xiov auch den Brief bezeichnen, obschon derselbe nicht nur gerollt, sondern auch unter einem Siegel gefaltet sein konnte; dies erklärt sich leicht genug, da ja in dem Worte eben nicht die Bedeutung einer bestimmten Buchform, sondern nur die eines bestimmten Materials liegt. Es ist somit offenbar nur der Brief, der auf Charta geschrieben wurde; weiter aber konnte auch jedes Blatt dieser Charta den gleichen Namen führen, das zu sonstigen Schreibzwecken, wie zu Kaufcontracten, zum Conte u. a. verwendet wurde. Durch die ägyptischen Papyrusfunde, wie die des Serapeum's zu Memphis, werden uns diese Art von Papyrusrollen im Dienste der Privatskriptur vergegenwärtigt. Es hat den Anschein, als ob auf sie, abgesehen von der Dichterstelle Aeschyl. Suppl. 947, nur das Deminutiv, nicht aber die Form Papyrus angewendet worden wäre. Ja, Herodot's Sprachgebrauch sonderet Papyrus als Brief (I 123 — 125; m 40; 42; 128; V 14; VI 4) offenbar von Papyrus, das an keiner Stelle anders denn als vollständige Buchrolle verstanden zu werden ^) Ein Paar andere Beispiele für explicitus bei Du Cange s. ▼., auch bei Brissonius de verb. sig^{is} s. v. Die Form expliciunt würde danach wesentlich jünger und mißbilligliche Analogiebildung sein. ') So Bucheler mündlich. ') Einmal scheint Martial dasselbe Verbum auch auf tabulae oder codicilli übertragen, VIII 44: centum explicentur paginae calendarum; dass auch hier indess an eine Rolle zu denken ist, scheinen die Termini bei Seneca Epist. 87, 7: magnus calendarii liber volvitur zu erweisen.

— Der Brief *fitfikiov*, nicht liber, — 21 braucht (Il 38; 200; V 58). Daber wird beim Suidas definîrt *^i^lXov** il inunoXij. Dabingegen sind nicht auch Schreibereien auf anderem Material, wie auf Wachstafeln *fivfiUoif* genannt worden; wenigstens ist mir ein Beispiel dafür nicht bekannt; beim Demosthenes S. 1283 ist das *fitfiUâtov* (*juxqop ndvv^*), da es vom *yçafifiatsiâtov* unterabgeteilt wird, mit Sicherheit von einem oder mehreren Papyrusblättern zu verstehen. Noch weniger als *fivfiloc* scheint liber für den Brief gebraucht. Das *^schwere Buch^* beim Nepos (VI 4, 2), das Phamabazos auf Bitten Lysander^s an die Epiboren *^^* mit vielen Worten[^] schreibt, soll eine ganze Kriegsbeschreibung enthalten und ist als *complètes Buch* gedacht, welches als Privatzuschrift allerdings zugleich versiegelt werden muss*). Lebrreicher sind jene „Bücher von Originalbriefen**“, aus denen sich Cicero (Yerrin. m 167) einen Brief des Vettius an Carpinatius aussucht: *Utteras . . . quas ego Syractma apud Carpinatium in Utterarum aUaiarum Ubris, Bornas in litterarum missarum . . . inveni*. Hier heisst nicht etwa der Einzelbrief liber, sondern viele empfangene Briefe wurden offenbar zu mehreren Ubris zusammengelegt; d. h. man pflegte offenbar die Briefe in den Privatarcbiven zur Aufbewahrung in Conyolute zusammenzubinden, wie es auch wohl noch heute geschieht, und *U>er* lässt sich nur als solches Conyolut übersetzen. Ganz ebenso bat Cicero (ad Att. IX 10, 4) ein *volumen epistulamm* des Atticus beisammen und *sub signo*; ein noch bezeichnenderer Ausdruck dafür ist „Bündel[^], *fasciculus*: es sind Briefe Verschiedener, die, von Cicero zu einem solchen *fasciculus* zusammengebunden, gemeinsam durch Nasse beschädigt werden (ad Quint, fr. II 12, 4). — Kaiserliche Reskripte endlich waren in ihrer Form nicht Brief, sondern RoUenbuch; daher kann ein solches liber heissen; dasselbe wurde wohl gemischt oder nur in beschränkter Anzahl vervielfältigt und kam keinesfalls in den Buchbandel (vgl. Plin. epist. V 13, 8). Der Römer beliebte aber ausserdem auch eine *deminutive* Bel) Vgl. dftmit Polyb. 24, 2, 5. *) Es heisst hier: *petiit a Phamabazo ut ad ephoros sibi testimonium daret quanta sanctitate bellum gessisset . . . deque ea re accurate scriberet . . . Huic ille liberaliter pollicetur; librum graverat multis verbis conscripsit eqs.*

22 — ^{î^>®} Buchterminologio. — ^{zeicImuDg} des Bûches, zugleich dem ^{fiifiUoy} uod dem ^{fiifiXiâeoy} entsprechend. Das Wort ^{UbelJus} ist ^{aJlerdings} besonders ausserhalb des Gebietes der Litteratur üblich gewesen, und bezeichnet hier technisch ohne jeden näher bestimmenden Zusatz ^{Chirographa} verschiedener Art, die Elageschrift, die Supplik, die amtliche Bekannlr machung durch Anschlag oder ^{VertheiJung} (vgl. z. B. Sueton. Caes. 41). Die Wahl des ^{Deminutivums} ist von der kleinen Buchform resp. Blattform herzuleiten, die hier in Anwendung kam, sei es eine einzebie ^{Papjrusplagula}, sei es Wachstafe] oder ^{Codicill}. Aber auch litterarische Erzeugnisse konnten in demselben Sinn als Schriftstücke geringen Umfangs ^{Libelle} heissen. Zunächst heissen so ^{Pasquille} als fliegende Blätter schmähenden Inhaltes und meist in metrischer Form, ^{Monobibla} minimalen Umfanges, wie man sie z. B. ^{anonjm} oder unter falschem Namen gegen Octavian richtete und in der Curie verbreitete, auf deren Widerlegung der Angegriffene sich einliess, zugleich aber verfügend: ^{cognoscendum posthac de iis qui liheUos aut carmina ctd mfamxam cuitispiam sub aHeno nomme edant} (Suet. Aug. 55). Endlich ist der Terminus auch innerhalb der regulären Litteratur in seinem natürlichen Wortsinne zur Anwendung gelangt. Hier ist ^{libellus} die kleine Buchrolle und darum ^{Yor allem} das ^{gedichtbuch} (hierüber vgl. Cap. VII). Es verlohnt eine Reihe von Stellen beizubringen. Für Ovid sind seine Fasten sechs libelli (Fast. II 549), seine Tristien fünf libelli (Trist. V 1, 1); derselbe batte die uns vorliegenden drei Bûcher Amores vorher in fünf libelli edirt (Amor. epigr. init.) ; er bezeichnet als libellus ferner seine Ibis (Ib. v. 51 u. 641), seine Medicamina (Art. am. III 206), seine Remédia (Rem. v. 1), als drei libelli seine Ars (Trist. II 1 u. 245 f.; vgl. Art. III 47), als funfzehn seine Metamorphosen (Trist. I 7, 19 u. 33). ^{'OXop fiêfiUop} (vgl. Cap. Uî fin.) heisst daher ^{libeUm} totus Trist. I 11, 1. V 1, 65; vgl. ^{m Hbellis} crescent paginae Trist. V 9, 3. Dieselbe Bedeutung bat das Wort unstreitig ex Ponto IV, 22, ebenso Amor. UI 12, 7. Trist. I, 1, 9. UI 1, 71. 14 fin. rV 1, 1 u. 35. V 1, 47. 7, 59. 9, 23. ex Ponto I 5, 71. 8, 9. IH 8, 21. IV 12, 25. 13, 9. Auch bei CatuU ist der von Calvus geschickte libellus 14, 12 ein

— Libellas. — 23 complètes Gredichtbuch. Die Priapeen fñhrei; sich ein unter demselben Namen (2, 1). Properz wiU nach seinem Tode mit seinen très HbdU vor die Proserpina treten (vgl. unten Cap. VIII). Constant ist dieser Wortgebrauch beim Martial^); auch Statius kennt ihn (Silv. IV 9 init.). Boch ist die Identification des liber und Ubellus gleichwohl auch in die Prosa eingedrungen. Hieronymus verwendet beides unterschiedslosy ebenso schon Pomponius De origine iuris. Wenîger £Edlen uns bei einem Dichter wie Martial die UbelU mensorum auf (X 17); Tgl. bei Plinius z. B. Epist. VU 30, 5; VIH 13. In alterer Zeit ist die Bezeichnung des Prosabuchs aie libellas anscheinend eine Seltenheit; nur ausnahmsweise spricht Cicero (pro Arch. poeta 26) von den Ubeili der Philosophen quos de contemnenda gloria scrihunt und Ton den très libeUi de iure civiU des Brutus (De orat. II 223). Wahrscheinlich beabsichtigt Cicero hier yerächtlichen Ton. Unverkennbar ist dieser verachtliche Ton beim Livius XXEX 19, 12, wo dem Scipio seine griechische Bildung und unter anderm die Beschâfdung mit den Bûchem der Graeculi vorgeworfen wird, Ubeîlis eum palaestraeque operam dare, und in dem Vortrag des Antonius bei Cicero De orat. I 94, der seine Schrift De ratione dicendi ebenso nennt; es war in der That ein Uber sane exilis (Cic. Brut. 163)'). Auch das Zwolftafelgesetz las man als Buch oder Bûchlein; offenbar will Cicero auf die Eleinheit desselben hinweisen, wenn er rhetorisch ausruft: bibliothecas meherctde omnium phUosophorum unus mUd videtur XII tabvlarum Ubellus . . . superare (De or. I 195); >) Mit Unrecht wird in Martiftlis liber primas éd. Flach (TQbingen 1881) gleich in der ersten Note ftngemerkt: „in mets libellis eerte de carminibus intellegendam, non de libris'* nnd dann viole Martialstellen ebenso gedeutet; sicher ist die Buchrolle in violon Stellon Martial's gemeint wie II 6, 10; IV 86, 2; 89, 1; n 48, 3; X 17; III 2, 1; VII 12, 1 u. 8; VIII praef. fin.; VII 72, 3; X 2, 1; 104, 1; II 23; XII 1; Xi 108; VII 90, 1; V 6, 19; IV 10, 1; XI 16, 3 n. s. H Von diesen Stellon ans können wir das Wort bei Martial überall als Bach Torstehen, wo kein dentliches Indicium dagogen spricht, sowohl I 4, 1 als I 1, 3 (rgl. Friedl&nder, Sittengesch. Roms III S. 376). ') Wenn auf dièse Stelle Hieronymus in seinen Briefen anspielt (IV S. 229 éd. Mart.), so scheint er bemerkenswerther Weise libellas dasolbst mit brefje et solum vohtmen wiedergegeben En haben.

24 — ^î® Buchterminologie. — yielleicht dürfen die zehn libeîU des Scaevola de inre ciyili (ebenda I 242) ebenso verstanden werden. Aus der Hauptbedeutung des Deminutivs, jedes Chirographum geringen Umfanges betreffend, erklärt sich endlich aber, dass in einem Sammelbuche kleinerer Gedichte auch das Ænzelgedicht damit bezeichnet wird. Conséquent ist Statius in diesem Gebrauch. Die fonf Bûcher seiner Silven heissen in den Prâfationen stets ^libri*', die Einzelgedichte zum Unterschied stets ^libelli^. Dièse Ausdrucksweise ist eine uneigentliche; denn jedem libellus eignet râumliche Selbstständigkeit; es wird hier fingirt, dass jeder Libell im Über fur sich an die Adressaten abgehe. Dies kann nichts so verdeutlichen, als Martiales Epigramm X 1: Si nimioB rideor aerftqne coronide longas Esse liber, legito paaca, libellus ero. Terque quaterqae mihi finitar carminé parvo Pagina: fac tibi me quam cupis esse brevem. Das Paradoxon des Witzes liegt hier eben darin, dass der libellus in Wirklichkeit nicht Raumtheil eines liber sein kann; dem Léser fällt die Aufgabe zu, die Theile, die er nicht lesen mag, als Luft anzusehen. Die cylindrische RoUenform brachten die Griechen ursprünglich nicht zum Ausdruck. Um so wichtiger ist eine Stelle des Diogenes Laertius (X, 26), wo er von den gegen dreihundert Biichern des Epikur die sechsundachzig besten sich anschickt namhaft zu machen: yéyoys âê 7wlvyQa(p(ûtatoç o ^EnlxovQOç nccyzaç vtuaqfiaX6fi€P0ç nl^d'€\$ fi^fiXiav' xvltvÔQOt fièp yciQ fiQQOç vovç TQiaxoaiovç elal xtX. Dies ist, so viel ich sehe^ das einzige Mai, wo im Zusammenhang mit aiten Bûchercatalogen zugleich so anschaulich geredet wird. Eine andere sehr affectirte, aber nicht minder anschauliche Bezeichnung ist die des Bûches als Speer- oder Stabträgers. Lukian (25, 16) erzâhlt von einem gewissen Litteraten mit Namen Kallimorphos, er habe die Bûcher seines durren Geschichtscompendiums in folgender hochtrabenden Fassung betitelt: KaiJUfjbOOQfpov latQOV T^ç xdv xoptO(p6QO)p IxTij^ç itnoQiùûP UaQd'ixùiv] hier scheint xoyro(pOQOt eben eine dichterische Umschreibung fur fivfiJiot zu sein, „die

— Kvltvâçoç, xovrotipoçoç, iviiXij^a, rôfjtoç. — 25 den Omphalos oder RoUenschaft tragenden^, und damit wird sich das spâte xovtaxtov yergleichen lassen. Erst als Nachahmiing des Yolumen der Rômer erscheint dagegen das seltene ipsiX^gàa, das in den Alterthûmem des Josephus zuerst auftaucht (XII 2, 10) nnd nie eigentlich fester Terminus geworden ist, ingleichen das spâte slXijTdQêOP xaqxAov (z. B. Sexta Synod. Gonstantînop. Act. 14 zweimal). Nach dem Aeusseren der Mâche aber heisst das Buch auch tOfAOÇ „der Schnitt^, und zwar nacliweislich erst seit der alexandrinischen 2^it. Frûbester Beleg mag der Antistheneskatalog beim Diogenes sein (YI 15 f.), der ohne Frage alexandrinischen Yerzeichnissen entiebt ist und auf den wir in unsrem letzten Capitel zurûckkommen werden. So wie die Papierscheere xaqiOTOikOÇ ist (Gloss. Stepb. = aikiXot) und ein Papierschnitzel xaqxôxoikov (Schol. A zu nias 15, 389), so ist auch der einfache TOfAOç immer nur ais abgeschnittene char ta papyracea gemeint: Hesych und Suidas erklâren ihn mit ô xâQtijç, Ammonius mit b TS^vôiksvoç xdqTfiç, und nicht anders braucht ihn Martial I 67. Wenn hiemach nun das Litteraturbuch benannt wurde, so wird uns dasselbe damit als ein dorch Theilen oder Zerschneiden isolirtes Stuck Charta dargestellt; d. h. rofioc bezeichnet das Buch als Werktheil. Das Wort tritt indess bibliothekarisch nur gelegentlich fur fitfiXiop ein, sowohl in Buchinscriptionen der Handschrifben (wie beim Rhetor Hermogenes) als auch in bibliographischen Angaben, wie oben ûber Antisthenes oder wie bei Suidas z. B. im Apolinarius-Artikel : syçaips xaraXoyaôfiv xazà UoQîpvQiov roi âvtftfioç t6[aovç X. Auch Eusebiu8 nennt also seine Bûcher (Hist. eccles. X init.), und Marc Aurel «rzâhlt bei Fronto (ad M. Caes. 2, 13): feci excerpta ex Ubris sexaginta in quinque tonds, Deminutiv dazu ist TOfAcioç (Conc. Cp. IU act. 14 p. 978) wie zu fiifiXlop fitfihâccQiov; wie sich dazu ifi^/t^a verhâlt (vgl. z. B. Photios Bibl. cod. 69: âtaîQsîtat to (înovâafia elç TfMJfâcna 1\$ Yom Hesychios Milesius), kann hier noch nicht erortert werden. — Uebrigens scheint die Anwendung dièses Terminus erst in spâterer Zeit \md zwar, wie man vermuthen môchte, erst im Gegensatz zum tsvxoç, dessen Gebrauch sich immer mehr ausdehnte, hâufiger geworden zu sein. Denn es ist hervorzuheben, dass gerade

The text on this page is estimated to be only 27.62% accurate

26 — Die Buchterminologie. — er klarer und schärfer als alle anderen die Papyrusrolle sind nur alle allein bezeichnete ^). Für diese Tatsache ist nichts instruktiver, als die Bücherschau mitzumachen, die im späten, neunten christlichen Jahrhundert der Patriarch Photios über die griechische Literatur hielt. Sie lag ihm vor in 280 Codices. Unstetigkeit im Gebrauch der antiken Terminologie müssen wir hier also gewärtigen. Derselbe stellt sich nun folgendermaßen heraus: τὸ βιβλίον ist für Photios lediglich Raumbegriff und bezeichnet nie ein Werk als solches, sondern stets nur den (Pergament-) Codex, der eine Mehrzahl von antiken Büchern, aber auch eine Mehrzahl von antiken Werken aufzunehmen im Stande ist: wie z. B. die Hypotyposes, die Stromata und der Paidagogos des Clemens Alexandrinus drei τὸ βιβλίον ^^^^^ (

The text on this page is estimated to be only 24.92% accurate

— Tomus. — 27 Man sieht: der grosse UmfoQg des Lexicon des Suidas hinderte nicht, dass yod ihm im Hinblick auf den nipal^ râv iv jmidfiq ovoïkatti&v des Hesych gesagt werden konnte: oif irurofuj i0t» %ovro TO fitfiUop^). Wie viel aus dem Suidas-Artikel ^InTtoxqdTfiç Kmoç dem Hesychios Milesius angehört, ist durchaus unsicher; die Yerwendung von fiifiXoç für eine SammluDg mehrerer Bücher yindicirt seine Fassung yielmehr dem Suidas'). Dahingegen steht nun aber tofioc beim Photios niemals für têvxoc; niemals auch steht es, um ein ganzes Werk zu bezeichnen; sondern stets bleibt rofjboç die antike Rolle oder das Einzelbuch, als Theilbegriff eines Gesammtwerkes (vgl. ausser den schon im Obigen mitgetheilten Beispielen noch cod. 15, 21, 27, 29, 28, 41, 88»), 95, 116, 117, 118, 163; 110 zerfällt ein tsvxoç in drei to/ao»; Tgl. cod. 152, wo TOfAOê und Xoyoi gleichstehen. Eine Papjrusrolle ist denn auch noch unter dem thomus carticmeui iam ex magna parte vetuatate consuntue zu verstehen, der in Marini's Papiri diplomatici (N. XIII fin.) erwähnt wird, wozu Marini für den Sprachgebrauch jener Zeiten anmerkt (S. 221): tomi, tomuU earticmei, e earUcei e PrivUegj carHcei e forse anche tond ânîûç dicevansi . . . t rotuii, stXfitaQiaj di Papiro, né* qtudi erano scritte Boîle, diplond ed altro per distinguerli dai libri e codici u. s. w. Noch Gregor von Tours (X cap. 19) erwähnt in diesem Sinn chartarum tomoa^). Den Namen Tomochartae bringt Marini bei noch für die Zeit Gregor's Vn und Ludwig des Frommen. M Bernhardt p. LV und O. Schneider Callim. II S. 23 halten dièse Worte mit Unrecht für interpolirt. Naeke De Choerilis S. 35, Volkmann De Suidae biognphicid II S. 729, Nietsache Rh. Muh. 22, S. 193 glauben, dass die erhaltene Epitome des He.^ych hiermit bezeichnet sei. Lehrs Rh. Mus. 17, S. 453 und Wachnmuth Symbola philol. fionnensium S. 138 nehmen sie mit Recht fQr echte Worte des Suidas und verstehen fitfikioy von dem Lexicon, soweit es „Gclehrtenlexicon'* ist. ') Nicht YoUkommen richtig beurtheilt also Flach dieaen Artikel im Rhein. Mas. XXXV 213. *) Tofjjiot ai TO fi^filiov TQilç ist hier gesagt wie cod. 163: rôfÂOî' aé fia&y lô fiifiXioy \$fi\ *) Du-Cange, Charpentier s. v. erkl&ren sie mit Regesta, Scrinia, in quibus plnres chartae continebantnr.

The text on this page is estimated to be only 29.76% accurate

28 — ^>® Baeterminologie. Wo immer uns der Tomus begegoet, werden wir also eiaen Hinweis auf die antike Rollenform erkennen. Uebrigens scheint der Ausdruck nicht eigentlich von Monobibla gebraucht worden zu sein — dièse sind einheitlich und also einem ^Schnitt^ nicht ausgesetzt ^, sondern meist bei mehrbûcherigen Werken. Baraus mag sich erklären, dasB Origenes, um seine vielbûcherigen Commentare zur heiligen Schrifft Yon den einfachen Homilien zu unterscheiden , in denen er die Schrifft populâr ausgelegt batte, die ersteren schlecbthin als tond diesen Homilien entgensetzte. Hieronymus berichtet Ton ihm'): Mille et eo amplius trictatus . . . ediéHt; rnumerabilea praeterea cornmentarios quos ipse appellat TOFJtovç, Anderswo theilt Hieronymus des Origenes Werke in axô^^cc, ofultaxà und tof^ot*). Und so erklärt sich die Art, wie derselbe Autor sonst auf die Commentare Bezug nimmt, handelnd yon der Zulâssigkeit eingehenderer Kritik des Bibeltexes*): De AdamanHo autem sileo: cutus nomen . . . tneo nomme invidiosius est: qui cum in HomilUs suis quas ad vulgtim loquitur communem editionem sequiuitur: in tonus, id est in disputatione mcdori hebraiea veritate stipatus interdum Unguae peregrinae quaerit auxiUa, Zu téfjboç bildet Xôyoç gewissermassen den Gegensatz. Indess sel dieser Terminus hier nur im Yorbeigeben berührt, da er fur unseren besonderen Zweck nichts austragt. Auch Jiôyoç heisst Buch, und ein grôsseres Werk setzt sich aus mebreren loyoê zusammen. Hâufig ist der Name wiederum beim Photios anzutreffen; schon im Yoraufgehenden sind Beispiele aus ihm aufgefûhrt, die sich leicht vermehren liessen. Es ist kein Zweifel, dass Photios auch hierin einen altclassischen Sprachgebrauch fortsetzt. So werden denn in der handschriftlichen Tradition die Bûcher als Xéyoi inskribirt beim Xenophon yon Ephesos, beim Quintus Smyrnaeus, in den Sibyllinischen Bûchem, bei Pausanias, beim Plutarch tisqI tijç ^Ale^ccpâ^v 1) Epiai, ftd Pammachiam et Oceanum IV S. 346 Mart. (Epist. 83 VaiL); Ygl. auch S. 405: HomUias dus transtuli et nonnulla de tamis. ') Praef. interpret. Ezechiel. ') praef. in librum Hebraic. quacstionum in Genesin (II S. 506 Mart.). So eitirt denn Hieronymus auch entsprechend die Commentare nach tomi: Origenes in quarto Pauli ad Romanos i^tjyi^attay xôfAt^ de circuincisione magnifiée disputavit (Brief 35).

— λογος (evvyQafAfia, avrayfta). — 29 Τῶν ἑπτὰ in des Lukian Ἀπομνημονεύματα Ufroçlay im Jûdischen Krieg des Josephos. So kann schon Galen ein siebentes Buch als ἑβδόμῳ βιβλίῳ citiren*). — Während ἑβδόμῳ das Buch als Theil eines grosseren Ganzen hinstellte, so wird es durch ὁλοκλήρως umgekehrt verselbständigt und zwar oft mehr, als sein Inhalt berechtigt. Ob wir λόγος als ἑκτετακμένη, ob als ἀντιδιαστολή fassen, immer liegt die Vorstellung eines sachlich Abgeschlossenen darin, was von vielen Büchern in Wirklichkeit nicht eigentlich gelten konnte. Die räumliche Selbständigkeit des Buches scheint dies veranlasst zu haben. — Terminologisch merke ich an, dass zwar wohl gelegentlich mehrere ὁλοκλήρως als ἑκτετακμένη in einem βιβλίῳ Platz haben können, dass auch überhaupt jedes grössere Exposé pluralisch ὁλοκλήρως heissen kann (Herodot 1 184 und öfter), dass aber meines Wissens nie umgekehrt ein mehrbüchriges Werk singularisch ὁλοκλήρως heisst: mit der Buchtheilung wird der λόγος zu λόγοι. Das Griechenthum der späteren Kaiserzeit schritt sodann zu einer analogen terminologischen Neuerung weiter. Nun hiess das Einzeibuch einer Pragmateia nicht nur ὁλοκλήρως, sondern sogar (ὁλοκλήρως ἑκτετακμένη, avrayfta, sogar ἑκτετακμένη, Schon Origenes spricht so und eröffnet sein siebentes Buch contra Celsum: ἑβδόμῳ βιβλίῳ xal ἑκτετακμένη (evvyQdfAfÀatoç, Sextus Empiricus schliesst das erste Buch der νῦν τετινυμένων ἑκτετακμένων VTiOTvnaiaetç mit ἀναγνῶντες τὸν πρώτον καὶ τὸν δεύτερον καὶ τὸν τρίτον. Cvrayika und entsprechend das zweite und dritte. Der griechische Horapollon bricht das erste Buch seiner Hieroglyphica als πρῶτον {evvyQafiffta ab und eröffnet das zweite als Τὸ δεύτερον ἀπομνημονεύμα. Ähnliche Stellen aus Theodoret, Euseb u. a. sind kürzlich von Neumann zu seinem Julian zusammengestellt worden'). Hiernächst sei an eine andere Thatsache erinnert. Wir sahen: für einen Photios war der Buchbegriff so eindeutig geworden, dass er von einem βιβλίῳ iv βιβλία xy reden konnte. Sonstige byzantinische Schriftsteller machen es nicht anders, wie Bassus im zehnten Jahrhundert, wenn er das Sammelwerk der Geoponica in zwanzig βιβλία Vgl. Stephanas Thesaur. s. r. *) Neumann, Joliani imper, librorum contra Christ, quae supers. Leipi. 1880 S. 99.

30 — [^][^]® Bachterminologie. — Bûchem mit der Bemerkung einleitet: Ta duzq>6qoiç . . . àl[^]ikiva 0vXk[^]ç elç iy toviXiov [^]yté&suta (praef. inît.). Im Alterthum selbst war dles anders. Bas moderne grÔBsere Werk zerfällt in Bande, und es selbst heisst alsdann nie „Band[^]: ebenso zerfiel das grossere antike Werk in Bûcher, das Gesamtwerk aber hiess alsdann niemals „Buch[^]. Bie Persica des Ktesias fur ein fiifiXiov zu nehmen wâre in der Zeit des August oder Trajan ebenso lâcherlich gewesen wie ein Uber ab urbe condUa als Hinterlassenschaft des Livius. Nur der Gebrauch des Plural war hier mÔglich. Biese Thatsache ist allgemein anerkannt. Ber FûUe von Grammatikercitaten yerdanken wir, dass auf diesem Grebiet nichts so sicher garantirt ist als sie; und wenn uns Citate aufstossen wie z. B. fur den Chrysipp iv tA nsQĭ xaXov xai [^]âoyijç (Athenaeus S. 9 C) oder auch ip %û nsQĭ xaXoi (Athen. S. 1 58 B), wâhrend das Werk sonst entweder pluralisch iv totç tkqĭ vov xaXov oder mit Buchzahl bis zum siebenten citirt wird'), so wissen wir, dass in obigen FâUen die Buchzahl ausgefallen. Nur auf ein Paar weitere Yersehen in der Ueberlieferung sei hier noch au&nerksam gemacht So bat Yopiscus (Tac. c. 10) die Annalen des Tacitus nicht als liber einfuhren kÔnnen; dièse corrupte Stelle wird in einem anderen Zusammenhange zu besprechen sein (Cap. VU). So konnte Ovid betreffs seiner Metamorphosen nicht schreiben (Trist. I 7, 33) : Ho8 quoque Bex versus, in primft fronte libelli Si prAeponendos esse putabis, habe. £s ist entweder prinU oder wahrscheinlicher libellis herzustellen. So konnte Cbarisius S. 113 K. Yarro[^]s dreibûcherige Schrift De poematis nicht fur ein Buch nehmen, wenn er, handelnd von der Bildung des Ablativus, bemerkt: poematis, quamviê roHo poematHme faciat. Nom sic inscribit Varro libro suo de poematis. Gharisius wird hier Ubros suas geschrieben haben. Wenn Apuleius Be nota aspirationis S. 107 éd. Os. Varro in libro de origine Unguae latinae citirt haben soU, so ist hier imi so gewisser die Buchzahl ausgefallen oder tn Ubris herzustellen, da Be diphthongis S. 125 richtig pluralisch m ') Vgl. Birt De Halieut. S. 86.

— Dm Gesamiiitwerk heisat nicht ^fiuch*'. — 31 Ubriê de origine Unguae lat citirt wird. Gellius erzahlt von den lateinischen Annaleii des Fabius, die er in einem Bucbladen gefunden habe: der Bucbbândier bebaupete, das Werk sei von AbscreiberTersehen gâozlich firei und ein zugezogener Grammaticus habe da^gen ein solcbes Yerseben im yierten Bûche nachgewiesen : ostendébat grammaticus ita scriptum in libro quarto eqs. Dièse Buczbahl beweist, dass es von diesem Grammatiker bei Gellius nicht zugleich heissen konnte: repperisse unum in tibro mendum dicebat; es muss entweder uno in Ubro oder unum in libris geschrieben werden oder die Zabi JV ist von dem M von mendum verschlungen worden. Weniger sicher lâsst sich ûber ein Citât des Servius zur Aeneis 1 368 lutheilen: eine Besprechung der Stadtanlage Cartbago's wird hier aaf Cornélius Nepos zurûckgefûhrt, und zwar m eo Ubro qui vita iBustrium inscribitur, Der Titel ist jedenfalls incorrekt; er musste entweder heissen de vita iUustr. vir, (so giebt Nepos selbst wenigstens den Specialtitel in der praefatio des erhaltenen Bûches: liber de vita exceUentium imperatorum) oder aber vielmehr einfach illustrium virorum. Das betreffende Werk zerfiel mindestens in sechzehn Bûcher, fietrachten wir die sonstige Citirweise, so steht entweder ein Specialtitel des Einzelbuches: so der eben aus Nepos selbst gegebene oder De historicis graeds (Nepos Dio 3), De Metoricis laUnis (cod. Guelferb. Gudianus 278); andrenfalls heisst es — und zwar immer ohne vita — entweder De viris iîlustr, XIII (Gell. 8, 1), De vir, Ul. secundo (Charis. S. 220 K.) oder genitivisch: Corn, Nepos inlustrium virorum Ubro XVI (Charis. S. 141), Corn. Nep. inlustrium XV (Charis. S. 141) und jedenfalls ursprûnglich ebenso bei Diomedes (S. 410 E.) : Nepos inlustri [um . . .]. Dies fôhrt dahin, beim Servius fur vita eine Zabi (wie VIII) zu vermuthen oder anzunehmen, dass Servius bei Uebernahme dièses Citats aus einem ihm unbekannten Werke ungenau veifEihren ist^). Richtig steht dagegen der Singular im 48. Briefe des Hierony') Bitschl bat in eber beilftufigen Bemerkung, Opuscl. III S. 454 Note, in gewifls unzoliasiger Wei^e, entgegen dem sonstigen Consensus der Sprache ans mehreren der angef&hrteQ Stellen dem liber der Bômer auch die BedeutoDg «GeBammtwerk" zn yindiciren versncht.

The text on this page is estimated to be only 26.89% accurate

32 — lⁱ® Buchterminologie. — mus (§11: per omnem îbrum; § 20: m libro nostro; § 15: dûimuê in eodem volumine) ; es handelt sich in dieser Selbstretheidigung zwar um seine zweibûcherige Schrifb adversus Jovianum, in Wirklichkeit aber speciell nur um das erste Buch derselben Qber die Ehe, das allein Anstoss erregt batte ^). Ebenso bereinigt sich eine Schwierigkeit beim Commodian, dessen Instructiones zwei Bûcher umfassen, wâhrend doch Gennadius nur einen liber quctsi versu adversus paganos von ihm anfiihrt; das erste Buch der Instructiones ging eben unter diesem SondertiteP). Der Terminus JU[^]xoV fur lexikalische Werke, zu dem fi&fiXiay zu ergânzen ist, ist nicht antik '). Die Xé[^]€\$ç des Alterthums waren eben meistens so umfangreich, dass sie Yon einer Yielheit yen Rollen aufgenommen werden mussten. Und warum, fragen wir nun, war es überhaupt nicht môglich, eine solche Yielheit auch singularisch als Gesamtwerk unter dem Namen fitfiUov zusammenzufassen? 0ffenbar eben deshalb, weil ^) Im cweiten Buch adr. Jorianum batte Hieronymus die Thesen widerleg[^]: 1) dass, wer getauft und wiederg[^]boren sei, nicht mehr veraucht werden kOnne; 2) daas Enthaltsamkeit in den Speisen keiDen besonderen Werth habe; 3) dass aile, qui baptisma suum serTaverint, im Himmel imterschiedloa belohnt würden. *) Vgl. Gennad. de script, écoles. 15. Die Herstellung der swei Bflcher wird Oehler yerdankt; aber nur das erste (Acrost. 1 — 46) richtet sich gegen die Heiden; das cweite vielmehr an die Christen. Ebert, Gesoh. der Litterat. des Mittelalters I S. 87 erkl&rt fthnlich. Jedenfalls ist nicht das carmen Apologeticum des Commodian gemeint. Vgl. noch denselben Ebert AbhdL s&elis. Ges. Wiss. V S. 387 ff. >) Das Wort ké[^]ixôy (fiifikioy) ist sp&t und unsprachgem&ss Ton jU|k abg[^]leitet, wocu das cug[^]horige Adjektiv korrekt vielmehr léxiucoç laateta, wie ditxnxtaç su dii[^]tç, raxnxà zu râÇêç, Zuerst steht es yielleicht im EtymoL Magn. S. 221, 33, wo erw&hnt wird, Epaphroditos habe iy vnofAytjfulxn 9'* 'iXtaââç als Zeugen angef&hrt KUitaqxoy Aiytyqnjy kiiêxoyQâff-oy, Dem Verfasser des Etymologicum (swischen Photios und Eustath) ist hier das Wort lor Last su legen, das Epaphroditos schwerlich schon so verwenden konnte. Sonst scheint sich der Titel ktÇtxoy filr Xi[^]iiç überall als sp&t su erweisen (b. Bekker Anecd. 8. 1094 wird dem Porphyrio ein liiixoy -my iyâUt[^]irmy yça[^]pw sugeschrieben, gewiss nicht mit genauer

Titelnennung, so wie Eustath 8. ISST, 4 von τ TOQ χ $\kappa\epsilon\tau\chi$ redet;
ebenso auch Photios).

The text on this page is estimated to be only 29.89% accurate

— UÇtxôy nicht antik. BoUenbQndel. — 33 fi\$fiXiov, ein Raumbegriff, ausschliesslich nur die einzelne Rolle bedeutete. Wodurch wurde nun die Einheit antiker Werke als solche in technischer Sprache ausgedrückt? Zunächst nur durch ihre Sachtitel wie Xé^{siç} îtfTOQtat atmaies u. a. Indices. XJnd die sonstigen Bezeichnungen wie opus optLSCulum scriptum nolt^{tfêÇj} nolfiy^{a^ ^YYQ^^} (fvyyçafâfMc, nQayfkaxëia waren um nichts concreter als sie. Für RoUen, deren jede für sich um einen Stab gewickelt war, konnte es nicht sehr zuträglich sein noch weiter unter sich verbunden zu werden. Die einzige Möglichkeit war nämlich, dass man sie mit Band zu Fasces-ähnlichen Bündeln zusammenband, und dies ist in der That öfter geschehen; auf den Bildern zur Notitia dignitatum sieht man solche Bündel; sonst erfahren wir einmal beim Aristoteles von Schriften des Isokrates iv âetffbaïç[^]); Gellius, von Griechenland rückkehrend, findet in Brundisium einen Buchkramer, der solche Bündel ausstellte (IX4): fasces Ubrorum expositos vicUmus; der Erzähler fugt hinzu, die Rollen seien von langem Liegen schmutzig und widerwärtig anzusehen gewesen; vielleicht war die Art der Aufbewahrung daran mit Schuld; das zarte Material musste durch sie leicht verbogen und gröblich verdorben werden; ich erinnere nur an jenen Protest beim Petronius (c. 102): lebendige Menschen dürften nicht packetweise eingewickelt werden: das thue man ja nicht einmal bei guten Kleidern, weil sie Falten bekommen, noch auch beim Buchpapier, ^{das} zusammengebunden seine Form verliert[^]: chartae aUigatae mutant figuram[^]). Die ideelle Zusammengehörigkeit der Bücher scheint zur *) Vgl unten Cap. IX. [^] Dass die /ocra* ayQa(poê in S&cken transportirt worden seien, ist danim gewiss schwer zu glauben, obschon ein Theopompfragment (125 Müller) auf solche Annahme zu führen scheint. Unter einer Reihe vieler Geschenke, welche Aegypten dem Perserkönig bei seinem Einzug entgegenbringt, wird hier nach der Ueberlieferung bei Pseadolongrin nfçi vi^{ovg} 43, 2 auch aufge« s&hlt xttl noXXol fjîây aQtvfJiâjtav fjîêâtfAvoh noXXol de d-vkaxoi xcei trâxxoi xal jfo^{nr*} pvfiXitoy xai niy âU.(ay anâynoy XQ'J^{^^f*^^}» toaavra ai xçia xtL Qende dièse Worte Theopomp's sind es, über die sich der Eritiker ITêçi vtpovç nn Nachfolgenden besonders anfh<lt, ohne doch dabei speciell auf die fivfiXkc snrfleksakommen. Die Stelle ist sicher verderbt; denn der Genitiv

nov akX(ûy àâynay $x^{\text{ffoif}}\hat{A}$ ay bat nicht, woron er abh&ngen kSnnte; der
Conjektur des Birt, Buchwefen. 3

The text on this page is estimated to be only 27.11% accurate

34 — lⁱ® Buchterminologie. — räumlichen gemeinhin nur durch die gemeinsame capsula oder cista, den nidus, die loculi, das scrinium oder endlich durch die Bibliothek selbst geworden zu sein, die in kleineren Privathäusern auszufüllen ja schon der eine Livius hinreichte. Vor allem war sie aus der Uebereinstimmung der numerirten tituli, etwa auch noch aus dem gleichförmigen Charakter der Emballage zu entnehmen. Musste sich der Buchinteressent gewisse Werke nun gar aus fünfzig oder hundert oder mehr Einzelrollen zusammensetzen — denn für den Benutzer zerfällt ein Werk nicht in Bücher, es summirt sich ihm erst aus solchen —, so liess sich in dem Chaos so vieler gleichartiger Rouleaux schwer controliren, ob nicht das eine oder andere fehle, es Hess sich schwer Unordnung und eine Störung ihrer Reihenfolge vom ersten bis zum hundertsten Stück verhüten, und so war es verständig, etwa je zehn oder je fünf von ihnen zu XIntergruppen zu vereinigen, durch deren Vermittlung ein XJeberblick über das vieltheilige Ganze ermöglicht wurde. So zerüelen z. B. die achtzig Bücher römischer Geschichte des Dio Cassius in Dekaden[^]), die Toupius /i;rça» fioXfiwv wird man ungern an Stelle der /Açra» fivfikitav Raum geben, die doch grade als Geschenk für Aegypten so charakteristisch sind. Athenaeos bringt nun S. 67 Æ dieselben Theopompvorte verkört: noXXol fiiv ftQTVfÂi'tTtay, TtokXoi dt atéxxot xitl d-vkaxoi fiifi)Ua}y xai Tiay ttXXtûy imàyrta rctfK XQ*J^{^^^^} nçoç roy fiioy; hier ist zwar offenbar fitdifiyoê auagefallen, jenem grammatischen Anstoss scheint hier dagegen glücklich abgeholfen, und wir müssten also xai j[^]cv[^]rn» bei Pseudolongin für interpolirt nehmen, wenn wirklich crnxxo»[^] tfikioy sachlich glaublich wären. So scheint es vielmehr gerathen, sich nach einer anderen Abhilfe umzusehen; eine gute Redefolge er* giebt folgende Umstellung: xtl nokkol ^tv àqrvfifcnav fiédifÀVOi, Ttollot cfé xai Tiay aXXvjy unuynay /çiyer/^wv S-vktxot xai aôxxoi xai /açrai ^v[^]kiioy, Tocavra di xgéa xrk. Diese Restitution bat sur Voraussetzung, dass die irrig[^] Wortrerstellang schon in der gemeinsamen Vorlage des Athenaeos und Pseudolongin Platz hatte; aber auch wer dem Emendationsweg des Toupius folgt, bat für die Verschreibung so weit zurückegeben. — Noch sei erinnert, dass auch in den Interpretamenta des Montepessulanus als Gegenstand beim ludus iitterarius der saccus erwähnt wird. Hier wird man doch wohl nicht an BQchertascho oder

^Scbulmappe** denken dürfen, sondern an das marsupium, in welchem etwa der Scbûler dem Lehrer das Lebrgeld brachte. ^) Suidas 8. V. Jitjy ô Kaaa&oç :tyQaiπi '^PiûfÂfaxijv laioçiaγ iv fii^ioêç n, dM^çovytat di xccrà déxndaç.

— Dekaden, Pentaden. αὐραῖς. — 35 zweite AuBgabe der Argolica des Binias in Abtheilungen von etwa gleichem Umfange*). Für Livius selbst zerfiel sein grosses Werk in Sachtheile (partes singulae operis praef. XXXI; so Theil I die ältere Geschichte, Theil II die punischen Kriege), wie er denn sein Werk in Theilen hinter einander erscheinen liess; Buch CEX bis CXVI existirten als Geschichte des Bürgerkrieges mit selbständiger Buchzählung noch später. XJebrigens aber wurden beim Livius, gewiss schon früh, auch die äusserlichen Dekaden beliebt, wozu das Werk zum Theil selbst einlud[^]); und eben in Dekaden sind seine Reste auf uns gekommen. XJeberlieferung der Buchrollen nach Pentaden lässt sich auch für Diodor's Bibliothek aus seinen Resten mit Sicherheit erschliessen. Ueber die Hexaden und Triaden des Varro vgl. unseren dritten Abschnitt. Wir erhalten für den Ordnungsbegriff αὐραῖς (oder (ἐνταξία) drei Funktionen. Einmal ist er die Untergruppe eines grösseren Werkes wie bei dem soeben erwähnten Binias. Zweitens lag es aber auch im Interesse der bibliothekarischen Contrôle bei einem Polygraphen wie Chrysipp seine Gesamtwerke verschiedenen Inhalts ab solche gruppenweise anzuordnen, und CVPταῖς begreift hier also umgekehrt eine Mehrheit gleichartiger Werke von geringer Rollenzahl, so z. B. die zweite αὐραῖς seines τόττος κοῖτος vierzehn Bücher in acht Werken, die zweite seines χάνος λοῖτος ἑπτά τοῦ λόγος καὶ τοῦ τόνος siebzehn Bücher in zehn. Aus demselben Gesichtspunkt vereinigte Porphyrios die vierundfünfzig selbständigen Monographien ungleicher Länge seines Meisters Plotin zu neungliederigen Abtheilungen oder Enneaden. Endlich aber ist αὐραῖς auch die Einheit eines grossen und vieltheiligen Einzelwerkes selber (vgl. Polyb. I 3, 2; Diodor I 3, woselbst auch ἀπτεκυβία, XTV 117, XV 95; Plut., n 1043 Wyt; το ἀνταξία τῆς ἱστορίας ἸξTVOÇ, Suid. ; ἀνταξία als Gegensatz zu ἐνὸς ἑκάστου bei Suidas s. ^) Die Theile hiessen αὐραῖς, waren numerirt und der erste Theil hatte mindestens neun Bücher: vgl. Schol. Eurip. Or. 870: Ἰταῖα ἰν 9-1 τῆς ἑκάστης ἐνταξίας, ἰξδόκειος de divrégaç. Vgl. Valkenaer in Schol. Phoen. 7. Schneider in ZAW 1843 S. 430. 974. C. Müller F 11 G. II! S. 24. ' Vgl. über Livius die einleuchtenden Auseinandersetzungen von Nissen Rh. Mus. 27 8. 541 ff. 3*

The text on this page is estimated to be only 25.80% accurate

36 — ^î® Buehterminologie. — 0iXâyQtoç), und das Abfassen eines solchen heisst avyvdatfsiv TTQayfJtaTêlap, laToglaç *ai Xoyovçy pifiXoy (vgl. Dîod. I 3. Plutarch Cat. maj. 25 und ôfter. Polyb. I 3, 8. Dionys. Halic. iud. Lysiae 14. vgl. Suid. 8. V. 0lJUavëaxdxfov TïaQci T€ ^Pùùfiaioiç xai naç* 'EXXi^a\$P ^yefAOVCùV xai vofboô-srœv xai avtoxQazÔQfùP *). Ist aber das Gesammtwerk nichts als eine ^Zusammenordnung^, 60 'werden seine Bestandtheile damit als so selbständig voransgesetzt, dass sie einer solchen bedürfen: nicht anders wie später eine Mehrheit von Codices, die sachlich zusammenhängen und zusammen zu benutzen sind, ein (Sv vxayyka bilden (vgl. Phot. cod. 152). Wenden wir uns zu dem Tropus corpus, (Xœp^, crcoffrairfov. £r steht der avptalS\$ç ungefähr gleich. Nach Æpiktet (II 17) , wo er von den vielen (Xv^Tcl^stç xai (Swayonyai redet, auf welche die zähllosen Bücher des Chrysipp sich vertheilten, verfielen einige Bücher desselben dagegen keiner bestimmten Gruppe: sie sind C^T^tfêiç ov (fœ^Aatêxai^), So körperlich es klingt, so unkörperlich war doch auch dièses corpus librorum gedacht; es bedeutete eine geschlossene Anzahl von Rollen nicht anders, als das corpus militum ein Corps Soldaten ist'). £rst auf das Handschriftenwesen des Mittelalters ^) Mit Unrecht nimmt Yolkmann, Plutarch I S. 21 Anstoss an civrayfAa, „was doch nur eine Schrift, ein Buch, niemals aber ein corpus von Büchem bezeichnet*^ ! ') So waren vier BQcher nfçl fikoy eine Syntaxis (Diog. Laert. Vil 188). ') Beispiele für diesen Klassenbegriff corpus ans Livius und Justin giebt Drakenborg zu Lir. I 17, 2. So heisst der gesammte menschliche Sprachauadruk To aiâfAa ttjç ké^naç (Longin bei Walz Rh. gr. IX 560, 10); so spricht man philosophisch vom corpus rerum ncUurae, to aw^a tov navrôç u. a. Cicero giebt eine gute Analogie im Brutus § 208, wo er die Sitte tadelt, nach welcher die Vertheidigung Angeklagter nicht von einem Redner geführt, sondern an drei vertheilt wird: nihil vitiosius quam^ cum unum corpus debeai esse de

— Corpus, aiafAtt, dafjiànov, — 37 übertragen gelaDgt es dazu, auch mit einer Raumeinheit zusammenzufiaUen; doch ist auch dies nicht nothwendig gewesen. Der Terminus txitt ungefalir zuerst in dem Briefe Cicero's an Lucceius auf des Jahres 56 v. Chr. (ad famil. V, 12); es heisst hier, Lucceius soUe die Catdlinarische Yerschwörung nicht blos als Theil einer allgemeinen Zeitgeschichte, sondern selbständig für sich beschreiben; was den TJmfang betrifft, so werde auch so das Werk ziemlich gross ausfallen können: aprmdpio enim convarationis usque ad recUtum nostrum videtur ndhi modicum quoddam corpus confici posée (§ 4). Eine bestimmte Buchform ist hier keineswegs angedeutet. In welcher Weise sich corpus und Uher unterschieden, wird durch den Brief Cicero's ad Atticum n 1 aus dem Jahre 60 schon klarer gestellt. Cicero schickt zehn seiner Reden und ausserdem noch zwei kûrzere Stûcke qwisi ànofSndfSiiaTa legis agrariae an die Bûcherei des Atticus: aile zusammen aber nennt er corpus: hoc totum (SÔiJka curabo ut habeas; dahiugegen jeden Einzelbestandtheil des corpus nennt er fortfahrend liber: et quoniam te cum scripta tum res meae délectant: tisdem ex Itbris perspides et quae gesserim et qaas direrim. Mit hinreichender Anschailichkeit redet sodann eine weitere Stelle beim Seneca. Der Eifer des Philosophen richtet sich De tranquill vitae 9, 6 wider den BibHomanen, welchem nur die Vielheit der Bûcher, die er besitzt, und dut ihre Aussenseite von Wichtigkeit scheine: ein solcher suche sich Corp or a auf von ganz obskuren und schlechten Autoren: er bringe auf dièse Weise viele tausend Bûcher zusammen, er ergôtze sich aber nur an den Randern und den Aufschriften der Rollen. Von Rand und Aufschrift eines €k>rpus wird nicht geredet. Wir lesen: cur ignoscas hommi armariu cUro atque ébore captanti, corpora conquirenti aut ignotorum auctorum aut inprobatorum et inter tôt rrûHa îibrorum oscitanti; eut voluminum suorum frontes maxime placent tituUquel Man sieht, in den Armarien sind es nicht die Corpora, sondern ihre Bestandtheile, die yielen tausend Rollen, deren Anblick den Besitzer erfreut. Nur, je nachdem fensionis^ nasci de intégra causam cum git ab altero perorata. Omnium enim causarum unum est naturale prtncipium^ una peroratio; reliquae partes quasi membra . . . suam et vim et dignitatem tenent. Die Bildlichkeit des Aosdnicks wird hier mit membra noch weiter durchgei'Qhrt.

38 — ¹® Buchterminologie. — ihre tituli dies indizieren, fallen sie zu diesem und jenem Corpus auseinander. Besonders scharf giebt denselben Begriff im dritten Jahrhundert eine Rechtsentscheidung beim Ulpian. Es fragt sich, was geschehen soll, wenn ein Vennâchniss auf aile 48 Bücher Homer's lautet, aber einige Bücher davon abhanden gekommen sind. Der Jurist entscheidet: man verabfolge von dem Homère or pus, was noch übrig ist (Dig. XXXn leg. 52): Si H orner i corpus sit U^aatum et non sit plenum, quantaecunque rhapsodiae inveniantur debentur. Es erhellt, dass für Ulpian corpus noch nicht den Codex bedeutet, sondern in derselben Weise incomplet sein kann, wie bei uns ein mehrbändiges Werk. Jede Rhapsodie bildete eine Rolle. So erklärt sich auch Cicero's Ausdrucksweise in dem Brief ad Quintum fratrem II 13 aus dem Jahr 54. Cicero erinnert sich, der Adressât lese den Philistos*): sed utros eius (namlich Philistt) habueris lihros — duo enim sunt corpora — an utrosque, nescio. Me magis „de Dionysio^a deUctat, Es handelt sich um Philistos' zwei Werke ^aixfAixa in elf Büchern und nsQİ Jiovvclov tov jvqdvov in sechseo. Wäre corpus ein Tevxoç, so hätte Cicero kürzer schreiben können: sed uirum eius habueris corpus an utrumque nescio, Seine umständlichere Parenthese deutet vielmehr an, dass corpus statt libri als technische Bezeichnung des mehrbûcherigen Werks nicht eigentlich fixirt war. So also auch und nicht anders kann nur das (icùficiTêoy der nias gemeint sein bei Pseudo-Longin nsQİ vijjovç (9, 13) in der Zeit des Nero, dasselbe vielleicht auch noch beim Hesych (sub IXidç) und bei Schol. II. S. I 4 Bekk., wo das acùficcuov der Odyssee hinzukommt: denn der Wortlaut beider Stellen kann sehr wohl auf alte Zeit zurückgehen. Entsprechend wird auch bei Marins Victorinus (S. 68, 15 K.) von den zwei corpuscula des Homer geredet, und Ausonius Epist. 18, 28 reiht an Krates und Aristarch einen dritten Homerdiorthoten, nach Wolf *) den Zenodot, mit folgendem Verse an: Quique sacri lacerum collegit corpus Homeri. *) te video volutatum wohl in Anklang an das volvere und convolvere der Tolumina gesagt. ») Wolf, Frol. Hom. S. 200.

— Corpus, aw/na, aëfidnoy. — 39 Nicht anders auch meint es Sueton, wenn er de grammaticis c. 6 über den Aurelius Opillus berichtet: composvitque variae eruditioim àUquot volundna, ex quilms novem unius corporis; quae (qui codd.) quia êcriptores ac poetas sub cUentda Musarum iudicaret, non absurde et fecisse et inscripsiêse (scripmse codd.) se ait ex numéro divarum et appeUatione, Die Worte sind sorgsam gewâhlt: fecisse erbâlt durch numéro und inscripsisse durch appeUatione seine nâhere Bestimmung. Es batte also Opillus neun Rollen auf die Museu vertbeilt, und deren Êinbeit war so ideell wie die der Musen des Herodot oder der gleichfalls jonischen Musen, als welche die neun Bûcher navzoânâp iatoQUûV des Kephalion unter Hadrian erschienen (Phot. cod. 68) oder wie der Bund der Charitinnen, nach denen Leonidas von Alexandria die Dreibeit seiner Biicher bezeichnete (Anthol. Pal. VI 328) ^). Auch Plutarch bat seine Symposiaca nach denselben neun Musen disponirt. Und nicht weniger verstandlich ist Plinius' Brief II 10. Ein gewisser Octavius Rufus batte seine Gedichte einzeln aus der Hand gegeben; Plinius râtâ ihm, lieber daraus eine ^editio^ zu machen, îind zwar: hos (versus tuos) nisi retrahis in corpus, quandoque ut erroneâs aliquaem cuius dicantur inventent; wie viele Bûcher die Edition geben wûrde, bleibt unbestimmt; corpus aber ist die Einheit eines regelrecht edirten Werkes. Wollen wir nach weiteren Beispielen suchen, so nannte Ovid seine Ars amandi corpus meum (Trist. UI 14, 8); so heisst die Aeneis in den Pseudo-ovidischen Epigrammen ein Corpus (Ribbeck Prolegg. Verg. S. 369; Riese Anthol. lat. N. IflF.): Bis qaînos feci legerent quos carminé versus Aeneidos totum corpus ut esse putent. Die vierundfunzig Monobibla verschiedenen Umfangs des Plotin gruppirt Porphyrrios nicht nur zu je sechs Enneaden, sondern die drei ersten Neunheiten wiederum zu einem (TcûfJbcrtop zusammen; die zwei folgenden Enneaden machten sodann ein zweites acûfAclur aus; die letzte war ein (jcûfACcuov fur sich*). Macrobi spielt mit dem Ter^) Nicht vollkommen analog sind die Musen und Chariten des Aeschines. ') Vgl. Porph. Tîta Plotini § 25 : ravraç mç rçilç hvêdâuç ^/lkIç iy M etofinriti» là^avxiç xanaxfvaatt^sy xtX. Es wird später gesagt werden, dass Porphyrrios hier mOglicherweise die OiOfAana schon als Codices gedacht hat.

40 — ¹® Buehterminologie. — minus, wenn er seine Satumalien ein corpus der verschiedensten ¹elehrten Dinge und dessen Bestandtheile membra nennt (Macr. I praef.): variarum rerum disparUitas ita in quoddam congesta corpus e\$st, ut quae indistincte adnotaveramus , in ordinem instar membrorum cohaerentia convenirent. Von einem Corpus zu Tier Bûchem redet Rufin (bei Hieronym. éd. Martian. IY. S. 374). Ein Corpus nennt sich im Codex Bemensis der lateinische Josephus des Ægesippus (vgl. die Ausgabe von Weber und Caesar). Und daran mag auch Justin gedacht haben, wenn er in seinem Yorwort die yierundvierzig Yolumina der historiae des Pompeius Trogus preist als eine res magm et arwm et corporis. Zu tadeln ist die Sprache Justin^s, wenn er seine eigene Epitome dann ebendasselbst mit der Charakteristik brève veluii florum corpusctUum belegt. Weder lāsst sich aus der Bildlichkeit des florum dafür, noch aus der Raumlichkeit des brève dagegen ein emstbafter Schluss ziehen, dass (fc of AccTtov die bisherige Bedeutung auch hier bewahrt habe; und doch wāre gerade hier Deutlichkeit Yon Nutzen gewesen^). Ganz abstrakt hat dagegen Columella yielmehr die blosse Sacheinheit im Auge, indem er vom Celsus schreibt (I 1, 14): totum corpus disciplinae (se. rerum rusticarum) quinque Hbris complexus est Ganz exceptionell findet sich corpus auch einmal fur ein Einzelbuch: in jenem seltsamen Epigramm des Probus, das dem Cornélius Nepos fast sein Eigenthumsrecht auf das einzige seiner erhaltenen Bûcher gekostet hätte '). Das schlechte Gedicht steht in den Handschriften des Nepos hinter dem Hannibal. Es ist geschrieben in der Zeit des Theodosius und scheint Papyrusbuchwesen vorauszusetzen*). Hier wird dem Theodosius ein Einzelbuch dedicirt (Vade Uber noster V. 1), und von diesem heisst es dann: Corpore in hoc manus est genitoris avique meaque. Das Buch, das Probus dem Kaiser sandte, war ûbrigens ein Gedichtbuch*) und hatte aiso mit den Feldhermyiten des Nepos nichts zu thun. ») VgL unten Cap. VIII. ') Nepos éd. Both S. 146; éd. Halm S. 111. Biese AnthoL lat. N. 783. ') In den Worten : ornentur stériles fragili tectura libelli. *) Probus sagt dies uneweideutig, und so haben es Lachmann und O. Jahn richtig TersUnden (Verhandl. u. s&chs. Ges. III 1851 S. 343). Sein Bueh hat

The text on this page is estimated to be only 29.13% accurate

— Corpus, etSfuc, otafÂunoy, — 41 In die Zeit des Theodosius scheint etwa der endgültige Sieg der großen Pergamenthandschriften zu fallen. Solche Handschriften Termocbten nun den Inhalt vieler gerollten Bücher in sich zu vereinigen: di%⁰s%⁰a^ to CœfAanoy nâ

The text on this page is estimated to be only 24.89% accurate

42 — ^{^i}® Buchterminologie. — %ov nvsvfjbawç fiifiXlov yé^gamai fjkip ^fiXv xal i^êiçyattrâê, éç avTOç oldaç' àjtoaxsiXaè âè èv X^Q'^fl yêyQafjbfképoy ixoilv(knf fis ol (ast" ifAOV àdsXtpoi, sînôvtsc Ttaçà tfjç si/eviaç (fov ivvoXàç 6%SiV iv ficùfiaTlù} 'ygcc^at. Der Angeredete wünscht also des Basilios' Buch Tugi tov nvsvykatoç nicht auf Charta, sondern h (XCùfiatla), das heisst also als PergameDthandsclirîft geschrieben zu sehen; für die Charta wird Rollenform vorausgesetzt. Hierzu vergleiche man Stellen wie Conc. VI Oecum. act 10 und act. 14, woselbst das siXt^tccçtov zu den (fcùfAaia in Gegensatz gestellt wird, oder Epist. Constantini 10, sowie Euseb^s vita Gonst. IV 36 betreffeiîd funfzig acù flâna iv âêtpâ'éQatç, mit denen daselbst tevxtl synonym steht. Weisses Pergament wird gerühmt in dem atûfid-nov XevxowëQOV X^ovoç (Act. SS. ed Maius Y S. 3250). Eustathius, dessen Zeit die Rollen nicht mehr kannte (vgl. zu Odyss. S. 1913), dachte wohl an codices cbartacei, wenn er aus dem Papyrus coifiata fabriciit werden lässt^). Die grosse Rechtssammlung Justinian's aus dem sechsten Jahrhundert führt den Namen corpus iuris civilis standig erst seit der Ausgabe des Dionysius Gothofredus, die Lyon 1589 erschien*); aber auch bei den Glossatoren des Mittelalters und in der Rechtsschule zu Bologna war er schon Eunstausdruck, indess nicht etwa in dem Sinne der Raumeinheit einer Handschrift'). So hatte ja schon Livius einst die zwölf Gesetzestafeln velut corpus omnis Romani iuris genannt (III 34, 7). Bei Justinian selbst lesen wir dagegen omne corpus iuris (God. Just. y 13 init.) nur von der gesamten Rechtswissenschaft in abstracto; die Constitutio onnem nennt eine Summe von zwölf Büchern corpus (1) und die Institutionen Justinian's beissen ex omni paene veterum institMtionum corpore elimatae (2). Dieselben Institutionen lehren (II 1, 33): Si in chartis membranisque tuis carmen vel historiam ^) Eût. S. 1913, 36: ^/é» 17 fivfiloç iytàdêç n ^ ov tîxoç ywte^t ctôfAtera cuvtikovyTa fiç yça(fftç. S. 421, 30: iyivtrô non rà rcuK j^açTaçUay Cùi/naiu ix g^viov, ^ B5cking, a. a. O. Ânhang S. 12. >) Savigny, Gesch. d. rOm. Rechts III S. 517 Note: s. B. totum corpus iuris in duobus voluminibus und daneben: totum corpus iuris civilis quod corpus est unus codex.

The text on this page is estimated to be only 29.75% accurate

— Corpus. Monobiblos. — 43 re/ orationem litius scripserit, huius corporis non Tithis, sed tu dominas esse iudicaris, Sonst scheint Justinian den Terminus bloß für das dritte seiner Werke, für seinen Codex, nach Analogie des Codex Gregorianus und Hermogenianus, verwendet zu haben, doch auch dies nur in der Verbindung corpus codicis *). Offenbar ist dem "Worte im Lateinischen seine abstrakte Bedeutung ^Sammlung^ oder ^Gesamtheit" (nämlich constitutionum) auch hier verblieben. WoUte die classische Zeit endlich diesen corpora librorum gegenüber eine Monographie charakterisieren, die in einer Rolle Platz fand, 80 nannte sie sie fioyôpifiXoç oder ($\text{loyofi}^{\text{pXov}}$). Aus SchriftenTerzeichnissen wie denen beim Suidas ist uns der Name besonders geläufig. Sie geben ohne Frage den Sprachgebrauch antiker Bibliothekscataloge wieder. Mit demselben Namen belegte noch Justinian seine einbûcherige novellârum constitutionum coUectio^); unter demselben erschien auch schon ein Elegienbuch des Propertius im Buchhandel und bewahrte durch ihn für immer den übrigen Elegienbûchern des Dichters gegenüber seine Selbständigkeit^). Gezählt können monobibla natürlich nur werden, falls mehrere von ihnen unter eine Gattung fallen, z. B. $\text{cuyrcc}^{\text{aç}} \text{ } ^{\text{i}}^{\text{Xia}}$ $\text{iaTQêxdj gjbovéptXa ykiv o\ cvvxâyMxa àè itëça ovx oUya}$ (Suid. s. y. $\text{O}^{\text{XciYQiOç}}$), dagegen ist in dem Aristotelischen Titel $\text{nsq\l fiaaiXelaç eyçaipev èp\ } \text{bv}\tilde{\text{I}}\text{ } [\text{AOPofilfiXu}]$ (Ammon. vita Arist. S. 401 "Westerm.) Abschreiberversehen und woU einfache Dittographie anzuerkennen. — Das Adjektiv war so zum Appellativ verselbstândigt; ein

The text on this page is estimated to be only 29.20% accurate

44 — ⁱ® Buehterminologie. — einer entsprechenden Composition eingestellt[^]); wir lesen einmal von einer ⁱdfiêfiXoç T[^]ayfAareia beim Erotian (S. 7) oder von einem Tnvxiouv éTnccfitfiXov beim Psellus (Sjnops. 20); substantivirt steht 17 nsvTccfiipXoç 80 wie Pentateuchos bei Euseb (Chron. S. 70); hie und da aber hat man bei Werken manigfachen Inhaltes in Ermanglung eines Sachnamens eine Bildung nach dieser Analogie geradezu zum Titel erhoben: xsTQct^{^i}Xoç war so der Rufname einer astronomischen Schrift des Ptolemaeos ; als ^EfjxovTâfi^{^fi}Xoç liess sich eine Summe verschiedenartiger Bücher des Hippokrates zusammenfassen. Die Chronographie des Sextus Julius Africanus hiess dagegen Yollständig Jlsvxà^{^fi}Xov xqovoXoy[^]Ôv y sowie unter der Lektüre des Photios des heiligen Athanasios TUVxci^{^i}Xoç xarà \4Q8iov (cod. 140), des Euseb rezQclfitpXoç iyxiûfA\$a(fTM[^] €Îç Kovdvavifivov (cod. 127) erscheinen. Das Fragen nach der Namengebung sei hiemit abgeschlossen. Es ist nicht erfolglos gewesen. Die unzweideutige Antwort können wir mit einem neuen Zeugnisse in der Fassung der Origines des Isidorus hier an den Schluss setzen« Denn dièse schon mittelalterliche Encyclopâdie antiken Bildungsmaterials definirt in unserem Fall folgendermassen : ^Ein Codex begreift eine Vielheit von Büchern, je ein Buch begreift eine Rolle": codex multorum librorum est, Uber unûis voluminis (Isid. Orig. VI 13)*). Wie Vergil ein einzelnes Buch Eclogen, wie Horaz ein Buch Briefe, Properz ein Buch Elegien séparât publicirten, so sind auch die sämtlichen Bücher des Martial getrennt von einander nicht nur verfasst, sondern in den Buchlâden Rom's aufgeiegt und verkauft worden. "Wer sein zweites kauft und das erste nicht hat, dem rath der Dichter einfach auf dem Titel die Zahl II in eine I zu verändern : Primus ubi est» inquis, cum sit liber iste aecundas? Quid faciam si plus ille pudoris habet! Tu tamen hunc fieri si mavis, Regule, primum, Unum de titulo tollere iota potes (Il fin.). [^]) nokvfitfikoç findet sich Pbot. cod. 146, aber schon Athenaeos S. 249 A Ton den hundertundvierzig Büchern des Nikolaos von Damascus. 3) Vgl. ReifTerscheid, Suet. RcU. S. 134. Eine direkte Zuröckführung des Satzes auf das Pratum Sueton's ist natürlich schon wegen der Voranstellung des codex ganz unwahrscheinlich.

— Bücher einzeln gekauft und gelesen. — 45 De Sacheinheit bildeten diese Epigrammenbücher ja ohnedies nicht. >Er auch von älteren Werken wie von der Vergilischen Aeneide ieben die Bücher einzeln käuflich: ein Grammatiker der Antoninenit Fidius Optatus zeigt um einer Schreibung willen dem Gellius r zweites allein vor, ein selir altes Exemplar, das er darum im iden anch theuer genug mit zwanzig aurei bat bezahlen müssen; bekam ausserdem die Einbildung in den Kanf, ein Buch vom - iginabnanuskript des Dichters erworben zu haben^). So vnrd das sbente Buch der Annalen des Ennius bei Gellius XYDI 5, 11 ohne e übrigen herbeigeschafffc, so nimmt man und liest die zweite lapsodie des Homer bei Lukian (58, 7; vgl. 25, 12), um vieler anderer inlicher Fälle zu goschweigen, welche das Résultat dièses Kapitels id den obigen Satz Isidor^s zu veranschaulichen geeignet sind. Fälle, die mit diesem Endresultat in Widerstreit stehen oder zu ehen scheinen, müssen doch nothwendig von ihm aus beurtheilt erden. Derartige scheinbare Ausnahmen, im rechten Zusammenkng betrachtet, werden fur die Regel nichts anderes als eine BefßtîguDg ergeben können. Sie sind darum einem anderen Zusammening vorbehalten (vgl. Kap. VI und IX). Gründen sich nun die bis hierher gewonnenen Yorstellungen isschliesslich auf die Yoraussetzung des Papyrusbuchwesens, so ird eine Sonderbetrachtung des antiken Buchmaterialies dazu dienen, eselben zu detailliren nicht nur, sondern auch schârfer zu umgrenzen. ') GelL II 3: Fidium optatum . . . oatendisse mihi librum Aeneidos «emdwn^ nUrandae vetustaHs^ emptum in gigillariis viginti aureis, quem vpsius ergUifuUse credelxUur. Das LeUtere ist wohl Schwindel. Définitive Fassung td also auch Bucliform bekam die Aeneis ja erst durch die Herausgeber. in ftr die Herausgabe nicht bestimmtes Manuskript aber, wie das echte Verliese sein musste, konnte nicht wohl in den Buchhandel kommen. Vgl. lien flber Cicero's Manuskripte Cap. VII.

ZWEITES KAPITEL. Das Pergament JJer griechische
Yolkstamm trat ein halbes Jahrtausend fr her als der romische und fast
zwei Jahrtausende fruher als der germanische in die Cultur und in die
Geschichte ein. Di ses Ereigniss bedeutete viel: unter anderem bereicherte
es die Menschheit mit einer Litteratur, d. h. mit deijenigen
Nationallitteratur, die, in sich Yollkommen und scheinbar durch keine
Yorzeit bedingt, fur den Fortgang verwandter Bestrebungen in aller
Folgezeit direkt oder indirekt erste Grundlage bleiben soUte. Das Bild des
Griecbenthums ist fur uns darum so schön durch seine innere Jugend wie es
durch sein äusseres Alter ehrwürdig ist. Doch aber gewahren wir, noch
ehrwürdiger, in der Yergangenheit hinter ihm die grossen Zeiträume der
phönizischen, der ass}Tischen, der  gyptischen Cultur. Wenn nun erst durch
Schrift und Buch eine Yolkspoesie zur Nationallitteratur erhoben werden
kann, so mag die Litteratur der Griechen nach Inhalt und Kunstform fur so
selbstendig wie m glich gelten: die Yorbedingung der Schrift haben sie von
den Ph niziem, die Yorbedingung des B ches haben sie von den Aegyptem
ererbt. Dass die Schrift den Ph niziem abgelemt war, dessen war sich das
Alterthum selbst bewusst (vgl. z. B. Herodot Y 58) und machte den
sagenhaften Kadmus zum Uebermittler ; ob dann weiter die ph nizische
Schrift auf  g}'ptisches Yorbild zurückging, wie schon bei Tacitus Annal.
XI 14 statuirt wird, mag controvers bleiben^). ^) Vgl. dagegen Deeke,
Ztachr. der Deutschen Morgenl&nd. Gea. XXXI 8. 102 ff.

— Frftthe Einfthlhrang des Papyrasbuchs. — 47 Viel nnwichtiger dagegen schien die Frage nach dem Träger der Schrift, dem Bûche, zu sein; die griechische Tradition schweigt von ihm, und wir sind auf eigene Schlussfolgerung angewiesen. Der Grieche nannte sein Buch $\text{fiii}\text{fi}\text{Xo}\text{ç}$ oder fivfiXlov nach dem Material, aus dem es gefertigt wurde. $\text{Bvfi}\text{Xo}\text{ç}$ aber war die ägyptische Papyrasstaude ^). Das classische Buchwesen beruhte auf dem Papyrus, einem importirten Material. Griechenland selbst gab dem Griechen kein Buch. Die Thatsache ist yrohl geeignet uns nachdenklich zu machen. Das Volk, dessen hauptsächliche Culturmission es gewesen ist, sich in seiner Litteratur auszulieben und gleichsam für die Nachwelt abzubilden, hat die erste matérielle Vorbedingung für seine Mission von einem fremden Land erborgen müssen. Herodot schon bespricht die Papyruspflanze als Merkwürdigkeit Aegyptens^), findet aber nur den Umstand erwähnenswerth, dass der untere Theil ihres Schaftes gegessen wurde, übrigen $\text{r}\grave{\text{a}}\text{ av}\text{œ}\text{ }\grave{\text{a}}\text{rtot}\grave{\text{a}}\text{f}\text{ê}\text{vovre}\text{ç}\text{ }\text{ic}\text{ }\grave{\text{a}}\text{XXo}\text{ t}\text{\$}\text{ TQ}\grave{\text{a}}\text{novff}\text{ê}$. Herodot scheut sich hier gleichsam noch das Papyrusbuch selbst zu nennen, durch das doch sein eigenes Werk erst möglich wurde. Erst Theophrast') findet es der Mühe werth, indem er den mannigfaltigen Nutzen der Pflanze für den Aegypter rubricirt, kurz einzufügen: sie sei ausserhalb Aegyptens am bekanntesten durch die Bücher. Derselbe Herodot setzt aber an einer andern Stelle*) fivfiXoi als ein Besitz der jonischen Griechen voraus; es herrsche der falsche Sprachgebrauch die fivfiXoi als „Leder^ ($\grave{\text{a}}\text{itp}\&\acute{\text{e}}\text{Qa}\hat{\text{e}}$) zu bezeichnen; und diese Uebertragung erkläre sich daraus, dass bei diesen Joniern in alter Zeit einmal aus Mangel an Papyrusbüchern ($\text{iv}\text{ }\hat{\text{u}}\text{n}\grave{\text{a}}\text{vi}\text{ P}^{\text{^}}\text{pXlc}\hat{\text{u}}\text{v}$) Ziegen- und Schaffell zum Schreiben gebraucht worden sei, wie das bei Barbaren noch jetzt Yorkomme. Ganz fern liegt also dem Herodot die Vorstellung, dass es eine Zeit gegeben haben könnte, in der die $\text{pvfi}\text{Xo}\text{ç}$ den Griechen ganz unbekannt wäre, und so wird denn die Einführung 0 Vgl. ob. Cap. I S. 13. >) Herod. II 92. *) Hist. plant. IV 8, 3: $\text{xai}\text{ }\text{ifjL}(\text{f}\text{>av}\text{é}\text{cT}\text{et}\text{ta}\text{ d}^{\text{^}}\text{ Tol}\text{ç}\text{ llo}\text{>}\text{ r}\grave{\text{a}}\text{ p}^{\text{^}}\text{fi}\text{Xia}$. Vgl. iiDten Cap. V init-. *) Herod. V 68.

48 — ^MPergamenL — derselben in die Vorzeit beträchtlich hinaufreichen. Seile aus fivfil^ç kennt ja schon das Homerische Epos[^]). Neben diesem häufigsten Buchnamen bezeichnete 6 x^{Q'}^{^^Ç} ^{^^}S^{^^ ^^^^} ^{^®} nachalexand^xinischer Zeit vorzüglich das unbeschrübene Papyrusmaterial, wofür die ^{avo} x^{Q"}^{^^^^ ^^ ^^^} attischen Inschrift aus dem Jahre 407 v. Chr.*) wobi der älteste Beleg sind'). Der Eomiker Plato brauchte die x^{dQtctt} dann auch einmal übertragen vom beschriebenen Bûche [^]). Die Form dieser plfiXoi endlich war schon damals die Rollenform; dies wird z. B. angedeutet, wenn wir beim Xenophon*) von dem Rollen, ^{éXiaceiv}[^] eines Schriftwerkes lesen; im Uebrigen vergleiche man hierfür das im vorigen Abschnitt Gesagte. Diese Papyrusrolle aber war Originalerfindung der Aegypter und als solche uralt. Sie hat sich aus Grabern in zahlreichen Beispielen, die in die grossen Bibliotheken und Museen Europa^s übergegangen sind, aufgefunden, Exemplare von sehr verschiedener Güte im Material, zum Theil von grossem Volumen und bald hieratisch, bald demotisch, bald aber auch mit hieroglyphischer Schrift beschrieben. Die Buchrolle, mit einem geknoteten Faden zusammengehalten, war dem Aegypter eine so geläufige und charakteristische Anschauung, dass sie auch neben Schlangen, Geiern, Löwen u. s. f. als hieroglyphisches Schriftzeichen figurirt. Ihre erste Anwendung aber verliert sich in unmessbare Vergangenheit. „Das älteste Buch der Welt** liefert Aegypten in jenem Papyrus Prisse •), welchen F. Chabas') datirt d'un règne encore peu distant de la fondation du gouyement royal en Egypte. Es ist eine überaus schön gearbeitete, übrigens am Anfang verstümmelte Mischrolle von achtzehn Seiten, deren letzte vierzehn einen selbständigen Traktat geben. Derselbe [^]) Odyss. 21, 391, wo Eustath nicht an Papyrus, sondern an Banmbast oder an Hanf gedacht wissen will. *) Rangabé Antiquités helléniques N. 56 ff. C. J. A. I S. 824. ') Denn ein Apophthegma des Sokrates bei Stobaeos, das j^a[^]rm nennt, ist ohne Verlass. «) Plato Corn. II 684, 10 Meineke; (11 S. 257 Bothe). [^]) Xenoph. Memor. I 6, 14. [^]) Vgl. Prisse d'Arènes, Fac-similé d'un papyrus égyptien Paris 1847. [^]) Chabas in der Revue archéol. XV S. 1 ff.

— Dm Bach der Aegypter, Juden, Perser. — 49 Bckliesst mit der redaktorischen Bemerkung : „ C'est fini de son commencement à sa fin comme on le trouve dans l'écriture^, iind erweist sich damit offenkundig als blosses apographum^). Nicht nur Abscliriftenwesen, sondern auch Buchhandel lernen wir für Aegypten kennen aus einem von H. Brugsch edirten Wiener hieratischen Papyrusfragment'). Zur Aufbewahrung der RoUen dienen hier Krüge, die je neun Stück fassen. Ferner bat es den Anschein, als ob hier auch schon verschiedene RoUenformate unterschieden wQrden'). Das Buchwesen der Phonizier werden wir nach dem jûdischen beurtheilen können, das im Alten Testament vorliegt Rollenform herrschte hier gleichfalls, allein an Stelle der Cbarta diente das Leder, die Membrane, in yerschiedener Zubereitung als Material*). Dem stehen die dnfd'éqat fia) Ztsch. f. &g. Sprache XIV S. 1 f. *) Die Bl&tter bieten einen Bûcherkatalog von 15 (oder 18) SchriftstfckBoUen, die sich Terschlössen in xweien Krügen (qeb) befanden. Es wird berichtet, dass dièse Bollen gegen Baarzahung „den Leuten des Landes^ abgekanft and ron einem Amonpriester einer n&heren Inspektion unterworfen seien. Der ureite Krug enthielt neun Urkunden, aus dem ersten Krüge dagegen werden aufnotirt: 1) „die Denkschriften des [Hauses] EOnigs Râ-user-maât meri Amon in der Amonstadt. 2) die andere Bolle^ auf welcher sich eine Abschrift jener Denkschriften befindet. 3) die rier kleinen Bollen^ auf denen sich die Denkschriften befinden*'. Hieraos wird dann seltsamer Weise zusammen addirt: „Die Summa der Bollen, welche sich in dem Kmge befanden, der die SchrifUtflecke enthielt, neun.^ BrugBch schliessty dass die „Denkschriftben" unter No. 1 aus vier Theilen, d. h. RoUen bestanden haben mflssen. Wenn dann aber Ton diesen rier, nicht als Bolche bezeichneten Bollen die yier „kleinen" unterschieden werden, so gab es anscheinend zwei Terschiedene Formate, Ton denen das erstere „nicht kleine^ gesses oder normales Mass batte. ^ VgL bes. Ch. G. Schneider, disput. tertia de oraamentis librorum. 1711. Saalschfits, Arch&ologie der Hebr&er I S. 356 ff. ») Etesias bei Diodor U 32. Blrt, Buchwesen. 4

50 — ^^ Pergament. — dass sie bei den Griechen periodisch schon früh grossen Einfluss gewonnen hatten um dann durch die fünfköpfige Ton neuem verdrängt zu werden, die aber in Urzeiten sogar in dem Heimathland des Papyrus, in Aegypten selbst, benutzt worden waren^).

Eine Uebersetzung des Papyrusbuchs durch die Phönizier an die Griechen wird man also nicht anzunehmen haben. Der griechische Import selbst war es, der den Schriftstellern Ioniens, Grossgriechenlands, Siciliens, Athens in frühen Jahrhunderten das Material zugeführt hat, durch das eine angemessene Fixirung und Conservirung ihrer Werke erst ermöglicht wurde. Es ist nun ziemlich einer der seltsamsten Irrthümer der späteren Archäologie, wenn uns Plinius*), nach Varro, zu belehren weiss, die Erfindung der Papyrusbücher sei erst in Alexandria gemacht! Ob Varro in der Schrift *De bibliothecis*, ob in der Schrift *De antiquitate litterarum* hiervon handelte, bleibt zweifelhaft; das Excerpt des Flinius lautet kurz dahin: am Anfang der Cultur sei auf Palmblättern geschrieben worden, dann auf Baumbast, bemach auch in uralten Bleiplatten für öffentliche Zwecke, für Privatzwecke in leinenen. oder aber auf Wachs; Wachstafeln kenne schon Homer, nicht aber derselbe die Charta. Die Charta sei nach der Gründung Alexandriens erfunden (*reperta*). Nachdem sodann Eumenes seine pergamenische Bibliothek in Concurrenz mit der Alexandrinischen gegründet, sei durch Ptolemaeos aus Eifersucht der Papyrusexport sistirt worden, und dies ward Anlass, dass man in Pergamum zur Ausbülfe die ^) Ebersy Aegypten u. die Bücher Moses S. 12. «) PUn. XIII 68 ff.: Et hanc (se chartam) Alexandri Victoria repertam auctor ut M, Varro condidit in Aegypto Alexandria. Antea non fuisse chartarum usum. In palmarum foliis primo scriptum deinde in arborum libris, Postea publica monumenta plumbeis voluminibus mox et privata linteis confici coepta aut ceris: pugillarium enim usum fuisse etiam ante Troiana tempora invenimus apud Homerum; illo veto prodente ne terram quidem ipsam quae nunc Aegyptus intelligitur Maxime aemulatione circa bibliothecas regum Ptolemaei et Eumenis supprimebantur chartas Ptolemaeo idem Varro membranas Pergami tradit repertas.

The text on this page is estimated to be only 28.45% accurate

— Erfindung des Pergaments. — 51 Membrane erfand (reperta), Hieronymus ^) erzählt ungefähr das nämliche, nennt aber Attalos statt des Eumenes. UDiichtige und halbrichtige historische Daten sind hier zu einem einheitlichen Yorgang fast anecdotenhaft combinirt worden. SoUte Yarro über den Papyrus so ganz ohne Orîentirung in den Tag binein geredet haben? Da er gelehrten Apparat anwendet, wâre wohl ebenso denkbar, dass er oder dass seine Yorlage eine Erwâhnung des Papyrus in der voralexandrinischen Litteratur vermisst batte nnd einen Schluss ex silentio sogleich zur Thatsache erhob. So wûrd Yarro's Bericht denn auch beim Plinius^) zwar bestritten, aber nur durch mârchenhafte Zeugnisse widerlegt: dass Cassius Hemina schon von pythagorâischen Bûchern aus Charta erzählt habe, die aus Numa's Zeit stammten; dass kurzlich Mucian in Lykien einen Brief des Helden Sarpedon auf Charta gefunden zu haben behauptete; und dass ausserdem dem Tarquinius Superbus die Sibylle „drei Bûcher^ gebracht habe, von denen sie zwei selbst verbrannte^). Im letzteren Falle yergisst Plinius hinzuzusetzen ^aus Charta^*); denn unter dem Terminus Über verstand damals eben jeder nur die Papyroarolle. Der Bericht, den uns weiter spâte Autoren über die erste Einfahmng von Papyrus imd Pergament in Rom zu geben wissen, ist jenem Yaironischen deutlich nachgebildet: Ptolemaeos habe auf Anraihen Aristarch's des Grammatikers zuerst aus Yerbindlichkeit Charta nach Rom gesendet; aus Eifersucht gegen Aristarch liess dann der Grammatiker Krates unter Attalos die Membrane fertigen und gleich^) Hieron. Epist. Vil ad Chromatium etc. (IV 13 Mari.) : chctr tam defuisse non puiOy Aegypto ministrante commercia et si cdicubi Ptolemaeus maria clautiuet^ tamen rex AUalus membratias a Pergamo miaerat^ ut penuria chaxtae peOilms pensaretur: unde et Pergamenarum nomen eqs. >) Plid. XIII 84 ff. >) Auch Tibull II 6, 17 denkt sich die Sibyllinischen Bûcher auf Charta, dagegen Claudian Bell. Qet. 232 und Symmachus ep. IV 34 alterthûmlicher als Ubri lintei, Varro selbst auf Palmbl&ttem , Tgl. Serr. Verg. Aen. III 444. VI 74 and Niebuhr B^m. Gesch. I S. 360 ff. *) Plin. XIII 88: inter omnes vero convenity Sibyllam ad Tarquinium Swperbum très libros atttdisse ex quibus tint duo cremoH ab ipsa^ tertius cum Capitoliû Sullanis temporibus. Praeterea Muciantu eqs.

The text on this page is estimated to be only 28.28% accurate

52 — ^*^ PergamenL — falls nach Rom senden, wesshalb die letztere eben bei den Rômern nêçyafAtjvai heisse'). Der Name Pergamena ist in Wirklichkeit aber weder dem Vairo noch dem Plinius bekannt, sondern erst in später Zeit gelegentlich angewendet worden (zuerst vielleicht nachzuweisen in Diocletian's Edikt de pretiis rerum venalium vom Jahre 301, sodann bei Hieronymus im Jahre 366')), ohne Frage in Anknüpfung eben an diese Tradition, die auf Varro zurückging. Das Wort charta aber lässt sich für Rom nicht etwa zuerst aus Varro belegen oder aus Lucres VI 112 ff., wie neuerdings notirt worden*), sondern schon für den Cassius Hemina bezeugt es Plinius (s. o.), und der Satiriker Lucilius bildete nach griechischer Weise das Masculin Socratici charti*) den Beweis, dass das Wort damals noch nicht eigentlich recipirt und latinisirt war. Wir sehen uns hiemit nun aber durch Plinius selbst unmittelbar in die wichtigste Voruntersuchung eingeführt, die uns obliegt, über die Concurrenz von Papyrus und Membrane im Alterthum. Die zwei Nachrichten, dass die Charta in Alexandria und dass die Membrane in Pergamum erfunden sei, werden von Varro in einen sachlichen und causalen Zusammenhang gebracht. Die Falschheit der einen legt also für die Richtigkeit der anderen schlechtes Zeugnis ab. Von einer „Erfindung“ der Öhp&éçâê kann schon nach dem, was wir aus Herodot anführten, jedenfalls nicht die Rede sein, sondern höchstens von einer Einführung des Gebrauchs in die griechische Litteratur, vielleicht auch von einer qualitativen Aufbesserung. Und in der That sehen wir die Athener des Jahres 407 v. Chr. ^) Boissonade Anecd. I 8. 420 (vgl. du Fresne, Glossar. graecam s. t. fii^fiQttyoç) : on ol «ç/aîo» Iv Ttâç cayiciv fyçaffov o ai, JltolêfAâiaç fXf*>y UQÎCTttQXoy yçtt/LifAttnxoy cvfâfiovlivcâfityoy avT^ ànécrult TîçaiToç X^9^^ iîç ^PtifAtjy xtti myuny avnvç, ^i^^yiicaç ai rçi UçHnccQXV KçaTtiç o yçafifnanxoç vnoQXtoy fAnà ^Artâkov tov nt^afitjyov Ix âiç/utTuty îxafAt fHfÂpçâvaç xai fnoitjci roy "Arraloy ànocnîXai avràç iîç *Piâ^tjy, o^^ty . . . ntQYafAtiyâç ràç f4ififiçâyâç xakovç^y, Vgl. Lydus De mens. S. 29. Tzetses Chiliad. XU 347 f. *) Hieron. epist. VII, vgl. richtige Seite, Anmerkung 1. ^) Blümmner Technologie und Terminol. der Gew. u. Künste I S. 308 Note. ^) V. 640 Lachm.; deraelbe ausserdem den Ablatir chartis r. 904 a. 905.

— Erfindung des Pergaments. — 53 für ihre Rechnungsbücher beschränkt auf Holztafeln und Papyrus[^]). Die Kunstgeschichte des Plinius[^]) weiß freilich schon von Skizzen oder Umrisszeichnungen des Parrhasios, eines ungefahren Aequalen des Sokrates*), zu berichten, die sich nicht nur auf Wachtafeln, sondern auch auf Membranen befanden und mit Nutzen von jüngeren Künstlern studiert wurden. Man wird aber vermuthen dürfen, dass den Erzähler hier die Gewohnheit seiner eigenen Zeit zu einer Ungenauigkeit verleitet habe. Haben wir nun wirklich von der Pergamenischen Bibliothek anzunehmen, dass sie aus Papyrusmangel auf Membrane umgeschrieben worden sei? Dies konnte entweder so geschehen, dass man die Pergamentblätter in Nachahmung der Wachtafelhi faltete und beftete und so den Codex der späteren Zeit einführte, oder aber so, dass man im Anschluss an die bis dahin übliche Buchform bei Membranrollen stehen blieb. Die Notizen, die uns über diese Bibliothek zu Theil werden, verlautbaren indess auffälliger Weise gar nichts über eine so ganz extraordinäre Beschaffenheit; sie scheinen ganz auf denselben Voraussetzungen zu beruhen, wie diejenigen über alle anderen, vor allem über die alexandrinische Bibliothek; auch lässt sich keine Spur von einer abweichenden Terminologie, wie sie bei einer so wesentlichen Veränderung doch fiest notwendig eintreten musste, entdecken*); wenn wir aber ferner erfahren, dass bei ihrer Aufhebung der Gesamtbestand der Pergamenischen Bibliothek zweihunderttausend fünfzig[^] gewesen sei[^]), so lässt sich dieser alexandrinische Buchterminus schwerlich anders als von Papyrusrollen verstehen*), und wir setzen uns genöthigt die [^]) Vgl. die oben S. 48 angeführte Inschrift. *) Plin. XXXV 68: et alia multa graphidis vestigia exstant in tabulis ac membranis eius ex quibus proficere dicuntur artifices. >) YgL MüUer, Handbuch der Archäol. { 318; Quintilian XII 10. Fast hundert Jahre später fiel er freilich nach Seneca contr. V 10. *) Die wenigen Nachrichten über diese Bibliothek der Attaliden sehe man bei Serin (Mém. de l'acad. des inscr. XII S. 238) und Wegener De aula Aulica literarum faulrice Havniae 1836 P. I. [^]) Plutarch Anton. 58. [^] Der Terminus *βιβλιοθήκη* ist in classischer Zeit ebenso wenig für codex nachweisbar wie für Pergamentrollen. Hierfür bringt der Gang unserer Unterrachnung die Beweise. Ueber die *βιβλιοθήκη* Alexandria's aber Tgl. Kap. IX.

54 — ^{^^}B PergamenL — Thatsächlichkeit jener gemuthmassten Urnschreibung aaf Pergament zu bestreiten. So viel aber freilich dürfen wir wohl mit Sicherheit ans dem Yarronischen Bericht entnehmen, dass die Einfuhrung des PergamenU in das griechische Schriftwesen speciell Pergamum Yerdankt wuide und dass seine Fabrikation nnd sein Export gerade besonders dieser Stadt angehorte, so wie den Nilmündungen Fabrikation nnd Export der Charta. Welchen Zweck Pergamum mit seinem Fabiikat ittband, l&sst sich sodann erst aus dem Raum, der ihm im späteren Schriftwesen zugewiesen erscheint, für uns entnehmen! Und so erheben wir die Frage: welche Arten der Verwendung siad für die Membrane in den ersten vier oder fünf Jahrhunderten ntch der Gründung des Attalidenreîchs nachweisbar? Blieb sie auf PrÎTatskripturen beschränkt? oder trat sie auch in den Dienst des Buchbandels und der Litteratur selbst? Und, geschah dies: innerhalb welcher Grenze ist es geschehen? Denn so schnell und bereitwillig für tagliche private Zwecke ein neues zweckmâssiges Schreibmaterial recipirt werden musste, so widerwillig musste die lang und weit herrschende Tradition des Lesebuchs gegen die Mòglichkeit einer so gründlichen Neuerung Te^ barren. Die alten Autoren, auf deren gclcgentliche Zeugnisse wir angewiesen sind, reden uns nun an vielen Stellen bald von ihren publicirten Werken, bald aber auch von ihren Vorarbeiten; es entspricht einer einfachen kritischen Forderung, wenn wir im Folgenden, neben anderen Unterscheidungen, yor allem auch Brouillon und edirtes Buch streng gesondert halten. Plinius selbst ist es, und zwar im selbigen Kapitel, von dem wir sogleich auf unsere Frage in aller Kûrze die entscheidendste Antwort erhalten, eine Antwort, die somit für die fast drei Jahi^ hunderte gilt, welche den Zeitgenossen Yespasian's von jenen Ptolemâern und Attaliden trennen. Seine breiten Auseinandersetzungen über den Papyrus leitet Plinius mit der Begründung ein*): papyri natura dicetur, cu7n chartae usu majcime humanitas vitae constet, cerU memoria. Dieser Satz ist identisch mit folgender Umschreibung: >) Plin. XIII 68.

— Bedeatang des Pergaments ftr die Litteratar. — 55 ^auf der Litteratur beruht Tor allem (maxime) die menschliche Bildung, jedenfalls (certe) beruht doch auf ihr aile historische IJeberlieferung (vitae memoriay, Plinius hat hier fur den Begriff der Litteratur geradezu den usus chartae eiugesetzt, und er kennt also nur die Gbarta als das Material, auf dem Bûcher der Litteratur edirt und tradirt wurden. Ganz ebenso unbedingt aber spricht Plinius dasselbe abschliessend noch einmal aus'): „die Sperre der Ausfuhr des Papyrus wurde Ton den Ptolemâem wieder aufgeboben, eines Gegenstandes, obne den die Geschichte der Menschheit der Yergessenheit verfiel^: prosmiscue repatmt^) ustis rei qua constat immortalitas hominum. Sowohl die immortaUtas hominum als die vitae memoria kann nur von der Verewigung durch die Litteratur gemeint sein. Durch dièse Aeussenmgen bebt Plinius die Bedentsamkeit des Papyrus unmittelbar da benror, wo er zugleich auch yon der Membrane redet; letztere trug also damais noch gar nichts zur memoria yitae bei. Fur das Urtbeil dessen, der genau interpretirt, ist ûber die angeregte Frage die Entscheidung schon hiedurch gegeben. Zu ihrer Bestâtigung müssen wir uns vorerst mit dem allgemeinen Hinweis begnûgen, dass ja sowohl die agyptischen Grâber*) als das Grab Herculaneum's nur PapyrusroUen und keine Pergamenthandschriften zu Tage gefordert haben; wir müssen uns begnûgen im Allgemeinen zu erinnern, dass aile classischen Autoren der yor- wie auch noch der nachplinianischen Classicitat sich ihre Werke lediglich als Charta oder in PapyrusroUenform in der Hand des Publikums denken. Ungezâhlte und unzâhlbare Belegstellen wird der weitere Gang unserer Besprechung mit sich fûhren. Im Yorubergehen seien hier nur etwa 1) PUn. XIII 70. *) repatuit hat allein der fîtteste und zurerUssigste Codez des Monens erhalten (rgl. fiber ihn éd. Sillig. tom. YI 1855). Erst dnrch dièse Lesung wird die Deutung des Satzes auf den Papyrus gesichert. ') Und die sonstigen agyptischen Fundst&tten. Die im Fayyûm gefundenen Papyri sind sehr sp&t : Tgl. den Fundbericht in Jahrbh. der Kgl. preuss. Knnstsammlungen I 1880 S. XXX f.; die jCtngsten Stûcke sind aus dem 8. Jahrhndert.

5g — Dm Pergament. — jene chartae très des Cornélius Nepos herausgegriffen , das sind des Nepos drei Bücher Chronicon ^) ; oder das erste Buch der Tristien Orid^Sy das für eine charta gilt*); oder jener iuvenum ctdtor beim Persius'), der bleib selbst die Nächte über den Büchern zubringt: quem impallescere iuvat chartis nocturnis; oder eine der vielen MartuJstellen, wo es die chartae statt ihres Inhaltes sind, denen der Dichter ewiges Leben zuspricht*); oder unter den Späteren Apuleius, der die elf Bücher seiner Metamorphosen in seiner umständlichen Art Tinter anderm mit folgender Bemerkung einleitet: at ego tUn sermoM isto Milesio varias fabulas conseram modo si papyrus Aegyptia argutia J^Uotici calami inscriptam non spreveris mspicere. Sie stehen beim Aristides *) die RoUen im iufitûT\$oy zusammen und, wer zu lesen Lust hat, nimmt imd roUt auf nach Belieben. Bekannt ist, dass im dritten Jahrhundert der Prätendent Firmus, ägyptischer Kaufmann und Fabrikant, lediglich durch den Besitz seiner Papyrusfabriken so reich war, dass er mit ihrem Ertrag ein Heer imterhalten konnte*). Noch in des Symmachus und Cassiodorus ^) Zeit webt Aegypten seine PapyrusroUen für Rom's Bibliotheken imd für Rom's Forum. Am lehrreichsten möchte für das dritte Jahrhundert das Zeugnis eines Mannes sein, in dessen Beruf es lag den herrschenden Sprachgebrauch genau zu observiren: Ulpian versichert uns, dass man im täglichen Sprachgebrauche für Buch schlechthin charta zu sagen pflege^). So zuverlässig Belege dieser Art sind, so wenig kann natürlich für die Zeiten des Yerfalls die bloße Fortdauer der Buchtheilung selbst, deren Entstehung wir allerdings auf reines Papyrusbuchwesen zurückführen, als ein Erkennungszeichen des classischen Buchmaterials benutzt werden. Denn jene jahrhundertelange Gewohnh) CatuU. 1. î) Orid Trist. II, 4. «) Pers. V 62. «) Martial X 2. >) Aristid. léQoi Xôyo^ I S. 285.

— Notizen, Brouillons auf Pergament. — 57 heit hörte ja keineswegs ziigleich mit ihrem Zweck auf; auch als die ' Autoren ihre Werke für Codices zu componiren begannen, ahmten sie, bis tief in das Mittelalter, die buchweis gegliederte Textform der alten Vorbilder uach. Das Buch, das Rolle war, wurde jetzt zum Eapitel, und nur an seinen gelegentlichen unclassischen Grössenmassen lässt sich das Aufbôren seiner ursprünglichen Bedeutung erkennen. Darüber wurde eine genaue Statistdk den Nachweis zu fubren haben. Yerfolgen wir daher vielmehr das Pergament und seine allmâblich sich ausdehnende Yerwendung im Schriftwesen. Es kommt hierbei vor allem darauf an, nach Môglichkeit die verschiedenen Zeitläufte aus einander zu balten. Fiir das vorangestellte Pliniuszeugniss wird sich die Bestatigung dadurch am leichtesten ergeben. Die Yerwendung des Pergaments war zunâchst eine vierfache. Erstlich trat es als Schreibmaterial in Wirklichkeit nicht eigentlich mit dem Papyrus, sondern vielmehr mit der Wachstafel in Concurrenz. Es theilte mit der Wachstafel eine Haupteigenschaft: war das Geschriebene wertblos geworden, so liess es sich hier wie dort kicht und bequem wieder austilgen, und so war wiederholte Benutzung ermôglicht. Dieser für Priyatschreibereien jeder Art nicht zu yerachtende Yortbeil ging dem Papyrus fast gânzlich ab, obschon wir gelegentlich auch von Palimpsesten auf Cbarta bôren^) und im ludus litterarius auch charta deleticia zur Anwendung kommt'). So erklârt sich, dass der Eaufmann sein Conto schon frub auf Membrane eintrâgt; denn schon Scaeyola setzt cbirograpba debitorum auf membrana oder membranula yoraus^). Fiir irgendwelche Notizen dient auch die Membrane, die Martial ') Vgl. den Brief, auf welchen Cicero ad fam. VII 18, 2 antwortet, worflber gleich hemach. Wenn Plutarch Cum principibus phil. p. 779 C den Tjrannen Dionysios mit einem fitfikiov naUipfjarov yergleicht, sofern er rjâti fdoktHf/bitjy àyànliotç sei und rijv fatf-r^v ovx ày&tiç tfjç Tvçayyidoç âfvaonoMv ovçay xai âvçéxnltrop, so ist auch hier die Deutung auf Membrane mindestens unsicher. *) Oder /â^T^ àntxltriToç, ànfiX^fAfAtvoç , Notices et Extr. des mss. XXm 2, S. 448. ») Digest. XXXII 102.

58 — ^M Pergament — als siebentes Apophoreton Terschenken lässt; es sind pugillares membranei; und der Dichter fugt die Gebrauchsanweiflung bei: ^Nimm sie für Wachs tafeln; denn auch auf ihnen kannst du, so oft du Neues schreiben willst, das Alte austilgen^: Delebifl quotiens scripta norare voles. Zu solchen Notizen gehört aber insbesondere auch das Brouillon des meditirenden Redners oder Dichters, von dem wir besondren häufig erfahren. Quintilian , wo er vom Schriftstellers und Schreiben handelt*), empfiehlt für dièse Thâtigkeit zunächst Einsamkeit, will übrigen aber, dass man sich auch in Gesellschaften, ja selbst im Strassengedrange seine Gedanken aufzusetzen übe; und zwar empfiehlt er dafür die cerae als das geeignetste Schreibmaterial, weil bei ihnen die ratio scribendi besonders angenehm sei; Membrane erst in zweiter Linie; sie sei für den Kurzsichtigen zu empfehlen; übrigen bringe bei ihr das häufige Eintauchen des calamus Verzögerung, die den Gedankenfluss l&hmt. Dass Quintilian hier nur an Brouillons denkt, liegt auf der Hand. Zur ^eiteren Erklärung braucht wohl kaum hinzugefügt zu werden, dass man in den dunklen Wachs tafeln die Schriftzeichen nur leicht einritzte, bis der belle Grund durchschimmerte. Auf dem hellen Pergament, ebenso wie auf Elfenbein, standen sio dagegen schwarz gemalt; darum also sind die pergamentnen Pugillares ebenso wie die eborei, von denen Martial aussagt'): Languida ne tristes obscurant lamina cerae, Nigra tibi niveum littera pingat ebur besonders für schwachsichtige Leute bestimmt. Denn der Farbencontrast war hier in demselben Grade der schârfere, je mehr die gemalten Buchstaben die geritzten an Stärke übertreffen mussten. Was den Rhetoren dient, dient auch den Dichtern. Das re/erre in palimpsestum wird schon bei Catull mit einem tU fit begleitet*). Die poetischen Entwürfe, von denen Horaz in der Ars poetica*) 0 Quintilian X 3,31. «) Martial XIV 5. ') Catull c. 22, worüber unten ausführlicher. *) Hor. Ars y. 388 f.

— Brouillons. — 59 sein nonumque prematur in annum brauchte, befinden sich gleichfalls noch auf den membranis intus positis; als Vortheil hierbei wird hervorgehoben, dass, was noch nicht die Form der Publikation angenommen, sich noch tilgen oder durch Besseres ersetzen lässt: dedit Kicbit (quod non edideris. Diesen Dienst leistet eben der Palimpsest. So füllt sich beim Juvenal¹) hinter der Hand des Dichtenden die Membrane in krokusfarbenem Diptychon (crocea membrana tabula Impictur): aber der Satiriker will, das Poem soll unedirt bleiben, ein Opfer entweder dem Vulkan oder den Motten im Pult des Dichters. Zu Anfang seines Gesprächs mit Damasippus aber giebt uns Horaz in seine eigene Art zu dichten flüchtigen Einblick. Selbstverständlich erschienen des Horaz* Werke auf Papyrus; dies bezeugt er uns zum Ueberfluss ausdrücklich für seine Satiren¹), ebenso für seine Epoden²) und für seine Oden, die als volumina und gravis sarcina chartae dem Vinicius anvertraut werden³). Wenn nun Damasippus gegen den Dichter den Vorwurf erhebt: Sic raro scribis, ut toto non quater anno Membranam poscas⁴) so bat nur flüchtige Lektüre zu der Meinung führen können, hier würden für des Horaz Zeit Bücher in Pergament Torausgesetzt. Vielmehr geht die Anklage offenbar dahin: Horaz versuche kaum einmal im Jahre ein Gedicht zu machen, zu entwerfen; die Membrane thut gute Dienste dabei; er kann auf ihr wieder tilgen, so viel er will. Erst so erhalten die gleich angefügten Worte scriptorum quaeque retexens ihren Sinn. Horaz⁵ überarbeitet⁶ auf der Membrane fast alles⁷ wieder von neuem⁸*, was er vorher geschrieben. Schrieb er doch auch Anderen vor: Saepe stilum vertas, iterum, quae digna ferri sint, Scripturus. 1) Juvenal Vil 24. >) Hor. Serm. I 5, 104. >) Epod. 14, 8: Detu, deum nam me vetat Inceptos omni promissi in carmen, iamboa Ad umbilicam addacere. *) Horat Epist. I 13. ^) Hor. Serm. II, 3, 1 ff.

go — ^

— Briefe nicht auf Pergament. — 61 Reinschrifty liber das Lesebuch, aus dem die Notizen genommen werden? Man wird hier ungern von einer Inschrift absehen, welche ganz die nämliche Abundanz der Termini darbietet. Wir lesen[^]): mç jiaQa(Sfiikêiùi(Ssiç xàç iv xaiç xov rafi[^]slov Tcc[^]stf[^]p ànofkêfuyfixviaç iv fitfiXloiç ^ xai ÔKpd'éQaKfi xal x[^]Q" TaêCê ^ ^ olçâ[^]noT[^] ovv yçafîfiazaiotç evô-éfûç sic %6 (STçarôneâay ànotnaXfivcu. Indess scheinen hier so diif d'égal wie %oiQxa[^] das nicht in die Form des Litteraturbuches gebrachte, ungeheftete und ungerollte, Material zu sein, wozu die Litteraturbücher, fiifiUa, einen Gegensatz bilden. Wir fragen hiemach zweitens nach der Briefstellerei, iind zwar 80 weit sie Privatskriptur war und nicht kûnsUerische iind litterarische Zwecke yerfolgte. Briefe sandte man sich hâufig auf WachstafeLi, hâufiger yielleicht noch auf Papyrus; Briefe auf Membrane sind dagegen fur die bessere Zeit nicht nachweisbar. Allerdings richteten einmal die Juden einen Brief auf âuf&éçat an Ptolemaeos Philadelphos, imd eben solchen ein anderes Mal die Inder an den Augustus; aber Josephus[^]) und Strabo[^]), die uns dies erzâhlen, halten es eben fur nothig, dabei das iv âig)&éQa[^] besonders zu erwâhnen. Dièse Fâlle sind um so weniger als Belege zu benutzen, da sie ja gar nicht die griechisch-rômische Gultur angehen. Wir constatiren, dass, so wie der zweite Johannesbrief des neuen Testamentes ursprunglich auf x[^]Q'[^]V[^] ^^ Cyria geschickt gewesen ist*), so auch der ganze Briefwechsel des Cicero vom Pergament nichts zu wissen scheint'), ingleichen weiterhin der des Seneca und der des Plinius, soweit dièse namlich ihrer epistolographischen Schrîftstellerei den echten Charakter des Gelegenheitsbriefes noch belassen haben. Auf Papyrus schrieb auch Caesar seine Briefe[^]. ') Ephéméride archéologique d'Athènes N. 520; ygl. Egger, Mém. d'hist. anc 8. 137. ^ Joseph. Antiquit. XII 2. >) Strabo S. 719. Ygl. Wattenbach a. a. O. S. 92. *) Ep. Johann. II 12: noXXà ij(ù)v yQn(fiêv olx ifiovkij[^]v âêu xâçTov xtti fÂÎlayoç, ygl. UI 13: noXkà êl[^]oy yqâiftèv {yqûipa[^] oo& Sinait.) àXX* où O'éXaf âùt fÂtljuvoç xai xald/nov aot yçaiçat, ») Ygl. Gcero ad famiL YII 18. ad Qu. fratr. II 15.

g2 — Das Pergament. — Unter den Satumaliengeschenken beim Martial erscheinen nur chartae epistolares[^]), keine membranae epistolares. Das Briefpapier oder die charta epistolaris wird Ton Martial mit dieser tecimischen Bezeiclinung von der gewohnliclien Charta augenscheinlich nach allgemeinem Sprachgebrauch abgesondert. Be> sondera gutes Briefpapier lehrt uns der altère Plinius als charta Augusta kennen*). Eine einzige Selis pflegte zu diesem Zwecke zn genügen in der Art jener Briefe auf Papyrus, wie sie sich in dea âgyptischen Grabern so zahlreich vorgefunden haben. Seneca, der solche Kûrze als Tugend des Briefes hinstellt, bricht einen der seinigen mit der Bemerkung ab: damit er das Raummass nicht überschreite, wolle er lieber morgen fortfahren: denn es dürfte ein Bnd die linke Hand des Lesers nicht fullen'). Das AufroUen eines Yolumen Ton mebreren Scheden würde sie gefüllt haben: eine einzige konnte in der Rechten allein gehalten werden. So manche der Briefe Seneca's, wie z. B. XY 2, widerstreiten fireilich dieser Yorschrift Heisst dagegen ein Brief ein volumen, so ist damit etwas Abnormes gesagt; so hat Cicero (ad &mil. ÆR 7, 2) Ton Appius Pulcer eine epistula erhalten, die er, augenscheinlich aus Indignation übertreibend, als volumen bezeichnet plenum querellae iniquissimae. Umgekehrt ist der Brief wechsel mit Gomificius dem Cicero so lieb, dass er ihm „nicht Briefe, sondern Rollen[^] schreiben zu können wünscht (fam. Xn 30, 1). Erst beim Hieronymus fuiden wir die Angabe, dass man zum Briefe Membrane nimmt, und zwar „wenn es an Charta fehlt[^] *). Eben darauf weist der Brief als Palimpsest, von dem Ammianus Marcellinus orzählt'): Und Augustin schreibt*): Non haec epistola sic inopiam ehartae indicat, ut membrancLS scUtem abundare testetur, Tabellas ebur» neas quas haheo avunculo tuo cum iitteris misi. Tu enim huic pelHculaê faciUuê ignoscas eqs. 1) Martial XIV 11. «) Vgl. unt. Cap. V. *) Qtiœ non debet ginisiram numum legentis implere. Epist 45. *) Hieron. epist. VII ad Chromatiam Joyinum et Eusebium (IV S. 13 Mart.)* 5) XV 5, 12. «) Opéra éd. Maur. II 19, Brief 15.

— Briefe nicht auf Pergament. — g3 Yom Palimpsest redet auch eine Stelle der Ciceronischen Briefe[^]); illein dass auch für Briefe Pergament benutzt worden sei, ist hieraus auch nicht zu entnehmen. Trebatius, mit dem Cicero gelegentlich in scherzhaft scheltendem Ton zu reden liebt, hat ihm seinen Brief auf einer Chartula geschickt, die vorher schon beschrieben gewesen war: der frühere Inhalt ist getilgt; Cicero argwohnt darunter sein eigenes Toraufgehendes Schreiben, und er bekomme also auf demselben Papier, das er geschickt hatte, die Antwort zurück. Er wittert darunter Malice; denn Sparsamkeit könne der Grund nicht sein; sie übe man nur, wenn man in die Lage komme, Palimpsest zu brauchen: Sed ut ad epistulas tuas redeam, cetera belle: iUd miror: quicquid solet eodem exemplo plures dare qui sua manu scribiti Nam quod in palimpseste, laudo equidem parsimoniam; sed miror quid in iUa chartula fuerit, quod delere malueris quam haec in nova scribere[^]), JSisi forte tuas formulas: non enim puto te meas epistulas delere ut reponas tuas! Aus dem Gegensatz, in den hier chartula und palimpsestus gestellt sind, erhellt, dass Cicero wie Catull') unter letzterem Membrane verstand. Dass aber ein Brief als Palimpsest auf Membrane möglich sei, will er durchaus nicht zugestehen, sondern lobt, dass man sparsam und schon einmal beschriebenes Material noch einmal beschreibe, falls man in die Lage kommt Palimpsest zu brauchen, d. h. Man Brouillons und Notizen macht. Eannte die klassische Zeit nicht einmal Briefe auf Pergament, so wird man auf die Beispiele, wo es literarische Monumente tragen soll, neugierig sein. Es sei zuerst an jene Familienchroniken erinnert, die in den Darstellungen der Anfänge der römischen Literatur aufgeführt zu werden pflegen. Plinius hebt hervor (XXXV 7), dass die alten Römer in ihren Atrien die Wachsbilder der Ahnen nebst Stemmata anzubringen pflegten, ausserdem aber in Archiven Codices aufbewahrten, in welchen die von den Familiengliedern im Amt verrichteten Thaten verzeichnet standen: tabulina codicibus inplebantur 1) Cic ad fam. VII 18, 2. [^] So oder in alia scribere muss gelesen werden; haec non scribere valg.; haec scribere geben die Codd. ') VgL unten.

The text on this page is estimated to be only 24.26% accurate

$$g_4 \text{ --- } ^\wedge$$

scheinen[^]). Das Tropische jener [^]Purpurtoga" der Sabina erklärt sich EUS einem Sprachgebrauch, der im griechischen Buchwesen aufgebracht zu sein scheint, nach welchem der Membraneinband verglichen wird mit der paenula, einem Reisekleid, das die meDschliche Gestalt ganz einhüllte bis auf Kopf und Füße und oftmals aus Leder war (Martial XIY 130): das Etymologicum magnum erklärt uns (paivoXfjç als êlX[^]TiXQioy fjufijçiiivop, ebenso Hesych (sub cpaMvfijç), Cyrill (Ducange 61. gr. p. 1657) und das Lexikon bei Montfaucon Bibl. Coisl. S. 476, und zwar sagt letzteres genauer sîX[^]ov TO fAccçioy fkefAfiQccîvoy. Nothwendig scheint anzunehmen, dass auch Martiales elftes Buch nicht anders ausgestattet war, wenn der Dichter auf der ersten Seite desselben von dem „nicht alltäglichen Musellin*" redet, „worin das noch Unaufgerollte gekleidet geht^{^ ^}). Ähnlich nennt Martial XIII 1 das Dûtenpapier, worin man beim Ejrâmer Thunfisch und Oliven einwickelt, toga und paenula. Dieselben Glossare fügen beiläufig zum [^]cuvoXfjç noch die andere Erklärung hinzu : Ç yXiû(f(f6no(ioVj „Eiste, Futteral[^]. An diese Bedeutung wird in einer Stelle des Neuen Testaments zu denken sein, wenn wir II ad Timoth. 4, 13 lesen: %ày fpxXovfiv ov anéhnov èQxàfisvoç (péçe xai m fiifiUa; denn ipsXéviiç kann hier wohl nur den gemeinsamen Behälter der fiêfiUa bedeuten*). Ein wichtiger Unterschied besteht nun aber zwischen dieser paenula und dem modernen Bucheinband. Ohne den Einband ist das moderne Buch incomplet; er gehört mit zum Buchbegriff. Keineswegs kann dies auch vom antiken Membranumschlag gegolten haben. Die Bücher, die der Aegypter seinen Todten in das Grab legte, pflegte derselben so zu entbehren*), wie die Bücher Herculaneums. ») Tibull III 1,9. *} Mart. XI 1 cultuê sidone (so, ohne n, auch Mari. IV 19, 12) non cotidiana* Diese Art der Einkleidung steht für sich allein. *) Vgl. unten S. 88. *) Ueber einen zeretzten Papyrus, im Jahre 1861 zu Theben von A. von Bougemont von der Schadau gekauft, berichtet Zündel Bbein. Mus. 1866 S. 437: „Die Fragmente sind um einen kurzen Stab gewickelt, aus Schiifblättern, die an beiden Enden mit rothem Thonsiegel verbunden sind. Auf beiden Siegeln steht der Name Menterra. Um diese Bolle war ein schmaler Streifen Mumienbirt, Buchwesen. 5

The text on this page is estimated to be only 29.25% accurate

gg — Das Pergament — für scheint nur gelegentlich zu Luxuszwecken in Anwendung gekommen zu sein. Und wir dürfen also wohl annehmen, dass, wenn Bücher (libri) testamentarisch vermacht wurden, dieser Einband von Juristen wie Sabinus und C. Cassius zu denjenigen Dingen gezählt worden ist in quibus libri conduntur und in dem Vermächtniss ebenso wenig wie die bibliotheca selbst oder die annaria und scrinia mit einbegriffen wurde¹⁾. An der geschlossenen Rolle war sodann — viertens — auswendig Verfasser und Titel auf einem sogenannten diXv^o angebracht, der lateinisch bald titulus genannt wird, bald index. Auch dieser index bestand aus einer membranula, welche sich Tom Atticus Cicero beim Ordnen seiner Bibliothek erbittet ad Att. IY 4. Auch die wurde bisweilen purpur- oder scharlachroth gefärbt, nach Martial m 2, 11 und Ovid Trist. I 1, 7. Und zwar denkt Ovid, wenn er hier die charta um titulus in einen rhetorischen Gegensatz stellt: Nec titulas minio, nec cedro charta notetur bei dem titulus offenbar an ein anderes Material als Charta, d. h. eben an dieselbe membranula Cicero's. Hesych bestätigt dies ebenfalls, wenn er glossirt: ἱνὶ XXv^o . . . xai %âv fiéfiiSaty ta déQficna, Ein clJiXv^o aus Papyrus, aussen an der Rolle angebracht, wäre wenig dauerhaft, ein Färben dieses Papyrus seiner Natur wohl wenig entsprechend gewesen; die Annahme eines solchen sillybus papynir ceus wird aber meines Wissens nur einer Conjectur verdankt, welche W. A. Becker zuerst in seiner Schrift über die römische Elegie gemacht, in seinem Grallus²⁾ wiederholt hat. E. Bährens hat sie als seine eigene in den Text aufgenommen beim Lygdamus³⁾, wo die Beschreibung eines libellus also gegeben wird: Lutea sed n^o Teum in Tolrat membrana libeUam, Pumex et eanas tondeat ante eomas, Summaque praetexat tenais fastigia chartae Indieet ut nomen littera facta taum Atque inter geminas pingantur eornua frons. leinwand." Selbstverständlich sind diese Fragmente erst von den Findern so zusammengefasst worden. ¹⁾ Sabinus und Cassius bei Ulpian Digest. XXXII 52, 3. «) II» S. 381. ») Tibull III 1, 11.

— ciXXvpoç, titalas, index. — g 7 Das zweite Distichon redet Tom Sillybos; fasUgia und frontes sind identisch und bedeuten den Querdurchschnitt des Papyruscyinders an seinen zwei Enden. Ein sachlicher Anstoss läge also nicht vor, ivenn wir den Satz construirten : littera, facta ut nomen tuum incUcêi, tununa chartae fastigia praetexdt Die sachliche Nôthigung, welche Becker fand, durch die Herstellung von charta ein anderes Subjekt zu gewinnen, ist irrthûmlich. Auch war es sprachlich nicht unmöglich, mit littera eben die beschriebene membranula zu bezeichnen. IfissfaUen erregt hingegen die minder naturliche Wortstellung; und 80 ist prettexere zwar eine gute Bezeichnung für das Leben, nicht g^t aber wird es begrifBiich mit den Buchstaben selbst (Uttera praetexat) verbunden. Die überlieferte Lesung unterliegt also in der That sprachlichen Bedenken. Den Nominatiy charta einzusetzen ist indess sachlich unstatthaft, und da andererseits tennis abundirt, so mochte eine Emendation an letzterem Punkte einzusetzen haben und ich yermuthe, der echte Wortlaut war: SniniDAqae praetexat titulus faatigia chartae Indicet ai nomen littera facta tuam^). Endlich muss hier noch des Suffenus gedacht werden, über dessen Schreibwuth sich die Skazonten Catull^s (c. 22) ereifern. Die Stelle ist mehrfach, zuletzt wohl von £. Benoist in der Revue de phil. III S. 26 behandelt. Suffenus, sonst doch ein Mann von Lebensart und Witz, ist trotzdem so geschmacklos Poet zu sein und zwar ein höchst firuchtbarer; was seine Yerse betrifft: Pnto esse ego illi milia aut decem aut plura Perscripta, née sic ut fit in palimpseston Relata: chartae regiae, nori libri, Nori ambilici, lora rubra, membrana Directa plumbo et pumice omnia aeqaata. So edirte M. Haupt. Die zuyerlassige Ueberlieferung giebt m palnnsepto, sodann carte régie nove Hbri, femer membrane und endlich Défecta plumbo, Sachlich finden wir hier nicht wenig zu fragen. Suffenus hait ^) Für den Oebrauch von titulus yerweise ich aaf Martial XII 3, Orid Trist. I 1> 7 ond aaf Plinius Ep. VII: patere me vider e titulum tuum, 5*

gg — Das Pergament. — seine Poesien für so werthvoll, dass er
 sie dicht, wie viele andere, auf einfacher Membrane im Palimpsest stecken
 lässt, sondern Reinschriften macht oder machen lässt auf dem theuersten
 Material für Editionen, der charta régla; die Umbilici an den Enden seiner
 Bücher sind neu; alles ist schön mit Bismuthstein geglättet: das heisst
 natürlich, aller Papyrus, so weit er beschrieben ist oder werden soll. Es sind
 zwei Hauptschwierigkeiten, die sich hier darbieten: die Apposition der novi
 libri zu chartae regiae mag bingeben[^]); die lora rubra aber sind für unsere
 Kenntniss des antiken Römerwesens neu und befremdlich. Und was ist gar
 jene membrana plumbeo cincta[^] mit dem Bleiliniel gerichtet werden*¹
 kann wobei die Schrift, doch aber nicht das Schreibmaterial selbst. Man hat
 sich also mit Recht entschlossen, membrana (oder membranae im Plural)
 und lora nira als Glieder der Aufzählung jedes für sich zu nehmen.
 Ersteres kann alsdann nur die paenula bedeuten sollen, schwerlich dagegen
 den Sillybus, der vielmehr eine membrana war und sonst irgendwie als
 solcher durch Zusatz kenntlich gemacht werden musste¹). Unter lora aber
 pflegt man Bindgarn zu verstehen, womit die Buchrolle
 zusammengebunden sel. Belege für dieses Binden der Rollen aus
 classischer Zeit fehlen nicht¹); dass es indess zur Opulenz der Ausstattung
 mitgewirkt habe, ist nicht begreiflich. Ovid, besonders aber Lygdamus und
 Martial, sind in der Namhaftmachung der schmückenden Zubehörs des
 Buches so detaillirt wie möglich; dass sie von solchem Garn nicht reden[^]),
 muss uns bedenklich machen. Selbstverständlich war aber, sollte die zarte
 Relie nicht leiden, für diesen Zweck nur feinsten Faden anwendbar, und die
 Bezeichnung desselben als „Riemen“ scheint[^]) Denn nur Apposition
 könnte es sein. Eine Unterscheidung zwischen neu en Büchern und Charten
 (die fibrigens auch neu sein musste) ist hier in dem Apparat des
 Schreibenden nicht denkbar. EULis, z. B., bringt Vermuthungen, die eines
 antiquarischen Anhaltes entbehren. [^] Eben darum lässt sich auch
 schwerlich lora rubra membranae verbinden und als der, aus Abbildungen
 bekannte, Bindfaden verstehen, mit welchem die membrana des Sillybus
 an die frons der Buche gefestigt wurde. *) Vgl. oben Seite 33 u. 48. «) Vgl.
 Becker GaUus II S. 379.

The text on this page is estimated to be only 29.13% accurate

— Catull c. 22. — 69 denn doch ein etwas handfester Tropus zu sein. Ich wage die Lesung *hra* in Zweifel zu ziehen. Wenn nach Nennung des Umbilicus von rother Farbe die Rede ist, so erwarten wir nach Analogie der Ausfolirungen der genannten Dichter und des Lukian vor Allem Ton der *paenula* zu hören. Hiernach vermuthete ich, indem ich zugleich die überlieferten Casusendungen möglichst conservire, dass Catull schrieb: *nec sic ut fit in palimpsesto *Relata: chartae regiae norae libri; Noyi umbilici; coria mbra membranae; Et recta plambo et pumice omnia aequata*. Schrieb Suffenus zehntausend Verse oder mehr, so musste er etwa zehn Bücher füllen; diese Bücher sind von neuestem frischem Prachtpapier (vgl. Statius Silv. IV 9, 7: *Itbellus novus charia*)^ jedes mit neuem Umbilicus, der Membranlederumschlag ist purpurn gefarbt; alles aber (im Text) sowohl auf Linien gestellt als mit Bimstein glatt gemacht. Die *nova charta* steht zum Palimpsest in offenbarem Gegensatz^). So viel von den Hauptzwecken, die die classische Zeit des Alterthums mit ihrem Pergament verbunden hat. Das bis hierher geivonnene Résultat wird manchem vielleicht überraschend sein. Um ') *Bel coria* ist die *Arsis* aufgelöst wie im V. 19 desselben Gedichtes. *Et reda* and nicht *Directa* schien vorsuziehen, um die Nachstellung des *amnia* sa erleichtert. Was Catull in der ersten Zeile schrieb, bleibt unsicher. Den griechischen *Accusativ palimpseston* konnte Catull hier nicht anwenden; *palimpsestum* aber entfemt sich zu weit von der Ueberlieferung. Sollte Catull vielleicht geschrieben haben: *Puto esM ego illi milia aat decem aut plura Pericripta, nec sic ut fit in palimpsesto Celata: chartae regiae norae libri eqs. Suffenus l&sat die Verse nicht bQbsch im Fute liegen und b&lt sie als Brouillon Terborgen, membranis intus positis, eodem sort sofort f^r schnelle Reinschrift in Editionsexemplaren von beater Ausstattung. Hierf&r liesse sich noch sprachlich anfragen, dass ja *relata* neben *perscripta* rollstftndig überflüssig ist, sachlich dass erst nun die Vorstellung beseitigt ist, als ob der Dichter sich ein einzelnes Handexemplar so gl&nzend berstellte; vielmehr weisen alle aufgesählten Charakteristica des Buchs auf Edition; dies wird aber erst klar durch den Gegensatz *celata* (vgl. Kap. VII).*

70 — ^»" Pergament, — Von dem Nebensächlichen , das sich auf Titel und Umschlag beschränkt, ganz abzusehen: das Pergament als Schreibstoff nimmt unter seinesgleichen augenscheinlich die verachtete Stellung ein; es steht noch der Wachstafel zurück; es ist kaum gut genug^ Träger dessen zu sein, was durch den nächsten besseren Einfidl wieder getilgt wird: auch als Palimpsest für Notizen und Brouilloiri steht es erst an der zweiten Stelle^). Das Pergament hat zwar zum Schreiben, es hat nicht aber auch zum Lesen gedient. Unmöglich schien es, einem Anderen eine Lektüre auf schlechter Membrane zuzumuthen. Daher nur erklärt sich das AufEiallende, dass man nicht einmal bei Privatbriefen und Billets zur Membrane griff. Wie viel mehr musste dies wohl für das Lesebuch der Litterator gelten ! Wir besitzen zwar keine comparativen Preisangaben; aber es liegt in der Natur der Sache, es erklärt sich aus der Complicirtheit seiner Fabrikation, dass der Papyrus um Vieles theurer und kostbarer als die Membrane war. Sie ist das Négligé, das die Schriftwerke abwerfen, sobald sie sich unter Menschen sehen lassen. Gleichwohl begegnen uns nun, wenn auch anfangs nur ganz vereinzelt, schon in classischer Zeit Beispiele für Umschrift litterarischer Werke auf Pergament. Es sind dies die ersten schüchternen Versuche, die der Herrschaft des mittelalterlichen Codex um fast ein halbes Jahrtausend vorbahnend voraufgingen. Um sie zu würdigen, gilt es, des bisher Festgestellten eingedenk zu bleiben. Unmöglich können danach in der Zeit etwa des Martial, dem wir gerade die Hauptkenntniss von der Praxis des RoUenbuchwesens verdanken, Abschriften auf Membrane mit der herrschenden Rollenform auch nur entfernt für gleichwerthig gehalten haben. Nehmen wir uns die Zeit, die ersten Erwähnungen derselben einmal etwas schärfer in's Auge zu fassen. Sie scheinen selbst geeignet, über den Zweck solcher Abschriften, über ihre Werthschätzung im Publikum und über ihre Bedeutung für die producirenden Autoren hinreichenden Aufschluss zu ertheilen. Voranzustellen ist ein Curiosum, das schon Cicero irgendwo in ^) Vgl. bes. die angeführte Quintilianstelle.

— < Ente Beispiele des Lesebachs anf Membrane. — 71 semen Sciriiten erwähnt hatte. Es ist dies ein Miniaturexemplar der ganzen Homerischen Iliade, das in einer Nuss auf bewahrt wurde und auf Membrane geschrieben war. Plinins bringt dies bei als fast unglaubliches Beispiel für menschliche Augenschärfe[^]). Selbstverständlich muss Notenschrift in Anwendung gekommen sein, um diese Spielerei zu ermöglichen: eine Thatsache, die für die Ansicht derer in's Gewicht fällt, welche die Tachygraphie für eine griechische, vorironische Erfindung halten^{*)}). Das in membrana scriptum aber wird hierbei als abnorm besonders erwähnt; wer sich die Kleinheit der Buchstaben vorstellt, die hier nöthig war, begreift, dass sich der faserige Papyrus dafür nicht eignete. Auch die fünf weiteren Beispiele, die wir hier anreihen, tragen in etwas noch den Charakter des Curiosums, ohne dass aber damit etwa die Vorstellung des Wertvollen verbunden wäre. Die betreffenden fünf Exemplare — ein Homer, ein Vergil, ein Cicero, ein Livius und Ovid's Metamorphosen — dienen als Festgeschenke und finden sich mit vielen anderen Geschenken aufgeführt im vierzehnten Buche des Martial. Wir können nicht umhin, von diesem Buche genaue Kenntniss zu nehmen; scheint die Abschweifung anfangs in's Ziellose zu verlaufen, so muss sie sich durch ihr Ergebniss zu rechtfertigen versuchen. Sein vierzehntes Buch hat Martial mit zweihunderteinundzwanzig Distichen angefüllt, deren ungefähr jedes den Namen eines Festgeschenks erklärend begleitet; durch den Titel Apophoreta sowie durch die Einleitung wird speciell an das Schenkfest der Saturnalien als Gelegenheit angeknüpft. Diese Distichen sind also als *ut enim totum in quo est isyofkêva* gedacht oder als die kurzen Begleitzettel, die, nach Lukian's Saturnaliengesetzgebung, jeder Schenkende mit Sach und Werthangabe dem Gegenstand beigeben soll^{')}). Als Empfänger werden fast nur Männer Torausgesetzt[^]); darum nennt Martial das 1) PUn. Nat. hist. VII 85. S) Gardthausen Pal&ogr. S. 213; freilich scheint Gardthausen mit seiner Thèse bei den fachmännischen Beurtheilern nicht durchgedrungen. ') Lukian Kronosolon 15. ^) Gani besonders in N. 59 und 56. Ausnahmen scheinen freilich die crines und pectines[^] jedenfalls das mamillarej die fasda[^] das amictorium und die zonci.

The text on this page is estimated to be only 29.61% accurate

72 — ^^ Pergament. — Fnuenfest der Kalenden des M&rz einmal im Gegensatz die SatwrnaUa feminarum^), Und so bedachte auch Yespasian nach Sueton") an den Matronalien die Frauenwelt, die Männer an den Saturoalien mit Apophoreta. Wir haben hier gewissermassen eine Anslese passender Weihnachtsgeschenke vor nos. Es schenkt, wer Lust hat, Tom Kaiser und Senator herab bis zum Proletarier der Stadt und zur Hetäre. Motiy dabei ist lediglich die Aufmerksamkeit*); darum genügen in yielen F&llen BagateUen und Dinge, die es vermeiden, Eostbarkeiten zu sein, derlei nur der Reiche aufzuwenden yermag. Aber auch der Reiche bemisst den Werth seiner Gaben nach dem Ansehen des Empfangers. Augustus selbst schenkte zwar ôfters Gold- und Silbersachen, Zeuge, Geldstücke jeder Art, daneben aber auch so Werthloses, wie Matten aus Ziegenhaar (ctKcia), Schwamme, Feuerstocher (rutabula), Zangen €Uque cUia id genus, tituHs obseuriê et ambiguus*), Elagen über die Winzigkeit der Geschenke waren darum fur den Epigrammatiker ein dankbarer Cregenstand; dahin gehören eben solche Erbârmlichkeiten wie Servietten, Wachskerzen, Löffel und Papyrus') und jener ganze Catalog Ton Siebensachen im Werth yoQ kaum zwei Thalern: 12 tripUces, 7 dentisccUpiay spongiay mappa, calix, semodms fabae, vimen Hcmarum, mgra lagona sapas Laietanae, parva cottana, pruni cani, gravis testa fici Ldbycae^). Der Dichter richtet hierüber seine Beschwerde an die Munificenz des Kaisers selbst^: wogegen Lukian sein Gesetz erlässt: àjtétrrm de xal %âv lafAfiayoPTCûp fA€(i ipt(jtOéQia xaï to nsiHpd'èv onotoy iv ^, Ikiya ôoxsiTCû^), Das Schenken war Leistung und GregenleistuDg und das Fragen nach dem Preise darum um so natûrlicher. Derselbe Gesichtspunkt ist auch im vierzehnten Bûche nicht yergessen. In diesem Bazar von den yerschiedensten Dingen des Luxus und 1) Martial V 84, ^ Vespas. 19. *) Dicere te passes ut meminisse met Mart. IV 88, 8. *) Sueton Aug. 75. ») Martial V 18. «) Martial Vil 53; Tgl. auch IV 88; Statius Sily. IV 9, 24 ff. T) Martial V 19. ^) Lukian Kronosol. 16 init.

— Die ApophoreU MartiaPs. — 73 des Nutzens, wo neben Marmorstatuen, Eöchen imd Tänzerinnen die leidigen ZahnBtocher , Ohrlöffel und Federhalter sich anpreisen, ist die Yerschiedenleit des Werthes besonders auffPallig gemacht. Martial selbst giebt in der Einleitung eine f5rmliche Disposition seines Bnchs in diesem Sinne, auf die Ton den Editoren bisher nicht genügend Rûcksicht genommen ist. Wir lesen: *SynthesibuB dam gaudet eqnes dominusque senator Dumque deent nostnim pilea sompta lovem eqs. Diritifl alternas et pauperis accipe sortes. Praemia convivae dent sua quisque suo.* Es sind also mit ganz der nâmlichen strengen Sonderung, die auch Lnldan seiner Satumalienschriffc zu Grunde gelegt bat, theils Reiche, theils Arme als Geber gedacht; und durch das Buch sollen abwechselnd (*aitemae sortes*) die reicheren und die dûrftigen Gaben sich folgen. Die Gaben gruppiren sich also paarweise, imd jedes Paar begreift dem Geldwerthe nach zwei Gegensätze. Es gilt, dièse Disposition durch aile Nummern zu yerfolgen. Dadurch werden wir zugleich mit der Werthschâtzing der Gegenstände in yorzûglicher Weise bekannt gemacht, einer Schâtzung, die in vielen Fällen leicht genug zu begreifen ist. Yerfolgen wir also mit leichter Mûhe, wie der Satumaliendichter sein Arrangement durchfûhrt. Die Paare hat er gem so componirt, dass beide Theile auf einander Bezug nehmen. Der Reiche schenkt denselben Gegenstand aus werthyoUerem Matenal, als der Arme : ein Paar Eâsten, der eine aus Elfenbein, der andere aus Holz, 12 und 13; zwei Candelaber yon Corinthischem Metall oder yon Holz, 43 und 44 ; zwei Latemen, die eine aus Hom, die andere *de yesica*, 61 und 62; eine Toga (dazu zwei Distichen) oder nur ein Dûfiel (*endronUs*, ausdrûcklich als *pauperis munus* bezeichnet^)) 124 f. 126; Originalbecher des Mentor imd plebejische Glâser, 93 und 94; eine câlirte guldene Phiala und gemeine Bêcher (*viUa monmenta Vatmi sutoris*), 95 und 96; Schreibtafeln aus Elfenbein und gewôhnliche *cerae* {*vilia dona*), 5 und 6 ; Schreibtafeln yom Holze des kostbaren Citrusbaumes neben einfachen funftheiligen *cerae* 3, 4; ein Tisch aus demselben Citrus neben einem anderen aus Ahom 89, 90. Hierher gehoren femer die Paare: 1) Vgl. anch Mart. IV 19.

The text on this page is estimated to be only 28.86% accurate

74 — ^M Pergament. — 7, 8 (= 9): pugillares membranei und J^tteUiani (letztere besonden klein). 10, 11: chartes mcâores und chartae epistolares, 39, 40: lucema cubicidaris und candela, 41, 42: lucema polymyxos und ctfreü«. 45, 46: pila pagattica^ und j[>i/a trigonaUs, 47, 48: /o//w und harpasta^. 79, 80: flagra und fervlae, 97, 98: ton€«« chrysendetae und rcMa Arretma (fictiHa; ne spemoi), 99, 100: bascanda (vent de Britannis) und panaca (VeroneMÎs), 103, 104: co/um nwarium und saams nwarius (letzteres „für den schlechteren Wein"). 105, 106: urceoîi mmistratorii und urceus fictilis (letzterer for den Stoiker). Und es ist weiter ebenso gedacht, wenn der Reiche das Ross, der Arme nur einen Windhund (199 und 200), der Reiche die seltenen mulae pumilae, der Arme nur eine catella gaUicana (197, 198), der Reiche einen Vogelkâfig aus Elfenbein, der Arme ein elfenbeinemes Schminkkâstchen (77 und 78), nicht anders auch, wenn der eine den Papagei giebt, der andere blos den Raben (73 und 74), dieser Philomele, die Nachtigall, jener die schwâtzende Elster (75 und 76). So auch steht als Gegensatz zum kostbaren bunten Citrusbett der Sattel (85 und 86). Oft aber lâsst auch Martial die geringere Gabe zu der vorangestellten grosseren eine Art Ergânzung bilden: goldene Ringe stehen voran, der Arme liefert dazu den Easten, die Daktyliothek (122 und 123); derselbe liefert die Cymbeln für die verführerische Tânzlerin des Reichen (203 und 204), den Liebesgûrtel (206) für den Liebesknaben des Reichen (205) ; der sehr kostbare Hauskoch wird geschenkt: der Arme gibt den Rost für die Eûche ') turget difficili pluma; minus laxa folle, minus arta quam pila, TgL ûbrigens Mart. VII 32. ^ Die Terschiedene Werthsch&tzung für dièse Balle lernen wir erat hieraus; wenn es fbnf Sorten gab (Oribasias Vol. I S. 529 Dar.), eine fuacça, fjityâliti, fAèffti, év/uéyé&tjç und xéytj , so mtkg follis die /Luyâhj sein, pagamca die ivf4iyi&^ç, dagegen liarpasta und trigonalis /uix^â oder /uétni und xêyi; vgl. Marquardt, Priv. Alterth. V, 2 S. 421.

— Die *Apophoreta* Martial's. — 75 (320 und 221); ein Bäcker: er gibt das Schmalzgebackene (222 und 223). Ganz ebenso ergänzen sich auch der *pumilus* und dazu die *parma pumilioniæ* (212 und 213), der GeBchwindschreiber und die Papier glättende Muschel (208 und 209), der Bücherschrein und das Bündel Federhalter (37 und 38). In einer Reihe von Beispielen hat sich Martial endlich begnügt, einfach einen werthvolleren Gegenstand mit einem werthloseren zu verbinden. Dass diese paarweise Anordnung vom Dichter durchgeführt war, würde schon durch die zahlreichen soeben mitgetheilten Belege zur höchsten Wahrscheinlichkeit erhoben werden, selbst wenn er dies in seinen *Apophoreta* nicht ausdrücklich als seine Absicht bezeichnet hätte. In dem uns vorliegenden Text macht ihre weitere Durchfulirung geeignet auch die eine und andere Richtigstellung erforderlich, die einer weiteren Empfehlung nicht bedarf, zumal uns meistens handschriftliche Zeugnisse selbst dabei zu Hülfe kommen. In diesem Martialbuch ist uns also einmal durch die Disposition eine sichere Contrôle gegeben um zu constatiren, in welchem Grade bei der Textverderbung lateinischer Dichter Versversetzungen mitgespielt haben. Auch Ausfälle von Distichen haben an einigen Stellen sicher stattgefunden. Nächste den fünf Anfangspaaren haben wir zu verbinden: *tali ebumei* und *tesserae*, 14, 15. die *turricula* und die *tabula lusoria*, 16, 17. die *calculi* (*miles gemmeus*) und die *nuces* (*alæa parva*) 20 und 18. die *theca libraria* (*theca calams armare memento*) und das *graphiarium* 19, 21 (so, 20, 18, 19, 21 ordnen in der That der *Thuanus* und der *Palatinus optimus P*). *dentiscalpium* und *auriscalpium* 22, 23. *acus aurea* und *pectines* 24, 25. *crines* (*Teutonic*) und *sapo* (die Haare zu färben) 26, 27 (die Reihenfolge im *Thuanus*: *acus aurea crines*, *sapo pectines* kann nicht wohl richtig sein). *ombella* und *causia* (beides gegen die Sonne) 28, 29. *yenabula* und *culter yeneratorius* 30, 31. *parazonium* (*arma tribuniciæ cingere digna lotus*) und *pugio* 32, 33. *fiatx* und *securicula* (offenbar spottend wegen der Werthlosigkeit

The text on this page is estimated to be only 29.15% accurate

76 — ^*« Pergmonent. — wird hinzugesetzt: haec quadringenUê nuUbus empta fuit; m steht im ersten Palat P. an ganz yerkehrtem Platze) 34, 35. Die sechs Paare N. 37 bis 48 sind schon besprochen; Yor oder nach N. 36 ist eine Nummer ausgefallen, die zu dem Rasierzeag das Pendant bildete. Weiter sodann: haltères und galericulum 49, 50i strigiles ans Pergamum und der Salbenguss gnttus comeus 51, 52'); das nächste deutliche Paar ist N. 61 und 62 (latema cornes und latema de vesica); gehen wir von da aus rückwärts, so erhalten wir als Gegengsätze: Balsam (opobalsama) und eine Art Seife oder Salbe (lomeotum') 59, 60. Arabischen Balsam (myrobalanum*) und das gröbere aphronitrom*) 57, 58. Zweifelhaft bleibt, ob die vier Nummern 53 bis 56 rhinocéros, crépitacillum, flagellum und dentifiricium wirklich zwei Paare ausmachten oder ob hier nicht vielmehr Ausfall anzunehmen ist; Sistra und Peitsche mögen zusammen gehören; ich vernüsse die Pendants zu N. 53 und 56. Sodann ordnete Martial die primitive gemeine fistula (quid me rides f) hinter die kostbareren tibiae 64, 63 (so hat wirkHch cod. P, sowie die Ausgabe von 1471); es iolgen: soleae lanatae und mammillare 65, Q6, muscarium payoninum und eng damit zu verbinden muscarium bubulum 67, 71. copta Rhodia und Priapus siligineus, zwei Esssachen 68, 69. Ein ganzes Schwein und eine Wurst, porcus und botulus, als Satumalienspeise 70, 72 (dièse Herstellung 67, 71, 68, 69, 70, 72 wird wiederum durch den Thuanus bestätigt; ähnlich oder ebenso P). N. 73 bis 80 geben yier schon besprochene Paare; zu einander passen hiemach : ') Es scheint eu lesen: Oestavit modo fronte me iuvenus: Vemm rhinocerotum eum putabcis; denn das überlieferte ist schlechterdings nnTerständlich. *) Vgl. Mart. III 62: rugcu hmento condere. ») Vgl. Plin. XII 100 und 103. *) Vgl. Plin. XXXI 112 und 113.

— Die Apophoreta Martial's. — 77 pera iind scopae 81, 82. Eine Eratzhand gegen Flohstich, scalptorium (de/endat manus haec scapulas eqs.), und ein Buchhalter zum Lesen, àraloysToy, manuale lectorium, 83, 84, scheinen ganz zufällig zusammenzustehen; allein auch das scalptorium ist ja ein manuale; der Begriff der manus scheint das Gremeinsame^).

Femer, nach 85, 86: die stibadia für acht Personen und das gustatorium 87, 88; und weiter, nach 89, 90; die Elephantenzähne und die Messstange, das Quinquipedal 91, 92. Sodann, mit Uebergang der besprochenen sechs Paare 93 bis 100 und 103 bis 106: boletaria (nobiie nomen, gewiss aus Metall) und calices (non viU de pulvere, aber eben doch irden und nichts Besonderes) Surrentini 101, 102; zu den calathi N. 107 scheint das Nebengeschenk ausgefallen; denn es sind zusammen zu ordnen calices gemmati und Saguntini 109, 108 (letztere Nummer fehlt im Thuanus). ampuUa potoria (gemmata) und crystallina 110, 111. nimbus yiteus und murrina 112, 113. patella Cumana und calices vitrei 114, 115. lagona niyaria und matella fictilis 116 (bis 118), 119. ligula argentea und cocbleare 120, 121. Es folgen nach 122, 123 Kleidungsstücke, die sich von selbst ordnen : y on dem Wohlhabenderen wird toga, canusinae (se. paenulae) fdscae und rufae, lacemae coccineae und Baeticae, die cenatoria, lacemae albae und farbige Capuchons geschenkt, von den Aermeren die Endromis (pauperis est munus), der bardocucullus (cercopitJiecorum nuper erat), eine paenula aus Leder, ein pileum (als bescheidene Gabe eiiarakterisirt), Brustbinde, rauhe zottige laena, Handtuch, Striimpfe aus Bockshaaren: 124 bis 140. Aber auch durch die folgenden Nummern 141 bis 169 setzen sich die Kleidungsstücke noch fort; am klarsten paart sich zusammen: ^) VgL ttvaXoyiov manuale lectorium in den Interpretamenta, Notices et extr. des mss. XXill 2, 8. 447.

78 — I^{^*}> Pergament. — Schwanfederpolster und Heu 161, 162. Cithara und plectrum 165 (== 166), 167. Zwei tomenta 159, 160, deren zweites für ärmere Leute bestimmt heisst. Ob die Schelle N. 163 und der discus 164 (splendida pondéra dUd Spartani) zusammenpassen, ist zweifelhaft; jedenfalls fehlt zum trochas (in zwei Distichen 168, 169) das Nebengeschenk, und es scheint sachgemässer, trochus und discus durch Umstellung zu verbinden und Yor N. 163 einen Ausfall anzunehmen. Im Yorau[^]ehenden gehören zusammen: lana ametbystina und weisse italienische, 154, 155, lana Tyria und schwarze Pollentinische WoUe 156, 157 (= 158). sjntbeseis[^]) und focale 141, 14S. Patavinisches WoUzeug und spongia 143, 144. paenula gausapina[^]) und cerrical 145, 146. Zu den kostbaren Friesdecken 147 ist das Pendant ausgefallen. lodices und linnenenes amictorium 148, 149. ägyptische Teppiche und Frauengürtel 150, 151. gausapum quadratum und das semicinctum, welches als Gabe eines Mittellosen ausdrücklich bezeichnet wird, 152, 153. Für die ganze Schlusspartie der Apophoreta von N. 197 ab ist die paarweise Gruppierung zum grossen Teil schon oben nachgewiesen (nämlich 197, 198; 199, 200; 203, 204; 205, 206 und 207; 208, 209; 212, 213; 220, 221; 222, 223); hinzuzufügen sind hier nur noch folgende: ein PalästraTorsteher und ein simius bastas emissas elndere doctns 201, 202. morio und caput vervecinum 210, 211. die pueri comoedi und die fibula comoedorum 214, 215. der accipiter als Mittel zum Vogelfang und die calami aucupatorii 216, 218. opsonator und cor bululum 217, 219. Hiernach ist es Zeit, uns endlich auch nach den Büchern umzusehen, wie sie Martial den Armen und den Reichen an den Satur[^]) Vgl. Martial V 79, 2. >) Vgl. Martial VI 69.

— Die Apophoreta Martiales. — 79 oalien yerschenken lâsst, eine Art von Festgabe, die schon dem CSatoli (c. 14) bekannt und die auch Statius als üblich voraussetzt: Mit des Statius Zusendung, eine prächtig ausgestattete Buchrolle, erlanbt sich der jnnge Plotius den Scherz mit einer ganz alten, Terdorbenen zu antworten, dazu des langweiligsten Inhaltes {Bruti senis oëcitationes), gut genug für Kâsepapier, worüber sich ein ganzes Carmen in Hendekasyllaben ereifert[^]). Lukian aber in seiner Saturoalienfestordnung[^]) gibt genaue Yorschriften : der Arme soll sich darauf beschrânken Erânze zu schenken oder ähnliches Bagatell ; bat er aber Bildung, so wähle er ein Buch, entweder aus der älteren Litteratur (fitfiUov x&v naXamv) — also etwa eine Rhapsodie des Eomer — oder auch ein selbstverfasstes. Der Reiche ist dagegen verpflichtet es mit freundlichem Gesicht anzunehmen und es sofort EU lesen. Die betreffenden litterarischen Apophoreten beim Martial werden aber noch durch andere Dinge schongeistiger Art yorbereitet und eingeführt, Gegenstände der bildenden Eimst, deren yerschiedene Werthschâtzing wir bei dieser Gelegenheit zugleich nicht ohne Interesse yerzeichnen. Wir begreifen, dass dem Reichen die goldene Victoria {aureum wird besonders durch den Thuaneus sicher gestellt), dem Armen dagegen das fictile Bçoviov natdiov zuertheilt ist (170, 171); jenem der Hercules Corinthius, diesem der Hercules fictilis (177, 178); jenem ein Leander in Marmor, dem anderen ein SigiUum gibberi fictile (181, 182). In dasselbe Yerhâltniss werden aber auch Gemâlde zu den Marmor- und Bronzestatuen gestellt: nicht der Sauroctonos Corinthius, sondern der Hyacinthus in tabula pictus (172, 173); nicht der Hermaphroditus marmoreus, sondern die Danae [^]) Statius Silr. IV 9. Etwas Anderes ist es hingegen, wenn Leonidas Ton Tarent dem Nero eine Schrift (yçâ/Aina, rielleicht nur ein Epigramm?) ■mn Gebartstag schenkt und für den n&chsten mehr' verspricht (Anthol. PaL TI 321) oder wenn derselbe Diohter an Agrippina's Oeburtstag» indess Andere Glmsger&th, Silbersachen oder Topase schenken, wiederum nur mit einem Epigramm aofwartet. ') Lukian Eronosolon 16: èvTmtfinàTia dt o nértjç i^ nlovçUit o fAtv ntnaèâév fÀivoç fiifilioy ràv nakanay et n tvqfi/ÀOV xat cv/LtnoTueôv, tj avtov cvyyQa^^a onoïoy àv âvvtirat xal tovto kafi^avéro) 6 nkovc&oç nâvv (pa^dg^ rf TiQoçiânfp xai lafitjy àyayyyyœcxÎTù} év&vç. ijy di àncj&^rat ^ ànoççi^fj, Unw j^ 1^ Sçnriç ctn€&k^ ivoj^oç ây xay néfA^p oca iXQ^^

go — Dm Pergmmment. — picta (174, 175); nicht die Minerva
 argentea, sondern die Europa picta^ (179, 180) ist auf den Armen zu
 beziehen. Nach N. 175 irt eine Kostbarkeit der plastiscben Eiinst
 ausgefallen, zu welcher die persona fictilis 176 das Gegenstück war. Auf
 das sigillum gibberi fictile (N. 182) folgen non endHch die Bûcher
 folgendermassen : 183: Homeri batracbomyomacbia. 184: Homerus in
 pugillaribus membranis. 185: Vergili Culex. 186: Yergilius in membranis.
 187: MsvàvÔQOV &diç. 188: Cicero in membranis. 189: Monobiblos
 Properti. 190: Titus Liyius in membranis. 191: Sallustius. 192: ÛTidi
 Metamorphosis in membranis. 193; Tibullus. 194: Lucanus. 195: Catullus.
 196: Calvi de aquae frigidae usu. Wir lemen manches aus diesem Elatalog.
 Durch die Reihenfolge der Yoraufgeheoden imd der oacbfolgenden
 Apophoreta stebt es fest, dass hier Ton Martial der grössere Sach- und
 Geldwerth denjenigen Stucken beigemessen worden ist, die im Drucke
 eingerûckt steben. Ferner ist bei allen Titeln ohne Zusatz selbstverständlich
 nur ao Papyrusrollen zu denken. Mit der monobiblos Properti ist das ente
 Cjnthiabuch gemeint, das dem ûbrigen Properz gegenûber am
 selbstândigsten steht und auch in unserer handschriftlichen Ueberlieferung
 den Separattitel monobiblos fuhrt. Bei den anderen Automamen haben wir
 jedenfalls an die Gesamtheit ihrer Bûcher zu denken: die Pharsalia des
 Lucan wurde also complet geschenkt, ebenso aile Catullbûcher ^), yom
 Sallust moglicherweise nur das Hauptwerk, die ^) Das picta ist nur in T
 weggefallen. ') Ueber die ÀDEahl der Catullrollen soll im Cap. VIII eine
 Yermothang gegeben werden.

The text on this page is estimated to be only 29.22% accurate

— Die Apophorets Martiales. — 31 ffistorien, an welches Martial jedenfalls vorzüglich denkt, wenn er schiebt: Hic erit, ut perhibent doetonim corda viromm, Primns Bomana Crispas in historia. Auch beim Tibull meint Martial gewiss beide Bûcher; wenigstens nimmt er in den Worten Ussifc amatorem Nemisis laseira Tibnllam In tota iurit quem nihil esse domo. den Namen der Greliebten ans dem zweiten Buche, ahmt aber zugleich einen Vers des ersten nach; denn von der Délia heisst es beim Tibull I 5, 29 f. : Illa reg^ eunetos, illi sint omnia corae. Ah, invet in tota me nihil esse domo. Merkwûrdig ist es nun zunâchst zu seben — um Von den vier letzten Buchtiteln ohne Zusatz auszugeben — , welch geringen Werth die zehn Rollen des Lucanischen Epos etwa flinßzig Jahre nach ibrem Erscheinen besessen haben soUen im Yergleich zu den zweien, aber raren des Augusteers Tibull ! Martial verschweigt nicht, dass er den kûnstlerischen Werth des Lucan gering anschlâgt, wenn er ibn sagen lasst: Sont quidam qui me dicant non esse pœtam; Sed, qui me rendit, bibliopola putat. Es ist aber nicht glanblich, dass der Buchpreis selbst durch ein solches Eunsturtheil herabgesetzt worden sei; im Gegentheil sagt uns Martial, dass der Buchbândler, resp. Yerleger den Lucan ^als Dichter*', d. b. fur den Preis verkaufte, der auf Gedichtbûchem stand. Dass dieser Buchhandler die Pbarsalia nicht fîr ein Prosawerk nahm, war âosserlich schon an der Art der Ausstattung der Exemplare nnd an dem Um&ng zu constatiren, den er dem Einzelbuch zubemass^). Yom inhaltlichen Werth oder Unwerth ibrer Waare vrissen die Bncherrerkäufer selbst nicht das &eringste, sondern sind imgebildet wie Barbaren, nach Lukian*). An dem Pbilosophen Hermeias, einem sebr rechtlichen Manne, wird gerubmt, dass er den XInverstand dieser Lente nicht zu seinem Yortheil ausnutzte. Taxirte der Yerkâufer, ^) Ueber dîesen Umfang s. Cap. YL *) Lukian 58, 4. Birt, Boehwoen.

g2 — Bas Pergiment. — der nichts davon verstand (MiMf^ç cSv)^ ein Buch zu niedrig, 80 berichtigte Hermeias den Irrthum und zahlte die volle Summe^). Yielmelir war es das Alter, was den Tibull werthvoller machte als den Lucan. Fanden keine Wiederauflagen statt, so musste ein Autor gelbstverständlich mit der Zeit selten werden. So constatirt Pomponius bei seinem Ueberblick über die juristische Litteratur betreffs der vorhandenen Schriften des Cascellius und Trebatius: *Caedn scripta non exstant nisi unus liber bene ductorum, Trebatii plures sed minus frequentantur**). Die Exemplare des Trebatius waren also selten geworden, und Pomponius war im Stande dies zu constatiren; dies konnte er nur durch Hilfe der Buchhändler. Die Seltenheit steigerte sodann die Preise naturgemäss: das Exemplar eines vergriffenen Autors wurde zur Kostbarkeit. Eben dies belegt uns Lukian*), wenn er einmal den werthlosen Büchern die *ναχαῖα καὶ νοχίον οἰόμεναι* entgegensetzt. Und so virat denn bei demselben Lukian (60, 30) einmal für ein gefälschtes Exemplar der Rhetorik des Tisias die enorme Summe von 750 Denaren, d. i. 652,50 deutsche KM., ausgegeben *). Wenn uns nun Martial hier die beiden Tibullbücher als Kostbarkeit Torführt, so steht zu vermuthen, dass eine Wiederauflage dieses Dichters seit der augusteischen Zeit nicht stattgefunden hatte. Andererseits wäre nicht undenkbar, dass die Bibliopolen der Kaiserzeit bei der Unzahl schlechter Dichter, denen sie dienten, für das erste Erscheinen eines Werkes wie der *Pharsalia* zunächst in der Wahl der Papyrussorte niedrig griffen und etwa erst, wenn ein Werk litterarisch durchschlug, verlangt wurde und breiteren Absatz fand, auch gute Exemplare, das ist solche lieferten, wie sie von den öffentlichen Bibliotheken begehrt und als normal anerkannt waren ^). Das zur Herstellung eines Martialbuches verwendete Papier war *tomus vilis* und kostete, wie es scheint nur 6 oder höchstens ^) Damascius bei Phot. bibl. S. 341 Bekk. und Suid. s. n. *) Pompon. Dig. I 2, 2, 45; zu *frequentantur* vgl. *frequentatus*, 3) 68, 1. ♦) Vgl. K. P. Hermann, Philol. II S. 245. *) Ueber diese Sorten s. Cap. V.

-♦ Bachpreise. — 83 10 Sesterz[^]), d. L in modeniem Gelde 1,30 oder 2,17 RM. Die Freisangaben fur die Bûcher, die wir gelegentlich erhalten, sind durchaus iingenûgend und lassen eine rechte Vergleichiing der Werthe nicht zu. Von Origenes wird uns berichtet*), dass er seine ganze reichhaltige Bibliothek Terkaufte und dafûr von dem Eâufer eine Lebensrente von taglich 4 Obolen erhielt. Des Chrysippos Schrift nsçl OQjrijç war ungefahr um die Zeit des Martial fur 5 Denare oder 4,35 RM. kâuflich zu haben; frâgt man, auf wie viele RoUen sich der Preis veitheilte, so ist sicher zu antworten: auf eine'). Das Buch, welches Statius an den Satumalien in Purpur-Membrane und mit doppeltem Umbilicus seinem Freunde schenkt, ein Einzelbuch (JibeUus; etwa ein Buch der Silvae selbst?), batte den IHchter nur einen Decussis (etwa 2y, Sesterz =s 55 Pfennig[^])) gekostet, ungerechnet den geschriebenen Inhalt: denn dieser scheint von des Bichters eigener Hand gewesen zu sein: praeter mo mihi constitit decussi. Das Gregengeschenk, ein verdorbenes abgebrauchtes Exemplar von yBruti senis oscitationes[^] taxirt Statius auf praeter propter einen As und zwar einen as Oaianus. Beide Preisangaben werden Scherzes halber nach schlechter Eupfermûnze gegeben sein. Mit dem billigen Schriftstûck jenes Brutus lasst sich aber vielleicht das fur uns nicht minder obskure vergleichen, welches Martial imter seineu Apophoreten dem Catull entgegensetzt: CcUvi de aquae frigidae usw, man stelle dazu etwa noch den libellus de cura capUhrum, den Domitian schrieb[^]), und ahnliche, besonders medicinische Eintagslitteratur. Das erste Gedichtbuch Martiales kostete dagegen, wie das Buch Chrysippos, im Laden des Atrectus 5 Denare*); hiernach bemessen war also die Pharsalia fur deren 50 zu haben, d. h. etwa fur 43,50 deutsche Reichsmark[^]). Yiel billiger war aber Martiales anderer Ver[^]) VgL hierûber unten Cap. IV. ') EasebiuB, hist. eccL YI 3. *) Epictet dissert. I 4, 6 olov p[^]piiov, *) Ein Sesters ist ein urçaccâçiov, ») Sueton Domit 18. «) Mart. I, 117, 17. ^ Der Denar zu 8,7 Sgr. gerechnet; TgL FriedL Sg. B. III 315. 6*

34 — Du PergamenU — léger Tryphon: er yerkaufte Martiales Xenien fur einen Denar (eir kônnte es auch fOr einen halben thun und doch noch seinen Profit haben, wie Martial^) hinzufugt). Dieser Tryphon hâtte also das erste Martialbuch, das etwa doppelt so dick als die Xenien ist, statt fôr 5 fur 2 Denare geliefert, und ein Schenklustiger wûrde den Lucan bei ihm somit um 17,40 Mark haben ersteben können. Tibull aber, den Martial mit Lucan zun&chst in Gegensatz stellt, muas jedenBidls, nach der Analogie der sonstigen Gegensätze zu schliessen, mindestens das Doppelte, er kann das Fûnffache, das Zebnfache gekostet haben. Lucan steht somit an Wertb zurûck, weil er jûnger, Galvus, yt&l sein Inbalt ûberdies geringfûgig ist. Nicht hieraus, sondern ans der Qualitat des Materials muss sich der Preisunterschied dagegen bei den ûbrigen funf Paaren (S. 80) erklâren. Jedes dieser Paare besteht ans einem Werk auf Cbarta und einem auf Pergament; jedesmal steht dis pergamentene an der zweiten Stelle; die Membranhandschrift ist damit durchgângig als dûrfkige Gabe gegenûber den werthvolleren regelrecht geschriebenen Werken gestempelt. In einer solcben, wie wir aie hier kennen lernen, fand sich der ganze Epiker Ovid oder Homer oder Vergfl, fand sich — so sceint es — der ganze Cicero, der ganze Li^ins zusammen. Dass Sallust ûber den Metamorphosen steht, ist nicht eben bemerkenswertb. Aber der ganze Gicero (yielleicht haben wir nnr an die Reden zu denken?) ist nichts gegen eine einzige Menandiische Komôdie; Livius nichts gegen das eine Properzbuch; die fpen Homer's nichts gegen das Homerische Parergon, das als Jugendwerk gah! Wir werden das ûber Tibull Gesagte auch auf dièse Fâlle aosdehnen. Des Properz ^Monobiblos^, das Erstlingswerk des Dichteis, konnte sich gegenûber seinen ûbrigen Bûcbem unter diesem auffallenden, ungewobnten Sondertitel bis zu Martiales Zeit nur dann selbständig halten, wenn seine erste Edition, die noch keine weitere Bûcherfolge voraussetzte, die einzige geblieben war; hâtte eine erneute Edition des Dicbters stattgefunden, so wâre es zwecklos gewesen, dies Buch nicht einfach in die Gesammtzâhlung mit aufzunehmen^); also auch dies Buch war nimmebr, buchhândlerisch betrachtet, eine Antiquitat und Raritât geworden. ») XIII 3. *) Vgl hierûber unten Cap. VIII.

— Geringer Werth der Abschriften auf Membrane. — g5

Dasselbe aber galt von dem griechischen Bühnenstück; dasselbe Ton dem Froschmäuseler Homer^s, der im Yergleich zu Dias und Odyssée gewiss ungemein selten Abschriften erfuhr. Und so sah man neben den abgegriffenen Meisterwerken des romischen alter Homems in dem CuJex, den man für einen Jugendversuch des noch onreifen göttlichen Sângers hielt, einen litterarischen Leckerbissen, den es sich mit Geld aufzawiegen yerlobnte. Und die Membranbandschriften? Sehen wir zuerst nach ihrer äusseren Beschaffenheit. Trotz ihres starken Inhaltes, den Martial selbst als Merkwürdigkeit hervorhebt, müssen sie in Höhe und Breite Idein und den sonstigen Schreibtafeln, den pugillares oder [^]Handbüchem^{*}, gleich gewesen sein. Nur die Yielheit der Blätter und Lagen, also die Dicke machte die grosse Receptionsfähigkeit möglich. IJeber Orid's Metamorphosen sagt der Dichter: Haec tibi mnltiplici qaee structa est massa tabella; also zahlreiche tabellae von Pergament dienen dazu, um ein Ganzes herzurichten, das als massa „ein massig schwerer Complex“[^] bezeichnet wird. Wenn bei dem ersten der fünf Exemplare im Titel hinzugefügt wird: in puçillaribus membranis, so wird auch für die folgenden Ideraus zu in membranis das pugUlaribus hinzuzudenken sein; übrigens aber würde hier pugillaris nur Adjectiv sein können und wir hätten seltsamerweise zu übersetzen: [^]in faustgrossen Pergamentblättern[^]. Dieser Wortlaut stützt sich auf den Codex Tbuaneus: der Sprachgebrauch lässt aber yiebnear durchaus in pugUlaribus memhraneis erirarten; dies oder vielmehr m membraneis pugill, bat in der Tbat Bongarsius aus jener vorzüglichen Handschrift aufnotirt, die er für das 13. und 14. Martialbuch verglich[^]), und, im Anschluss an dièse Lesung, nehmen wir viehnear an, dass jener pergamentne Homeros für Martial nichts anderes als ein stark verdicktes „Schreib- oder Notizbeft“[^] war, in dessen zahlreiche Membranblätter sowohl Dias als Odyssée sich baren: Multîplici pariter condita pelle latent. Zu der geringen Höhe und Breite stimmt, dass der Cicero in membranis sogar als Reiselektüre gedacht ist; es musste also ein bequem transportabler Codex sein: ') Schneidewin in prolegg. S. 72.

g g — Du Pergament. — Si cornes Uu tibi fierit membrana, putato Carpere te longas cam Cicérone rias. Durch die loDgitudo viarum ist hier die Grosse des Inkaltés ange* deutet: „deine Reise kann lang sein, bevor du dièses Heft ausgelesen haben wirst.^ Weiter sehen wir die Eleinheit der Exemplare in folgendem Ausrufe besonders hervorgehoben: Quam brevis immensum cepit membrana Maronem und in dem anderen: Pellibus exiguis artatur Lirias ingens. Wenn beim Cicero auch yielleicht nur die Reden gemeint sind, 80 ist doch dieser Livius mit seinen 140 Rollen complet gedacht. Es Bcheint hiemach unumgânglich, für aile oder doch fôr dièse zwei Fille Notenschrift eines Tachygraphen und als Motiy ähnliche Spielereien anzunehmen, wie bei jenem Homerus in nuce des Cicero. Den Yergil in membranls zierte ûbrigens ein Titelbild: Ipsius en rultus prima tabella gerit'). Dies war indess nur Nachahmung eines im Papyrusbuchwesen hâufigen Schmuckes, über den uns Seneca (de tranqu. 9, 7) Zeuge ist Haben wir richtig auf Notenschrift geschlossen und ailes sonst liber den Gebrauch der Membrane Gresagte nicht yergessen, so lasst sich nicht entfernt glaublich machen, dass die fraglichen fünf Exemplare einer Edition der betreffenden Autoren auf Pergament angehört hâtten. Sondern es sind Einzelabschriften, welche die Schenkenden nach einem — etwa entlehnten — Exemplar erst reranlasst oder die sie wahrscheinlicher selbst erst hergestellt haben. Die pauperes setzen an die Stelle des Geldes, das sie zu Einkâufen nicht ûbrig haben, ihren Fleiss und erzeugen beim Schenkfest ihre Aufmerksamkeit durch eigene Handarbeit, die sie nichts kostet als das billigste imd ordinârste der Schreibmaterialien'). Den materiellen Werth der Gabe ersetzt das Originelle des Arrangements. Wie sehr dièses Arrangement Curiosum war, erhellt eben aus unseres Autors ^) Denn dièse Lesung liegt, wie ich glaabe, der Ueberlieferung des Bongarsius Ipsius et vultus su Grande; rulgo: Ipsius vultus. ') Da, wo Tom bibliopola die Rede ist, beim Lacan, fehlt der Znsatz »• mmbranis.

— Dem Lesebuch auf Membrane dient den Ärmeren. — 37

Darstellung selbst; vielleicht sind als Schenkende gerade notarii von Bemm gemeint. Ferner beachte man wohl, dass Martial trotz des standigen membranis nirgends für oöthig halt, zu den Werken auf Papyrus in charta hinzuzusetzen. Dies beweist, dass für ihn bei einfacher Neuigung eines Werkes eine andere VorsteUung als die der Rollenform durchaus ausgeschlossen war. Die Verwendung der Membrane muss dagegen als sonderbar ausdrücklicb notirt werden. Zu dieser Sonderbarkeit war Sparsamkeit der Anlass. Es war jener névfic nsnatâsvfAivoÇj den der Kronosolon Lukian's besonders classificirt und so besonders begünstigt, es war dermittellose Gebildete, welchem die erste gelegentliche und noch ganz private Ausnutzung des gemeinen Codex zu Lesezwecken verdankt wird. Was den Geldwerth adgebt, so würde uns die Analogie von Lucanes Pharsalia, die auf Charta nach unserer obigen Schätzung 20 Denare, ja 50 Denare werth sein konnte, auch für die fünf pugillares einen nicht geringeren' Preisansatz freistellen. Allein wenn dièse noch nicht Gegenstand regelmässiger und berufsmässiger Technik und noch nicht Verkaufsgegenstand waren, so muss für solches Geschenk auch noch eine bestimmte Taxe seines Gesamtwertes gefehlt haben^). Verlassen wir endlich Martiales Apophoreten und fragen wir die fibrige Litteratur für das soeben Bestimmte nach weiteren Analogien. Schon die Juristen Sabinus und Cassius redeten allerdings von beschriebener Membrane. Ulpian referirt folgendermassen (Dig. XXXII 52, 3): libris autem legatis bihUoihecas non contineri Sabinus scribit — idem et Cassius — ; ait evàm membranas quae scriptae sint contineri, deinde adiecit neque armaria neque scrinia neque cetera in gtdbus Libri conduntur debere, Quod tamen Cassius de membranis puris scripsit verum est; nam nec chartae purae debentur libris legatis nec eqs. Hier werden also membranae scriptae erst durch eine ausdrückliche juristische Entscheidung unter den Begriff liber gestellt; die Mem') Diocletian's Edikt De pretiis rerzeichneter Membrane (VII 38), die PreisaDgabe daselbst ist aber verloren gegangen.

The text on this page is estimated to be only 22.42% accurate

88 — Da« PggMiw, — bnmn sind abo eigentKdi keine wîiklidien ^Bûcher*^); nnbeschiiebene Membrane war Ton Cassius dagegen aosgenommen'): mit demselben Recht wie imbeacluriebene Chaita. Hier ist kein Anlaas, bei den membranae an anderen Gebranch als den aUtiglichen m denken. Selir bemeikensweith ist hier ûbrigens noch, dass Ulpian Ton der eharta nondmm perscripta und Ton der membrana nondum pernerific weiterbin die Ubri nondum perscripH nnterscheidet: denn ûber letstore hebt er in § 5 neu zn fragen an; das heisst, nicht nur nnter Membrana, sondern auch unter Gharta Terstand man, wenn man den Ansdmck streng fi^ste, kein wirkliches Bnch, sondern nur loees Schreibmaterial. Zngleich begegnen wir hier dem ersten Beleg dafor^ dass die ganzen Bûcher oder BoUen yerfertigt zu werden pflegten, bevor die einzehien Selides beschiiieben waren, und also fertig, aber leer auf einen Textinhalt warteten*). Wenn dagegen der Apostel Paulns (oder wer sonst der Verfasser sei) am Schlusse des zweiten Briefes an Timotheus^) unter anderen Auftrâgen privater Natur auch den folgenden giebt: %oy ipëXoyiir w aTiéhnov iv Tqwiôk jtaqà KiÎQ Tm iQXÔfèsyoç q>éQ€ »ai ta fiifiXia, ikàXuna ôè zàç ikëik^qdvaç, so ware es allerdings grammatisch Yollkommen zulässig, zu fuH^na tmy fi^fiUiay zu erg&nzen: ^) Wenn Ulpûm ebenda su Anfang ebenfalls aussagt: et Qaius Caswha scribit deberi et membranas libriè legatây so beweist dieser WorUaut dasselbe; die Membranen sind keine wirklichen ^Bûcher*'. Uebrigens wftrde ûck Platarchy Cum princip. philosoph. fin., dieser ungenaaren Terminologie gleickfalls bedienen, wenn er wirklich daselbst bei dem fitfikioy, das Palimpsest ist, an Membrane denkt; ygl. oben S. 57 Anmerkang. *) Man wird bemerken, dass der Wortlaa in der fûberlieferten Lesnng unklar ist. Es wird ans Cassius referirt son&chst die Entscheidung ûber membranae scriptae, dass sie libri sein soUen; nicht sum Bach gehdren dagegen scrinia und armaria: es wird fortgefahren : i,was Cassius hingegen ûber membranae non scrptae entscheidet, ist richtig; denn auch eharta non scripta ist kein Buch" etc.; es musste aber vielmehr fortgefahren werden: „das8 Cassius hingegen membranae non scriptae vom „Buch" ebenso ausschliesst, wie die serinia, ist richtig; denn auch eharta pura ist kein Buch" etc. Dièse einûg natûrliche Fortftihrang der Rede erlangt man durch eine sehr leichte Aendenmg: (iuod tamen Cassius [idem] de membranis scripsit^ verum est

eqs. Ueber das idem wurde su dem folgenden dem hinweggelesen. *) VgL
unten Cap. V. «) Paul. II ad Thimoth. 4, 13.

The text on this page is estimated to be only 27.75% accurate

— n^aç. — 89 Paulus hfitte danach in Troas Bûcherkasten und Bûcher yergessen, Ton den letzteren die auf Membrane for die wichtigsten gehalten, und BO hatte die Bibliothek eines Paulus schon zu einem grossen Tkeîl ans pugillares membranei bestanden, gleich denen Martiales. Indea haben wir nach Massgabe der sonstigen Verhältnisse die andere grammatisch gleich mögliche Interprétation yorzuziehen, wonach das fuiX&(fia auch zum fpeXôpfjç in Gegensatz tritt. „Buchkasten“) und Bollen bringe mir nach, Yor allem aber das Wichtigste, die Membranen, das heisst: meine eigenen Brouillons oder Notizhefte oder Rechnungsbûcher."

Hiemach erûbrigt nor noch ein Beispîel. Wir lesen in der Piilzer Anthologie folgendes Epigramm des Erinagoras ^) : BvfiXmv fi yXvKtQfi Xvq^xp iv Têvj(ii Tfpdi mvràç à/utfiittay iqya (féçtt Xaqirtav, jiytKXQsoey xàd* 6 Tti'ioç fidvç nçiafivç iyçaipiv \$ naç' olyov ri avy Ifiégoêç. dàçoy d* fiç iêQ^y lAyrùtip vptofAfy ^cu xâkUvç xal itQignidiûy i^o^' iyiyxafÀtyp.

Des Epigramm richtet sich an Antonia, die Nichte des Augustus, Tochter des Antonius Ton der Octaida, welche Erinagoras, Zeitgenosse des cantabrischen Krieges imd der germanischen Feldzüge des Drusus und Tiber, auch sonst in den Ereis seiner Poésie zog. Es aind funf Biûcher des Anakreon, die ihr hier zu fruher Morgenstunde überreicht werden. Also auch hier ein litterarisch werthvolles Geschenk, vielleicht, analog den Apophoreten MartiaPs, an den Ealenden des März dargebracht. Yereinigt sind die Bûcher nun aber in einem têvxoc* Bedeutet iêvxoc den Codex, so ist hiermit ein Yorlâufer fur die ptigillares membranei Martiales gegeben aus betrâchtlich ârûher Zeit. Ein Anakreoncodex zur Zeit des Augustus ! Ein Zweifel an ihm ^) ^Sfl* ^^^^ dièse UeberseUung oben S. 65. ') AnthoL Pal. IX 239. Das Epigramm wird von einem daktylischen Distîchon erOfinet und abgeschlossen. Was dazwischen steht, hatte offenbar anderes Metnim. Der Codex aelbst giebt: 'AjaxQiioyjoç uç o Diioç ^dvç nçécfivç Pyçttipiy \$ nuQ* olvoy ri ahy 'ifiçotç, Man wird mit leiser Aenderung beliebte melîsche Formen, zwei Glyconeen und «nen Dimeter, hersustellen haben.

90 — I[^] Pergament. — scheint nicht möglich; aber er ist geeignet, uns zu yeidutzen, ein Rabe im Taubenschwarm, dieser einsame Codex unter den Dichterrouen seiner Zeit! Sehen wir näher zu, so mîndert sich die Analogie mit den fünf pugillares Martiales alsbald bedeutend berab. Wen denkt Martial als Empfänger für aie pauperis sortes wie Wach&stock, Hea für's Lager, sigillum fictile u. 8. £.? Gewiss in erster Linie die Armen selbst; denn er neont &ie eben „Loose des Armen[^]. In den pauperis sortes haben wir diejenigen nützlichen und angenehmen Gegenstände beisammen, mit denen ein Mann von einfachen Bedürfnissen und beschränkten Mitteln damals sein Leben umgab. Ebenso wohl wartete man aber gewiss auch den reichen Patronen mit derlei Gaben auf[^] als geringen Zeichen guter WiUens; so also auch mit jenen dicken, über[^] fullten Membranbüchern. Allein diese Membranen gehören doch eben durchaus dem Bedürfnisskreise des Armen an und scheinen in dem Torliegenden Falle des Krinagoras völlig undenkbar. Denn er schickt den Anakreon an die Nichte des Kaisers, an die zweityomehmste Dame der damaligen Welt! Er batte sich für eine so ungewohnte, schlechte, plebejische Ausstattung angelegentlichst zu entschuldigen gebabt. — Ferner wird man bemerken, dass Martial uns just die fünf allgelesenen, landläufigsten Autoren seiner Zeit nennt: von den griechischen nur den Homer, übrigen Yergil, Cicero, Livius und Ovid, die Lektüre der Kinder- und Rhetorenschulen und jedes, der lesen gelernt batte. Der kleine Mann wird damals in Rom seine litterarischen Genüsse eben hierauf beschränkt haben« Dagegen wird für die römischen Elegiker, für den Menander, für die selten gelesenen Epyllien Yergils und Homers beim Martial an eine Umschrift auf Pergament nicht gedacht. Und Anakreon? diese gewiss schon damals kostbaren, seltenen Bücher auf Pergament? Antonia hätte Recht gebabt, ein solches Geschenk des doch sonst verständigen Krinagoras als absurd zurückzuschicken. Indess, solche Ueberlegungen halten noch nicht Stich. Es verlohnt der Mühe, sich nach der Wortbedeutung von τέvχοϋ in dem Griechisch der Zeit, von der wir handeln, umzusehen. Freilich wird unser Krinagorasepigramm in den Wörterbüchern als erster Beleg für die Bezeichnung einer Buchform als τsvχοϋ aufgeführt. Man wird indessen gut thun, vorerst für die Bestimmung

The text on this page is estimated to be only 28.22% accurate

— nvxoç. — 91 der Wortbedeutung den mittelalterlichen Sprachgebrauch von dem des augustisch - tiberischen Zeitalters sorgfältig zu sonder. Die Autoren des classischen Alterthums[^]) kennen das Wort ausschliesslich DUT in den Bedeutungen «Gefass, Behälter, Eiste, Topf[^], daneben auch [^]Krug[^] und [^]IJrae[^], die aile unter einander nahe verwandt sind. Auch das Lexikon des Suidas interpretirt demgemäss nur %svxoç* àyystoy. Da für Augustus[^] Zeit und überhaupt für die classische Zeit bis in[^]s dritte Jahrhundert die Bedeutung Codex nicht nachweisbar ist, so sehen wir uns zunächst genötigt, die Worte des Krinagoras iy %€V%bİ %&ôs vielmehr mit m hoc capsä, in armario hoc zu übersetzen[^]. Und für diese Geltung des tevxoç im Buchwesen als capsä glaube ich nun überdies einen direkten Beleg beibringen zu können. Das schon mehrfach angezogene griechisch-lateinische Glossar des Montepessulanus 306') bietet einen besonderen Abschnitt de ludo Utterario {tuql â^âaxaJieiov) ; derselbe setzt durchaus das Papyrusbuchwesen voraus[^]); die Terminologie ist noch durchaus antik; kein Geringerer als Julius Pollux ist, nach Boucherie's einleuchtender Combination, Urheber dieser quotidiana locutio, und sie datirt sich um 200 n. Cbr. Das bezeichnete Capitel ist sachlich disponirt und die Wörter stehen nicht ohne Ordnung: voran 15 nomina personalia*), sodann wird im Unterricht erst gel es en; dazu geboren die nächsten [^]) Abgesehen von den Epikern und Tragikern, die im Plural die Kriegsrüstung darunter Terstehen. Ueber das jüdisch-christliche nv[^]oç s. S. 107 N. 4. *) Ein anderes Beispiel für nv[^]oç in Bezug auf Buchwesen, das angeführt zu werden pflegt, gehört dem Agathias und damit der zweiten Hälfte des sechsten Jahrhunderts an; vgl. dessen Proöm in Anthol. Pal. IV 4, 9: okfiêot iav f[^]yiifÀtj ntyvrwy iyl nv[^]fat filfiktay àlk* ovx iç xéyiàç iixoyaç iyâtân. Hier lit der nachklassische Buchterminus allerdings und selbstverständlich ansuerkennen. ') Notices et extr. des mss. XXIII 2; vgl. bes. S. 447 if. [^]) Die Rollenform wird durch Erwähnung des ofxtfaloç garantirt; für Charta sind schon verschiedene Lemmata, für d[^]j[^]d-tçat nur eines. *) yQtt/4/LiaTodnJaaxttkoç etc; na[^]âiia und naiç wird zur Erklärung des ntudayioyoç eingef> der èçd[^]arartiç ist von diesen personalia nur durch das àyaXoyttoy abgetrennt; die ursprüngliche Folge war gewiss: naKheyayyôç, oQ[^]ocnxTtiç, àyaloyûoy xra.

The text on this page is estimated to be only 13.55% accurate

92 -^^ Wôrter àyaJUfcléir*) firfiiMfiçêW tfix^ç ÇfivfiUar)^
Ofâ^paUç. Sodann folgt das Rcdmen und SchieibeD, emgeführt mit
^(ffÇwr^Mç') CttUulatiOr mvjrQopfÊiç praacriphim, Sfulia dietatum; hienn
reîheii sich die SchreibnuOeiûlieii seibst: &éXto^, TuroMidsç, rrvSs ^n^#
^fxf : «fofJUç; mfiçêop: xâç^r^ç, ZO^ifC arO'^^V^» Z«Ç*^Ç «wlijnoç,
^a^Tfç àmiiâfÊiàévoç, ni|ioç z^*it^^s ima&^zQaipoy', hîetoach
einnudiges âi^f^éçcui dann xaymy, gêiXêfioç, fêôXêfiôoç^ tuHa/êoç,
xalaşiOç (eannà); nwr dus nichste scheint nicht nach der Ordning zn
steben: ira/Qâfâfêata , môfây^fèa, tHfävStay, hif^ç, xâydyfiaQiÇ, t/^ijifoç,
fâiXQCÎTnoyj fâdçffimç'). Endlick sind noch funf Yerba angehintg^ Zu
tëVXPÇ lesen wir nun die Uebersetzung anma valumen, Jhm unmittelbar
voiauf geht fivfiXuHfô^v Bcrimum. Dasa voJumen durdi Irrtham hier
eindrang, ist aus der abnonnen Beschaffenheit dear ganzen Stelle seibst
firûber dargethan worden*). Wir constatîren hier erstlich : Tëv^oç ist von
Pollux jedenûdls nicht mit codex interprêtât worden. Sodann firagen wir:
was soll ixrma bedeuten? «Werkzeuge* im Allgemeinen kônnten doch nnr
gemeint sein, wenn wir «ztfxf lasen; dièse Bedeutung aber wûrde schlecht
zu den umstebenden WÔrtem passen. Man wird wohi nicht mnhin kônnen,
zu ergänzen: TiV^oç armarium. Dièse Ergänzung wird durch das
benachbarte ^v^iÀOffâq^ov noch ganz besonders empfohlen. Vielleicht ist
der AbÊdl der Êndung durch das Eindringen des voJumen yeranlasst
worden. Haben wir aber das antike Glossar richtig yerstanden, so folgte ')
Boucherie «ccentoirt irrig àvaXôyMy, ^ CTo^x^vriiç ist hier fiUschlich
eingedning^ und darum ohne Interprétation geblieben, wogegen fur das
lat, volumen das griechische Lemma ansfiel; darflber ygl. oben S. 16. ')
Cod. ^'ijS^fiôç; Boucherie t/'tjtfao fioç, Auch Hippolyt. de aatichrist. c. 59
brancht ^tjtfâ/ÂOÇ. ^) nfçiyçttffoç praeducta muss eine Art yqat^iov sein.
^) Dies offenbar um swei Stellen abgesprengt Tom noÇidêoy, ^ Wir
erwarten etwa: ipifxv^iov, xêyyâfiaçêç, fAOçffimoy, fui^tnoç, int'
yçâfÂ/Ltara, vnôfiytjfia, kôyoç, ^^ (foç, ^ àyayyyycioxy, yçâtfnv, ftay^yny,
fnXitay, ipilonovHy, 8) Oben S. 16.

— τῆς βιβλίου. — 93 Krinagoras aber nur der ἡγεμονία ὀνόματι, wenn er die Bücherkiste des Anakreon ein τῆς βιβλίου nannte. Und wie hat die spätere griechische Sprache überhaupt dazu kommen können, den Codex oder die geheftete Membranhandschrift auf einen ἡγεμονία zu bezeichnen? Fehlt für diese Thatsache bisher eine Erklärung und auch nur ein Erklärungsversuch, so scheint der Bedeutungsübergang nunmehr durchaus verstandlich. Ein Werk in Tischen Rollen gewann eine Raumeinheit nur durch das armarium¹⁾; dieselbe Raumeinheit gewann es später im Codex: der Codex mit Inhalt trat an die Stelle des vollen Rollenbehälters; er übernahm zugleich seinen Namen. Darum auch theilte τῆς βιβλίου keineswegs alle Bedeutungen des codex der Römer (S. 95), sondern nur diese eine, abgeleitete des grossen Litteraturbuches. Treten wir hiernach in das zweite Jahrhundert ein, und möge der weitere Gang des Subjektivs dem betheiligten Leser nicht allzu beschwerlich scheinen. Die Gefahr an bedeutsamen Einzelmomenten vorbeizugehen ist gross und vielleicht unentrinnbar; um so weniger werden wir den folgenden Wahrnehmungen unsere Aufmerksamkeit entziehen dürfen. Unter den juristischen Schriftstellern der Trajanischen Ära erregt Neratius Priscus, der Freund und intendirte Nachfolger²⁾ des Kaisers, unsere Aufmerksamkeit. Die Digesten excerptiren von ihm ein Werk Regularum in funfzehn Büchern, ein anderes Responsorum in dreien, vor allem aber sieben Bücher unter dem Titel Membrarum³⁾, der Inhalt war durch nichts Ton der üblichen Art der juristischen Werke wesentlich unterschieden. Es enthielt miscellanweise eine Reihe von Einzelentscheidungen des Autors, de furtis, de ture dotum, de damno iniuncto, de usu fructu u. s. f. Zimmern sagt zum Titel, sehr richtig: „ein offenkundiger Name, worauf geschrieben wurde, entlehnter Name⁴⁾“. Nur bracht es sich, ob das Werk des 1) Vgl. oben S. 33 f. *) Spart. Hadr. c. 4. Vgl. überhaupt über diesen Juristen J. C. Sickel, de Neratio Priaco Icto, Leips. 1788. *) Die Excerpte findet man zusammen bei C. F. Hommel⁵⁾ Palingenesia Ichn. iur. reL I S. 501 ff. ^) Gesch. des röm. Privatrechts I 326 Note, verweisend auf Bertrand furius yofjuKmv, Toul. 1617, und Nenber, Die jurist. Classiker, Berl. 1806.

The text on this page is estimated to be only 26.22% accurate

94 — ^^ PerguneiK. — Neratius in seiner Yemelfiltigung selbst - wirklich auf ihm geschrieben war. Yerfiel der vomehine Mann wirklich auf daa sehr nngewôlmliche Yorhaben einer solchen Edition auf Membrane, 80 irai e» doch noch sonderbarer, ein Werk emsthafter Er5rterung nach diesem StofiP betiteln zu wollen, annahernd so befremdlich, wê wenn mu modemer Yerfasser seine Untersuchungen „einen Band Druckpapier* betitebi wollte. Titel wie 7dyà§ und iyxê^iôia geben doch immer einen Hinweis auf Inhalt und Zweck des Werks; solche wie fiifiho&i^xfl oder nayâéxtai^) wollen auf das Umfassende seiner Anlage hinweisen; solche endlich wie des Origenes tàfjkoï*) oder die xoïkdQUt des Arîstonymos verzichten gleichfalls auf eine Inhaltsbestimmang, ch»rakterisiren doch aber die Disposition des Werkes aie einer -Einheit in yielen Theilen. — Das Einzelbuch des Neratius heisst nun liber («eewiàusy tertius etc.) membranarum*); man wird fHhlen, dass dies f&r Uber membraneus oder membranë:eu8 eine keineswegs natûrliche Bezeichnung sein wûrde. Eine andere, inhaltliche Deutung liegt non nicht fem. Membranae sind die ûblichen Trâger der Notizen, Brouillons, vmgjvy^fâata, sie sind Privatskripturen wie die Briefe. So wie ako epistularum Ubri edirt wurden — und auch Neratius selbst edirte solche^ — , ebenso giebt Neratius dem Pubiikum hier seine „Notizen* preis; und es liegt darin wohi eine feine Bescheidenheit^ eine Bitte um Nachsicht: ^eigentlich waren dièse Yersuche ftbr kein fremdes Auge berechnet*. ') Ueber aile dièse Titel sêhe Plin. Nat. hist. praef. § 24; rgL Dîodor'B ^Bibliothek^y Pomponius' iy^ncid^oy (in 2 Bûchern) und Paulus' manualia (3 Bb.). Sehr BchOn liesse sich der Titel xtjçia rergleichen, den Gellius (Noct. Att. praef. 6) aufft\hrt, wenn wir daninter wirklich Wachatafeln (vgl. AnthoL PaL IX 191) und nicht vielmehr genauer „Honigwaben* su yeratehen hâttén, d. b. ein gelehrtes Werk voll Sûssigkeit und mit Bienenfleiss zusammengetragen, rgL Macrob Satam. I praef. 5: apes enim quodammodo debemus imUari quae vagantur et floree carpunt,, deinde quidquid attulere dispomtnt ac per favof ditidunt eqs. Der Titel Diptyckon beim Prudentius ist l&ngst beseitigt, die ûberlieferte Schreibung dtmxaloy (vg!. Gennad. vir. illustr. 13) aber noch nicht hiDl&nglich erkl&rt. >) Vgl. oben S. 28. ') So wird meistens citirt, dreimal auch Neratius libris membranarum. ^) liber quartus epistularum citirt in Digest. 33, 7, 12 (% 35 u. 43).

— Neratios' Membruae. Codex, codicillas. — 95 In der That, Edition in Pergamenthandschriften ist noch für jenes Zeit so gut wie unmöglich gewesen. Dies ergibt sich, wenn fortchreitend den Gebrauch der Schreibmaterialien im dritten Jahrhundert in Betracht ziehen. Repräsentant der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts ist uns Julian, in seinem schon mehrfach angezogenen Titulus über Bücherite. Er ist der erste, bei dem wir im Zusammenhang des Buchlens den Terminus codex antreffen; und es ist an der Zeit, kurz Herkunft und ursprünglichen Begriff desselben zu erinnern. Der Codex im Sinne der mittelalterlichen Handschrift entstand eine Erweiterung der Schreibtafel, der cerae oder pugillares membranae. Die Definition Isidor's) codex multorum librorum est ist schon auf die fünf Beispiele, die Martial uns für solche Erweiterung kennen lehrte. Seneca) giebt die antiquarische Notiz: publicae ulae codices dicuntur, und zwar quia plurimum tabularum contextus dicitur apud antiquos vocatur, Seneca scheint sich auf Varro zu beziehen, der dieselbe im dritten Buch seiner Schrift de vita populi nominis gegeben hatte). Besonders blieb codicillula gebräuchlich für Wachstafeln, die bald als Briefe), bald auch den Dichtern für Brouillon dienen. Man erinnert sich der Scene bei Seneca, wo jenes Freunde bitten aus den Werken des Dichters drei Verse tilgen dürfen; Ovid wünscht selbst drei Verse zu tilgen: beide Parteien hören sodann ihre drei Verse in codicilli und die Vergleichung liebt, dass beide dieselben notirt haben). Die moecha putida bei Martial hat sich mehrere seiner noch unedirt auf Tafeln geschriebenen Dichtchen angeeignet und nun ruft sie der Dichter an: redde codicem •). Ferner bleibt das Wort für die Rechnungsbücher gebräuchlich, die ein Geschäftsmann, insbesondere der Argentarius führt: nach 1) Isidor Orig. VI 13, 1; vgl. oben S. 44 Note. *} De brev. Titae 13. ^ Nonius S. 535, 20. ^ de. ad fam. IV 12, 2, VI 18, 1; ad Quintum fr. II 11, 1. ^) Es muß Seneca Controv. II 2, 12 gelesen werden: rogatus aliquando tunc «ut, ut tollere liceret [nämlich amicis] tres versus, invicem petiit ipse tres exciperet in quos nihil illis liceret, ^ Cato U c 42.

The text on this page is estimated to be only 23.98% accurate

96 — Dm PergAment. — Gaius^) braucht er dieselben in einem Rechtsstreit nicht ganz, soih dern nur, soweit es für den Fall in Betracht kommt, zur Einsicht vorzulegen : *Edi autem ratio ita interuegitur si a capite edatur sciucet ut non totum cuique codicem totasque membranas inspicere à describendique potestas fiat, sed ut ea tantum pars ratum quae ad instruendum aliquem pertineat inspicatur et describatur*, Femer gilt der Codicill für Diplôme und Ehrenbriefe*) oder für die Tafeln, auf denen der letzte Wille statt Testamentes aufgesetzt wurde^). Auch die tabulae des Testaments endlich sind ein codicis wenn sie nicht gar auf mehrere Codices vertheilt werden ^). In Verbindung mit litterarischen Dingen ist der Termin dagegen nicht nachweisbar bis in die Zeit des Ulpian hinab. Freilich, wenn die Tabulae der Bibliopolen schon in Cicero's Zeit eodkm verkauft, so wäre dies für unseren Satz eine bedenkliche Annahme: denn dann wären also schon damals Texte in dieser Form im Buchhandel gewesen. Wir erfahren durch Asconius^): die Leiche des Demagogen P. Clodius wurde vom Volk in der Curie Rom's t«^ brannt und das Feuer genahrt *sub sedibus et tribunalibus et mensis a codicibus librariorum* : hiemach hat man vermuthet, dass es am Forum bei der Curie Buchlâden gab, gleich den sonst erwähnten Buchlâden um das Argiletum bei Martial, denen in Sandalario oder in Sigillanis ^). Allein, der Unterschied ist erheblich ; denn alle die letzteren handeln eben, so viel wir hören, nur mit Ubrum, volumina; sie handeln 1) Dig. II, 13, 10. ^) Vgl. Epictet III 7, oder Tacitus, der in seinem Dialog 7, 10 folgendermassen schrieb : *habere^ quod si non cunctis {in alto die Handschir.} oritur^ née codicillis datur nec cum gratia vent.* ^) Vgl. Plin. Epist. II 16 *die codicilli Aciliani testamento non confirmantur* ^) Vgl. Ulpian Dig. 42, 5, 3: *Si tabulae in pluribus codicibus scriptae sunt omnes interdicto isto continentur, quia unum testamentum est*, ^) Ascon. in Milon. p. 29 éd. Kiessling-SchöU : *Populæ duce Sex, Clodio scriba corpus P, Clodi in curiam intulit cremavitque sub sedibus et tribunibus et mensis et codicibus librariorum: quo igne et ipsa curia /iagrat fit eqs.* ^) Bein in Becker's Gallus II S. 387; A. Schmidt, Gesch. der Denk- und Unbrennsfreiheit S. 122, der den Ascon nicht selbst eingesehen hat, wenn er ihn mit Glossem citirt: *codicibus librariorum, qui nimirum iuxta curiam et ad Forum ad manum erant!*

— Codices seit Ulpian. — 97 niemals mit codices. Enthielt jene Tabernae ad curiam aber ausser jenen Codices auch Papyrusrollen (wie doch nothwendig war!), warum war das Volk so unpraktisch diese Rollen unbenutzt liegen zu lassen? Denn es ist bekannt, dass gerade der Papyrus für Scheiterhaufen als Brennmaterial im Gebrauche war[^]). Nun findet das Volk die drei übrigen Gegenstände, Tribunalien, Sessel und Tische, jedenfalls in der Curie selbst; die Tische in der Curie dienen wohl für die Assistirenden Schreiber; dass auch Codicillen dieser Schreiber, beschriebene wie unbeschriebene, in dem Lokal der Senatsitzungen sich vorfinden, ist nicht nur natürlich, sondern war nothwendig. Die librarii müssen hier also die Senatssekretäre, scriptores librarii, sein (Horaz Ars poet. 354). Lesen wir hiernach den schon mehrfach angezogenen Abschnitt des Ulpian im Zusammenhange, den uns die Digesten de legatis et &deicommissis[^]) überliefern: Librorum appellatione continentur omnia volumina, sive in charta sive in membrana sint sive in quavis alia materia; sed et si in permyra aut in thia (ut nonnulli conficiunt) aut in quo alio corio, idem erit dicendum, — Quod si in codicibus sint membraneis vel chartaceis vel etiam eboreis vel alterius materias vel in ceratis codicillis, an debeantur videamus. Et Gaius Cassius scribit deberi et membranas libris legatis : consequenter igitur cetera quoque debebuntur rei non adversetur voluntas testatoris, — Si cui centum libri sint legati, centum volumina ei dabimus, non centum, quae quis ingemo suo metitus est, qui (quasi scriba) ad libri scripturam sufficerent: ut puta cum haberet Homerum totum in uno volumine, non quadraginta octo libros computamus, sed unum Homeri volumen pro libro accipiendum est. Diese imd die folgenden Ausführungen standen in Ulpian's Tierundzwanzigstem Buch ad Sabinum, Wenn schon die Digesten uns den Wortlaut der Originalstellen nicht vorzukommen sicher garantiren), so fehlt doch ein Anzeichen, um hier irgendwie Zweifel zu hegen. 1) Martial X, 97: Cam levis arsura straitur Libitina papyro, and Vm 44, 14: Fartas papyro dam tibi toros crescit. 2) Dig. 32, 52. *) Kach JuBiinian selbst, De confirm. digestorum § 10. Blrt, BoehweMn. 7

The text on this page is estimated to be only 27.39% accurate

98 --- ^M Pergament. — Wir bemerken sogleich, dass Ulpian noch auf dem Stfndpnkt aller früheren steht. Sind libri GegeDstand eines Légats, so unterscheidet er Yor allem und principiell zwischen den zwei Tenchiedenen For m en für Schriftstücke, volumina und codices. Darans folgt unweigerlich, dass auch noch Ulpian nicht im Stande irar, bei einem volumen an anderes als an wirkliche Rollen zu denken, eine Thatsache, die uns später betrefifis des unum vohunen Homeri gute Dienste leisten wird. Und weiter sind es auch für ihn nur die voUimma, die zweifellos unter den BegrifiP Buch fallen und also legirt sind, seien aie nun aus Charta oder aus Membrane; der YoUständigkeit halber werden noch Rollen aus Lindenbast hinzugefügt, mit UUa wird pMfra noch einmal rein lateinisch ausgedrückt^) und aile Möglichkeiten mit m quo aiao corio erschöpft'). Dahingegen ist es f&r Ulpian noch ebenso firaglich, wie für Gassius und Sabinus im ersten Jahrhundert, ob auch Codices ^Bücher" seien; Ulpian adoptirt eben die Entscheidung jener alten Autoritäten. Codices sind auch hier noch, was sie bisher waren; codices eborei und codicilli cerati stehen damit noch auf einer Linie. Und dièse Anschauung kommt bei Ulpian im Folgenden noch einmal zur Geltung'). Es ist entschieden worden, dass unbeschriebene Bücher von den libri legati ausgeschlossen seien; ei folgt: sed perscripti libri nondutn malleati vd omati continebuntwr (se. Ubris legatis): proinde et nondutn conglutinaii vd emendati (xmUnebuntur. Sed et membranae nondum consutae continebuntur. Also membranae sind kein Buch ; denn sie stehen zu liber erg&nzend, gegensätzlich; ^Buch" ist noch Papyrusrolle. ^) Uebor die tiliae pugillares vgl. bos. Marquardt, Bdm. FrÎTaulterth. y 2, 382, der ohne Noth annimmt, dass Ulpian tilia und philyra antencheide. ') Vgl. z. B. die plumbea charta bei Saeton Nero 20. Aehnliche Sorgfait wendet Ulpian an Dig. 37, 11, 1 für den Begriff tabula: tabuias tettamenti accipere debemus omnetn materiae figuram: sive igitur tabulae sint lignae sive cuiuscunque cUterius fnateriae: sive chartae sive membranae sint vd êi corio [alicuius animalîê]^ tabulae recte dicentur; zu den chartae und membrana/e rgL den ausdrücklichen Vermerk in Paullus' Sententiae IV 7: tabularum amUm appellatione chartae quoque et membranae continentur^ n&mlich bei Testamenten; es sind damit codices chartacei und membranei gemeint. ') Daselbst % 5.

— Codices im 3. Jahrhundert. — 99 Und nun, nach dieser Einzelinterpretation des Abschnittes über Qcherlegate, ist noch auf eine weitere Thatsache aller Nachdruck 1 legen, die das Schriftwesen dieser Zeit in das hellste Licht stellt. Die Möglichkeiten eines Legates Schriftwerke betreffend kennt der Jurist des dritten Jahrhunderts nicht mehr als vier: entweder es stützt auf libri legatorum: für sie sind Ulpian's Entscheidungen soeben dargestellt. Oder es lautet zweitens auf chartae legatarum: hierunter können streng genommen keine Bücher, sondern nur das Schreibmaterial verstanden werden; ist es freilich ein Gelehrter, der einem Schüler (studio aus studioso) vermachte chartas meas universas und besitzt er keine charta ausser in seinen Büchern, so wird niemand zweifeln, diese Bücher darunter zu verstehen; ferner ist bei diesem «gat ausgeschlossen das robe papyrus selbst ad chartas paratum >wie auch die chartae nondum perfectae, Oder drittens können legirt werden chartae purae: dann sind ausgeschlossen sowohl membranae. ceterae ad scribendum materiae als auch libri scribi coepti, Oder endlich viertens das Vermächtniss lautet auf die bibliotheca: dann ist es, wie Nerva der Jurist entschied, festzustellen, ob der Testator selbst bei dem doppel sinnigen Worte nur die Bücherschränke oder ob er auch ihren Inhalt gemeint hatte. Diese vier Möglichkeiten hat Ulpian umsichtig genug behandelt Dagegen membranae legatarum oder Tdies legati werden von ihm nicht besonders besprochen. Die Codices mit litterarischem Inhalt müssen also auch damals noch so sehr imd bedeutungslos gewesen sein, dass sie nicht in Betracht kamen: sie scheinen auch damals noch keinen bestimmten Werth besitzen zu haben, noch kein regelmässiges Kaufobjekt im Buchhandel gewesen zu sein: d. h. es gab keine Editionen litterarischer Werke auf Membranen und sie kamen auch damals ausschliesslich nur für die einzelne Privatschrift in Anwendung. Eine solche Verwendung für Privatschrift aber ist in diesem Jahrhundert unzweifelhaft schon beträchtlich häufiger vorgekommen, Is in den Zeiten des Martial. Dies bestätigt uns die obwohl gleichzeitige, doch zum Theil stark abweichende Entscheidung des Paulus 9 legatorum (1). Wird ein fundus oder ein Haus mit Einrichtung legirt, 1) PaoU. Sent. III 6, 51. 56. 67. 87. 7*

The text on this page is estimated to be only 12.38% accurate

2, t* i — Dm F i A _ rite ive Äcl K! Dde lâlim Bestimmung: ,denn unter dem B«£T:ff .Bacb^ isl nicht nothwendig eine Papirusrolle zu Tersieliec. sondern ein bestimmt begrinzter Schriftumfang. d. L eÎE Q^ia&tixin Schriftzeilen, das einen bestimmten AbscLi^ss bai*\V Es konntoi wohl nur Godices litterarischen Inhaltes s^in. di« den Panlhis nôtbigten, als erster den antiken Raornl-etgrifT f&fr aafgeben; imd mh dem ^bestinimten Abschluss*! dT2ich den die Bncbgrenze hier besdmmt irird, ist augenscheinlich dasselbe gemeint. iras wir als Bacbsnbscriptionen in den sp&teren Handschriften rorfinden. Ulpian bestreitet dagegen nnd zwar in £ut polemischem Tone, dass unter Bncb der blosser Schriftumfang oder das Schriftbnass zn Tersteben sei (mon quae qms ingemo suo metihu eft). bâlt Tiemebr an seiner Riumlicbkeit fest, bezieht sich dabei aber Tiemebr anf BuchroUen grôsseren Umânges, in denen man ausnahmsweise gewisse Schriftsteller wie den Homer zn lesen pflegte mit allen seinen Bûchern'). Sobald wir nun weitergeben und das Tierte Jabrbundert betreten, stossen wir auf jene yielcitiite Nachricht ûber die Bibliothek des Pamphilus in Caesarea: die Papyrusrollen dieser Bibliothek waren zum Theil scbadhaft geworden; zwei Priester, Acâcius und Euzoius, untemabmen es, sie auf Membrane zu emeuem'). Diêses Um') Libris legatU chartae volumina vel membranae et pâlurae contÛMntvr; codices quoque debntur\ librorum enim appdUuione non volumina chartanan, èed scripturae modû^ qvi certo fint concluditur^ aeatinuUur. 'j Bierûber Csp. IX. ') Hieron. epist. 141 (II S. 711 Mart.) ad MarcelUm: Pamphilus ... tune maxime Origenis libros impensius prosequutus Caesarierm eocUdae dedicavit: çuam (se. hibUothecam) ex parte corruptam Acacius dekinc et Euzohu eiusdem ecclestae sacerdotes in membranis instaurare conati wnt; ebenso corruptam bibliothecam Origenis et Pamphili in membranis instaurare conatus est^ b«i Hier, de vir. ill. IV' S. 126 Mart, ûber EusoTus.

— Editio Ben in BoUen bis zum 6. Jahrhundert. —]^01 iben
eioer ganzen Buchsammliiiiig sceint so bedeutsam, zumal lazu das Motiy,
die geringe Dauerhaftîgkeit der bisherigen Form s doch auch Symmacbus
^), dass die *facilis senectus papyri scripta mpat)y* mit ûberliefert wird, dass
wir dies Ereigniss typisch zu 1 geneigt sein kônnnten iind nach ihm das
Jahrhundert des s des Christenthums als die Zeit ansetzen, in welcher der
Codex ucbwesen durchdrang. yierdings ist die Gewohnheit der Papyrusrolle
fur die Publiaen auch jetzt noch und noch weiterhin im funften Jahrhundert
halten worden. Im AUgemeinen genûgt es fur die Dauer der îndung Yon
Charta bis in das Mittelalter auf Wattenbach's Zulenstellungen ') zu
verweisen, die indess nur die Urkunden und k>dices chartacei betreffen ').
Fur die Litteratur selbst sei Fol38 bemerkt: Symmachus (350 bis 420)
spricht scherzend den ich aus Briefe auf Rinde schreiben zu dûrfen ; der
Papyrus solle Çen der Litteratur reservirt werden , epist. IV 28 : maUem . . .
aut carticibus scribere; Aegyptus papyri voûmina bibUothecis ue texuerit;
dies wurde schon friiher erwâhnt. Wenn Symmaeinem Freunde ein
complètes Exemplar des Livius (*totum num opus*) schenken wiil (epist. IX
13), so ist hier fur die Bening der vielbucherigen Gabe ein Yector nothig.
Neben einander chnet derselbe (III 1 1) ein ToUendetes (edirtes) "Werk als
volumen, lOch unvollendetes als codex*). £benso aber stand es mit des
Qachus Zeitgenossen Ausonius (310 — 390). Ausonius setzt fur Werke
noch nirgends Codices, ûberall die alte Buchform voraus; hreibt *ad libellum*
(Epigr. 34): *Si tineas cariemve pati te charta necesse est Incipe veraiculis*
ante perire meis, wûnscht seinem Êpigrammenbuch ebendasselbst das
iuvenescere . £benso steht in seiner Êinleituug zum Griphus an Symmachus
: >) Symmach. ep. IV 34. *) Wattenbach *Schriftwesen* ^ S. 84 f. ; vgl. oben
S. *) Vgl. unteo. ^) 8o sceint der Flavianus bei Symm. II 8 auf Cbarta zu
publiciren, es heisst, er solle ^auch*^ auf privater Charta sich beredt zeigeo:
memento » familiares diartas rigare facundiae tuae copiis.

The text on this page is estimated to be only 28.98% accurate

102 — ^^ Pergament — latébat mter nugas meas lihdlus ignobtus
.... kune ego eum vehU goMnaceus Euclionis situ chartei pulveris eruissem,
excusum rdegi eqs. Im funften Brief (y. 96) werden Papyrus und Buch von
ihm ^eich gesetzt: Nil quaero nisi quod Ubris tenetur Et quod non opicae
tegmt papyri, Der gelehrte Victorius studirt bei ihm nur alte, yergilbte
Bücher: exesas tineis opicasque evolvere chartas (Professor. 22, 3). Und mit
dem classischen Buchschluss, der Coronis, schliesst Auson seine
Professores ab. Wenn also das als Bucheröffniung ge&sste Epigramm N. 9
des Auson in der Brüsseler Mischhandschrift excerpt steht mit der
Ueberschrift commendatio codicis, so ist nicht glaublich, dass dieselbe auf
Auson zurückgeht^). Ausonius machte seine Werke noch einzeln und auf
Charta bekannt, und erst spatere sammelten sie im Codex'). Auch bei
Prudentius (348 bis 410) herrscht die Vorstellung, dass ein Schriftwerk von
grosser Länge sich auf einen Haufen von Rollen yertheilt, der alsdann
schwer zu ordnen ist. Am Schluss der Passion des Heiligen Romanus^),
nachdem der Martyrer endlich gestorben und seine Seele zum Himmel
erhoben ist, verfasst der Präfekt Asclepiades einen Bericht an den Kaiser
Galerius über alles Geschehene : dieser Bericht füllt so viele Rollen, dass er
die Reihenfolge derselben besonders notiren muss: Oesta intimasse cuncta
fertur principi Praefectus, addens ordinem rolaminum Seriemque tantae
digerens tragoediae. ^) Peiper, Die handschriftliche Ueberlieferung des
Ausonius (1879) S. 292. Allerdings giebt der Bruxellensis das Epigramm
anscheinend in correkterer Fassung (ebenda S. 299). S) Vgl. W. Brandes,
Fleckeis. Ibb. 123, S. 59 f. Dass Ausonius für Tâde Léser schrieb, ist an
sich selbstverständlich , und wird Ton ihm selbst roraus* gesetzt z. B.
epist. XVII oder am Schluss des Cento nuptialis. Also sind die Sachen auch
edirt worden. Wenn Ausonius selbst um Exeniplare bittweiBe angegangen
wird (Brandes S. 59), so scheint, dass er wenig^tens einige der Gedichte —
nach modemer Redeweise — im Selbstverlag edirte; er schickte sie rielen
als Geschenk in's Haus; daher Symmachus (ep. I 8): spargu Hcet volumina
et me semper excipias: fruemur tamen tuo opère., sed ahorum benignitate.
Vgl. Kap. VI ff. «) Prudent. Peristeph. X v. IUOff.

— Editionen in Rollen bis zum 6. Jahrhundert. — 203 Auch der jüdische Palladas setzt die Charta noch in alter Weise fort (Anth. Pal. IX 174). Auch Martianus Capella, schreibend noch vor 429, wahrt die Rollenform für sein Werk in offensichtlicher Weise[^]). Rutilius Namantianus (im Jahr 416) beginnt das zweite Buch seines Reisegedichtes mit dem Rückblick auf das erste: *Nondam longus erat nec multa volumina passus. Jure SQO poterat longior esse liber*; hier heißen *volumina* die Einzelwindungen der Rolle; das erste Buch war kurz gewesen, es war nicht oft um den Stab seines Umbilicus geschlungen. Cassiodor (c. 480 — 575) giebt uns weiter einen sehr dankenswerthen enkomastischen Traktat über das Papyrusbuch, bei Gelegenheit einer Ausschreibung von chartaSy und fQhrt unter anderem aus, dass ein Autor die Charta immer zur Hand habe: die Rollen stehen fertig, unbeschrieben da, bis er sie für Abhandlungen von grossem Umfange aufwickelt, um sie einzutragen[^]). Hieraus folgt, dass Sidonius Apollinaris wirklich noch das Rollenbuch benutzt haben kann, wenn er, in Erinnerung an den Anfang der ersten Juvenalsatire, schreibt (*ad Constantinum ep. I 7 fin.*) : *iam copiosum nunc facilius potest exemplar; iam veniunt ad margines umbilicorum* ; *iam temptis est*, ut Satyrus ait, *Orestem nostrum videri supra terga finire*, Was die Art der Buchvervielfältigung und -verbreitung anbetrifft, so nehmen wir noch im 5. Jahrhundert keinen wesentlichen Unterschied von der klassischen Zeit wahr. Rom bleibt der Hauptbuchmarkt. In seinen Dialogen[^]) giebt uns Sulpicius Severus (um 365 bis 425) über seine Yita S. Martini Bericht, die Paulinus aus Aquitanien zum Zweck der Publikation nach Rom brachte: *deinde cum tota certatim urbe raperetur, exultantes librarios vidi, quod nihil ab his quaestiosius haberetur, si quidem nihil illis promptius, nihil carius venderetur*, Den Bibliopolen, und zwar denen der Hauptstadt Rom, giebt der Autor also auch hier noch sein Buch in Vertrieb, und sie machen die besten Geschäfte damit; es findet bei hohem Preis reissenden 1) YgL unten Kap. III. *) Cassiodor *Yariae XI 38*; denn nur so sind die Worte zu verstehen: *haec enim (charta) tergo niveo aperit eloquentibus catenae et quo fieri habilis, in se [ré]luta colligitur, dum magnis tractatibus explicetur*, >} Snlp. Serer. Dial. I c. 23.

X04 — ^^ Pergament. — Absatz. Indem Seyerus abdankte in seinen Dialogen Ergänzungen zu der Vita S. Martini bringt, ist dafür der Wunsch seiner Leser im Orient das Motiv. Dasselbe Rom war es, wo Arator im Jahre 544 veranlasst wurde, sein Epos De actis apostolorum, ganz nach altclassischer Weise, öffentlich und zwar unter lebhaftestem Beifall zu recitiren^). Noch in der ersten Hälfte des siebenten Jahrhunderts bringt Beda von seinen Rom-Reisen eine ^Unzahl Bücher^ mit nach England, die er daselbst theils kaufweise, theils durch Geschenk erwarb; andere kaufte er auch in Vienne'). In Italien, insbesondere in Rom, scheint allein im Mittelalter der Buchhandel fortbestanden zu haben'). Von wem ist nun dagegen der Codex nachweislich zuerst als originale Editionsform in Anwendung gebracht worden? So wie Justinian seine Constitutionensammlung von zwölf Büchern auf einen Codex einrichtete: ebenso setzte schon Theodosius seinen Codex Theodosianus von sechzehn Büchern zusammen, der im Jahr 438 vollendet war; ihm aber liegt noch der Codex Hermogenianus und wieder diesem der Codex Gregorianus voraus, welche beide Theodosius als sein Vorbild bezeichnete. Der Gregorianus ist nicht von Diocletian und Maximian, also etwa am Anfange, der Hermogenianus nicht von Valentinian II und also etwa am Schluss des Vierten Jahrhunderts entstanden. Während ersterer mindestens dreizehn Bücher hielt, entbehrte der letztere dagegen einer Buchtheilung^) und übertraf also anscheinend nicht den gewöhnlichen Umfang eines Einzelbuches. Wenn dagegen der, übrigens unbekannte Papirius Justus die Constitutionen der Kaiser Marcus und Verus in zwanzig Büchern 1) Ebert ibid. I S. 491. ') innumerabilem librorum omnium generis copiam Beda Opp. IV 8. 364 und 366; Tgl. Ebert I S. 601. ') Vgl. Giesebrecht, De litterarum studiis apud Italos, 1854. Wattenbach S. 449 f. *) Auch die consulationes citiren stets nur nach Titeln, ausser Cap. 4: eodem corpore et ubi, wo Schulting mit Recht stillforderte. Da daneben auch dem Gregorianus stets mit Buchzahlen citirt wird, ist der Schluss, dass eine Buchtheilung im Hermog. fehlte, nothwendig.

— Ente Edidonen im Codex. — 205 zusammengestellt liatte, ohne dass wir doch Yon einer Codexform fur aie erfahren ^), so liegt dièse Arbeit klârlich dem Gregorîanus voraus. Was aber hier als Codices edirt wurde'), unterschied sich von der ûbrigen Litteratur doch noch wesentlich nach Inhalt und Zweck. Den Inhalt bildeten Normirungen des Rechts höchster Autorit  t, die zor Keantrniss jedes R  chters iind Advokatea und der Rechtsschulen gelangen sollten. Der Zweck war kein eigentlich litterarischer, sondern ein praktischer. Es waren dies Rechtshandb  cher, die der Jurist h  ufig, wo nicht taglich einzusehen hatte, eine Benutzung, die in der That so stark und so yerbreitet war, dass der Hermogenianus, wie wir beilauig erfahren^), nicht weniger als drei Auflagen in einem Zeitraum von doch wohl h  chstens funfzig Jahren*) eifuhr: dies ergäbe einen Yerbrauch yon etwa dreitausend Exemplaren. Es lag somit im Zweck dieser Rechtsbücher, dass sie erstlich xn  glichst dauerhaft, zweitens aber auch durch niedrigen Kaufpreis for jeden möglichst zugänglich waren. Eben dazu aber hat die hier zuerst getroffene Wahl der bisher buchh  ndlerisch nicht anerkannten, plebejischen Buchform dienen sollen. Zur Bestatigung des Gesagten kann uns besonders das Buchwesen im Dienst der christlichen Kirche dienen. Die Betrachtung dièses christlichen Buchwesens wird zugleich unsere Kenntniss yon der Anwendung der Codices für jene Uebergangszeiten in fiberraschender Weise erweitem. Hieronymus aber ist es, der fruchtbare Earchenschriftsteller des yierten Jahrhunderts, der uns in dièse Aeusserlichkeiten des litterarischen Yerkehrs durch seine glückliche Plauderlust einen erw  nschten Einblick erm  glicht hat. Mit jenen yier grossen Codices, die sich nach ihren Autoren nannten und der juristischen Praxis als Handbi  cher dienten, steht ^) Nach dem Index der Florentina hatte das Werk 20 B  cher, die Digesten ciiren es nar bis zum achten. *) Ueber die Art ihrer Fublikation vgl. Mommsen, Yerh. s&chs. Ges. d, WiM. 1851 S. 378ff. ') Sednlius op. PaschaL praef. Hermogenianum doctissimum iuris latorem très ed  iones sud operis fecisse, *) Denn dass die Editionen noch nach dem Erscheinen des Theodosianus fortgesetxt warden, ist nicht glaublich.

The text on this page is estimated to be only 25.01% accurate

10g — Das Fergmmment. — die Bibel der christlichen Kirche
YoUkommen auf einer Linie. Auch die SammluDg der canonischen Bücher
alten und neuen Testar mentes ist von der Kirche aDScheiiniend nie anders
als in Codexfoim ausgegeben worden. Hieronymus yerweist ofbmals auf
die Exemplare, die er seiner Uebersetzung zu Gronde legt und weiter fur
seiiie Commentare benutzt: es sind stets codices latini, codices graed oder
auch hehram codices^), und zwar viele*). So war die Bibel aber schon
lange Tor ihm benutzt worden; denn alte Codices sind es, die Hicronpnus
Torziiglich zu Rathe ziehf). Lukian hatte fur Ckmstantinopel, Hesych fur
Alexandria Codices der Septuaginta redigiit, wozu dann die Codices
Palaestini hinzukamen, ausgearbeitet tm Origenes, verbreitet durch Euseb
und Pamphilus^). Pamphilus erscheint ais Hauptrerbreiter der damals
gûltigsteu Texte *), fuseb ab sein Gehûlfe; der Sinaiticus etwa des funften
Jahrhunderts néant uns als seine Yorlage ein Exemplar eben dièses
Pamphilus am Schluss des Bûches Esther zugleich mit Wiedergabe seiner
subscriptio*); ebenso auch die Pariser Fragmente der Paulinischen Briefe
Tom ^) Die nachfolgenden Citate aus Hieronymas folgen grossentheib der
Ausgabe von Martianay; wo der Text ton Yallani nnd Maffey (éd.
Benedtei.) benutzt ist, wird dies besonders bezeichnet. Aaf codices graeci
und latin oder noBtri codices wird s. B. verwiesen Ėpist. ad Minernnm et
Alexandmii, B. IV S. 211 und 220; fur das Neue Testament, Ep. XXV ad
Mareellam, IV* S. 62; praef. in quattuor evangelia, ad Damasum; praef. in
libnim Hebraic quaestionum , II S. 506; praef. altéra in Faralipomenon , I S.
1418; femer Ep. 20 Vall. 29, 1 Vall. 106, 30 VaU. 119, 7 und 12 Vall.
Codices graeci et hehraei des alten Testamentes z. B. Epist. 104 Vall. (des
Augustinus). Die EinzelbQcber des Codex werden dann nicht nur libri,
sondem auch Tolanûiia genannt, vgl. z. B. sacra volumina in der Altercatio
Luciferiani et Orthodoxi, IV S. 292 Mart. ^) Vgl. Praef. interpreu Judith :
multorum codicum varietaiem vitiosimmam amputavi; Epist. IV ad
Florentium, IV* S. 6: quoniam ktrgiente Domino mula sacrae bihliothecae
codicibus ahundamus. ') Auf veteres codices beruft er sich z. B. praef. in
quattuor BTangelia. *) Hieron. praef. in Paralipomenon ; rgl. praef. in
quattuor Erang. ad Damasum: praetermitto eos codices^ quos a Luciano et
Hesgchio Witècupaiot paucorum hominum asi^erit perversa contentio, ^)

Euseb bei Hieron. Apologiae adv. Rufinum I, Bd. IV S. 357. ^) Tischendorf, Sinaiticus, Einleitung S. 13, Serapeum 1847 8.6: fié

The text on this page is estimated to be only 27.87% accurate

— Die Heiligen Schriften im Codez. — 107 Athos'); andere Handschriften nennen daneben den Euseb*). — Ein codex legis war es auch, der den Commodian zum Christenthum bekehrte, wie er im Jahre 249 meldet'). Ja, die griechische Uebersetzung der Bücher Mose existierte schon im ersten Jahrhunderte in Codices; denn schon Josephus, schon der Aristeasbrief reden hier von twx^» vom ^Pentateuchos***). Die Bibel, als Buch des Cultus Gegenstand der Ehrfurcht, musste möglichst lange gegen Verderbung geschützt werden. Die Bibel als täglich pflichtmässige Lektüre des Christen musste in ihrer Ausstattung starken Gebrauch vertragen. Die Bibel als notwendiger Besitz jedes Gemeindegliedes, es sei auch des armsten, musste billig zu haben sein. Das Beispiel des Judenthums, das seine heiligen Bücher auch nur auf Leder schrieb, konnte und musste mit einwirken. Die bis hieher betrachteten litterarischen Zeugnisse wurden uns geradezu anleiten zu der Folgerung, dass die Kirche den canonisirten Schriftenschatz, auf dem ihr Glaube ruhte und der mit den jüdischen Büchern des alten Testaments anhebte, von hier an und principiell dem Papyrusbuchwesen entzogen habe, wenn uns nicht die bildlichen Monumente des damaligen Christenthums, im Gegensatz hierzu und für unsere Betrachtung wesentlich ergänzend, vielmehr die Rollenform häufig und sogar häufiger zu zeigen pflegten*). $\xi\eta\lambda\iota\gamma\ \chi\tau\upsilon\ \alpha\iota\omicron\varsigma\ \eta\ \nu\omicron\varsigma\ \tau\alpha$ (^anla (OQiytyovç vn atm v dtoçS-ûD^fi'a' ay^ tmriroç ofÂoXoyifnjç aynfiali y na/uff&loç dêoçd'taaa ro Tévn^oç tv nj (fvkaxtj, dka T^y rov S-iou nolXtjy xat X^Q^^ *** nXarvGfAoy. 1) Vgl. Qardthausen, Griech. Palteogr. S. 374. *) Moutfaacoo Pal. graec. S. 40; Zeitschr. d. D. Morgenl. Ges. III S. 427; Oardtlaaseii a. a. O. S) Commodian, carm. apolog. t. 11: Adgressusque fui tradita in codice Ugiê. *) Joseph, adr. Apionem I 8. Aristeas ad Philocratem (éd. M. Schmidt, Merx' ArchiT f. Erf. d. A. Test. I S. 67): xttd'taç â* dyéyyoia^ij rà Tivxn'» di«««« Stelle mochte der früteste Beleg für rtu^oç in diesem Sinne sein. ^) Nicht Tollkommen sicher ist, ob auch der Tier-, sechs-, siebenfüßige, kritisch durchnotirte Bibeltext des Origenes, die sog. Hexapla, ursprünglich nur in Codices erschieaeo ist. Freilich lagen dem Hieronymus t^ttnloi codices vor (Epist. 106 Vall.). Und wenn Euseb. hist. eccl. VI 16 das Werk ein corpus (amiAÜnoy) nennt, denkt er gewiss an dasselbe. Doch abstrahirt Hieronymus anderswo (De rir. ill. IV» S. 116) von dieser Form, wenn er referirt: QuM

The text on this page is estimated to be only 25.45% accurate

10g — Das Pergament. — Höchst unwahrscheinlich wäre es in diesen Darstellungen etwa Lederrollen nach Art der jüdischen erkennen zu wollen[^]). Bibeln möglichst billig herzustellen und für ihre massenhafte Ausbreitung Sorge zu tragen, ist der Zweck unserer heutigen Bibelgesellschaften; damit ist die erwähnte, anscheinend tief einwirkende Thätigkeit des Pamphilus durchaus vergleichbar, der nicht schriftstellerte, aber für Herstellung zahlreicher Bibelcodices Sorge trug, die er dann unter das Volk massenhaft zur Vertheilung kommen liess, so an Männer wie Frauen[^]). Auf solche billige, unscheinbare Exemplare war nicht nur der Mönch angewiesen; solche hielt sich der geistliche Beamte gewiss noch in den höheren Stellungen. Reichere Leute unter den Christen übertrugen allerdings ihre Prunkliebe auch auf sie; man wandte purpurfarbenes Pergament auf, Goldschmuck und kostbare Steine; die geistlichen Autoren aber nehmen Gelegenheit diese Verweltlichung herbe zu ziehen[^]). Solche Prachtbibeln sind uns in Resten noch erhalten[^]). Weiter aber ist es nun sehr begreiflich, dass das Beispiel der *ignorât ... ut , , exceptis aseptuaginta interpretibus alias quoque editione in unum volumen congregavit, Aquilae scilicet eqs.* Auch die gelegentlich abweichende Benennung *Tetragramm* statt *Tetragramm*, ebenso *oxarabita*, *ncynraehaby* werden wohl mehr für Rollenform sprechen: vgl. C. Fr. Bahrde, *Hexapla Orig. praef. S. IV.* ») Vgl. unten S. 122 Note. [^]) Hieron. *Apolog. adv. Rufinum, IV S. 357.* [^]) Hieron. *Epiât. XVIII ad Eustochiam IV 2, S. 43*, wo besonders die reichen Frauen angeklagt werden: *inficiuntur membranae colore purpurea, aurum liquescit in utrasque gemmis codices vestitur: et nudus autem foret earum Christus emortui* *Epist. 107, 12 Vall. ad Laetam: divines codices omittit, in quibus non auri et pellis Babylonicae vermiculata pictura sed ad fidem placeat emendata et erudita distinctio; vgl. auch Praef. io Job. Chrysostomos VIII S. 188 éd. Bened.: on xqvgolç tñ h yçâu/naaty fyysyça/uiuiyoy.* Ueberall hier ist von der Bibel die Rede. [^]) S. das Verzeichniss bei Wattenbach' S. 109 ff., anhebend mit dem Codex argenteus des Ulfilas und dem Wiener Genesiscodex, nicht über das sechste Jahrhundert hinaufreichend. Dazu ist neuerdings der Codex Rossanensis JS hinzugekommen, textlich verwandt bes. mit dem Purpurcodex N bei Tischendorf; seine Miniaturen nebst Facsim. éd. Gebhardt u. Harnack Leips. 1880: auch er ist sicher nicht älter als das sechste Jahrhundert.

The text on this page is estimated to be only 29.54% accurate

— Der Codex im Gebrauch der Keuschheit, der Mönche. —
109 Heiligen Schrift allmählich auch die Buchform der Eirchenschriftatelier
beeinâusste. Freilich war noch die ganze Biblîothek des Origenes und
Pamphilus zu Caesarea, wie wir sahen, Papyrus^). Auf Papyrus kaufte sich
noch Hieronymus den Origenes um theures Geld*). Allein eben in der
Hieronymus Zeit scheint die Buchgewohnheit der christlichen Kirche Ton
der classischen schon fast ginzlich losgelöst. Nehmen wir zuerst die
Geistlichen, Tor aUem das Mönchthum. Das M5ncht;hum war bestimmt, in
den barbarischen Zeiten des Mittelalters durch seine Schreibekunst die
classische Litteratur für die geistige Renaissance Europa's und für den
Buchdruck zu retten. Aber schon in den ersten Jahrhunderten seines
Bestehens war dièse Schreibekunst sein Besitz, gehörte das
Bûcherabschreiben zu den regelmâssigen Arbeiten, die dem
zurückgezogenen und einformigen Leben der Mönche den Charakter der
Musse und Unthâtigkeit benehmen sollten'). Durch solch eigenhândiges
Abschreiben wurde der Buchkauf umgangen. Durch den Hândefleiss der
Mönche, der die Bibliotheken der Geistlichen beschaffte, wurde der antike
Buchhandel ignoriert und für dièse Kreise aufgehoben. Nicht nur, dass man
sich altère Autoren wie den Tertullian in Codexform hielt*); auch die
Neuedition nahm für dièse Kreise nothwendig andere Gestalt an. Des
Hieronymus Sensationsschrift de conservanda virginitate fand in
betheiligten Kreisen die grösste Verbreitung: es geschah dies 1) Oben S.
100 f. *) Hieron. epist. 83 Vall. (IV S. 343 Mari.): Legi, inquam^ legi
Origenem^ ei n in legendo crimen uty fateor. Et nostrvm marsupium
Alexandrinae cÂartae evacuarurU. 8% miki creditis^ Origenistes nunquam
fui; si non creditis^ mne esse cessavi, ') So besch&ftigte sich auch
Hieronymus selbst im Eremas mit Hand•rbeity Tor allem mit
BQcberabschreiben (vgl. Ebert a. a. O. S. 179). Bei CassiAiiiiis de
eoenobiorum institutis Y 39 ist es ein MOnch ans Italien, der niehta anderes
Nfltxliches rersteht als Abschreiben Ton Bûchern. Die Pseudophilonische
Schrift De yita contemplatîTa erw&hnt dièse Th&tigkeit auch für die
Therapenten. *) Hieron. Epist. Y Vall.

The text on this page is estimated to be only 25.41% accurate

WQ — Das Pergament. — aber nicht durch Buchhandel, sondern jeder schrieb sie sich selbst ab ^). So nimmt sich Hieronymus Copie von einem Buch des Hilarius') und schätzt sich glücklich, ein Origenesexemplar von der Hand des Pamphilus zu besitzen'). Hatte man selbst nicht Zeit, so liess man die Abschrift durch seinen librarius ausführen^), falls man sich solchen hielt*). Aeusserst ein Anderer den Wunsch des Autors, wer sie zu besitzen, so entleiht sie der Autor zur Abschrift an die librarii des Petenten*). Ein Buch, das unter des Pamphilus Namen Verbreitung gefunden hatte, war, wie Hieronymus behauptete, von Rufin gefälscht: das Original stehe in codice Rufini und die Verbreitung sei durch direkte Abschrift aus diesem Codex geschehen^. Denn die papyrusmembrane, die herkömmlichen Träger jeder privaten Schreibung, wurden eben auch zu solchen PriTatcopien kirchlicher Schriftwerke fast ausschliesslich in Dienst genommen. Rufin sendet seine Schrift gegen Hieronymus seinem Gegner ab Codex zu"). Des Hieronymus Buch de scriptoribus ecclesiarum ist als Codex in Augustin's Händen"). Als besonderer Codex wird des Rufin bei Hieron. éd. Mari. IV S. 412: quem libellum omnes pagani et inimici Dei . . certum sibi describebant. >) Hieron. Epist. ad Flor., IV 2, 6. ») Hieron. IV S. 121. «) Hieron. Epist. ad Flor., IV 2, 6. ^) Hieronymus hat seine eigenen notarii und librarii (vgl. dessen Praef. ad libr. Salom.); Origenes, selbst leidend, liess sich sieben notarii und sieben librarii von Ambrosius stellen (vgl. Epist. 43 Vall. ad Marcellam). ^) Hier. Ep. 71 Vall. ad Lucinum (nicht sicher echt): Opuscula mea quae desiderare te dicis ad describendum huiusmodi tuis dedi et deinceps vidi in chartaceis codicibus* Vgl. Ep. 75, 4 über denselben Lucinius: opuscula nostra flagitavit et missis sex notariis (quia in hac provincia latine sermonis scriptorum penuria est) describi sibi fecit eqs. ^) Hieron. IV S. 419: sicut ego ostendo me ab his accepisse librum (§€. Pamphili) et de tuo codice transcripserunt sic tu doce a quo exemplar accepisti, Vgl. Epist. 124 Vall. über die Origenesübersetzung, die Pamphilus als Irrgeleit übergeben: ein Uebelwollender, der acceperat legendes (se Ubras), adhibitis notariis opus omne descripsit et multo celerius quam promiserat codicem reddidit eqs. ^) Hier. ad Rufinum III init.: gratis a me missum accipe codicem, 9) Hier. Epist. 67 Vall.

The text on this page is estimated to be only 22.37% accurate

— Der Codex im Gebrauch der Geistlichkeit. — X 1 1 selben Uebersetzung der vier Evangelien dem Damasus, wird Rufin's Uebersetzung der Origenesschrift neçi açx^y der Nachwelt übergeben^). Auch Optatian scheint sein Lobgedicht auf den Constantin dem Sjûser im Jahre 329 als Prachtcodex zu übersenden^). In allen diesen Fällen findet ein Zusenden (mittere) der Werke statt ohne Beihülfe des Bibliopolen. Der Autor selbst ist es, der allein bestimmt, in wessen Hände Abschriften seines Werkes gelangen sollen'), er selbst trägt die Kosten der Herstellung^), scheint übrigens abex auch Exemplare kâuflich abzugeben'). Dass dagegen auch ^) Rufin beschwGrt um Schluss seiner praefatio za diesem Werk die zukflnfUgen Abschreiber: ne guis addat aliquid huic scripturae, sed conférât cum exemplaribuê unde scripserit . . . et inemendatum vel non distinctum codicem non haëeat. >) VgL die Verse: Ottro tota nitena, argento aoroque oonueii Scripta notU, pito limite dicta notan«. Hieronjmas Chron. ad a. Abr. 2345 nennt das Werk voltmen. ') Diëse wichtîge Thatsache, die dem antiken Usas widerspricht, iUustrirt wiedenun Rafin. Rufin's Streitschrift gegen Hieronymus bat weite Verbreitung in Bom, Italien, den Dalmatischen Insein gefunden. Dies macht Hieronymus dem Bafin persOnlich zum Yorwurf. Bafin selbst behauptet dagegen entschuldigend, er habe Exemplare der Schrift nar denjenigen zugestellt, die schon ohnedem Gegner des Hieronjmas waren. Ygl. Hieron. adr. Ruf. III init. : Diciê te accusaHonem meam ad eos tantum tnisisse qui meis ver bis laeH /itérant et non ad plures ... Et unde^ oro te, librorum tuorum ad me fama pervenitf Quiê eoê Rotnae^ guis in ItaUa^ quis per Dalmatiae insidas disaeminavitf Ausserdem bat Bafin noch durch Yorlesang fur die Verbreitung gesorgt: Iddrcone Céréales et Anabasi tui per diversas provincias cucurremnt ut laudes meoê léger entf ut panegyricum tuum per angulos et plateas ac muliercularum textrinaê recitarentf *) Hieronymus bat einige Homilien des Origenes flber das Canticam Cantkomm flbersetzt nnd schreibt dazu einleitend: die grOsseren Werke des Origenes seien swar noch bedeutender, er unternehme aber keine Uebersetzung derselben, weil es ihm sa riel Zeit, zu yiel MQBe und zu riel Geld kosten wfrde: guia ingentis est otii^ laboris et sumptuuniy tantas res tamque dignum opuê in kUinum trans/erre sermanem. *) So sagt Bufin ironisch, Hieronymus wfrde sich den Codex der Bufinisehen Inrektiren gem um hohen Preis ers tan den baben: guem

cenm magno cuperes comparatum (bei Hieron. IV S. 439); und Hieronymus
flber die geiUschte PampbilosBchrifi r&th dem F&lscher Bufin (ebenda S.
447) : in platea ab ignoto homine te émissee dicito.

The text on this page is estimated to be only 22.71% accurate

112 — ^*" Pergament. — geistliche Werke nach antiker Weise durch Bibliopolen publiat wurden, dafür ist des Seyerus Yita S. Martini ^) ein sicheres BeiapleL Ebenso lässt sich nicht wegdeuten, dass auch des Hieronymus Commentare wirklich für Buchrollenform bestimmt waren *). Hieronymus, im Alter auf seine gesammte Schriftsteilerei zurückblickend, neimt sie in bescheidener Wendung chartulas*), Auch sonst setzt er dw Buchrolle gelegentlich voraus^). Jenes ^Zusenden^, das in der schlichten Pergamentbuchform der Bibel geschah, wird also hiermeh lediglich Privatmittheilung des Geistlichen an den Geistlichen gewesen sein. Und dayon unterschied sich auch noch damals die eigentliche ^Ediren*^*), durch das man sich mittelst Vertrieb des ') Vgl. oben S. 103. ') Vor Allem: nur so lässt sich erklären, wie Hieronymus sagt ProL comment. Ezechiel libri Y: Ne librorttn numerus can/undatur et per kmgti temporum spatia divisarum inter se voluminum ordo vUiatur^ praefatiuhculti singulis libris preposui: ut ex fronte titulis statim lector agnoscat quotius si liber legendus et quae nobis prophetia explananda sit, Ebendafür sprudt auch Beine Schrift adv. Pelagianos, die er als ein Buch abgefasst bat; aie iit erst nachträglich in drei Bücher zerlegt (unten Kap. IV). ') Hier. Epist. 133, 12 Vall. provocho adversarios ut omnes retro chartulat ex integro discutiant (gemeint sind die diversa apuscula^ die er ab adoleteentia usque ad hanc aetatem geschrieben) et si quid . . . vitu repperint , profert in médium. Codices chartacei kamen wohl nicht häufig genug in Anwendung, ali dass hier an sie gedacht sein konnte. Uebrigens sagt auch Augustin, ali er ein Werk Tollendet hat, er könne es nür Eusenden, si charta intérim no» defecerit (Aug. Epist. 15, II 19 éd. Maur.). *) Eine Rolle war der brevis libellus^ welchen Hieronymus dem altea Nepotianus presbyter auf riele Bitten geschrieben hatte. Uns wird geschildert, wie der Empfänger darin liest, über dem Lesen einschl&ft und wie ^1^*»» das gelesene Blatt herab&llt über seine Brust: quo (Hbelio se.) stiscepto Croesi opes , , , se vicisse iactabat. Ulum oculis^ illum manibus^ iihm «mtc, iilm are tenebat. Cumque in stratu fréquenter evolveret, saepe super pectus soporati dulcis pagina decidebat eqs. (Hier, epist. 60, 11 Vall.). Wenn wir lesen: die Terstorbene Fabiola kleide sich in die priesterliche Umbüllung eines Bâches des Hieronymus (ut sacerdotalibus prions ad se tx>luminis induta vestUms . . . gaudeat, Epist. 77, 7 Vall.), so war auch hier eine Rolle Torgestellt. ^)

Vgl. Kap. VII. Augustin bei Hieron. Epist. 144 ValL wagt nicht, seine
Traktate Einzelnen zuzuschicken oder zu edieren : cuiquam debere me tam
mittere vel edere non videtur; hier scheint edere von mittere unterschieden.

The text on this page is estimated to be only 27.67% accurate

— Die Froßlitteratiir im Codez i. d. zweiten H&lfte des 8. Jhds.
— 1X3 Yerlegers an das weite Laienpublikum wendete. Sonet wurden die Laien auch durch Yorlesen Yon den Streitschriften in Eenntniss gesetzt (Tgl. S. 111 N. 3iin.). Gleichzeitig batte aber auch auf dem nichtcbristlichen Litteraturgebiet der Codex nicht unbedeutende Fortschritte gemacht, wenn er hier auch noch anscheinend weniger fur Neueditionen als fur die slten, allgelesenen Autoren, wie Cicero oder Homer, in Anwendung kam. Die Erfindung der Goldschrift und des Purpurpergaments, die ihin den Charakter des Dûrffcîgen benahm und dem Luxustrieb Tollauf Genûge tiiat, empfahl ihn auch den Yomehmsten Eoreisen. Gegen das Ende des dritten Jahrhunderts erhalten wir in die kaiserliche Hansbibliothek selbst Einblick^) und fin den daselbst neben den gewôhnlichen h'bri und von ihnen unterschieden auch Codices, und xwar schon alte Codices Tor, fur deren Emeuerung eine prachtyollere Ausstattung in Frage kam'). Einen solchen geschmûckten pergamentnen Homer sollte der jûngere Maximin als Enabe auf der Schule ^) YgL Acherius, Spicilegium III S. 297 ff. éd. altéra. Es ist dies das Schreiben eines Bischofs Theonas an einen hohen Hofbeamten Lukian, das fftr die Terschiedenen christlichen Hofbeamten des nicht christlicben Kaisers Yerlialkiiiigsmassregeln giebt. Befremdlich ist an diesem rerstreut erhaltenen Schriftatfleck (Acherius empfing das Original Ton Pascbasius Quesnel) nicht nor, dass Absender und Adressât nicht n&her bekannt sind, sondern auch, dass bei den mancherlei Personalien, die es berührt, jede Namennennnnng fehlt, eodass nicht sicher tu errathen ist, welcher Kaiser gemeint sei. Der Editor rath auf Diocletian, u. sw. Tor seiner Christenrerfolgung (303). *) Inhalt der Bibliothek sind Dichter, Historiker, Bedner, Philosophen, Aber auch christliche Bflcher. Ihr sukflnfUger christlicher Yerwalter (denn noch fehlt ein solcher) soll sich durch gute Yerwaltung auszeichnen: Sciât ergo iUe libros omnes quos Princeps habuerit; saepe libros revolvat et suo oràine per indicem pulchre dispanat; ai vero ruwos velveUres trarucribi curabit, Mtudeai emendatiêsimos habere libretrios, quod si fieri non potesty viros dodos ad emendandum disponat illisque pro laboribus iuste satis/aciat. Yon diesen Ubri^ die geordnet und durch Abschriften rermehrt oder emeuert werden ioUen, werden sodann die Codices unterschieden. Veteres item codices pro indigentia resarciri procuret ometque non tantum ad supersticiosos sumptas quantum ad utile

omamentum: itaque scribi in purpureis membranis et litteris aureis totos
codices, nisi specificiter Princeps demandaverit, non quæsetur, Ebenso wie
die libri reteres, gilt es also auch die codices reteres zu „renew“ ; denn
dies und nicht etwa „ausbessern“ ist mit resarcire gemeint. Birt, Buchwissen.
8

The text on this page is estimated to be only 20.67% accurate

114 — ^^ Fergmmeni. — benutzt haben^). Gegen Ende desselben dritten Jahrhunderts ordnete Porphyrios den Nachlass des Plotin und fand znnachst nStig, uch alter Weise die 54 Bücher (meist Monobibla) ungleichen Umfanges zu Gruppen bestimmter Rollenzahl (Enneaden) zusaxnmemznordieD, ausserdem vertheilte er sie aber noch auf drei (f»[kcitêa, deren entes aus 27, das zweite aus 18, das letzte aus 9 Rollen bestand. Dûifm wir tiêùfkâtwy schon hier mit Codex fibersetzen'), so scheint des Porphyrios doppeltes Verfahren gerade den Uebergang von Rolle und capsu') zum Codex zu reprâsendren. Ein Homeicodex scheint auch in der Ausonischen Perioche als Yorlage Torangesetzt^). Servius, der Commentator Vergil's, lebend um 400*), bemft sich Ter* hâlnissmâssig selten auf Handschriften und ihre Varianten ; wenn er Varianten anfuhrte, so hat er die Handschriften nicht selbst verglichen; Von den Beispielen, die dies erweisen*), weichen nun aber drei wesentlich ab, in denen er sich auf „alte Codices^ beruft, die er selbst gesehen zu haben scheint: zu Aen. III 40 vêtus codex „auduits* ; zu XII 568 antiqui codices „horrendus* ; zu Y 871 non nuvis antiquis codicibus sexti initium est „obvertunt pelage*. Vergil hat also damals schon häufig in dieser Form Torgelegen^. Viel allgemeiner, ja, anscheinend ganz ausschliesslich sehen wir *) Jul. Capitolinus Maxim., c 4: Cmn grammatico daretur^ çuaedam parens sua lUtros Homericos omnes purpureos dedit, aureis litteris scr^ptoi. *) Vgl. oben S. 39 Note. ') Vgl. S. 33 ff. fiber die ffvrâÇfêç, Fentaden, Dekaden vu a. ^) Wenn es daselbst fiber die Ilias heisst: Haec eius species (nîmlich IJomerum orsum ab iracundia AcMllis ad êpûUuram Hectoris XXIV libroê contexuiêêe) apparet summatn cutem primi operis intuerUi^ so moss doch cuti» von Pergament gesagt sein. ^} Vgl. zuleut Thilo, praef. sa Serrios (1881) S. LXXI. ^) Serrios sagt IX 369 ^regis*' dicitur inventum; IY 348: quidam in novis (!) et emendatis libris . , . ^demeret^ inventum asserunt; III 204: hi versus circumducti inventi dicuntur; III 157: hic versus variasse dicitur; II 775: hic versus in plerisque dicitur non fuisse. Dies dicitur fehlt nur in 153 (in multis non invenitur), III 226 (circumductus est), XI 142 (multa exemplaria); vgl. Ribbeck, Frolegg. Verg. S. 189. ^) Der Codex hielt sich viel l&nger als die Papyrusrolle (vgl. unten Kap. VII); Vergilcodices konnten daher viel leichter f&r „alt" ausgegeben werden, als Rollen.

— Erste Bibliothek der Profanlitteratur in Codices. — X15 s

The text on this page is estimated to be only 27.80% accurate

IIQ — Das Pergament — der Bischof selbst zog es vor als *niytjç Tunaidsvikévoç* in ihr seine Lektüre zu suchen, in ihr weiterhin sogar seine Publikationen Torzunelmien. Das Glück wollte, dass die bescheidenere Foim zngleich die dauemd praktischere war. Es bat einen sachlichen Znsammenhang, dass mit der Stârking der christlichen Litteratur und mit der AusbilduDg des Monchthums gerade im yierten Jahrhundert der Codex so sehr an Boden gewann. Dem Gedankenträger der Torcbristlichen Jahrtausende, der Papyrusrolle, wurde so die Zukunfl fur immer entzogen. Charakteristisch fur die Yeränderung, die in Buchwesen lud -terminologie Yor sich gegangen war, ist beiläufig die yerschiedene Art, gewisse Textstellen wie beim Jesaias Vlil 1 griechisch wiederzugeben. Die Worte des Herm an den Jesaias sind hier: *hifiê (fsaVTÛ TÔfjkOP xa^vov fAeydXov xaP ygâipop etç avtày yQatfiâi av&Qùimtv, So, rofAOV,* schrieben die Septuaginta; Theodotion setzte dafür *âKp&éQiûfAa* ein, was auch die Rolle aus Leder bezeichnen kann, Symmachus hingegen *Tsixoç^)*» Und abermals im Psahn 39, 8 gaben die Septuaginta *iv xstpaXid^ fit^Xiov,* Andere lasen *^i' tôftn,* noch Aquila *iv sll^fMxu nm* die Mitte des zweiten Jahrhunderts, Symmachus aber setzte ein: *iv %A xstyjiuBi toi OQKfftov* (fov. Der Bibelcodex, weil eine Série Yon Buchrollen in ihm Anfnahme fand, wurde bildlich auch *^Bibliothek*')* genannt; ganz ebenso hiess nun auch der Codex, weil er die zusammengehorigen RoUen eines armarium zusammenfasste, bildlich *Tsixoç*')*» Dièse Tsvxfj wareii oftmals geringen Umfangs wie die Yorhin aufgefûhrten des Rufin, Hieronymus imd Optatian. Dasjenige des Pamphilus, dessen Subscriptio wir noch im Sinaiticus besitzen, umfasste nur die sieben Biicher Yon denen der Konige ab bis zum Buch Esther^). Yon ^) Aquila Bchrieb *xsfakiâa /uiyaktjy* nach Psalm 39, 8. ^) So suerst Hieron. ep. 5 Vall., ygl. die ûbrigen Nachweise bel Wattenbach a. a. 0. S. 125 fiP. ') Ygl. oben S. 93. Hesych *nv/oç' fitfikiov,* Moeris S. 371: *nvxoç n àyytlov, t6 âè fiifiUov Xtyovaty "Ekkfjyiç.* ^) Ygl. oben S. 106. Wieviel in den Bibelcodices enihalten war, die Hieronymus benutzte, sehe ich nirgend angedeutet. Er sagt einmal adv. Helvidium, lY^ S. 141: wenn Helyidius den ûbrigen Inhalt der neutestamentlichen

The text on this page is estimated to be only 25.02% accurate

— Qeringer Inhalt vieler Codices. — WJ Gregor dem Grossen erfahren wir, dass er seine Moralia zugleich auf 35 Bücher und auf 6 Codices disponirte[^]): ebenso scheint es schon des Theodosius Zeitgenosse Cyrill gemacht zu haben, dessen 20 TOfjkOi gegen Julian auf vier Codices (fitfiUa) zu je fünf t6(mi vertheilt waren'); die TUtyrodarr[^] Unoçia des Phavorinus in 24 Büchern vertheilte man auf vier Codices zu je sechsⁿ). Das tsvxoc ist hier also als Theil des .Gesammtwerkes genau an die Stelle jener (Wy~ TttYlkccta Yon ebenmassiger Rollenzahl getreten, in die früher ein Werk zerfallen war*) und die im àrmarium räumliche Einheit gefunden hatten. Finden wir nun die fünf Bücher Mose^s als [^]Pentateuchos[^] bezeichnet'), so ist es unumgänglich anzunehmen, dass jedes dieser Bücher in einem besondere Codex zu stehen pflegte, so wie Sophronius auch jedes der Eyangelien als ein besonderes rct[^]oc rechnet*). Und nicht anders sind die analogen Namen, wie Octateuchosⁿ) und Heptateuchos [^]) ihrem Ursprunge nach zu erklärenⁿ). Codices tHr nnecht halte, so wUrde sich in dem Codex des Echten, an den er noch glanbe, doch wenigstens das Johanneserangelium befinden: ac ne fürte de exemplarwrum verikUe causeris[^] çma Hbi staltissime persuasisH graecos codicts esse fakatos[^] ad Johcmnis evangelium provoco . . . certe hoc in tuo codice conHnetur, Dass indess das ganze neue Testament hier einen Codez bOdet, ist nicht nothwendig zu folgern. [^]) Vgl. dessen Brief an Leander, Bischof von Seyilla. Ebert a. a. O. S. 623. [^] Vgl. hierüber Neumann, Juliani libr. contra christianos S. 38 fr., wo diase in der Ueberlieferung vorliegende and schon im Jahr 680 erw&hnte Vertheilang mit Wahrscheinlichkeit auf den Autor selbst znrfckgeföhrt wird. *) Vgl. Marressy de Favorino Arelatensi Uetrecht 1853. Nietzsche, Rhein. Mus. XXni 649 f. «) Vgl. oben S. 34 f. [^]) Der Name 17 mymnvxoc (erg&nze ffvyvçatf[^]if) saerst bei Josephos; TgL Origenes in Joann. Tom. XIII c. 26; Tertnllian adr. Marc. I 10; hemach bei Hieronymns a. a. [^] Sophron. de quattnor Evangelistis : ayayyohç yàq Mard-aiov Môçxov xai [^]ov2câ rà Tiv/fj. [^]) 'OcTttt[^]ç iy TJ intyQaffo/Ltiyfï ôxnvTCt;/[^] bei Euseb. praep. ev. I fin. «) Sidonius Apoliin. Epist. V 15. Vgl. Wattenbach a. a. O. S. 126. *) VgL oben S. 43 das Qber ftoyôfitfiXoc, nëyiâfitfiXoc Gesagte.

The text on this page is estimated to be only 29.07% accurate

11g — Dfts Pergament. — £in Codez minimalen Umfanges ist beispielsweise auch fur den Epigrammaton liber des Afrikaners Luxorius (Anfang des 6. Jaluv hunderts) vorauszusetzen, der als ein parvus Ubellus etwa 700 Zeilen h&lt, aber selbstandig und nicht als Theil einer Sammelhandschiift in die Hâuser der nobiles und zu den scrinia publica fori ponq>oti wandert, wenn man hier nicht noch an eine Rolle denken wiU; zugleich lernen wir auch den Yerleger des Luxorius kennen, der die Publikation besorgt^). Auch können wir fur dièse spâten Jahrhimderte dasselbe constatiren, was in der classischen Zeit nicht selten Yorkam, dass grôssere Werke nicht sogleich als Ganzes, sondern stûckweise in kleinen Theilen in das Publikum ausgegeben wurden; auch hier ist es sehr zweifelhaft, ob noch an Rollenform gedacht werden darf*). Ueberblicken wir endlich die âltesten Pergamenthandschriften, die uns erhalten sind, so dienen sie dem bisher Ausgeführten TolUaf zur Bestâtigung. Es giebt unter ihnen nach der Schâtzung der besonnensten und kundigsten Urtheiler nicht eine, die sich mit einiger 1) Luxorius in Riese's Anth. lat N. 289. Die Edition des BOeblmiis geht 80 Tor sich: der Dichter stellt seine Gedichtcfaen in ein Buch EnsammeB (Versus ex variis locis deductos in parvum Ubi conditos Ubellum N. 287 r. 6 C), schickt sie so an seinen Freund Faustus; Fmustus soll ûber den Werth estscheiden, und entweder einzelne auswfâhlen und gesondert nur an die n&heren Bekannten rertheilen (si libehit, Discretos titulis, quibus tenenhtr^ Per nattri similes dato sodales); gelangt das Buch dagegen in die Il&nde der Gelehrten und Vornehmen, d. h. ofTenbar, wird es fôrmllich edirt, so soll Faustus dafftr die Verantwortung mittragen und als Socius mit auf dem Titel stehen (it doctiloquis nimisgue magnis Ilaec tu credideris viris legenda^ Culpae nos socm notabit index : Tarn te^ talia qui bonis recenses, Quam me eqs.). Offenbar war Faustus der Yerleger. ') Dies gilt Ton den 22 BQchern der Civitas dei, deren drei erste zuerst allein Ton Augustin edirt und Ton Vielen gelesen wurden (Tgl. Augustin. Gt. dei V 26: très priores eu m edidissem et in multorum moaiib^is esse coepissent)* So erschienen die Tierundswanzig Collaiiones patrwn des Cassianus nach eioander zu drei Abtheilungen, und das Vorwort der zweiten Terspricht die dritte erst als zukQnfUg {emittenda; Tgl. Èbert a. a. G. I S. 336). Die neun Bûcher der Briefe des ApoUinaris Sidonius erschienen ebenso, zun&chst die drei ersten, hernach die

folgenden zum Theil einzeln (Tgl. Teuffel RCm. Litter. Gesch. § 460, 6).
Von den drei Büchern des Dracontius De deo existirte das erste (tou y. 116
ab) auch séparât publicirt (Tgl. Ebert a. a. 0. S. 375).

— Die ältesten erhaltenen Codices. — 1X9 Sicherheit früher ab in das vierte Jahrhundert setzen liesse. Für keine Pergamentbandschrift lässt sich Niederschrift im dritten[^]), dagegen sofr[^]eich für eine ganze Reihe Niederschrift im vierten erweisen. Daas dies Zufall sei, ist nicht denkbar. Die Bibliotheken der Kl ô 8 ter sind es, von denen wir dièse Handschriften empfaagen, imd eben die Z«it der Ausbildung des Elosterwesens und Mönchihiims bildet die Grenzmarke, von der ab dies Pergamentbuchwesen eigentlich anhebt Nicht früher sind die lateinischen Bibeln[^]), nicht frûher die griechischen *) geschrieben, nicht früher die Ambrosianische, die sjrrÎBche Ilias[^]), der Ciceropalimpsest De repubUca'), später noch der Bembinus des Terenz[^]), der Graius in Verona[^], der Plautus in Ifailand*), der Dioscorides in Wien*), die ältesten Liviushandschriften in Wien und Paris"), der Mediceus Vergil's"), die Tabula paschalis ') Cicero's Verrinen im Cod. rescriptus Vaicanus Regin. 2077 sind am der Orthographie willen wohl keinesfalls vor dem 3. Jhd. gescfarieben, ob vor dem Tlerten, ist durcfaaus ungewiss. Ebenso unsicher ist die Aniiahme, dass die Behedae Vatieanae und Berolinenses des Verg[^] frtlher als Constantin fallen, T[^] O. Ribbeck Prolegom. Yerg. S. 233; Zangemeister u. Wattenbach, Exempla eodd. latt. litteris maiusculis ser. (1876), enarratio tabb. Dasselbe muss gelten von den Schedae antiquissimae des Sallust (Jordan Herm. Y 402) und Jurenal (Vatic 5760). ') Codez Capitoli S. Eusebii Yercellensis, 4. Jhd., nach der Tradition von der Haod des Euseb. Etwas sp&ter Weingartenis und Curiensis (éd. E« Ranke, Harbg. 1872, Wien 1868 u. 1874) und Fuldensis (éd. Ranke, Marbg. 1860). ') Sinaiticus nach Tischendorf 4. Jhd., nach anderen 6. oder 5. Jhd. (am 400 Gardthausen 8. 149); gleichen Alters der Vaticanus. Alexandrinus 5. Jhd. a. sieben andere Uncialhdschr., nach Tischendorf's Ansatz. In's 6. Jhd. fiUlt der Codez Rossanensis éd. Gebhardt und Hamack Lpz. 1880. ^) Iliadis fragmenta antiquissima cum picturis, éd. Angelo Maio[^] Mailand 1819. Fragments of the Iliad from a Syriac palimpsest, éd. W. Cureton 1851. YgL Hofmann, das 21. und 22. Buch der Ilias S. 4. ^) Yatic 5757, 4. Jhd. (Zangemeister). ^ Yatic. 3226, 4.[^]5. Jhd. (Umpfenbach). ^ Yeron. 13, 5. Jhd. (Studemund). «) 4.-5. Jhd. (RiUchl). *) um 500 (Gardthausen). ^^ ans dem 6. Jhd. (Zangemeister). ") Der Codez des Macharius wurde 494 von Asterius verbessert; der Mediceus hat eine Abschrift der Subskription des Asterius (vgl. O. Jahn, Ber.

The text on this page is estimated to be only 24.84% accurate

120 — ¹» Pergament. — in Berlin²). Nicht vor 400 beginnen auch die datirten syrischen Handschriften im British Museum³). Es ist abzuwarten, ob sich für die Reste von Membranbüchern, die sich im Fayyûm aus den Trümmern von Erokodilopolia gefunden haben⁴), ein erheblich älteres Datum erweisen lassen wird; die Blatthälfte feinen Pergaments, tragend ein Bruchstück aus des Eupipides MeXavinmi ⁵âscffHûnc⁶, wird von Graux ⁷auf das vierte Jahrhundert oder eine noch früher⁸ere Zeit⁹ taxirt¹⁰). Aber auch die erhaltenen Codices chartacei weisen nicht mit Sicherheit in ältere Zeiten hinauf, wie denn die berühmten fragmenta Pommersfeldensia der Digesten sicher nicht vor 533 ¹¹âden¹²*). In das vierte Jahrhundert gehört eine Hilariushandschrift zu Wien¹³*). Dass der ägyptische chartaceus in Unciale mit chemischen Recepten älter sei, ist nicht gewiss¹⁴, dasselbe gilt von den gehefteten Papyrusblättern, die Harris gefunden¹⁵*). Andere sind beträchtlich später¹⁶*). B&chs. Ges. d. Wiss. 1851 S. 348. Ribbeck a« a. O. S. 222), k&nn also schwerlich älter als sie sein. Auch Bomanus und Vaticanus Palatinus des Vergil fallen schwerlich früher (Ribbeck). ¹⁷) Verfasst 447, etwa gleichzeitig geschrieben (Mommsen). ¹⁸ Vgl. Wright, Catalogue of the Ptolemaic mss. of the Br. Mus. III 8. 12S6: die älteste aus dem Jahre 411 oder 412, in Edessa geschrieben. ¹⁹) Fundbericht in Jahrbuch der Königl. preuss. Kunstsammlungen I 1880 S. XXX f.; Tgl. Sachau, Ztschr. f. ägypt. Sprache 1878 S. 114; Blasia, ebenda 1880, 34. «) Vgl. Blasia, Rhein. Mus. XXXV 290. — Die Reste einer mehrbändigen juristischen Schrift De iudiciis datirt Mommsen in das 6. Jhd. (Abhandl. d. Berl. Akad. 1879 S. 501); vgl. Friburgs Krflger, Ztschr. der Sarigny-Stiftung I S. 93 und Monatsber. d. Akad. 1880, 19. April; Haachke, Die jüngst gef. Bruchstücke röm. Juristen, Lpz. 1880. ²⁰) Dig. éd. Mommsen tom. II Tafel 1—10; praef. 8. XXXX: „certe hoc effugerant ut propter rationes palaeographicas nescio quas antiquiores saeculo sexto iudicarentur²¹“. «) Vindob. 2160. ²² Reutons, Lettres à M. Letronne S. 65 nahm 3. — 4. Jhd. an, wog²³a Gardthausen S. 164 Zweifel &usert. ²⁴ Journal of Classical and Sacred Philology 1854 S. 264. Auf der einen Blattseite stehen Stücke der Ilia, auf der anderen Τῶπιῦοç ré²⁵yti yçafio» TMI); die epigraphische Vertheilung scheint zu rathen, dass dies Heil aus einer Röm. hervorging. ²⁶) So die beiden Genfer Codices chartacei des 6. Jhds (Etudes paléogr.)

— Frequenz und Verhältniss von Rolle und Codex im 4. u. 5. Jhd. —

121 Von den Papyrusrollen des vierten und fünften Jahrhunderts dagegen, die damals doch noch, im christlichen und nichtchristlichen Publikum, die gültigeren Träger litterarischer Werke gewesen zu sein scheinen, hat uns die Tradition der Klosterbibliotheken neben den Codices kein einziges Exemplar erhalten. Denn mindestens ebenso gültige Träger waren die Rollen gewiss auch damals noch. Es wäre schwer und gewagt, für diese wichtige Uebergangszeit des vierten und fünften Jahrhunderts durch Schätzung nach den bis hierher gesammelten Merkmalen das Verhältniss der Häufigkeit von Rolle und Codex im Durchschnitt zu bestimmen. Vielleicht indess darf uns eine charakteristische Stelle bei einem Zeitgenossen für solche Schätzung Anleitung geben. Ich meine den Martianus Capella, Vertreter der damals profanen und Nachkommen der classischen Litteratur. Zu den bizarren und absurden, übrigens aber nicht neuen[^]) Erfindungen seiner Hochzeit der Philologie und des Mercur gehört auch die, dass die Braut nicht eher in den Himmel der Unsterblichkeit erhoben werden kann, bevor sie nicht durch Vermittlung die ganze Litteratur von sich gegeben hat. Die so erzeugte Litteratur, in der sich dann die sieben Artes und Disciplinae theilen, tritt nun nothwendig in Gestalt von Büchern in Erscheinung. Für den Verdacht, dass der übergelehrte Autor hier selbst bei der Aufzählung der Buchformen archaisire, fehlt in diesem Fall ein binögendliches Indiz; auch steht seine Darstellung mit unseren sonstigen Kenntnissen nicht in Widerstreit (S. 101 ff.). Die Litteratur stellte sich hier aber noch in erster Linie in Papyrusrollen dar; daneben erscheinen zweitens Schriften in Leinenrollen; drittens auch viele Codices aus Schafaleder; viertens endlich sehr wenige Bücher auf Lindenbast (II 136): *cemere erat qui Uhri quantaque volumina quod Unguarum opera ex are virgimis diffuebanti alia ex papyro quae cedro perlita graphicae et historicae sur des pap. du VI m^e siècle*, Genève et Baie, 1866). Im das 7. Jhd. gehört St. Gallensis 226 (Scherrer, Verzeichniss S. 81). Hierher gehört auch der Mailänder Josephos auf Charta. ') Aelian ersöhlt, der Maler Galaton habe den Homer Tomirend dargelegt und die übrigen Dichter rathföhlend sich aneignend, so wie es bei Kartians die Artes und Disciplinae thun.

The text on this page is estimated to be only 29.05% accurate

122 "— ^»» Pergament — fuerat videbantur, alia carh

Die Bemühungen mn sorgfältige Tradition der classischen Texte aerten in Rom bis in die letzten Zeiten des Alterthums fort. Die ibskriptionen unserer Handschrifben mit ihrem îegi, distinxi, emenwi legen dayon beredtes Zeugniss ab^). Die Mânner, welche sich «sen annahmen, standen der Greistiichkeit feme; es waren oftmals inner sehr angesehener weltlicher Stellung (rangirt doch Theodo08 U unter ihnen, Kaiser und xaXhyQcifpoç zugleich), die sich noch 9 direkte Erben und Fortsetzer des alten Rom fühlten und zum lell wie die Nicomachi') dem Christentbum feindselig gegenüberinden. Es frägt sich, wie ait die Sitte dieser Subskriptionen und } 8Îe erst innerhalb des Codexbuchwesens aufgekommen ist, so wie sterius (Consul 494) am Ende der Bucolica YergiPs allerdings sagt: ji et distinxi codicem fratris Macharn und wie Renatus sein relegi einem Codex des Boethius unter die Buchschlüsse setzte. Die Sitte dieser Subskriptionen lâsst sich bis in die erste Hâlfte » sechsten Jahrhunderts hinab verfolgen*), andererseits ist sie aber hon fur das erste oder doch fur das zweite Jahrhundert nacheisbar. Statilius Maximus, unzweifelhaft ein Gramatiker aus so QJier Zeit (Charis. S. 171 f.) ist es, von dem schon fur die zweite icerorede De lege agraria die Unterschrift vorliegt*) : Statilitis Maximus r\$u8 emendatn ad Tyronem et Laetatianum et Dorh, et alios veteres. 9 Bolle (Tfl. 129, bes. 131, 132, 133, 134, 135), daneben auch Codex oder idicîll (135; 136; 137; 139, 2), der Vaticanus giebt wieder durchg&ngig oase geschmûckte Codicea (Tfl. 144 — 152), nur Tfl. 143 wird oine grosse, mît ind Eagebundene RoUe ans dem Himmel gereicht. — Sp&t sind auch die Maiken (Garrucci Bd. IV, Tfl. 211 nach dem vierten Jhd.; Tfl. 207 achtes id.); hier sind besonders intéressant die sechszehn Figuren Tfl. 246; elf .ben BoUen, f&nf Codices; ebenso Tfl. 247. Die Tier Erangelien erscheinen I Tier Bollen Tfl. 254, 2; Tfl. 257 liegt das Erangelium als RoUe auf einem isten; Rollen zeigen hier noch z. B. Tfl. 214; 230; 231 ; 234; 240; 241; 207; igegeben Codices und Codicille Tfl. 210; 211; 220, 3; 222, 3; 223; 228; 233; ^ tu s. w. — Dasselbe Schwanken zeigen die Votera Monum. Ciampini's. ^) Ueber Subskriptionen rgl. O. Jahn, Sitzungsbor. d. sftchs. Ges. 1851 S27. Haase, De latifwrum codicum mbscriptionibus^ Ind. schol. Breslau (GO— 61. Reifferseid, Ind. schol. Breslau 1872—73. >) Vgl. Jahn a. a. O. S. 336. *) Jahn a. a. O. S. 360. «) Jahn S. 329.

124 — ^^ Perganeat. — Also hat dièse Sitte schon djunals, als die Papyrusrolle noch ansschliesslich herrschte, bestanden. Und es ist in hohem Grade wahrscheinlich, dass sîe damals schon sehr yerbreitet war. Statilius nennt hier als seine Vorlage Yor allem den Tiro, den ersten Cicerœdîtor, in derselben Weise, wie z. B. Nicomachus Dexter fur den LiTios auf eine Vorlage parentis met CîemerUiani yerweist. Worans entnaluD Statilius nun, dass jenes Cicerobuchy das er benatzte, gerade yom Tiro recensirt war? Es ist doch nothwendig, dass das Buch als Tironisch selbst irgendwie iusserlich bezeichnet war. Eine solehe Bezeichnung konnte aber nur entweder auf seinem Titel stehen oder bescheidener im Innem der Rolle am Buchschluss. Auch Tiro râd also schon sein emendari an dieser Stelle subskribirt haben. Wenn es eine Vergil-, eine Lukrezausgabe des Probus gab, so waren auch dièse als solehe unmôglich zu erkennen, es sei denn durch ihre Unterschriften. Wenn ein Harpocraton auf die àvmuayà àyd^Qatfa griechischer Prosaiker yerweist, so waren die betreffenden RoUeD wiederum nothwendig selbst als anuuarâ gezeichnet'). Yielleicht ist auch die Unterschrift am Schluss einer Herculanensischen Rolle IloCêidâv avTOç toi Bixwvoç âhnlich gemeint; wahrscheinlicher wird man sie indess nur auf den Schreiber deuten, der dièse eine Copie gefertigt hatte*) Dièse Sub^criptionen finden sich nun nicht blos am Schluss eines Werkes, sondern pflegen hinter jedem Einzelbuche wiederholt zu werden, ein Yerfahreu, das innerhalb des Codex gar keinen Sinn hatte. AUerdings aber hatte es Sinn bei der RoUenfonn. Hier war es nothig gewesen, jedes einzelne Buch mit dem Abzeichen der Recension besonders zu yersehen, und dieser Usus hat sich hemach nur mechanisch auf die Codices übertragen. Ohne Zweifel yerband sich mit der Cicerorede des Statilius eine Yollständige Edition zu yielen Exemplaren in der Art, wie etwa gleichzeitig mit ihm auch Fronto eine Ciceroausgabe yorbereitet hat*); 1) Der Benennang ^Arttxiavôv \yoTL Atticus) scheint jenes Laetatictm (oder Laecatianum^ Jahn S. 329) analog. SoU das etwa Tielmehr Lautianm bedeuten ? 2) Vgl. unten Kap. IV. 3) Fronto ad amicos, S. 190 éd. Nab.

— Vermerke der Teztesrecensioien. — 125 des StatiliuB

Unterschrift wurde alsdann natürlich mit vervielfältigt. Die Recensionen des vierten Jahrhunderts aber, von denen wir auf demselben Wege erfahren, dürfen wir uns wohl gleichfalls noch in der nämlichen Buchform denken[^] so den Martial des Torquatus Gennadius, den Apuleius des Crispus Salustius, den Persius des Jumanus Tryfonianus. Die erste Dekade des Livius besorgte nicht Tîel später Victorianus für die Symmachi complet, unter Mitwirkung zweier Nicomachi; die letzteren aber schlossen sich gegenseitig aus, so das Nicomachus Dexter nur die dritte, vierte und fünfte Relie, Nicomachus Flavianus nur die sechste, siebente und achte emendirte. Obschon sodann das alte Editionsverfahren aufhörte, wurde die Sitte der Subskription doch noch weiterhin und auch im Codex imitirt, bis das Alterthum zu Ende ging. Es lässt sich hiemit die Sitte des Btichometrischen Yermerks vergleichen, welche sich gleichfalls, wie wir sehen werden, als Schreiberusus aus der classischen Zeit bis zu Justinian vererbte. Erst dann gaben die Männer weltlicher Stellung die Litteratur endgültig an die Geistlichen, an die Elöster ab. Hinfort werden nur noch Einzelabschriften gemacht und man emendirt nicht mehr in der alten Weise; jedes Kloster lässt solche Abschriften nur für seine Buchsammlung fertigen. Die Fertiger sind die MÖnche. Daneben besteht allerdings der Beruf der antiken notarii oder scriptores weiter, die aber nur auf Bestellung copiren und keinen Handel mit fertigen Abschriften treiben. Erst als nach sechs Jahrhunderten das geistige Leben sich hob und die Universitätsgrundungen in Italien und Frankreich begannen, entstand auch wieder ein Buchhandel in den Universitätsstädten, wo sich die einzeln arbeitenden stationarti zu förmlichen Abschreiberschulen zusammenzogen und so unter Contrôle die Vervielfältigung nunmehr auch zum Zweck des Yerkaufes betrieben[^]). Es bildete sich wieder ein grösseres lesendes Laienpublikum; das Bedürfniss für Vervielfältigung wuchs in's Grosse; es erzeugte endlich die Erfindung des Buchdrucks. Erst in dem Papiercodex mit Druckschrift[^] wie ihn das fiinfö Ygl. A. Kirchhoff, Die Handschriftenhändler des Mittelalters. 2. Aufl. Leipz. 1853. 8. 3 ff.

The text on this page is estimated to be only 7.84% accurate

zehnte Jahrhundert^ er und wie ihm noch das oersonelte bei
hat das stets auch Erneuerung der Sünde geistige und litten Leben, das
geiade damals in ungeahnter Fülle schöpferisch eine angemessene
Publikation befähigt medergefühten, lud Lit und Buchverkehr lebt und blüht
seitdem in ihr und mit ihr nun schon bald ein halbes Jahrtausend, das ist
erst so lang das Rollenbuchwesen seit den Ptolemäern bis auf Constanti
Grosseo geblüht hat. Wir würden den Sieg des Codex über das RoUe
beklagen, er uns nicht dies unser gedrucktes Buch gegeben hätte.

DRITTES KAPITEL. Das Buch als Träger der Schriftwerke. Unsere Erörterung darf sich nunmehr endgültig auf die Papyri beschränken, die für die litterarischen Editionen des Alterthums, deren Erben wir sind, bis tief in das dritte Jahrhundert der alleinige Träger gewesen ist. Wir wenden uns zur Litteratur selbst, die uns in Buchtheilungen vorliegt. Neben wir die modernen Drucke zur Hand, übersteigt keiner der classischen Texte in ihnen leicht den Umfang von vier Bogen Oktav, ohne seine Einheitlichkeit einzubüßen. Denn wir sehen sie alsdann regelmäßig in Abschnitte bestimmten Umfangs zerfallen. In dem einen, sehr bequemen Klein -Oktavband von 38 Bogen der Bekker'schen Ausgabe wird so die Geschichtserzählung Herodot's, die er bequem aufnimmt, achtmal zu neun Abschnitten unterbrochen. Diese Abschnitte führen den Namen Buch und Rolle. Die Beobachtung der Terminologie lehrte uns, dass Buch und Rolle identisch und dass jene Abschnitte also als Rollen in der Hand des antiken Lesers zu denken sind ; am bündigsten formulirte uns dies eine ausdrückliche Définition beim Isidor, wonach ein Codex viele Bücher umfasse, das Einzelbuch aber der Inhalt einer Rolle sei (oben S. 44). Die erhaltenen Herculaneensischen Rollen bestätigen dies vollständig, sofern sie in ihren Subskriptionen als Bücher betitelt und numerirt sind; dasselbe illustriren auch die in ägyptischen Gräbern gefundenen. So complete Rollen freilich wie die kleine Evôov réxij von zwanzig Schriftcolumnen sind eine Seltenheit. Brandschaden und Verkohlungen hat bei denen Herculaneums

The text on this page is estimated to be only 21.61% accurate

128 — ^{^^} B[^] *[^] Triger der Schriftwerke. — duTchweg die Anssenseiten oder die BochftofaDge yernichtet[^]). Ebenso sind aus den igrptischen Gribem die RoUen in den Besitz eioes Europiers meist nicht gelmngt, ohne dus sie zuTor, darch XJDglfick oder aber meistentheils durch die Gewinnsncht und Barbarei ihrer Finder. zenissen oder zerschnitten worden wâren. Dies Schicksal hat aoch die besten Stûeke getroffen, Tor allem auch die RoUen der griechischen Redner und die Homerpapjri: denn nicht nur der Tcm Harrîs*), welcher mit Ilias J? t. 311 anhebt nnd das Bnch mit SubskriptioD zu Ende (uhrt, sondern ebenso ist auch der berühmte Papyrus yod Elephantine, der Bankesianus, incomplet, anhebend mit Dias i2 Y. 127 und das Buch gleich&lls mit der üblichen Subskription am Schluss zu Ende fuhrend ; Ton ihm sind die ersten yier pagiuae, aiso ein Fûnftel des Ganzen abgerissen und Yerloren[^]. Beide Homer>) VgL Comparetd, ReUsione sni Pmp. Ercolmneû, 1880 (Reftle Acad. dei Lincei) S. 12: „noii abbUmo ottenuto che firammenti più o meno efteti..i il principio di ogni Tolame, anche intiero, per noi è da eonaiderani cône perduto." Eins der BOcher der Philodemischen Rhetorik (Pap. N. 1674, VoL Herc. IP S. 46 ff.) liegt nnr mit 2450 Zeilen Tor anf siebaîg Golomneo, wlllirend die Subskription ihm 4200 Verse Tîndidrt; dies beweist (gegen BîtscU Op. I 8. 101 1), dass auch dieser Papyrus incomplet ist. Vgl. noeh CSomparetd ebenda S. 1 1 : [^]anche perè quoi rolmni che si trorarono intieri e si presero a sTolgere come tali, diedero on prodotto frammentoso** ; daher sind die 69 Budititel[^] die erhalten sind, s&nmitlich Subskriptionen des E[^]chatokoU (ebenda 8. 12). ') Athenaeum N. 1141 S. 917 (rgl Arch&ol. Ans. BerL 1849 8. 93), gefunden in der Hand einer Mumie su Manfalout: „the man who sold me tbu papyrus declares that he has delivered ail that he found ezcept a few broken pièces which he did not con[^]ider to be of any money raloe. If this be tme, I fear that he has thrown away half the book[^] (Harris). Es sind 7 Seiten EU ca. 44 Versen; deren letzte mit tkêaâoç S subskribirt. Verloren sind also die 7 ersten Seiten, ausserdem als achte die Titelcolnmne. Da seine Gesammtlänge jetzt 3 engl. Fuss, so betrug sie ursprûnglich etwas Ober 6 Fuua. ') Einziger, wenig genûgender Bericht über diesen „codex antiquas* bt der Ton Cornwall Lewis gegebene, Philological Mus. I S. 177 f. Das Stfick wird meist fûr complet gehalten; dass es incomplet ist, folgt nothwendig au Zweck und Bedeutung der

Buchrolle. Die Untersuchung der Beschaffenheit der Ränder dieses Papyrus konnte auch im besten Falle noch nicht für die Completheit den Beweis liefern; rollkommene Garantie dafür wäre nur, wenn er an Bankes zugleich, dem antiken Buchgebrauch gemäß, in membranener paenula und mit dem ciXlv^o kam, was nicht der Fall ist. Zu untersuchen bleibt, ob

— Die meisten erhaltenen Buchrollen unvollständig. — 29 Rollen bezeugen aber durch ihre Subskription unzweideutig, dass sie die Träger der Rhapsodie Σ 2 und der Rhapsodie χ Sa gewesen sind. Schon eine flüchtige Beobachtung lehrt, dass die Papyrusrolle der Alten nicht unbegrenzt gross sein konnte. In der Theorie liesse sie sich freilich durch unausgesetztes Ankleben von Einzelblättern am Wegfall durch Abreissen oder Schneiden entstanden ist. Nun ist aber, laut Lewy S. 179, gerade die erste der erhaltenen Seiten besonders zerfetzt und anleerlich; sie enthält nämlich die 27 ^{versus mutili} 127—138, 144—157 und 169, während die acht folgenden Seiten viel weniger schadhafte Verse aufweisen (zusammen 35); Lewis selbst bemerkt hiersu: „iniuriae magis obnoxi papyri principium erat utpote extremam voluminis partem conficiens.“ Dies ist ein deutliches Anzeichen, dass die Rolle an der Aussenseite nicht unzerlegt geblieben ist. Das Erhaltene umfasst 16 Columnen zu je ca. 43 Versen; die fehlenden 126 Anfangsverse füllten just 3 Columnen zu 42 Versen; ausserdem ist dann für den Titel noch eine Seite zu berechnen. Hat die Rolle jetzt ca. 8 engl. Fuss Länge, so betrug sie also ursprünglich deren 10. Bei Gelegenheit eines Pariser Homerpapyrus giebt Brunet de Presle (Not. et Extr. d. Mon. XVIII S. 120 f.) auch Reste einer Rolle, die nachweislich auf der zweiten Seite mit den ersten Versen des sechsten Iliasbuches richtig anhub, deren erstes Blatt ausserdem aber auch noch als Titelblatt erkennbar ist: es trägt in grösserer Schrift den Titel [i/iiA]01[Z], Nach dieser Analogie muss auch über das Homerbuch von Elephantine geurtheilt werden. Und nun folge nun die allgemeine Erwägung hinzu, wie unklug doch im Grunde der alte Buchschreiber oder sein Auftraggeber gewesen sein musste, wenn er bei Anfertigung eines Iliasezemplares gerade bei Vers 127 auf eine neue Rolle überging, mitten im Satz, mit den Worten: $\chi^{\wedge} Q^{\wedge} \hat{e}^{*} \chi \alpha \tau \epsilon \varsigma \hat{e} \gamma \nu \omicron \varsigma \text{ f } \iota \varsigma \text{ f } \omicron \nu \omicron \delta \alpha \varsigma \iota \gamma$, wozu das Subjekt im t. 126 ^{de fia}* $\alpha \gamma^{\wedge} \alpha \nu \rho \omega \iota$ Ma^tCtto norvut fÄij-njQ am Schliess der anderen Buchrolle gestanden hätte! Zirkeln t. 126 und r. 127 hätte der Homerleser erst die eine Rolle zusammenzurollen und die neue zu öffnen gehabt, Zeit genug um den Zusammenhang zu vergessen. Man hätte denn doch wenigstens mit t. 126 oder aber besser mit T. 120 anheben sollen! Und nun denke man sich diese Vertheilung der Ilias durch geführt: ans Buch Si ständen alsdann die letzten 678 Verse in einer Rolle zusammen: die vorige gleich grosse Rolle fasste

also etwa q' T. 345 — 897 und SI 1¹²⁶, die ihr vorausgehende X 181 — 505 und 1' 1 — 344 u. s. f.! Nun halten aber eine Reihe Ton Iliasbüchem ja viel weniger als 678 Verse, und die Gesamt-Ilias von 15693 Versen würde sich nach die«em Princip mit ihren 24 Büchem auf 23 RoUen zu je 682 Versen vertfaeilt haben! Warum trennte man Rollenanfang Ton Buchanfang? Es w&re die flonderbarste Caprice gewesen. Birt, BncbweMn. 9

The text on this page is estimated to be only 21.98% accurate

130 " ^^ ^^^^ ^ Tr&ger der Schrifwerke. — bis in das Unendliche Terlângert denken und kônnte so auch deo lÂngsten Text aufzunehmen im Stande sein. Die Gründe, wamm nian gewisse Grenzen setzte, sind naheliegend. Die Rollen, die auf bildlichen Darstellungen vorkommen, liegen, wofem zusammengerollt, aile leicht iind nicht lastend in der Hand des Haltenden, von einem Umfange, d^ n die Hand bequem umfasst, wahrend die Hôhe der Lange des Unterarmes gleichkommt. Aufgerollt betragt die Gesamtlange der kleiuen téx^fj Evâô^ov nur zwei Meter (1",96), die voUstÂndige Homerrolle von Elephantine betrug 3 Meter, eine unYoUständige Philodemrolle ^) berechnet sich fur ihren gegenwârtigeo Bestand auf etwa 6 Meter. Als sonstige RollenlÂngen notire ich hier Berliner Papyrus*) 1,569 Meter Griech. Pap. des Britisch. Muséum N. II') . . 1,45 „ Aegj-ptischer Pap. des Vatican*) 2,23 „ do. do. ») 2,41 ^ do. do. •) 3,684 „ do. do. (Fragment') . 3,88 „ do. do. 8) 4,79 y, Papyrus von Casati N. P) 5,00 „ Ganz andere Grossen aber geben andere Rollen; so jene âgyptische, deren Inhalt eine Mârchenerzâhlung, die auf gegen 72 engl. Fass, d. i. 21 Meter, geschätzt wird *°). Setzen wir versuchsweise nur etwa 12 Meter als Maximum der classischen Buchrolle an, so greifen w gewiss nicht zu nidrig, gewiss aber auch nicht zu hoch : der Durchÿ) Vol. Ilercul. ÎV S. 46-116. ^ ButtmaDn, Abhdl. der Berl. Akad. 1824 S. 89 f.: fünf Fum Uoig. ^) ^Depth 12 i., width 4f. 972** ^^ sieben Colomnen. *) VgL Aeg^ Papp. der Yat. BibL, beschrieben t. A. Mai, Übersetxt ▼. Bachmann, Rahmen III; 10 Palm. ^) Ebenda Rahmen I; 10 P. 97, Z. S) Ebenda Rahmen II (hieratisch) ; 167, P. 7) Ebenda Rahmen VIII; 17 P. 47, Z. 8) Ebenda Rahmen XIV (hieratisch); 21 P. 57, Z. ^) St. Martin, Journ. d. Savants 1822 S. 555 f.; er ist geschriebeo 113 V. Chr. Lange 167, F. '^) Von Madame d*Orbiney nach Europa gebracht; Ebers, Âgypten a. d. Bûcher Mose't», S. 13.

— Länge der Bücher. — 131 messer des Cylinderdurchschnitts der Rolle braucht dann nur etwa 9 Centimeter betragen zu haben und sie war also auch dann noch sicher und bequem zu halten. Das grosse Papyrusbuch aber, von dem ich Kenntniss habe, geht noch weit über diesen Ansatz hinaus; es ist der von Harris in Theben gekaufte complète hieratische Papyrus, dessen Gesamtlänge aufgerollt auf nicht weniger als 144 en[^] Fuss angegeben wird, das sind fast 4373 Meter[^]). Er würde im Stande sein die gesamte Odyssee aufzunehmen[^]. Ein solcher Umfang war indess in denjenigen Zeiten des Alterthums, von denen wir reden, augenscheinlich eine Seltenheit. Bestand non aber wirklich eine Grenze des Möglichen oder des Ueblichen für den Rollenumfang, so war dieselbe für grössere Werke nothwendig ein Anlass zur Theilung; in den mittelalterlichen Abschriften aber werden uns diese Werke eben in der bekannten Buchtheilung vorgelegt; es wäre danach in der That schwer Torstellbar, dass bei der ersten Edition der Werke von dieser Buchtheilung die Rollentheilung verschieden gewesen sein, neben ihr hergegangen sein, sie durchkreuzt haben soUte. Die Bedenken würden sehr gewichtig sein müssen, die uns hindern könnten, für die Zeiten, welche sich uns im vorgehenden Capitel abgegrenzt haben, der Anweisung der Terminologie streng folgend, fünfzig und lieber durchgängig als Rolle zu verstehen mit allen den Consequenzen, die sich hieraus ergeben. Nur ein Einwand ist es, der sich dem achtsamen Bewunderer der alten Litteratur sogleich erheben wird: jene Bücher, die wir lesen, stellen sich uns nicht wirklich als äusserliche Raumeinschnitte dar: es scheinen Sachtheile zu sein, organisch zusammenwirkende Glieder eines Ganzen, das Resultat eines Dispositionsvermögens, an dessen vorbildlicher Vortrefflichkeit sich die ganze nachclassische Schriftstellerei nachahmend geübt hat und weiter übt. Sollen wir uns in unserer Vorstellung diese Sinnabschnitte so veräusserlichen ? *) Vgl. Chabas, Papyrus magique HarrU S. 2. Parthey, AbhdL Berl. Akad. ISeô S. 110. Ebers a. a. O. *) Auf der Gesamtlänge 43 m 46 liessen sich 310 Columnen zu je 14 Centimeter Breite schreiben, jede zu 40 Zeilen; dies ergäbe 12 400 Zeilen: die Odyssee aber hat deren 12 110. — Mehr Längenmasse s. Kap. IX. 9*

The text on this page is estimated to be only 29.77% accurate

232 — ^{^^} ^{^^^} [^] Tr&ger der Schriftwerke. — Und konnten sie wirklich einer so äusserlichen Nothigüßg ihre Entstehung verdanken? Nicht ausreichend, um uns Ton onserer Yoraussetzang abznbringen, ist dieser Einwurf dagegen sehr geeignet, uns das Yerdienst der Dispositiönskunst der Alten in noch deutlicherem und glanzenderem Lichte zu zeigen. Die Papierfabriken lieferten den Griechen und Rômern nicht nur, wie die unsrigen, lose Blätter oder Bôgen, sondern die tollständigen Buchrollen selbst[^]), die also fix und fertig, doch unbeschrieben auf den Inhalt harreten, den der Autor für sie bestimmen würde. Nach dem Maximalumfang der Rollen, wie sie die Fabriken lieferten, musste sich somit jeder Autor richten, und an denjenigen, welcher mehr ediren wollte als eine Monographie, trat in dieser Gestalt der Zwang der Raumtheilung nothwendig heran. Der Behandlung dièses Zwanges war keineswegs jeder i[^] gleichem Grade gewachsen. Jedes Werk, das auch nur einen geringen Anspruch «if Yerdienst, den auf Lesbarkeit erheben wollte, musste seinem Léser den Uebergang von einer Rolle zur anderen möglichst zu erleichtern suchen. War eine Rolle zu Ende, so musste sich der Léser nicht mitten in einem Gegenstand unterbrochen sehen, griff er zu einer neuen, so musste, um ihn in die Fortsetzung des Gegenstandes einzuführen, seinem Gedächtnisse möglichst wenig zugemuthet sein. Die Ruhepunkte oder Höhepunkte der Erzählung, die Ergebnisse der Erörterung gehörten nach Möglichkeit an jedes Buchende; die Bücher mussten, zu untergeordneten Einheiten erhoben, nach Möglichkeit den Charakter des Ineinandergeschlossenen tragen. Dièse Aufgabe war um so schwerer, falls, wie sich im Verlaufe zeigen wird, der Rollen* umfang diesseits des überhaupt möglichen Maximums nicht, so, wie es in jedem Fall passte, beliebig klein oder beliebig gross angesetzt [^]) Dies ergibt sich vor allem aus dem Fabrikationsberichte des Plinius, über den unten das Kapitel V ausführlich handeln wird. Es sind dies die libri nondum perscripti Über die &U Gegenstand eines Legaten Ulpian redet (Dig. XXXII 52, 5), neben die er dann die libri scribi coepti, endlich die libri perscripti nondum malleati vel ornati stellt (s. S. 38). Auch Cassiodor redet 80 von leeren volumina (oben S. 103). Dies sind die ckartae regitte novae libri des Suetonius (S. 69).

— Die Disposition nach Bûchera. — J33 srden konnte. Die Aufgabe war somit speciell dem kûnstlerîschen erstande des Autors gestellt, und sie bestand darin, worin ûberupt das Wesen der Kunst liegt, gegebene âussere Umstânde aus lem Hindemiss in Zweckdienlichkeit und Yortheil zu verwandeln id ihrer Zufalligkeit den Gegenstand in der Weise zu accomodiren, sSy wer das Werk vollendet sieht, den Eindruck des Nothwengen erhâlt Frontin stellte in seinen drei Bûchem Strategemata Kriegslisten n Feldherren zusammen: die Beispiele des ersten Bûches sind auf e Yorbereitung der Schlacht bezûglich, die des zweiten dagegen f Schlacht und Friedensschluss, die des dritten auf Belagerung; ese Disposition giebt Frontin selber, und er fingirt dabei sogar, s Buchtheilung nur um des Sachunterschiedes willen Yorzunehmen: o magis autem discreta (se. exemplà) ad rerum varietatem apte coUorentur, in très libros ea diduximits. in primo erunt exempla quae eqs. ier war also die Stoffvertheilung noch leichte Arbeit; leicht auch nss sich dem Plinius fur seine Naturgeschichte das Material gnipct haben: so handelt eine Rolle von der Natur des Menschen (VII), ne von den Landthieren (VIEI), eine andere von den Fischen, .eder eine von den Vògeln, eine vom Ackerbau u. s. f. ; mitunter iilich, wie bei der Géographie, welche vier Bûcher fiillt (IH — VI), irde es nothig von diesem einfachen Verfahren abzusehen ; bei den «i Rollen der medicinae ex animalibus XXVm, XXIX und XXX ird der Léser durch abschweifende Proômien ausgesòhnt. Besonders ir Varro ein Meister dieser Dispositionskunst. So zerfielen seine ntiqwtatea in 25 Bûcher rerum humanarum und in 16 Bûcher rerum vmarum: erstere theilten sich wieder in vier Hexaden gesonderten haltes, die letzteren in fünf Triaden, wozu hier wie dort noch je a Einleitungsbuch hinzukam: aber auch jedes Einzelbuch dieser eineren Gruppen hatte wieder seinen abgesonderten Inhalt, und die » Rollen der res divinae waren also, um ein Beispiel zu geben, nach Igendem Schéma angefüllt ^) : Erste Trias De haminibus (Buch 1 de mtificibuSy 2 de auguribus, 3 de quindecim viris), zweite Trias De m (Buch 4 de saceUis, 5 de sacris aedibuB, 6 de hcis reUgiom)^ ^) Aagastinus De cirit. dei VI 4.

134 — ^^^ ^^^ ^ Trftger der Schriftwerke. — dritte Trias De temporibus (Buch 7 de feriù 8 de iudis circengibuê, 9 de scaenicis), vierte Trias De sacris (Buch 10 de consecrationibui, \l de sacris privatis, 12 de sacris pttblicis)^ endlich fânfte Trias De diie (Buch 13 de dHs certis, 14 incertiSy 15 praecipuis atque seiectis), Ganz in derselben Weise brachte Yarro auch in seinem Werk de Hngua latina die einzelnen Bûcher, indem er sie ausserdem symmetrisch zn Untergruppen zusammenordnete, zu selbstândiger Greltung. Die ângstliche Sorgfalt, mit der Yarro selbst in diesen Bûchem wieder und wieder auf die Gesammtdisposition hinweist (vgl. Y 1; VI 97; YII 5; Yn 110; Yin 24), zeigt an, dass die Yerselbstândigung derselben so gut gelungen war, dass an ibren Zweck als Theile erinnert werden musste. Yor allem mussten sich zu solchem Yerselbstândigen der Bûcher Schriften systematisch lehrhaften Charakters eignen. Die Enge der Rolle konnte dann freilich fur gewisse Theile Auslassungen oder eine grossere Enappheit der Fassung herorrufen, als sachgemâss scheint Reichte umgekehrt der Stoff nicht, so halfen Excuse. So zerfällt die epikureische Lehre beim Lukrez in sechs Eapitel zu sechs Bûchem, gewiss nicht erst nach der Eintheilung Cicero's, der die Textesanordnung dieser Bûcher besorgte : das erste distinguirt Materie und leeren Raum, das zweite zerlegt die Materie in die Atome, das dritte giebt die materialistische Psychologie, das vierte die Erkenntnisslehre, das fûnfte die Eosmologie bis zum Menschen herab, das letzte fugt eine Besprechung des Naturwidrigen und der mirabilia an. Scheint dièse Darstellung ôfters aphoristisch, so war dazu vornehmlich der Raumzwang Anlass. Yier Theile der Landwirthschait, Ackerbau, Baumzucht, Yiehzucht, Bienenzucht, gab Yergil in vier leichten Rollen* gleicher Grosse seinen Rômern zu lesen; mit der Gallus- oder Orpheusepisode half er in der vierten dem mangelnden Lehrstoff nach. Glûcklich auch war Cicero, wenn er „ûber die Gôtter** handelnd die Lehren des Kepos, der Stoa und der Akademie auf drei Rollen vertheilte, wenn seine drei Rollen „Yom Redner^ die drei Aufgaben der Yorbereitung des Redners, der Stoffbehandlung und des kûnstlerischen Yortrages unterscheiden; so giebt derselbe Cicero fur seine funf Tuskulanen ûber die res ad béate vivendum maxime necessariae gelegentlich selbst die Disposition an, De divin. Il 2 ; es

— Disposition systematischer, historischer Schriften. — J35

haadeln I de cantemnenda morte, H de tolerando doïore, III de aegritudine
îenienda, FV de reUguis anhni perturbationibu8 , V virtuteni se ^ia esse
eontentam. Fût Bolche Sachtheile, wie die besprochenen, war die râuinliche
Separirung geradezu ein Yortbeil. Nicht in dernselben Grade kam die
Buchform der rein erzählenden Schriftstellerei zu gute. Die Continuitât der
Ereignisse, eine Mebrbeit von Endpunkten aus8schlie8send, ergab höchstens
hie und da Ruhepunkte in der ErzâhJung. Eine solche Vertheilung, wie in
der Bibliothek des Diodor, wo die Geschichte Aegypten's, die Asien's, die
Afrika's, die der Insein u. s. f. je einer Rolle zufällt, bot sich nicht immer
und es bat ihre Ausfubrung dem Diodor nicht einmal ganz gelingen wollen
(vgl. unten Kap.VI). Dies Princip xarà /époç bezeichnet er ausdrücklich im
Yorwort des fiînften Buches als dem Epboros entnommen; beispielshalber
verdient hier die techniscbe Erwâgung Diodor's zu Anfang eeînes
sechzebnten Buches angefübrt zu werden: er will in diesem Einzelbuch die
Geschichte des Pbilippos complet geben und begründet dies
folgendermassen: „es geziemt sich in allen Geschichtswerken, dass die
Yerfasser in den Bûchern die Aktionen der Staaten oder der Eônige
vollständig Yon Anfang bis Ende umfasaen : denn so wird die Erzâhlung für
die Léser sich am leichtesten einprigen imd am klarsten sein: denn Bûcher
mit halbfertigen Aktionen, bei denen zu dem Anfang die weitere
Fortsetzung fehlt, unterbrechen die Begierde des Lesers mitten im Eifer,
diejenigen dagegen, welche den Bericht zusammenbângend bis zum
Schluss nmfiasBen, geben Yon den Aktionen eine voUständige Darstellung.
Wenn die Natur des Gegenstandes hierbei die Schrifsteller aber noch
besonders begûnstigt, alsdann dürfen sie um so weniger von dieser Aufgabe
ablassen. Darum wollen denn auch wir, indem wir zn den Aktionen
Pbilipp^s gelangen, seine Tbaten in diesem Buche zusammenfassen^ ^). ^)
Diod. 16 init.: iv nricatç fiiv raç Unoçtxaiç nçocy/Ltimiaiç xa&^xit toèç
cvyyçatpêiç Tuçtka/nfiâyity iv laîç fiifikoîç \$ nôlitay fj fiaatXétay nçâ^uç
aètotêkiîç éin' àçx^ç fiixQ^ ^ov riXovç' otmo yaç fÂCtlêCra
dtaXa/upâyofÀêy jîjy Unoçîay tvfivfifAÔyivroy xaî aqrt ytvio^ah rolç
àyayêyyœ

The text on this page is estimated to be only 22.19% accurate

136 ~ ~ ^ * * ^ ^ ^ ^

The text on this page is estimated to be only 28.40% accurate

— Polybios, Livias, Tacitus. — 137 lerisches Talent bekundet; als Glieder dieser Dispositioieû reichten aber Einzebrollen meist nicht aus, sondern sie bestehen ôfter aus BuchtriadeDy -tetraden, -pentaden oder -dekaden, innerhalb deren die fânzebx)lle keine Selbständigkeit gewinnt (vgl. Liy. X 31: Samnitium beOa, quae continua per quartum iam volumen , . . agimus), auch nicht ehunal mit dem Jahresschluss schliesst^). Auffallend ist dabei be•onders der Von Nissen wahrgenommene ganz schematische ParallelismuSy mit welchem Livius in Rollen, deren Bezifferung zu einander stimmte, die Laudationen seiner Helden anscheinend sich entsprechen liess'). Tacitus bat dagegen die selbständige Geltung des Einzelbuches zu beben gewusst: die Bûcbereinschnitte sind bei ihm nicht auf die Jahresanfänge, sondern auf entscheidende Wendepunkte und grosse Elatastrophen gelegt, so dass die Bûcher in sich organische Ganze bilden und der Léser, die Rolle schliessend, sich von einem gewaltigen Eindruck zur Ruhe und Sammlung zurückzieht um ihn ganz auszuempfinden und seine Empfänglichkeit für das folgende Buch zu erneuen. So schliesst das elfte mit dem Tode Messalina^s, das zwölfte mit dem des Claudius; das vierzehnte stellt die ent') Nissen S. 551 : „vielmehr werden (in diesen Gruppen) die früher Ausserlich wie Glieder einer Kette dadurch zusammengeschlossen, dass die Jahre von dem einen in das andere übergreifen." ') Nissen 8. 554: ^Philippos, der feindliche, an seinen Kindern so forehibar heimgesuchte KOnig, dem es weder rergOnnt war, die Erftkling seiner Pläne zu schauen, noch zu sehen, was er verbrochen, stirbt XL; 10 Bücher später Massinissa, der treue Verbündete, dem seine Tugenden Kindersegen und aller Wünsche Vollendung verliehen hatten. Die Charakteristik der drei grössten Männer ihrer Zeit, die alle drei einen Tod fanden, welcher ihren Verdiensten nicht entsprach, steht XXXIX; 20 Bücher später wird der zweite Sulpio Africanus durch Mord dahingerafft. C. Gracchus, der demokratische Revolutionär, welcher die Bürger zur Gewalt trieb gegen ihre Mitbürger, folgt LXI, Livius Drusus, der konservativere Revolutionär, der den Bundesgenossenkrieg entfachte, zugleich der Sohn von C. Gracchus' Gegner, LXXI. Fabius stirbt LXXX, Sulla XC. Die letzten Republikaner sterben in's eigene Schwert: Cato CXIV, Brutus CXXIV. Der Tod von Sertorius XCVI, Crassus CVI, Caesar CXVI bietet zahlreiche Vergleichungspunkte dar. Wenn Pompeius CXII am

Agyptischen Strand rerblutet, so mochte Mancher wohl zurfickdenken an das Ende des geftlrchteten GrosskOnigs Mithridat, den jener geb&ndigt, imd solches war Cil zu lesen."

The text on this page is estimated to be only 28.55% accurate

138 — ^*> Bach als Trhg» der 8chrftw«rke. — scheideDde Wendung in Nero^s Leben dar, anhebend mit dem Mutter^ mord, abschliessend mit dem Mord der Gattin; das funfEehnte endet mit der Pisonischen Verschwörung, das sechzehnte schloss das Ganze mit Nero's Untergang'). So setzte Tacitus im sechsten Buch ab nach Tiberius^ Tod, im fünften ^ohl ohne Zweifel nach dem Sten Sejan's '). Dasselbe intendirten dann auch weiter des Tacitus Nachfolger, doch oftmals mit geringerem Glück, so Ytie beim Orosius der Uebergang von Buch Y zu YI eine Zerreiſung des Stoffes mit sich fuhrte*). Für den epischen Dichter stellte sich die Aufgabe nicht anders als für den Historiker. Auch Silius, auch Lucan erzählen römische Geschichte; auch sie begnügen sich im besten Fall, die Handlung am Buchschluss einen nôhepunkt erreichen zu lassen, wie mit Pompeius' Tod im achten Buch der Pharsalia*). Ovid hatte dies für die fünfzehn Rollen seiner „Verwandlungen" am wenigsten nôthig, da ein zielloser, unerschöpflicher Fluss des Erzählens yod einer Fabel zur anderen der Hauptreiz des wundervollen Werkes ist Vergil hat, indem er in sechs Büchern die Odyssee, in gleich Tiele die Dias nachahmte^), eine zweckmässige Theilung erreicht und den Einzelbüchern durch Schildbeschreibung, Truppenkatalog (VIII U.VII) oder durch den Tod eines Helden (IY, Dido; X, Lausus und Mezentius; XII Turnus) oder durch das Einsetzen der Nacht (XI) guten Abschluss verliehen; fast monobiblischen Werth hat sein zweites areicht, demnâchst auch das vierte und sechste. Apuleius liebt es, in seinen „Verwandlungen" mit dem Eintritt der Nacht von seinem Léser Abschied zu nehmen. Dahingegen leidet ein minder geschickter Schriftsteller wie Juvenecus noch sichtlich unter dem Z'wang der Buchtheilung"). Yerrâth sich hiemach allerdings schon in der erzählenden Litte^) Gegeben nach Nipperdey, Tac. Annal. Einl. S. XXXV. ^ Nipperdey «u Annal. V 2. ') Ygl. Ebert, Litt. des Mittelalters I S. 325. ^) Silius hat B. X den Tod des Panllus nicht &hnHch sa nntzen rerstanden. *) Vgl. Seryius Aen. VII init. ^) Vgl. Ebers, Gesch. d. Litteratur des Mittelalters I S. 214.

— Die Buchtheilung ein äusserlicher Zwang. —]39 ntar die Buchtheilung vielfach als ein äusserlicher Zwang, so ist dieser Zwang noch besonders leicht an manchen der lehrhaften Werke wahrzunehmen. Drei Dialoge giebt Cicero in seiner Schrift De finibus: aber nur für den dritten (Buch Y) reichte er aus mit einem Buche. Zweitbeilig ist[^] erst an Männer, dann an Frauen gerichtet, des Ovid An amatoria: aber der Dichter hatte den Männer d zu viel zu sagen, und so brauchte er drei Rollen statt zweier. Haben allerdings in des Celsus Medicina die meisten Bücher selbständige Aufgaben, so sind dagegen Buch UL und LY inhaltlich eins. Die Disposition, die Quintilian selbst (I prooem. 21) für seine Institutio oratoria giebt, bedingte lachlich nicht wirklich zwölf, sondern nur fünf Bücher. In Strabo's Srdbeschreibung gelingt es nur wie zufällig, ein Land in einem Buch sa isoliren (III Spanien), sonst werden mehrere Gebiete vereinigt (so rV, VII, XVII), oder aber ein Gebiet auf mehrere Bücher vertheilt (Italien V und VI, Griechenland VHI, EX und X, Eleinasien Xn, Xin, XIV). Besser glückte dem Pausanias seine Periegesis durch Griechenland; es gelang ihm, acht Landschaften in acht Büchern Jkbzohandeln; allein die zu umfangreichen elischen Altertbücher hat er in einem Buch beisammenzulassen nicht vermocht. Am allerwenigsten aber entspricht Abtheilung in Bücher wohl dem Charakter einer Rede! Wenn Cicero wider den Verres fünf Rollen hindurch spricht, so ist die Bucheinheit hier gewiss am allerwenigstens aus sachlicher Nothigung aufgegeben. Solcher Fälle liessen sich noch manche anreihen. Aber wie könnte hier im Vorübergehen auch nur versucht werden ein Thema zu erschöpfen, das unerschöpflich ist? Mochte man nur sich überheugen haben, dass es zur wirklichen Würdigung jedes einzelnen Autors erstes Augenmerk sein muss, den Arbeitsaufwand nachzuweisen, den er auf die Anbequemung seines Stoffes an die so räumlich beschränkte, antike Buchform verwandt hat. Uns kommt es hier lediglich darauf an, das antike Buch selbst in seiner räumlichen Natur an seinen Wirkungen zu erkennen, und wir fragen: was anders hat in allen denjenigen Fällen, wo die Buchtheilung nicht aus der Disposition organisch hervorging, zu diesen Theilungen der Anlass sein können, als die äusserlichste Raumnoth, die dem Schreibenden den Buchschluss abnöthigte?

140 — Trftger der Schriftwerke. — Den einleuchtendsten Beleg geben hierfür übrîgens noch diejenigen Schriftwerke, die nicht eigentlich selbst mehr zur Littentar gehôren iind in deren Wesen es liegt, dass sie einer Disposition entbehren massen: jene Commentare, in denen DidymoB und seines gleichen durch viele Bûcher hindurch den Text berühmter Werke . der Litteratur durcherklàrten. Zu dem einen Buch der Cantica cantîcorum zog sich se des Origenes Commentar dorch zehn*), znm Johanneseyangelium durch über dreissig, zum Matthaeus durch vierundzwanzig Volumina^, der des Hieronymus zum Ezechiel, zun Jesaias durch deren yierzehn und achtzehn u. s. f. Und die alphabetisch anordnende Lexikographie war womôgiich noch âusserlicher zu verfahren gezwungen: etwa sechzig Rollea brauchte Stephanos von Byzanz fur seine Sammlung der ^Eâvm, Zopyrion und Pamphilos brauchten funfundneunzig'); wenn sich die mittelalterliche Epitome des Festus einfach nach den neunzehn Buchstaben in neunzehn sehr ungleiche Bûcher eintheilt, se hebt Festos selbst dagegen z. B. mitten im Buchstaben M sein dreizehntes Bach an, innerhalb des siebzehnten macht er den Uebergang Yom Q zum B, und beim Yerrius Flaccus zerfiel ein einzelner Buchstabe wie das F auf mindestens fünf Yolumina, so dass die Gesamtbuchzahl seiner Sammlung môglicherweise hoch genug stieg um dem Pamphilos sein Vorbild zu geben*). So viel Yorlâufig über das Buch der Alten in seinem Yerhâltoiss zum Gesamtwerk. Der fleissige Léser, der Yon einem zum andern weiter griff, konnte sich über die Reihenfolge der Rollen hinlânglich durch die Aufschrift der aiXXvfiot Yersichem. Solch hâufiger Buchwechsel aber mit der nothwendig ablenkenden Lesepause, die er mit sich brachte, war fur die Lektiire nachtheilig; die zu £nde gelesene RoUe woUte fest gerollt, geschlossen und sorgsam bei Seite gelcgt ^) Vgl. Hieron. praef. in Homiiiaa Origenid. ^) Hieron. comm. Matth. praef. Hieronymus selbst braucht hier 4 Bûcher. Zu dem einen Qalaterbrief schrieb Origenes 5 Yolumina (Hieron. commL Gaiat. prol.). ') Suidas s. nafiffhkoç \ s. J&oy€yuty6ç ht die Zahl 405 doch wohl oormpt. *) Der Husserliche Charakter der Buchtheiung der Xé^tç ist Ton H. Weber Philol. III. Supplementband, 1867, S. 47ôf. nicht genflgend in Betracht getogeo.

The text on this page is estimated to be only 29.58% accurate

— Proömien der RoUen. — 3141 un y beyor man die folgende aus dem Bord ziehen, ihres Mantels Btledigen und aufblättem konnte, wobei immerhin ein Sklave beilflich gewesen sein mag. Ueberdies war es wünschenswerth, dass in Buch gelegentlich auch, aus den umstehenden herausgegriffen, ich selbständig lesen Hess und verständig blieb. Darum lag den Ichriftstellem Yor Allem eine Fassung der Buchanfänge am Herzen, die jeden Léser zu verständigen geeignet war. Ein Werk mit rein wissenschaftlichem Zweck wie das Strabo's bat dafür freilich nichts, in Anlehnung an die yoralexandrinischen, rat nachtraglich in Bücher gespaltenen[^]) Texte, und fährt lakonisch !a zu dociren fort, wo es aufgebört batte. Bei Anderen finden wir agegen die Sitte des Proômium[^]s ausgebildet, zunächst ganz chmucklos nur zu dem praktischen Zweck der Orientirung: der Inhalt der vorigen Rolle wird im Résumé noch einmal mehr oder weniger kurz in Erinnerung gebracht, und die zunächst zu beabzielende Aufgabe angegeben. Peinlich genau ist hierbei aus der älteren [^]it gelegentlich Polybios; eine seiner nqoYQCtfpai resumirt acht; niedrig in nicht weniger als sieben Zeilen: iv (Jbèv r[^] nço tavtfiç \vpì'fip dtêCaipfiiSafkév , note [^]Pœfjbatoi jotç ixtôç èyx^{^^}Qstv \ç[^]av%o îtQciyfAatfiy, înl àè tovtotç nâç . . . xal â[^] aç ahiaç , , , , têtà àè raina note nQùiiroy . . . xai Ta aufiâvra . . . , é[^]ijç [^]è tovTOiç insfiaXéyiisd'a kèysiv nôç . . . xai fiéxQ[^] rlvoç nçov[^]fj . . . «i %iva dU[^]oôov skafie , , , , worauf kurz in zwei Zeilen binzugeugt wird: wvi àè %à cvpexîj rovrotç nstqaaôiisd'a âijXovy xetpalaMttdeSç ixccavœv iTUXfjavovvêç xarà Tfjy i[^] ^QX[^]Ç nçod-stf[^]v, Zweck dieser nQoyqaqial ist, wie Polybios (XI proem.) bemerkenswerther Weise angiebt „die Leselustigen zu orientiren, aber auch len, der zufällig an das Buch kommt, zum Lesen zu ermuntern, endlich denjenigen, der nur etwas nachschlagen will, schnell lerechtzuweisen“. Die Proömien Diodor's kommen jener umständlichen Art wobi am nächsten. Bei Yarro vereinfachen sie sich neben auch schon zu einem so schlichten Vermerk wie De lingua at. YI înit.: origines verborum quae in locorum et ea quae in kis, in more Ubro scripsi, in hoc dicam de vocabulis temporum . . . , mit dem *) Ueber diese Thatsache wird das Eapitel IX besonders handeln.

The text on this page is estimated to be only 23.90% accurate

142 — *** ®"®^ *^^ Träger der Schriftwerke. — Zusatz : atqui si qua erunt ex diverso génère adiuncta, potius cognationi verborum quam auditori cålumnianti geremm morem, Sehr breit resiimirt und disponirt auch Lukrez am Anfang seiner Bûcher, anhebend gewôbnlich mit einem Et quonmm docxii (III, 31 f., IV 26 f., VI 43 f.), einnal durch voile 25 Verse (V 56—81). Wie viel eleganter verfabrt doch auch hierin sein Nachfolger im Lebrgedicht, Vergil, der den Weiubau mit einem Hactenm arborum cultus et sidéra caeïi, nune te Bacche canam eqs., die Bienenzucht mit einem Protinus aerei meUis caelestia dona exsequar eqs. kurz eröffnet. Doch sehen wir jene Breite auch noch bei Spâteren, wie in den Traumbiichem des Artemidoros wiederkehren. Nun aber ist zu bemerken, dass dièse Avis an den Léser bisweilen ausser Zusammenhang mit dem vnrklichen Buchtext, d. h. augenscheinlich nur an der Aussenseite der Relie angebracht wurden; dies gilt zunâchst sicher von den 7iyoYQ€Uf(ù der ersten sechs Bûcher des Polybios^), von den praefationes des Hieronymus ^), es scheint auch von denen Martiales zu gelten*). Ein geschmackvollerer Skribent, vor allem ein Dichter, konnte sich mit so nûchtemen Vermerken indess nicht begnûgen. Er bildete die blos index- gebenden Proômien zu proômiirenden Ex^ Polyb XI proem. sagt, nur seine ersten sechs Bftcher h&tten nçoyçmf, die folgenden dagegen vielmehr TtQOixB-écèiç vor jeder neuen Olympiade; beide Arten Ton Vorwort haben nach scinen Angaben gleichartigen Zweck; ihr Unterschied ist, dass die nçoyçurfai durch Unfall rerschiedenster Art leicht Schaden nehmen (âui nokXciç airUtç xai mç rv^ovisaç oXiyoiQovfÂtvov xcel q&€&ç6ju(vov)t während die nçoéxd-écèiç einen sichereren Plats haben, eng mit dem Werke verflochten (j^oiçav ix^vfftjç àcffaXèoriQcw dtà ro cvfÂn€nlij(d'at ij nçay^infia)* Zu Buch V ist denn auch wirklich eine nçoyçaffij nicht erhalten. — Dass die Anfangtworte dieser excerptirten Stelle nicht richUg sind, iât schon bemerkt worden; man complete sie etwa: îcojç dé r^yiç inê^firovat nàç ^/nflç où nçoyç(t(f((ç iy TavTp rjj fivpk

— Proömien der BoUen. — 143 eu r 8 en um. Jeder Eintritt in eine nene RoUe ist eine neue Aufforderung zu wichtigem Gespräch und gemeinsamer Arbeit an den Léser: es er&ischt, hierbei Yon einem allgemeîneren Gedanken anzugehen; zngleîcb maskirt der Autor, indem er erst von Gleichgûltigerem spricht, seînen Sacbelfer dadnrch auf angenehme Weise. Die Schwelle jeder Rolle ist wie die eines gastlichen Hanses: die Mahlzeit darf nicht sogleich hinter dem Vestibulum gedeckt bereitstehen. Lukrez selbst lenkt die Aufmerksamkeit des Memmius, bevor er disponirt und vortrâgt, planvoU auf irgend einen prâparativen Gemeinplatz ab, der ein viertel oder ein halbes Hundert Verse fullen kann, meistens so auch Yergil den Mâcnas, nachdem er kurz den Inhah des Buches angegeben (Georg. I 5— 42, II 4— 8, III 3 — 48). Auch Diodor geht ôfter in der Weise des Lukrez entweder von technischen Erôrterungen oder yod allgemein betrachtenden Gedanken au8, um erst an sie — einmal geradezu mit einem à(fé(A€VOt TtQOIÿÿtv (XIX, 1, 9) — Résumé und Disposition anzuknupfen (so IV, V, XIV, XV, XVIII, XIX). In demselben Sinn Yerfabren auch Oppian und Manilius, welcher letztere in seiner Sterukunde noch extravaganter ab Lukrez abschweift (U y. 1—149, III 1—95, IV 1—121, V 1—31). Und auch Cicero bekennt eben dies als sein Princip: in smgulis libris utor prooenms (ad Att. IV 6, 2). Leicht ist zu seben, wie âusserlich diêse Stûcke in den Cicerobûchern Yorne eingefugt sind; sie Yerratben ihren Zweck besonders deutlich. Er selbst schreibt darüber einmal an Atticus die sehr instniktive Bemerkimg (XVI 6, 4): „ich babe dir mein eines Buch De gloria geschickt; allein es bat ein falsches Proomium bekommen, welches schon im dritten Buch der Academica angebracht ist. Ich batte, als ich auf dem Tusculanum war, nicht gegenwârtig, dass ich es schon einmal benutzt; bernach auf dem Schiff las ich meine Academica und entdeckte den Schaden. Sofort habe ich ein neues fôr De gloria zu Papier gebracht; es erfolgt beiliegend; du musst das alte wegschneiden und dies dafür ankleben (tUud diêsecabis, hoc agglutinabisY , Aber auch den âusseren Anlass zu diesem Irrtbum Yertraut Cicero dem Atticus: „es kommt daber, weil ich eine eigene Rolle yoU Proômien zusammenDgeschriben babe; ans denen pflege ich auszusuchen, wenn ich ein avyyQa(jbfAa Yerfertige^. Ganz besonders âusserlich ist einmal Plinius Yerfabren. Die medi

J44 — Tr&g^r der Schriftwerke. — dnae ex animalibus liessen sich nicht, wie sonst die meisten Kapitel seiner encyclopâdischen Lebrschrift, in einem Buch be'wältigen; obgleich nun Plinius eigentliche Proömien sonst vermeidet, unterbricht er die drei Bücher der medicinae ex animalibus am Anfang des zweiten (XXIX) durch Verschiebung einer kurzen Geschichte der Medicin, am Anfang des dritten (XXX) durch Verschiebung einer gleichen der Magie. Dem Lesenden sollte der Eingang in die Monotonie dieser Receptenbücher wohl dadurch versüsst werden. Noch planloser aber verfuhr Plinius, indem er dem Buch der medicinae ex aquatibus (XXXII) sowohl vom wie hinten abschweifende Traktate ankleben liess *). Erzählende Werke vermeiden Proömien dagegen wie grundsätzlich. Metamorphosen, Aeneide, Lukian's wahre Geschichte, der Roman des Longos und dergleichen wären dadurch höchlichst beeinträchtigt worden. Die Anrufungen der Muse bei Apollonius Rhodius IÜ init. und IV init. sind nicht als Bucheröffnungen, sondern als Eroffnung neuer Sachtheile gedacht; daher eben fehlt bei ihm eine solche Anrufung n init.'). Die Proömien des Diodor bezwecken dagegen geradezu, das Einzelbuch zu isoliren, und von ihnen sind, nach der Terminologie des Polyb*), die Proömien principiell verschieden, die, wie von ihm erwähnt, nur aussen an der RoUe angebracht waren und also den Text selbst gar nicht unterbrachen; des Polybios erste Hexade hatte nur solche Proömien und darum herrschte in ihr, nach Polyb VI init., das avâTtvêtv xai Proömien' éyai to ovvsxiç ^Ç difj/ijasûûç von Buch zu Buch. Gewiss sind auch die Proömien der Xenophontischen Anabasis nur solche Proömien gewesen; auf sie geht das xad-ânsQ ol ngo fifiûiy Polyb. XI init. Und nur bei solchen Proömienlosen Werken war ein textliches Schwanken möglich, wie wir es einmal für den Vergil erfahren. Das sechste Buch seiner Aeneis hebt nach der herrschenden Tradition an mit den Versen Sic fatur lacrimans cunctisque mittit habenaé Et tandem Euboicis Cumarum aëlabitur oris. Die Ueberlieferung beim ^) Dies ist näher ausgeführt De Halieuticis S. 1 59 ff. ') Quintilian's Bemerkung IV proöm. 4 gilt auch hieron. 3) Siehe oben S. 142 Note 1.

The text on this page is estimated to be only 25.44% accurate

— fietngnahme aaf den Toraofgehenden fiuclisehluBS. — 145
Senrios (zu V fin. und YI init.) lehrt aber, dass dies von den Editoren Tncca und Varias so angeordnet worden sei, während Vergil selbst die Verse viebnehr fur das fünfte Buchende bestimmt babe, und dass sodann „Probus und Andere^ die Anordnung des Vergil wieder herstellten. Zu Gunsten derselben konnte angeführt werden, dass auch bei Homer einmal mç stpavo xXaiov sckeint eine Weglassung in B wahrscheinlicher als eine Erweiterung in k. Auf dièse in unseren Texten unterdrückten Buohschlflsse Strabo's werde ich durch Prof. Niese aufmerksam gemacht Birt, Bachweien. 10

The text on this page is estimated to be only 20.20% accurate

246 — I^a Baeh aU Triger der Schrifwerke. — eTangelica beginnt mit den Schlussworten des ersten: τὸ [kiy %ov nQOft^alàéyoy mQêéxfè xQomy u. s. w.^a). Ygl. auch die Wiederaufnahme des dto bei Porphjrios de abstinentia II init aus I fin. Auch auf Toralexandrinische Texte wurde dies angewandt wie auf Theophrast's Pflanzengeschichte (TU fin. gleich VIII init.). Wir haben hierin einen Kunstgriff Tielleicfat weniger des Autors selbst, als seines Verlegers anzuerkennen. Lehrreicher noch als am Bachanlange ist nun aber das Verhalten mancher Autoren am Buchschlusse, bei dem wir jetzt noch kurz Tenreilen. Schon Polvb, als attester, pflegt davon zu reden, dass das Buch zu Ende geht (II fin. UI ûa. Y fin.); übrigens waren solche Ankündigungen des Schlusses wie bei Yergil Greorg. II fin.: S«d nos iomensom spatiLs eoafeeimiū aeqaor Et iam tempos eqiūom fammnia solrere colla wiederum nur im Lehrgedicht angebracht; auf lehrhafte Werke sind wir darum auch jetzt wieder Tomehmlich angewiesen. Nicht selten wird mit solcher Schissankündigung ein Verweis auf die nächste RoUe zu Terbinden beliebt und dabei deren Inhalt kurz angedeutet So schloss Philodem seine eifte RoUe ngçi fvcs^a mit dem Hinweis: iv àè ἱῖέφ ix^alàéyoιç nsgι rdy fuifmçmy tovtmy €u Tt^açsxvixâç iaoifêêr: eine Chrysipprolle schliesst: ^t^afmυ ai in ruQĭ zotittùy mal iv foTç i%oikévoιç^a). Ebenso hatte Panaetios am Ende seines dritten Buchs iuqī tov nQOçrpcovioç gesagt, dass er über den letzten Theil seiner Disposition im folgenden Buch reden werde; allein, ob gleich er noch dreissig Jahre lebte, gab er ein Tiertes Buch nie heraus'). Das älteste Beispiel hierfür giebt einmal Polybios Y fin. Beim Cicero findet sich dies selten*). Unter den Dichtern ist vor allem Ovid's Ars amatoria anzuführen II fin. (vgl. auch I fin.): Ecce rogant tenerae, sibi dem praecepta, puellae. Vos eritis chartae proxima cura meae. ') Ueber dièse Erscheinung bei Euseb vgl. Heinichen's Ezcurs XV lu fu8eb*s Kirchengeschichte, Bd. III 8. 445. ') Vgl. Vol. Hercul. II i S. 72. 2) Cicero de off. III 8 f. *) Cic. de off. II fin.: utilitatem de qua hoc libro disputatum est. Reliqua deinceps persequemur.

— Der Buchschlass und seine Motire. — 147 Sonst liessen sich die Beispiele hierfür sehr leicht Vermehren; doch kommt es uns an dieser Stelle vielmehr auf eine andere Art Ton Schluss zu merken an, auf diejenigen nämlich, in denen ein Autor sich herbeilässt, das Abbrechen seiner Mittheilungen zu motiviren, wo wir somit auch die Gründe für den Eintritt des Buchschlusses erfahren. Diese Aeusserungen sind für das Verstandniss des antiken Buchbegriffs von principieller Wichtigkeit. Es wird uns in ihnen von der alten Litteratur geradezu eingestanden, dass das Buch ein bestimmtes Raummass war, das sich jedweder einzubalten genöthigt sah. Dies Raummass war vor allem durch eine nicht überschreitbare Maximalgrenze, doch aber zugleich auch durch eine Minimalgrenze bestimmt. Dies ist, was Augustin den *modus voluminis* nennt*). Es kann allerdings nur für ein Zeichen technischer Ungewandtheit oder aber geringen künstlerischen Ehrgeizes gelten, wenn sich ein Autor für seine Buchschlüsse zu einer so äusserlichen Begründung aus der Buchform zu greifen entschliesst; besonders da, wo derselbe eine der beiden gesteckten Grenzen wirklich zu verletzen im Begriff war, müssen sich solche Begründungen am leichtesten eingestellt haben. Es sind allerdings nicht Autoren bester Zeit und besten Namens, die sich hier zuerst einstellen. Einem Orosius, einem Porphyrios ist es unmöglich, den Stoff im selben Buche fortzusetzen : *et quoniam ubi dicendi materia est, quae nequaquam hoc concludi ubi potest, hic praesentis voluminis finis ait ut in subsequentibus cetera persequamur* (Oros. II fin.); *αὐτοὶ γὰρ ὅτι οὐκ ἔστιν ἔτι πρὸς τοῦτο τὸ βιβλίον ἡ ἀποκλειστικὴ ἀποφάνεσις, ἀλλὰ καὶ τὸ ἐκτενέστερον* (Xoyov tiqoc rijy ôhdXviSiv àvf aXXfiç aQXiiç ^à nsQİ %âv &v

The text on this page is estimated to be only 18.87% accurate

(48 — I>at Bach aïs Triger der Sdinftwerke. — stûnde, idlein die zwôlfte hàbCy nie er sehe, die gehorige Grosse erreicht: Utêêç fêiy Sr iâo^é ftuê %w juq\ i% 2af\$aQ€irtâoç Xâyov §»^ duEsonfroi tSçis fiéçoç fier » arvov êlvcu iv ra »/^ t6fmf ta ai ë^tfç iy tm i/* àlÂ* àmi émçêifuy ahtaQxii nêçtyçaç^v àlhi^lkéyou xov i/f tmv i^^jnfnnmy, êâo^ëy ^fîy MazaXij^cu xtl,^). Dièse nf^jrQaqij airrâç^ç muss einem Tollkommenen Zwang gleichgekomineii sein; sonst ist ein solches Zerreißen des Stoffes unbegreiflich. Denselben Terminus hringt derselbe Origenes z. B. auch XXXn fin. desselben Commentars, femer contra Celsum VU fin. lud TI fin. als Motiy fur den Buchabschluss und einen sehr ähnlicben Sextus Empiricus nçîç âoyfâot. I fin.: §Aét g oy àè S/pyroç avtaqxfç Tov vnogAyij§»aioç ano aiJijç àg^ç miça(f6fâ€&a xtL Ein anderer, gleichwerthiger, das lx€xyoy filptoç, bezeichnet fur Athenaeos das Motiy, seine Excerptensammlung lieber in einem anderen Bûche fortzusetzen : irA voviOfç réloç èxétm ^âë 17 fiifiXoç Ixayov ëiXt^qvîa fi^oç (IY fin.) oder: insl êi êîç hcayoy §a^oç ngorpii (YI fin.). Einmal aber, wo das Buch besonders dick ausgefallen, heisst es begûtigend beim Athenaeos (Vlli fin.), er glaube ein zéXoç olm àvaglioctov gewonnen zu haben. Auch Clemens Alexandrinus weist so auf „die Zabi und den Um^g seiner xëtfdXaia^ bin, Strom. Il fin. : TTëQiyëyQciff&w xal 6 âëVTëQOç ^fity iy&âs (nQœfuxtëvç âtà to fiijxoç T€ xal n^dvç xstfaXaUùv. Allein wir k5unon uns zu Schriftstellem besserer und bester Zeit wenden, um ähnlich yerwiesen zu werden. Cicero in seinem offenbar flüchtig gearbeiteten Jugendwerk De inventione ist im entsprechenden Falle niebt wâblerischer. Wenn dem Clemens Umfang und Zabi der Kapitel binreichend zu sein scbien, so spricht Cicero statt dessen von den Buchstaben, deren nun genug in diesem Bûche beisammen stûnden, Il fin. : . . . satis dictvm videtur, Quare quoniam et una pars ad exitum . . . perducia est et hic liber non parum continet Utterarum, quae restant in reliquis dicemus. Seine erste Rolle aber ist, wie er sagt, eigentlich schon zu dick geworden, I fin.: sed quoniam et satis videmur . . . dixisse et huius voluminis magnitudo longius processit, quae sequuntur demceps in secundo Uhro dicemus. ^) Origen. éd. Lommatzsch Bd. IL

— Der Bachschluß ein ZwsDg. — 149 Cicero hat den Comificius sogar hierin Dachgeahmt. Auch Cornificius redete dem Herennius am Schluss des ersten Bûches sowohl Ton der Vielheit der Buchstaben wie von der Grosse der RoUe: quoniam satis huius voluminis magnitudo crevit, commodius est in àUero Ubro de ceteris rébus demceps exponere, ne quia propter multitudinem litterarum possit animum tuum defatigatio retardare. Dièse Aeusserung hat wiederum begütigenden Zweck; das erste Buch ad Herennium ist in Wirklichkeit neben den übrigen ungebührlich kurz ausgefallen; es war die Disposition, die abzurechnen zwang. Dionys von Halicarnass hat sein iudicium de Thucydide, besonders auch durch Ausschreiben von Textstellen, sehr Yoluminös gemacht; er schliesst darum, obschon er noch vieles Weitere vorbringen konnte, îya (jtij iiaxqôxsqoç rov ôéovxoç 6 Xoyoç yéyono l^ot (cap. 55). Auch dem Varro De lingua latina ist dièses to ôiov bewusst. Zwar VII 109 meint er nur, eine solche Aehrenlese von Exempeln gethan zu haben, dass niemandem eine Achlese bleibe, weswegen es scheine potius iam repræmendum quam procudendum ^) esse volumen, Anders beim fünften Buch; hier glaubt er zwar auch der Sache gesûgt zu haben, zweitens aber würde es die Rolle selbst gar nicht dulden, dass er fortfahre: satis arhitror dicta, quod neque parum multa sunt aperta neque, si amplius velimus, volumen patietur. Dièses non pati ist in der That so unverblûmt wie möglich gesagt. Durch die Fülle des Gegenstandes hat sich Quintilian verleiten lassen sein neuntes Buch mehr als die übrigen auszudehnen: er schliesst es darum nicht ab, ohne, wiederum begütigend, diesen Umstand hervorzuheben: finem imponere egresso destinatum modum volu^). Dies procudere ist gesagt statt porro describere; man vergleiche Hierodjmas Comm. Elzech. VII præf.: ûita quæ notariorum stylo cudimus; comm. Jes. XIII præf.: iam tertius decimus liber cuditur qui necdum pervenit ad calcem. Et intérim^ donec . . . Dominus . . . reddat pristinam sanitatem, hanc præfatiuncula tumultuario sermone dictavi ut quæ habentur in schedulis deècribantur et plena emendatio lectoris iudicio reservetur; hier ist cudi soTiel wie describi; comm. Ezech. VU præf.: ista quæ notariorum stylo cudimus; comm. Osée III præf.: me duodecim prophetarum opus cudere.

The text on this page is estimated to be only 28.73% accurate

X50 — ^^ Bnek aU Tr&ger der Schriftwerke. — mmi festinabo»
Derselbe bricht Y fin. mit den Worten ab: hic tanun habenduê istis modus,
ut sint omamento non impedimenta. Besonders anschaulich bei aller
Affektation redet der späte Martianus Capella, gleichsam als wolle er darauf
aufmerksam machen, dass er noch die classische Rollenform benutzt. Er ist
der gelehrte Mann, dessen Weisheit schwer ein Ende findet. Er hat lukubriert,
die Nacht ist durchwacht, die Sonne geht schon auf: sonst würde er noch
eine weitere Seite ankleben: fabula morosis mplicata duct&m lucemam
cœgit palpitare tenui lumine; ac ni aurora . . . fenestrects dissecaret iumine,
adkuc iugata compararet pagina quocumque ducta largiorein circulum.
Nunc ergo mythus temdnaiur, infiunt artes libelU qui sequentes asserent; so
heisst es II 219 f. Offener redet der siebente Buchschluss § 802: „der Raum
mahnt*': Me spaOum admonuit iam cUmdere fatibus orsa. Das fünfte Buch
aber ist so dick geschwollen und so Yollgeschrieben bis an's Ende, dass die
letzte Seite kaum noch Platz lässt um den Umbilicus anzunähen: Tandem
loquadt terminata paginae asserta cursim, quae tamen voluminiê vix
umbilicum multa opertum fascea turgore pinguis insuit rubeUnlunu
Besonders bekannt ist eine ähnliche Aeusserung Martiales. Für ihn lag,
anders als für die meisten übrigen, die Schwierigkeit darin, die Minimal
grenze des Buchs nicht zu verletzen. Martial muss erst viele Epigramme
zusammendichten, bevor er damit eine Rolle füllen kann: facile est
epigrammata belle scribere, sed librum scribere difficile est (VII 85); viele
sind darum nur als FûUsel entstanden; er bekennt I 16 dem Stertinius
Avitus, das Buch halte Gutes imd Mittelmässiges, mehr aber noch
Schlechtes; denn anders hätte er es nicht gefüllt. Das siebente taxiert er
dementsprechend selbst auf 30 gute, 30 mittelmässige, 30 schlechte
Gedichte (Vil 81). Die Kürze seiner Bücher betont Martial besonders gern
als empfehlenden Umstand (vgl. II 1 ; X 1 u. a.) ^). Und mit Freude eilt er
daran auch ^) Es liesse sich fragen, in welcher Weise die Epigramme
eingetragen wurden. Stand etwa jedes auf einer Seite für sich allein? Diea
scheint sicher Ton dem Epigramm I 53 an den Fidentius zu gelten, mit nur
12 Versen; es besagt: mit diesem Gedicht, das ich an dich richte, ist eine
Seite meines Buchs die deine (pagina tua v. 1 und 12). III 57 fin. war
jedenfalls ein Seitenende, denn III 58 stand auf einer inneren Seite
(intenora)* Indess hatte

— Gleichmass der Buchgrößen : aToxâCé

152 ^ ^^ ^^^^

— Gleichmass der Buchgrößen. — 153 als das dritte, das fünfte habe dagegen doppelt so viel Zeilen (TV praef.): *maequales dictamus îihros et pro diversitate visionum oc sensuum aîius contrahitur, aîius extenditur. Itaque fimto tertio volumme trarmmus ad qaartum qui tertio mensura versuum priore minor est: praesertim cum quintus ... historicae explanationis «Y et paene duplicem numerum (se. versuum) habeat. Dura enim nohtmus coniuncta dividere et olim rnterpretata transite , quasi inter duas maris Pontici symplega^as navicviam nostram direximus. Eine ähnliche MotiviruDg findet man auch Comment. Ezech. VU praef. ^). Die YerhältDisszahlen sind Yon Hieronymus durchaus genau gegeben; rechnen wir nach, so ist Buch IY mit 54717 Buchstaben (1563 Zeilen) in der That zwei Drittel des Buchs III mit 81 374 Buchst. (2325 Z.); und V mit 112240 Buchst. (3207 Z.) ist in der That doppelt 80 gross als IY, es ist das grösste dièses Commentars, noch grosser als XVIII und war mrsprünglich séparât erschienen'). Hieronymus bat uns in diesen Praefationen in erwünschter Weise die Ueberlegungen ausgeplaudert, deren jeder Autor des Altertums ebenso wie er bat pflegen müssen. Jeder Autor schwamm so wie er zwischen der Scylla und Cbarybdis zweier missliebiger Möglichkeiten, der Zerreissung zusammengehörigen Stoffs und der Buch» überfüllung. Da sich die Tradition der classischen Litteratur und des classischen Schriftwesens noch bis in das sechste Jahrhundert direkt fortsetzte, so kann uns nicht Wunder nehmen, dass auch nach dem Uebergang in das Godexbuchwesen die alten Regeln unveränderte Gültigkeit beibielten. Späte Skribenten, wie der angeführte Orosius oder Macrob^ fallen vielleicht mit ihrem Werk schon nach diesem Uebergang. Aber auch noch Justinian sagt (De conf. dig.), dass für die Herstellung seiner fünfzig Digestenbücher Acht gegeben sei auf die *natura numerorum* (^rciy àqid'ikAv aQfioria) et *consentanea dwisio partium*. *) Si librorum brevitās vel longitudo inter se fuerint inaequales, visionum immo vno^ictiûv brevitati imputes ac hngitudini, dum et iuncta nolumus separare et dissonantia in unam coarctare congeriem, ')*

Vgl. V praef.: qui quondem solus editus.

]54 — ^^ ^^

— Die MinimalgrOsse : oloy fiêfilioy. —]55 Du hast ja doch selbst dringende Pflichten; du hast deine Zinsen noch nicht bezahlt, deine Ski aven noch nicht bekostigt. Schweigst du? und willst es verlâugnen?^^) Damit ist denn die letzte Seite glücklich angebrochen. Eine weitere Dustration giebt der altère Seneca in seinem liber «uasoriarum. Sechs Suasorien sind den drei Söhnen Novatus, Seneca und Mêla mitgeteilt; der Vater denkt hiermit aufzuhören; allein: si Me desiero, sdo futurum ut vos illo loco desinatis légère quo ego a schoUuicis recessi; ergo ut Urum velitis usque ad umhiUcum revolvere, adieci suasoriam proximae similem (6, 27). Seneca befürchtet, die Söhne hören zu lesen auf, sobald er für sie zu schreiben aufhört; also will er noch ein siebentes Stück geben — nun aber nicht, ^damit ihr noch mehr zu lesen habet", sondern anschaulicher „damit ihr die Rolle bis auf die letzte Seite und bis zum Bücherstab aufrollen möget^. Zwischen dem Umbilicus und der sechsten Suasorie würde also ohne die Eintragung der siebenten eine Reihe leerer Seiten geblieben sein. Damit gewinnen wir aber endlich für einen Terminus Verständnis, der sich von solchen eibiicherigen Schriften, wie die Suasorien sind, hier und da gebraucht findet. So heisst es von Boethos von Sidon, dem Freund Strabo's, er schrieb τὸν τόπον τοῦ καὶ νῦν οὐκ ἔστιν ἔτι ἰσχυρὸς οὐλοῦν (fitfiXlov^), Ovid dichtet totos libellos voll Elegien (s. S. 22). Ein ὁμοῦν fitfiUoy heissen ganz ebenso die antefia des Palaephatos*), 80 auch ein Buch Ghrysipp's (s. S. 83). Galen spricht von einem >) Unrichtig scheint eine Interpretation, wie ich sie in Bekker's Oallus II' S. 390 und sonst Torgetragen finde, dass der Dichter sein Buch zu •chliessen erkühnte, weil er Geld brauche. Der Lupus und die pueri stellen die Forderungen Tielmehr an den lector: denn sonst hätte ja die Frage: tace dissimulugue'i keinen Sinn. Der Leser kann doch nicht dissimulieren, dass der Dichter Schulden hat oder Geld braucht. V. 4 schwankt die Ueberlieferung zwischen salve und solve. Ersteres würde neben vale wenig Zweck haben; solve besagt dagegen: ^besahP erst deine Schulden, bevor du mich mahnst, dass ich dir noch ein paar Verse schulde'*. Auch steht solve in den besseren Handschriften (Puteaneus, Palatinus optimus u. a.) ') Simplicius in Arist. categ. S. 61 B. *) Théophrastus, progymn. c. 6 : 17. ῥῆσις JliQinaniTtXM icrtv οἱ οὐκ ἔστιν ἔτι ἰσχυρὸς οὐλοῦν nsê rmy inicrwy intyQafpofÀtyoy, so wie es uns Torliegt.

156 — ^^ ^°^^ ^ Tr&ger der 8chriftwerke. — ôXop fiifiJdov des Hippokrates, das einen bestimmten medicinischen Gegenstand traktire^). Epikur hat nach Cicero*) den Timokrates toû» voluminibts yerunglimpft Noch JuBtînian braucht denselben Terminus entsprechend'). Wozu aber war in allen diesen Fällen zu der Monobiblos nôthig hinzuzusetzen , dass aie ein voiles Buch sei? Der Terminus batte fur das Papyrusbuch nur Sinn, wenn anch fiifiUa fi^ pXa „nicht ausgefullte Bûcher^ yorkamen. Beispiele hierfür ynid uns unser siebenter Absclnitt in grosser Anzahl vorfubren ; hier môge ein anderes Platz finden. Unerhort ist im Ereise der ganzen Litteratur bei mehrbûcherigen Werken ein so winziges Einzelbuch wie das in Aristoteles' Metaphysik als ro sXaCfSov A bezeichneter; n\ir abnormen Yerbâltnissen konnte es seine Entstehung verdanken; Alexander Apbrodisiensis*) aber bat nicht yersâumt beryorzubeben , dass dies „kein yoUstndiges^ Buch sei; er sagt: &i%i ai fiéQOç fitfiUov, àXX* ov fiifiUoy oXoxXtiQOP. Indem also Seneca seine siebente Suasorie binzufugte, bat er ein fiifiiiop (i^ oXôxXtiQoy vermeiden wollen. Und nicht anders spâter Ausonius. Dieser Dichter hat seine Professores mit 572 Yersen absolyirt; es ist aber auch hier noch Platz im Bûche und darum fugt auch er seine Epitaphia her

The text on this page is estimated to be only 29.71% accurate

VERTES KAPITEL. Die Buchzeile. Wenn wir das Alterthum fragen, womit es den Umfang seiner Bücher ausmisst, so lautet seine Antwort fast einmüthig: die Zeile. Gelegentliche abweichende Bestimmungen sind im Vergleich damit leicht als bedeutungslos zu erkennen. Clemens schätzt, wie wir sahen (S. 148), die Buchgrosse nach „Zahl und nach Umfang der Kapitel“ ab. Hieraus erhellt schon, dass die Grosse der Kapitel selbst eine schwankende war. Sie liessen sich somit auch nicht als comparativer Massstab verwenden. Auch scheint der Begriff des Kapitels nicht sehr alt zu sein. Dem Photios ist diese Texttheilung freilich geläufig, so wie den Scholiasten des Aristoteles und Hippokrates, wo sie mit $\tau\kappa^{\wedge}\mu\chi$ abwechselt[^]). Handschriftlich liegen Kapitelüberschriften vielleicht zuerst vor in dem Papyrus chemicus N. 66 des Leydener Museums; sie erscheinen hier aber vielmehr nebengeschrieben[^]). Symmachus liest Seneca in Epiteln[^]), Cassiodor den Josephus in Titeln[^]). Des Hieronymus Commentare lagen dem Rufin in nicht numerirten Epiteln vor[^]). [^]) Dieu, Schol. Hippokr. II 3. Vgl. Bergk Or. Litterat. I S. 233. [^]) Vgl. Leemds, Ilorapallo S. XXII. «) Symm. ep. X 27. *) Cassiodor arithm. I: Josephus in libro I antiquitatum titulo IX, [^]) So citirt Rufin (Hier. IV S. 378 éd. Mari.) in tertio commentariorum (se. ad Ephesios) libro . . . sub eo capitulo ubi scriptum est „Qui uxorem“ eqs. post aliquanta sic ait; was das betreffende Kapitel numerirt gewesen, so hätte es Rufin einfacher mit der Zahl citirt; ebenso weiterhin (S. 380): de eo capi

The text on this page is estimated to be only 25.26% accurate

158 — [^]® Bachxeile. — Aus dem Jahr 114 n. Chr. lernen wir inschriftlich[^]) das Stadtjournal oder Tageblatt[^]) der Landstadt Caere kennen, das in kapita zerfiel; es hatte sowohl Kapitel- als auch Seitenzählung; worin hier die Epitel ihre Einbeit fanden, ist unklar; jedeD&lls aber waren sie raumlich uDgleich[^]). Auch Testamente theilte man so, und ein Kaput ex testamento M, Megonii M, F. Cor. Leonis wird gleichbâdls inschriftlich mitgetheilt[^]). Auf Kapiteltbeilung angelegt war das Buch der Paradoxa Gicero[^]s, womit man die vier X6yo& nagadd[^]œy des Damaskios vergliche, die xsîpalatiââeiç waren, der erste zu 352 xstfcilcua (Pbot. cod. 130). Docb ist als erster vielmehr Epapbroditos (unter Nero) anzufubren, welcher die Bücher der Odyssee xetpdXoHz naxinte, eine Tbatsache, die erst in anderem Zusammenbang biiureichende ErklâruDg finden kann[^]). Ein anderer TernÛDU[^]s ist damit verwandt und vielleicht identisch, pars libri und fiéQOç fiifiXiov. Wenn Hieronymus schreibt[^]*) : undecimus liber . . . facilius erit in principHs et usque ad duos sut partes reliqua simili more dictanda sunt, so setzt dies voraus, dass auf die zwei partes seines Buchs noch mebrere folgten und dass jede pars tulo uhi dicit apostolus [^]Sicut elegit" eqs. ita ait; Tgl. ebenda S. 402; endHeh S. 405 : longvm est si velim . . . proposiHs capitulis ad singula reqtondere, 1) Mommsen, IRN. 6828 (Orelli 3787; Grater S. 214): Q. Ninnio Hasta P. Manilio Vopisco cos. *) Commentarium cottidianum mumcipi Caeritum. 3) Ulpius Vesbinns hat dem Municip Caere ein phetrium (

— Kapitel. Buchtheile. Seiten. — XÔ9 dem Léser sichtlich abgegrenzt erschien, muthmasslich durch Absatz im Contexte. Aelmlich theilte sich für Galen*) ein Buch des Hippokrates: ζovζov xov fitfiUov ro ikèν xatà to tv ygdffika iieqoç tb nqAtov êiç Cfi Ciixovç i^^xet, Auch der „Theil^ bedeutet also keinen bestimmten Raumumfang, denn seine Stichenzahl muss erst taxirt werden. Beim Hippokrates waren übrigens die (ligil verschiedene unzusammenhängende Traktate. Nach solchen ^Theilen^ citirt nun Asconius wenigstens eine der Reden Cicero^s, die Scauriana; sein erstes Citât ans ihr steht zwar circa ver, (a) prim, XXXX, die nächsten ibidem, das vierte aber circa tertiam partem a primo y das folgende mit statim ist interpolirt, dann steht paulo post, dann circa médium, dann post duos partes orationis, post très jiartea orationis a primo, endlich ver. a nov. . und ver. a novis. CLX, Auch hier sind die paries also nicht von gleicher Grosse^). Sie müssen um so mehr irgendwie graphisch ausgezeichnet gewesen sein, da hier die übliche Citirweise nach Zeilen nebenhergeht. Ein Raummass dagegen ist die Seite, asXlÇj pagina. Die Buchgrösse nach der Seitenzahl zu bestimmen scheint naheliegend, und in der That sind in dem angeführten commentarius der Stadt Caere die Seiten numerirt gewesen, so dass geradezu nach ihnen citirt wird. Dies geschah hier indess wohl nur, weil Verszählung in einer Miscellanskriptur wie dieser nicht wohl möglich war. Denn sonst citirte man — wenn schon seiten — nur nach Versen, und das Zählen der Seiten scheint überhaupt niemals wirklich zum Usus geworden zu sein. Es lässt sich dafür Tor allem die vierte Philodemrolle tisql ^tiroQtxl^ç anführen'), deren Schriftcolumnen von Blatt VIII ab*) unten mit Zahlen versehen sind: P^iZ steht auf Bl. VIII, P^0 auf XI, weiter PMj PMA u. s. f. bis PMZ auf Blatt XIX; die Rolle bestand also anscheinend aus 147 Seiten. Häufiger finden wir die Zahl der Selides ') Oalen in Hippokr. de nat. hom. XV S. 9. '; Die zweite Hälfte der Rede nach dem médium fasst den Rest von pars II und pars III und IV ; danach muss pars I mit einem Theil von pars II die ganze erste Hälfte gefüllt haben; darum ist mir das circa tertiam partem a primo unverstündlich, man erwartet circa alteram, ») Vol. Hercul. Xeap. XP S. 1 ff. *) Blatt I bis VII sind unten abgerissen.

The text on this page is estimated to be only 27.09% accurate

IQQ — Die Bucheile. — am Buchende subskribirt; dies geschah meistens auf dem Eschatocoll unterhalb der ^dchtigeren Stichenzahl, wie in den Herculanensischen Rollen N. 105, 106, 109, 111, 115 des unten folgenden Btichometrischen YerzeichnisBes, womit N. 103 zu vergleichen ist. Gelegentlich sind in ihnen aber auch nur die Selides yerzeichnet: so Yol. Herc éd. Ozon. index N. 1414: 0tXoâijfAOV TïiQi xdqnoç, noXX^iMta C€AIOH^). Indess finden sie sich nie, wie die Stichen, mit den alten dekadischen Zahlenzeichen geschrieben und ihre Zählung erweist sich dadurch als von der Stichenzählung principiell Terschieden, als nicht eigentlich zum bibliometrischen Usus gebôrig. — Ein griechisches Epigramm bezeichnet endlich einmal entsprechend eine unbestimmte Masse von poetischen Bûchern als fivVQKxâsç fivfihayfy

— Zählen der Seiten, der Buchstaben und Silben. —[^] JgX iwêa Movgaê wirkli abgezählt (insī ovv ygccfi[^]aTa iffñv Xf(toi ifdxov n 17 fin. YgL II 23). Merkwürdiger sind jene zwölf Trimeter, die an der Rückseite des astronomischen Lehrbuchs des Eudoxos binzngefügt stehen; sie tragen nicht nur den Titel Evâé[^]ov réxyfj als Akrostichon, sondern es ist hier in der Eunst oder Spielerei viel "weiter gegangen; auch der Buchstabeninhalt der Zeilen ist abgezählt: sie enthalten zusammen gerade 365 Buchstaben, d. i. so viele, als Tage im Jahr sind, jeder Trimeter aber als Vertreter eines Monats genau deren 30 und nur der letzte 35: das Gedicht selbst giebt darüber Aufschluss: 6 fiiv (nixoç fMt[^] iifti, yQccfkfia Hiermit ist nun allerdings auf die letzten, kleinsten Bestandtheile, es ist aber zugleich auf eine wirklich constante Grösse zurückgegriffen; und, lag Exaktheit im Zweck, so musste in der That der Buchstabe die Grundlage aller Messungen des Buchumfangs bilden. Indess ist ein Abzählen des Buchstabeninhaltes ganzer Rollen nun freilich ein lächerlicher, unverhältnissmässiger Mühaufwand gewesen. Weder Cicero noch Comificius konnten glauben machen, dass sie ihn wirklich abgezählt Eine zweite constante Grösse "war nothig, die Termittelt eine gewisse Buchstabenanzahl repräsentirte. Als solche Grössen lehrte uns ein Pliniusbrief — ausser der Briefseite — die Silbe kennen und die Zeile. Plinius hat II 11 einen langen Brief geschrieben, der etwas über zwei Seiten füllte; abschliessend fordert er einen gleich langen Gegenbrief, und die Länge desselben will er durch Nachzahlen genau controliren: ego non paginô tantum sed versus etiam syllabasque numerabo: d. h. auch dieser Brief soll zwei Seiten füllen und auf der dritten Seite noch x volle Zeilen nebst einer Halbzeile zu x Silben. Die Buchstaben selbst zu zählen aber fällt hier dem Plinius nicht ein. Die Silbe nun können wir übergeben; ein späterer Zusammenhang wird uns für dieses Zählen der Silben als kleinsten Raummasses einen weiteren und lehrreichen Beleg aus dem Galen bringen (S. 214); man zählte sie statt der Buchstaben, weil man eben nicht, [^]) YgL Brunet de Presle, Notices et extr. XVIII S. 45 f. Birt, Boehme II. 11

The text on this page is estimated to be only 27.98% accurate

1Q2 — Die Bachseile. — > wie wir, gewohnt war, die geschriebene von der gesprochenen Eede zu scheiden. Der versus oder (nixoç der Alten wird uns dagegen um 80 eingehender beschâftigen müssen. So selbstverständlîch constant er in der Poésie war, und so nabe es darom liegen mochte ibre Verse zu zâhlen, so auffällig und fragwûrdig schein, dass man dasselbe auch auf die Prosa ûbertrug. Schon im Yoraufgebenden gab Hieronymus uns biervon Beispiele; seine Taxinmg von Prosabuchgrossen nach Yersen erwies sich als 80 exakt, dass fur die dabei in Betracht kommenden Bûcher der Vers notwendig ein Fixum gewesen sein muss (S. 152 f.). Die ganze Buchkunde der Alten nun aber bat dem entsprechend den Inhalt ihrer Bûcher nicht nach Eapitebi oder Seiten, sondern nach Zeilen berechnet. Dies ist die sogenannte Sticbometrie, welcher anscheinend kein Werk sich entzogen bat. Durch einen Ueberblick ûber dièse Sticbometrie soll sich uns nunmehr der Begriff der antiken Zeile nâher bestinimen, damit wir unsere Hauptaufgabe, die Bestimmung der Grossenmasse des antiken Buches bemach eben mit Hûlfe der antiken Masseinheit selbst zu lûsen Tersucbeo kônnen. Sebr selten kam ein Autor auf den Einfall, die Yerszahl selbst zu nennen; dies that Josepbos am Ende seiner Altertbûmer und Justinian bei Erôffnung seiner Digesten zum Zweck der Contrôle, Theopomp aus Rubmredigkeit, Ausonius zu scherzhaftem Endzweck: 1. Josepbos Antiqu. XX fin.: xaTartavcw t^v agxaêoXoyUxy piploiç fièy €ĩxo(ft 7r€Qi€ti,Xij(Aéytpj 1\$ àè (iVQKxcii attxfà: 60 000 Verse in 20 Bûchern. 2. Justinian de confirm. dig. 1 (vgl. ad antecess. 1): in quinquaffinta ĩibros omne quod utilissimum erat coUectum est, . . . nomenque libris imposuimus Digestorum seu Pandectarum ... m cerUum quinquagmta paene milia versuum totum opus consummantes (entsprechend auch griechisch gefasst): fast 150 000 Verse in 50 Bûchern. 3. Theopomp (Phot. cod. 176, S. 120 b 30 B.): . . . avrà âpnnoiovfiévœ %&v nQœreiœyj oix ilaTréyoùy fkèy ^ ÔKffâVQiwy imiy tovç intâsixnxovç rây Xoyœy (WyyQatpafjbéyoœ , nXsiovç àè Ç w' (jkVQiââaç iy olç tccç t€ t&y ^EXXijycùy xal fiaQficcQtov Ttgàiëiç fiéxQt vvy ànayrsXlofAiyaç b

The text on this page is estimated to be only 29.94% accurate

— Stichometrie. — lg3 av%ov Xéytùv 9nX,: 20 000 Verse (c/n;) in epideiktischen Reden, 150 000 in 70 Geschichtsbüchern ^). 4. Ausonius Griphus y. 89 f.: Hic quoque ne ludas número transcurrat inertis Terdecies temos habeat deciesque noyenos. SoDst fanden die Yerszahlen bei der Edition vielmehr als redaktionische Notiz in der Subskription jedes Buches ihren bescheidenen Platz; Herodian thut dieser Zahlen einmal Erwähnung, ^die wir bei Schriftwerken an den Enden der Bücher sehen^), aber auch wohl Lnkian, über einen Compendienschreiber spottend, der sein dürres Werk pathetisch in folgender Weise betitelte: KaXhìMQfpov lazqov Tifç jwy xovTOîfêqoav hn^ç îcnoç^æp Jlaqd'ixâv und jede Rolle subskribierte mit dem âç&f^ôç '). Ben Endseiten der Rollen wurden die Ziffern aber ferner von den Bibliothekaren entnommen und zur Contrôle gleichfalls genau in die Bibliothekskataloge eingetragen. Aus beiden Quellen haben wir nun, als Subskriptionen und als Katalogangaben, eine Reihe solcher Zeilensummen erhalten, welche, von Ritschl zuerst, doch ohne Ordnung zusammengestellt, hierorts geordnet und vermehrt zum Zweck unserer Betrachtung einen Platz finden sollten. Wir stellen die nicht als Subskriptionen erhaltenen Angaben Toran und gehen von der griechischen Litteratur aus. Hier war es bekanntlich der alexandrinische Bibliothekar am Bruchium Eallimachos, welcher den denkwürdigen Plan zu grossartiger Ausführung brachte, die in Alexandria überreich zusammenfliessenden Büchermassen nicht zu ordnen und aufzustellen ohne sich über jede Rolle ^) Der Titel 'Ellituooy xat fia^fiâçaip nçâ^nc passt sachlich auf beide Werke Theopomp's; die Hellenica, an die er anklingt, waren zu kurz um hier mitein gemeint zu sein; die Hellenica auszuschliessen aber wird durch nichts indicirt also Terstehe ich beide Werke Theopomp's, was zu einem solchen Gesamtüberblick am besten passt. *) Herodian mçi rwy âçt&inôiy, Steph. Thesaur. éd. Dindorf, append. VIII S. 345y über das altgriechische Zahlensystem : xat yâç ravra (se o j/ukc) fy n râêç yçatpàic rwy fiifiXiia y M toIç néçacây oçai fâiy yçarpofiiya xtL *) Lnkian XXV 16: ovnoç inéyçai pi ta fiifikia TQayêxânçoy ^JCoJUUFêôçov xrijt." xat vniyéyçtKnto ixâcrp o âçêd-fioç, Dass die Subskription jedes Buchs bloß die „Zahl“ trug, w&re doch wohl nicht erw&hnenswerth gewesen. 11*

The text on this page is estimated to be only 28.45% accurate

154 — I)io Bnebieile. — und jeden Autorennamen litterarhistorisch zu vergewissern, die Echtheit zu prüfen, Yor allem auch nach der YoUständigkeit des Buchbestandes zu sehen. Die Ulvaitêç, in welchen Eallimachos dièse für die Litteraturgeschichte so grundlegenden Notizen zusammenordnete, rubricirten die Autoren, yorzüglich nach den Stilgattungeo, in yerschiedenen Gruppen, und gaben von jedem ibrer Werke conséquent den Yollständigen Titel, die Buchzahl, die Anfangsworte und endlich den Zeileninhalt. Von den Zeileninhalten wurden bei Verfassem mebrerer Werke die Gesamtsumme ausgerechnet. Die ^enigen Zahlen, die wir aus diesen Ilivaiuç des KaUimaclios direkt erhalten, müssen besonderen Wert beanspruchen (N. 54 f.); übrighens bot sich der sp&teren Litteraturbetrachtung in diesem Werk eine Fundgrube dar, aus der sich bestes Material in Fülle schopfen liess; auch yiele der Stichenangaben bei späteren Autoren dürfen auf sie zurückgeföhrt werden; oftmals wird, zumal bei Nennung der Gesamtzeilensummen eines Schriftsteliars, der Trieb zur Yereinfachung schwerfalliger Zahlen oder auch einfache Irrung in dieser indirekten Ueberlieferung die ursprunglichen Daten verfälscht haben. Wir stellen die Angaben Yoran, die auf poetische Werke Bezug haben; sie betreffen meist Yorkallimacheische Werke: 5. Ilias (Cert Hom. et Hes. 19 N.): 15 000 Itiç. Es sind vielmehr 15 693 Verse, Ygl. N. 6. 6. Odyssée (ebenda): 12 500 «Vrjy. Es sind nur 12110. Es ist hier wohl ein ç) Yerstellt und wir baben für die Bias iji&v fJt^^fpj für die Odyssée fj,^^ zu lesen. 7. Danaides (tbl. Biaca G. I. G. 6129; Jahn, Gr. Bilderchroniken Tfl. VI) : 6500 sn^. 8. Werk unbestimmten Titels (tbl. Biac.)*): 9100 ôny. 9. Werk unbestimmten Titels (ebenda)*): 6600 «rç. VieUeicht ist die Oedipodia gemeint. ^) Man liest: . . . ytoy M^lfictov kéyovmv in(5y ovra fi^*\ der Titel muss neutralen Geschlechts wie Kvnçta gewesen sein; dazn oyra, Staaïnns war Kyprier, Milesier war Arktinus, an den also hier etwa su denken isL ^) • • W'7»' OldèTiodfwy T^y vno Kvyaid^iûvoç tdD 71 fç iniây ovaay ^ç^ vno^^cofAey Srj^aiâa . . . Noch oine andere titellose Zabi scheint zwei Zeilen danach su stehen.

The text on this page is estimated to be only 19.46% accurate

— Stichometrie »aa Katalogen (Dichter). — lg5 10. Thebais (Cert Hom. Hes.): 7000 «imy. 11. Epigonoï (Cert. Hom. Hes.): 7000 «rç. — Fur Kypria, Aethiopis, Dias mikra, Iliupersis, Nostoi, Telegonia erhalten wir nur BuchzableD, ebenso ftir Hesiod. 12. Pindar (Eustath. comm. Pind. S. 24 Schneidewin) inêplx^o^i migef&hr 4000 (nixo^^)13. Erinna (Soid. s. n., ebenso Anthol. Pal. IX 190) *HXaxdt^i 300 in^ 14. Xenophanes (Diog. La. IX 20), sîç ^EXéav t^ç *ItaXlaç anoêXiCf^êç: 2000 eTn/. Yielleicht ist die KoXog>apoç xtUfêç in der Zahl mit einbegriffen. 15. Empedokles (Diog. La. Vlli 77) tuqī (fV(tēfûç imd xad'a^ şâot: gegen 5000 sTnj. 16. Empedokles (Suid. s. n.) Ttsçi çvifeuûç allein: ungefahr 2000 imi in 3 Bûchem. 17. Empedokles (Diog. a. a. 0.) larq^oç Xôyoç: gegen 600 87nj. 18. Panyasis (Suid. s. n.) ^HQaxlêêciç: gegen 9000 lim/. 19. Theognis (Suid. s. n.) ypcifuxê ôh ilsyeiaç: gegen 2800 Stt^ (d. h. über 2750)»)). 20. Timotheos (Steph. Byz. s. y. MiXfizoc) v6fM)\$ xtd'aqfûdixoiî gegen 8000 inti in 18 Bûchera. ^) Die Stelle laatet: tîal ât nataviç â\$&vça/nfio\$ nqoçôâka naçd^éyHx uno^X^fÀora iyxœ/ma d^ç^yo* xal inhvixèOè (xarà r^y Umçiaý éçtt Tcrçoxiçj«JUo«) o*vç xai bnyixovç TiTQaavXkapaç qaaiy. L&se man sUtt Ictoqiay Tîelmehr cn[x\o\jAêT\qiay, so w&re jeder Anstoss beseitigt. Bergk Pindar^ S. 367 Note sneht dièse Zahl mit Unrecht za yerd&chtigen. Derselbe yermuthet beim Suidas s. niyâaqoç statt des schliessenden inèxà mit Recht gleichfalls eine Zahl. Gegen die Schreibung 1*7117 ^,^ macht er selbst gegprftndete Bedenken geUend. Dièse Verschreibung ist mit N. 19, 32 susammen tu behandeln. *) Suidas giebt zweimal eine Zahl: iÿçaipy iliyiiay tiç tovç ctod-éyraç vSy SvQoxociwy iy 7^ noltoçxiç, yyuifÀaç â* iliyiiac tiç in>i fiu)) dieselben Qnomen werden sodann noch einmal in etwas genauerer Fassung aufgeftlirt, die ich ftlr Dittographie halte: xai nçoc Kvçyoy roy atmv içtô/Liiyoy yyafAO' Xoyiay âê' iXêyiiûy xai iriQaç imo&^xaç, naçaiyinxâç, rà nâyra ^inèxmç; Trir haben demnach auch hier gewiss ta nâyra inrj fita sa lesen. Dilthey jermnthe Rhein. Mas. 18, 160, rà navra ^d^txôiç, doch ygL No. 12 and 32.

The text on this page is estimated to be only 27.21% accurate

Jgg — Die Badueile. — 21. Timotheos (ebenda) $\eta\chi\omicron\nu\acute{\alpha}\lambda\iota\mu\chi$
 $\alpha\nu\chi\omicron\iota\gamma$: 1000 J/nj ist nnsiclier *). 22. Antimachios Yon Heliopolis (Suid. s.
n.) itotSiumoUal 3700 irtfi. 23. Mari an 08 scholasticos (Suid. s. n.):
Metaphrase des Theokrit: 3150 $\iota\alpha\phi\kappa\iota\omicron\tau$. 24. Marianos (ebenda) Metaphrase
der Argonautika des Apollonius: 5608 $\iota\alpha\gamma\alpha\phi\iota\omicron\iota$. 25. Marianos (ebenda)
Metaphrase der Hekale, Hymnœ, Aitia und Epigrammata des Eallimachos :
6810 $\iota\alpha\phi\iota\omicron\hat{\epsilon}$. 26. Marianos (ebenda), Metaphrase des Arat: 1140 $\iota\alpha\phi\alpha\phi\iota\omicron\iota$.
27. Marianos (ebenda), Metaphrase der Theriaka (und Alexipharmaka)^ des
Nikander: 1370 $\chi\alpha\phi\iota\omicron\hat{\epsilon}$. 28. Amphiloehios episcopus (subskribirte Verse;
Tgl. Orelli, op. gr. sent, et mor. U S. 412) epistula ad Seleucum: 333
 $\iota\alpha[\alpha\phi\iota\omicron\&$. Titel, die moglicherweise auf Erfindung beruhen, darum aber
nicht weniger fur die Gewohnheit der Stichometrie Zeugniss ablegen, sind:
29. Arion (Suid. s. n.); $\chi\omicron/iara^$ TTQOoifua: gegen 2000 $\sigma\phi\epsilon\iota\gamma^$. 30.
Orpheus (Suid. s, n.), 0P0fAaj

The text on this page is estimated to be only 22.19% accurate

— Stiehometrie aas Katalogen (Dichter). — lg7 33. Thaïes (Diog. La. I 34), xà yeygafAfAéya: gegen 200 Smj. 34. Chilon (ebenda 68) iXêyêta: gegen 200 irtf}. 35. Pittakos (ebenda 79; ygl. Suid. s. n.) iXsystai 600 fiTi^. 36. Bias (ebenda 85) juçi ^laviaç ziva (AcclKna àv tqônov evâa&fMPoifi: gegen 2000 Sntj. 37. Kleobulos (ebenda 89; ygl. Suid. s. n.) qafiaza und yQÎçon gegen 3000 sn^. 38. Periander (ebenda 97, Suid. s. n.) vno^xa\$ ÊÎç rov àv~ &Qm7uiov filoy: 3000 iinj, 39. Sol on (ebenda 61): yéyQa(p€ ai â^Xop (Jkip Su tovç v6fM)VÇ M€xi â^fAtjyoQiaç Kai eîç éavtov vno&^xaç iXsyiXa — xai xà 7uq\ JSalafAÏyoç xai tijç *A&^vaiœp noXiTstaç, snij nsvxaxkçxiX^a, »al IccfA^ovç xai intaôovç. Die Zabi 5000 sTtf^ stebt hier unordentr lich zwischen den Titeln innen, deren erste zwei schwindelhaft sind. Um der voraufgehenden gleichartigen Zahlen willen ist auch dièse hochverdâchtig. 40. Epimenides (Diog. La. I 111)^) KovQ^toav xai KoQvfïdpTmv yéyeoiç xai â'soyoyia: 5000 Stu^. 41. Epimenides, ^Aqyovç vavnfiyia xai ^Idtfopoç bÎç KôXxovç mwTiXovç: 6500 inri. Ebenso sind sicher oder wahrscheinlich fingirt'): 42. Thamyras (Suid. s. n.), &€o3ioyia: gegen 3000 sTnj. 43. Thamyras (Tzetzes Chil. Vil 92), xo^ïkorovia: 5000 otç. 44. Palaephatos (Suid. s. n.), xoCfionotia : gegen 5000 ënt). 45. Palaephatos, l^n:oJU(WOç xai ^AQxéfAiâoç yovai: SOOOfihiif. 46. Palaephatos, ^AçQûâir^ç xai ^Eqûûxoç qxavai xai XéyoU 5000 in^. 47. Palaephatos, *A^vâç eg^ç xai HoCSêôûipoÇ' 1000 êjn/. 48. Eumolpos^ (Suid. s. n.), xelstai Ji^fi^QOÇ xai ^ bÎç KeXêOV âîpilètç xai t^ x&v fAVtfx^gicûP naQdôoCkÇ 17 xaXç &vyaxQdffêp avTOV yêPOfAép^: im Ganzen 3000 iVn^. Also 3 Epenbûcher zu 1000 Versen. ^) VieUeicht auch nach Lobon, Tgl. Hiller S. 525. >) VgL Bergk, Gr. Litt.-Ge8ch. I S. 404 f. ^ VgL HiUer a. a. 0. S. 622.

The text on this page is estimated to be only 20.41% accurate

Igg — Die BadiMJto. — 49. Anacharsis (Biog. La. 1 101; Soid. s. n.), réfufka Sxv&utà ÔC imiy. TgL anten N. 53. 50. Xenophanes (Diog. La. IX 20): Koloq>myoç xvUnç luû o ëlç ^EXàay rçç ^ItaJSaç oTWuuogtoç: 2000 £nnf. Hieran reihen wir die Yenzalilen der Prosa. Anch hier unterBcheiden aich die fiDgirten Xitel leicht Ton den echten. Es sind folgende : 51. Epimenides (Diog. La. 1111): Mamlajrdâiiy nsQİ̇ &viU&v »al xTfi iv Kq^ mhttiac Mal nfqi Miyuk xeà 'Paâafêciy^voç: gegea 4000 £rrf. 52. Aristeas (Snid. s. n.) xautXa/ââ^y ô'soyoyta: gegea 1000 imj. 53. Anacharsis. Suidas s. n. giebt: iygaîpê yofUfjka Sxvd'ixâ ôh hniy, nBQİ̇ siftëXéiaç xAv sic toy ày&qmmyov fiioy, stoi nciyia oarraxcMna. Also werden die yofufka jedenfalls als Poésie, das Folgende als Prosa fingirt. Dagegen spriefat nicht die Fassung bei Diog. 1 101 : oimç irtoUjCs %iy xs Ttagà xoîç Sxvâvtç yofjUfu\$y xal xAy nagà 'ElXfiC^y^ etç évxéleêay filov, xal xà xaxà xoy nolefêoy^ infi oxxaxôcia. Prosa und Poésie znsammen ergeben 800 £nf • Auf wirkiiich existirende Werke neLmen die folgenden Angaben Bezug, deren erste zwei direkt den JUi yaxfç des Kallimachos entstammen: 54. Chairephon, (Eallimaclios bei Athenaeos S. 244 A) ^éPjtyoyi 375 Stichen. 55. Gnathaina (Kallimachos bei Athenaeos S. 585 B) rofAoç avaaixtxôç: 323 Stichen. 56. Xenokrates. Fur seinen Gesamtnacfalass, den poetischen {sTtfi) mit einbegriffen, erscheinen bei Diog. La. IY 14 im cod. Laurentianus plut. 69, 13 ç* fkô. ifi. cX&, das ist 220 239 Stichen. Vulgatlesung ist 224 239 (die besten Codd. geben nur 34 239*). 57. Xenokrates' d'éactç (Biog. IV 13) yky oder fi, das sind entweder 30 000 oder 13 000 Stichen «) in 20 Bûchem. 1) Ritschl Op. 1 191 ff., 830 ff., der auch betreffs der folgenden Zahlen zu Tergleichen ist. fia ist ohne Frage AbkQrzung ftlr /nvçtâdêç. 3) Ritechl Op. I S. 100 Note, 831.

— Stichometrie aus Katalogen (Prosaiker). — 958.

Xenokrates' $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ hat im cod. Burb. u. Laur. pL 69, 35 $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$, das ist 12 740 Stichen, in 14 B&chem. 59. Speusippos hat bei Diog. IY 5 nach Laurentianus 69, 13 im Gesamtnachlass [in fi. $\alpha\omicron\epsilon$ Stichen, das ist wohl $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ = 324 075. 60. Aristoteles (Diog. V 27) 445 270 Stichen. 61. Theophrastos hat bei Diog. Y 50 im Gesamtnachlass 12 850 Stichen ($\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ im Laur. 69, 13; dies ergab für jedes Buch 30 bis 40 Stichen) oder richtiger 232 850 (MxyBœH im Arundelianus, BA γ , $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ im Laur. 69, 35) in circa 390 Büchern. 62. Demetrius Phalereus (Diog. Y 80): er übertraf fast alle übrigen Peripatetiker an Zahl der Stichen. 63. Erantor (Diog. IY 24), $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$: gegen 30 000 Stichen. 64. Straton. Seine Gesamtzeile ist bei Diog. Y 60 im Barb. $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$] ersetzen wir die vorletzte verderbte Ziffer y durch v aus Laur. 69, 35, so bleibt die Auswahl von 12 420 bis zu 32 420 Stichen. Diese Summe ist aber zu klein. Zwischen $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ und $\alpha\gamma$ (?) scheint eine höhere Myriadenbezeichnung ausgefallen. 65. Timon Phliasius: nach Erwähnung von $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$, $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ und $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ desselben folgen bei Diog. La. IX 111 auch $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$, mit gegen 20000 $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$. 66. Herillos Chalcedonius (Diog. YII 165), $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ ($\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$, $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ u. s. w., 13 Monobibla, die $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ waren, aber $\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$ ($\gamma\alpha\lambda\lambda\alpha\iota\sigma\tau\alpha$). 67. Theodektes (Steph. Byz. s. y. 0cc

170 — ¹« Boehseae. ⁷¹. Thnkydides. Fur Theile seines Werkes erhalten w Sticbenzahlen bei Dionys im Judicium de Thuc. S. 834, 840, 854, 856, 893 : so werden fur das nQootfAtoy ^{gegen 500 Stichen} angegeben, fur andere Theile ,)gegen 2000[^], „weniger als 500[^], ^{mebr als 300}“, „weniger als 50**“, „gegen 100 Stichen**“. ffierûber unten S. 198. Folgende Daten geben dagegen keinenfalls auf alexandriniscbe Messungen zuruck, sondern sind jûnger: 72. Demostbenes. Dionys von Halicamass (de adm. yi S. 1126) erwâbnt in rbetorischer Weise, man finde in ihm gewisse tadelnswertbe Wôrter nicht, obschon er doch 50 000 bis 60000 Stichen hinterlassen babe. 73. Hermippos (Plin. bist. nat 30, 1), Uebersetzung des Zoroaster: 200 000 versus. 74. Hippokrates (Galen XY S. 9 und 106): eine Sammelrolle (avyvQa[AfAa) desselben bâlt 600 Stichen Ç fiQ

— Stichometrische Angaben in der Litteratur. — 77 0VK sl0ê
 itvix(ov àfAg>6T€Qo& ixazov. Die beiden Briefe enthalten 67 Zeilen zn 35
 Buchstaben. 80. Epboros (Euseb. praep. ev. S. 464 éd. Col.): er nabm in
 seine 24 Bûcher juçi èya&fy xai xax&v mehr als einmal Ab« schnitte zu
 yoUen 3000 Sticben aus Daïmacbos ruqi swsefıslaç u. a.: ti yÛq *Eq>6gov
 Xdiov ix xwv Jaïficcxov xai KaXha^évovç xa\ \iya^\$fAépovç avvatç
 Xé^ea^p scny ors TQiax^Uovç SXovç [istcc^ %ê&éytoç Cttxovç; 81.
 Origenes (Hieron. de vir. illustr. 75): i^f^y^ifsêç elç tovç ôtidëxa nõocp^raç
 in 25 Volumina mit tôt milia versuum, 82. Origenes (Hieron. praef. in
 bomil. Origenis), 10 Volumina zu Cantica Canticorum: gelangt bis zu
 (usque ad) 20 000 versus. 83. Origenes (Hieron. comm. Micbaeae II praef.)
 in Psalmos: &8t 40 000 versus, die von Hilarius ad sensum iübersetzt
 wurden. 84. Basilides (Acta Arcbelai et Manetis c. 55). Bas dreizehnte Buch
 seiner ^tyfinxd hielt iiber 500 Verse: es wird nach Versen dtirt: sed ad rem
 rediens Basilides interiectis plus minus vd quingeniis versibus ait eqs. 85.
 Metbodos, Eusebios und Apollinarios (Hieron. praef. in libres Salom.,
 ebenso auch epist. 48, 13 Vall): scrieben gegen Oelsus und Porphyrius
 multa milia versuum. 86. Metbodos (Hieron. epist. 70, 3 Vall.): gegen
 Porphyrius: gegen 10 000 versus. 87. Eusebios (Hieron. epist. 84 fin.) : aus
 dem secbsten Buch seiner Schrift super Origene i?nirde der Anfang, sich
 belaufend auf fast 1000 versus, in einer Pseudopampbiliscben Apologie
 wiederbolt. 88. Gregor von Nazianz (Hieron. de vir. ill. 117) scrieb gegen
 (ad) 30 000 versus. 89. Ambrosios Alexandrinus (Hieron. de vir. ill. 76)
 xazà ^jérnUéyaçlov* ein volumen multorum versuum^). Wenden wir uns zu
 den Werken lateiniscber Sprache, so muss uns auffallen, wie viel T^eniger
 stichometrische Notizen sich fur sie verzeichnen lassen. Dieselben reieben
 nur eben aus zu be*) Dieser onbekannte Ambrosios schrieb gewisa \rie sein
 Lehrer DidymoB in griechischer Sprache.

The text on this page is estimated to be only 28.67% accurate

172 ^^ BnehieOe. — weisen, dass der tetsus der Rômer in der That dem ifrixoç e&tsprach. Dieser Umstand muas als ein krasser BeweU dafur gelten, wie yiel unausgebildeter als die griechische die Litteraturwissenschaft der Rômer gewesen ist und wie yiel weniger es hier dem Bibliothekswesen gelang, nach der Weise der alexandrinischen Kataloge und gelehrten Bûcherkunde Grammatik und Philologie anzoregen und zu bceinflussen. Folgende êrwâhnungen geben keine bestimmte Verszahl : 90. Hieronymus, der, wie oben S. 152 f. gezeigt, von dem Versgehalt seiner exegetischen Bûcher redet und die verschiedene Grosse derselben nach ihm vergleicht Auch die Schnelligkeit seines Diktats schâtzt er nach Yersen ab (praef. Il ad Ephes.): ut sdatis me . . . interdum per singulos dies usque ad numerum mille vereuum pervenire. 91. Die Apokalypse citirt Hieronymus nach Yersen: ante deem circiter versiculos (Epist. 46 V.). 92. Paulinus Nolae Campaniae episcopus (Gennad. Tir. ill. 48): seine zahlreichen Gedichte hatten geringen Yersgehalt: versu bremoy sed multa (es folgt ein Eatalog der Werke). 93. Cicero's Brutus besteht nach Quintilian YIQ 1, 37 aus vielen tausend Yersen {tôt rniUa versuum). 94. Ein kurzes Buch heisst bei Seneca Uber paucarum versuum (Epist. 93, 11); ygl. damit das oXiy6

The text on this page is estimated to be only 29.82% accurate

— Stichometrie bei den Römern. — J73 der Florentina erhalten bat. Es umfasst 1539 Bücher[^]), und ihm hat der Urheber desselben die Gesamtstichbensumme aller aufgeführten Bücher subskribirt. Davon ist indess nichts mehr lesbar als êxovffê (n&x oJi. Es fehlt nicht mehr als sechs Buchstaben. Mommsen füllt aus: SxovCk Ciixonv oX\ aç\ Jk (d. i. fAVQiââ aç ^:Q^axociaç). Denn Justinian berichtet selbst (De conf. dig. 1; ygl. ad antecess. 1), fast 2000 Bücher seien in den Digesten benutzt, deren Gesamtzahl 300000 sei. Aus dieser stichometrischen Summe ergibt sich uns für die gesamte juristische Litteratur, dass ihre Bücher StichbenTermerke besessen haben müssen, die hier addirt erscheinen. 97. Die benutzte juristische Litteratur von Justinian's Digesten (ygl. ad antecess. 1 fin.) belief sich auf kaum 60 000 versus. 98. Ausonius (Sapientes, Cbilon y. 4), übertreibend : unam sententiam trecentis versibus pereffit 99. Plinius giebt im ersten Buch seiner Naturalis historia ein Inhaltsverzeichnis seines Werks von Buch zu Buch; hierbei nennt er für die Gegenstände jedes Buches Zahlensummen; dass dieselben mit der Stichometrie zusammenhängen, wird später (Kap. VI) vermutet werden. 100. Zu Vergils Aeneis, Georgica und Eclogen giebt der Codex Parisinus 13 026 des neunten oder zehnten Jahrhunderts ein Epigramm (Antb. lat. Ries. N. 717), das folgendermassen anhebt: Doctiloqni carmen ructaium fonte Maronis Bis senis numeri florens se milibus explet Et super hos octingentis septem quadraginta Versibus adiunctis concluditur omne Tolumen eqs.'). ') Das régulation p^piiov tv des Paulus ist nur einmal gez&hlt. Ritschl S. 93 giebt 1478 als Buchsumme. Justinian selbst sagt in runder Summe, es seien fast 2000 Bücher benutzt (De confirm. dig. 1). ') Dieses Epigramm ist in Nebenpunkten leicht verderbt Für numeri scheint mir nicht numéro zu verbessern, sondern vielmehr das Nachfolgende Terschrieben; denn zu milibus ist versus zu ergänzen unbequem; auch steht forens zu isolirt und neben ructatum recht unpassend; man würde lesen: Doctiloqoi Carmen mctatam fonte Maronis Bis aenU numeri florentes milibus expient eqa. Dem T. 8 ist durch Interpunktion aufzubelfen. Die Aeneis wird im Beferat

The text on this page is estimated to be only 25.05% accurate

174 — ¹® Bachieile. — Das offenbar für einen Vergilcodex gemachte Gedicht schätzt also die drei Werke zusammen auf 12 847 Verse. Unsere Texte geben uns dagegen 12 913 , also 66 Verse mehr¹). An ein Versehen daif wohl nicht gedacht werden. Die bedeutende Differenz lässt sich so erklären: das betreffende Vergilexemplar besass erstlich eine Reflie interpolirter Verse nicht, die auch in unseren gaten Vergilhandschriften feblen; solche sind Aen. IX 121 (om. F MF R[^]b c*), IX 529 (om. YMTyhcmtpy non legit Servius), IX 29 (om. M P R ^ b c m tp), XII 612 U. 613 (om. MPR/b), X 872 (om. UFRyh; exstat in c; m. rec. in mg. [^]ri non interpretatur Servius), Georg. IV 338 (om. MPR/lb; m. rec. in mg. add. y; babet c), Aen. VI 242 (oul F M P c m, sed in M post 241 intra lineas minio picta est nota, qoae spectat ad versum quendam ima pagina additum, cnios erasi non apparebant nisi incertissima yestigia quae cum y. 242 pamm concordant; babent R b /) oder als acbter X 278 (om. M P ;[^] m, non interpretatur Servius; babent Rbc) oder rV273 (om. MP; m. 2 add. in mg. y; m. rec. in ras. b; m. rec. inter lin. add. a; babet c). Rechnen v[^]r dièse 8 Verse ab, so differirt die Summe des Epigramms nur um 58 von unserer Vulgatzâhlung. Die Aeneis entbâlt aber bekanntlich viele unvollstândige Verse. Es sind dies eben 58 an der Zahl. Man môchte daher glauben, dass die unvollst&ndigen Verse sticbometrisch nicht mit in Verrechnung kamen*). Für die in ihre zwei H&lften serlegt, deren sweite mit posi anhebt: tx)lumeny Quod cecinit quondam . . . Naufraglam fluninM errorrea vulnera lodoi Tartara; post Latlum sic: Teacros bella firementes Ascanium proelia post reditum Camillam derictam Tumam conubia eedentem. [^]) Die yier interpolirten EinleitungsTerse der Aeneis Tor dem Arma virumque canOj deren frflheste Zeugen Pompeius und Priscian sind, Habe idi in beiden Summen nicht jerrechnet. [^] Ich referire der Kflrze halber die Adnotatio Ribbeck's. ') Die wenigen Verse, bei denen die Ueberlieferung sonst noch achwankt, wQrde jener Codex abo enthalten haben: Aen. II 76 (cm. F y h), Georg. II 434 (om. M; non interpretatur Servius; habent PB/bc) II 775 (jon dem nur Serrius sagt: hic versus dicitur in plerisque non fuisse)[^] so auch die clausola y 695 und gewiss die Vershamen VI 164, 165 (rgl. Donat rit. p. 62 Beiit Serr. s. St); ganz sicher fehlten ihm auch nicht Verse wie Georg. II 129,

— Stichomeirie b. d. B^{^^}merQ, (Htate nach Venen. — 175
 Bedeutang des antiken Sticbos würde dies besonders bezeichnend sein, und
 ich werde darum auf dièse Yermuthung wiederbolt zurûckkommen. Sie
 setzt allerdings voraus, dass die 22 Verse Aen. II Ô67 — 588 bei jener
 Summe mit in Recbnung gebracht sind[^]). 101. Suffenus bat nach Catull 10
 000 Yerse oder mebr ge« dichtet (Catull c XXII). 102. Cicero. Aus den
 Citaten nach der Yerszahl, die Asconius âQwendete, ergiebt sich, dass unter
 seinen Reden die Pisoniana mindestens 1800') versus bielt, die Scauriana
 mindestens 320, die Miloniana mindestens 400, die Comeliana mindestens
 2020. Dièse Zahlen kommen nur im ersten und letzten Fall dem wirklichen
 Zeilenbestand nahe. Betrachten wir aber die Citirweise des Asconius etwas
 genauer, so entbebrt sie innerhalb imserer Kenntniss einer Analogie und
 bedarf einer besonderen Erklärang. Das Citiren einer Stelle nach der
 Yerszahl ist überhaupt selten. £s setzt yoraus, dass in dem Texte des
 betreffenden Autors die Zeilen durchgezâhlt und in Abstânden numerirt
 waren. Als Ausnahme steht der Bankesianus des Homer da, in welchem
 wirklich jede bundertste Zeile mit ibrer Zahi yersehen ist; dem entspricht,
 dass spät Eutbab'us in seiner Ausgabe der Briefe des Paulus, wie er selbst
 aussagt (Eutbal. 720 B. Migne), durch das ganze Buch nach jeden 50
 Stichen die Yerszahl eintrug, so wie ferner in einem £xemplar des
 Deuteronomium jeder bundertste Yers notirt ist'). Weil dies so selten war, so
 ist begreiflich, dass Atbenaeos und seinesgleichen, dass Grammatiker wie
 Scholiasten das bequeme Yerfabren des Yerscitates nie angewendet baben.
 Ausnahmen bilden drei, oben N. 68, 69, 70 aufgefubrte Fälle, wo in dieser
 Form citirt wird: Mazà Tovç s[^]axodovç (îxlxovç u. s. f.: aile drei Citate
 betreffen Aen. I 711, III 230, Ed. 5, 49, Ecl. 10, 17. JedenfalU sUnd er
 danAch unaeren âltesten Textesceugen (bes. F und M) sehr nahe. [^]) Dièse
 sind ja jedenfalU antik und Semas hftlt aie ftir original, wenii er Bagt,
 Tncca und Yarius haben sie ausgelassen; keinenfalls mOchte sich die
 firagliche Differenz 66 mit ihrer HQLfe ausgleichen lassen. ') Ascon. éd.
 Kiessling-SchOll S. 11 Z. 18 ist nothwendig mit Bûcheler DCCCC tu lesen.
 ') Cereani, mon. sacra et prof. III p. XII über den cod. Ambros.

The text on this page is estimated to be only 22.65% accurate

]76 » Dm BadiMJto. — stoische Lehschriften und stammen
nMck Waehsmuih^s Yenniitiimig') Yon Isidoros dem Pergamener. Es war
also «ach hier wobl Z&Uimg am Rand beliebt wordeo*). Damit ût noeh der
apâtere Fall in N. 84 zu Yergleichen. Wenn sodaim Dionys (N. 71) gewisse
Thnkjdidesabschnitte auf 2000 Verse oder 500 oder 100 oder ^woiiger als
50^ angiebt, so scheint dies auf dieselbe Annahme sn fuhren, so aber, dass
hier jeder fanfingste Yesn notirt wurde, fur welche Notûrung Tîelleicht auch
die Yersgmppei des Hîppokrates bel Gaies N. 74 sprechen; des
Hieronymns Yorschrift^ man solle tSglicli einen Jixus cersuum numeruê in
den heiligen Schriften lesen (epist 54, II) koniite durch sîe sehr erleichtert
werden. Der Cicero des Asconius aber war sogar in Abstinden su j« 10
Zeilen numerirt: denn es heisst hier nicht nur „nm den 508te!i, OOOsten,
850 8ten Yers^, sondern auch ^um den SOsten, dOsten, 270sten,
IGOsten**; wenn wir dagegen bei ihm sogar lesen ver. a primo ctrct. CLXI
und ver. [a primo] dr, oo XI, so beweist das beistehende circiter, dass der
Einer yerkehrt ist; man hat ihn sa tdlgen oder in X oder L abzuandem. Am
auffalligsten ist nun aber, dass die YerszahloDg in den Ciceroreden nicht,
wie wir erwarten, yon Anfang bis zn Ende durchgeht; Asconius zahlt
anfangs die Yerse Yom Yers 1 an: ctr. ver. a primo CCCXX u. s. f., bis er in
die Mitte des Buchs gelangt; hier citirt er ohne Yerszahl drca medrum; Yon
da weitergehend z&hlt er seltsamer Weise vielmehr yom letzten Yerse an:
ctr. ver. a novùwno 1) BheÎD. Mus. 34 S. 39. ') Die ÊrklâruDg, die
Wachsmuth a. a. 0. S. 43 fftr die Gleiohartigkeit der drei Citate aufatellt,
scheint nicht wohl glaublich. Vom Steiker Athenodoros erfahren wir aus
Isidor bei Diog. VU 33, er habe in den Pergamener Bibliotheksexemplaren
stoischer Schriften eine Beihe anstOssiger Stellen au^geBchnitten ;
hernach, als der Schaden entdeckt wurde, seien aie wieder eingeffgt
worden. Obige drei Stellen sind in der That incriminirte, und Isidor ist es,
der sie zu geben scheint. Also soU Isidor gerade die wieder erg&nsten
Bibliotheksexemplare benutzt und in ihnen einen Vermerk flber den Defekt
and s einen Ersatz nebst Stichenangabe Torgefunden haben. Aber es wird
doch niemand ein Verscitat machen, wenn er nicht auch in der Hand des
Lesen, ffir den er schreibt, Exemplare weiss, die dieselben
Stichenbeaeichnungen enthalten.

— CScero aie OpUthograph. — 177 DCCCXX u. 8. f. Es ist klar, dass Yor und nach der Mitte des die Rede trageoden Bûches gleich yiel Verse standen, femer klar, dass das Mittelblatt desselben sichtbar gekennzeichnet sein musste. Ja, da dièse Mitte die natûrliche Yerszâhlung so zn unterbrechen im Stande war, so erwarten wir, dass sie sehr auffallend kenntlich und 80 geartet gewesen sei, dass das stichometrische Yerfabren eben durch aie stark beeinflusst werden konnte; es kann keine willkurlich angesetzte, es muss eine in der raumlichen Natur des Bûches begründete Mitte gewesen sein. £s bietet sich hierfur nur eine ErklSrung, die unseren sonstigen Eenntnissen nicht widerstreitet, aber sie erganzen kann, dass die Cicerorollen des Asconius Opistbographa gewesen sind. Die Verse wurden gezâhlt, bis die Oberseite der Rolle zu Ende war {circa médium); auf der Rûckseite wiederholte man einfach die ZaUung so, dass die 50 letzten Verse der Rede auf dem Rûcken der 50 ersten standen u. s. f. Sehr gut erklârt sich so auch, dass in der Scauriana nach dem médium zwar die Verse a novissimo, dagegen aie partes, wie yor dem médium, a primo citîrt werden. Opisthographa waren keineswegs eine Seltenheit ausser etwa bei Dichtem; PUnius setzt sie al s sehr gebruchlich voraus; die Gûte der besten Pi^iersorten entschied sich eben danach, ob dieselben zum Schreiben auf beiden Seiten tauglich seien (s. unten Eap. V). Durchaus unhaltbar, weil undenkbar scheint mm aber die Annahme^), dass sich dièse Zeilencitate des Asconius so gut wie des Dionys und Isidor nur auf ein einziges, ein „zu diesem Zweck eigens hergerichtetes^ Exemplar des betreffenden Schriftsteliers beziehen soUen. Als ob ein antiker Autor fur sich und nicht yielmehr eben so gut wie der moderne, fur Léser schriebel Was sollte der Léser des Ascon mit Zahlen, deren Zweck er nicht errathen konnte und die auch allerdings zwecklos waren? Wozu mûht sich ein Autor mit genauen Stelienverweisen, wenn er niemanden hat als sich selbst, den er yerweist? Es ist ganz nothwendig, dass nicht nur das Exemplar des Aelius Tubero, an den sich Dionys zunâchst wendet, sondern sâmmtliche Exemplare des Thukydidés, die es damals gab, soweit sie ein- und derselben Edition angehôrten, jene Zeileneinl) S. Ritochl I S. 99. Wachsmuth a. a. 0. S. 39. Birt, Buchweten. 12

178 — ^^ Baehicae. — theOuDg hatten, auf die sa recurriren aIjujahw nahe lag. Wie oft Ton Cicero^8 Redeo, deren Lektûre doch so verbreitet sein muBste wie die Rhetorik, Neaeditionen oder Wiederabschriften io Masse bis in Asconius* Zeit Torgekommen sein mSgen, ist nicht zu errathen; eine der Editionen aber batte die ZeilenaShlung des Ascon. Schon ailes bis bieber Yorgetragene seugt mit eindrisgender Deutlichkeit dafur, dass die Zeile des antiken Litteraturbuchu ein Raumbegriff und als solcher stets sich gleich gewesen sein muss, ein Langenmass so gut wie ZoU und Meter, nach dem die LSoge, oder, wenn man Torzieht, ein Hoblmass wie Liter und Scheffel, oftch dem der Buchstabengehalt des Buchs abgemessen wird, indem es selbst eine fest bestimmte Anzahl Buchstaben repr&sentirt Di&se Bedeutung des Verses ist darum auch vor AQem von Ritschl und Graux in ihren einschl&gigen Untersuchungen anir Geltung gebracM und Ton Vielen anerkannt worden. Die Mehrzahl der bisher gegebenen Zahlen betrifft nun nicht erhaltene Werke; aber auch za erhaltenen Texten bat uns die bandschriftliche Tradition die zugeb&rigen stichometrischen Angaben gerettet: sie sind es, bei denen sich mittelst DiTision der Buchstabensumme des Textes durch die SticheDzahl sehr einfach die Probe darauf machen l&sst, ob der Stichos Raummass war oder nicht. Bevor wir indess zu diesen bandschriftlichen Zeugnissen fortschreiten, muss zu einer principiell abweichenden AufTassung des Stichos Stellung genommen werden, welche Ton Blass vertreten und wiederholt vertheidigt worden ist^). Er soll eine Sinnzeile gewesen sein, einzelne Satzglieder gefasst, der Satzgliederung und Eolometrie der Rede zum raumlichen Ausdruck gedient haben. Die dafur angefuhrten Gr&nde scheinen mir indess nicht auszureichen und sogar auf eine andere Yorstellung hinzufubren. Aber schon der Umstand spr&che dagegen, dass Kola ja sehr yerschiedene Lange haben und dass es also nicht wohl zur Gewohnheit werden konnte, Buch inhalte nach so ungleichen Prosazeilen wie: 1) Zaletst im Rhein. Mus. XXXIV S. 214 ff.

The text on this page is estimated to be only 26.96% accurate

— Kolometrie. — 179 àJilà Tovç yôfdovç xai ny OQXoy Iv ^
nQoç nnack toiç aXXo&ç âêxaiotç xai rovio yiyQmnviê n ofAoitaç â/
Âtpoiy ascçoacec&a* lom (T icriy ov fïoyoy td ^7 nqoxanyyiaxéyat
fAijdéy oder gar wie: hiane qui mortoi sunt anhis quibus moriendum?
atrisque est misemm igitur quoniam malum certe Êrgoethi quibuB erenit
uaa ni morerentur et hi quibus erentumm est miseri genau in Yerrechnung
zu bringen; dies konnte hôchstens ein Euthalius thun, eine frûhere
zweckmâssige Gewohnheit missdeutend^). Unter unseren Beispielen fûhrte
uns N. 100 darauf, dass in der Stdchometrie des Alterthums nicht voile
Zeilen yielmehr gar nicht mitzahlten. Weiter aber ist schwer begreiflich, wie
sich solche Eolentfaeilung treu erhalten sollte; die Zeilenschlûsse hingen
hier doch allzu betrâchtlich von subjektivem Ermessen ab; und in der That
theilen ja die alten Rhetoren selbst verschieden; Blass selbst weist nach,
dass Eastor nnd dass Hermogenes die Kola des Demosthenes unrichtig'),
dass Dionys ein und dieselbe Stelle verschieden getheilt hat*). In der
Handschriffc, die Dionys benutzte, fand sich indess ja Stichentheilung (s. N.
72); wie also konnte er schwanken? wie sich irren? wie das Theilen der
Kola oder Stdchoi ûberhaupt noch zum Lehrgegenstand machen? Endlich
ware es dann doch auch unumg&nglich, den Stichos als Sinnzeile durchweg
zu nehmen, und da die Stichometrie nach Ausweis unseres Verzeichnisses
aile Gebiete der Litteratur beherrschte, so hâtte auch ein Yielschreiber wie
Chrysîpp seine Schriften in so mûhseliger Weise nach Yorder- und Nachsatz
zergliedert, so wâre unpassender Weise gar der notizenhafte Hippokrates in
derselben tiftelich rhetorischen Fonn gelesen worden, und dann wohl wie er
auch Euklid, wie Hieronymus auch Didymos der fitfiXtoXci-d'aç u. s. f. ^)
Aile erhaltenen Beispiele fÛr Schreibung in Sinnzeilen (daa Kaiserreakript
anf Papyrus u. s. f.) ergeben grOsste Ungleichbm&ssigkeit. >) a. a. 0. S. 233.
') Das xweite Kolon im ProOm der Kranzrede theilt er anders S. 119 B.»
anders S. 205 R. Wie abc ûberlieferte seine Demostheneshandschrift? 12'

JgO — Die Bachseîle. — Die Sache selbst fordert, dass wir die Zeiten und die Litteraturgebiete auseinanderhalten. Au8 der Behandlung der heiligen Texte kann auf den Usus des classischen Bûchermarktea nur mit grösster Yorsicht ein Schluss gezogen werden. Die Bibel war etwas anderes als das Buch des romischen Buchladens. Uebertrugen die KircbenTâter auf aie den classiscben Usus, so ist es môtlich, dass der so eigenartige Text zu seiner Modification Anlass geben konnte. Dièse principiell séparât zu stellenden heiligen Schriften sînd aber keineswegs Yon Torn herein kolometrisch geschrieben worden. Erst Origènes war es, der dies einfûhrte — und dies ist das älteste Zeugnis fur kolometrische Schreibung, das wir überhaupt besitzen — y nicht aber etwa durchweg, sondern nur in den poetischen Bûchern der Septuaginta, bes. den Psabnen (Euseb. hist. ecd. YI 16); sein Zweck war dabei ofifenbar, wie auch Hieronymus voraussetzt (praef. Jes. I), ihren poetischen Charakter dadurch kenntlich zu machen; wenn aber die Prosalitteratur damals ebenso schrieb, so wâre dieser Zweck doch schlecht erreicht gewesen! Die Septuaginta vor Origenes bediente sich also einer anderen als der Sinnzeile; auch jene ^Stichen' der prosaischen Johannesbriefe (Nr. 79), die Origenes las, waren keine Sinnzeilen. — Erst Hieronymus ging sodann weiter, indem er auf altes wie neues Testament imd auch auf die nicht poetischen Bûcher jenes Yerfahren übertrug (praef. Jes. I; vgl. Cassiodor De instit. divin, litter. praef.). Er sieht sich genôthigt dies zu motiviren und sagt, er woUe die Propheten durch dièse Schreibung nicht etwa als Dichter kennzeichnen; denn er thue damit nur quod in Demosthene et Tullio solet fieri, ut per cola scribantur et commatcu Also fur die Redner, die in den Rhetorenschulen die textliche Grundlage bildeten, gab es in der zweiten Hâlft des 4. Jahrhunderts die Gewohnheit nach Sinnzeilen abzutheilen, wodurch offenbar zu rhetorischem Lehrzweck die Satzglieder deutlicher abgehoben und ihre Symmetrie veranschaulicht wurde, eine gewiss zweckdienliche Erfindung, die indess auf die handschriftliche Tradition der Redner keinen Einfluss gewonnen hat^). Es folgt aber aus dieser Hieronymusstelle ^) Fâlschlich hat man den cod. Parisinus Lat. 6332 als Beleg angeflkrt; der.^elbo giebt nicht entfernt eine Darstellung der Kola in Zeilen; Proben ans

— Beschränkte Anwendung der Kolometrie. — [g]^ zugleich, dass diese Erfindung keineswegs ein allgemeinerer Usus wurde oder gar ein solcher, der die Textform damals beherrschte; sondern er beschränkte sich auf die des Cicero und Demosthenes, ^wozu wir uns den einen oder anderen zu gleichem Zweck brauchbaren Autor vielleicht werden hinzudenken dürfen^): denn wären auch ein Sallust und Euseb, ein Varro und Aristoteles und alle übrigen in solcher Fassung umgegangen, so hätte es ja gar keinen Sinn, dass Hieronymus sich noch rechtfertigte und dass er dann gerade nur die zwei Namen nannte. Wir haben es mit einer Schreibmanier zu thun von nur auf den rhetorischen Zweck beschränkter Anwendung. Dieser Zweck betraf das Lautlesen. Beim liturgischen Vorlesen der Bibel in den Kirchen so gut wie beim profanen rednerischen Vortrag erleichterte sich so die richtige Gliederung der Sätze'). So zeigen denn auch kaiserliche Reskripte ihre Bestimmung, verlesen zu werden, eben durch diese Schreibweise an, für die uns zwei auf Papyrus zu Leyden und Paris erhaltene Reskripte einen sehr schönen Beleg geben'). Besonders wichtig war aber ein sicher gegliederter Vortrag für die hebräische Poesie mit ihren Parallelsätzen und darum machte Origenes bei ihr den Anfang. Wir können auch so argumentieren. Wir sahen, dass auch des Hieronymus Commentare selbst stichometrisch behandelt wurden (N. 90). Die Verse wurden auch hier gezählt wie überall, und dieser Versus beim Hieronymus sieht dem versus des Quintilian und Seneca, dem Stichos des Galen, Dionys und Kallimachos vollkommen gleich. Wäre er nun trotzdem Sinnzeile gewesen, so wären also auch die Commentare selbst per cola und commata geschrieben worden, und ihm sind oben S. 179 und unten Eap. IV fin. nach Orosius gegeben. Zeilenabsetzung ist hier nicht, wo im Dialog die Rede wechselt, ausserdem am Schluss jeder ganzen Periode, nie aber am Schluss eines Kolon. Die Zeilen sind Rautezeilen, s. unten. ') Lachares (nach Kastor b. Val. III S. 721) behandelte die eingelegten Beden beim Thukydides ebenso. 3) Vgl. Gardthausen, Paläogr. S. 128 f. *} Aus dem 6. Jhd. Natalis de Wallis, mém. de l'inst. royal de France XV (1842) S. 399 ff. mit Facsim. (Mommsen, Jb. d. gem. deutschen Rechts VI S. 404 ff.)

The text on this page is estimated to be only 27.07% accurate

Ig2 — !>>• Bnekieile. — 80 begriffe man nicht, dass Seronymos als Analogie für die Eolometrie der Propheten statt auf Gicero niclit emfiusli auf seine eigene Gewohnheit yerwies. Hieronymus aber befürchtet gar, die Propheten könnten für Dichter gehalten werden: hätte er für seine Commentare in kolometrischer Gestalt nicht dasselbe fOrchten müssen? Die Hieronymusstelle ergibt also yiebnehr, dass die Raumzeile die übliche war, dass Eolazeilen vor Hieronymos nur aufgekomen waren bei den Poesien des alten Testaments und bei den Texten der Rhetorenschulen, dass beides als Ausnahme empfunden wurde und dass es eine Sonderbarkeit war, auch auf sonstige Prosaiker ausser Demosthenes und Gicero wie auf die Propheten das nämliche anzuwenden. In der Rhetorenschule erhielt die Sitte gelegentlich auch weitein Einfluss auf den Text. In der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts theilte so Lachares von Athen des Demosthenes Eranzrede, wie uns Eastor (jagī gjkétQœy ^tjtOQtxoiy Walz Rhet. gr. m 721) bezeugt. Eastor selbst aber, ein Rhetor des sechsten Jahrhunderts, sagt in Bezug auf die Demosthenesrede ttqoç tipf ijaavoXijy merkwürdigerweise: er wolle sie per cola in so viele Zeilen zerlegen, dass er die in alten Exemplaren überlieferte Stichenzahl erreiche, und zwar so, wie Demosthenes selbst seine Eola abgemessen hatte: tovtov Toy Xoyov atl^ofisy xarà x&Xov xarayT^aarrêç stç Tfjy noaôitita %(ûy xtûXiûy xarà roy àQi&fioy %oy ijrxfAsyoy iy roTç dçxcio^ç fit^Xhiç (ûç ifiéTQtiaey avroç 6 JfjAoad-éyfiç toy iâioy kôyoy^y Es ist wichtig, diese Aeussening sorglich zu prüfen. Ob Eastor meint, auch Demosthenes habe in Eolazeilen geschrieben, ist nicht sicher, denn er sagt nicht (ûç scri^sy avvoç o ^fjA*, sondern œç ifiSTQtjasy, was das Eolon auch unräumlich als Summe von Silben bezeichnen kann. Eastor will hier nun die Eola des Demosthenes als Stichen genau nach der Stichen summe eintheilen, die er in alten Exemplaren verzeichnet fand. Was folgt bieraus? Etwa, dass schon jene alten Exemplare, etwa gar ältere als aus Hieronymus' Zeit, die Eolometrie gleichfalls aufzeigten und nach ihr rech*) Ich interpretire diese Stelle mit Blasa a. a. 0. S. 224, andera als Wachsmuth Rhein. Mus. XXXIV S. 46.

— Die Kola nicht Bummirt. — 2g3 net en? Gewiss nicht. Die Yorlagen selbst, nach denen Elastor arbeitete, eDtbehrten der Eolometrie offenbar; denn sonst brauchte er das (TtiC^iy nicht erst vorzunehmen. Sie waren ait und Eastor &nd in ihnen den ccQt&fAOç verzeichnet. Bezeichnete dieser àçt^fiôç in ihnen nun etwa dennoch die Summe der Kola, obschon die Kola in ihnen gamicht zeilenweise stand en? Das ist nicht denkbar. Oder jbum der àq^ikoç iv agxalotç fitfiUoiç etwa etwas anderes als die subskribirte Summe gewesen sein der Art, wie wir sie gleich weiterhin in vielen handschriftlichen Beispielen kennen lernen werden? Ich finde keine Mòglîchkeit. Offenbar fand Kastor unter der Rede nçoç tvy dnHTToX^y die sehr lakonische Unterschrift àçtd'fè. nt^AAAArII. ^ie gewòhnlich, war ati%oi wohl nicht einmal hinzugesetzt. In eeiner Zeit war aber mit dem antiken Buchwesen auch die alte Stichometrie in praxi abgekommen, und er wusste nicht mehr, 'was dièse Unterschrift bedeutete. Er deutete sie irrig auf Kola, wozu ihn der biblische Gebrauch die Eolen zu zâhlen verleitet haben kann. Elastor las hier also nur den nâmlichen àQèd-fjkOç, der noch jetzt wirklich im Parisinus 2 unter dieser Briefrede steht, sein MissTerstândniss aber fuhrte ihn nicht nur dazu, die Kola dieser Rede als Stichen zu zâhlen, sondern auch ihre Eintheilung selbst an die ûberlieferte Anzahl der Raumzeilen anzugleichen. Denn in den Profanskriptoren sind weder die Kolen noch auch die Kolazeilen nachweislich je gezâhlt und summirt worden: ein Beweis, dass dièse Schreibweise bei ihnen hervorragende Bedeutung nie erlangt hat. Anders, so scheint es, in den heiligen Schriften. Hier konnte sie dem hochwichtigen gottesdienstlichen Gebrauch tâgliche Dieuste leisten; hier scheint darum statt oder neben der Stichenzâhlung auch wirkliche Koleuzâhlung nôthig geworden zu sein. Um die Mitte des fiinften Jabrhunderts (458 — 462) schrieb der Alexandrinische Diaconus Euthalius^) die Briefe des Paulus, die Apostelgeschichte und dië katholischen Briefe nicht allein auxt^dôv. 1) Migne, Pairolog. LXXXV, 629 und 633; Zacagni, collectanea retemm moiiiimeDtorum, Bom 1698, S. 404 a. 409. EuthaliuB Bcheint das Z&hlen der Kola dann auch auf seine eigenen seinen Âusgaben beigegebenen Notixen angewandt zu haben, eine Spielerei, die von Blass S. 222 freUich nicht tollkommen erwiesen ist.

The text on this page is estimated to be only 22.64% accurate

184 — Dm BnehMÎlo. — ine er sich aosdrückt, sondern brachte die Sinnzeilen auch in ZSUth lung. Ob dies auch schon sein Syrischer Yorganger^) gethan, steht dahin. So scheint Blass auch den Tielen subskribirten aQ&ftoi in unseren ältesten Bibelhandschriften um ihres Schwankena willen wohl mit Recht dieselbe Bedeutung zuzuerkennen'). Wann die kolometrische Schreibart bei den Rednem zuent aufkam, ist unsicher, nur dass Cicero und aeine Zeit aie jedenfalls noeh nicht gekannt hat*). Die Hercuianensischen RoUen zeigen Ton ihr 1) VgL Zacagni S. LIX a. 536 Note. >) Ich meine der Haauptsache nach BUss folgend, a. a. O., 8. 221: Ifu theilte hie and da andera ab und x&hlte non Ton neuem; denn aach Andert glaabten so gui wie Enthalios and Hieronymas das Beeht ra haben, naeh ihrem Geschmack and Urtheil das Neae Testament in Kola so theilen; weu man dagegen mît dem festen Mass einer bestimmten Raomzeile mais, wober dann die h&afigen Zahlenabweichangen? Sind Varianten wie ftkr den BOinerbrief 905 oder 920 oder 911, fikr den Galaterbrief 203, 312, 392, 350, 293 Stichen aU Corraptel hinUngUch erkl&rt? ') Die xwXa oder membra^ in die die Knnstprosa ihre Sâtze xerlegte, werden Ton Cicero gelegentlich versus genannt (Œe. Orator 222: fus singuUs versibiu; 223: ex duobus versibus id est membris); erst die Rhetorik der Kaiserzeit sagt daitlr cn^t^ç (Tgl. Joannes Sie. b. Walx Bhet. gr. VI 127; Saidas s. xôiXoy): gemeint ist die rythmisirte, insbes. die epiache Zeile. Wenn Cicero a. a. O. schreibt: E quattuor igitur quasi hexametrorum instar versuum quod sit (?), constat /ère plena œmprehensio; his igitur singulis tfersibns quasi nodi apparent continuationis^ quos in ambitu coniungimus^ so ist remis hexametri offenbar eine umst&ndliche Uebersetzung Ton ïnti, Hïeninter Tersteht nun aber Cicero nicht etwa r&amliche Zeilen: denn h&tte ein Kolon wirklich eine Zeile aasgemacht, so batte es keinen Sinn, sowobl das instar wie das quasi binxusuftlgen ; wir mQssten lesen: E quattuor iffitur versibus constat eq8. Cicero's Âusdrucksweise zeigt hier deutlich an, dass die Beseidinang des Kolons als Vers nar ein Qleichniss war. Also bedeaten Imi diejenigen Satxtheile, die einen rythmischen Abschluss haben and so f^r das Ohr Terselbst&ndigt sind. Anderswo schliesst Cicero aber, wie mir scheint, aoidrücklich eine nicht gleichnissweise Auffassung ans, wenn er schreibt De Or. III 173: versus enim veteres illi in hac soluta oratione propemodum^ hoc eit numéros quos dam nobis esse adhibendos putaverunt:

hier will Cicero, wie ich glaube, geradezu einem Missverständnis vorbeugen, indem er durch besonderen Zusatz erinnert, dass antre versus nicht Zeilen, sondern der rhythmische Versfall {numeri quidam} zu verstehen ist, d. h. es soll ein Vers nur für das Ohr, nicht (für das Auge sein. Cicero giebt für colometrische Theilung auch Beispiele. Von dem Orat 224

The text on this page is estimated to be only 25.91% accurate

— Kolometrische Schreibung jQDger aU Cicero. — X35 keine Spur. Weil aber die Zeiten von Kallimachos bis Claudius für das Buch- und Bibliothekswesen die massgebenden waren, so ist vor allem nach ihnen die Stichometrie der Alten zu beurtheilen. ⁿ ^f ^l ^r ^t ^e ⁱ ⁱ: Depressam caecam iacentem domum pūrū quam te et quā for[^] ⁱ ^u tucu aestinuuti aagt Blasa a. a. O. S. 235: „jedenfalls eine sweigliederige ' ^x ⁱ ^o ^d ^e und seUt den Einschnitt nach pluris, Cicero meint aie dooh aber [^] ^l ⁱ ^t sweigliederig; denn sonst h&ttten 'wir ja auch hier wieder zwei Kola und [^] ^o dem bei Cicero Toraufgehenden Beiapiel in zwei Kola gegenQber incurristi ""ler» in columnas[^] in aliénas insanus imanisti nichts Neues. Cicero setzt ^x ⁱ ^e ^a Beiapiel ja vielmehr zu diesem in Gegenatz. Der Satz zu einem Kolon [^] [^] ^t aber G8 Buchataben und konnte in einer Raumzeile Bchwerlich Platz finden. Beaaaa Cicero'a Zeii kein Mittel, daa Ënde des Kolon auch f&r daa Auge [^] ^a ^r ^z ^u ^s ^t ^e ^l ^l ^e ⁿ [?] Cicero schreibt nnch Aristotelea Orat. 228: hanc igitur sive [^] ^o ^m ^p ^o ^s ⁱ ^t ⁱ ^o ⁿ ^e ^m sive perfectionem sive numerum vocari placet[^] (et) adhibere necesse Ut si ormite velis dicere[^] non solum — quod ait Aristoteles et Theopkrastus — «le infínité feratur ut flumen oratio[^] quae non aut spiritu pronuntiantis aut interductu librarii[^] sed numéro (d. h. versibus) coacta débet insistere; verum etiam quod eqs. Durch den Rythmua vor allem (nufnero) und nicht nor durch ein Ausseres sinuf[^]lliges Zeichen aoll der Einachnitt zum Auadruck kommen; aolcher auaaerlicher Zeichen kennt Cicero zwei: den apiritua beim Sprechen, den interductua in der Schrift. Cicero gebrauchte in der Schrift also die Veraelbat&ndigung der Kola zu Zeilen offenbar noch nicht, aondem nor den trennenden Strich zwiachen zwei WOrtern innerhalb einer Zeile. Diea iat ein nothwendiger Schlua ex ailentio. — Betrachten wir die entsprechende Stelle in AriatoteW Rhetorik S. 1409 A 20: àkXà déĩ ... dikfjy tluat njv 'nXâtn[^]v (ac. i[^]ç mqhoâov oder jov xiakou) /nij dtà roy yQatpétτ /Litjdè dtà r[^]y na[^]ayçaffuiy, àXX» dtà roy [^] ^v ^d ^f ^À ^o ^y. Fehlt hier die Erw[^]lhnung dea spirituel ao acheint dagegen die naqctyqtτtffi — eigentlich freUich mehr daa Beigeachriebene, ala daa Zwischengeschriebene — dem interductus zu cntfprechen. Blasa fir&gt nun S. 231: „Was bedeutet daneben dut roy yçajéa? leh denke doch, die bestimmtere Art, daa Ende zu bezeichnen, indem man dio Zeile achlieaat; diea muaate der Schreiber aelbat thun, wfthrend die naça[^] YQ€t«ffl und ebenao aonatige Interpunktion auch Ton

einem Anderen nachtrftglieh lugef&gt werden konnte." Damit w&re doch zu viel zwiachen den Zeilen geleaen. Warum aagte Aristotelea alsdann nicht einfach: ^7 dia njy rcJUvr^v tov etixov? Ich erkenne aber den Pleonasmus dea Ausdrucka als auff^llig an. Man erwartet atatt yçaiféa eine Wiedergabe des spiritus; eine aolche herzn■tellen, will mir nicht gelingen; achrieb Ariatotelea etwa: ^^ duc roy yçatfiéa fâtgàè dêà lip^ nqoff-oqày? Bei Ariatotelea' Worten S. 1409 B 17: dii àè rt/y mqiodoy xaî i^ dtayoi^ rëXittkf^tti aubatituirt Blaaa S. 231 fùr nèçiodoç daa Kolon. Aber rom Kolon iat

Igg — Die BadiMae. — Wir schreiten nnnmehr zu den Handschiiften selbst und ihren stichometrischen Angaben weiter. Sie sind es, die den rionUchen Werth des Stichos zu erweisen ermöglichen, und dieser Nachweis ist Ton Ch. Graux gefuhrt in einem Aufsatz, der einen sehr wesentlichen Fortschritt in der Erkenntniss des alten Buchwesens bezeidmet: *Nouvelles recherches sur la stichométrie* (*Revue de philol.* II 1878 S. 97 ff.). Graux bestimmt den Stichos für eine Reihe von Bûchem aus den subskribirten Zahlen durch Division derselben in den Gesammtbuchstabeninhalt eines jeden Bûches. Indem ich seine Berechnungen hier wiederhole, sehe ich dabei gleichwohl ab von der Stichométrie des Alten und Neuen Testamentes. Das Schwanken in ihren Zahlen ist entweder aus Corruptelen oder es ist aus der abweichenden Gewohnheit der Eolenzählung zu erklären: in keinem beider Fälle beeinträchtigt sie die Gültigkeit des Folgenden, in dem ersteren würde sie dieselbe noch verstärken. Zu unserem Zweck genügt die Beschränkung auf die profane Litteratur. Als älteste Handschriften stellen sich die Herculaneensischen Rollen vorau. Wie schon fruher bemerkt, ist keine derselben vollständig. Der Stichos lässt sich bei ihnen also nicht ermitteln. Von keiner derselben ist das Protokoll mit dem Titel, von vielen das Eschatokoli mit der Subskription erhalten. Nicht allen Subskriptionen ist ein àQi&fiôç hinzugefugt. Wir finden[^]): Vol. Hercul. éd. Oxon. Index: 103. N. 1674. OIAOAHMot; tuq[^] çfitOPiKHC. N K. XXXXHH. 4200 Verse. 104. N. 207: OdoâfjFAOV TisQh nottifMXTCoy APIO. XXIA. Ein doch noch nicht hier, sondern erst Ton S. 1409 B 23 ah die Rede. Dass neh Aristoteles nun aber die ganzen Perioden in einer Zeile geschrieben denken konnte, ist nicht möglich; der Sinn dieser Stelle muss rielmehr sein: der rythmische Fall der Rede wirkt auf die Sinnlichkeit so stark, dass, wo derselbe aufh

The text on this page is estimated to be only 29.75% accurate

— Stichometrische Sabskriptionen. — J37 nach O scheint nicht ausgefallen. Was b«deutet das Yorletzte icben? Man kann ândem XX AA^ 2020 Verse, oder XXX A^ 10, oder XXHA^ 2110; letzteres am leichtesten. Oder ist die iil 2009 hier nach lateinischer Art (IX) mit Subtraktîon ausgeûckt? Einfluss des Lateinischen scheint auch N. 1 10 zu Terrathen. 105. N. 1151. E7t\$xovQOV 71€q& (fVasfùç 1E. aq^. XXXHH 00 Verse. 106. N. 1389. OiXoâfiikov T aPI0 . . HHHAAA . . . III. Dies lâsst yier Ergânzungen zu: aPIGju;cHHHAAAAAA IIL 1368 Verse. «PIGxxHHH A A A A A Anill , 2368 Verse. 'IGxi^HHHAAAAAAAnill, U68 Verse. aPIGi^i^HHHAAA AAnill^ 568 Verse. Die zweite und dritte Ergânzung hat am iisten Wahrscheinlichkeit, die letzte am wenigsten. Vol. Herc. éd. Neap. coll. prior: 107. IV S. 1. «lAOAHMoi; nCPIPHTOPIKiyç API0MOC D. 1200 Verse. So lèse ich. Das Facsimile giebt dagegen X€ imd r italienische Editor und Ritschl S. 182 interpretirt 1005*). — 1 Oxforder Index wird ausserdem gelesen N. 1426: OtXodfjfiouv nsQê UTOPIKçç API0M. XXX0. 3009 Verse. — Während so Titel und ^fàôç auf dem EschatokoU fur sich stehen, findet sich hier die lideszahl auf der letzten Textseite; dièse Seite hat nur 87^ Zeilen ixt, dann im Abstand von etwa 20 — 24 Zeilen ganz unten nOC6l* tJNAYTOC TOY BITtONtOC CCAOS. Ritschl liest CA^ Spengel und Cobet OA^ der italienische srausgeber AA. 108. vm 1. OlAoAHMot; nePI TOY KA0 Of^y^ON u. s. f. Pl&. XX, kann sowohl zu APl&fiXX, 2000 Verse, als auch zu PI^XX^ 3000 Verse ergänzt werden. 0 (Cobet) fehlt im Facsimile. 109. IX 1. «lAOAHMOY nepi QAN^^Ov Â ^Qé&fk.(?) .HA... C€i#d«CeKATON AeKaOKTtO. UeberlloZeUen. 110. X 1. 0IAOAHMOY nePI XAPITOC API0M. tDCH XAçHMATA CEAlAeC ZA. Nach àç^^fè. scheint lin X weggefallen. Die Zahl ist nicht sicher zu deuten, muthl) An Bîtflechl's Vorschlag XGTTH ist nicht zu denken. Es wird nicht uhaI arixot hinzngesetzt, wie viel weniger intj.

The text on this page is estimated to be only 24.99% accurate

Igg — Die Baehsefle. — masslich ist 0C nach lateinischer Weise (DCC) zu ŨMsen') und zn Terstehen: 1708 Verse auf 61 Selides. Alsdann ist jede Selis genau zu 28 Yersen berechnet Darum möchte ich nicht glauben, dass fur C etwa O herzustellen sei. Jedenfalls ist hier die alte dekadische Zahlenschrift verletzt — Das zwischen Stichen und Selides gestellte XccQ^fAava ist rathselhaft'). Vol. Herc. éd. Neap. coll. altéra: 111. I 1. 0IAOAHMOY nePI KAKICJN KAI T(i)N avwx6IMeNtON APeTtON KAI t(ON6NOIC€ICI KAI P€^^ â. APIO . . XX ... Es konnte in der Lücke nicht mér als ein X stehen, das yiel wahrscheinlicher zu ergänzen ist als M. Also 3000 Verse oder mehr. 112. Il 6. OiloâHfiov mçi OPfHC agi». XXfHHIAM. (Vgl. Gompertz, Philodem nsçi ogr^ç 1864.) 2830 Verse. 113. Ul. 0IAOAHMOY nePI eYC6B€IAC API0MOC + X . . . C6AIA6C Vom X ist aber nur die erste Hlfte zu lesen. Die Zahl wird also über 2000 gewesen sein. Columnen sind 158 erhalten. 114. m 1. 0IAOAHMOY nePI PHTOPIKHC YHOMNHMATIKON APIGXXXHJ^ Das letzte Zeichen kaim nur Rest aines H oder A oder PI sein; am wahrscheinlichsten das erstere. Dies lesen wir denn auch éd. Oxon. index N. 1506. Also mehr als 3200 Verse. Columnen sind 71 erhalten. 115. V26. 0IAOAHMOY nePI PHTOPIKHC YROMNHMATtO ... A APXXXACe \Z. Vom dritten X ist die erste Hâlfbe undeutlich. Fur das folgende A ist Tielleicht A 1) Vgl. unten N. 104. Cobet a. a. 0. S. 262 verstehi 600 (P). ^) *Die Erkl&ning des italienischen Editors aU Specialtitel der Rolie (= x^^Q/LiaTa) itft bed. aus zwei GrQnden bedenklich; deraelbe muMte entlich Tiëçi x^Qtj/Liânay heissen und zweitens nicht nach, sondern Tor dem àçkd^^aç stehen; überdies ist j(âQ>j/Lia ein kaum belegbares Wort, und der Inhalt der Rolle trifft garnicht wirklich auf j^âç/nara zu. Die Lesung des P ist ziemlich sicher. Die Stellung lUsst auch hier vielmehr einen bibliothekarischen Vermerk erwarten, etwa ^a ^rjffittxal Ueber ^r^fxa vgl. Ritschl S. 88; freilich mQssta es hier von der Zeile rerschieden sein und den Satz bedeuten im Umfang von ea. 3 Stichen.*

- — Stichometrische Subskriptionen. — 289 0 lesen. Das vorletzte Zeichen scheint A. Also 3001 oder 3010 'ene auf 17 bis 87 Selides; es können aber auch 117 Selides geresen sein (PIZ). In letzterem Fall batte jede Selis ungefäbr 6 Verse. 116. V176. «lAOAHMOY nePI OMIAIAC C. as letzte Zeichen scheint Rest eines X. 117. V 182. KAPNeiCKOY ber 1000 Verse. 120. vn 24. eniKOYPOY nepi «Ycetoc le xxxhh ^AXY. 3200 Verse. Was die letzten Zeichen sollten, ist unklar'). Es frägt sich nun, ob sich dièse subskribirten Verssummen auf 8 Exemplar beziehen, in dem wir sie vorfinden, oder vielmehr auf le Vorlage, Ton der dies nur Abschriften sind; d. b. sind dies rklich Exemplare einer Originalausgabe, oder sind es nur — vielcht schlechtere — Abschriften aus solchen, welche die Verssummen schanisb mitübenahmen ohne sich doch nach denselben zu richten? nés ist so gut denkbar wie das andere, und eine sichere Beant>xtung môchte sich schwerlich geben lassen. Die Rollen sind complet und gestatten kein Nachzählen. Wenn man sich einen igendermassen edirten Titel betrachtet (coll. Neap. prior II S. 30): ^) Ist CMA Terlesen fur (C)€AiA und folgte eine sweistellige Zabi?

The text on this page is estimated to be only 26.46% accurate

^'^ -Oî sa 190 — Dm Badiufle. — eniKOYPOY nepi 4>YC€(i)c
la API080 könnte man wegen der fehlenden Zahl auf die Vermuthung ?e^
âJlen, dass der Schreiber der dies Exemplar eben gefertigt hatte, den
aQê&iàOÇ nachzuzahlen beabsichtigte, aber ihn sn subakribiiien auß irgend
einem Grunde vergass: dies würde Toraussetzen, din eben die Zeilen der
Herculanensischen Rollen selbst gegeben werdeo. Viel wahrscheinlicher ist
aber, dass unsere italienischen Editoren la dieser Stelle die Zahl uileserlicli
gefunden und fortgekssen babes. Vielleicht lässt uns folgende Ueberlegung
ein Urtheil gewîmeii. Ansb Selideszahlen finden sich notirt; dies geschieht
entweder als ExsiU für die fehlende Stichenzahl (so in mçl xo^^voç^ ygl.
oben S. 160), oder zweitens, beide Zahlenangaben treten in der Subskription
nebea einander. Betrachten wir dièse Fälle, so stehen Selides und Yerse in
ibnen in normalem Verhältniss zu einander, so dass sich für dÎ9 einzelne
Selis eine angemessene Yerszahl ergibt: so fidlen auf û^ in N. 115
yielleicht 26 Yerse, in N. 118 yieUeicht 30 , vor allem boN. 1 10 richtig
genau 28. Nun finden wir aber noch eine dritte Ait^ die Selides zu notiren,
in N. 107 : hier stehen sie nicht mit auf dem^-Eschatokoll, sondern unten
auf dem letzten Textblatt, mit der Yers — zahl unverbunden, und gerade
hier ist es nun, wo sich — das einzige^^ Mal, dass dies überhaupt
geschieht^ — der Schreiber der BoUe^^ selbst nennt: Iloosiô&v aînoç toi
BlTœvoçl Man kann nicht:::^ zweifeln: hier sind jedenfalls die Selides der
yorliegenden von Po — ^ seidon geschriebenen Rolle gemeint. Sollte es
nnn ZufBJl sein, gerade, wo sich der Schreiber nennt, Yerszahl imd
Seitenzahl gege die Gewohnheit getrennt stehen? Ich glaube nicht. Man
môcht^^ darum vermuthen, dass die Seliszahl, wie sie hier von der gegen^
— wârtigen Rolle giit, so in den übrigen Fällen, wo sie mit de^"
Stichenzahl auf dem EschatokoU steht, yielmehr aus der Original— ^) Bei
Philodem m^i d-avarw (N. 109) stehen unterhalb der Selidessabl noch tiefer
die Buchstaben AIC. Dies aof einen Kigennamen sa deuten wM Jtoywfeòç
ist ganz unsicher.

The text on this page is estimated to be only 28.54% accurate

— Die HereolAiiensischeii BQcher. — 191 olle mit copirt ist, die dem Poséidon oder seinesgleichen als Yorige diene. Es spricht nicht dagegen, dass jene Philodemrolle, deren Seiten paginirt Torliegen (oben S. 159) die Gesamtsuinnine ihrer eiten gerade nicht subskribirt (coll. Neap. XI[^] S. 1 f. f.). Prüfen wir adlich die Zahlen selbst in N. 107, so fällt, wie immer man lèse, die Stichenzahl für die Selis zu gering aus'); Cobet will die Stichen bniin Ton XC zu XXC vermehren. Vielleicht ist es richtiger anmerken, dass hier Tielmehr die Seitenzahl für die Abschrift, die UàltDZBhl für deren Yorlage gilt. Die Zeilen der Yorlage müssen Itnn aber viel länger, ihre Columnen viel breiter als die des Poséidon gewesen sein; weil Poséidon in kürzeren Zeilen schrieb, brauchte er eben mehr Selides. Rechnen wir auf die Seite nur 27 Zeilen, so fctte das Original 44% (^) oder 37 {^} Seiten, und die AbMhrift brachnte deren also entweder fOnfoial (CA) oder wahrscheinKcher doppelt (OA) so Tiele. Wo deutliche Eriterien fehlen, muss man sich mit zweideutigen ^ behelfen suchen. Doch wird man ihnen grosseres Yertrauen i^enken bei Betrachtung des Textes selbst, den die Bücher Hercu'*Deums darbieten. Die argen Comiptelen, die ihn entstellen, müssen *^ Yerdacht erwecken, dass wir es hier mit Copien schlechtester ^ zu thun haben'). Auch werden uns die nachfolgenden Betrach(Ingen die Annahme aufdrängen, dass die Originalausgaben antiker ^diriftwerke wesentlich besser, d. h. besonders grosszeiliger als die [erculanensischen Rollen gewesen sein müssen, Normalexemplare, tch denen sich ein Privatmann auf schlechterem Papier und mit ngloserer Schrift billigere Copien selbst fertigen resp. durch seinen brarius fertigen lassen konnte. Dass in ihnen der àqk&ikéç öfter i. IfOO __, lui/ w M o V 1005 __, ,01/ 1*00 « 1006 _ *) —Tji g*be 16Vj Zeile pr. Sehs, -^ g&be 13V,, -^ nnr 6, -^ nur 6. *) Ana Bach X mçî xaxiaiv (éd. Neap. IIP = éd. Ozon. I 1 ff.), coL 12 20: /avKr f. /iav»ç^ t. 37: natc^au f. nruiCfAtaè, 12, 26: St» f. ors, 9, 22: ànotvyxdyety , 23, 23: fiça/vç f. fiqaâvç, 23, 28: ô/uiJUaiy f. ofuUlv, 3, 34: j^a* f. xai, 24, 15: ivtoiv f. hUav (vgL Sauppe, Phil. de Titiis 1853 • 10). So scheînt bei Phil. ntqi erj^sitoy xai erj^iKaCëtay Col. 36 das Wort rapxêpaa&p interpolirt oder durch Irrthum eingedrungen (rgl. Oomperti, tMhr. f. Oaterr. Gymo. 1866 S. 691 f.) u. a. m.

The text on this page is estimated to be only 29.09% accurate

192 — ^^® Baehsefle. — wegfiel, ist alsdann sehr begreiflich; doch wnrde er oft anch meclianisch mit übemommen, and dièse Falle sind es, in denen uns Hei^ culaneum das antîke Rollenbuch mit seinen obligaten Yennerken, wie es in den Buchlâden Rom*8 feil stand und von den AlexandriDem zuerst fixirt zu sein scheint, am treuesten Teranschauliclit. Uns ère ûbrigen Teztquellen fur die alte Litterator stehen demnach mit den Herculaneusischen RoUen dorchaus anf gleicher Linie. Auch sie sind direkt oder indirekt Abschriften der Origiulaausgabe. Und wenn anch sie uns nun sticbometrische Subskriptionen darbieten, so dûrfen wir annehmen, dass auch dièse aus der Origioalausgabe in die Abschriften des Mittelalters mechaniscb weiter gewandert und also als treue Zeugnisse fur jene benutzbar sind. Nidrt applicirbar auf die Handschrift, in der sie sich befinden, setzen mu dièse Zablen in den Stand, die Zeile des Papyrusbuches gentu und damit wenigstens genauer als bisher die Beschaffenheit des Bûches selber kennen zu lernen. Wir stellen die wenigen Beispiele aus der Poésie yoran, die fur unseren Zweck nichts austragen können. 121. In einem Anthologion griechischer Dichterstellen, geschrieben noch vor 161 Tor Chr., steht unter dem ersten Euripidesexcerpt ZTIXOI MA. Die ûbrigen Stûcke entbehren solchen Yermerks. Dies ist die al teste sticbometrische Subskription, die existirt '). 44 Verse. 122. Moschos' Europa im Ambros. 99 (f.): M6(I%ov Smtêhtiwi EvQwntjç avixoè q^^* Dies Gedicht war ursprûnglich jedenfalls Theil eines grôsseren Bûches (hierûber s. Kap. VDI). 166 Verse. 123. Unter des Dionysios Periegeze in cod. Ambros. D. 527 inf.: téhiç dioyvciov tov t^y Tisgi^yijaiy (fvyyQaipafiépov ,aQm\ 1185 Verse. 124. Paulus Silentarius ixççaatç t^ (AsyccXf^ç ixkfiifiaÇi *) Papyrusblatt, publicîrt toq Weil (Extraits d. mon. grecs p. p. VAsbo' ciation etc. Paris 1 879) und danach von Blass Rhein. Mus. 35 S. 74 ff. Die StQcke sind von verschiedenen H&nden geschrieben. Blass ermuthet, dass dies eine Art Schulheft sei, worin verschiedene Schtller Abschriften eintmgeD. Oder Hess man sich auch damals von Verschiedenen Liebling^verse gleichsan in's Stammbuch eintragen, das dann mit in's Grab gelegt worden ist?

The text on this page is estimated to be only 29.29% accurate

^- Sdchometriflche Subskriptionen bei Dichtern. — 193 auB der Zeit Justinian's: darunter im Palatinus der griechischen Anthologie zu Heidelberg: Ort xoï 0(iov ^qùùixoï ,aa' .lafifiixoï qv. 1200 und 150 Verse. 125. Gregor Yon Nazianz; unter jedem Gedicht steht die Stichenzahl im cod. Clarkianus 12^). 126. Oppian's Halieutica. Am Schluss steht im Codex 103 der Biblioteca Nacional zu Madrid: ifv ta (fti xaff. Ebenso hinter jedem Buchschluss; immer aber ist die Yerszahl unrichtig. Die Zthlen der tpvXXa passen nicht auf die Madrider Handschrift, stammen also aus altérer Tradition*). 127. Fur Sophokles giebt der Laurentianus folgende Blattnnd Zeilenzahlen, die dem vorigen Beispiel am meisten gleichen: Ajax (fvXXa h^, attxovç ,cr/uf (1044), Elektra ^vX. t^, inlxùvç jufk (1040), Oed. tyr. (pvX. i^, atlx» ,a^ (1060), Antig. ytîA. iif, cvlx. ,aQfii' (1147), Trachin. (pvX. hS , attx. ,açx (1220), Philokt g>vX* ês, ^^X' é^^^ (1^0^)> Oed. Col. ytîJl. x, tntX' flX^ (1630). Schon die Zahlen der tfvXht verrathen, dass die der Stichen nicht korrekt sein können'). Der Terminus ^vXkov scheint nicht antik, also wohl auch nicht die Zahlen. 128. Tzetzes, Chiliaden. Unter dem Gesamtwerk wird yermerkt: mlx^^v noX\$uxù5v zà noabv , \$fiipy&\ 12759 Verse. Es folgen die Prosawerke. Stichensummen subskribiren zunâchst die Handschriften des Herodot, Isokrates, Demosthenes. Bei keiner Zahl tritt (frixot hinzu. Die Zahlzeichen aber sind in der alten dekadischen Zahlenschrift, welche strenge durchgefuhrt ist, wâhrend die der Herculanensischen Rollen, wie wir sahen, gelegentl) VgL Graux a. a. 0. S. 124 Note. *) Iriarte, Regiae bibl. Matrit. codd. gr. S. 408. Graux a. a. 0. ') Die kûrzesten StQcke Trachinierinnen und Antigène stehen auf 14 BUttem; hatten 14 Bl&tter 1200 Verse, se hielten 16 Bl&tter etwa 1372. AUo Dur die Zahl des Philoktet ist normal, zu klein die ftlr Ajax, Elektra, Oedipus Tjr., und der Oed. Col. musste wenigstens 1700 halten. Aenderungsrorschl&ge, dem wirkliohen Versbestand entsprechend , bat Ritsobl S. 175 rorgetragen. Doch scheint zweifelhaf^, ob die Fehler durch Comiptel und nicht durch ungenaoe Taxirung entstanden, welcbe freilieh im Altertbum nicht Torgekonmien sein wird. Blrt, Boehwesen. 13

The text on this page is estimated to be only 27.60% accurate

194 — Die Badueile. — lich schon stillos die jfingeren
Zahlzeichen einmischen; man liest also z. B. unter Herodot IV die Summe
XXXfⁱⁱⁱ imter dem Busiis des Isokiates : HHHf^IAAAA vu s. f. Dass
dièse alte Zahlenschrift hier wirklich üblich geblieben war, bezeugt
aiadrûddich Herodian (oben S. 163). Dièse Handschriften geben also den
Usos der alexandrinisch-rômischen Pinakographie getreuer wieder als jene
Rollen, um yieles getreuer yor allem auch als die poetischen Nmmem 121
— 128. Wir müssen die Fassung der Nummer 127 (and 122?) demnach
jedenfalis fur unursprûuglicli halten. Denn erst bei späteren Autoren drang
die jûngere Zablen schrift nachweislich in die Subskriptionen ein, bei Euseb,
Gregor Yon Nazianz, in den Schiiften des Alten und Neuen Testamentes.
Man Hest also z. B. unter des Eusebios Praeparatio eTangelica Buch II die
Zabi ,3^{Ynn} u. s. w. Doch kann dies schon etwas frûher aufgekommen sein,
wie beim Dionysios und Oppian, N. 123, 126; ygl. 229. Die alte
Zahlenschrift, die in den Exemplaren aller Yoralexandrinisohen Autoren
henschte, bat sich nachweislich jedenfîEdls bis zu denen der ciceronischen
Zeit (Philodem) im Dienst der Subskription erbalten. Wir geben nun in
Folgendem mit der Subskription zugleich auch die Grosse des Stichos
selbst nach der Anzahl der Buchstaben, wie sie yon Graux aus den
Subskriptionen berechnet ist: 129—132. Herodot (Codd. A und B), Buch
IV, 3053 Stichen. — Stichos zu 37,6 Buchst - V, 2200 . — . . 37,5 . Vm,
2322 - — - . 37,6 - IX, 220G - — . . . 37 133. Isokrates (cod. Urbinas),
Busiris, 390 Stichen. — Stichos zu 37,4 Buchst. 134 — 179. Demosthenes.
Fur 40 seiner Reden haben wir Zahlen im Paris. £; fur die 18 letzten, ebenso
fur die 5 Briefe ist er einziger Zeuge, fur die ûbrigen kommen Daten hinzu
im Bavaricus, Vaticanus und Augustanus 3 imd Venetus F. Dièse Zeugen
stimmen genau uberein fur 9 Reden; bei anderen ist eine nach der anderen
zu corrigiren, bisweilen liegt in allen offenbar Irrthum vor; besonders leicht
ist die Zahl PI entstellt worden:

The text on this page is estimated to be only 23.68% accurate

— Stiehen des Herodot, Isokrates, Demosthenes. — 196 nsgi
 %Ay iy XsQQortjaiif, 590 Verse • • Stichos zu 37,3 Buchst. Brief V, 40 V - .
 36,5 Philippica I, 460 V - - 36,4 PhiHppica m (nach Z* u. Bav.) 580 V. . - -
 36,3 Olynthiaca m, 325 V • - 36,6 tkqI ^Alowfiaw, 345 Y - - 36,7 Gegen
 Androtioii 780 Y • - 36,3 nBQİ naQttTiQsafiskcç (nach Bav., gegen Z),
 3280 V - - 35,9 ikqI toi (ttëtfävov (nach Z)^ 2768 V. . - - 35,8 PhiKppica lY
 (nach Z), 634 Y - - 35,8 nsqİ (tvytcéismç, 330 Y - - 35,8 Lakritos, 430 Y - -
 35,8 neçi slQ^Ptiç, 206 Y - - 35,7 Konon, 460 V. . j___. - - 35,7 Midias (Z
 hat ^^jjj^ y. Graux leicht corr.), 2101 Y - - 35,6 Prooemia, 1370 Y - - 35,6
 Leptines, 1608 Y - - 35,6 Makartatos, 670 Y - - 35,2 Boeotos nom., 380 Y -
 - 35,1 TřiQOç Ttpf ifuct., 196 Y - - 35,1 Olynthiaca U (nach Z% 295 Y - -
 35,3 PhiUppica H (nach Bav.), 290 Y. . . - - 35 Boeotos dot., 570 Y - - 34,8
 Olynthiaca I, 265 Y - - 34,8 Brief n, 217 Y - - 34,7 Gegen Stephanos, I, 793
 Y - - 34,6 Leochares, 640 Y - - 34,5 Brief lY, 101 Y - - 34,4 Nausimachos,
 270 Y. ^) - - 34,4 1) In anderen F&Uen ist die Zahl Terd&chtig, wie nQoç
 KôXltTtnoy (^), 323 Verse; diea erg&be den Stichos su 33,6. Graux (S.
 116) &ndert hier und bestimmt den Stichos auf 34, 6. Ungewiss ist auch
 niçt nty nçoç jiXt^aydçoy, nach Graux 277 Stiehen su 34, 6 Buehstaben;
 Neaera, naoh Graux 1261 Sticheo 13*

The text on this page is estimated to be only 18.16% accurate

196 — Die BMhMîle. — mQê cvfii^çêmPj 390 Y. Stidioe za 34
Bacbi Onetor H, 140 V. - - 33,9 Aphobos n, 240 V. - - 33,8 Also der Stichos
der Demostheneshandschriften des Alterthmm schwmnkte zwÎBcheii 37,3
imd 33,8 Buclmtabeii. Sein Mittel ist: 35,5. Et differiit Yon Isokntes und
Herodot um die Eleinigkeit Ton ly, bis 2 Elementen. Gehen wir zu Autoren
weiter, die am Ausgang des antiken Buchwesens stehen, so finden wir dièse
stindige Zeilengrösse auch bei ihien noch unTerletst erhalten. £s sind 180
— 182. Eusebios (cod. Parismus 451 des Jahres 914), dessen praep. evang.
U mit 1483 Yersen . . . Stichos au 37,2 Bucbsl - m mit 1858 V. . ^ . . . - -
36,1 - I mit 1553 V. (Â^Hf ist leicht yeischrieben) - - 37,2 183 — 227.
Gregor Ton Nazianz (cod. Laorentianus YII 8 giebt fur aile Homilien die
Stichen aosser Hom. 13, 35 und 37)^): Hom. Xn, 150 Verse Stichos zu 37,7
Buclist . Vin, 569 V - . 37,4 . XLI, 481 V . - 37,2 - m, 142 V. und XXTX,
590 V. . . - - 37 su 85, 5; Nikostratos, nach Sauppe 301 Verse su niir 33, 5.
Mit mehr Sieherheit sind die Zahlen Ton Sauppe, Blasa and Ghranx corrige
in folgenden PàUen: Aphobos I (E: TRHHAAA, Biass T»IHPnAA), 670
Verse Stichos su 35,1 Buebt. nfQÎ Tîjç 'Pùd, lXêv&., 334 Verse - - 34,5 ntçî
Tov em(f>, tÇç TQ&tjç., 207 Verse - - 34,4 Eubulides, 690 Verse - - 34,3
Epitaphios, 357 Verse - - 36,9 EroticoB, 560 Verse - - 34,4 Brief I, 135
Verse - - 35,1 Brief III, 370 Verse - - 35 nsçl Miyalonol., 288 Verse - - 33,9
^) Die Zahlen, welche Bandini, Catal. codd. mscr. bibL Med. Laor. I S. 211
giebt, sind bei Graux nach neuer Einsicht der Handschrift s. Th. rektificirt
(s. S. 119 Note).

— Stichen des Euseb, Ghregor t. Nas. Stichos ca. 35 Buohat. —
X97 . 36,6 - 36,5 . 36,4 - 36,2 Hom. XXXn, 811 V Stichos zu 36,9 Buchst. -
XV, 430 V., XVU, 335 V. und XXTT, 438 V - . 36,8 - V, 1042 V - - 36,7 . .
IV, 2458 V., XXXIIT, 440 V. und XXXVm, 455 V . XIX, 417 V. und XXXI,
775 V. . - XXVI, 523 V . XXrV, 495 V . . I, 108 V., VI, 625 V., XI, 209 V.,
XXV, 569 V., XL, 1419 V. und XLH, 732 V Brief CI, 340 V Hom. XLV,
883 V., Vm, 569 V. und X, 100 V . - XVm, 1238 V - XXXVI, 333 V . n,
1896 V. und XXm, 342 V. . . - XVI, 626 V - Vn, 718 V. und XLIV, 295 V.^)
. Der Stichos des Gregor schwankt also zwischen 37,7 und 35; seine Mitte
ist 36,35; der mittlere Stichos des Euseb ist 36,8. Und der Stichos der alten
Prosaiker schwankt somit nach dem einstimmigen Zeugnis der angeführten
fünf Autoren zwischen 37,7 und 33,8 Buchstaben; seine Mitte ist 35,75
Buchstaben. - 36 - 36 - 35,9 - 35,8 . 35,5 . 35,4 . 35,3 . 35 ') Leicht Terderbt
und tod Graux meistens überseugend corrigirt sind fdgende Zahlen: Hom.
XIV, 1107 Verse (Lanr. ^mz) Sticbos su 36,2 Bacbst. ., XXI, 961 V. (Laur.
,ap|a) . ., XXVII, 270 V. (Laur. CI) . ., XXVin, 959 V. (Laur. 4>N0) ., XXX,
000 V. (Laur. 4>) . . . XXXIV, 299 V. (Laur. cj^). XXXIX, 508 V. (Laur.
4>N) ., XLIII, 2400 V. (Laur. K) Brief Cil, 160 V. (Laur. P) . . . - 35,6 - 36,7
- 36 - 36,5 - 36 - 36,6 - 35,6 - 36,9

The text on this page is estimated to be only 23.83% accurate

198 ~ ~ ^® Boehimle. — * IInd dièse so bemessene Zeile muss nun nothwendig inoerhalb des alten Papyrusbuches gegolten haben. Ihr Mass stimint indess zu keinem der Papymsbûcher liiterarischen Inbalts, die uns erhalten sind. Deren Zeile ist Ton xmstiter Grosse, steigt dabei in den meisten Falleo nicht ûber 28 Buchstaben hinsos. Es ist daher wichtig, die GlaubwQrdigkeit der berechneten Normalzeile als Papyrosbuchzeile noch weiter erbârtten zu kônnen; wir folgen auch hierin znm Theil Graux' Berechnungen. Die nâmliche Zeile batte erstlicb auch das Tbukydidese exemplar, das Dionys benutzte, wie N. 71 unseres Yerzeichnisses lebrt Im Judicium de Tbuc. c. 10 med. giebt Dionys den Abschnitt Thyc. 1 1 bis I 87 (ta nsgl *EnidafAP0V xal m rtêçi KégxvQov luà m nxQi Hotiâsuey xal %^ ilshmowfiiSUûv fSvvoôoy êlç 2mqvp xal tovç ^fi&éytaç ixflt xaxà vi^ç ^A&^pcUmp Twlêmç Xoyov;) aof gegen 2000 Sticben an. Dies ergiebt einen Durchschnitsticlios Yon 35 Buchstaben (Graux). Das Prooem des Thukydidés, I 1 bis I 23, bielt fur ibn (ebenda c. 19) gegen 500 Sticben; Durchschnitt des Sticbos ist auch hier 35 Buchst. (Graux). Femer aber citirt er (c. 13) slza avâ'tç iTwîTQéipaç hà ùpf àmâofShv %&v Bîfsl^fiç, ânayra . . . nXsiovç Ç TQucxoatovç crrfx^^ç* Das slza iind vor allem das av&iç beweist, dass bier nichts weiteres als der Abschnitt IY 26 bis IY 39 fin. (âutp&ccQfiaav) gemeint ist Dies sind 341 Zeilen zu 35 Buchst Im ersten und vierten Buch des Tbukydidés war also die Zeilengrosse gleich; auch folgendes Citât ergiebt keine Abweichung. Die Disposition am Ende des Prooomium stand iy iXdirofShV ^ 7RKT17xoyxa (Trixiôç (cp. 19). Damit ist nicht etwa Tbuk. I 21 bis I 23 gemeint^); denn sonst müsste um des engen Zusammenbangs "willeii vielmehr bei I 20 angeboben werden. In Wirklicbkeit disponirt aber Eap. 23 nicht mehr, und Dionys kann bier wobi nur Eap. 22 alleio meinen*). Dies bält aber 24 Zeilen zu 35 Buchstaben'). 1) So Graux S. 113. ') Vielleicht ron 21 fin. xai 0 nôUfAoç ùlmç xrX, ab. ') Da Dionys nur immer nach Hunderten und Fûn&igem citirt, so liesi sich dièse Sunune ftkr ttin nicht anders als mit ^weniger als 50** beseiohnen.

^ Stiehos ca. S5 Bnclut. bei Thukydides, (Scero. — - 199 Eodlich
 aber wird die Passage Thuk. I 88 bis 1 117 bei ihm so sntnschlagt (c. 10):
 oïç intxi&ti^h já egys t^ç TtoXsœç ôaa iksxd \y negaixop Twlsfiov iùùç
 %ov IIsXoTvopp^tfêaxov âienQcl^ayto ripaXauûâ&ç xal ifnxqoxddfv iv
 iXdttoaiç Ç nsvtaxoaioiç (frlxo^). îer würden abweichend 45 Buchst. auf
 den Stiehos kommen. Solche îfferenz im selben Buch wäre unbegreiflich ;
 wahrscheinlich ist Evraxo(rfoiç aus imaxo

The text on this page is estimated to be only 24.21% accurate

200 — Die Baehxeile. — Hiermit ist die Gültigkeit der constanten Zeile für das Papyro»buch vor der Hand sichergestellt. Allerdings publicirte dagegen Justinian die Digesten nach der damals schon herrschenden Buchgewohnheit als Codex; doch wahrlich auch er noch, wie sich mehr

— Stîchos ea. 35 Buchst. bei Justinian, Varro. — 201 ^ch zeigte, die Traditionen des Papyrusbuchwesens, so unter anderem *^ch die alte Stichometrie. Die gesammten Digesten taxirte er (ûach N. 2) auf beinahe 150 000 versus, d. h. also etwa 145 000 oder 140 000 Verse. Da sich das Werk aber auf etwa 5 000 000 Buchst. berechnet, so hielt der versus des Justinian etweder 33,4 oder 5^,6 Buchstaben^). 228. Noch sei auf eine Stelle des Yarro hingewiesen, welche, ^ier* Flexion handelnd, zur Yerdeutlichung der Analogien die Formen i^arskcligmenartig auf verschiedene Zeilen vertheilt De 1. lat. X 43 f. '«PX'o scheint folgendermassen geschrieben zu haben: Esto sic expositos esse numéros ut in primo versu sit unum duo quatuor in secundo decem viginti quadraginta in tertio centum ducenti quadringenti In hac formula numerorum duo inerunt quos dixi lôyoê qui diversas faciant analogias: unus duplex qui est in obliquis versibus quod est ut unus ad duo, sic duo ad quatuor; alter decemplex in directis ordinibus') quod est ut unus ad decem, sic decem ad centum. — Similiter in verborum declinationibus est bivium quod et ab recto casu [degewiss an nnsere Stelle dachte, als er schrieb: guis castra iimenti U mixta forof gladii cum triste minantes ludicium insolita tre^i«m c insère corona, atque auso médias perrumpere milite leges Pompeiana clausurunt signa Milonemt Hier stehen die f&nf Vokabein Cicero's en: forum^ iudicium^ {in)solita^ cingi corona und daa timere, ') Berechnet nach Mommsen éd. minor. Die 850 regelm&ssig gedruckten haben mit Abzng der leeren R&me und leeren Halbzeilen 114 237 ^^^^Im la 41% Buchst. Dazu kommen die besonders gerechneten Seiten 4, 5, ^» «, 97, 103, 104, 127, 339, 340, 352—358, 581-684, 789, 801, die sus. '-T 231 Buchst. ergeben. Summa 4 861 231 Buchst., woTon noch ftlr den leeren '^mii an den Buchschlflssen 17 417 Buchst. abzuziehen; ergiebt 4 843 814 ""^hst. — Mommsen Dig. éd. maior S. XI bat den Inhalt nach der Florentina •«Ibet berechnet, die 887 folia zu 4 Seiten bat, jede Seite zu 44—45 Zeilen, J^e 2eae su 32 Buchst, giebt 5 109 120 Buchst.; dies wflrden 150 000 Stichen ^,06 oder 145 000 zu 35,23 oder 140 000 su 36,5 Buchst. ergeben. ') Hier steht nicht versibus; offenbar waren die Bebpiele also in der ^^gebenen Weise zeilenweise neben und untereinander gestellt.

The text on this page is estimated to be only 27.73% accurate

202 — I>i« Budixeile. — clinatur in obliquom et ab recto] in rectum ita nt formnlam similiter effidant: qnod ait primo Ter su hic albns hnic albo liiiiis aibi secundo haec alba huic albae huius albae tertio hoc album huic albo huius albi Itaque fiunt per obliquas dedinationes ex his analogiae hoc genus: Albius Atrius, Albio Atrio; • quae scilicet erit per directas declinationes particula ex illa Albius Atrius yicenaria^) Albia Atria quae scilicet centenaria formula analogiarum. Hat Yarro die Paradigmen so disponirt*), so muss demnach die Raumzeile in sein en Exemplaren 35 bis 38 Buchstaben haben fasaen können. Und dièse Normalzeile von c. 35 Buchstaben hat also, wie die bisherigen Beispiele ergeben, Ton dem Thukydidese exemplar des Dionysios bis zu Justinian durch mindestens fünf Jahrhunderte das Buchwesen unverändert beherrscht. Sie hat bei den Romern ebenso gegolten wie bei den Griechen. Doch wissen wir einen Yoralexandrinischen Autor, den die Eaiserzeit in grösseren Zeilen las; es ist Hippokrates, und es ergibt sich dies aus den Citaten Galen's in N. 74. Die Schriften m^ (pvtfsæç àv&QiûTiov und nfQÎ âialnjç vyta^y^ç standen in einer Buchrolle zusammen; Galen unterscheidet darum zwei f^âQi/ derselben: 1. fuçi q)va€wç (§ 1 — 8), 2. ein notxlXoy f^éçoç, bestehend aus a) § 9—11, b) § 12, c) § 13-16, d) jaçl âuciT^ç 1, e) 2—5, f) 6, g) 7. Theil I betrug nim gegen 240, d. h. wohl 235 Stichen; es sind ca. 9785 Buchst.; jeder Stichos hielt 41, 5 Buchst. Dem wid6^ ^) binaria 0. MflUer. ') In Anordnung des letzten Theiles bin ich 0. Millier gefolgt, adn. ta L Nooh sicherer scheint die Abtheilung der zwei Toraufgebenden Paradigmen der Zahlen und des Adjektirs aïbvs; denn dass in primo versu^ in secundo, M tertio noch immer je eine besondere Zeile erhielt, ist wenig wahracbeinlicL Freilich aber konnten die Zahlen als Zahlen geschrieben sein.

— Abweichungen. — 203 reitet die zweite Angabe nicht, wonach der Schluss $\tau\epsilon\varsigma\iota\ \iota\gamma\chi\sigma\tau\acute{\alpha}\chi\omicron\upsilon\ \lambda\acute{\iota}$ etwa ($\alpha\epsilon\varsigma$) 10 Stichen zerfiel; das kann 9, vielleicht auch /, Sticlieii bedeuten. Es sind 355 Buchst.[^]), also 10 Stichen zu '},5 oder 9 zu 39,5 oder $\Sigma^{\wedge}$ zu 41,9 Buchst. Drittens aber hielt e ganze Rolle „600 Stichen oder ein geringes weniger[^], d. h. etwa 600. Es sind aber im Ganzen 25 060 Buchst. , jeder Stichos also ielt 42,5. An dieser etwas längeren Hippokrateszeile, welche die des Herodot Tind Isokrates um 4 — 5 Buchstaben übertrifft, lässt sich nicht zweifeln, da sie sich zweimal ergeben hat. Bedenklicher scheinen i[^]ei andere Abweichungen. 229. Der Plutarch codex der Nationalbibliothek zu Madrid [. 55 hat für das Biographienpaar Nikias und Brasidas zwei Subskriptionen, einmal $\text{Νηξίας} -5- \alpha\tau\lambda\chi\omicron\upsilon$ ($\text{fvPccfJKp}\alpha\epsilon\ ,^{\wedge}5\varsigma'$, das andere $\text{λαί: Κ} \text{QccCao}\varsigma -5- \text{fntxoi}$ ($\text{fw}\alpha\iota\kappa\text{qx}\acute{\upsilon}\ \text{iSSV}^*$)*^{^^} dxxfih. die Plutarhische Stichometrie wie die des Euseb und Gregor bedient sich nicht mehr der alterthümlichen Zahlenzeichen , und wir werden daraus schliessen dürfen, dass im Lauf des ersten Jahrhunderts n. Chr. diese Zeichen ausser Gebrauch gekommen sind. Das $\text{c}\nu\upsilon\alpha\text{fAip}\alpha\epsilon$ beagt, dass die Summe 6068 aus beiden Biographien zusammen (nebst [^]arallele) gezogen ist; daher lautet die Zahl beidemale gleich; dass man damit aber beide Stiche zu subskribieren für nothig befunden hat, wird seine Erklärung in anderem Zusammenhange finden. Der Stichos fällt nun aber minimal aus; er berechnet sich zu 1977 Buchst.[^]. sollen wir dies gelten zu lassen? Oder ist die Zahl aus $\text{t}^{\wedge}$ 'erlesen? Alsdann hielt jeder Stichos richtig 34,5 Buchst. Die zweite Abweichung giebt Josephos , N. 1 , mit seinen 28 $\text{WQid}\alpha\epsilon\varsigma$ (ntx(oyj die er uns für die Originalausgabe seiner Archäologie giebt. Dieser Stichos des ersten Jahrhunderts hätte nur 28 — 29 buchst. gehabt (Graux). Die Summe ist zu gross. Ist dies nicht aus Hülftigkeit zu erklären? hat Josephos nur in Bausch und Bogen axirt und dabei zu hoch gegriffen? Es fällt schwer, dies zu glauben; ') Die Worte $\text{ti}^{\wedge}\ \alpha\upsilon\delta\text{-}\varsigma\omega\mu\text{p}$ sind mitgezählt. *) Vgl Graux a. a. O. S. 114. >) Das Ganze hat 116 118 Buchst, tazirt nach Bekker's Ausgabe.

204 — I^h® Baehseile. — Zweck jeder Umfangbestimmung nach der Einzelzeile konnte ja nur Genauigkeit sein; sonst hätte sie keinen Sinn: wie sich denn ja auch in der That sämtliche übrigen Bestimmungen, die wir kennen, als genau erweisen. Wir werden also methodisch schließen müssen entweder, dass die Zeile des Josephos wirklich um etwa sieben Elemente kürzer gewesen ist, oder aber, dass Josephos folgendermassen geschrieben hätte: fitfiUoiÇ fi^hèp êixo(t\$ jtSQiêtXmiii^v, € àè fAVQiccCt (tvtxf^v. Diese so leichte Aenderung ergibt für den Vers wirklich 34,2 Buchst.^h) Die nachfolgenden Ueberlegungen werden für die Korrektur der überlieferten Zahl in den beiden letzten Fällen in^s Gewicht fallen. Es stellt sich nun die weitere und nabeliegende Frage: wie kam es, dass gerade die Summe von ca. 35 Elementen als Litteraturreihe beliebt worden ist? Hierfür ist von Graux mit Evidenz auf den daktylischen Hexameter verwiesen. Auch der Hexameter bei Homer im Durchschnitt 37,7^h, bei Vergil 36,9 Buchstaben, und zwar giebt Vergil z. B. in den Versen Aen. Y 827 — 856 ab Minimum deren 32, als Maximum 42. Wir folgen mit Sicherheit: die prosaische Normalzeile war einfache Nachahmung der poetischen, die Zeile des Prosawerks war keine andere als die des Epos. Die alten Hippokratesexemplare waren am sparsamsten^h geschrieben und ihre Zeile hielt sich im Maximum des Hexa^h meters, 42. Und weil dem thatsächlich so war, hat auch die Terminologie davon beeinflusst werden können. Die Terminologie giebt uns fû^h die thatsächliche Geltung dieser prosaischen Hexameterzeile ein^h weitere ausdrückliche Bestätigung. Denn Stiche beissen bisweilen auch die Raumzeilen der Prosa. Wurden Prosawerke mit poetischen Stich^h metrisch zu einer Gesamtsumme berechnet, wie es die Fiktionei: eines Loben thaten (Verzeichniss N. 39, 51, 53; vgl. 67), so gal^h €7117 auch von den ersteren mit; wir haben nun also nicht nötig dies für blosser Ungenauigkeit zu nehmen. Aber auch für sich selbst *) Die ganze Archäologie hat nach Gram's Veranschlagung eb^h ca. 17 100 000 Buchst.
^h) Ich folge hierin Graux S. 123; vgl. Pappus oben S. 160.

— Die Prosazeile gleich dem Hexameter. — 205 If eines Prosaikers N. 75, 52; Ygl. 65, 76'). Ja, Lukian taxirt sogar ach- oder Werktheile hiemach, wenn er an gewisseii Geschichts;lireibem bald tadeit, dass sie nur sieben eTnj auf die Beschreibiing ner Schlacht, bald, dass sie viele Myriaden inoip auf die eines ferdezûgels yerwendet batten (Luk. 25, 28 u. 19). Hôchst wichtig aber fur uns ist, dass wir diesen Gebrauch ihon in der voralexandrinischen Zeit Yorfinden. Denn wir iben, N. 3, dass schon Theopomp den Inhalt seiner Werke nach Tf taxirt bat, und dem entspricht Yollkommen die Aeusserung seines ehrers Isokrates, Panatb. 136, er wolle in seinen Reden nicht durch Le Masse des Grescbriebenen den Hôrem gefallen, auch nicht wenn I sich zu 10 000 Hexametern an Grosse ausdehnte: ovâ* fjv iivqiùnv Also auch Isokrates, Theopomp, das Prosabuch der Yoralexandrinischen Zeit überbaupt ist schon in derselben Normalzeile geschrieben worden wie Cicero und Euseb; die oben mitgetheilte subbibirte Summe des Busiris (N. 133) im Codex Urbinas muss demach schon in der Originalausgabe dieselbe gewesen sein, und so werden auch die stichometrischen Angaben des Dionys fur Tbukydides, ie unserer Handschriften fur Herodot und Demosthenes ebenso der originalen Yoralexandrinischen Textgestalt selbst entsprechen. Die Prosa war erst spät auf die Poésie gefolgt, die prosaische Irzählung aus der poetischen herYorgegangen. Das erste prosaische ^erk, das das Griechentbum untemabm, konnte aber nur bei schon OBgebildetem Schriftwesen intendirt und ausgefuhrt werden. In dem cbriftwesen der rein poetischen Litteratur herrschte bisber der [exameter des Epos. Nach dieser Zeile war die Buchform, d. b. Lsbesondere die Breite der Einzelpagina bisber eingerichtet. iese Zeilenlänge und dièse Seitenbreite ist nun also unYerändert Yon er Prosa recipirt worden; dies geschab lange beYor ein Kallimachos as Buchwesen ordnete; Kiillimachos empfing und konservirte dies Ls eine alte Gewohnheit (N. 54 f.). Und sie bat sich so uuYerändert ^) Ohne hinreichenden Gnd bat Wachsmuth Rhein. Mus. 34, 483 die («weiskraft dieser Zeug^isse abzaschw&chen gesucht. *} BlasB will hier intj als Kola verstehen; doch widerr&th dies die Verrleichnng der obigen Beispiele.

206 — Die Baehiaile. — Vom Zeitalter eines Hekataeos bis zu dem Justinianischen fortreiben können. Die Zeilen- und Seitengrösse, die an der Schwelle aller klassischen Literatur durch die erste Aufzeichnung Homer's eingebracht worden war, hat der Weltliteratur für ein Jahrtausend bindenden Dienste gethan und sie ist erst an dem Ausgange des Alterthums selbst gekündigt. Dieses Raummass hat endlich aber auch zu einem Zeitraume erhoben werden können. Dies erklärt sich leicht genug. Alle Literatur des Alterthums war ja zur Deklamation oder zur Vortragsweise bestimmt; sie wurde weit weniger als heute mit dem Auge, sondern vorzüglich mit dem Ohr aufgenossen. Insbesondere aber gilt dies von rhetorischen Schriftwerken. Isokrates schreibt für Hörer, aber er spricht gleichwohl, wie wir wissen, von einem nach ihm bemessenen *μέτρος* seiner Reden. Hiemit ist gleichzustellen, wenn Gicco im Archias sagt (pro Arch. poeta 8), dass er ex tempore tagmata immer von optimorum versuum sprach, und noch viel mehr, wenn Herodas Atticus sich zur Abmessung seiner Vorträge eine Elepsidra gebaut haben soll, deren Wasser gerade 100 Hexameter lang lief (Pbilastriat vitae sopb. II 10). Warum aber zählte man nun diesen Vers? Das moderne Buchwesen, so entwickelt es ist, hat an eine so kleinliche genauere Statistik nicht gedacht. Die Zeilen eines Frosadruks zu zählen wäre für uns absurd, und auch in der Poesie hat uns die Pedanterie der Verszählung bisher zum Glück verschont und wird uns es noch schonen, bis etwa die moderne Literaturwissenschaft uns unsere Klassiker ganz entfremdet. Pedanterie konnte Urheberin des antiken Gebrauchs nimmermehr sein. Er muss der Praxis gedient haben. Man konnte sich denken, dass der stichometrische Vermerk über die Complettheit einer Rolle eine äussere Kontrolle geben, dass sich also insbesondere der Käufer durch ihn des unverkürzten Buchs standes versichern sollte. Doch reicht dieser Nutzen zur Erklärung nicht wohl aus. Die Stichometrie diente vielmehr in erster Linie der Herstellung der Texte, wie wohl zuerst von Marquardt*) nachgewiesen. Ton Wachsmuth, Rh. Mus. 34, 483. 3) Röm. Privatalterth. II S. 339.

— Zweck der Stichometrie. — 207 merkt worden ist. Unsere Drucke pflegen die Bôgen und Seiten yoII DrackBchriß zu zahlen und zu numeiiiren und woUen damit nicht nur die Contrôle über den Gesamttumfang erleichtern, sondern danach auch den Buchpreis für den Verkauf oder zunächst nur das Honorar für den Autor und den Setzerlohn für die Herstellung bestimmen; nach Analogie dieser Zählungen wird die antike ZeileDzählung zu bemtheilen sein. Schreiber waren es, deren Fleisse die Yervielfältigung aller littexarischen Publikation zufiel; der librarius, der die Herstellung einer Auflage zu etwa tausend Exemplaren übenahm, musste mit einer jprossen Sklavenschaft arbeiten und machte damit eine bedeutende Xapitalanlage; woUte er dies sein Untemelimen und die Arbeit seiner Sklayen bezahlt machen, so musste er einen dem Buchumfang entsprechenden Schreiberlohn ansetzen. Zahlte ihm diesen Lohn der Autor selber, so edirte dieser also das Werk auf Selbstkosten, und wer dann den Vertrieb überoahm, bleibt zweifelhaft. Uebernahm dagegen der librarius als bibliopola selbst den Vertrieb, so konnte er seinen Schreiberlohn, statt vom Autor, auch vom Publikum erheben, und dies war dann der Kiiufpreis der in Tabemen feil stehenden Bücher, der naturgemäss wiederum dem Buchumfange genau angemessen wurde. Besonders lehrreich ist für den Bezug der Yerszahlung auf dièse Buchherstellung und den Buchpreis ein Martialepigramm, II 8: Si qua yidebuntur ohartis tibi» leotor, in istis Sive obscura nimis sive Utina parum, Non mens eat orror: nocuit librarius illis Dum properat yersas annnmerare tibi. Quod si non illum, sed me peccasse pntabis, Tune ego te credam cordis habere nihil. ^Ista tamen mala sunt**. Quasi nos manifesta negemus. Haec mala sunt. Sed tu non meliora facis. - ^^ librarius — mit dem seine Sklavenschaft natûrlich zusammengedacht wird — ist es, den Martial hier für schlechtes Latein und *-iilclarheiten in seinem Texte verantwortlich macht; denn derselbe ist *^ eilfertig dabei, „dem Léser die Yerse zuzuzahlen“. Offénbar ^Et dem die Anschauung zu Grunde, dass der Copist die Zeilen *^ ^u liefernde Waare, indem er sie hinschreibt, abzählt. Dièses

The text on this page is estimated to be only 24.75% accurate

208 — ¹® Bnohzeile. — hier Von Martial erwâlinte Abzfiblen des Buchschreibers ist es offenbar und nicbts anderes, wodurch sEmmtliclie sticbometrisclieii Daten der Alten entstanden sind[^]. Der librarius hat es eilig, denn je mebr Zeîlen er axn Tag saUt, desto grôsser wird der Yerdienst ausfallen. Deijenige endlich ab[^], f&r den er es abzahlt, ist nicht etwa der Dichter, sondern der Léser oder Bachkâufer: d. h. nach den sticbometrischenYermerken bestimmte er den Ladenpreis. Icb zweîfele nicht, dass, w«m die Rbetoren das allzu sorgsame Sprechen als ein onmes Utenu mputare et velut adnumerare (Quintil. XI 3, 33) bezeichnen, dies Gleichniss von dem adnumerare Utteras et versus der Schreiber lle[^] genommen ist. Noch deutlicher gebt auf dièse Anschauung znrôck, wenn Cicero (De opt. g. or. 14) die Behauptung, er habe Aeschines nnd Demosthenes nicht verbum pro yerbo , sondern frei nach dem Sinn ûbersetzt, so ausdrûckt : er meine die griechiscben Texteswoite dem Léser nicht zuzâhlen zu mûssen, sondern Tielmehr zuwigen: non enm ea me annumerare lectori putavi opariere, sed tamquam appendere[^]. So wie die Copisten des Mittelalters nnd der Neuzeit nadi Zeilenquanten bezahlt werden, so auch die des Alterthums, ob aie nun litterarischen oder nur privatèn geschâftlicben Zwecken dienten. Die Bezahlung der Abschriften, und zwar nach Yersbunderten , bestâtigt uns das Edikt des Diokletian ans dem Jahre 301 n. Chr., ein Tarif der Maximalpreise fur jene Zeit, in welchem wir unter anderem lesen (éd. Waddington S. 19, Corp. inscr. DI S. 831): Scriptori in scriptura optima rersanm n centum Seq(uenti)s scriptaræ yersaum n centum J2f XTj Tabellanioni in scriptura libelli Tel tabularum (ii> Ter)8ibus n centum *7r XX V . ^) Adnumerare heisst yor allem ^Zahlang leisten'^, das Objekt argentvff[^] pecuniam brauebt nicht einmal binzuzutreten (Yarro Re rust. Il 2, 16); es i^^ das Êinzeln-z&blen , bei dem nicht das Eleinste ûbersehen wird, Tgl. Cicero Verr. Ill 196: singulos denarios adnumerare. Die Z&blung, Summirung vo[^] 50 Reisetagen beisst annumeratio dierum, Digest. 27, 113. Man kann al>^^ auch Waaren ebenso in Rechnung bringen: agnos duos pro una ove adnuff^^ rare[^] Varro R. ruât. Il 2, 5. ') Das appendere ist neu nach Analogie des gel&ufigen annvmerare gebOcJ-^^

— Besahlang der Schreiber umch Versqnanten. — 209 \9iS

Monument unterscheidet hier wie überall nur zwei Sorten und ezeichnet die schlechtere als sequens, Der Preis fiir 100 Verse ester Skriptur ist nicht erhalten; von ihr wird die schlechtere zu 0 Denar pro Zeilenhundert unterschieden. Gemeint ist der schlechte enarius aereus jener Zeit, dessen genauer Werth schwer zu betimmen ist Nach Hultsch[^]) entsffricht jener Preis etwa 96 Pfennigen. >agegen erh&lt der Notar fur Ausfertigung Ton Libellen und Tafeki 5 Denar pro Hundert, d. h. 61 Pfennig. Fur ein voiles Buch zu 700 Yersen in schlechterer Schriftgattung »ekam der Skriptor demnach 280 Denar oder 6,72 Mark, fur eines 'on 3000 Yersen bekam er unter denselben Bedingungen 1200 Denar Aer 28,8 Mark! Doch sind dies Maximalpreise. Sehr viel niedrigere bisatze lernen wir dagegen durch Martial kennen (vgl. oben S. 83) ; lenn ist nach ihm der Ladenpreis eines Bûches zu ca. 800 Zeilen L,35 Mark, eines anderen zu ca. 400 Zeilen gar nur 0,87 Mark, so sgiebt sich nach Abzug des Papierwerthes und sonstiger Unkosten edenfalls ein sehr viel geringerer Schreiberlohn ; und demgemass erlalten wir in einem Martialgedicht dann in der That — nach der irahrscheinlichsten Interprétation — mit Unterscheidung 2,17 Mark ils Werth des Papiers und 1,30 als Preis der scriptura — oder umi;ekehrt mit Chiasmus 1,30 fur ersteres, 2,17 fur die letztere — fur an Buch Yon 800 Zeilen*). 1) Hnltoch, Fleckeis. Ibb. Bd. 121 S. 27 (gegen Borghesi bel Bureau de U Malle, Economie pol. des Bomains 1 111 f. und Mommaen, AbhdL s&chs. Ges. 1851 S. 56): der Denar Diokletian's stellt nur ^^ des ursprûnglioben Werthes dar, also 0,24 Sgr. ^) Martial wendei sich I 66 gegen Jemanden, der sich die Auiorschaft ehies Martialbncbs Tindicirte, indem er Abschriften daron unter eigenem Namen fenigen liess: Erras meomm fur avare llbrorum, Fieri poetam posse qui putas tanti Scriptnra quanti conitat et tomna vilis. Non lex paratur aut decem sophos nummia Mutare dominum non poteat liber notua. Sed pumicata fronte al quia cat nondnm Keo umbilicis cultna atque membrana, Ifercare. Fur cUe Herstellung der Âbschriften hatte man zweierlei zu sahlen, das Papier, Birt, Buchweaen. 14

210 — ^^ Baehs«ile. — Also die Gewohnheit stichometrischer Contrôle der Buchamfftdge hat ihre Erklärnmg im Schreiberwesen gefunden. Wir haben ans nun aber im Yoraufgebenden einer Anticipation schuldig gemacht, indem wir von der Zeilengrosse unmittelbar auch auf die Blattbreite einen Schluss zogen und auch dièse wie jene für eine coosUnte Grosse nahmen. So selbstverst&ndlich dieser Schluss für Gedichtbûcher ist, so wenig fehlt es an Bedenken gegen ihn für das Pnwibuch. Noch Justinian taxirte sein Werk in Godexform nach Hexametern: hat er dasselbe aber auch wirklich in solchen Hezametern edirt? Wer die alte handschriftliche Ueberlieferung der Digesten flüchtig ansieht, wird dies zu bezweifeln geneigt sein. Oder hat der Hexameter hier nur als ein idéales Grössenmass gedient, dem die wirkliche Zeile nicht zu entsprechen brauchte? und haben wir die Stichometrie bei Justinian und der antiken Prosa überhaupt nach Analogie der Schreibertaxe zu beurtheilen ^), wie sie an den Universitätsstädten des mittelalterlichen Italiens bestand (vgl. Savigny, Geschichte d. rôm. Rechts im Mittelalter I* 25, § 579; Kirchhoff^ Buchwesen im Mittelalter S. 20)? Die Schriftstücke wurden hier nach Halbquaternionen (petiae) bemessen zu je 16 Columnen, jede Columnne zu 62 lineae, jede linea zu 32 litterae; hiernach wurde der tomus vilis^ und den Schreiberlohn, die scriptura. Ebenso erhalten wir noch zwei Preisangaben: 6 oder 10 Sesterz. Ich möchte nun nicht glauben, was z. B. Friedländer anführt (Sitteng. Roms III S. 315), dass Martial nur (für das fertige Exemplar) sweierlei Ansätze zur Auswahl geben will, die dann fitst um das Doppelte differiren würden. Natürlich und sogleich concinenter redete Martial, wenn er die zwei Preise den zwei soeben genannten Kaufobjekten entsprechen liess. Dass ein auf die Zahlen verbindet, spricht gewiss nicht dagegen, zumal in einem negativen Satz. Es würde zu einem Martialbuch demnach der Papyrus 6 Sesterz, der Schreiberlohn 10 Sesterz betragen, oder umgekehrt — da der Dichter hier möglicherweise chiasmisch redet —, die Gesamtherstellungskosten des Buchs ohne paenula also 4 Denare, während der Ladenpreis mit paenula zu 5 Denaren stieg (Mart. I 117, 17): beide Angaben stimmen, wie man sieht, sehr gut zu einander, falls man meiner Interpretation folgt. — Wenn Statius (Silv. IV 9) als den Preis eines Buches unbestimmten Umfanges, abgerechnet die scriptura, miteingerechnet die paenula und den umbilicus, auf einen decussis angiebt, so ist damit schwerlich etwas ansich zu fassen; über dièse alte Kupfermünze

Tgl. Mommsen, Rôm. Münzw. S. 1⁸⁶. 38-^{^ ^}) Dieser Vergleich ist von Graux gemacht worden S. 138.

— War die KormaUeile nar ein idéales Mass? — 211 reis
 accordirt, den der Copiât fur seine Arbeit zu fordern batte; tes Regulativ war
 aber in Wirklichkeit ein idéales; man schrieb ich in abweichenden
 Columnengrossen und Zeilengrossen und beïchnete den Inhalt alsdann auf
 jene idéale Norm zurûck. Dièse eile zu 32 Buchstaben war aber z. B. die
 des Codex Florentinus er Digesten[^]). Aehnlich soll im heutigen Indien der
 Abschreiber ftch der Zabi der Sloca bezahlt werden, und zwar auch bei
 solchen Terken, die nicht wirklich in Sloken geschrieben sind[^]). Ist auch îr
 das Papyrusbuchwesen der Alten dasselbe anzunehmen? Wer sich die
 erhaltenen Papyrusbuchreste aosieht, wird sich lelleicht beeilen dièse Frage
 zu bejahen. Die Hyperides- und DeLosthenesabschriften , die aus
 âgyptischen Grâbem stammen und ich fur Exemplare des antiken
 Litteraturbuchs ausgeben, kennen och die Hexameterzeile nicht Die in
 Herculaneum beisammen efindenen Rollen ignoriren dieselbe ebenfalls.
 Dahingegen beweisen ie Rollenreste epischen Inhaltes, insbesondere die
 von Bankes und [arris angekauften des Homer sowie die des lateinischen
 Epos Yom Jdischen Krieg unbekannten Verfassers, dass das
 Papyrusmaterial 1 der That eine Colunine zu tragen, resp. eine Blattbreite
 herzueben im Stande war, die selbst in breiter Majuskel den Hezameter
 nfnahm. Wir stehen somit vor der Alternative, entweder den [ezameter in
 der Stichometrie der Prosa wirklich fur ein bloß ieales Raummass zu halten
 oder aber jene Rollenreste prosaischen ibalts, welche uns nicht die
 sorgsame Tradition in fur die Zukunft estinunten Sammlungen, sondern ein
 Zufall an doch sehr untergeordneten Plâtzeu erhalten hat, nicht als
 vollgûltige Yertreter der otiken Prosabuchrolle anzuerkennen. Aus dem
 Reichthuni, welchen die Herculaneusische Villa verrâtb, n der die 1806
 Buchrollen gefunden sind, kann ein Schluss auf die (^oalitât derselben nicht
 gezogen werden. Personliches Sachinteresse Bcheint den Besitzer
 veranlasst zu haben, philosophische Schul[^]) Der italienische NationalTera,
 der Quinar, hat im Dorchschniti 30,5 >der 30,7 BachaUben. *) Dieaer
 Vergleich ist sehr sohôn yen Gardthaasen gezogen, nach einer Gttheilung
 50ldeke*B. 14*

The text on this page is estimated to be only 26.30% accurate

212 — Die Bueliseile. — schriften in dieser Anzahl und gar in mehrCachen Duplikaten zu sammeln; doch scheint er Tielmehr in der Quantität ab u der Qualitat luxuriirt zu haben^). Ueber die geringe Güte dieser AbBchriften ist oben gesprochen. Freilich findet sich eine danmter (Pap. 1479), die sich für eine antiquarische Rarität höchsten Werthes auszugeben scheint: es ist das 28. Buch Epikur's tkqī ^wtstêç, dessen Eschatokoll') unmittelbar unter Titei und Buchnummer dea Yermerk trägt: (r)(8v àfx^^K^^)* fy(Q)^9V ^ Nutiov tav (i^tià) *Av{%i)(pcitfjv, Also Olymp. 121, 1 oder 296 v. Chr., in Epikur's 46. Lebensjahr, fiel die Originaledition dieses Buchs'), und eserhielt den Jahresstempel. Indess ist die vorliegende RoUe gewiss kein solches Original Exemplar, sondern jQngere Abschrift, die den alten Stempel nur mit übernahm*). Es ist nun unbestreitbar, dass die Prosa wirklich in der stichometrisch yerrechneten Normalzeile geschrieben worden ist Wenigstens spricht eine Thatsache eindringlich dafür: die Citate nach der Zeilenzahl, die anders nicht wohl begreiflich sein wurden. Wenn Asconius den Ciceroleser auf die 620. Hexameterzeile von der ersten ab, auf die 90. von der letzten ab u. s. w. yerweist, so muss der Cicerotext nothwendig Allen in diesen Zeilen selbst vorgelegen haben. Denn ein Zeilencitat bei inconstanter Zeile wäre doch eine unerhörte Zumutung an den Leser, wäre in jedem Falle ein Nonsens gewesen. Dasselbe gilt aber weiter von den Exemplaren des Zenon und Chrysipp; auch aus ihnen wird bei Diogenes der Ort der Citate nach der Zeilenzahl angegeben (N. 68, 69, 70). ^) Comparetti*8 Vermuthung (Pompei, e la regione sotterrata dal Tesario S. 159 ff.), dass Piso, der GOnner Philodem's, der Besitzer sei, ist ein aosprechendes Phantasma, doch wissenschaftlich nicht yerwendbar. ^) So in der éd. Neap. Der Oxford Index lässt f^chlich die Sab* skription auf der letzten Textseite stehen, was nie Torkonimt. 3) Vgl. Gompert*, Z. f. ôstr. Gymn. 1867, S. 211. *) Sonst wäre dieselbe i. J. 79 n. Chr. 375 Jahre alt gewesen, für ein ge* brauchtes Buch im Aherthum gewiss ein enormes Alter (vgl. unten Kap. VII fin.)* Nun ist aber ihre Schrift im Vergleich zu den mindestens 250 Jahre jflngeren Philodemrollen eher deutlicher und klarer zu nennen als umgekehrt, und tack^ sonst verriith ihr Aeusseres durch nichts einen so erheblichen Alter8anter8chi&^ Von den letzteren.

— Die Nomudzeile wirklich geschrieben. — 213 Denselben Zweck hatte gewiss auch Dionjs, wenn er die Thukjdideszeilen mittheilte (N. 71; ygl. 84). Auch das N. 228 aus Yarro angeführte Beispiel führt darauf, dass versus als wirkliche Zeile verstanden wurde. In diesen Beispielen der Prosa muss also wirklich die Blattbreite etwa der im Papyrus Bankesianus gleichgekommen sein. Aus ihnen haben wir auf die übrige Prosa weiter zu schliessen. Aus der lyrischen Poésie sei hier auf das Jédvxs fièy a (feXâyya der Sappho hingewiesen. Die alte Tradition schrieb dièse Verse, wie Hephâstion c. 11 bezeugt, folgendermassen: Jéâimê fÂtv à ailuyya xai nXtfiâdtç, (jUcat èè yvxnç, naça d' fçx*** oiça, Pyta ai fiôva xad-êvâta, Der Metriker wundert sich mit Recht[^]) über die unsachgem&sse Schreibung, die den Hiat am Eolonschiuss nicht achtet; es sind dies yiehnehr vier selbstândlge Eolen. Anlass hierzu war offenbar nur die Blattbreite und der Einfluss der obligaten Zeilenlânge; man erhielt so eben Hexameterzeilen zu 35 Buchstaben; Halbzeilen aber wurden, wie oben vermuthet (N. 100), nicht stichometrisch verrechneti d. h. nicht bezahlt. Aber dièse Baumzeile und Columnnenbreite hat das Prosabuch in der That nicht einformig beherrscht. Aile die so abweichenden Textabschriften aus Herculaneum würden sonst unerkl&rt bleiben. So gewiss sich in ihnen die subskribirten Stichen zum Text als blos idéales Mass verhalten, welches aber doch für ihre Vorlagen muthmasslich ein reaies war, so gewiss muss dasselbe auch sonst vorgekommen sein, sei es auch nur bei untergeordneteren Werken. Und hierfür lässt sich wenigstens ein Beleg beibringen. Man betrachte die folgende, bis hierher zuruckgehaltene, sehr bedeutsame Stelle aus dem Galen, die so unzweideutig wie keine andere die Prosa nach Hexametern misst, zugleich aber gerade für die Baumzeile des Galen selbst einen abweichenden Schluss aufdr&ngt'). Sie bilde die letzte Nummer unseres Verzeichnisses. 1) Vgl. Christ, Metrik S. 252. [^]) Die Stelle wird dem Nachweis J. Bernays[^] yerdankt, ygl. Wachsmath a. a. 0. S. 482.

The text on this page is estimated to be only 16.36% accurate

214 *^ ^>® Bnebsefle. — 230. Galen fährt De plac. Cæpp. et Plat
(Y S. 155 E.) den Satz an: iy&a %Av revguôv ^ ^QX^s ivtavâ'a %i ^^«f*^ |
Vixév* 17 d^ àgxii %&v vsvqnùv iv iyxeq^âXtf [iad^y). ivTav&a \ aga zo
^}^sfêoyêx6y und bemerkt dazu, dieser Satz (l6}^oç) sei irvéa xai
%Quixùv%a avlXa^âv, Snëç ic%i âv&tyxd ^fjLiasùùç irtâv é^afiUvQdôy:
es sind also 39 Silben, das macht 27^ Hexameter. Galen fugt dann Doch
einen zweiten Ujroç im Umfang von 5 Hexametern hinzu: Hsqoç J* iaû
névrs %w ndnmv imiy, n&mlicli: iv&a ta nà&f^ %^ç tpvx^ç
inêq>ayé(fvtQa xivst I ta fAOQta xov acifêatoç, ivravâ'a %o na&iiutov T^ç
I tpvx^iç i'^^^^» aXXà iii^v ^ xagâta q>aivs%a^ ikeyi^^] i^allayiiv ixovtta
tijç x\$^tJ€(aç iv &VfêOtç xal \ (pôfioiç* iv Tavtfi aç ro naâ'fitêxov zî/ç
(pvxijç ^ott^v'). Duq bemerkt er schliesslich: el âè (fvr&êUjç dâl totitovç
tovç èio Xôyùvç, ov nXsioveç %ûv oxtùì sl^a^xQfûV xo (Tîfjrxslftevoy i^
ahiv nXf&oç iifuxt, riysç oiv aïuot tov tiûvts fiifiXavç Yqaqiipfm mf^
Tovvœp S dêà oxtœ (ftixfoy ^q(iù\$xl v i7n

— Kflraere Zçil.en bet geringerer Blattbreite. — 2t5 ar. Das Schriftwesen hatte gewiss schon damals daneben kleinere achzeilen fixirt — zu denen eine geringere Blattbreite >tbigte. Denn — um abschliessend die Frage zu stellen, die uns in unser Ichstes Eapitel hinilber fuhrt — was nur in aller Welt war der Beweg* und, dass die Bucbschreiber Ton der Normalzeile abgingen? Wàrum îeb die Columnnenbreite nicht einfôrmig und nicht der poetischen eich? Warum entschloss man sich, in den Rollen, die ocb den Homer oder das Epos Yom Aktischen Erîeg mit irer Langzeile tragen konnten, die Prosatexte nicht benso, sondern in kûrzeren Zeilen zu schreiben, obschon an nach jener Langzeile dièse Prosa gleichwohl zu verîchnen nicht aufborte? Von blosser Willkûr kann bier die ede nicht sein, wo es sich um Litteraturbiicher und nicht um :iyatskripturen bandelt. Fur einen solcben Usus und fur die Abeichungen von solcbem Usus baben wir nach dem zureichenden mnde zu fragen. Dieser Grund kann aber nur in der Beschaffenit der antiken Bucbrollen selber gelegen baben. Die Zeilenlânge oder die Columnnenbreite bângt von iv Blattbreite ab. Dieser Satz kann, wenn schon er bel nâberer îtrachtung Einscrankungen wird erfabren mûssen, doch als die îgel fur das alte Rollenbucb aufgestellt werden. Dièse Blattbreite OBS nun in yerschiedenen RoUen eine verschiedene gewesen sein. } ist eine natûrliche Yoraussetzung, dass in den Papyrusfabriken eitere Selides mit mebr Schwierigkeit angefertigt wurden als hmSlere und dass die Rollen mit breiteren Selides aiso wertbyoller § die mit schmâleren waren. Bei poetischen Werken des versus ùgaB war es nun unumgânglich, ausschliesslich zu diesen wertb^Ueren zu greifen; in der Prosa konnte man erstlich dasselbe tbun id lieferte alsdann solcbe Exemplare, die wir Normalexemplare innen, d. b. solcbe von grosserer Blattbreite und mit Normalzeilen, le sie durch die prosaiscbe Sticbometrie Yorausgesetzt werden. och war es fur eine Prosaabschrift, anders aïs in der Poésie, daiben auch môglich schmalere Blattseiten anzuwenden; alsdann musste lerdings zu sticbometriscbem Zweck das Yerbaltniss iBrer kûrzeren elle zur Normalzeile noch besonders berechnet werden; die Her

216 *- '^^ BadiMa«. ~ ftelliing solcher Abschriften auf
schmaleren Blfittem in mînder gaten Rollen war aber nothwendig billiger
und empfikhl aich desbalb To^ zûglich fur Bolcbe Werke, bei denen es auf
g^te 'Ausatattung nicht ankaxn oder die keinen grossen bncbbfindlerischen
Absatz finden konnten, wie f&r die eines Galen oder Philodem oder Epikur.
Wir sind also zu dem Schlusss gclangt, dass ee verscliiedene Papyrussorten
(oder Rolleneorten) zu yerschiedeoem Wertbe gab, und femer, dass ein
Hauptmerkma] der Yerschiedenheit ibres Wertbes und ibrer Gûte speciell in
der Breite der einzelnen Selis bestand. Der nachfolgendeo B^ trachtung
liegt es ob, zur ErbSrtung dièses Satzes Yon der Beschaffenheit und der
Fabrikation des antiken Papyrusbuebes, insbesondere seiner Sel ides
genauer Eenntnîss zu nehmen. Wir werden in der Tbat finden, dass die
Alton eine Reihe yerschiedenwertbiger Papynusorten naeb der Selisbreite
unterschieden , und wir werden sodann ûach diesem wesentlichen
Wertbkenneichen die vorbandenen PapyrufiroUenreste zu ordnen baben.
Erst so gelangen wir zum ansieichenden Yerst&ndniss der alten
Sticbometrie. Hier sei aber abschliessend noch eine ûbeitreibende
Bebauptung eingeschrânkt, die das Urtheil irre leiten kônnte. Es ist nicht
wahr, dass, wie wir kurzweg sagten, keiner der RoUenreste Hereulaneum^s,
ausser den poetischen, Yon einem Normalbuche mit Hexameterzeile
berstammt Unter den bis jetzt facsimilirten findet sich in der That auch ein
wirkliches Normalbuch. Dièses wichtige Exemplar ist Abschrift*) einer
Schrift des Pbilodemos unsicheren Titels, welcher yon dem italienischen
Editor Scotti so erganzte ist: [n\€Qi [t]^ (tei)[v] (^)[««v €V(noxov]fkéy[tiç]
âtay

The text on this page is estimated to be only 29.75% accurate

— Belege Air Schreibung der Normalseile. — 217 . B. folgende:
Col. I y. 5 mit 31 Buchstaben, II v. 14 mit 38, y. 15 ait 30, V. 5 mit 34, m v.
16 mit 30, y. 17 mit 36, IV y. 17 mit 33, ' . 3 mit 30, V Y. 43 mit 31, VH y.
33 mit 38, y. 18 mit 42 (leicht trg&nzt), Y. 4 mit 34, VIII y. 3 mit 36 und so
das ganze Blatt, X Y 6 mit 35, y. 7 mit 35, y. 8 mit 36 und so das ganze
Blatt, L Y. 5 mit 35 u. s. f., XIII y. 3 mit 36, y. 5 mit 39. Dabei ent(pricht
auch die Blatthöhe und die Zeilenzahl jedes Blattes dem Sankesianus mit
seinen Blättern zu 43 Zeilen^). So auch lasst sich Yermuthen, dass die
lateinischen Rollen, deren sich etwa 24 in Herculaneum Yorgefunden haben
und die zu einem betrâclitlichen Theil prosaischen Inhalts waren, gleichfalls
die Yorzûge der poetischen Rolle besassen. Sie sind bis auf geringe
Bruchstücker Leider ganzlich Yerloren, doch wird Yon ihnen ausgesagt, dass
sie dtiTehgangig Yiel dicker als die griechischen waren'); dies setzt über bei
durchschnittlich gleichem Zeilengehalt reicheres Papier roraus; überdies
werden sie z. Th. als Luxusexemplare geschildert in grosser tadelloser
Eapitalschrift, Yon einer Schönheit, die allen griechischen Exemplaren
fremd ist, und mit dickerem Papier'). Die winzigen facsimilirten
Bruchstücke lassen auf den Inhalt kaimi einen Schlus zu*). ^) Uebrigens
ist dièse Rolle zugleich auch dadurch merkwürdig, dass sie aOeîn unter
allen Herculaneischen mit Abbreriaturen geschrieben ist; auob dièse
EigeDthfimlichkeit trennt sie ron allen übrigen principiell; die Bflcberei, in
der das Exemplar gefertigt wrde, war also wohl eine andere als diejenigen,
ans denen die fibrigen herrorgingen : sie hatte einen anderen Schreiberusns,
so wie lie anderes Papier benutzte. ') Ciampitti, Vol. Herc éd. Neap. IP S.
VII: rolnminosiores quae latinis ehaacteribns scriptae fuerunt, womit ygl.
Darj in d. folg. Note. ^ Comparetti a. a. O. S. 23. Ygl. Dary, Pbilos. transaot.
1821 8. 204: 11m Roman MSS. . . . are in gênerai composed of papyrus of
much thicker texture than the Greek ones and the Roman characters are
usuallj larger and the roUs much more Tolnminous. *) VgL Davj a. a. O. Tfl.
XVI f.; Wattenbach u. Zangemeister, Exempla eodd. lat. 1. maiusc Tfl. I —
III. Das besonders scbOne Prosafragment bei Wattenbach II' sceint ein
Buchanfang, an den Augustus geriohtet und Ton Land'wirthsebaft su
bandeln; icb lèse mebr oder weniger unsicher: t. 1 nosH (?), S {lo)nffiu\$
âges tu (?), 3 (pé)rfidam Auguste, 4 au(t q)ui repetam, et, 6 (tm)tffii

The text on this page is estimated to be only 23.63% accurate

218 — Die BnelliMile. — Aber auch in anderen Beispielen liegt
tins die antike Nonnalzdle handschriftlich noch auf das OffeDkundigste Tor.
Zunâchst darf auf Papyruaresten bistorischen Inhaltes ans denu Fajûm
hingewiesen werden, die von Blasa ^) bekanni gemacht sind. Die Sclirift
soll in das 2. Jahrhundert n. Ghr. gebôren. Die Blatter ^ sind nicht gerollt,
sondern buchartig gefaltet. Bergk') bat hier mit Sicherheit Reste des
Aristoteles erkannt und erg&nzt einige der überall lûckenhaften Zeilen nach
schol. Aristoph. Wolken 37 so: Χοῦ riiv avT^y ^x^vraç ittè^élitay roiç
nçoTiçoy yavxçâçotç xai roitç â^fiovç àyri rmv ravxQaçêiSy inoitja'
nçoç^oçfvai dé wy Das sind 36 und 35 und 34 Buchstaben'). Wir saben,
dass noch Justinian seine Digesten auf 150 Hexameterzeilen berechnete. Ob
die Digesten aber auch in i Originaledition wirklich noch die nämlichen
Zeilen wie die angefuhrte Buchrolle des Pbilodemos aufwiesen, schien uns
"wûrdig. Dûrften die Pommersfeldener Papyrusfragmente für Zeuges der
Originaledition gelten, so wûrde die Frage zu verneinen sein r denn ihre
Zeilen balten nur ca. 30 Buchstaben ^). Der Florentinus ist keinesfalls ein
direkter Zeuge für Justinian, wie seine Corruptelen erweisen; doch nâbert er
sich der antiken Gewohnheit schon etwas mehr; âbulich wie in jener
Pbilodemrolle und wie im Bankesianns hat jede Columnne bei ihm ca. 44 —
45 Verse; den Vers aber bildeo fast durchweg über 30 Elemente, bis 37
aufsteigend, im Durchschnitt doch aber nur 32,2 oder aber 30,9'). Genau in
Hexametern sind membrum eorum, 6 {ept)tomarum (?) qui ter, 7 sicitit, 8
a(g)ro 9ata «i arvOf 9 {col)amu{8) und arv(à), 10 ne8{cio), 11 (cru)cior
m(ag)iê, 12 ostend(am). 1) Hermès XV S. 373 ff. ^ Bergk, Rhein. Mus.
XXXVI S. 91 f., gebilligt von Blass Hermès XVI 42. ') Hiernach sind
s&mmliche anderen Zeilen auszufûllen, was Bergk S. 107 nicht genOgend
beachtet. ^) Ygl. den Abdnick mit Erg&nsungen bei Mommsen Ed. I
Additam. D^^ fi-g. 1 T. 22 bat 30 Buchst., v. 17 bat 27, fr. P t. 28 bat 30, fr.
2» t. 27 b»* 29, fr. 3 T. 10 bat 32, fr. 3^ t. 3 bat 30 u. s. f. ^) Berechnet nach
der Photographie bei Wattenb.-Zangem. Tfl. 89 ; in ^^ ToUen ZeUen bat
hier Col. I 1352, Col. II 1298 Buchstaben: die Zeilen à^r

— Belege für die Schreibweise der Normalzeile. — 219. Dann aber durchweg geschrieben die Neapolitaner Digestenfragmente¹⁾. Es sind 8 Seiten zu je 32 Zeilen; die Zeilengröße ist bewundernswürdig ebenmäßig: man nehme die ersten der ersten Columnne mit S7, 36, 35, 33, 37, 34, 34 u. s. f. Elemente B, die ersten der zweiten Columnne mit 34, 34, 35, 36 u. s. f. und vergleiche dazu z. B. Col. m ▼. 10 mit 34, Col. IV v. 10 mit 36, Col. V v. 10 mit 33, Col. VI v. 10 mit 33, Col. VII v. 20 mit 33, Col. Vm v. 10 mit 34; diese Zahlen ergeben einen Durchschnitt von 34,18 Elementen für die Zeile. Es ergibt sich, dass dies nur in dürftigen Resten erhaltenes Exemplar der Digesten die Stichometrie Justinian's wirklich zur Darstellung brachte, dass es der Originalausgabe genau entsprach, an der dieselbe vorgenommen worden war. Derartige Beispiele aus alten Codices mochten nicht viel weitere Aufschlüsse sein; der Veronensis des Sulpicius Seyerus kommt dem Florentinus der Digesten gleich²⁾. Es wurden sonst entweder ganz schmale Columnen beliebt³⁾ oder die der Herculaneischen Rollen⁴⁾ oder aber die große Blattbreite veranlasste eine solche Zeilenlänge, wie sie Galen in seinem Hippokrates vorfand⁵⁾. Endlich muss in diesem Zusammenhang aber auch auf eine Eilenthailung hingewiesen werden, die an jene kolometrischen Schreibungen der Rhetorik erinnert, über die uns Hieronymus und Aster Zeugnisse gaben; ich meine den merkwürdigen Cicerocodex Parisinus Lat. 6332 des Cato de senectute und der Tusculanen aus dem 9. Jahrhundert, aus welchem folgende Proben vorliegen *) :
 1) Texten sind nicht so roll, weil der Blattrand rechts drängt. Auch nach Mommsen praef. S. XXXI hat der Vers durchschnittlich 32 Elemente, zwischen 27 und 38. ¹⁾ Ygl. den bes. Abdruck bei Mommsen I Additam. S. 3 ff. *) Vgl. Wattenbach-Zangemeister. Tfl. 32: die ersten 10 Verse schwanken zwischen 28 und 35 Buchst. und haben 31,5 im Durchschnitt. *) Dafür sind folgende Beispiele Paris. Lat. 5730 des Livius, die lat. Bibel *** cod. Vercellensis und Fuldensis. *) Vgl. den Vindobonensis des Livius mit 25 — 28 Buchst. ²⁾ Dahin gehört der Gaius zu Verona mit 41 — 43 Buchst., die Turiner ³⁾ rescriptae des Cod. Theodosianus und Cod. Parisin. Lat. 9643 desselben, ⁴⁾ des mit ca. 42 Buchst., des Breviarium Alarici im Monacensis; dem kommt soeh die Tabula Paschalis mit 38—42 Buchst. (Wattenbach-Zangemeister. Tfl. 23). *) Ich folge hier den von Graux S. 126 f. mitgetheilten Proben.

220 — ^^ Bnehseile. — f* 77 V., 1. Columne: INCIPIT LIBER
CATONIS • DESENECTUTE0 tite siquidte (13) adiauero curamye leuasso
quae (26) nuncte coquit etuersat inpectorefixa . L icet emmmihi uersibus
eisdem affieuite attdce (41) quibus affatur flamininum ille uîr . haud (34)
xnagnacumre sedplenus fidei . quanquam (32) certoscio nonutflamininum
soUicitari te (37) tite . sic noctesque diesque * N
ouienimmoderationemanimitui etaeqaita (37) tem . teque cognomen
nonsolum (ab) Athenis de (33—35) portasse . sed humanitatem
etprudentialiam (34) intellego * E ttamente suspicor eisdemrebus quibus me
(36) ipsum interdum grayius commoveri* f» 2, r., 2. Columne (Tuscul. I 5) :
E rgoethi quibus evenit jamutmorerentur et hi (39) quibus euentunonest
miseri * ? M ihi ita yideturN emoergo nonmiser* P rorsus nemo • E
tquidem sitibi constare uis omnes quicumque (39) natisunt eruntue . non
solum miseri sedetiam (37) semper miseri N am si solos eos diceres miseros
quibus morien (38) dumesset neminem tuquidem eorumquiuiue (35)
rentexciperes . moriendumest enim onmibus . (36) essettamen miserie finis
inmorte * Nur die Yollstandigen Perioden bilden hier also Abs&tze fur sicli;
innerhalb jedes Absatzes aber wird nicht nach Sinn-, sondern nftch
Raumzeilen gescrieben ; daher steht ofters Wortbrechung am Zeilenende.
Dièse Baumzeile aber ist die Normaizeile des Alterthums, '^^^ 32 bis 41
Buchstaben^). Dass dièse Zeilen niebt erst Tom Schreibtf ^) Kur die
Einleitangszeile des Cato ittt ohne eraichtlichen Ghnmd coopîrt zn 13 + 26
Buchsuben.

— Schreibang in Nornudzeilen, Inscliriften. — 221 « Parisinus
 bergestellt sind, wird durch den Gudianus der Tuslanen sicher gestellt,
 ungefähr gleichen Altéra, in welchem sie genau ederkehren ^). Sie beruhen
 auf Tradition und weisen uns an den tåken Usus selbst aie IJrheber. Wollen
 wir absehen von Schriftmonumenten litterariscben udtes, 80 ist die
 Nomudzeile auf den Papyri noch sebr ufig anzutreffen; dafür wird der
 Schiuss des folgenden Eapitels ilreiche Beispiele bringen. Aber nicht nur
 dièse Papyri zeigen uns: ein weiterer Zeuge sind die Steine. Die Inschriften
 «aischer Fassung stehen nicht selten in Zeilen, die dem Hexater genau
 gleich sind. Das wird man im Zusammenhang dieser ixachtung wohl nicht
 fur zufällig zu halten brauchen; die Norm 1 Schriftwesens, die zunâchst fiir
 die Buchform fixirt war, kann h. weiter auf das Inschriftenwesen eingewirkt
 haben. Die Addenda ; zweiten Bandes der inscriptiones graecae zufällig
 durchsehend irte ich zunâchst die Nummern 2416 b, 2465 b, 2477, 2927;
 ich ^ denselben Band von vorne durch und fand auf den ersten vierudert
 Seiten funfundzwanzig derartige Inschriften, darunter sehr ifangreiche zu
 20, 37, 40, 54, ja zu 95 und 104 Normalzeilen, die h stets treu bleiben^); die
 umfangreichste aber hait acht Tafeln, ren jede 36 bis 40 solcher Verse
 trägt*). ^) Vgl. Hahn im Cicero éd. Orelli IV über die erversicali im Gadianus:
 me exstant in prima codicis pagina; in proximis paginis librarius ubi novus
 'mis in cod. archetypo erat, maius intervallum in medus lineis reUquit navie
 versus initium littera maiore distinxit . . . Postea autem hoc quoque interlia
 omisit et versiculos nulla re niai liiteris maiarièus distinxit. Plane iidem \t
 atque ii quos habet codex Regius (= Paris. Lat. 6332). >) N. 2416; 2060;
 2270; 2271; 2058; 2525 b; dazu kommen ferner 93; 1799; 1840; 1847;
 1958; 1967; 2052; 2061; 2087; 2118; 2214; 2285b; 95; 2306; 2339; 2355;
 2357; 2383. Ausserdem stehen sehr nahe N. 1800; 11; 1845; 2023. ') N.
 2448, haltend 34 — 40 Buchstaben p. Z. — Von sonstigen Inschriften sei s.
 an das Monameninm ancyranum erinnert, dessen griechische Fassang nao
 in Hexametern (und zwar 422) geschrieben ist; ûbrigens habe ich mir, r
 obenhin bl&ttemd, aufnotirt C. J. Att. III 1 N. 77. 129 (halb). 541. 1104, 1.
 08. C. J. L. VI 1 (urbis Romae) 130. 154. 214. 266. 323 (halb). 511. 537.
 43. 1444. 1449. 1490. 1492. 1497. 1523. 1549. 1687. 1696. 1736. 1749. 59.
 C.J.L. n (Hispaniae) 1180. 2098. 1532. 2129. 2344.

The text on this page is estimated to be only 13.30% accurate

222 — Die Buchseile. — Sehen wir nun zu, inwieweit sich die von uns gewonnene Unterscheidung von besseren Büchern mit Normalzeile und von schlechteren und kurzzeiligeren Abschriften durch die Kenntnisse, die wir von der Papyrusrolle besitzen, bestätigen lässt. Es fragt sich, ob die $\chi\alpha\chi\alpha\varsigma$ $\sigma\chi\omicron\nu\chi\alpha$ $\alpha\tau\lambda\upsilon\kappa\alpha$ (pa, auf welche sich schon ein in den Herculanensischen Rollen erhaltener Autor für eine schwankende Lesart beruft, neben der sorgsameren Schrift nicht zugleich und wohl allem auch durch eine bessere Ausstattung gekennzeichnet waren^{^^^}) Pap. 1012 fr. 10, 12 und fr. 15 sagt ferner die schlechten Schreter^{»»««} und ihre $\alpha\eta\alpha\tau\alpha\iota\nu\epsilon\iota\alpha$, wodurch $\hat{\alpha}\alpha\varsigma\varsigma$ $\sigma\upsilon$ $\rho\omicron\tau\epsilon\hat{\alpha}\varsigma$ Terlesen sei a. b. $\dot{\iota}$ Ein $\hat{\alpha}\eta\tau^v$, $\kappa\alpha\tau\grave{\alpha}$ $\eta\alpha\upsilon\gamma\alpha$ $\hat{\alpha}\epsilon$ $\chi\alpha\lambda\iota\alpha\varsigma$ $\iota\gamma\omicron\upsilon\gamma\alpha$ $\alpha\gamma\omicron\iota\gamma\alpha^a$ $\gamma\acute{\epsilon}\gamma\kappa\iota\chi\tau\eta\alpha\tau'$ $\wedge^9$ $\lambda\alpha\eta$ $\alpha\chi\upsilon\omega\gamma\omega\wedge\varsigma$ $\iota^{\wedge}\alpha\iota\varsigma\tau\alpha^{\wedge\wedge}$ $\phi\eta$ $\wedge\upsilon\mu^{\wedge}\alpha\iota\varsigma\epsilon\alpha^{\wedge}\varsigma'^{\wedge}$, Verfasser dieser Schrift erweist sich Hbri[^]eni als Aequale des Epikureers Zenon (fr. 17): YgL hierüber Gomperts, Z. $\pounds$ 58lr. Gymn. 1866, S. 692.

FÜNFTES KAPITEL. Die Buchse. Die Papyrusstaude, zu den Halbgräsern oder Cyperaceen gehörig und wohl die schönste Vertretung dieser Gattung (*Cyperus Papyrus* Z.), und nach der Unterscheidung Parlatores heute in zwei Species angetroffen*). Die eine derselben stammt aus Syrien, wo sie schon im Alterthum wuchs, und wurde gegen das zehnte Jahrhundert von den Arabern nach Sicilien importirt; um die Mitte dieses Jahrhunderts * Ibn-Haukal der erste, der Papyrus auf Sicilien erwähnt. Dem Arabienreisenden begegnet auch heute noch bei Syracus in einem Thale: «narm des Anapus üppig und dicht, ein Wald auf dem Wasser, 'ein Schilfgewächs, doch auch sonst im südlichen und östlichen Arabien. Die Alten kennen keinen sicilischen Papyrus. Von diesem Araber Syriacus, wie ihn Parlatores benennt, unterscheidet sich durch « Höhe u. a. Merkmale derjenige, den man in Nubien und Abyssinien angetroffen hat. Dieser gilt als der echte Nachkomme jenes 1) Vgl. Parlatores, Mém. de l'acad. des sciences XII (Paris 1854) S. 469 ff.; xi, Culturpflanzen S. 265. Von Quedthausen, Paläogr. S. 30, wird die Unterscheidung Parlatores's ohne hinreichende Argumente in Zweifel gezogen, aber Herr Prof. Wiegand gütigst nachweist; Böckeler in Linnaea 1869/70 303 ignorirt sie ohne Grund zu geben; Steudel war im Jahre 1855 die «ndlung Ton Parlatores ohne Zweifel noch nicht bekannt. Jedenfalls ist bemerkenswerth, dass seine Ansicht von den Botanikern nicht allgemein S' angenommen ist und dass die Unterschiede beider Arten in der That keine oblichen sind. Rosenthal, Synopsis plantarum diaphoricarum (1862) S. 77 unterscheidet *Cyperus papyrus* L. (Sicilien, Aegypten) und *Cyperus Siculus* ***brien, Sicilien).

224 — ^® Baehseite. — alten ägyptischen, der einst im Gebiet des Delta wuchs und fand und ab der Träger der classischen Litteratur liier in £ kommt. Bemerkenswerther Weise ist er gegenwSrtig aus dem Aegypten yoUständig yerschwunden iind in den oberen Nillauf : gedrängt. Es ist demgemâss yermuthet worden, dass der] im Delta garnicht ursprünglich heimisch war, sondern y(Aegypten erst zu Culturzwecken aus Nubien importirt wurd< dann mit dem Aufhören der Cultur daselbst wieder yersc Wenn schon dieser Import in altersgraue Zeit fallen muss, so solche Annahme doch nicht unglaublich'). In den Zeiten des classischen Alterthums war der uni £ast der einzige Ort, an dem man Papyrus kannte. Als eine thûmlichkeit Aegyptens wird er deshalb von dem Géographes S. 799 f. sowie vom Herodot II 92, 96 besprochen. Neben Autoren reden über den agyptischen Papyrus besonders eii Theophrast Hist. plant IY 8, 3 und Plinius Hist. nat Xn Plinius fugt excursiy zu den naturbeschreibenden Bemerkunge phrast^s noch einen hochwichtigen Bericht hinzu über die Fab der aus diesem Papyrus gewonnenen Charta. Es kann keinem unterliegen, dass dieser Fabrikationsbericht wenigstens indir alexandrinischen Papierfabriken selbst entnommen ist; bel t Autor Plinius ihn fand, steht dahin*). Später widmet noch G in seinen Yariae ep. 35 der Charta eine eingehende und li Beschreibung, doch ohne auf die Fabrikation selbst sich einz Theophrast berichtet: „Der Papyrus wächst im Nil, bei n tiefem "Wasser, von 0,92 Meter Tiefe oder etwas weniger i n^X^aiv, èviavov àè xal iv iXditovi). Seine Wurzel hat di der Handwurzel {xaqnoç X^^^ôç) eines starken Mannes, d: seiner "Wurzel erreicht 4,62 Meter oder mehr {vt^q âéxa j die Wurzel steht dabei aus dem Erdreich heraus imd lässt za dünne Wurzelfasern in den Schlamm auslaufen ; nach oben al sendet sie Schäfte, die nànvQOt heissen, dreieckig sind, 1,8 ^) Bruce und Figari bei Parlatore a. a. O. S. 486. ') Vgl. die Anwendung von Membrane in ältester Zeit, oben S ^) Ob in der Schrifl Apion'a über Aegypten in 5 Bûchem?

The text on this page is estimated to be only 29.30% accurate

— Die Papyrusstauden. — 225 gross werden (vstganiyx^^Ç) ^^^ keine Frucht tragen, sondern einen schwachen haarartigen Buschel (xôfjbti; xaif^fl sagt Strabo; „wie ein Thyrsus“* fiigt Plinius hinzu), welcher werthlos ist. Die Wurzeln werden wie Holz zum Heizen und zur Anfertigung von Gerâthen verwendet; denn sie geben vieles und schönes Holz. Der Papyrus selbst ist zu sehr vielen Dingen nütze: man macht Bote {nijo%a) aus ihm (d. h., nach Herodot, genauer, nur ilire Fugen; daher Lucan rV 136 conseritur), und aus der ^ifiXoç desselben Segel (vgl. Herodot), Matten (Matratzen) und eine Art Kleider, Decken, Taue und ähnliches mehr. Für das Ausland (%oXç l^co) aber sind am bemerkenswerthesten die §k§Xia, Die meisten Dienste aber leistet er als Nahrungsmittel. Aile Eingeborenen kauen den Papyrus roh als gekocht als gebraten, saugen den Saft aus und spucken das Ausgekaute wieder von sich*)^). Theophrast merkt endlich noch an, dass auch in Syrien Papyrus wachse beim See Genesareth, tuqİ %^ iSfâVflP iv ^ xai 0 xdXagAOç 6 svœdijç] aus diesem liess Antigonos seine Schiffsseile fertigen. Die Wurzel {^iJ^a) ist also der holzartige unverzweigte Hauptbestandtheil des Schilfgewächses; derselbe hat eine bedeutende Länge; speciell aber heissen TiccivQOi nur die sich von ihr abzweigenden weicheren Schäfte von sehr viel geringerer Länge'), die allein für das Buch dienen. Das Mark dieser TiânVQOi endlich heisst filfiî^fç (Plinius übersetzt Uber). Strabo lehrt in Bezug auf die Oertlichkeit genauer, dass nur in den unteren Theilen des Delta der Papyrus zahlreich wachse; er ^) Hier scheint beim Theophrast ausgefallen, was bei Plinius bingesetzt wird (nuUo) tuu eius alio quoniam fions ad deos coronandos. Zahlreiche Beispiele für die Art, wie der Text des Aristoteles (und Theophrast) aus Plinius zu corrigiren ist, findet man De Halieuticis cap. IX. ') Hierdurch^ kann sich für den von mir Elpidos S. 55 Note 154 besprochenen Theokritvers Idyll. XXI 13 tfo^fioç ^^a^vç êtf^ara nvcot die Emendation empfehlen: (poçfÀOÇ fiçaj^vç ii/na nânVQOê, Die Fischer haben ihr Nahrungsmittel bei sich liegen; die Scene würde dann eben in Aegypten zu denken sein. *) F&lschlich referirt man also, der Papyrus erreiche eine Höhe von 14 Fuss (4,36 Meter): Blümner, Technologie u. Terminologie der Gewerbe u. Künste I 8. 309. Birt, BoehwMen. 15

The text on this page is estimated to be only 25.75% accurate

226 — ^® Bnehimte. — Bpricht ausserdem von einem àftut^y desselben; damit ist aosgesprochen, was selbstverst&ndlich war, dass er nicht blos wild wueb, sondern mit Sorg&lt cultivirt wurde. Entweder das Flussgebiet irur im Besîtz von Fôyaten, oder der Staat yerpachtete dassdbe. Mu wird nicht yerfehlt haben in Schonimgen grossen Stîles das nitSs^ liche Wachsihum der Pflanze yor Beeintr&chtigang zu bewahren and nach Môglicbkeit zu steigern; man wird das Schneiden desselben regulirt und sich immer hinreichenden jiingen Nachwuckses vxsichert haben. Gleichwohl konnten tmgûnstige Zeidl&ufte auch enunil dauernden Misswachs bringen, wie wir dies f&r die Zeit des Hber erfahren (Plin. XIII 89), wo ein derartiger Mangel (jnopid) an Papier eintrat, dass eine Senatskonunission die Yertheilung des wenigen torhandenen regulirte {ut e senatu darentur arhitri dispenêandae), das also yielieicht yon ihr aufgekauft wurde; sonst wfire aller Yerkehr in Yerwirrung gerathen {aU) Dioscorid. I 116. «) Anth. lat. Kies. 94 f.; Paulinus ex Natal. III Felicis. ^) vnoâtjfiata fivfiXtua Herod. II 37. ^) liQ. kôy, I S. 287; ygl. fivfihvonidikoç bei Ëaatath. 8. 1913, 44.

The text on this page is estimated to be only 28.41% accurate

— Die Papyrusstaude. — 227 nicht ubergangen. Sîe entbehrt in utiserer Gegenwart nicht yoUkommen der Analogien. Von den Grasfelderh bei Saida ik Noï'dAMka, aus deren Ertrag u. a. Papier bereitet wird, haben ja ydr kurzem die Zeitimgen geredet. Und ein âhnliclies Schilfgras sôU iiti Gapland zu gleichem Zweck benutzt werden^). Plinius nun, über die Pflanzan handelnd, wiederholt betreffs des papffrum die Theophrastische Darstellung genau '). Betreffs der syriMhen Papytusseilé giebt er nur noch die Begründung nondum spàtib catmunicato, Uebrigéns aber fiigt er an, seit einiger Zeit wissë man, dass àuch im Euphrat bei Babylon das papyrum gedeihe. Der kurze Hinweis auf die fitfiiSa beim Theophràst eDdlich aber giebt ihm zu den technisôhen Auseinaildérsetzungen über das Buchpapier Gelegenbeit, die uns nunmehr eingehend beschàftigen rnûsseu. Seit Guilahdini dièse Pliniuskapitel commentirte, sind éië sehr oft der Gegenstand gelehrter Erorterung geworden. Die hàufigè Betraktation beweißt fur die Wichtigkeit des Gegenstandés und wird rechtfertigen, dass auch wir 'hier voti neuem eine genaue Interprétation untemehmen. Ich yérweise hierbei YOrzûglich auf deh létzteii dérartigen Yersuch 7on Bliiihner'), welcher die Fragen mit Umsiclit und jedenfalls im Negativen fÔrdemd bebandelt bat. Die gewaltsaihé Kûrze des Plinius, die sich ^leichwohl mit geschraubtem Ausdruck verbindet, und 'die offenbare Unordnung, mit der er seine Notizeh ôfters gruppirt, ist nicht allein die Ursache der sich hier darbietendeh Schwierîgkeiten. Auch die Ueberlieferung iôt ohne Frage mehrfach entetellt. Der Plinianische Bericht ist in dem Grade detaillirt, dass er nur ybn einem Bestunterriûhteten, nur von einem Sachkenner lierstainmen kann. Es ist dàrum nbthwendig, die Fâlle, wo wir 8achlich Unmogliches lesen, aus solcher Entsteliung zu erklaren. Bntweder kann alsdann angenommeh werden, dass Plinius eine ^) Bosenthal a. a. 0. stellt neben den Cjperas Papyrus L. aach Ojperas textiUs, stechendes Cjpergras, und bemerkt: die Stengel dienen am Gap sti Flechtwerk und zur Anfertigung Ton Papier. ^ Auffallend ist die Wiedergabe der xô/Utj oder /a^n; durch thyrgi modo eacumen; bezeichnet werden soU der „Bû8cheI^ am Schaftende; moss Plinius ^icht geschrieben haben: thyrsi modo corum{bi)on includéns'i ') Blûmner a. a. 0. 1R»

The text on this page is estimated to be only 29.52% accurate

228 — ^{^^}® Buolueite. — griechische Yorlage falsch verstand, oder auch dass seine eigenen Handschriften verderbt sind. Ich stelle eine kritische Besprechung des FabrikatioDsberichtes Yoran, um danach den Text selbst Yorzulegen und alsdann das unserem Zweck Dienende herauszubeben. Papyrus heisst nur der Rohstoff der Pflanze, nie aber das aos ihm bereitete Schreibmaterial, die Charta. Dièse Charta wvirde durch umstandliche Operationen bergestellt. Es beschâftigten sich damit Fabriken, con/ecturae zu Alexandria, Sais iind an anderen Orten des Nillandes; zu Plinius' Zeit bestand eine einzige Fabrik auch in Rom; in späteren Zeiten fabricirte Rom dagegen ganiicht, wâbrend Aegypten alleiniger Fabrikationsort heisst[^]). Wenn beim Ulpian papyrum ad chartas parcUum und chartae nondum perfedae als Gegenstand eines Légats erscheinen (Dig. 32, 1, 52 § 6), so wiid hier gewiss speciell an âgyptische Fabrikbesitzer gedacht. Was aber bergestellt werden soll, ist erst in letzter Linie die Papyrusrolle ; es handelt sich hier vielmehr um das Einzelblatt, die pagina. Nur auf sie geht zunâchst der Fabrikationsbericht; nur sie war es, die Eunst erforderte. Die Rolle war hemach aus yielen paginae leicht genug bergestellt. Die Bereitung des Blattes nennt Plinius texere (Z. 17); dasselbe Verbum wendet er auch an auf die Bereitung von Segeln, Kleidern und Matten, ja von navigia aus Papyrus, wâbrend seine Vorlage Theophrast hier ohne Tropus redet. Dass dies nur ein Tropus ist, wird sich weiterhin zeigen; doch war er ein verbreiteter, vgl. Lucan III 222 u. A.[^]). Eben daher heisst auch das fertige Blatt beim Plinius plagulu (Z. 22), das ist [^]das Netzchen* (dtxtvov)j das netiartig gewebte Zeug. Es ist nothwendig, dass die Termini plagula und pagina vod [^]) Vgl. Anon. de toto mundo (Biese, Geogr. lat. minores S. 113): charta . . . ntisquam nm in Alexandria et eius regione fit. Die horrea chartaria zu Rom in der vierten Région (Preller, Regionen d. St. Rom S. 7 u. 102) waren Lagerr&ume fertiger Charta. [^] S. filQmner S. 309 Anm. Aehnlich braucht schon Polybios das Bil

Hause aus dieselbe Sache anzeigten; letzterer steht Z. 34. Beide meinen die Seite des Bûches, (SêJiiç. Beide an und für sich gleich passend, sind sie offenbar von entgegengesetzten Gesichtspunkten aus gewählt worden. Die Seite ist pagina, „die befestigte^ a pangendo in ihrem Verhältniss zum Gesamtbuch und als Theil desselben; die nämliche heisst plagula, „das Netz*^ selbständig für sich genommen und im Verhältniss nur zu ihren eigenen Bestandtheilen. Daher erklärt sich, dass wir dem ersteren Namen überall, wo Tom Lesebuch die Rede ist, dem letzteren nur im Fabrikationsbericht begegnen; und ferner, dass die pagina ihre nothwendig erste Bedeutung als ^Blatt*^ allmählich verlieren und die abstraktere der Schriftcolumnne annehmen konnte (vgl. unten). Das Material war das Mark^ des Papyrus: viscera nivea viren* tkan herbarum nach Cassiodor; denn, nach demselben, more pond robur in cortice est, molUties in medullis; es ist ein bibula teneritidine êpongeum Ugnum. Das Mark wurde zu Schichten oder Streifen auseinander geschnitten. Dièse Streifen des Marks sind es, die Plinius skidae nennt (Z. 18, 34)* „die Theilchen“, von (txtCBiv. Dafür setzt er einmal ') F&Uchlich sprach man frôher yod Bast oder von Pflanzenfasern; dagegen Tgl. Wattenbach S. 67. ^ Nnr bei den Rdmern finden wir diesen griechischen Terminus. Sollte «r ursprfnglich etwa dem Alexandrinischen Dialekt angehört (Hesych hat ^ida und a^^M und mit dem ganzen Buchwesen von da sich in Rom importirt haben? Ausserhalb der technischen Sprache, die hier Plinius redet, erhielt scheda rielmehr die Bedeutung des Einzelblattes wie bei Martiid IV 89 (TgL etwa auch Theodoret mçt nyev/mxTiôy im cod. Ham. S. 216: nolvcxtâêlç fifilot), Tor allem das beschriebene, und sodann weiter speciell die des Coneptes, das beschriebene Zettel ohne Werth; in letzterer Bedeutung tritt bes. bei Sp&teren wie Hieronymus gem das Deminutiv schedula^ vgL GXi^ttQwv, an die Stelle; dahin ist in den Interpret. Montepessul. das onus^oyQatpoy Mcheda zu verstehen, sowie die Erkl&rung der Glossare, deren Kenntniss ich der Güte des Herrn Dr. Ldwe verdanke: schedula^ charta acrypta^ Qlossae 'aa% ToUstftndiger in den Fassungen sceda^ charta acrypta; unde scedula sive sddula^ Tat. 1469^ Cas. 218, und sceda charta scripta et proiecta^ glossae *abaTus' maiorea; Leid. 67'. — Wenn Cicero ad Att. 1 20, 7 schreibt ut scida ne qua depereaij bo gilt hier vielleicht noch die Wortbedeutung des Plinius, die, wie ^e Etymologie zeigt, jedenfalls die ursprüngliche ist.

The text on this page is estimated to be only 25.47% accurate

230 - ^i® Baehseite. -^ 4a8 gleichwertbige lateioische Wort
scissurae^ (Z. 2). Solche sàstura l^esasB einen festen Zusammenhalt und
war yergleichbar einerPflaiizenfjBiser; so eklirt es sich, dass sie gerade^u
ina genannt wird, t^ Panli Fest. S. 104: ma quae pars chartae est tepuissima,
iind so aoch 9icher zu lesen Fest. S. 81, 4: a temdtate inarum quas Graeei m
ehart» lia appdlant, So begreiflich dièses inae^ so ganzlich unbegreiflich ist
dagegen beim Plinius Z. 2 die Bezeichnung „B«8t^.. und speciell
„Lindenbast^, phUyrae, fur dièse kleinsten Theile des Papien. Schrieb
Plinius dies, so batte er nicht die primitivste Yorstellnng yod eioer Sache,
deren Hergang er doch genau und ûberall mit konkreter Anschaulickeit
darstellt. fr selbs.t definirt XYI 65 genau, iras er unter pMyrae verstand: es
sind die H&ute, welche gleich unter der Binde (cortex) des Lindenbaums,
aber ausserhalb des eigentlichen Holzes (tignum) liegen^). Das
Papyrusmark, im Schaftinnem befindlich, entspricht ja nicht entfemt diesen
aussen liegenden Hauten, soitdem yielmebr dem Holze der Dicotyledonen.
^Gt Recht redet desbalb Cassiodor yieh^ebr von meâuUae, Yom spangeum
Ugnum, En solcher Irrth\]Li)[i des Plinius sceint um so weniger denkbar,
d» pMyrae, wie Yor allem Ulpian^ bezeugt, als. ein selbstfindiges
Schmbmaterial nebei^ der Gbarta im Gebrauche, also als Yon der Chut»
Yerschieden allen gelâufig war. Mit dem Namen des einen Schreibstoffes
soUte Plinius die ganz heterogenen Bestandtheile des anderen belegt
haben? Es sind mithin tnae oder scMdae, aus denen das Papier „gewebt“
wird; sie sind das aus Ulpian angefûhrte papyrus ad chartas paratum,
Plinius hebt nun an mit dem Satz, dass dièse Fasem mittelst einer Nadel,
cums, gewonnen werden. Er fugt hinzu, die Fasem miïssen zugleich so
dûnn wie mÔglich und so breit wie môglich sein; femer sind die aus der
Schaftmitte genommenen die besten, sie werden gradweis schlechter, je
mehr man nach Aussen kommt. ') Die Stelle lautet: inter corticem ac lignwn
tenues tunicae multipHci membranti, e qtnbus vinculae tiliae vocantur,
tenuissimae earum philyrae. ^ S. oben S. 97 f.

The text on this page is estimated to be only 26.25% accurate

— Bereitung des BuchbUttes; das Kleben. — 231 Mit einer Nadel konnte das Mark indess nicht zerlegt werden[^]). Ker giebt Piinius vielleicht einen grêechischen Aaiadruk*) unzutreffend wieder. Nicht sehr passend unterbricht er sich aber gleich hier, um Z. 4 — 16 die verschiedenen Sorten der fertigen Charta aufzuzâhlen und zu charakterisiren. Dass hier keine Textverstellung vorliegt, beweist das textur omnis, womit Z. 17 zur Fabrikation zuruckgekehrt und auf aile dièse SorteD zurûckverwiesen wird. Das Yerbinden der Fasern geschieht mittelst gUUina (Z. 18 Tgl. gkUmamenta Z. 41) und geht auf einem Holzbrett — tabula — vor aich, welches nass gehalten wird. Das dazu benatzte Wasser ist l[^]ilwasser (Z. 17), ein Beweis, dass wir uns hier in âgjptischen [^]âbiiken befinden. Von diesem Nilwasser wird nach der Yulgatlesnng ausgesagt: turbidus Uquor vvm glutims praebet; dies wird von XJrlichs u. a. dahin verstanden, dass das schlammige Nilwasser selbst als Leim die n te, als ob dastûnde Uquor vicem glutinorum praebet ZHes wQrde richtig sein, falls glutims Genitiv wâre; Piinius kennt «iber nicht die Form gluten, sondern nur glutinum (VU 198; XI 14; XI 231; Xin 81 f.; XVI 215»); XVI 226; XXVI 21; XXVIH 182; .jULVIII 236; XXXV 43). Also darf glutpm nur als Datdy gefasst irerden. Geben wir nun also die Richtigkeit der Schreibung immerbin zu, so kann sie offenbar nur dies besagen: „das trûbe Wasser giebt dem Eleister Eraft[^]. Es ist klar, dass hiemit ein Eleben ohne Eleister nicht entfemt vorausgesetzt ware; der Satz wûrde ja anf aile Fâlle das Vorhandensein, die Anwendung yon Eleister sur Voraussetziing haben mûssen, weil ja sonst das Nilwasser auch [^]) Die Versuche Landolina's and Dureau de la Maliens, Charta su fertigieoy haben dies ergeben. Daseelbe best&tigt mir Herr Prof. Wieg[^]nd, weleher «ch mit gleiohen Veranchen besch&fiigt. Es war rielmehr ein acharf achnei* dendet lleuer nôthig. Blfimner l&sat die MOglichkeit offen, dass der Rgyp* tiaeh Papyrus anders g[^]artet war als der uns bekannte. *) Etwa nar ô{e* ny* o[^]ùvi[^]l ') Anch hier muss in den Worten valvas in gluHms compage quadrienmo [^]m»ut der AblatÎT anerkannt werden: Talrae in gludnis fueront compage qna[^] wiennio. Wer dies nicht will, mflsste nach Ausweis der angeflhrten Stellen [^]laltini oorrigiren.

The text on this page is estimated to be only 28.21% accurate

232 — ^>® Baohseite. — Dîcht „ihm Kraft geben*‘ k5nnte. Das Wasser macht also den Eleister nicht etwa entbehrlich. Ist dem aber so imd dachte mao nicht daran nur blosses Wasser anzuwenden, so stellt sich jener Satz tUs abenteuerlich iind geradezu absurd beraus; denn wîe kann, wer Wasser — es mag noch so yiel Tbonerde imd Alaun entbalten • zum mebl- oder starkebaltigen Leim hinzutbut, bebanpten, dieser Leim erhalte seine Elebkraft durchb das Wasser^)? Scbrieb Pliniu dies wirklich, so bat er, der ja freilich stets auf der Mirabilieiisacie ist, unpassend hyperbolisch geredet. Wir wûrden danach dann zn folgender Anschauxing gelangen: die Fasem wurden mit Sleiator bestrichen; so bestrichen wurden sie auf das Brett gel^, das toU Wasser stand; dies Wasser belebte alsdann die Kraft des Kleisters, der inzwischen schon an Feuchtigkeit yerloren batte, yen neuem. T)abei wurde dann Pliniu s dem Wasser hyperbolisch sogar Steigenmg der £ [lebkraft vindicirt baben. Die Yulgatlesung steht indess nicht sicher. Es ist darum môglich, dass Plinius hier einfach das scbrieb, was wir erwarten, dan die Glutina mit Nilwasser angemacht wurden und dass dièses Wasser auf dem Brett nur bestimmt war, den E^leister flûssig zu balten. Des Nâheren wird aber nun so verfabren: erst (prwio) wûrd eine schida, d. b. offenbar, indem der Singular fur den Plural steht, eine einfache Lage von schidae, in gerader Riebtung (m rectum) auf das Brett geschmiert, dann (postea) eine zweite quer darûber (trcmsversa). Hiermit ist das Blatt fertig (craies peragit), d. b. das hinreichende Material fur ein Blatt ist so beisammen. Es geniigen somit zwei Lagen. Indem beide quer ûber einander liegen, erscheint das Blatt netz- oder gewebeartig. Daher sein Name ploffula. Daber auch ‘) Vielleicht war ein Kleben mit blossem Wuser mit Hûlfe der Preii* nicht unzmôglichy indess scheint dièse MOglichkeit nack dem besprocheneii Wortlaut der Stelle hier nicht in Frage zu kommen. Das Nilwasser enth&h jedenfalls nicht Klebstoffe in dem Grade, um im IJnterschied vor anderea FlQssen vim glutinorvm zu haben, ygl. BlQmner S. 312. Die ErkUnig Blflmner's selbst, die an Lenz, Botanik d. Ch*. u. RAM. S. 276 sich anschtiessti dass der Papyrus selbst im Nilwasser Elebstoff entwickelt habe, widerspricht durchaus der Darstellung, wie sie Plinius giebt; davon bat Plionu und gewiss auch seine Vorlage nichts gewusst.

— Bereitung des Buchblattes; textura. — 233 18 tropische texere. Dieser Vergleich wird sogar weiter ausgefüllt 1. 32): die eine Lage fungirt als Einschlâge, subtemina, die andere sitzt Unterlage, statumina; soUte man hierfur nicht vielmehr Zettel, aminay gewârtigen? Dies bot in der That der Codex yetus des alecampius; so lesen wir ^zQta fivfiXùav Anthol. Pal. IX 350. Es t nirn aber festzuhalten, was die obige kurze Beschreibung sicherellt und die Betrachtung der erhaltenen Papyrusreste auf das entlichste bestatigt, dass die zwei Faserlagen nicht etwa wirldich rwebt, dass sie nicht wirklich durcheinandergeflochten wurden. ielmehr blieb jede fur sich liegen. Der Vergleichungspunkt war K> nnr der Umstand, dass auch hier zwei Schichten fadenâhnlicher ksem in kreuzweiser Lage irgendwie verbunden werden, sowie sh denn schliesslich auch fur das Auge der Eindruck eines Gewebes giebt. - Gewâhlter noch scheint die Bezeichnung des Blattes als craies •. 20). Wir erhalten damit die Vorstellung des zaunartig geflochnen Yierecks. Doch wird man nicht daran rûhren dilrfen, um "wa das nâchstliegende chartas peragit einzusetzen. Die erhaltenen Papyri geben nun zu diesem Bericht eine Erinzong; sie bestehen in der That meistens aus nur zweien Faser•Hen ganz so, wie Plinius es darstellt. Doch kommen auch drei aserlagen vor. Dies scheint besonders bei schlechteren, roheren orten der Fall, wo jene zwei nicht genug Hait hatten. Leemans fcgt so z. B. vom Pap. Leyd. F: ^structurae rudioris, texturae crasDris, primae sive inferiori schedae rectae duabus schedis transversis ^positis". Ebenso sieht man z. B. bei N. 27 der Berliner von m^hey edirten Fragmente, dass die Oberschicht zweifach ist, die ^terschicht einfach. Weiter wird von Plinius angemerkt: die scinda der unteren Lage 1 so lang wie mûglich genommen werden: longitudme papyri quae ^^Mit esse Z. 19. Der Genitiv papyri abundirt hier nicht etwa, sonB^ es ist damit der Pflanzenschaft selbst bezeichnet: die schidae ^ unteren Lage sollen aus moglichst langen Papyrusschâften ge^xiitten werden — und so selbst moglichst lang sein. Femer sollen „an beiden Seiten der unteren scinda noch die K^sitzchen abgeschnitten werden*"; man construire zusammen: lonffi

The text on this page is estimated to be only 10.79% accurate

234 tudine papyri quae potuit ette retegrnmilnu vtrimquê

— BereitQDg des Bnchblattes; Blattscli&den. — 235 entweder premtmtur zu schreiben oder aber sich nach einer anderen HûHe lunzusehen. Der Fabrikationsbericht schein ihm abgeschlossen. Wir erhalten nur noch eine kurze Notiz über den scapus (Z. 24), T^ovon nachher. Daran schliesst sich ein Traktat über die Breite bei den Terschiedenen Papyrussorten (Z. 24 ff.), worüber gleichfalls später. Auf ihn folgen weiter (Z. 38 ff.) BemerkuDgen über Schâden der Blattoberfläche: Finden sich Unebenheiten, so dienen Zahn oder Muschel zur Glättung, nur haftet dann die Dinte nicht mehr so gut. Oder auch Feuchtigkeit hindert den Schreibenden, die sich hält^ wenn in Bezug auf sie anfangs nicht sorglich genug verfahren worden war; man thut gut, ehe man schreibt, sich über ihr Yorhandensein mittelst eines Hammers zu vergewissern oder aber auch, wenn grosse Nachlässigkeit Yorlag^), schon durch blossen Geruch. Drittens mit blossen Auge wahrnehmbar sind Flecken (lentigines) im Schreibstoff; dagegen erst beim Schreiben selbst stellt sich ein vierter Schaden heraus; er wird als taenea bezeichnet, die sich mitten in den verklebten Fasern verstecke. Von der Entscheidung über die Lesung hängt das Yerständniss dieses letzten Schadens ab*). So sehr kann der Schreibende also im Gebrauch der Gharta get&uscht werden: durch Rauheit, durch Feuchtigkeit, durch Flecken, durch taenea. Der Ersteren lässt sich zur Noth abhelfen; in den drei anderen Fällen aber muss die Gharta, um benutzbar zu werden, noch einmal die Fabrikation durchmachen und wieder aufgelöst werden in ihre Bestandtheile. Plinius hat aber soeben zufällig von neuem berührt, dass die Chaita durch Ueben entstehe (jghUmamenta Z. 39), dabei fällt es ihm non auch bei den Kleister selbst zu besprechen, Z. 44 ff. Die Rede echreitet hier nun folgendermassen fort : Gemeinhin nimmt man zum Beben Mehl und heisses Wasser mit etwas Essig. Denn weder Gnmme noch Tischlerleim (glutinum fabrilé) taugen für den Zweck: ') indihgerUior, nämlich umor; das Wort ist pasBirUch gebraucht, wie ^f^tk Bonst bei Plinius XIX 57 : kortus indiligens, der schlecht beatellte Garten. ') Auch BlQmner's Ausf&hnung S. 315 f. ist nur im Negatîven fiber'^aflmid.

The text on this page is estimated to be only 28.78% accurate

236 — ^*® Bachseite. — aie würden beim Zaïssammenrollen des Buchs brechen. Besser klebt aber noch weiches Brot in heisses Wasser aufgelô8t; denn es fuUt am T^enigsten und îst am T^eichsten. Solcher Eleister muss einen Tag, aber auch nîcht langer, gestanden haben, ehe er benatzbar wird^). Hernach wird er mit einem Hammer platt geschlagen — wer? der Kleister? Doch gewiss nicht! Wir lesen wortlich: postea malleo tenuatur et glutino percurritur eqs. Das Subjekt fehlt. Gemeint ist offenbar die plagula, D. b. der Inbalt beweist und die Syntaxe, das Feblen des Subjekts bestâtigt, dass wir es hier auf einmal mit einem versprengten Fetzen der Bescbreibong za thon haben, die die Fabrikation der Cbarta betrifft Urlicbs scheint den Anstoss damit wegdeuten zu wollen, dass er Z. 43 einen abennaligen Bericht ûber die Neubearbeitung derselben Cbarta, und zwar diesmal in Rom selbst, beginnen lassen will. Indess ist von Rom mit keinem Wort die Rede, und, was folgt, bandelt, wie wir saben, nur von der Bereitung des Glutinum, obne iïber seine Anwendung irgend etwas verlauten zu lassen'). Wir constatiren, dass an den Abschnitt ûber die Schâden des Papiers einfach ein Abschnitt mit Recepten fur das Glutinum gereibt ist und dass nach diesem Abschnitt jene notirten Worte postea malleo tenuatur eqs. ganz abrupt von neuem in die Papierbereitung bineinfubren. Der Inbalt dieser Worte aber ist mit dem Z. 20, 22 f. ûber Papierbereitung Vorgetragenen keineswegs unyertrâglich, ja er ergânzt es sehr passend. Dass dieselben deshalb ursprunglich yielmehr hier, Z. 20 f., gestanden haben oder steben sollten, ist mir nicht zweifelhaft; die von uns hier wie dort wahrgenom') Des Lucilius 26. Buch handelte von Litteratur und Edition verschie' dener Werke, wie die Fragmente zeigen ; ein Epos ûber pugna Popilli, facta Comeli v. 572 Lachm., eine vêtus historia ad ainores scripta v. 598; rgl. d»xn V. 675: nisi portenta . . . scribitùt, 595, 600, 616, 602, 535. Wenn in àiesm Satirenbuch nun auch vom glutinator die Bede war, ▼. 617, so ist obne Zweifel Tom Kleben der Buchrolle die Bede gewesen ; Nonius giebt S. 49 1 : praeteriio tepido gliUinator glutinor; vielleicht rieth Lucilius folgendermassen vom Schriftstellern ab: chartas tuas Semper praeterito tepido gluHnator glutino; wihrscheinlicber aber ist an praeterere gedacht, ^bestreichen" (so BQcheler brieflich), 80 wie bei Plinius Z. 21 die schon fertige plagula percurritur glutino. ^ Mit Recht

haben Detlefsen und Mayhoff gegen Urlichs die Worte *cUius igitur iterum
texendis labor* zum rorigen Abschnitt geiogen.

— Bereitung des Buchblattes, des Bûches. — 237 menen
sjiitaktischen Anstosse dienen dem zur erwûnschten Bestâtignog. Fur
YersetzuQgen von Zeilen im Pliniustext kommt dies ab ein weiteres
Exempel zu anderen hinzu. Das glutinum war also das letzte, was Plinius
behandeln zu mûssen glaubte, um dann endlich mît dem Staunen ûber das
Al ter abzuschliessen, welches die so fabricirten Bûcher zu erreichen im
Stande sind (Z. 48 ff.). Jener versprengte Satz aber ergânzt das schon
besprochene zu Tolgendem Hergang. Ist die pl

238 ^^^® Baehiete. — die Qualität der plagtdae yerschieden ausfiel, war bei der Beschaffenheit des Materials nothwendig. Bei der Massenfitbrikation Yon Rolkn boten sich also zwei Môtigkeiten: entwedér gesondert gâte RoUeo ans den guten Blattern und schlechte aus scblechten hemistellen — oder aber in jeder Rolle gute und schlechte zu verbinden. Das letztere wurde Yorgezogen; Rollen Yon durchweg schlechtem Pilier wâren wobl allzu undauerhaft geworden. Wamm aber wahlte mu nun jene eigenthûmliche Reibenfolge der Blatter? Im Intéresse ilmr ConserYirung. Die besten Blätter waren die dnrabelsten; sie kommea an den Anfang, weil beim Zusammenrollen die ersten Blätter an der Aussenseite der Rolle zu liegen kamen und also dem Zerreißen, der Feuchtigkeit und anderem Unbill am exponirtesten waren; die sddechteren Blätter konnten weniger Yertragen, und darum kamen sie, je schlechter sie waren, je tiefer in das geschûtzte Innere der RoUe. Aber auch ein zweiter Grund musste zu diesein Yerfeihren fubien. Wenn der einzutragende Text fur eine Rolle nicht ausreichte, so waren es ja die letzten plagulae, die unbeschrieben blieben. Dus dies Yorkam, ist frûher, S. 155 f., gezeigt. Wahrscheinlich gescbah dies sehr oft (vgl. die Monobibla, die eine Rolle nicht fûllen, unten Kap. YI). Ob man die leeren Blätter alsdann wegschnitt oder nicht, ist gleichgûltig. Jedenfalls kam es auf Gûte bei ihnen am wenigsten an^). Zweitens wird Yon Plinius hieran unmittelbar Z. 24 der schwierige Satz angeknûpft: numquam plures scapo qiam vicenae (se. pUh gulae), £s wird hier also eine Einheit Yon mehreren plagtda» statuiert, die scapus heisst und nie mehr als 20 betragen kann oder darf. Was ist hier scapus^)? Zuerst wird man an den Schaft des Schilfs denken; so braucht Plinius das Wort z. B. fur den Stengel der LiHe XXI 26 (Ygl. XYIII 59 u. a., aber auch der Candelaber bat ^) Ein Qrund liegt sonach f&r die von Urlichs vorg^schlagene Umstellloog der Worte proxumarttm eqs. hinter scissurae ordine im § 74, so Tiel ich sebe, nicht vor. Fur Urlichs entschieden sich Detlefsen in Fleck. Ibb. 77, 677 and Blûmner S. 318, dagegen Fels De codicum an t. in quibas Plini N. H. eqs. QQttingen 1861 S. 48. ') Ueber verschiedene nicht brauchbare Erkl&rungsversuche Tgl. BlQmner S. 317 f.

— Bereitung der Bolle; êcapus. — 239 lach ihm einen scapus XXXTV 11). Hiemach würde gesagt sein — nachdem wir Yorerst noch e scapo corrigirt haben — , dass aus je einem umvQOÇ zu 1,85 Meter nie mehr als zwanzig Blätter fabricirt werden LÖnnen. Dièse Blätterzahl ist aber ohne Frage yiel zu gross. Man lat sodann zur Umstellung seine Zuflucht genommen, und dièse wie .ocli die Yoraufgebenden Worte bei Z. 3 eingesetzt, so dass sie [unicht Yon den plagulae der Rolle gèmeint sein würden. Da die t>raufgehenden Worte proxumanim demmuUone eqs. sich uns indess oeben innerbalb ihrer überlieferten Umgebung vollständig erklärt laben, so yérliert dadurcb auch fur die vorliegenden die Annahme iner Yerstellung an Wahrscheinlickeit Dieser fraglicbe Satz muss, 0 gut wie der Torige, Bezug auf die Buch rolle haben; dies inicirt sein Zusammenbang mit ihm. Nun ware etwa mōglicb, scapus 3 den TJmbilicus der Rolle zu übersetzen: „an einen Rollenstab erden nie mehr als zwanzig Blätter befestigt*“; nur ist dièse Wortleutang leider nicht belegbar. Entscheidend scheint dagegen, dass 18 die Interpretamenta der Handschriß von Montpellier in ibrem ■pitel über die Buchterminologie die Gleichung rofAOÇ ;(cr^rot; apus darbieten ^). Icb glaube, es ist nicht zu kûbn hier, in einem Apitel iiber Buchwesen, solcbem Fingerzeige zu folgen und scapus oradezu als „Rolle^ zu Tersteben. Scheut man sich, einen anbeinend so singulâren Wortsinn unterzulegen, so denke man an iiffula, an skida zurûck, die Plinius ja nicht minder singular gemucht. Weitere glossarische Zeugnisse aber erweisen sogar, dass .eser Rollenname durcbaus technisch gebrâuchlicb war. Durcb die seondere Gûte des Herm Dr. L5we erbalte ich folgende sebr er&nschte und lehrreiche Zusammenstellung, die ich bier einfûge: 1. y^scapus: tôfAOÇ fitfiUcùv, x^Q'^Çy Pbilox. p. 193, 1 éd. B. Vulc. 2. êcapi: xavoveç ysçâtaxol xal x^içtov vé/AOêj ders. p. 192, 59. 3. scapus: certus numéros glossae *aa*). Letztere Glosse ist srstûmmelt, voUstandiger liegt sie Yor in: 4. scapus i certus numéros tomorum scriptorum, Casin. 218. Yatic. 169^). Die ursprunglichste Fassung aber scheint ') Notices et extraits XXIII S. 448 rofioc j(aQToç scafas. *) CasiDensis 401, ein Vatic. certis, *) Beide scapkus.

The text on this page is estimated to be only 23.09% accurate

240 — ^i® Bachseite. — 5. scapus: certus numerus tamarum cartae êcrq>tae, Leidensu 67 F' ^), gl. Isidori p. 694, 56. Von hieraus fällt Licht auf die Glosse 6. scapus: tumtdus, Casin. 90. Yat. 1469 ^ Cas: 218*). Dièse ist 80 zu yervolistandigeD : 7. scapus*): tutnulus*) chariarum, Cas. 218 m*. Cas. 90. Vat 1469> glossae 'aa', cod. Yat. 1468. — Wir haben hier das neue tumudus s tomulus anzuerkennen^). — Der Yat. 1468 bietet noch 8. scapus: certus numerus, tumulus, in ersichUicher Contamination.^ Yier dieser Nummem (1, 2, 6 und 7) versichem uns fur seapiu der Bedeutung Tomos, das ist RoUe*), derselben, die wir fürPlinins verlangt haben; das Deminutiy Tomulus steht mit TOfdqtoV gleidi; iibrigens aber taucht hier daneben noch eine zweite, meines Wissens sonst nicht zu belegende Wortbedeutung auf; scapus ist in No. 3,4,5 auch das Buchrollenbündel oder doch eine bestiomite Summe tob BuchroUen; das sind ohne Frage jene fascies Uhrorum und dieBackpentaden und -dekaden, über die oben S. 33 fif. gesprochen ist h No. 8 sind beide Bedeutungen contaminirt^). ^) sciaphus und tumorum, ^) In letzterem c add. m'. ^) „Alle Handâchriften scapus^ wo s entweder direkt aus p verderbt oder • — was mir wahrscheinlicher — aus / geworden; vgl. oben dreimaliges scaphu.' ^) tumultos cartaruin Cas. 90; tumultus Vat. 1469^, gla88.*aa' (cod. Vat). ^) n^«\ oben N. 5 dieselbe vulg&re Verdampfung in ttanarum: dock kann tumulus wie tumorum auch reine Verwechselung sein.^ 6) Vgl. oben S. 25 ff. ^) In einem Fragment aus Varro's Bimarcus (Bûcbeler Menipp. 58), du freilich zum Theil verderbt ist, scheint vielmehr die Bedeutung des SchaftM anzuerkennen. Nonius 168, 13 giebt: Varro Vimarco: mihique cUvi dtm ttik nostro papiri nolevii scapos caputio novo partu poetico, Both's Conjektor iÛê nostro inlevi acapos ist schwerlich richtig, da mit einem Griffel nicht geschmiert, sondern nur gekratzt werden kann. Auf Papyrus wird meines Wissen» BV mit dem caîamus geschrieben. Ich glaube mit Ribbeck, dass der Vergiflkà der Âtbenegeburt von Varro weiter durchgefñhrt war: „die Musen woUen, diM ich Gedichte erzeuge; sie spalten mir den Kopf, wie Heph&st dem Zeot, nd bedienen sich dazu nicht des Beils, sondern meines Griffels oder aber «ses Papyrusrohres" resp. einer Papyrus rolle : mihique dividunt stilo nostro papyiMM scapo capitium^ twvo partu poetico, — Dass sich der stilits «um Spalten eignott»

— Die leeren Rollen, fünf Ua ayçav selber, das Beispiel des Seneca und seiner noch nicht Yollen Suasorienrolle ; man woUe das S. 154 f. hierzu Bemerkte >]Sleichen und sich zugleich jener Rollen beim Cassiodor erinnern, ^ der Autor ôf&iet und Yollschreibt (S. 103); ebensolches leeres Buch ^eint auch beim Hero^) yorausgesetzt. Zu priYaten Zwecken, fi. bei einem längeren Briefe oder ähnlichem Anlasse, war der ^lir; er kommt als Stichwaffe Tor nicht nur bei Cäsar's Ermordung Sueton. ^82, sondern auch SuetOD. Calig. 28; Seneca de clem. I 14; Prudentins î^teph. 9, 44. Der scapus aber w&re als Buchrolle hierzu weniger sa ^chen denn als Pflanzenschafî, der, von der Dicke eines Stockes, schon als viager dienen konnte. ') Hero nèqî avro/nar, S. 269 redet von einer vollstfndigen mit ofâtpaXôç ^«kenen PapjTusrolle (xaç'njç), die bei einem Æzperiment auf eine Tafel *^aS) angeklebt werden soll nach Wegschneidung des ofAfaXôç, Es ist ^akrscheinlich, dass hier an eine beschriebene Belle gedacht werde. VgL 18. Birt, BuchweMn. 16

The text on this page is estimated to be only 28.49% accurate

242 — ^{^^}® Buchseite. — Schreibende dagegen selbst ein Blatt an das andere zu kleben ge^{^^} nôthigt. Geschah dies nun auch bei litterarischen Editâonen? Weo^{^^^} wir beim Lukian 58, 16 den Bibliomanen in seiner Bibliothek thât[^];::;^ und unter anderem auch mit Eleben beschäftigt sehen (â\$axoXlâi^{^^^} 80 ist nur an Bucbreparatur (s. iinten Eap. YII), vielleicht etwa ai^{^^}A das Aufkleben der tituli gedacht. Bei Cicero ad Att. IY 4 b sollen ^j^ zwei glutinatores jedenfalls nur die aiXXvfioê befestigen[^]). Wichtlg^{^j}. ist, dass Ulpian (Big. 32, 52, 5) nach Erwâhnung der leeren Buc[^]. roUen auch von libri perscripti nondum ccmglutxnati vel emendati redet, womit gleichstehen membranae (perscriptae) nondum consutae. Wâs Mrir hiermit hinzulemen, kann indess nur als Ausnahme gelten; das zwingt ailes sonst Angefûhrte anzunehmen und wird von Ulpian selbst dadurch angedeutet, dass er dies unter den Specialfallen bei einem Légat Yon libri an letzte Stelle stellt. Ich glaube also nicht, dass wir etwa annehmen dûrften, in den grossen Werkstâtten der Librarii, in denen die Yervielfâltigung vor sich ging, sei wirklich jedes Exemplar erst Seite für Seite geschrieben und dann zusammengeklebt worden. Gegen solches Yerfahren zeugen mit Eyidenz ja auch die vielen erhaltenen, âgyptischen wie griechischen, Papyri, in welchen die Zeilen über die Klebungen hinweggehen (vgl. unten). Dagegen yerdanken jene ungleichen Blâtter, die wir Nr. 121 des vorigen Kapitels anfuhrten, gewiss erst einem der Schreibenden selbst ihre Einheit; sie gchôren eben keiner Edition an. Nur fabrikmâssige Hand konnte so schône und ebenmâssige Klebungen ausfûhren, wie sie ein Litteraturbuch beanspruchte und wie sie uns vielfach vorliegen. Der Autor empfing sein Buch vom Fabrikanten. Môge nun noch der Pliniustext selbst folgen. Die Aenderungen, die ich hie und da vorgenommen, sehen ihren Hauptzweck ino Negativen, d. h. darin, das Anstôssige in der überlieferten Lesung ^) Hier bat Tyrannio einen Katalog der Bûcher Cicero's gemacht; Cicero bittet nun: etiam velim mihi mttas de tui[^] librariolis duos aliquo» quihva Tyrannio utatur glutinatoribus[^] ad cetera administris iisque imperes ut mmant fnembranulam ex qua indices fiant quos vos Oraeci ut opinor atXXvfiovc appellotis. An den schon katalogisirten Bûchern ist nichta mebr zu kleben als eben der Titel, der mit dem Katalog sUmmen muas. Dies wird bestâtigt im folgenden Brief IV 5 fin.

The text on this page is estimated to be only 26.00% accurate

— Plinîus XIII § 74—76. — 243 bSrfer hervorzuheben und bei schwieriger Sachlage den Bereich r Môtigkeiten zu erweitern. (74) Praeparatur ex eo (se. papyro) charta diviso acu in praeues sed quam latissimas fibras. Principatus medio atque inde scissurae Une, (Prima) hieratica appellabatur, antiquitus reîgiosis tantum volumnus dicata, quae adulatione Augusti nomen accepit sic ut secunda 5 mU8 usum praebet, ideo a mercatoribus cognominata, Post hanc pyrum est exiremumque eius scirpo simile ac ne funibus quidem nisi i5 umore utile. Noten Kum Pliniustext. Zu Z. 2: Das überlieferte philyras ist wohl aus r irrigen Lesung filtras hervorgegangen, die wiederum aus fibras hervorging. nm der Biccardianus von erster Hand philitras hat, so darf uns dies vieleicht die Entstehung der Corruptel illustriren. Zu verstehen sind „Fasern*‘ noe, womit genau das lateinisch wiedergegeben ist, was man griechisch inae unie (oben S. 230). 4. Prima^ welches ich hinzugefûgt habe, halte ich allerdings nicht itkr Dntbehrlich, aber fdr sehr wQnschenswerth; denn Plinius geht hernach durchg in der Form der Aufz&hlung Tor, mit einem secunda.^ dann tertium nomen, an proximum^ dann excepit hanc, dann post hanc, endlich wieder post hanc; raso macht er es k. B. XIII 59 fF. bei der Abschätzung der Weinsorten. mer wird auch die adulatio gegen den Âugustus durch prima mehr veratlicht. Vor IIIIEBA konnte der Ausfall des PBIMA am leichtesten kttfinden. 14. ideo a hat Cod. Vat. D m'; et ideo a Paris. E.; Biccardianus und meus ideo: bieraus und aus dem idea der ersten Hand des Vat. liesse sich eh inde a herstellen. 15. Das namenlose papyrum am Schiuss lâsst eine n&here Bezeichnung ie etwa syriacum) nicht vermissen; man verstehe „hierauf folgt das papyruwi ilechtweg**, das ist vielleicht die wildwachsende Pflanze im Gegensatz zn 16*

The text on this page is estimated to be only 23.73% accurate

244 — ^*® Buchaeite. — (77) Texitur ornnis madente tabula
 NiU aqua. Turbiduê Uquor tr^ glutinis praestat In rectum primo supma
 tabulae schida adtmur^ longitudine papyri quae potuit esse resegmmUms
 utrmque amputati^ 80 traversa postea crates peragit, Premitur demde preUs;
 (82) post^^ malleo tenuatur et gluiino percurritur, iterumque concrispata
 erugaCy^ atque extenditur malleo. (77) Dein siccantur sole plagulae atque
 tf^^ se iunguntur, proxmarum semper bonitatis demimUione ad deterrim^^,
 numquam phires scapo quam vicens, (78) Magna m latitudine 25 earum
 differentia: XIII digitorum optmis, duo detrahuntur hieraticae, Fanniana
 denos Jiabet et uno minus (smphiiheatrica , paudores Saitica der in
 beftlimnten PflansuDgen gesogeneo; ihr extremum — das sind wohl die
 beim Theophrast eigentlich sogenannten nânvQOè, die sich Ton der ^ erst
 über dem Wasser absweigen — Biebt binsenartig aoa und dieot nor su
 Seilen. 17. Man liest gewöhnlich: Turbidus liquor vim ghUinis praebet. Bi«
 UeberlieferuDg giebt allerdings praebet^ im Uebrigen aber haben If und B
 liquor um glutinis,, die übrigen Codd. dagegen liquor in glutinis. I^ar die
 zweite Hand ron D belâsst zwar auch das m, fQgt aber Tor in auch noch on
 vim ein. Dies maobt viel mehr den Eindruck des Emendationsversuchs ali
 der Tradition. Die Vnlgate ist oben S. 231 f. besprochen. Meine Schreibnfnf
 besagt: f,denn das Nilwasser, weil trflb und schlammig, wird bei der
 Bereitung des Kleisters oder bei der Kleisterung vorgesogen". Fflr praestat
 w&re aock praefertur mOglich oder praeminet. 21. conscripta erugatur die
 Handschr.; die Vulgate constricta b^ seichnet nicht ein Zusammenpressen
 — woUte man dies berstellen, würde compressa oder compressu zu
 schreiben sein — , son dem ein Zusammenb in den; auch beist so
 schwerlich das, was sich ron selbst zusammengesogen bat (Blfimmer).
 Meine Lesung besagt: falls das Blatt durch die Feuchtigkeit ron Neuem
 kraus geworden ist, wird es von den Falten noch einmal mit dem Hammer
 befreit und ^ausgedehnt**. So erst gewinnt auch das extenditvf denn der
 Hammer kann die Charta an und für sich nicht ausdehnen, woU aber die
 krausgewordene. Es wird also flberflflssig sein, extenuatur za Termuthen.
 22. et siccantur die Handschr. Das dein oder eine andere Partikel ist durch
 die Textverstellung eliminirt worden und an seiner Stelle ein et eingesetzt,
 welches et sich vielleicht mit siccantur zu exsiccaniur rerbinden liesse. 24.

vieenat die Handschriften. Dièse Zabi ist unmOglich, Ygl. S. 241;
wahrscheinlich ist ducenae herzustellen ; vgl. Kap. VI Ende.

The text on this page is estimated to be only 29.81% accurate

— Plinius XIII § 77—80. — 245 te maerocoUio mfficit; nom emporiicae bremtas sex digitos non exdit, Praeterea spectatur in chartis tenuitas, densitas, candor, ievor. '9) Primatum mutavit Claudius Caesar, Nimia qtdppe Augtistae tetteſt tolerandis non su/ficiebat calands; ad hoc tratmttens Utteras liiurae 30 etum afferebaty ex averm, et aUas indecoro visu per traſucida. Igitur secundo corio starnma facta sunt, e primo mbtemma, Auxit et latiudinem pedaU mensura. (80) Erat et cubitalis macrocolUs, sed ratio iprehendit vitium unius skidae revidsione plures inf estante paginas; > haec praelata omnibus Claudia, Augustae in epistuUs auctoritas 35 27. nec mallio M und B; nec malio D m^ nec in alto D m^ uDd der ir nahe verwandte Paris, d; nec alio Paris. E. Die Vulgadesung nec maUeo ſfficit — d. h. diēse Sorte genflgt dem H a m mer nicht mehr, wflhrend die >rigeD breiteren ihm genügen — vermag ich nicht zu verstehen. Sie kann or bedeuten sollen, dass die Bearbeitung durch den £Ll0ppel bei einer keine 2 Centimeter breiten Fläche sich ausschliesst. Hiergegen spricht aber sweierlei : rstlich ist hier Plinius nicht mehr bei der Fabrikation, sondern bei der fer.gen Charta; die fertige Saitische Charta soll ^dem Kl0ppel nicht genügen", oranter ich mir eben nichts rorstellen kann. Zweitens aber sugegeben, dass ier anf die Fabrikation surückgegriffen werde, so setzt die Darstellung, die linins von ihr gegeben bat, doch die Anwendung des maliens fflr aile und »de Charta vorau», auch fur die schlechten, wie er denn Z. 23 von den pla\Jae deterrimae redet. Wnrden Saitica, Taeniotica, emporetica ohne maliens mktirt, was trat dann bei ihnen an die Stelle? Man wird aiso geneigt sein, d eine andere Lesung zu denken. Der Name der Taeniotica, den man hier srmisst, steckt in der Corruptel schwerlich. Meine Herstellung ina(croco)llio % formell unbedenklich (macrocollion, wovon Z. 33 der Dativ macrocollis, steht sben tnacrocollon wie eschatocollion neben protocollon), sachlich liegt sie nicht m; die macrocolkL, die Cicero (ad Âtt. XIII 25; XVI 3) fŰr seine Schriften BTwendet, waren doch notbwendig hieratica oder ihres Gleichen, und Plinius ill Z. 33 nur sagen, dass die macrocolla gelegentlich auch zur Breite eines ibiftas gesteigert worden seien. Die microcoUia fangen also eigentlich erst i bei der Saitica und unter den Begriff des Breitblätterigen fallen aile vier [maptsorten; d. h. breitbl&tterig ist dasjenige Papier, welches die Hexameteraile zu tragen im Stande ist; Qber das Vorkommen dieser

Normalzeile auf m Terschiedenen Blattbreiten vgl. unten. — Noch bleibt aber ein Anstoss i dem nom (Mayhoff item^ leichter w&re etiam), dem das nam emporetica |s. Z. 12 nicht ganz analog ist, und ein zweiter in dem Fehlen der einen ftoiotischen Sorte. 31. ex aversis und per traîucida Bûcheler. 32. statumina die Handschriften statt stamina; Tgl. oben S. 233.

The text on this page is estimated to be only 26.72% accurate

246 — lⁱ® Buchseite. — relictā. Lwiana stiam tenmt, cm nihU e prima ercU, sed Ofnnia e secunda, (81) Scabritia levigatur dente conchave, sed caducae Utterae Jmt: minus sorbet poUtura charta, magis sp̄endet. BebéUat saepe umor m40 curiose datas primo, m[^]Ueoque deprehendiur oui etiam adore, cumfnt indiUgentior, Deprehenditur et lentigo ocuUs, sed inserta medOs gktinamentis taenea fungo papyri bibula vix nisi Uttera fundente se, TmUwn inest fraudis, Alius igitur iterum texendis labor, (82) Glutinum vulgare e poUinis flore temperatur fervente aqua, 42. Das überlieferte taenea fungo papyri bibula ist aehr schwierig; es lässt sich nur dahin Terstehen, dass ein faden&hnlicher Streif irgend welcher Art sich durch das Blatt erstreckt, welcher sich zufällig bei der ersten Bereitung der plag[^]ula w&hrend des El ebens zwischen Unterschicht und Oberschicht gelegt bat; dieser Streif heisst bibula[^] er saugt die Dinte eio; au fungo papyri gehôrt zusammen (denn papyri bibula gâbe keinen Sinn) ; dieser Ablativ (nicht abh&ngig von bibula[^] das den Genetiv forderte) ist bossent loae eingeftigt and mûsste causale Bedeutung haben in dem Sinne tod taenea ortu fungo papyri; der Schwamm an dem Rohmaterial der Papynisfasem selbii würde es also sein, durch den jene taenea beim Kleben entstand. Ans tou Schwamm bebafteten Fasem Hess sich indess gar keine Charta mebr bereiten (vgl. BlQmner S. 316); wir müssen also annehmen, fungus stehe hier, wie wohi auch sonst, in weiterem und übertragenem Wortsinn, sodass man tA irgend eine andere minder sch&dliche Abnormit&t des Materials zu denken h.[^] (so Bûcheler; bei den Medicinern heisst fungus z. B. ein kleines Geschwûrcheo)* MOglicherweise dürfen wir uns hierbei definitiv beruhigen. Die grosse graiD'[^] matische Unbestimmtheit des Ablativs fungo neben der sachlichen Schwieri^{^^}keit l&sst indess den Gedanken an Verschreibung nicht ganz zur Ruhe komme[^] Es wQrden gleich sehr die Konstruktion und die Sache selbst gewinnen, lies^{^^} sich der Sinn herstellen: „es versteckt sich in der Charta bisweilen eine taenea welche, gleich wie Schwamm, jede Feuchtigkeit wegschluckt". Ich mein[^] inserta mediis glutinamentis taenea fungo pariter bibula, Das Adverb parité bat den Dativ bei Livius 38, 16, 10 sowie bei Statius Theb. Y 121. — Unkl[^] bleibt ûbrigens noch[^] weshalb im Gegensatz zu allen vorigen Sch&den gerac[^] dieser weder durch Geruch noch durch das Auge, sondern erst beim Schreib[^] selbst wahrzunehmen war. Jene unsichtbare

taenea muss also an Körper^{>^} äusserst winzig gewesen sein; Salmasius (zu Vopiscus Firm. 3) ändert^{=^} in iunco papyri bibulo; ganz vorzüglich würde die Winzigkeit der eignen, dem Holzwurm, der die trocknenden Papyrusstangen beimsuchte 80 mit den schidae in die Charta gerieth. 44. Vgl. hierzu Dioscorid. II 107: xōkka , , . ytyofAÎyij ix r[^]ç cffAèâvâ

— Plinius XIII § 80—83. — 247 rmmmo aceti aspersu; nain
fabrile cumm^que fragilia sunU DUigentior 45 cura molUa panis fermentait
colata aqua fervente; minimum hoc intergerwi €itque etiam poUtnis lenitas
superatur. (83) lia fiunt hngmqua monimenta. Tiberi Gaique Gracchorum
manus 4ipud Pomponium Secundum vatem dvemque clarissimum vidi
annos fere post ducentos. lam vero Ciceronis ac divi Auguati Vergilique
aaepe- 50 numéro videmus. Was hiemach von Plinius hinzugefugt wird, um
die frube Benntzung der Charta in alten Zeiten zu erweisen (§ 84 — 89),
kann an dieser Stelle fuglich bei Seite gelassen werden. Wir entnebmen
dem vorstebenden Text nun noch eine fur das Buchwesen sebr wichtdge
Tbatsache. Die Cbarta war weit entfemt stets sich gleich zu bleiben. Es gab
von ihr eine Reihe von Sort en, die sich nach Qualitât und Wertb
unterschieden. Die Yerschiedenheit der Provenienz und Fabrik war es,
wonach sich dies bestinmite. Betrachten wir sie nâber, so erfabren wir aus
fruberer Zeit, dass eine besonders gute, Yor allem durch Zartbeit und Dûnne
{kêTnôxviç) ausgezeichnete Sorte die charta regia war, die einmal bei Hero
tisqX avTOfAat, pag. 269 (xciç'^fl^ XsTvtàxatov t&v fiaaiktxdv
xaXovfâéyœy) erwabnt, bemach noch einmal von CatuU (c. 19, 6) ais beste
genannt wird. Strabo aber kennt sie anscheinend nicht mebr, der S. 800 die
hieratica als einzige Yorziîgliche nambaft macht (^ ikiv XBiqdHV, f ai
fieXtiwv ^ Uçaux^, se. fivfiXoç). Mutbmasslich war das Papier dasselbe
geblieben, der Name batte gewechselt. Dieselbe hieratica nennt nun auch
Plinius als erste; sie war nach ihm besonders diinn, ihre Breite betrug 13
digiti oder 0,2403 Meter. Doch wurde sie alsdann Augusta benannt, zu
Ebren des Kaisers, nicht Yor 27 T. Chr. und wobl erst nach Âugustus' Tod,
da Strabo den Namen noch nicht kennt Mutbmasslich bôrte der Name
fiaatJiêX^ erst auf 9 yvçHoç, PliniuB XXII 127 und XVIII 89 farina (m
pollinem subacta) qua chartae glutinantur, Im Index zu Buch XXII cap. 60:
farina chartaria, 47. Fflr poUinis geben die meîsten Codd. lini\ M nili\ B
verkflrEt dies ^och weiter zu dem einem Buchstaben /. — Cod. M allein ist
fllr ^i7t nicht ^ûnreichende Autorit&t; er bat s. B. auch Z. 32 amplitudinem
fur iatitudmem ^ingeschwftst. 48. Fflr fiunt die Codd. sint.

The text on this page is estimated to be only 28.72% accurate

248 — ^^ Biieha«îte. — mit der defiiiiitiYen Beseitigung des agyptâschen Eônigthoms; irihiend der Regienmgszeit des Augustns ersetzte ihn der Name Uçfnuiî, seit des Augustus Tod endlich der Name yiifyowxva. Der sweite irt nach Analogie der ehrwûrdigen yQccfifkata IsQauMtt gewâhh, die schon Herodot und nach ihm Bidor erwähnt^). Eine zweite Sorte wurde charta lÀcia nach der Kaiserin beiumt, vermuthlich gleichzeitig. Sie war minder zart, aber ebenso breit wie die vorige*). Auf eine dritte Sorte wurde gleichzeitig der alte Name herth iica übertragen; sie war sonst der Augusta gleich, aber Yon minder weisser Farbung*) und hatte nur 11 digiti oder 0,2033 Meter Breite. Die Fabrik der yierten Sorte war nahe dem Ton Strabo S. 795 bezeugten Amphitheater in Alexandria (denn nur an dièse Stadt kann gedacht werden) belegen und hiess hiemach €imp1nihMltnM\ sie galt schon als ordinâr {plâbeù)y ihr Breite betrug 9 digiti oder 0,1663 Meter. Dieser Sorte bemâchtigte sich nun die stadtromische^) hidor strie; ein gewisser Fannius*) Yerbesserte sie in Rom in der Weise, dass er die fertigen Blatter der ampJdtheatrica noch einmal besrbeitete und zwar sowohl ihre Dûnnheit steigerte (tenuatam) als aueb durch weiteres Einfugen Yon Papyrusfasem oder Bdssurae ihre Breite Yon 9 auf 10 digiti, das ist auf 0,1848 Meter brachte^; so erhob et ') Herod. II 36, Diod. I 81; so redet auch der bilingue Stein t9^ Rosette ron den U^à yçâfiftaTa; Clemens Alex. Strom. V S. 657 P. nnter" scheidet noch, wie die Modernen, UçoyXvq&xâ und iéçartxâ. VgL Eber^ Aegypten S. 1. *) Also ist es nicht ganz richtig, wenn Plinius von ihr Z. 36 sag^ sie fr^ in allen Dingen nur zweiter Qûte; die Breite war erster. *) Dies letztere sagt nur Isidor: gimilis Augusteae^ sed mbcolorata. ^) Die Art, wie Plinius das Wort Romae setzt, l&sst schliessen, d» * s&mmtliche voranstehenden Sorten nicht in Rom fabricirt wurden. ^) Dieser Fannius bat mit dem Remmius Palaemo, dem Grammatil*^ ' resp. Kleiderfabrikanten, nicbts gemein; denn dieser hiess eben Renunius nicht Fannius (Christ, Rhein. Mus. XX, 69 f.). ^) Da Plinius das Breitenmass der Fanniana um 1 dig^tus grôsser

— Die neun Sorten der Charta. — 249 ïe als Fanniana zu einer Hauptsorte. Die Blätter aber, die nicht urch die Fabrik des Fannius hindurchgingen, blieben als amphUheor iea daneben bestehen. Hieran schlossen sich geringere und billigere Chartae, erstlich ie Scdticay aus Sais, zu der man ^werthlosere Abfalle^ yerwendete; denn hier Yon ^AbfâUen^ in den Saitischen Fabriken geredet wird, 3 fiabricirte Sais folglich ausserdem auch noch bessere Sorten, und a "wir nun für die drei ersten Sorten den Fabrikationsort nicht erihren und da an Sais gerade die mcLxma /ertiUtas an Papyrusstauden hervorgehoben wird, dürfen wir annehmen, dass Augusta, Lma und itratica zu einem Theil eben hier bereitet wurden. Allein nur die schlechte Sorte erhielt den Namen Saitica; ihre Breite ging auf twa 8 digiti oder 0,1478 Meter zurück*). Der Preis der Taerdotica (benannt wie der οἶvoç vatyuuTtnoç Ach einer Landzunge (taivia) bei Alexandria, Athen. S. 33 E) wurde, fie PliniuB sich ausdrückt, schon ^nicht mehr nach ihrer Gûte, sondern nach ihrem Gewicht'^ bestimmt. Dies setzt voraus, dass >ei Papier besserer Sorte der Preis nicht etwa für ein bestimmtes Grewicht und Yolumen fixirt war, sondern ein schwankender; er modificirte sich nach Prüfung der Waare. Es konnte also das Papier ans ein und derselben Fabrik bald schlechter, bald besser gerathen flem. Das Taeniotische dagegen kaufte man pfundweise und sah 9^icht mehr darauf, wie weiss oder wie dünn es war. Endlich an letzter Stelle steht die Charta des Earâmerladens, iie emporitica, das Diitenpapier, nur 6 digiti oder 0,1109 Meter "«it, auf dem gamicht geschrieben wurde. Das Syrische papyrus wurde zur Papierbereitung nicht yerStsdet Auch der späte Isidor (origines VI 9) giebt über die verschie-•■len Chartae eine kurze Ueberschau, wie ReifTerscheid mit Grund "^^ der amphitheatrica angiebt, so kann jeDes interpoUUione nur auf dièse ^rbreiieniDg sich beziehen, die nothwendig durch Einlegen von Fasern ge^Uh (Blümner 8. 322 fin.) ') Ihre Breite liegt nach Plinius zwischen 9 und 6 digiti, aber mehr ^

250 — 31*« Buchseite. — annimmt, nach Sueton (ReifT. Suet S. 131). Diese Ueberschau stimmt mit Plinius, sofern sie als beste und erste die Augustea regia maim formae, hierauf die IAviana und hieratica, sodann in umgekehrter und jedenfalls verkehrter Ordnung die TaemoUca als vierte, die Smtka als fünfte, als siebente und letzte die emporetica nennt. Der Doppelname Augustea regia bestätigt uns hier, dass die Augusta wirklich aus der regia des GatuU hervorging. An die sechste Stelle aber stellt Isidor den Namen Comeliana, welche Yon Cornélius Gallus als praefectus Aegypti zuerst sei bereitet worden. In Anbetracht der sonstigen Uebereinstimmung darf man wohl Termnthen, dass Isidor auch hier nur die Ordnung nicht treu bewahrt habe; die einzige Sorte, die er auslässt, ist nämlich die amphitheatrica oder in ihrer zweiten Gestalt die Fanniana; also war es wohl Cornélius Gallus, der jene Officin am Amphitheater zu Alexandria angelegt hatte; es war dies die Fabrik eines Romers am Nil; vielleicht war eben dies der Grund, dass gerade nur sie weiter nach Rom verpflanzt und in Rom weiter ausgebildet worden ist. Der Zorn des Kaisers Augustus lag auf diesem Präfecten Aegyptens und, wie darum Vergil des Gallus Namen aus den Georgica tilgen musste, wurde auch die Benennung jener Charta nach ihm verpönt. Weitere Sorten sind nicht bekannt *) bis auf die Zeit des Kaiser Claudius. Dieser war, wie bekannt, Grammatiker und Antiquar; er war insbesondere auch für das Schriftwesen schon vor seiner Thronbesteigung interessirt gewesen; innerhalb des Buchwesens veranlasste er die Entstehung der charta Claudia. Sie sollte die Augusta überbieten und war bestimmt, den Bedürfnissen auch des sensibelsten Schriftbeflissenen zu genügen. Die Augusta war dünn und zart bis *) Wenn Statius Silv. IV 9, 26 in einer Aufzählung von geringfügigen Saturnaliengeschenken schreibt: Vel mantilia luridaeve mappae Choertae t^a baicaeve caricaeve^a so sind mit caricae so gut Feigen wie mit thehaicae Datt^a gemeint, und eine Thebanische Charta liegt nicht vor. Bei Theben in Aegypten gedieh wohl überhaupt kein Papyrus, vgl. Strabo S. 800. Die phitica cliarta bei Lucan besagt nach bekanntem Sprachgebrauch nichts als Aegyptiaca charta; vgl. Cassiodor a. a. 0.: Pulchrum sane apud Mer/m f^a ingeniosa concepit ut universa scrinia vestiret quod unius loci labor ei^a texuisset.

— Die neun Sorten der Charta. — 251 • T Durchsichtigkeit : die Folge war, dass die Dinte gelegentlich irrschlug und dann die etwa auf der entgegengesetzten Seite beidliche Schrift unleserlich machte. Dem wurde — nach dem Wortat bei Papius — so abgeholfen, dass als obere Schicht die Papyrusfaser der Augusta beibehalten, zur Unterlage aber etwas gröbere (Faser), Faser zweiter Sorte, das sind also die der charta Lima verwendet wurden. Die festere Claudia ist somit durch Composition T Augusta und Livia gewonnen worden. Ausserdem aber wurde eine grössere Breite bis zu 1 röm. Fuss, das ist 0,2957 Meter, geben; und so ist sie denn in der That für Papius die beste, während die Augusta nur für Briefe in Ansehen blieb. Die Claudia ist also eigens für Opisthographa erfunden worden; da mit diesen Opisthographa aber nicht Briefe gemeint sind, wird man wohl vorzugsweise an Römischen litterarischen Inhalts denken müssen. Damit war zugleich die grösste Breite, die des Papius Zeit erreichte. Nur eine vorübergehende Erscheinung, die Papius littelst des Imperfektum era() als vergangen bezeichnet, war es gewesen, wenn man dieselbe auf einen cubitus, das ist 0,4436 Meter, dehnte; macrocoUa dieser Breite waren versucht worden; sie wiesen sich aber als zu zerreissbar. Es fragt sich nun, was in allen diesen Angaben unter der reite verstanden ist. Auf diesen Fragpunkt ist bisher keine besondere Aufmerksamkeit verwendet worden. Meistens werden die Masse !S Papius aber so referirt, als ob darunter die Höhe der Papyrusfaser verstanden sei. Der Römer konnte bei einer Fläche nicht, wie wir, von einer ') Das corium secundum und primum^ womit Papius leider einen neuen (terminus einführt, Statt einen der früher gegebenen wieder aufzunehmen, unumfänglich mit schida, im § 77 gleichbedeutend sein; dann wenn bei der Claudia mit einfacher Umkehrung nur die sonst untenliegende Schicht oben und die sonst obenliegende Schicht unten gelegt wurde, so war damit die Knappheit der Augusta nicht vermindert. Auch wird corium gemeinlich richtig für das Papyrusmark selbst gedeutet, auf die inae oder fibrae^ die man in 9tem Fall bei der Unterlage nicht aus erster, sondern aus zweiter Qualität nahm.

252 — ^^® BuehMite. — Höhe reden; er unterschied nur Umgitudo und kttitudo. Dabei ist dann latittido regelmässig die kürzere beider Dimensionen, so wie am iugerum der Länge 240, der Breite 120 Fuss gehören. An der aufgerollten Rolle ist in der That die Höhe die kürzere Dimension. Allein diese Auffassung ist ungenau. Minder flüchtige Lektôr zeigt, dass Plinius gar nicht an die Buchrolle dachte. Er sagt Z. 24: Magna m latitudine earum cUferentia. Was ist denn mit dem ruckweisenden earum bezeichnet? Dieses Pronomen nimmt auf das deutlichste die Yorerwähnten plagitae auf, für die auch die Zabi tricenae gegeben wird. Die Grammatik zwingt also, die kttitudo vielmehr auf diese j^lagitae zu beziehen. D. b., Plinius giebt die Breitenmasse vielmehr für die Einzelseiten der Rolle. Da hierüber ein Zweifel nicht bestehen kann, so fragt sich nur, welche Dimension der plagula als ihre Breite hat gelten müssen. Die Papyrusfunde haben von dem Rollenbuch im Allgemeinen Anschauung genug gewährt. Auf der Blattfläche ist die Dimension, in welcher die Zeilen laufen, fast durchgängig geringer als die andere, nach welcher sie unter einander stehen. Die Blattfläche des antiken Buches entspricht also für die Anschauung im Grossen und Ganzen der Seite des modernen. Breite ist für uns aber die Richtung, in der die Schrift läuft, und muss es auch für die Alten gewesen sein. Ferner stand das Blatt auch räumlich zum Lesenden in keinem anderen Verhältniss als heute die Seite; er hielt es zwischen der linken und rechten Hand, indem er in der rechten den noch unaufgerollten in der linken den schon gelesenen, wieder zusammengerollten Theil des Buches hielt. Es war nur möglich, die Richtung von der einen Hand zur anderen als Richtung dieser Seite zu nehmen. Wir sind angewiesen, eben die Blattbreite im gewöhnlichen Wortsinn unter der latitudo plagitae zu verstehen und von dieser Voraussetzung ausgehend die Masse erhaltener Papyri zu betrachten, die sich vorlegen lassen werden. Sie müssen zeigen, ob Plinius sich korrekt ausgedrückt hat oder nicht. Uebrigens wendet Plinius auch einmal Z. 19 den entgegengesetzten Terminus longitudo auf die plagula an. Ich verweise hierfür auf die oben S. 232 ff. gegebene Darstellung der Blattbereitung. Als bemerkenswert erschien uns dort, dass von den beiden Faser

— Die Blattbreite ein Voriug. — 253 schichten nur für eine, und zwar für die unten liegende, grösstmögliche Länge gefordert wird, dass es für die andere auf die Länge ediger ankam; es folgte daraus, dass die untere Faserschicht in der Richtung der grösseren Dimension des Blattes lag; diese grössere Dimension ist aber, in den meisten Fällen, die Höhe. Also die latthöhe gilt für Plinius hier als longitudo; um so weniger wird er sie hemach als latitude bezeichnet haben. Man wird bei näherer Betrachtung sogar sagen müssen, dass Plinius Z. 24 ff. mit direktem Bezug auf die erwähnte longitudo und um Zweck der Ergänzung auf die latitudo zu sprechen komme. Er hätte den Abschnitt über die Sorten Z. 24 bis 37 wohl nicht von «. 4 bis 16 abgetrennt, wenn er nicht beabsichtigt hätte von der Breite der ploffula eben im Zusammenhang mit der Länge zu reden. Diese Breite wechselte. Sie richtete sich nach der Anzahl der tissurae, die in der unteren Schicht neben einander gelegt wurden. Plinius vermehrte ihre Anzahl in der charta amphitheatrica um einen Zoll. Und diese Steigerung der Breite war ein Vorzug; die Sorten rangiren vor allem hiemach; denn damit steigerte sich auch die Zeilenlänge, und je länger die Zeilen waren, je weniger brauchte der Schreibende abzusetzen, je angenehmer auch las sich das Gelehrte. Weil nun aber die schlechten Fabriken nicht dieselbe Breite herstellen konnten, wie die guten, so muss in ihr eine besondere technische Schwierigkeit gelegen haben. Der Grund hierfür wird in irgend einem Umstand zu suchen sein. Bei dem gebundenen Buch oder Codex brauchen sich die Einzelblätter nicht gegenseitig zu halten, sondern alle sind gleicherweise an einem Gemeinsamen, das ausser ihnen steht, an dem Buchrücken, befestigt. Bei der Rolle der Alten fehlte dies und es hing nur immer eine Seite an der andern. Alles kam hier also darauf an, dass ein Einzelblatt nicht einriss oder gar lurchriss: geschah dies, so war damit das ganze Buch im Auseinanderfall; denn an jedem Blatte zog rechts und links das Gewicht der übrigen Blätter. Besonders gefährdet musste immer dasjenige sein, das gerade gelesen wurde; denn das Lesen ging nicht immer so ordentlich vor sich, wie es uns Lukian schildert und bildliche Monumente vielfach zeigen, dass das Gelesene sorglich wieder auf

The text on this page is estimated to be only 26.77% accurate

254 — ^^® Buchseite. — gerollt in der linken Hand ruhte. Es kam auch vor, dass man es sorglos herabfallen liess^), und alsdann zog die ganze Last an dem Blatt, das gelesen wurde. Natürlich waren nun aber lediglich die zwei Blatt-Ränder oben und unten dem Einreissen ausgesetzt, ôa die zwei übrigen rechts und links durch die angeklebten Nachbarblitto: sicher gestellt waren. Die Eveotualitâten des Einreissens der Bänder oben und unten mehrten sich aber offenbar in demselben Grade, je grössere Breite denselben gegeben wurde, d. h. je mehr Fasern in der Unterschicht neben einander zu liegen kamen. Je schmaler also die Buchseite, desto iingefahrder, aber auch desto uneleganter war sie. Die hôchste Technik bestand dann, die Gegensätze zn vereinigen und das Blatt so fest zu kleben und zu pressen, dass es mit der grössten Breite (latitudo) und Dünne (tenuitas) doch zugleich auch die grösste Zâhigkeit und Consistenz (densitcLs) yerband, wozu sich dann als weitere Nebenvorzûge noch weisser Glanz (condor) lud Ebenheit (levitas) gesellen konnten (vgl. Z. 28). Durch dièse Ueberlegungen wird dann auch die Begnindung annâhernd verstandlich , die Plinius dafür giebt, dass Biatter en 17 Zoll Breite sich als nicht praktisch erwiesen hatten: ratio depnhencUt vitium unius schidae revulsione plures m/estante pugmas (Z. 34). Als Hauptbegriff tritt hier remUsio heraus; jene übertriebene Breite hatte ein „Abgeris8en werden" zur Folge. Das nâhere ist nicht sogleich klar, und es gilt zu erwâgen, was hier pagina fur Plinins bedeutet. Sehr deutlich wird zunâchst schida Yon pagina unterschieden — denn anderenfalls lâsen wir einfach entweder unius scMdae revulsione oder unius paginas revuUione plures infestante — und wir *) Vgl. die Rolle in der Hand des Schlafenden bei Hieronymas, oben S. 112 Anm. 4; bes. aber das Epigramm Straton's AnthoL PaL XII 208: EtfTuxiÇj ov g)d-oyé(o, fi&fikiâ'&ov, 17 ^« a* dyayrovç Tittlç nç aya&XifiH nçoç rà yévfKt n^fiç, fiXrjan dçoaëQvjy, œ fÀttxnçKTTOTaroy. TToAXnx» ffonrianç vnoxôXnioy rj naçà di(f^çovç fikrjS^éy jokfiijaètç xilya S^tyny âffô^oiç. nokkà d' ly ^çf/uip nçokaki^aeiç ' âkk' vnèç hf^ôiy, Xaçràçtoy, déofiai, nvxyôrëQoy u kaket.

— Seite und Schriftcolumnne. — 255 haben unter ihr so wie Z. 18 die einzelne scissura z\i verstehen; die pagina selbst aber war, oach nothwendiger YoraussetzuDg, regelmâssig mit der plagula identisch (vgl. S. 229). Dass sich nun eine Faser im Blatt besonders leicht losreisst, wenD die Blattbreite zu gross ist, begreift man; unvorstellbar wâre dagegeD, wenn dies Losreissen mehrere, d. h. also auch benachbarte Blätter mit beschâdigen sollte. £& folgt hieraus nothwendig, dass pagina fur Plinius hier nicht das IBlatt selbst, sondern vielmehr die Schriftcolumnne bedeutet. Wenn er sagt: „bei schmalern Blättern scbadet ein Faserriss nur einer Seite, bei diesen allzubreiten scbadet er sogar mehreren** (denn dièse Antithèse ist ja gemeint), so erklärt sich dies einfach genug dahin: auf schmalern plagulae wird nur immer in einer Schriftcolumnne geschrieben, auf einem 44 Centimeter breiten Blatt stellte man dagegen mehrere Schriftcolumnnen neben eiuander; wurde das letztere Blatt beschâdigt, so litten darunter dann gleich mehrere SchriftsâuleD ; dies war der Grund, weshalb man sich lieber bei den schmalern plagulae Claudiae, Augustae u. s. f. begnûgte, die nur je eine pagina tragen. Dièse Stelle lehrt uns also zweierlei: erstlich, dass sich der Begriff der „in's Buch eingefugten Seite ** — pagina — damals schon zu dem der „Schriftcolumnne im Buch" verâusserlicht batte, zweitens aber, dass es im Litteraturbuch trotzdem die Regel blieb, auch noch bei den breitesten Sorten, der Claudia und Augusta, plagula und pagina zu identificiren oder auf jedes Buchblatt eine Schriftsâule zu stelleu. So weit Plinius. An die Nachrichteu, die er fur das Buchblatt giebt, wûrde sich nunmehr ein Verzeichniss derjenigen Masse anzuschliessen haben, welche das Papyrusblatt in den vorhandenen italienischen und âgyptischen Papyri wirklich aufweist. Indess sind wir sehr weit entfernt, dièse Statistik so, wie wir es wûnschen, geben zu können. Die Gelehrten, die bis heute Papyrusfunde beschrieben haben, geben zwar Masse, allein stets nur die der Hôhe und Gesamtlânge des Papyrus. Kein einziger bat auf die Composition aus Selides, kein einziger auf die Klebungen zu achten sich Zeit genommen, welche die Grenzen der Selides be

256 — ^{^^}® Buchseite. — zeichnen. Das Aeusserste, was wir über das Material erfieJireD, sind so allgemeine Prädikate, wie, dass der Papyrus schön oder minder schon sei, oder eine Bemerkung * über die grossere oder geringere Grobheit seines Gewebes[^]). Die Mühe w8re nicht gross ge'vresen, sich zu überzeugen, wo ein Blattende über dem anderen liegt, and die Abstände dieser Klebungen auszumessen. Die Erkenntniss des RoUenbuchs würde dadurch wesentlich gewonnen haben. Wir müssen an die Stelle des Fehienden indirekte Schlüsse setzen, die sich ans den Yorhandenen Angaben yielfiu[^]h mit Sicherheit ziehen lassen, wenn sie auch minder exakte Zahlen etgeben. Hierfur ist Folgendes vorauszubemerken. Erhalten wir fur einen Papyrus solche Masse, wie 0,26 Meter Breite, 0,90 Meter Höhe und laufen die Zeilen in der Dimension 0,26 — so Pap. Paris. 21, Tfl. 24 u. 25 — , so sind die l[^]iasse in dieser Weise fur uns nicht benutzbar. Es ist in solchen Fällen, die besonders Urkunden, Contrakte u. ähnl. betreffen, nicht wirkiiich eine grosse Selis, was uns Torliegt, wie unten folgende Beispiele iliustriren werden, sondern eine Folge Yon Selides, deren Höhe 0,26 ist und deren Breiten zusammen 0,90 ergeben; d. h. in vielen Fällen der Privatskriptur wurden die Zeilen mit Yermeidung jeder Colunmentheilung den Blattklebungen paraUel gerichtet und über sânmithche Blätter eine grosse Schriftcolumnne hergestellt. Vgl. die Beispiele fiiy £j [^]j [^]« Hierher gehôren auch manche unter Marini's Paptn cUplomatici. Ebenso wenig ist ein Schluss auf die Blattbreite möglich, wenn wir, wie bei dem von Buttmann edirten Contrakt, als Höhe 0,312, als Lange 1,569 finden, während die Zeilen ohne abzusetzen fut die ganze Dimension 1,569 entlanglaufen. Hier schneiden die Zeilen fraglos mehrere Klebungen. Vgl. auch die Papyri des Brit. Mu». N. 41 u. 42, u. a. Wenn wir fur den Grundplan des Grabes Eônig Ramses de* ') Dies gilt auch Ton Marini; nar sa N. 94 der Papiri diphmatici t»[^] merkt er: rotti in 3 persi, per essersi distaccate le tre tuniche o falde cb[^] componeyano, sowie zu N. 74 A mit genauer Massangabe: es seien drei ^{^^} lumnen zu je 14 Zeilen, ciascuna riempie lo spazio di quattro pezzi, o fa[^]» o tuniche di Papiro di dieci pollici Puno.

The text on this page is estimated to be only 29.63% accurate

— Blattbreiten erhaltener Papyri — 257 ▼ ierten, Ton welchem der obere Theil abgerissen, 1,746 Meter Länge und 0,435 Höhe erhalten[^]), wobei an der Höhe Vieles fehlt und Guich die Länge noch incomplett ist, so müssen die Selides hier, um solche Fläche herzustellen, nicht nur in einer, sondern in beiden Dimensionen nebeneinander geklebt sein. So auch werden wir uns die geographischen Earten der Alten, falls solche auf Papyrus hergestellt wurden, zu denken haben. Aber auch die Facsimilia in Columnen geschriebener Papyri lassen nicht immer einen sicheren Schluss zu. Denn freilich müssen wir in der Regel voraussetzen, dass jede Columnne in die Grenzen je einer Selis gestellt und die Elebungen als Intercolumnien gebraucht wurden (vgl. S. 229, 255); dies wird Autopsie gewiss häufig bestätigen*). >) Lepsius, Abhdl. d. Berl. Akad. 1867 S. 1 ff. Das Facsimile, in Vs Terkleinertem Massstab, hat 0,582 M. Länge, 0,145 M. Höhe. — Ein anderer Plan bei Lepsius, Auswahl y. Urkunden des 8. Altertums, 1842, Tfl. XXII. ^ Ueber die 57 schlechten, zerschnittenen Papyrusfragmente, Ton Brugsoh 1853 gefunden, die sich auf der Egl. Bibliothek zu Berlin befinden und von Parthej (in *Memorie deU' Instituto di corrisp. archeol.* II S. 438 ff.) edirt sind — ans dem Aktenschränk eines römischen Beamten, der z. Z. des Serer und Mazimna in Memphis lebte — , notire ich zur Illustration Folgendes: Frg. 7: Kmt zweier Selides; Schrift auf beiden Terschieden; in der Elebung liegt Sel I über Sel II. — Frg. 24: links anhebend mit Intercolumnium 0,035 IL; «in einziger Schriftzug am Band links zeigt, dass hier eine Columnne ausging; die Columnne rechts vom Intercolumnium steht mit ihren Zeilenanfängen auf «ner Elebung; nur 1 bis 2 Anfangsbuchstaben stehen auf Sel. I, das Uebrige ftUt Sel. II; Sel I liegt flber II. — Frg. 25: Elebung sichtbar etwa beim Tierten Anfangsbuchstaben der Zeilen. — Frg. 18: zwei Solides, jede besonders beschrieben; doch fehlt leerer Raum an der Elebung. — Frg. 28: grobe Uebung, doch fehlt leeres Spatium ; Sel. I liegt über Sel. II ; Schrift auf beiden verschieden. — Frg. 30: rechts am Band Zeilenende und ebenda Elebung; Sel I flber Sel. II — Frg. 32: mit Intercolumnium; zugleich scheint am Zeilenumhang Ton Col. II schmale, fast nicht wahrnehmbare Elebung. — Frg. 35: BÎ* Intercolumnium; am Anfang von Col II scheint ganz schmale Elebung. — V?- 44: sehr deutliche Elebung; Sel. I liegt über Sel. II; nur auf II findet ^ Schrift. — Frg. 45: Elebung rechts am Columnnenende sichtbar. — V» 48: Riss (mit

Elebung 7) zwischen zwei Columnen. — Frg. 49: Elebung '■^ «iem
Columnen-anfang. — Frg. 50: Elebung deutlich; SeL I liegt über SeL II. ^
Xlebung merklich dicker. — Frg. 51: Elebung am C!olumnenende. — S'*
12: zwei Columnen, Ton 0)1. II nur die Anfangsbuchstaben; das InteriBirt,
Baebweaen. 17

258 ~ ~ ^® Buclueite. — Doch fehlen Ausnahmen Dicht, die erweisen, dass die Regel nicht eigentlich auf Nothwendigkeit beruhte (s. unten). Die Elebungen waren doch fest und glatt genug, um Schrift zu tragen, ohne dadurch die Gleichmässigkeit der Zeile erheblich zu beeinträchtigen. Ein auffallender Beleg für die Ignorierung der Selidesgrenzen ist der Epitaph des Hyperides (éd. Babington mit Facsim.); die durch Striche bezeichneten Greuzen der Columnen laufen hier schief und unregelmässig und können Elebungen nicht entsprechen; so ist denn z. B. Col. Vn 2 unten 0,095, oben 0,083 Meter breit Dasselbe gilt in Chrysippus negi aniofatmtAv (Pap. Paris. N. 2, Tfl. XI), dessen Columnen windschief stehen. Am bezeichnendsten und lehrreichsten aber sind die Opisthographa dafür, dass Columnen ohne Rücksicht auf die Selides hergerichtet wurden. Der Eudoxuspapyrus hat von 23 Columnen zu je ca. 0,11, hinten nur 13 Columnen zu ca. 0,16 M. Breite; daher entspricht der Rand der unteren Col. I der Mitte der oberen Col. 22 u. s. f. Dasselbe lehrt der Judenpapyrus (Ps^* Paris. 68, Tfl. 46); hier steht Col. C auf dem Rücken der Col. A und eines Theils der Col. B; ebenso giebt F ein Intercolumnium auf dem Rücken der vollen Col. E. So ist denn auch die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass man zwei oder gar mehr Schriftsäulen auf eine Selis stellte, dass also das Intercolumnium auch insofern nicht zugleich immer den Rand einer Selis anzeigt. Scheint ein solches Verfahren irrationell, so wurde es doch seine Analogie schon in den frühesten Zeiten des Pergamentbuchwesens finden, welches die Blätter auch in Columnen zu nur 10 Buchstaben p. Z. abtheilt^). Plinius aber bezeugte uns die» als ein ausnahmsweises Verfahren oben S. 255. columnium, 0,02 M., noch einmal so dick; Sel. II liegt^ hier (anders als in den meisten Beispielen) über Sel. I; der Absatz sehr deutlich. Das Intercolumnium ist quer, von unten nach oben, in 2 Zeilen beschrieben; ebenso auch das Intercolumnium in Frg. 25. i) Vgl. den Pap. v im Text. Im Frg. 23 der in vor. Note erwähnten Fragmente, dessen Intercolumnium 0,022 M. breit ist, ist eine Elebung nicht v kennbar. Möglich ist, dass dies auch Ton den Intercolumnien in Frg. ^ ungewiss, ob in 33, 40 gilt. Vor Allem aber geht Grt Marini Pap. diplo"" N. 74 A hierher, über den Tgl. S. 256 Note. «t

— Blattbreiten erhaltener Papyri. — 259 Wir gehen am sichersten, indem wir einige an den Originalen bst genommene Masse Toranstellen. Sie betreffen ägyptische 1 griechische Papjri, die sich im Eödiglichen Muséum zu Berlin ne auf der Koniglichen Bibliothek daselbst befinden. a) Aeg. Pap. des Kgl. Muséums, GV 12, zerschnitten imd ' mehrere Mappen vertheilt. Material schön und feingearbeitet, âbungen sehr fein. Mappe a: Hôhe 0,338 M. Die Breitendimension terbrechen zwei Elebungen ; der Abstand zwischen diesen Klebungen giebt 0,1745 M. als Selisbreite. — Mappe b: Hôhe 0,338; Breiten«tand zwischen zwei Klebungen 0,201. — Mappe c: Hôhe 0,334; reitenabstand zwischen zwei Klebungen 0,199. — Mappe d: die 5he wie im vorigen; die Breite schneiden drei Klebungen; Abstand ischen Klebung I u. II: 0,20, zwischen Klebung H u. IH: 0,2075. Mappe e: Hôhe wie vorhin; Breitenabstand zwischen Klebimg I II: 0,199, zwischen Klebung II u. DI: 0,1975. — Mappe g: Hôhe 315; Breite zwischen Klebung I u. H: 0,197, zwischen Klebung u. ni: 0,19. Das Material scheint hier etwas schlechter, die îbungen minder fein. — Mappe h: Hôhe 0,337; Breite zwischen ^l>ung I u. II: 0,202. — Mappe i: Hôhe 0,34; Breite zwischen îbang I u. n : 0,20, zwischen Klebung H und dem rechten Rand, r die Buchrolle abschloss: 0,20. /?) Pap. des Kgl. Mus. N. 512. Opisthograph, in Glas und hmen: mehrere Klebungen sichtbar. Breite zwischen je zweien ebungen durchgângig 0,176; Hôhe 0,363. Die Schrift lâuft in der mension 0,363. y) Aeg. Pap. des Kgl. Mus. N. 1558, medicinisch, gefunden der Nekropolis von Memphis; zerschnitten und auf elf Mappen rtheilt. In Mappe X ist der Papyrus durchsichtig aufgeklebt. >le durchgehend 0,20 M. — ErsteMappe: Anfang der Buchrolle; ■^te Yom Rand rechts bis zur ersten Klebung 0,256; von da bis Di linken Rand 0,30. — Dritte Mappe: Breite zwischen zweien ebungen 0,2735. — Fûnfte Mappe: Breite zwischen Klebung I d H: 0,267; von der zweiten Klebimg dieser Mappe bis zur E^ebung Mappe VI: 0,28 (0,011 dieser Selis steht noch in Mappe V, •69 zu Anfang der Mappe VI). Die letztgenannte Klebung liegt "^^e zwischen zweien Schriftcolumnen , ebenso die vorletzte; die 17*

260 — ^^® BuchBeite. — Torvorletzte dagegen liegt mitten in der Columnne, was sich oft wiederholt. — Breite tod der einen Elebung in Mappe YI bis znr enten Klebung in Mappe VH: 0,28 (0,202 in VI, 0,078 in VII). Siebente Mappe: Breite zwischen Elebung I und H: 0,282. Von da bis zur ersten Klebung in Mappe VIII: 0,282 (0,163 in VII, 0,119 in VIII). — Achte Mappe: zwischen Elebung I und II: 0,265. Von da bis zur Elebung in Mappe EK: 0,2725 (0,0535 in Vm, 0,219 in IX). Die letztgenannte Elebung fällt zufällig wieder zwischen zwei Schriftsâulen. — Von da bis zur ersten Elebung in Mappe X: 0,2765 (0,2455 in IX, 0,031 in X). — Zehnte Mappe: zwischen Elebung I und U : 0,279. — Von da bis zur Elebung in Mappe H: 0,2785 (0,1535 in X, 0,125 in XI). — Von da bis zum linken Rand, d. h. zum Ende der Buchrolle: 0,2015. Also die Schlussselis ist schmâler oder incomplet. â) Demot. Pap. des Egl. Mus., Inv. S. 26 N. 21. Linge des Ganzen 0,754, Breite des Ganzen 0,273. Die Schrift lâdt pirallel der Dimension 0,754 und fuUt yom oberen Rand ab 0,153 M.; darunter leerer Raum 0,12 M. Schlechter Papyrus; so fein die Elebungen in den vorigen Beispielen, so grob erscheinen sie hier; dieselben laufen parallel der Dimension 0,273; dies ist also die Blatthöhe. — Breite Tom linken Rand zur Elebung I: 0,115; auf dieaer Elebung endet die von rechts nach links laufende Schrift — Breite von Elebung I zu II: 0,085. — Von Elebung II zu HI: 0,103. Von m zu IV: 0,105. — Von IV zu V: 0,106. — Von V zu VI: 0,099; auf dieser Selis beginnen die Zeilen. — Von Elebiing VI w Vil: 0,098. — Ueber dieser siebenten Selis ist dann noch der Anfang einer achten geklebt, dessen Breite nur 0,02 M. betrâgt s) Pap. des Egl. Mus. AX. 5. Eaufcontract, datirt Tom 19. Messori des 29. Jahres der Regierung des Ptolemaeos EuergetesII (10. September 141 v. Chr.). G^sammtlänge 0,875; dazu Breite 0,305. Secbs demotische Schriftzeilen und das Achtel einer siebenten laufen in der ganzen Lange der Dimension 0,875 bis zum Rand. Leerer Raum über der Schrift 0,061, unter ihr 0,185. Die Elebungen lanlen in der Dimension 0,305; dies ist also die Blatthöhe. — Breite Tom Rand links bis Elebung I: 0,145. Die Elebung selbst, in dér die zwei Nachbarblätter aufeinander liegen, scheint 0,021 breit — Breite

— Blattbreiten erhaltener Papyri. — 261 Ton Elebung I zu II: 0,141, Yom Ende, oder 0,1625 vom Anfang der Elebung I ab gemessen. — Breite von Klebung II zu IU: 0,171. Die Elebung war hier an ihrem unteren Theil offenbar beschâdigt; daselbst ist ein schmaler Papyrusstreif zur Sicherung ûbergeklebt, der Schrift trâgt und 0,145 Hôhe, 0,036 Breite hat. — Breite von Klebung m zu IY: 0,164. Die Fasern der oberen Lage der vierten Selis sind z. Th. abgesprungen, darum findet sich hier am oberen Theil der Elebung IY ein Papyrusflicken aufgesetzt. — Yon Elebung IV zu Y: 0,17. — Der Rest bis zum rechten Rand ist 0,088 M. l>reit, also eine halbe Selis. Q Hierat. Pap. des Egl. Mus. N. 1559. Feinster, zartester, dichtester Papyrus, den ich gesehen. Gesammthôhe 0,755; dazu Breite 0,206. Die Schrift, in der Dimension 0,206 laufend, lâsst oben und unten sehr breiten Rand. Die Elebungen sind durch Verfolgung der Einzelfasern nur mit grosser Mûhe aufzufinden; auch sie laufen in der Dimension 0,206; dies ist also die Blattohhe. — Die erste Elebung steht vom unteren Rand 0,176, die zweite 0,468 M. ab; von da bleiben 0,285 M. bis zum oberen Rand. Also' zwei Selides zu 0,285 und 0,292 Breite, an die y^ Selis unten angefügt ist. Il) Pap. der Kgl. Bibliothek. MS. Graec. Fol. 34. Drei sich fortsetzende Blätter. Erstes Blatt: Gesammthôhe 0,456; Majdmalbreite 0,315; die Rânder sind im eben. 44 Zeilen grosser Schrift laufen in der Dimension 0,315; in derselben laufen die sehr deutlichen Elebungen; sie ist also die Selishôhe. — Breite bis zur ersten Elebung vom oberen Rand 0,135; die Zeilen 14 und 15 sind unbekummert ûber dièse Elebung weggeschrieben. — Breite zwischen Elebung I und II: 0,191. Dièse Selis ist unter die vorige geklebt; Elebung II lâuft anfangs unter Zeile 33, hemach unter Zeile 32. — Yon da bis zum unteren Rand: 0,1185. — Die erste Selis liegt vielleicht, wie die dritte, nicht in ganzer Breite vor. Derselbe. Zweites Blatt. Gesammthôhe 0,514; dazu Breite 0,317. Fortsetzung des vorigen; Schrift und Elebungen laufen also in der letzteren Dimension, die die Selishôhe ist. Yom oberen Rand zur ersten Elebung 0,045 M., dies ist Rest der letzten Selis des vorigen Blattes, haltend die Zeilen 45 bis 49. — Breite von dieser Elebung I bis Elebung II: 0,226. Dièse Selis trâgt Zeile 50—71.

262 — Die Bachseite. — Anfangs liegen die Enden der Blatfasern unter Zeile 71, hernach unter Zeile 70. Die Ausläufer der Fasern liegen hier über der nächsten Selis unordentlich hin und her gebogen; der glutinator hat flüchtig gearbeitet. — Breite zwischen Elebung II und III: 0,236 (Zeile 72 — 96). Auch diese Selis liegt über der folgenden, Ton der indess nur der Rand 0,005 breit erhalten ist. Derselbe. Drittes Blatt. Gesammthöhe 0,296, dazu Breite (oben gemessen) 0,307. Fortsetzung des vorigen; Zeilen und Faltungen laufen wie dort; 0,307 ist also Selishöhe. Breite vom oberen Rand bis Elebung I: 0,191. Auf dieser Selis steht der nur 0,122 M. von oben füllende Rest des Textes, Z. 97 — 106, auf den aber nach leerem Raum noch Reste von 2 Zeilen folgen. — Ueber dem Ende dieser Selis beginnt die folgende; sie trägt abschliessende figurirte Ornamente und ist 0,114 breit bis zur nächsten Faltung, unter der der Anfang einer weiteren Selis ansetzt, nur 0,009 Breite erreichen. Es scheint, dass dieser Papyrus wie die Nummern y, d, «, f, ^ in der Fabrik grösser gefertigt war, ab er vorliegt, und vom Schreiber nach Abschluss des Textes abgeschnitten wurde; daher am Ende der Rest einer Selis. d) Pap. der Kgl. Bibl. Fol. 21. Vier Blätter, enthaltend einen Text von 111 Zeilen; alle vier haben die Breite 0,20, längs der sowohl Schriftzeilen wie Faltungen laufen. Sie ist also die Selishöhe. Gesammthöhe, Blatt I: 0,459; II: 0,45; III: 0,464; IV: 0,396. Erstes Blatt. Drei Faltungen, zwischen Zeile 7 und 8, bei Zeile 15, auf Zeile 24 (dagegen Zeile 25 hat nur Bruch); also Selisbreite vom oberen Rand bis Faltung I: 0,127, bis Faltung II: 0,127, bis Faltung III: 0,133. — Breite von der letzten Faltung auf Blatt I bis zur ersten auf Blatt II: 0,13 (auf Blatt I 0,07 mit Zeile 25 — 28; auf Blatt II 0,06 mit Zeile 29 — 32). — Zweites Blatt: Breite zwischen Faltung I und II (Zeile 32 — 41): 0,132. Breite zwischen Faltung II und III (Zeile 42 — 50): 0,138. — Breite zwischen Faltung III und IV (Zeile 51 — 59): 0,13. — Breite von dieser Faltung IV bis zur ersten Faltung des dritten Blattes: 0,132 (Blatt II: 0,072 mit Zeile 60 — 63; Blatt III: 0,06 mit Zeile 64 — 67). — Drittes Blatt: Breite zwischen Faltung I und II (Zeile 67 — 75): 0,128. — Zwischen Faltung II und III (Zeile 76 — 83): 0,135.

— Blattbreiten erhaltener Papyri. — 263 Zwischen Klebung m und IV (Zeile 84—93) : 0,132. — Breite von dieser Klebung IV bis zur ersten Klebung des vierten Blattes: 0,13 (Blatt m: 0,007 mit Zeile 94; Blatt IV: 0,123 mit Zeile 95—104). — Viertes Blatt: Breite zwischen Klebung I und II: 0,136. Von dieser Selis trägt nur der erste Theil noch Text, der mit Zeile 111 Bchliesst, 0,20 M. vom oberen Gesamtblattrand. — Breite zwischen Klebung II und IU: 0,132; leer, doch mit Resten von zwei Zeilen. — Folgt endlich noch ein schmaler untergeklebter Streif, 0,005 breit. #) Pap. der Kgl. Bibl. N. 7. 8. Zwei griechische Urkunden*). In Glas imd Rahmen. N. I ist eine Selis ohne Klebungen. Hohe 0,341 M., Breite 0,144 bis 0,15. Sie ist, wie es scheint, in Anlass von Faltung kreuzweise durchgerissen. Der Theil oberhalb des horizontalen Risses hat 0,178, der unterhalb 0,163 Hohe. Der vertikale Riss liegt 0,013 vom rechten Rand. Die Zeilen stehen in der Dimension 0,15. x) Ders. N. II ist eine Selis ohne Klebungen. Hohe 0,353, Breite 0,111. Das Blatt ist auf 0,063 M. von unten fast unbeschrieben. A) Pap. der Kgl. Bibl. 57 Fragmente, éd. Parthey (vgl. oben S. 257 Note 2). Die H5he ist überall incomplet. Frg. 37, eine Selis anscheinend compléter Breite, 0,097 M. — Fur Frg. 6 habe ich 0,107 Breite, fur Frg. I hat Parthey a. a. O. 0,095 M. Breite notirt, doch bin ich ungewiss, ob die Breite dieser Fragmente gerade Selisbreite ist. Sehr schlechtes Material. ju) Arab. Pap. des Kgl. Mus. 151a. Sammlung kleiner Fragmente. Darunter eine selbständige Selis, anscheinend vollständig (?), 0,266 hoch, 0,08 breit Sehr schlechtes Material. y) Griech. Pap. des Kgl. Mus. 142. Sammlung kleiner Fragmente. Schlechtes Material. Frg. 142 K., Hohe 0,212 ist incomplet, Breite 0,251 M. Nach der Klebung (0,079 M. vom linken Rande) folgt eine 0,102 breite Schriftsäule , auf dièse ohne nachweisbare Klebung ein mit Zeilenanfangen beschriebener Fetzen, 0,067 breit. Ob Beides zusammengehört, ist ungewiss. — Dasselbst ist Frg. 142 m. bei incompleter Hohe 0,21 breit; grobe Klebung steht vom Rand 0 VgL W. A. Schmidt, Forschungen auf dem Gebiete des Alterthums L Berl. 1842.

The text on this page is estimated to be only 25.77% accurate

254 — ^® Buohsaîte. — links 0,013. Bas übrige scheint eine 0,20 breite Selis, anf der leerer Baum, Schriftcolumnne, leerer Raum, Schrifty leerer Rauin, Schiift sîcli abwechseln. Fassen wir die so gefundenen Selidesmasse zusammen and stelleo 9ie mit den Ton Plinius gegebenen in Yergleichung. Die Selis hat im Breite H8te Mêler Meter 1. Papyrus C 0,285 — 0,292 0^ 2. , y 0,266—0,282 0,20 3. ,, fi (Tgl. •') 0,191—0,236 0,315 4. ,, a 0,174-0,207 0,3S5 6. ,, fi 0,176 0,863 6. ,, e 0,162-0,171 0,305 7. ,, * 0,144—0,15 0,3él 8. ,, & 0,127—0,138 0,20 9. ,, jy, Blattin 0,114 0,307 10. ,, d 0,085—0,115 0,278 11. ,, X 0,111 0,358 12. ,, X (vgl. y) ♦0,097 18. ,, fA ♦0,08 0,266. Die Hohe schwankt also zwischen 0,20 und 0,36, ihr Minimalmass Yerhâlt sich zu ihrem Maximalmass wie 4 zu 7. Die Breite hat die yiel erheblichere Schwankung zwischen •OjOS und 0,292; ihr Minimum verhâlt sich zu ihrem Maximum yielmehr wie 4 zu 14^1^ Die Mannigfaltigkeit der Breite entspricht derjenigen, Ton der Plinius meldet Wir ûnden fast fur aile Sorten bei Plinius hier Vertreter. Zur charta Augusta (0,2403), der einstigen hieratica und regia, dem Papier der âg3^tischen Priester und Kônige, gehören die Yorzûglichen N. 1, 2 imd auch noch 3, z. Th. sogar der Claudia (0,296) sehr nahe kommend; zu der später sogenannten hieratica (0,2033) die N. 4; zur Fanniana (0,185) K 5, 6 und z. Th. N. 4; zur amphitheatrica (0,166) z. Tb. N. 5; zur Saitica (0,148) N. 7; zur emporetica (0,11) die leUteû Nummem 9 — 13; N. 8 exemplificirt uns die dazwischen stehende Taeniotica. Hierauf môge ein Verzeichniss von Massen sich anschliessen, ^* ich den Publikationen über Pap3nru8fande entnehme, insbesond^"^^ jaber die zu Paris („Pap. Paris.", Notices et extraits, XVIIIX, 2, '^* Brunet de Presle, mit Facsim. in Folio), zu London („Pap. Brit

— Blattbreiten erhaltener Papyri — 265 scription of the Greek Papyri in the British Muséum, Part I, London 1839), zu Turin („Pap. Ttirin.", vgl. Peyron, Pap. graeci, Turin 1826), zu Berlin (N. 19 und 47, Zauberpapyri éd. Parthey, i)handl. d. Berl. Akadem. 1865 S. 109 S.), zu Leyden („Pap. Leyd.«, semans, Pap. graeci Mus. Lugduni-Batavi, Leyden 1843) aufbewahrten. anderen Publikationen wie von Leemans, Lettre à M. François dTolini sur les monuments Egyptiens etc Leide 1833 S. 96, wo etwa 10 Dutzend hieratischer Papyri besprochen werden, oder A. Mai, Le âgypt. Papyri der Vaticanischen Bibliothek, übersetzt von Bachmann, Leipz. 1827, erhalten wir gar keine Masse oder doch keine reitenmasse. — Bis auf wenige Ausnahmen sind von unserem Yerichniss principiell Papyri mit Columnentheilung ausgeschlossen worden. Nur bei Opisthographen, wo auf Rück- und Vorderseite die Columnen sich genau deckten (N. 45, 58), durfte solche Columnen für die Selbsten genommen werden. Masse, die auf indirektem Grund beruhen, sowie die nur approximativ richtigen kennzeichnet ein Asteriscus. Breite HQ bei Meter Meter 14. Pap. Paris. 25, Tfl. 27 (1 Col.; Höhe incomplet) . 0,27 über 0,28 16. Pap. Leyd. B („pnlcberrimus"; 3 Coll.; Breite 0,73, ursprünglich wohl 0,8) ♦ 0,27 0,33 16. Pap. Brit. M. XI (Höhe 13 i., Breite 10 VJ . . 0,26 0,33 17. Pmp. Paris. 20, Tfl. 23 (1 Columne, 43 lange Zeilen) 0,25 0,35 18. Pap. Hercul. (lat. fpos; éd. Neap. !P) . . . 0,238 — 19. Pap. Berol. éd. Parthey N. II (lang 2 P. 11 Z., 4 Coll.) *0,228 0,31 20. Pap. Paris. 23, Tfl. 26 (Brouillon sa Pap. Par. 22) 0,22 0,33 21. Pap. Brit. M. VI (Höhe 13 i., Breite 1 ?)/*; in 2 Coll., also unsicher) *0,22 0,33 22. Pap. Mariette (Egger. Rev. archéol. 23 S. 137) i) , «0,22 «0,20 23. Pap. Paris. 29, Tfl. 28 (1 Col.) 0,21 0,33 24. Pap. Paris. 4, Tfl. 12, Fragment, Masse des Facsim. *0,202 *0,215 ^) Eins der drei Fragmente, die Egger 1869 von Mariette Bey erhielt (Egger, Comptes rendus de l'acad. des inscriptions et belles lettres 1869 S. 141); offenbar ist ein Bruchstück in Form eines Vierecks von ca. 0,20 M., zeigt ^ •

266 — ^ie Buchseite. — Breite HSbe Mflter 25. Pap. Paris. 22, Tfl. 26 (Bittschrift; 1 Col. in langen ZeUen) 0,20 0,82 26. Pap. Paris. 64, Tfl. 52 (2 Coll.; Klebang swîsehen beiden im Facsim. aichtbar) 0,20 0,31 27. Pap. Paris. 42, Tfl. 32 (1 Col., Schrift l&uft paraUel der Hôhe) 0,20 0,32 28. Pap. Paris. 17, Tfl. 21 (1 Col.; HÔhe incomplet; Schrift parallel der Hôhe) 0,20 *0,30 29. Pap. Paris. 19 bis, Tfl. 19 (1 Col; HÔhe incomplet) 0,20 30-. Pap. Paris. 39, Tfl. 32 (1 Col.) 0,19 0,38 30»»». Pap. Brit. M. XII (length l2V3 l, breadth 7»/,) . 0,19 0,318 31. Pap. Turin. I (10 CoU., je 0,196 breit?) — 0,315 32. Pap. Paris. 13, Tfl. 17 (Brief; 1 CoL) 0,18 0,80 33. Pap. Harris (Homer; vgl. S. 128; L&nge 3 engL Foss; 7 Coll.) . . '. «0,18 0,258 34. Pap. Brit. M. XIII (13 i. 1., 7 br.) 0,176 0,828 35. Pap. Leyd. D („satis integer**; 1 CoL) 0,175 0,88 36. Pap. Paris. 28, Tfl. 28 (1 Col.; Hfihe incomplet 0,21) 0,17 37. Pap. Paris. 27, Tfl. 28 (1 Col. mit wachsenden ZeUen) 0,17 0,82 38. Pap. Leyd. K (crassior; structura rudior; color fuscus; 1 Col.) 0,17 0,38 39. Pap. Leyd. O (Jabricae rudioris"; 1 CoL; war gefaltet) 0,17 0,81 40. Pap. Brit. M. X (9 Z. br., 6V4 tief; Schrift l&uft l&nge der Hôhe) 0,17 0,228 41. Pap. Leyd. C („satis integer**; 1 Col.) 0,165 0,37 42. Pap. Brit. M. V (123/^ Z. lang, ô»/, breit) . . . 0,162 0,322 43. Pap. Paris. 65, Tfl. 43 (Brief, 1 Col.) 0,16 0,31 44. Pap. Turin. VII (1 CoL) 0,16 0,30 45. Pap. Paris. 56, Tfl. 37 (verso demotisch Col. III = recto griechisch CoL I) 0,16 0,17 (?) 46. Pap. Paris. 12, Tfl. 17 (Brief; 1 CoL, Hôhe 0,22 unten incomplet) 0,16 — 47. Pap. Berl. éd. Parthey N. I (lang 2 F. 7 Z., 6 ColL) ♦0,16 0,34 48. Pap. Leyd. Ë (satis pulcher et tenuis; 2 folia, alterum alteri affixum; zus. 0,31 breit) ♦0,155 0,33 49. Pap. Brit. M. XIV (13 Z. L, 6V2 br.) 0,154 0,328 50. Pap. Bankes. (Homer; L&nge „fero 8 ped. anglicos^, in 16 Coll.) ^0,152 0,253 51. Pap. Paris. 59, Tfl. 36 (1 CoL; Hôhe incomplet 0,14) 0,15 52. Pap. Paris. 18, Tfl. 22 (Brief; 1 CoL; Hôhe incomplet; Schrift paraUel der Hôhe) 0,15 •0,21

— Blattbreiten erhaltener Papyri. — 267 Brdte Hdhe Meter Meter
 ip. Paris. II, Tfl. 18 (OpÎBthogr.; 1 Col.; Breite 0,14 incomplet) — 0,31 ip.
 Brit. M. XVIII (I2V3 i. lang, 5% br.) . . . 0,145 0,316 ip. Paris. 65 bis. Tfl.
 43 (1 Col.; HObe 0,26 incomplet) 0,142 — ip. Paris. 10, Tfl. 18 (1 Col.; im
 Pacsim. 0,16 breit) 0,14 0,31 ip. Paris. 30, Tfl. 29 (1 Col.) 0,14 0,33 &p.
 Paris. 54 a. 52, Tfl. 35 (Opistbogr. Becto Col. III = Verso Col. II) 0,137 0,20
 ip. Turin. XI (1 Col.; HOhe incomplet) . . . 0,137 *0,23 tp. Leyd. T
 (Notizen des Ptolemàos; structura satis bona; 3 Coll., laufend l&ngrs der
 HObe) . . . *0,135 *0,24 ip. Paris. 3 (Ilias B. XVIII), 1 Col *0,135 — ip.
 Paris. 9, Tfl. 12 (1 Col.; Hôhe 0,26 incomplet) 0,13 — &p. Turin. II (1 Col.
 Hôbe unten incomplet) . . 0,13 *0,32 ip. Turin. XII (1 Col.?) 0,126 0,32 ip.
 Turin. III (1 Col.) 0,124 0,32 ip. Brit. M. (length 12% i., breadth 4%) . . .
 0,12 0,322 àp. Paris. 14, Tfl. 19 (1 Col.; Hôbe nicht ganz ToUstândig) 0,12
 *0,30 »p. Paris. 46, Tfl. 34 (Brief; 1 Col.) 0,12 0,31 »p. Paris. 47, Tfl. 34
 (Brief; 1 Col.) 0,12 0,33 »p. Paris. 7, Tfl. 17 (1 Col.) 0,12 0,23 »p. Paris. 49,
 Tfl. 34 (Brief; 1 Col.) 0,12 0,32 àp. Paris. 8, Tfl. 17 (1 Col.; HObe
 incomplet, Breite fast complet) *0,12 — àp. Leyd. A (1 Col.; Breite nicht
 ganz complet) . 0,113 0,33 ip. Brit. M. (deapth I2V3 i., breadtb 47,) . . .
 0,112 0,315 ftp. Leyd. F (structura rudior ; textura crassier ; 1 Col.) 0,1 1
 0,31 ip. Paris. 32, Tfl. 30 (1 Col.) 0,11 0,29 »p. Brit. M. XX (7 Va i. L, 4 br.;
 3 CoU. zu je etwa 4 BuchsUben) 0,10 0,19 ip. Brit. M. XIX (8Va i. L, 4 br.)
 0,10 0,214 ip. Paris. 18 bis, Tfl. 22 (1 Col., im Facsim. 0,15 br., 0,21 b.)
 0,10 0,20 !ip. Turin. V (1 Col.) 0,10 0,32 ftp. Paris. 40, Tfl. 32 (Brief; 156
 v. Cbr.; 1 Col.; Hôbe 0,60; 2 Solides über einander?) . . . 0,09 (0,30?) ap.
 Turin. VI (1 Col.) 0,09 0,32 ap. Leyd. D (folium secundum, finiculo maiori
 alligatum) 0,09 0,33

The text on this page is estimated to be only 14.76% accurate

»? Bnto HSbfl Mècer Pkk. 3u n. ao); *Rahmen I*: 0,335; *Rahmen H*: 0,335; *m*: 0,335; *VO D*: 0,372; *THI*: 0,335; *XI D*: 0,242; *ÏIB* (demotisch): 0,242; *XH F*: 0,35; *XIV(hieroglyplii8ch)*: 0,298; *XV C*: 0,335. — *Ang. Pap. sus der Mûratolischen Sammhing zu Berlin (Bottnuum, Abhdl. d. Berl. Akad. 1824 S. 89 f.)*: 0,3135. — *Papyrus Musei Borgiani* (éd. Schow, Rom 1788 S. XXI): 0,2233. — *Papyrus domus Alterianae* (Schow a. O. S. XXIV): 0,335. — *Eaîserreskript* (Vgl. Massmann, libell. anrarios Lpz. 1840; de Wailly, *Mém. de Tacad. d. inscr. et b. l.* XV 1842 S. 399 f. Mommsen, *Ztschr. f. deutsches Eecht Bd. VI* 404 f.): 0,303. — *Pap. Leyd. S* („structurae satds bonae»): 0,20. — *Epitaph des Hyperides* (éd. Babington) : 0,232. — *Hyperides* (Demosth. Lycophr. Euxen.): 0,312. — *Chrysipp nsgl àjfOfpafêxif* (Pap. Paris. N. 2): 0,206. — *Pap. Paris. 69* (Tfl. 46): 0,318. — *Marini, Pap. diplomatici, N. 87* (S. 287): 0,33. — *Ebenda N. 92*: 0,31 (^ Facsim.). — *Ebenda N. 102*: 0,328 (im Facsim.). — In sâmmtliclien *Herculanensischen Rollen griechischen Textes* hält sich die HÔiie constant zwischen 0,20 (*Philodem éd. Oxon. Il S. 46 ff. Tfl. LVI*) ond ^) Hieratisch. Beginnend mit drei ungleichen Schrifts&ulen sa 0,13; 0,10; 0,13 M. Breite, es folgen links Zeichnungen, die ganze Hôhe filllend, derea Breite 0,515 M. betr&gt.

— Blattbreiten erhaltener Papyri. — 269 0,245 M. (adespot. éd. Neap. VIIP Tfl. 42—52; vgl. Demetrios, *ibid.* YI*)[^]); darüber hinaus gingen anscheinend diejenigen mit lateinischem Texte, wie die Fragmente verrathen'); das gemeinsame Mass aber weist auf die Herkunft jener RoUen aus einer Fabrik. Die Begründung ist schon vorhin dafür gegeben worden, dass unser Verzeichniss sich der Papyri mit mehreren Columnen principiell enthält, mit Ausnahme solcher Fälle, wo besondere Indizien (N. 26, 45, 48, 58, 83) oder übrigens Wahrscheinlichkeit (N. 15, 19, 21, 22, 33, 47, 50, 60) dafür spricht, dass Columnen und Selis zusammenfallen. Diese Enthaltung ist somit von den Hyperides- und Endoxospapyri auch auf alle ähnlichen, insbesondere auch auf die Hercolanensischen Rollen ausgedehnt Zur Ergänzung und Contrôle mögen hier einige Masse für Columnenbreite angereiht werden. Pap. Paris. 62 (Tfl. 39—42), in 8 CoU. Höhe 0,30, Breite Col. I (incomplet) 0,15, n 0,238, m 0,238, IV 0,249, V 0,241, VI 0,205 (incomplet), Vn incomplet, Vm 0,25. — Pap. Paris. 15 (Tfl. 19 u. 10) in 3 Coll., Breite im Facsim.: I 0,23 M., II 0,245, III 0,256. — Pap. Paris. 16 CM. 21) 2 Coll., I [^]0,203, H 0,157 Breite im Facsim. — Pap. Paris. 26 [^]fl. 29) Höhe im Facsim. 0,30, Breite Col. I 0,255, II 0,14. — Pap. Paris. 33 (Tfl. 30) Höhe im Facsim. 0,31, Breite Col. I 0,217, n 0,115. — Pap. Paris. 37 (Tfl. 31) Höhe im Facsim. 0,31, Breite Col. I 0,21, II 0,131. — Pap. Paris. 55 bis (Tfl. 38) Höhe im Facsim. 0,30, Breite Col. I 0,255, H (incomplet) 0,16. — Pap. Paris. 60 bis (Tfl. 38) Höhe im Facsim. 0,33, Br. Col. I 0,155, Col. H 0,12, m incomplet. — Pap. Paris. 61 (Tfl. 39) Höhe 0,30, Br. im Facsim. Col. I 0,24, n 0,18. — Pap. Paris. 67 (Tfl. 43) Br. im Facsim. Col. H 0,215, Col. I u. ffl incomplet. — Pap. Leyd. L, breit 0,28, in 2 Coll., jede etwa 0,14. — Pap. Paris. 66 (Tfl. 44) Höhe 0,33, Br. im Facsim. Col. I incomplet, H 0,155, m 0,148, IV 0,167. — Pap. Par. 19 (Tfl. 22) 1) Bel Epikur, éd. Neap. VP S. 37 f. und abermals *ibid.* S. 82 f. ist die Höhe (0,175 n. 0,163) incomplet. Nach den photolithographischen Tafeln von OomperU, Hercol Studien II (Leips. 1866) bat Pbilod. mçi iwffftktç nnr 0,185 (Titelblatt) oder 0,17 M. (Tfl. 8); dieselbe BoUe bat éd. Neap. U[^]TflLt 0,203 Hfibe. *) Pap. Herc. N. 1475 fr. 5 bat, obschon Fragment, 0,202 HObe, vgl. Zangemeister von Wattenbach Tfl. I.

270 — ^® Bnchseite. — 2 Coll., jede im Facsim. 0,11. —

Endlich hat der Papyrus des Alhnan zu Paris (Tfl. 50) im Facsimile bei seinen kurzen Yerszeilen nor 0,098 Br. (Col. H, ebenso III). Die Facsimilia der Herculanensiscien RoUen griechischen Textes, Tor allem in der Neapler Ausgabe, führen die schmalen Schriftsâden jede einzeln Yor mit zugehörigem Rande. Dass hier die natûiische Grosse gegeben wird, ist nach der Anlage des Werkes Toraasznssetzen; differîren davon die Oxforder Facsimilia, wie beim Demetrios m^ Tïiotfjfmtœv (Breite 0,095 M. éd. Oxon., 0,1005 éd. Neap.), so ist wohl der Neapler Ausgabe zu folgen. Die Breite der SchriftsaiileD mit leerem Rande, wie sie in ihr Torliegen, ist nun im Maximum sur 0,13 M. (einmal Vil» 81 £., fr. IX adespot.); darauf folgt 0,1265 (V* 176 f. Titel; Philodem), 0,121 (I« Tfl. 71 f. PhUodem; Titel), 0,1165 (VI» Titel; Demetrios), 0,116 (VI* Tfl. 1 f., Philodem), 0,112 (H* S. 3; adespot. VIU^ Philodem), 0,11 (IX» Tfl. 1, PhUodem; V«S.156£ Col. XI). Viele halten sich zwischen 0,106 bis 0,90 *), viele «wischen 0,089 und 0,80 «), viele zwischen 0,079 und 0,70»). Noch schmâler sind n* (Epikur Ttsgl (pva, B) 0,066; Pap. Ercol. inedito, pubL d* Comparetti (Philodem) 0,0625 (Col. I— IV), oder 0,06 (Col. V-VM). Bisweilen erscheint das Titel tragende EschatokoU breiter (I' Tfl. 71, Philod. 0,121 gegen 0,098; H» 1 f. Philod. 0,094 gegen 0,081; VI* ») XI*, Philod.; V Tfl. 71 f. Col. VI, Philod.; ibid. S. 109 f., PhUod.; IV 198 f., Philod.; V> 1 f.; VHP S. 121 — 126; X» S. 97; IV» S. 109 f.; V> S. 36 ff., Philod.; VP 65 f., Col. VI, Epikur; ibid. S. 69 f., Col. IX, Epikorj ibid. S. 92 f., Epikur; ibid. 8. 112 f., Kolot.; V» S. 22 f., Col. II, Chrysipp? ibid. 182, Karneiskos; VIP 2f.; ibid. 41 f.; ibid. 140 f.; VIII 1—6; ibid. 42-52^ ibid. 63—67; ibid. 134—141; éd. Oxon. II, Philod. Rhetorik B. IV. 3) P 1 f. Philod.; ibid. Tfl. 16 f. Philod.; ibid. Tfl. 162 f. Col. VI; H^ Tfl. 1 ff., bes. Tfl. 101—122, Philod.; ibid. Tfl. 148 f.. Col. VI; IV» 1 f., TiteU= Philod.; ibid. 42 f., Philod.; VP 1 f., Epikur; ibid. S. 8 f., Epikur; ibid. S.24I: . Epikur; S. 106 f., Philod.; ibid. 127, Col. I; ibid. 150 f.; ibid. 189 f., CoLVfl V» S. 196, Philo3trat; VIP 124; ibid. 157; ibid. 161; ibid. 186; ibid. 197 VHP 7f.; ibid. 26; ibid. 36; ibid. 58; ibid. 63; ibid. 76; ibid. 101; ibid. 108 ibid. 119; ibid. 127; ibid. 142 f.. Col. XIV; ibid. 179. 3) P, PhUod.; P Tfl. 93 f., Philod.; ibid. Tfl. 84; ibid. Tfl. 145 CoL K Philod.; H> Tfl. 169, Philod.; HP 72 f., Philod.; ibid. 1 16 ff.; VP 67 f., Epikoc=« ibid. 82 f., Epikur; V» 26 f.. Col. VH, Philod.; ibid. 77

f. Col. L, Philoc Vn» 191—196; VHP 82—100; éd. Oxon. II S. 46f., CoL LVI.

— BUTtbreiten erhaltener Papyri. — 271 >emetrios 0,116 gegen 0,094; V» 176 f., Phnod. 0,126 gegen 0,088; V* 1 f. Philod. 0,085 gegen 0,078), bisweilen auch schmâler als die brigen Columnen (V« 156 f. Philod. 0,098 gegen 0,11 Col. XI, 0,101 JoLXXU). Betreffs der Herculanensischen RoUen mit lateinischem Prosatext 9t anzumerken, dass ihre Columnenbreite grôsser gewesen zu sein cheint; facsimilirte Fragmente geben fur die nicht complète Breite las MasB 0,144 und 0,15^). Noch sei der Casatische Papyrus angefuhr, Pap. Paris. 5 (Tfl. 13 — 16), bei dem die Nicbtachtung der Blattgrenzen in der ColumaenTertheilung am augenfalligsten ist. Seine Masse giebt St. Martin [Journ. d. Sav. 1822 S. 555); er ist 8 Zoll = 0,205 M. hoch, 16 Va Fuss = 5Meter lang; das Facsimile, erbeblich verkleinemd ') , zeigt non Col. I 0,48 M. breit. Col. H 0,245, m 0,125, IV 0,08, V 0,07 u. s. f. Blicken wir auf unser Yerzeichniss selbst zurûck. Was in diesen Zahlen gesetzmâssig ist, ist nicht zu verkennen und bat unser Urtheil principiell zu beeinflussen ^.

1) Zangemeister-Wattenbach Tfl. II N. 1 (Pap. N. 1067 fr. II) und Tfl. I Pap. y. 1475 fr. 5). Ein anderes lateinisches Fragment, facsimilirt bei Humphry Philos, transactions of the royal soc. of London 1871 S. 191 ff., Tfl. 16) ist lyllô breit. ') Es verh&lt sich in der HOhe wie — zur natûrlichen Grosse. ' 17 ') Besonders f&r folgende Masse w&re eine PrUfung des betr. Papyrus feiif seine etwaige Composition hin ervQnscht; vorl&ufig sehen wir uns darauf P^^Uirt, eine solche fûr ihn yorauszusetzen : Pap. Paris. 15 bis Tfl. 49, L&nge im • «côm. 0,537, Breite 0,125. Vier Langzeilen laufen parallel der LAnge. Hier ^ ^tweder das Facsimile wie bei Pap. Paris. 5 verkleinert, oder es kann dies **«k ans Bwei Solides bestehen, hoch 0,268, breit 0,125. — Pap. Leyd. H, ■**^ctDrae multo rudioris", breit 0,305, hoch 0,32; Brief; 1 Col. mit langen **^«H; kann Ewei Solides halten, hoch 0,32, breit 0,15. — Pap. Leyd. G, ^^t«kïrae pulcherrimae et satis tenuis^, breit 0,45, hoch 0,47; kônigliches Be"^Pt; 1 Col. mit sehr langen Zeilen; kônnen vier Solides sein, hoch 0,225, •H 0,236 (Tgl. z. B. N. 1, 2, 22). — Pap. Paris. 51, Tfl. 35; 1 grosse Col.; ^*^ 0,31, hoch 0,38; kann zwei Solides halten, hoch 0,31, breit 0,19. — 't^* Paris. 21 bis Tfl. 47; 1 Col. mit sehr langen Zeilen: breit 0,41, hoch 0,35; ■^«^ zwei Solides halten, hoch 0,35, breit 0,205. — Pap. Paris. 21 ter Tfl. 48 **^o 599 p. Chr.), breit 0,35, hoch 0,58; 1 Col. Schrift lâuft lângs 0,36; *^ scheint hier die Hôhe mehrerer verbundener Selides (vgl. fi, Ç, 9f, ^). —

272 ~ ^® Bachaeite. — Was zunächst die Seitenhöhe anbetrifft, so ist ihre Constanz und Einförmigkeit augenHulig; es giebt nur zwei verschiedene Hohenmasse; das eine hält sich zwischen 0,20 iind 0,25 (meist zwischen 0,20 und 0,23), das andere zwischen 0,30 und 0,35 Meter (meist zwischen 0,30 und 0,33). Je einmal erhalten wir abweichend 0,17; 0,18; 0,19; 0,26; 0,273; 0,28; 0,284; 0,29 Höhe. So wenig Abweichungen dienen nur zur Yerdeutlichung der Regel ^). Wäre nun dièse Dimension jene UUUudo, fur welche Plinins seine Masse yerzeichnet, so würden wir Ton ail den geringeren Soiten dièses Zeugen gar keine Reste erhalten haben, vielmehr würden lOe 0,20 — 0,25 hohen Papyri charta hieratica, Augusta oder Livia sein, die Mehrzahl aber, die 0,30 — 0,35 hoch bt, würde sogar die ehaiti Claudia noch überbieten I Dièse Claudia trat in ihrer Zeit aber ab Neuerung auf, w&hrend sich nicht wenige unserer Beispiele weit töt des Claudius Zeit datiren. Umgekehrt ergibt sich f&r die Blattbreite eine grosse Yaiietit Ihre Masse steigen Ton 0,07 bis 0,27 au^ und aile Uebergangsgrössea zwischen diesem Minimum und Maximum sind yertreten. Die UUUudo beim Plinius hat aber das namliche Maximum und hat die nâmlichen Uebergänge. Wir können unsere Beispiele auf die Plinianîschen Papynissorten nach Massgabe der Blattbreite folgendermassen Te^ theilen : Pap. Tarin. IV (éd. Peyron), hoch 0,30, breit 0,32; 1 CoL mit langen Zeilea; kann swei Solides haltOD, hoch 0,32, breit 0,16. — Pap. Tarin. Xlil (^ Peyron), hoch 0,31, breit 0,29; 1 Col. mit langen Zeilen; kann swei SelidM halten, hoch 0,31, breit 0,145. — Pap. Brit. M. XV, hoch 0,403, breit 0,213 (long 16, broad 87s ^Oî 1 ^<>1* > Opisthograph; kann awei Solides halten, hodi 0,201, breit 0,213. — Wenn in Weil's agyptischem Anthologion (Blasa, Bk Mas. 35, 74) die Höhe nur 0,165 betr&gt, die L&nge des Oansen 1,08 in 7 Ck>lamnen, deren eine schm&ler als die ftbrigen, so können dies etwa siebn Solides halber Höhe sein, jede durohschnittlich 0,154 breit; Weil's photogijrp* tische Wiedergabe ist mir leider nicht sug&nglich. — Dem entsprechen solebe Lappen wie Pap. Brit. M. VII, hoch 0,135, breit 0,08; ibid. VUI, hoch 0,12. breit 0,12; ibid. XVI hoch 0,10, breit 0,05; ibid. XXX hoch 0,05, hreH0,04^ dies mftssen abgeschnittene Theile einer Selis sein. ^) Die Höhenangabe f&r einen der Vaticanischen Papyri XII E bei Bachmann: 0,149 mnss wohl vielmehr als Selisbreite gefaast werden. V sonst noch S. 271 Note 3.

— Buttbreiten erhaltener Papyri. — 273 Charta hieratica
 (Augusta nebst Liyia), 0,2403 M.: N. 1. 2. 3. 14—21. Charta tertu loci
 (hieratica), 0,2033 M.: N. 4. 22—29. FanniaDa, 0,185 M.: N. 5. 6. 4 (z.
 Th.). 30—33. amphitheatrica, 0,166 M.: N. 5 (z. Th.). 34—42. Saitica,
 0,148 M.: N. 7. 43—57. Taeniotica, schmâler als die Torige, also etwa bis
 0,12 M. herabgehend: N. 8. 58—72. Die emporetica wird als letzte von
 Plinius auf 6 digiti oder 0,11 Breite angesetzt mit dem Hinzufügen, auf ihr
 werde nicht mehr geschrieben. Die Nummem 73 — 80 unseres
 Yerzeichnisses würden ihr indess in der That entsprechen, ja, N. 9 — 13. 81
 — 91 eine Sorte noch geringerer Breite als dièse schlechteste des Plinius
 repräsentîren. Hat Plinius betreffs der Unbrauchbarkeit der emporetica
 übertrieben? Hat er ausserdem eine noch geringere Sorte ignorirt? DieB
 wäre wohl denkbar. Es liegt aber nicht fem als zweite Môghchkeit hier die
 Zuflucht zu einer leichten Korrektur nehmen. Yielleicht, dass Plinius fur die
 emporetica Z. 27 nicht sex, sondern quattuor digiti (nicht YI, sondern IY)
 notirt hatte ; alsdann wären zu ihr Dur unsere letzten Beispiele N. 13. 84 —
 91 zu rechnen, fur die Taeniotica aber als durchschnittliche Breite 0,10
 Meter anzusetzen, 80 dass wir auf dièse letztere auch noch die Nummem 9
 — 12, 73 — 83 za beziehen hätten. Wie inmier man sich aber auch betreffs
 des Minimums der SeHsbreite entscheide, der Hauptsatz muss in jedem Fall
 gelten Ueiben, dass sich in den erhaltenen Papyri eben an ihr die
 Yerleiedenheit der Qualitat des Schreibmaterials erkennen lasst, d. h. dtts
 wir mit Plinius eine Mehrheit von Sorten an der latitudo plagulonim zu
 unterscheiden haben. So viel von der Blattbreite, mit der die
 Columnnenbreite oft, ^^xin schon nicht immer nothwendig identisch war. Es
 erûbrigt uns ^^ Bestimmung der Zeilengrossen und ihrer Schwankungen im
 ^p^rnisbuchwesen, welche von der Colunnenbreite beeinflusst sind. Birt,
 BnehwMen. 18

The text on this page is estimated to be only 19.11% accurate

274 — ^*® Bnchseito. — Sollte nicht etwa über Ellebungen hinweggeschrieen werden, so benStbigte fur Langzeilen eine Selis bester Sorte oder Makrokoll. Allerdings liess sich auch in schmalen Columnen durch Yerengong der Schrift eine ^iel Buchstaben baltende Zeile berstellen, wie dies die griechische Papyruscursive und auch selbst die Unciale zu leisten durchaus im Stande war, und daher schwankt hier oft auch bei gleicher Breite die Buchstabenzabl nicht wenig; doch verlor dorch 80 enge Schrift das Buch notbwendig an Schönbeit und Werth; es wurde Gegenstand des 2U>ms und Aerger, wie wir ausdrücklich im Seneca lesen De ira II 26: (trasdmur tis quaé) sine sensu smtf u/ liber quem mmutiorilmê Uteris ecripsiwm saepe proiecimus, So würde Seneca die Herculaneensichen RoUen fortgeschleudert baben. Die lateinische Buchschrift ersdieint in den Torliegenden Beispielen Herculaneum's als grosse sorgsam gemahe Majuakel und fullt breitspoiig die ^ilen, wodureb die CohuBBcnbreite gesteigert wurde ^). Dass Werke wiiklici in der Hezameterzeile zu 32 — 41 Buchstaben gfschrieben woniett. tst vit einigen Beispielen am Schlus des T\\n^n Kapitels sicher |!!iK«efiB wordn. Im Folgenden soUen non ia ^T(!v«\$ep^r Anxabl Tersdwi&iitf Zetl^ngrössen in ibrem Yerbaltiiiss iu d^n Terschiedenen Colxannmbreitai nsammengestellt werden, wwraus sieb diejenige Blattbreâe- -«nCniebBieii lassen wird, die fur di& Normalzeile àttn f Jtt^ratnii>T>cât^ nôdug war. Wir stellen dabei iViTatskripturen vrimii, cl. b. sokàie Bei&piele, die mit dem Schreiber^ wesen der Litt4!rut,ijr nirJit» zu tbiïi bobeà: dabei wird von solchei»^ Langzeilen ab^o»»»«*li«tri, cjo über Ti«l^ Klebongen laufen, wie im Ca- — satiscben Contraki, ilo»»»cn erste Zeil^ 137 Buchstaben bält; docl^ konnten solclnt FHIII, riiitbonutzt weid». wo die Zeilen lÂngs de^ Selisôbo lauf.Mi (win l'ap. Paris. XYII). Bei der Zâhlung der Buch— staben sind b\\m\\ din Nothwendigkeit des Zeilenschlusses am deut=^licbsten ist. *) Vgl. dio angofnhrton Rente lat. BoUen aas Herculaneum bei Zangenm Wattenb. and boi Humphry.

The text on this page is estimated to be only 18.57% accurate

- TerhftltoiaB der ZeQenljLiige i 1. Fap. Paria. XVII t. 17 u. 18 (ZeUen lADgi der Hflhe) IOS 0,30 S. Pap. Paria. XXI r. 6 (llDgB der Hshe) 91 0,26 5. Pip. Paria. XZ t. 2 u. 1 1 79 0,35 4. Pap. Paris. XXXXV t. 3 74 0,33 fi. Pap. TnriD. XIH t. 10 6» 0,29 6. Pap. Paris. XXXXIV t. 2 (Ungs der HShe) 67 0,38 7. Pap. Paris. XXI Ut, t. 24 (lings der HSbe) ... 63 0,3S 8. Pap. Lejd. 0, t. 4 (tod t. 9 ab kOnare Zeilea id 31—36) 61 0, 17 ». Pap. greco-egis. éd. Pejron 1828 I t. 16 ... , 60 "0,26 10. Pap. ParU. XXXV t. 7 67 0,28 11. Pap. Paria. IXII T. 3 67 0,20 12. Pap, Paris. XV Col. I 1 (69), I 24 (5fl), U 34 (66), III 69 (61) 65—69 0,23 18. Pap. Parie. LXI t. 2 56 0,42 14. Pap. Paria. XXVI Col. I, ». 1 o. 2 60—58 0,26 15. Pap. Leyd. B CoL II T. 10 u. 1 61—64 — 16. P[^]. Uariette éd. Egger 52 ■0,226 17. Kuaerreakripl v> Leyden-Paris (éd. do WaUly PL U); Uaiimom 61 0,42 18. P*p. Paria. XXXXUI t. 2 (Iftogs der Hohe); ebeiuo Pap. Paria. XXIXII 53 0,30 1». Pap. Paria. XXXIX ». 2 o. 14 46—60 0,19 90. Pap. Parii. XVIII t. 1 o. 8. 48—66 0,21 81. Pap. Paris. XVI Col. I 50 0,20 33. Pap. Paria. ĪXIX r. 14 n. 1 42—60 0,21 3S. Pap. Brit H. I r. 23 n. 9; ebeoao Brit. U. II Col. I . 40-56 0,205 84. Pap. PaH». Vil ». 2 46 0,12 SS. Pap. Paria. LXII CoL II 4, IU 5 40—49 0,24 88. Pap. Paris. XXXIII CdL I t. 16 43 0,217 87. Pap. Torin, VII t. 1 ff. 43 0,16 S8. Pap. Brit. M. V T. 6 41 0,16 3». Pap. Parl8. XXv ». II (aooserdem 4 Zenen am Band «D 20 Bqcbst. (t. 2) 40 0,27 sa Pap. Brit. M. XIV T. 6 u. 3 u. s. £ (dut T. 1 hat 28) 36—44 0,164 81. Pap. Paris. XXVU t. 18 — 25 (t. 1 — 17 ùnd «twas kftner) 37—43 0,17 32. Pap. Paris. XXUI t. 28 d. 12 (t. T bat 38 mit Wortbrechnag) 3T— 43 0,32 88. Pap. Lejd. B Col. UI t. 4 o. 1 38—40 — 84. Pap. Paris. XXXVII CoL I t. U n. 19 38—40 0,21 35. Pap. Paru. XI ». 12 u. s. f. 39 0,14 18*

276 ~ ^î® Baehsette. — Boehgt. _ « CoL-Br. pro Zefle 36. Pap. Paris. XXXIV t. 1 n. 17 38—39 0^ 37. Pap. Pari». XLVI t. 11—23 (t. 1—10 etwas kûrier) . 37—38 0,12 38. Pap. Turin. II t. 27—43 (t. 1—26 etwas kûrier) . . 36—39 0,13 39. Pap. Brit. M. XII t. 2 n. 4 a. s. f. 35—39 0,19 40. Pap. Brit. M. XIII t. 1 n. 9 n. s. f. 35—38 0,176 41. Pap. Paris. X t. 4 u. 3 (t. 1: 35; 9: 35; 8: 33; 7: 37) 31—42 0,14 42. Pap. Paris. XIX bis, t. 1 u. 1 1 (M. 19) 35—40 0;20 43. Pap. Paris. LI t. 5 u. 25 (breiter Rand reehta) Trsnm des Ptolemaeos, 160 t. Cbr 31—43 0,31 44. Pap. Beri. éd. W. A. Schmidt N. I (oben S. 263) . . 33—38 0,15 45. Pap. Brit. M. XVIII y. 21 u. f. (y. 1 — 20 sind etwa 8 kaner) 32—38 0,145 46. Pap. Paris. LXV v. 9 u. 15 29—43 0,16 47. Pap. Paris. LXIV CoL II v. 40 o. 35 (rgL I t. 6: 87; 17: 34; n27: 38 Budi8t.) 29—41 0,202 48. Pap. Brit. M. XV t. 3 u. 4 u. s. f. (nur t. 1 bat 29) . 33—37 0,213 49. Pap. Paris. LXIX CoL Ul, nicht tmter 35 Buchst.; Breitenmass incomplet *35 *0,09 50. Pap. Tarin. III t. 41 (Maximum) 37 0,125 61. Pap. Leyd. C T. 8u. U 32—34 0,165 52. Pap. Paris. XIV t. 3 u. 1 u. s. f. 30—36 0,12 53. Pap. Brit. M. XI v. 2 u. 1 29—35 0,26 54. Pap. Paris. XIII y. 18u. 29 (auch 30, 32, 33, 36 Bueh8t.) 28—37 0,18 55. Pap. Paris. LIX t. 2 u. 4 u. s. f. 30—34 0,16 56. Pap. Leyd. E foL II v. 5 u. 23 27—36 *0,155 57. Pap. Paris. XIX (Tfl. 22) 2 Ck>IL y. 4 (Maximum) . . 32 0,11 58. Pap. Paris. XXVI Col. II v. 4 u. 2 28—32 0,14 69. Pap. Paris. IL t. 13 u. 18 28—31 0,12 60. Pap. Paris. XII t. 7 u. 3 28—31 0,16 61. Pap. Paris. XXX v. 1 u. 6 26—31 0,14 62. Pap. Paria. IX v. 17 u. 9 (ygl. Pap. Leyd. A, der oben 0,113 breit 26—29 0,18 63. Pap. Paris. VIII v. 3 u. 19 26—28 0,12 64. Pap. Paris. LV Col. I t. 7 29 0,255 65. Pap. Paris. LV Col. II v. 27 27 0,16 66. Pap. Paris. LXVI Col. II v. 23, IV v. 62 25—30 0,16 67. Pap. Beri. éd. Schmidt K. II (oben S. 263) 24—29 0,11 68. Pap. Paris. XXXVII Col. II v. 40 u. 43 21—28 0,131 69. Pap. Turin. VI t. 9 23 0,09 70. Pap. Paris. LUI Col. IU 36, I 14 20—24 0,10 71. Pap. Paris. LX bis Col. I v. 16 u. 13 22—24 0,155 72. Pap. Turin. V t. 8 21 0,10

— Verhältniss der Zeilenlänge zur Blattbreite. — 277 „ „ OoU-Br. pro Zeile 78. Pap. Paris. XL VII t. 2 19 0,12 74. Pap. Paris. XVIII bis v. 1 u. 9 19 0,10 75. Pap. Leyd. Q t. 2 u. 3 17 0,075 76. Pap. Brit. Mus. IX t. 10 17 0,10 77. Pap. Paris. XLVHI v. 6 u. 8 16—18 0,08 78. Pap. Paris. XXXI v. 1 u. 6 14—17 0,08 79. Pap. Paris. XL V. 1, 16 u. 48 11 — 18 0,09 80. Pap. Paris. XXXII y. 13 u. 17 (t. 2 etwas grösser) 13 0,11 81. Pap. Brit. Mus. XVI 11—14 0,06 82. Pap. Paris. LVIII v. 4 12 0,07 83. Pap. Turin. XII 11 0,126 (!) Unter 83 Beispielen sind es also etwa 23, welche sich in den Grenzen der Normalzeile bewegen: N. 28 — 50. Die dafür benötigte Columnnenbreite erstreckt sich von dem Minimum 0,12 (N. 37) bis zu 0,27 (N. 29), ja 0,31 (N. 43), und zwar entfallen sieben Beispiele auf eine Breite über 0,199 M., sieben auf eine Breite zwischen 0,149 bis 0,199, sieben auf die Breite zwischen 0,125 und 0,149, während N. 33 und 49 ungewisser Breite sind. Oefters weist ein und derselbe Papyrus Columnnen verschiedener Breite auf (s. N. 14; 58. 15; 33. 34; 68. 64; 65). Dafür ist Pap. Leyd. S ein weiteres bemerkenswertes Beispiel, in welchem die Zeilen der Col I 46 Buchstaben erreichen (v. 13), Col. II v. 4 dagegen 24 hält. Col. UI v. 32 vielmehr 37, womit Col IV übereinstimmt, Col V v. 13 mit 43, Col VI v. 13 u. 17 mit 25 Buchstaben erreicht. In Col I, III, IV, V herrscht also wenigstens die Normalzeile. Was wir bisher zusammenstellten, gehört keiner Vervielfältigung in Edition an; es sind Priatskripturen, Briefe, königliche Reinschriften, Kaufcontracte, Bittschriften, Contos, Circulare. Sie stammen entweder von der Hand desjenigen, in dessen Grabe sie gefunden sind, oder sind doch mit Bezug auf ihn allein aufgesetzt; iyg, ôh' ilàov finden wir ausdrücklich subskribirt Pap. Paris. 21. Doch ist auch Anderes zu den Todten in's Grab gelegt worden, was litterarischem Inhalt sehr viel näher kommt. Dahin gehören Traumerzählungen wie die in N. 43 unserer Tabelle; so wie dieser Papyrus hat auch der Traum des Nektanebos, Pap. Leyd. U (gefunden in Memphis) die Normalzeile: Col II mit 31 (v. 9) bis 40 (y. 3)

The text on this page is estimated to be only 29.04% accurate

278 — ^"« Buchseite. — Buchstaben, Col. UI mit 32 (v. 5) Col. IV mit 31 (v. 8) bis 38 (t. 17), Col. y entspricht der Col. IY. Indess sind auch dièse Somnia noch nicht Gegenstände der Edition gewesen. Hieran reihen wir die Berliner Zauberpapyri (éd. Parthey). Der erste derselben hat durchschnittlich 43 — 49 Buchstaben p. Z. (Col. I u. IV), doch nachdem die Prosa Col. IV fin. durch Poésie unterbrochen ist, verringert sich die Prosazeile gleichfalls auf Hexameterlänge Ton 29 — 36 Buchst., welche in Col. V herrscht. Der zweite dieser Papyri hat Col. I u. H (bis zum y. 80) sogar 57 — 64 Buchst. p. Z. ; dagegen ist Col. IT (von V. 161 ab) in der Normalzeile von 35 — 44 Buchst. (v. 163 u. 122) geschrieben, vielleicht wiederum in Anlass der auf Col. Q eingeschobenen Poésie ; die Zeilen der Col. IV sind also bald so lang als die auf Col. I u. II und lassen recht beträchtliches Spatium. Besonders auffällig ist ein Fragment rhetorischen Inhalts, edirt von Egger (Mém. d'histoire anc. et de philol. S. 175 f.), dessen Masse nicht vorliegt, das aber Langzeilen von 71 (Col. II v. 20) oder 75 (v. 25) oder gar 96 (v. 5 ff.) Buchst. aufweist. Auf jeder Seite stehen 44 Zeilen. Es scheint dies das Schlussstück eines Volumens^). Entweder ist es ein Autograph oder Brouillon, nach Egger S. 176, oder ein nachlässig gefertigtes Apographum *). Das Stück giebt also wiederum schwerlich von dem Buch des Buchbandels eine Anschauung. *) Vgl. den viel breiteren Band rechts der letzten Col., y. 4 — 11; Egger S. 187 N. 1. *) Egger's Indizien sind: 1. die Abkürzungen der Participia auf $\text{f}\acute{\iota}\epsilon\rho\text{9}\text{C}$ und des xai ; 2. eine Korrektur durch Tilgen und Ueberschreiben (t. 19); 3. zweimalige Nachtragungen über der Linie. — L'écriture est d'une amphe inégale et pleine d'abréviations capricieuses (S. 181 N.), daher schwer lesbar. Accente und Interpunktion fehlen; von t. 5 ab andere Schrift (oder andere Feder). ▼. 42 ist xai dittographirt. Die Orthographie illustirt für t fit $\text{ixiy}(\acute{\iota}\eta\text{y}, \text{inmrov}, \text{f}\acute{\alpha}\text{v}\text{qof}\acute{\alpha}\text{tvov}\text{ç})$ — Daftler, dass dies eine Abschrift sei» spricht dagegen die Corruptel v. 22 ^v t^ aç a^y statt ^y nç aç a^i . Egger vermuthet, es sei dies eine eingelegte Kede in einem Historiker, abgefasst längst lange vor der augusteischen Zeit. Der attische Flottenführer heisst korrekt noch $\text{OT}\text{ç a'njy}\acute{\omicron}\text{ç}$ und nicht $\text{yavoQ}^{\acute{\omicron}}\text{ç}$, — Auf den Hiat ist gar nicht Acht gegeben, v. 14 $\text{avTJ Inofjtiyo}\text{ç}$, v. 36 $\text{k}\acute{\omicron}\text{yoe tvTv}\text{x}$

Betrachten wir, was sonst sich an literarischem Gut in ägyptischen Gräbern geborgen hat. Voran stehen hier die Homerpapyri; sie weisen die Normalzeile selbstverständlich auf und zwar auf einer «ite von etwa 0,18 und 0,152 M. (vgl. N. 33 u. 50 unseres ersten Registers). Die Prosa bietet meist kürzere Zeilen. Drei Seiten aus dem 9C JSsxovvdov ifiXoaôifOV auf einem Petersburger Fetzen (publicirt in Tischendorf, traktirt von Sauppe, Philol. XVU S. 150), haben —26 Buchst. p. Z. (Col. m sogar nur 18—20). Besonders kurzzeilig ist des Hyperides Lycophroneia und Eunippea, zu nur 12 (Col. XVm) bis 17 (Col. III) Buchst. p. Z. auf der Breite, die bei den Herculanensischen Rollen deren 24 trägt. Er ist Papier verschwendet, der Eindruck ist ein gefälliger. Macht schon dies den Eindruck des Willkürlichen, so gilt dies noch mehr von dem Epitaphios desselben Hyperides. Er ist unendlich geschrieben, mit möglichster Ausnutzung des Raums. Um mit dem Raum auszureichen, stellte der Schreiber erstlich die Zeilen mehr eng (erst sind es je 33, hernach mehrten sie sich zu 38, , 39, 43, 40, 44, 42, 44, 44 per Col.), zweitens mehrte sich der Buchstabengehalt der Zeile bis Col. X: so hat Col. II höchstens Buchst. (v. 15), Col. m bis 19 (v. 11), IV u. V bis 20, VI bis 24 35 f.), ja 26 (v. 33), Col. VII u. IX bis 27, X bis 30 u. 31 (v. 26 34); dann werden Col. XI — XII wieder viel schmaler; aber auf I. XII selbst vergrössern sich die Zeilen wieder so, dass v. 1 — 33 18 Buchst. halten, worauf 20 (v. 35), 25 (v. 38), 24 (v. 41), 22 43) folgen. Die Schrift über die Juden (Pap. Paris. 68) hat 30 (A v. 8) oder 23 (E y. 8) Buchst. p. Z., die Eudoxosschrift (Pap. Paris. 100) zwischen 22 und 31 (y. 274 u. 52; alle Columnen sind gleich breit; y. 44 mit 19 ist Satzschluss), Chrysippus Tuqlâno (pauvâv ap. Paris. II, S. 80) sogar nur 16 — 20. Hierbei ist wichtig, dass in breiteren Columnen auf der Rückseite des Eudoxos (Pap. Paris. 63) merkwürdiger Weise wirklich Normalzeilen tragen: Col. I 8: . Col. II 10: 34. m 4: 36. IV 6: 35. V 8: 37. VI 2: 42. VII 4: 37. n 8: 34 (andere Schrift). IX 3: 34 (dito); Col. X Senare (über sie 1) Ygl. Bergk De Chr. libris n, Annot. par, Caes. 184h

280 — ^i« Bodueite. — TgL S. 161), XI 7 : 38 ; yielleicht entsprechen hier die Grenzen nicht der oberen, sondern yielmehr dieser unteren Golumnen den Selides derRoUe. Wen haben wir uns als Yerfertiger dieser âgyptischen Ezemplare zu denken? Die Antwort wird wo mglich zugleich mit erklâren müssen, wanim die Bcher eben bei dem Todten im Grab zu liegen f&r wrdig gefunden wurden. Es ist zweierlei denkbar. Entwedor es war nur immer der Lieblingsautor, Ton welchem den Todten ein im Buchhandel erworbenes Exemplar, aUenfalls sein Handexemplr begleiten musste. Oder aber die Exemplare sind yiehnehr als yon ihm selbst geschrieben zu denken, and um dieser EntBtehuDg willen, auf die der Todte Liebe und Eunst yerwendet hatte, Terdienten sie ihm das Geleit zur Unterwelt zu geben. War letzteres der Fall, so liesse sich damit sehr wohl in Zusammenhang bringen, dass auch ein Schrifbsteller wie Properz, dièse Gewohnheit gewissermassen steigemd und berbietend, bei seiner Bestattung Tor Proserpina mit seinen selbst verfassten Bchern hintritt (vgl. Kap. VIII). Nicht Aegypten, sondern Herculaneum liefert uns fur das Prosftbuch in Normalzeilen ein Beispiel. Dises Beispiel ist am Schioss des Yorigen Eapitels im Zusammenhang mit anderen Zeugnissen for dièse Schriftzeile aufgefhrt worden (S. 216). Die Zeile steht daselbst auf der geringen Breite 0,1 16. Das lateinische Epos (erstes Yerz. N. 18) zeigt den Hexameter (der hier bis zu 46 Buchst. anwâchst) dagegen in schoner Majuskel auf 0,234 Breite. Die brigen Rollen desselben Fundortes halten sich meist zwischen 20 u. 26 Buchst. p. Z., selten sich steigemd bis zu 32 (Philod. m^ &Bâv, éd. Neap. V« S. 153 ff. Col. XII) auf 0,11 M. Breite. Es stellt sich abermals betreffs dieser Herculanensischen Buchsammling die Frage: entstammt sie dem Buchiaden? Oder sind es Privât abschriften, die der Besitzer selbst oder mit Hülfe der Sklaven anfertigte? So viel steht fest und ist schon frher gesagt (oben S. 191)^ dass dièse Abschriften als solche geringwerthig sind. Wir fügen> hinzu, dass sie z. Th. auch augenscheinlich nicht einer Originaledition^ angehören; dies wird durch den Doppeltitel des Polystratos erwiesen^ (vgl. éd. Neap. FV*)'): noXvfSxqàxov IIsqI àXyov xatafpQoy^tremç''' 1) VgL Gompertz, Hermès XI 399 ff.

ἰ7αϑQd(pov(r&y' Ilqoç tovç àXôycûç xava&QaavvofJtévonç xâv loJJioiç
 do^a^Ofkéycûy. Es gab also schon zwei yerschiedene ^aben, mit deren
 beider Eenntniss dièses erhaltene Exemplar tigt WTirde. Eines der
 Exemplare giebt sich nun sicber als Privatabschrift. Bolle der
 Pbilodemiscben Rbetorik verbindet mit der Angabe Blattzahl, wie S. 190
 bemerkt wurde, die Subskription noastôûv »ç %ov Blrooyoç. Dass sich der
 Schreiber nennt, war sonst erst dem Mittelalter zu belegen (zuerst im
 Bodleianus des Plato). avtoç ist nun sebr erwâgenswertb; es bedeutet
 ^eigenbândig^, ; also offenbar dièse Rolle zu anderen in Gegensatz, die
 durch 3nde Hânde beschaffT wurden. Man ist also darauf gefubrt unter on
 Poséidon den Besitzer auch der ûbrigen Bûcher und also der en Bibliothek
 zu vermuthen. Man wolle dafiir das avroç der hmten Subskription des
 Pamphilos unter dem Titusbrief verben, welche sich in den Pariser
 Fragmenten der Paulusbriefe Atbos befindet: ro iv KauSaçia àvtiyQaqiOV
 t^ç ^t^hod-rpcfiç ayiov Uafi^iXoVj X^^Q^^ yeygafjbfjbévov ai toi. Das
 x^^Q^ w bedeutet so yiel wie das tiq ifjblq X^^Q^^ ^® ^^ Paulus selbst
 seine Briefe notirte 1 Cor. 16, 20; Coloss. 4, 18; 2 Tbessal. 2, 2. t, 6, IP).
 Die Liebhaberei reicher Leute, Bûcher „selbst" zu siben, ist nicht
 unbekannt; das bedeutendste Beispiel ist bierfiir eicht der Kaiser
 Theodosius fiipXtoyQccfpoç. Hatte nun der iotheksbesitzer Pampbilos das
 Bibelexemplar selbst geschrieben, ird man auf die Mutbmassung gefubrt
 werden, dass jener selbsteibende Iloceidùùv zov Bltoùyoyç auch der
 Bibliotbeksbesitzer zu snlaneum gewesen sei — und also dann gar auch der
 HausbeT jener reichen Villa*). Oder giebt es einen anderen Weg, dièse
 icription zu erklâren*)? 1) VgL Gardthausen, 6r. Palaeogr. S. 298, 374, 305.
 *) Der Eigename Jloanâcey ist bekannt JfQr Vasenmaler (R. Bochette);
 Canin. Vas. N. 1614); ein Ephebe ^lovltavoç UoCHâdv ans Berrhoea leint
 Inscr. gr. II 1957, 6 (add.), nach Bôckh im Jahre 65 n. Chr. Der inlanenser
 Poséidon mûsste ein Grieche, vielleicht ein wohlhabender Liberté Men sein.
 ') Es liesse sich sonst etwa annehmen, ein Bibliopole dièses JSamens

282 — I^{er}® Bachseite. — Hier sei erionert, dass die Privatabschrift im Alterthum der Buchverbreitung durch Untemehmer viel mehr als heutzutage Concurrenz machte. So wie sich ein solcher Untemehmer schreibfertige Sklaven in Masse hielt, konnte dies in geringerem Umfang auch jedweder Wohlhabende. Derselbe brauchte sich alsdann nur leihweise eine Yorlage zu verschaffen, um selbst, wo nicht durch eigene Hand, mit Hülfe des Copisten in den Besitz des Werkes zu kommen. Wenn nemach im Codexbuchwesen die Buchverbreitung hauptsächlich der Privatabschrift zufiel, so hat dies hierin seine Vorbereitung. Cäsar hielt sich mindestens sieben librarii, denen er gleichzeitig diktirte (Gic. pro Sulla 14 f.). Cicero scheint anfangs wie Atticus deren viele besessen zu haben; denn sein Bruder Quintus konnte sich im Jahre 58 v. Chr. mit der Bitte an ihn wenden, die Emendation und die Edition seiner Annales zu übernehmen (ad Att. II 16, 4). Später ist Cicero indess zu ediren nicht mehr im Stande; seine eigenen Concepte müssen zum Atticus wandern; er lässt 44 v. Chr. nicht einmal zwei Abschriften, sondern nur ein Handexemplar des Werkes De finibus durch die eigenen librarii stellen {tantam obérât ut binos scriberent, vix singula con/ecerunt ad Att. Xm 21, 5}. Lehrreich ist ferner, dass Cicero's Sohn sich 44 v. Chr. griechische Hypomnemata eigenhandig abschreibt; doch kostet ihn dies zu viel Zeit und Mühe und er erbittet sich darum einen griechischen Schreiber von Tiro : *⁹⁶fo a te ut quam celerrime mihi Ubrarius TwWafttf*, maxime quidem graecus : *muUum miM enim eripitür operae in exêcribenà hyjwmnemaUs* (ad fam. XVI 21 fin.). Cicero selbst lässt sich vom Atticus Bücher kommen, nimmt Abschrift von ihnen und schickt sie dann nach erreichtem Zweck zurück, describo et remitto (ad Att. II 20 fin.). So bringt ferner Cicero in Erfahrung, dass sich Balbus das fünfte Buch De finibus nach einem Atticianischen Exemplar abschreibe; Cicero ermahnt den Atticus, wenigstens die übrigen vier Bücher des Werkes noch nicht herzugeben; denn es sei noch keine habe so durch Unterschrift kundgegeben, dass dies Exemplar ausnahmsweise nicht durch seine Sklavenschaft, sondern durch ihn selbst angefertigt worden sei.

— PriTatabschriften litterarische Werke. — 283 >rrektor gelesen, und Brutus dürfte das Werk, das ihm dedicirt arden soll, nicht schon vorher (durch Balbus) kennen lernen: tu mmode feceris si rdiquos retinueris ne et àô^ÔQ&oava habeat BcUbtts et »2a Brutus (ad Att. Xm 21^4 f.)^). Endlich kommt Cicero betreffs des Caerellia auf den Verdacht, 8schreibe sich das Werk De finihus nach Ezemplaren des Atticus : describit a tuis. Jedenfalls befindet sich Caerellia im Besitz des erkes, und Ton seinen eigenen librarii constatirt Cicero, sie könnten m dazu nicht verholffen haben; also thaten es die des Atticus (ad t. xm 21, 5; bestatigt Xm 22, 2 f.). In welchen Grenzen sich die Concurrrenz der hiermit in einigen sispielen nachgewiesenen Privatabschrift mit dem Buchhandel gelten habe, lässt sich nicht mehr bestimmen. Fur die Herculanenichen Rollen ist als Mōglichkeit geltend zu machen, dass auch sie XVL gehōren. Fassen wir unsere Beobachtungen endlich zusammen. Die Nordzeile wurde oft wirklich geschrieben, sehr oft vertraten sie andere tilengrōssen. Wir werden yielleicht annehmen dürfen, dass die >rmalzeile fur solche Originalausgaben, wie es die Atticianischen s Cicero waren, meistens in Anwendung kam. Fiir Cicero^s Yon (conius benutzte Reden steht dies jedenfalls sicher (oben S. 212). Fur solche Zeile genūgten aber allenfalls Selides Yon 0,12 M. 'eite, doch erscheint bei ihnen die Breite meistens nicht unter 149 M. Nach unserer Vermuthung sagte nun Plinius Yon der 0,148 eiten charta Saitica ans, dass sie fur das sogenannte MakrokoU ūit mehr genūge (nec macrocolUo sufficit Z. 26). Ist dies richtig, galten fur Plinius aile Yoraufliegenden Sorten, die Claudia, Augusta, Yia, Fanniana und amphitheatrica als MakrokoU, imd der Begriff 8 MakrokoU hub bei 0,166 M. Breite an. Das heisst: die Normalité war besonders dem MakrokoU Yorbehalten oder der urne MakrokoU denjenigen Selides, die Normalzeile zu agen im Stande waren. /? >) Vgl. XIII 22, 3: tantum nolebam aut obsoktum Bruto aut Balbo mXitum dari

284 — ^^® Buchseite. — Wurde bel RoUen aus Makrokoll trotzdem in abweichenden Zeilenlängen geschrieben, so Hess sich die Summe der Normalzeilen der Rolle auch dann sehr gut berechnen, nämlich nach der Zahl der Solides selbst, deren jede ja in ihr eine ständige Somme von Normalzeilen zu tragen pflegte. Es stimmt also sehr gut zu einander, wenn wir einerseits beim Asconius Cicero's Reden in Normalzeilen geschrieben finden imd wenn andererseits folgende Stellen aus dem Briefwechsel mit seinem Yerleger Atticus ausdrücklich lehren, dass Cicero seine SchrifteD auf Makrokoll ediren liess. So schreibt er XT 25 betreffs seiner *Academica ad Varronem*: „ich bleibe dabei, dass Yarro der Adressât dièses Werkes sein soll, wenngleich er vielleicht mit der Partie, die er selbst in diesem Dialog spielt, nicht zufrieden sein wird. Aber dennoch verzweifle ich nicht daran, dass das Werk ihm gefalle. Und weil wir (Atticus und Cicero) die Auslage für das Makrokoll einmal gemacht haben, so wurde ich sehr zufrieden sein, wenn daran auch von dir festgehalten wird^^). Also die Rollen mit breiten Solides sind schon zum Theil in derjenigen Fassung des Dialogs beschrieben, in der Yarro Mitunterredner ist, und wollte Cicero Yarro's Unterrednerschaft jetzt noch an den Brutus übertragen, müsste neues Makrokoll gekauft werden. Aber auch noch von einer anderen Schrift Cicero's lesen ^, dass Atticus das zugesandte Archetypon derselben auf Makrokoll umschreiben lassen soll: ad Att. XVI 3. Der àοιδιιηοç ^AtTêxôç besorgte die Yervielfältigung aifv imfifsXeiqc zfi noi(Sfi\ Lukian weiss nur noch den Kalligraphen Eailinos daneben zu nennen (adv. indoct. 1 u. 24). Seine Abschriften zeichneten sich, wie Schneidewin ') richtig gesagt hat, gar nicht als Textesrecensionen aus, sondern lediglich durch die Treue und Sauberkeit, mit der die (gute oder schlechte) Yorlage copirt wurde*), *) Die Worte sind schwer: sed tamen ego non despero probatm ^ Varroni: et id^ quoniam impensam fecimus in macrocolkUf facile patior teneni man construire und erg^nze zugleich : facile patior vel gaudebo id a te teneffi qtiod dixi probatum iri Varroni, 2) Schneidewin Philol. III S. 126. ') Harpokration 79, 24 giebt eine dirri yçatfji aus den Atticiana àet

— Normalexemplare. — 285 N^o fügen hinzu, durch die ansehnlichen Lettern und die Güte des Papiers. Wir sind hiemit zu dem Begriff des Normalexemplares gelangt. Als Normalexemplare erschienen im Buchhandel, wie Cicero's ^{er}ke, so wohl auch alle übrigen Texteseditionen, die des Atticus ^{er}fficin lieferte, die ^{Att}XMv à ^{pti}çafpa eines Plato (angeführt von Salen^{er})), eines Demosthenes ^{er} u. a. m. Nicht anders ist der Thuky^{ides}, den Dionys benutzte, zu denken, und von jedem berühmten Autor, auf den das Alterthum Werth legte, werden solche beste Ausgaben unbedingt bestanden haben. Sie hatten Normalzeilengröße und Makroko^U und beherrschten so massgebend das ganze Prosabuchwesen, so dass, indem der metrische Usus durch die langen Zeiten unverändert in Übung blieb, auch der Begriff des Stiches selbst sich in ihnen trotz aller Unregelmäßigkeit der Schreibgewohnheit unverändert bewahren konnte. Diese normalen oder besten Ausgaben waren bei neuen Autoren, wie Cicero, mit der Originalausgabe, bei alten begehrten, aber verstorbenen Autoren dagegen mit der Neuausgabe identisch, welcher sich ein Grammatiker oder sonstiger litterarischer Entrepreneur unterzog. Während Mancher sich geringere Abschriften durch seine Hausk^{laven} herstellen liess, werden wir uns gewiss Männer wie Pomponius Secundus, Litteraten von Fach wie Valerius Probus oder endlich jedweden Buchhändler, der auf die Schönheit seiner Bibliothek Werth legte, als Käufer der besten Exemplare denken dürfen (vgl. unten Cap. V), vor allem wurden solche ohne Frage in den öffentlichen Bibliotheken angeschafft. Und auf solche Exemplare gehen endlich, wie wir mit Grenzung werden schliessen können, auch unsere mittelalterlichen Textabschriften selbst zurück, welche den buchhändlerischen Vermerk der Normalzeilensumme treu erhalten haben. Demosthenes. Die des Aeschines scheinen einen minder guten Text wiedergegeben zu haben, Schneidewin a. a. O. ') Daremberg, Fragm. du commentaire de Galien sur le Timée, 1848, S. 12. >} Sauppe, Epist. crit. S. 49 f. Cobet Var. Lect. S. 94.

SECHSTES KAPITEL. Die Buchgrösse. Ueber Begriff der Normalzeile für die Rollenbücher der gesamten alten Litteratur hat sich uns festgestellt; der [^]Stichos[^] auch des Prosabuches war und blieb der Hexameter. Auch das Rollenbuch selbst haben wir uns zur hinlänglichen Anschauung gebracht; es steht uns fest, dass die Rollengrösse in ihrem Maximum, an das so Autor wie Librarius sich zu halten genötigt waren, schon in den ägyptischen Papierfabriken bestimmt wurde; qualitativ unterschieden sich mehrere Sorten des Papyrusbuches durch die Blattbreite; von dieser Blattbreite war — wenn nicht über die Erhebungen hinweggeschrieben werden sollte — die Schreibung der Normalzeile abhängig; dieselbe fand sich in Normal Exemplaren wirklich geschrieben. Wir gelangen erst nimmer zu dem eigentlichen Endziel und Endpunkt unserer Untersuchungen. Wir wollen nunmehr auch die Buchgrösse selber bestimmen. Wir fragen: welches sind die Grenzen des Möglichen, durch welche der Raumbegriff des antiken Buchs seit alexandrinischer Zeit abgegrenzt und definiert wurde? Der Fabrikationsbericht des Plinius über die Charta selbst versäumt nicht, wie wir sahen, auch über das Rollenmaximum eine Angabe zu machen (Z. 24); und zwar wird dasselbe hier selbstverständlich bestimmt nach der Anzahl der Blätter {plagylae); es heisst, ein ΤΟ fΑΟϞ xδqxov halte niemals mehr als eine gewisse Anzahl solcher Blätter; die Zahl selbst ist verderbt. Weil wir die Blätter der Bücher nicht mehr nachzählen können, so muss von uns die Grössenbestimmung vielmehr mit Hilfe der Normalzeile gemacht werden.

— Die BuchgröÙse, Maximum und Minimum. — 287 Hemach werden wir befähigt sein, aus den gewonnenen Zeilensummen auf die Anzahl der Blätter einen Rückschluss zu thun und jenes hochwichtige Pliniuszeugniss demgemäss zu behandeln. Wir haben auf das im vierten Abschnitt Gesagte an dieser Stelle zurückzugreifen. Aeusserungen der Schriftsteller selbst zeigten uns dort erstlich, dass der Raumzwang des Buch maximum s densdben Yollständig bewusst war, zweitens, dass es neben dem Maximalmass auch ein Minimalmass gab, jenseits dessen das fi^fiXiop kein Hop fi^filiov war, und endlich drittens, dass bei grösseren Werken Gleichmässigkeit der Rollenumfänge erwünscht war. Ailes drei erkl&rt sich aus der Natur der Sache. RoUen Ton 150 Fuss Länge, welche die ganze Odyssee tragen konnten, hätten sich freilich fabriciren lassen; ja, sie sind, wie wir ip&ter sehen werden, in Yoralexandrinischer Zeit in der That oft Yorlekomtnen. Allein ein so grosses PapiercouYolut abrollend zu lesen nusste mehr Anstrengung als Erbauung scheinen; die gerollten, aber >8eii Papiermassen in jeder Hand waren zu gross und drohten ausÛDUUiderzufallen; sie mussten mit Kraft und doch ohne schädigende re^walt gehalten werden; die Sorge für das Buch störte die Recep;on des Buchinhalts. Ein Buch war um so benutzbarer, je leichter 8 in den Händen lag; wer Yollends nicht durchlesen, sondern nur achschlagen woUte, musste sein Suchen durch die RoUeneinheit so rosser Werke im höchsten Grade gehemmt sehen, wogegen ihre ielfaltige Yertheilung das Finden mit Hülfe der aiXkvfiot bedeutend rleichterte. Darum fixirte sich — wann imd durch wen? bleibt ier Yorerst imerôrtert — die nsQiyqaipii avrdçxfjÇy der modus vottmmis oder wie sonst das MotiY für den Buchschluss Yon den Lutoren definirt wird. Aber auch eine übermässige Kiirze der Bücher, etwa zu nur .00 Zeilen oder zu 3 plagulae, musste als zwecklos Yermieden werden, Tenn man ein Werk in mehrere Bücher zu zerlegen sich entschlossen uttte. Drei plagulae waren des sorglichen Aufrollens um einen Stab ind des besonderen Einbandes noch kaum werth, ein Werk zu .0 000 Zeilen in 100 Bücher zu zerlegen, wäre ebenso lächerlich ^ewesen, wie das unzerlegte unpraktisch war. Nur wer überlaapt nicht theilte, sondern eine Monobiblos edirte, konnte durch

288 ~ ^î® BucligrftBS*. — einen geringfügigen Stoff zu solchem Miniaturbuch eyentaell genôthigt sein. Dass endlich Gleichmässigkeit der Einzelbuchgrößen erwQnscht schien, war Sache des guten Geschmacks iind eines selbstyentandlichen Concinnitätsgefuhles. Maximum und Minimum lassen sich nun aber nicht einfach unterschiedslos aus der Gesanmitheit der Litteratur abnehmen. Es gilt gleich hier zu unterscheiden. Nicht nur, dass keine uniforme Schablone aile Buchgrößen gestaltete — schon die Fassung der Bemerkung des Plinius, dass eine Rolle nicht mehr als 100 oder als 200 Blätter halten diirfe, stellt augenscheinlich diesseits des Maximums die Mannigfaltigkeit der Blätterzahl vollkommen in das Belieben des Fabrikanten — ; sondern es sind sogar in feiner und bewusster Weise yerschiedene Litteraturgattungen durch die Buchgrösse anterschieden worden. Fur yerschiedene Litteraturgattungen waren yerschiedene Buchmaxima oder Formate üblich oder obligat. Dies zu erweisen, brauchen wir nicht Ton den eigenen Wahrnehmungen auszugehen. Das Alterthum selbst bat dafur eine technische Yorschrift formulirt; und in einer späten Encyclopâdie ailes Wissenswûrdigen des antiken Culturlebens bat sich uns dièse Yorschrift in unzweideutiger Fassimg erhalten. Isidor ist es, der in sein en Origines VI 12 im Zusammenhang einer umfassenden, wenn schon excerptartig notizenhaften Geschichte des Buchwesens hierfiir kurz Folgendes lehrt: Qtuiedam gênera Ubrorum certis moduUs conficiébantur ; hremri forma carmina atque epistul^xe; at vero historiée maiori modulo scrUebantur, Dieser Abschnitt des Isidor ist wie viele andere von Reififerscheid auf Sueton zuruckgefiihrt (Suet. ReifP. S. 133)*). Zu carmina und epistulae gelten in ihm historiae als alleiniger ^) Vgl. Reififerscheid a. a. O. S. 420 f. Dass manches Sp&tere mit einfliesst, nimmt Reifferscheid mit Recht an: ^multa ut solet laidonis modo de suo modo ab aliis auctoribus petita inmiscuit"; dazu rechne ich aber Allée, was hier über Codex (multorum Ubrorum est) und folia im Unterachied tob paginae gesagt wird (vgl. oben Kap. I S. 44).

— Unterscheidung der Formate. — 289 Gegensatz; wir haben darunter offenbar aile ^wissenschaftliche ^erke", deren natürliche Sprachform die Prosa ist, zu verstehen. Die Einzelbücher oder Rollen (libri) der wissenschaftlichen Werke in Prosa waren also constant in grösserem Format, nudori modulo, die der poetischen waren constant in kleinerem, brevis forma, gehalten. Die epistolographische Litteratur aber ahmte in seinem Format die poetische nach. Sueton unterscheidet somit zwei Rollenmaxima nach den zwei Hauptklassen der Litteratur. Dass diese Maxima in beiden Klassen immer erreicht werden sollen, ist nicht gefordert; sie können nur nicht überschritten werden. Es war das Maximum des Poesiebuchs ein wesentlich kleineres als das des Prosabuchs. Nach dieser Anleitung theilt sich unsere Aufgabe naturgemäss, und wir werden die Gedichtrolle und die Prosarolle gesondert zu betrachten haben. Weil aber den Monobibla, wie angedeutet, ein kleineres Minimalmass zugestanden sein musste, so sind dabei aile monobiblisches Werke für sich zu gruppieren.

A. Das Poesiebuch. Des Callimachos Gleichung fiéya fitfiUov (ἡ ἄγλα xanoy ist bekannt; dass sie auf die Rollengrösse Bezug hatte, wird später erwiesen werden; ob Callimachos dabei aber speciell das Poesiebuch im Auge gehabt hat, ist sehr zweifelhaft. Cicero betrachtet es als einen Vorzug seiner Academica posteriora, dass deren Einzelbücher kürzer als die der priora sind (unten Cap. YU). War diese Kürze wirklich ein Vorzug schon des Prosabuchs, so musste man vor allem die lesenswerthesten Werke der Litteratur, die poetischen, durch ihn auszeichnen; denn ihre Ansprüche an die Theilnahme und an das Wohlgefallen des Publikums waren die weitgehendsten; sie mussten auch äusserlich möglichst dem Behagen des Lesers entgegenkommen. Der purpurnen Paenula entkleidet — die überhaupt meines Wissens nur als Huile der Poesiebücher nachweisbar ist — lag die Rolle in der That leicht und anmuthig in der spielenden Hand; ihr Ende ist abgerundet, Boehwesen. 19

290 — ^^® BuchgrOsse. — zusehen; sie verspricht Genuss, doch ohne Uebermass. Den besten Wein trinken wir aus den leichtesten Gläsern; so darf der Eranz, den der Zecher trägt, nicht pfundschwer lasten: Eros muss damit spielen können; auch eine grosse, lastende Rolle hätte an Erdschwere gemahnt : nur wenn sie leicht war, konnte sie ein Geschenk der Muse sein, die im Aether wandelt. Hat sie der Léser dann zu Ende gelesen, so ruht seine Seele in einem wohligen Zwiegefühl, zufrieden der Gesättigtheit^) im Genuss und doch wohl Bedauern, dass der Kelch leer getrunken, bis das Bedauern ihn weiter zum nächsten treibt. Besonders Martial preist den Lesern seine Bücher wiederholt um ihrer Enge willen an: *brevior quod non charta petit* (H 1); *ottay Prisce, brevi poteris donare libellum* (XII 1); *habet enim quos artat brevis membrana tabulis* (I 2); das Röhlchen ist nicht corpulenter als der Stab, um den es gewickelt ist (*tam macer Ubellus, non crassius ut sit umbilicus* U. 6; vgl. auch z. B. X 1 ; XVlii 29), imd doch ist Gehehr, dass der Léser schon gähne bei der zweiten Seite. Parve Über, *brèves libelli* sind darum häufige empfehlende Anreden, die Martial an seine Werke richtet (z. B. I, 3; 45; Xn 11; Xm 3; vgl. U 1). Ganz die nämlichen Wünsche haben auch wir noch heut, wenn wir Gedichte in die Hand nehmen. Willkommen jede Taschenausgabe und jede, in der das Gedicht, das ist Rythmus und Gedanke, möglichst wenig Körper hat. Wohlweislich lieben die Dichter sich uns in schon geschmücktem Einbände auf Seiten in Kleinokt zu zeigen; jede Seite nur halb gefüllt; der Bogen womöglich nicht mehr als zwanzig. Schon Grossoktav schreckt uns ab; Quart würde unerhört sein. Der Goethe des Cotta'schen Verlages in drei Riesenbänden ist nicht zum lesen, höchstens zum nachschlagen geeignet. Mirza Schafy schlich sich durch seine leichten Reime in unser Gedächtniss, durch sein zierliches Format in unsere Taschen; dasselbe Werkchen in seiner Riesenprachtausgabe aber wird jedem Liebhaber geschmacklos scheinen. ^) Das Bild vom Gesättigtsein brauchte der Deipnosophist Athenaeos als Grund für den Buchschluss VU fin.: *ι/υτφοϋρjδ-ιιϋ οvv xai Tovriay iaffoy ifiàì xai Tov ffûD/uariov irtê/uékêtay noiïicaffd-a&, l'y a âvyrjd-jç r« /nerà nevra ivloy^tç fffTêlad-ca.*

— Das Poesiebuch. Maximum. — 291 Das antike Gedichtbuch hielt sich innerhalb seines Maximums. Das noch viel ständiger und getreuer als das moderne. Die Rolle des Dichters ist der Thränenkrug der Poesie, wenn es erlaubt ist zu diesem Bilde zu greifen. Wenn er überläuft, so stirbt sie. Noch keine Phantasie aber hat je Thränen auf Passer gezogen. Im Durchschnitt genommen war das Gedichtbuch halb so gross als das Prosabuch. Es hielt sich meistens zwischen 700 und 1100 Zeilen; nur ausnahmsweise geht es bis 500 herab. Sein Maximum von 1100 Zeilen ist unyerletzlich. Der Zahl Tausend wurde darum typische Geltung zu Theil, und Martial meint nichts als ein olov fiêfiXioy, wenn er sagt ut ndUe versibus Baias laudem (XI 80); ebendaher wählte noch Tzetzes den Titel XtXuiâsç; aber schon Euphorion dichtete fünf Bücher desselben Titels Xêkêâsçj und dieser ist von Meineke mit Wahrscheinlichkeit eben auf die Verszahl gedeutet worden*). Rechnen wir nach dem Vorbild des Bankesianischen Homer 43 Zeilen auf die Columnne, so hielt also das Poesiebuch 26 Seiten im Maximum. Sehr beliebt waren aber die Bücher zu nur 700 Versen; sie hielten sogar nur 16 Seiten. Daher heisst das Poesiebuch im Gegensatz zum Prosabuch Vorzugsweise UbeUus (S. 22 f.). Bei dem hiernächst folgenden Verzeichniss der Buchgrössen gilt es vor allem auch auf die grössere oder geringere Gleichmässigkeit der Buchgrössen zu achten. Starke Abweichungen müssen immer in besonderen Umständen ihre Erklärung finden. Apollonius Rhodius, Argonautica I 1362 II 1288 III 1406 IV 1779. Kallimachos, Aitia, 4 Bücher, je *966*). Euphorion, Ghiliades, 5 Bücher, je *1000. 1) Meineke, Anal. Alex. S. 13 f. Bemliardy im Suidas hat Meineke's Erklärung nicht adoptirt. Die Worte intyçâtfiTaê de ^ néfAniti ^^Itaç xtX, •eheinen Zusatz. Um so leichter ist dann aber Meineke's Korrektur awâyi^ âià /*iU(ii»' intay (st. iTvjy) xçtja/Liovc dnoTêkêff&épraç. ') Der Kallimachos des Marianos in Senaren hatte 6810 Verse (oben 8. 1G6 N. 23 ff.) und enthielt 1 Buch Hymnen, 1 Buch Epigramme, 1 Buch Hekale, 4 Bücher Aitia. Nun pflegte Marianos an Verszahl dem Original ziemlich gleich zu bleiben. Des Apollonios 5835 Verse werden bei ihm zu 5608; des Arat 1154 zu 1140; der jetzt beinahe ca. 3200 Verse betragende Nachlass Theokriteischen Namens (vgl. Kap. VIII) zu 3150; betreffs Nikander's ist daraus 19*

292 — Die Buchgrösse. — Lucretius, De rebus nat. Vergilius, Aeneis Horatius, Sermones Tibullus Propertius Horatius, Carmina Ovidius, Amores Ovidius, Ars amatoria Ovidius, Metamorphoses Ovidius, Tristia Ovidius Fasti Ovidius, Epist. ex Ponto Manilius, Astronomica Lacanus, Pharsalia Valerius Flaccus, Argonautica Silius Italicus, Ponica I n I n m IV I I m I I I I n m IV V I II I II I I II I n m I II I II m IV V VI 1109 1174 756 804 718 706 1050 820 1008 876 778 772 779 875 784 803 678 758 578 724 864 m IV V VI vn vm n IV II u n VI vn vm IX X m IV m IV 766 II 762 926 970 695 786 762 m IV IV V VI 1092 1279 871 901 817 781 1083 990 572 812 746 721 865 884 797 739 788 678 884 954 m 736 682 935 824 814 830 V VI IX X XI xn 1455 1284 815 908 915 953 m 1014') m 870 m XI xn 81) m 628 XIU 968 XIV 851 XV V V VI IV V 879 750 754 815 880 745 vn 871 vm 871 IX 1106 695 760 (scheinend unvollst.: X 546) 851 m 740 V 664 IV 762 VI VII 653 (unvollst.: VIU 467} 694 vn 750 Xm 895 707 vm 678 XIV 689 714 IX 657 XV 825 831 X 659 XVI 701 678 XI 614 XVn 655 716 xn 752 mit Recht vermuthet, dass bei Suidas die Nennung der Alexipharmaka ausgefallen ist; beide Nikandergedichte mit 1788 Hexametern erscheinen bei Marianos in 1370 Senaren. Subtrahieren wir f. d. den Kallimachos nun von der Gesamtsumme 6810 die erhaltenen Hymnen (1084), so fällt auf jedes der übrigen 6 Bücher (Epigr., Hecale, 4 Bb. Aitia) je 1136 Senar; das würde für Kallimachos selbst, nach dem Zahlenverhältniss bei Arat berechnet, je 966 Hexameter ergeben. ^) Horaz III 12 ist den Handschriften gemäss als 12 Vv. gez. u. hlt. ^ Vgl. Teuffel, R5m. Litt-Gesch. 298, 7.

— Bas Poesiebuch. Maximum. — 293 Statins, Thebais I 720 V 758 IX 907 n 743 VI 946 X 939 m 721 vn 824 XI 761 IV 843 Vin 767 xn 719 StatioB, AcbiUeia I 674 (incomplet: II 453) Statins, SUrae*) I 887 m 800 V 858 n 814 rv 776 Javenalis, Satnrae I 990 u 661 m 668 IV 706 (incomplet: V 680) Oppianos, Halientica I 797 m 648 V 680 n 688 rv 698 Manetho, Âpotelesmatica II 502 m 428 IV 626 VI 1 m*). Was nim zunächst das Maximum betrift, so sind unter den iTzeichneten hundetitmdachtundvierzig Rollen acht, die es überhreiten; dièse acht gehôren aber den beiden âltesten Gedichtsrken an, welche uns Yorliegen, dem Apollonius und Lukrez; e Rollen des ersteren halten sich zwischen 1288 und 1779; die » letzteren steigen einmal um 74, einmal um 179, einmal um 184, unal um 355 Verse über 1100 hinaus. Es ist gewiss nicht zufällig, 188 dies eben die âltesten erhaltenen Biicher sind. Apollonios' leilung fällt vielleicht noch Tor des Kallimachos Einfluss (doch vgl. ip. IX); Lukrez aber ist seinerseits Yertreter der alten Schule in)m und jener alexandrinischen Bichtung in Rom noch fremd, in der xnach nâchst Catull und seinen Freunden auch Yergil und seineseichen weiter gegangen sind. Wenn daher Vahlen*) betreffs der lirbiûcher des Ennius urtheilt: „amplissimos fuisse libres materiae »erta8 indicat: . . . unius libri mille et quingentos Tel sescentos Tel leo octingentos versus fuisse adsumam^, so ist dies môghcherweise i hoch taxirt, aber ein Analogieschluss von Lukrez auf Ennius wird lerdings yielleicht gestattet sein. Bei allen ûbrigen Dichtem herrscht aber die Zahl Tausend als aximum (ausser Lucan IX); die beliebteste Grosse liegt zwischen K) und 799 Yersen (44 Rollen); ihr steht die zwischen 800 und)9 am nâchsten (33 Rollen). ') Hier ist die praefatio in I auf 46 Hezameter angesetzt, in II auf 42, III auf 37, in IV auf 52, in V auf 17. Die Ueberschriften sind nicht als nlen gez&hlt. *) Buch VI scheint ausserdem iQckenhaft, lûckenhaft auch Buch I und V. ') Vahlen, Enni reliquiae S. XIX.

294 — ^^® Buchgrösse. — Die Betrachtung des Minimums ist mit der der Gleichmässigkeit der Buchgrössen zu verbinden. Diëse Gleichmässigkeit ist von den meisten Dichtern, wie leicht zu sehen, mit Sorglichkeit gewahrt; die Aeneis steigert sich in den Schlussbüchern um 100 und 150 Verse. Die grösste Sorgfalt verrathen die vielen Bücher Ovid's: das zweite Buch seiner Tristien ist nur deshalb geringer, weil es als Brief an Augustus separat steht und eigentlich als Monobiblos entstanden ist, wenngleich es schon Ovid selbst in die Sammlung mit eingerechnet hat ¹⁾. Buch XII und XIII der Metamorphosen hätten jedes richtig 794 aufnehmen können; aber der Inhalt nothigte, schon an einer früheren Stelle einzuschneiden ²⁾; so erhalten wir denn einmalig das Minimum 628. Besonders imgeschickt ist dagegen offenbar Horaz mit seinen Oden verfahren, die er gleichzeitig in drei Büchern herausgab; die 2462 Verse vertheilte er so, dass das erste und dritte Buch normal ausfielen, das mittlere dagegen auf 572 zurückgeht. Das Ganze ist vom Dichter als Einheit gekennzeichnet durch die sich entsprechenden rein asklepiadeischen Gedichte 11 und 30. Nicht das erste, aber das zweite Buch erhielt noch einen besonderen Buchabschluss; als die sachliche Einheit in dem letzteren kann vielleicht, wenn sie überhaupt besteht, der vorherrschende sentenziös didaktische Charakter seiner Oden gelten; lässt sich seine Kürze etwa eben hieraus erklären? Als Horaz dann später das vierte Odenbuch hinzuthat mit 582 Versen, gab er ihm zum dritten alsdann dieselbe Proportion, in der das zweite zum ersten steht. Ungleich sind auch die Rollen Juvenal's, mehr noch die des Manetho ausgefallen, der bis 502, ja 428 hinabgeht. Hier ist nun zu bemerken, dass einige Dichter das didaktische Gedichtbuch planvoll auf die Hälfte des Maximums angelegt haben. Man wählte Rollen von 13 Seiten. Was den Anlass gab, ist leicht zu errathen: der Inhalt stellte hier an die Aufmerksamkeit des Lesers grössere Anforderungen als bei Epos und Elégie; wer seinen Leser nicht ermüden wollte, that weise, früh zu schliessen. Vergil's Georgica sind vier solcher Rollen; es halten I 514, II 542, III 566, IV gleichfalls 566 Verse. ») Vgl. Trist. V 1, 1. 3) Vgl. Rhein. Mus. XXXII 393 Note.

— Des Poesiebuch. Gleichm&ssigkeit. Didazifl; Boman. 7— 295

Die Absicht ist um so klarer, als das Eclogenbuch mit 829 der Aeneis gleichsteht. Dazu stimmen die Oppianischen Cynegetica, woselbst I 586, II 628, m 525, IV 453 Verse halten. Columella schrankt sein Gedicht Von der G&rtnerlei auf 414 Verse ein, obschon so das Buch als zehntes des Gesamtwerks Vom Landbau hinter den Prosab&uchem weit zur&ckbleibt. Auch an Monobibla wie den Aetna mit 644 sei hier erinnert, welcher Ton dem incompleten Jagdbuch des Grattius^) mit 540 wohl nicht &bertroffen worden ist. Ovid's Medicamina formae waren gewiss gleichfalls so kurz'); wenn Ovid dies Jugendwerk ausdr&cklich als p&avu8 libellus bezeichnet (Ars am. DI 205), so ist dies in Vergleich zum gew&hnlichen Format gesagt, das Ovid sonst benutzte, und es ist uns eben damit der rechte Terminus f&ur die Georgicar&uen des Verg&il gegeben. Ganz ebenso heisst dem Ovid sein B&uchlein Ibis Ton 642 Versen ein libellus ejnguus (Ib. 451). Ein solcher partms Hbdlus war aber auch des Horaz zweites Odenbuch. Die Vermuthung'), Vergil habe urspr&unglich beabsichtigt, seine Aeneis in Nachahmung Homer's auf 24 B&ucher, gleich gross denen der Georgica, zu vertheilen, ist hiemach nicht glaublich; auch zeugt die Vergil vita Dou&ates dagegen (Suet. Reiff. S. 59 f.). Die Po&ésie hat sich aber schon im Alterthum gelegentlich auch der prosaischen Rede bedient. Dies geschah im Roman. Auch der Roman erschien im Format des Gedichtbuchs. Lukian ist weit entfernt, beispielsweise seinen Hermotimos mit 2102 Versen oder seine Todtengespr&ache mit 1859 (s. unten) in B&ucher zu zerlegen; di&ese Schriften sind so gut Prosa wie die ^uuxqawiol X&oyo& der Platonischen Zeit Den Roman oder die Travestie des Romans in seiner ^AX^&^ç &ato&ia, mit nur 1600, liess Lukian dagegen nicht ungetheilt und sonderte das Werk dadurch schon f&ur das Auge ^) Dass dies der Name des Dichters, lehrte B&ucheler Rhein. Mus. XXXV 8. 407. ') Wie das Oridgedicht weiter verlief, habe ich angedeutet De Halieaticis S. 41. ') L. Lersch, S&ddeutsche Sch&alzeitang IV 88; Mus&eum der rhein.-westph&lischen Schulen III.

296 — ^® BuehgrOsse. — sichtlich Von allen übrigen: dasselbe wurde in zwei Rollen heiansgegeben zu 811 imd zu 826 Yersen. Ebenso trug z. B. Apuleius seine Metamorphosen in diesdben Rollen ein, die auch Orid benutzt hatte. Die Anzahl der Yerae ist hier in den elf Bûcbem: I 694 IV 962 VU 722 X 1003 y, u 892 V 807 VIU 892 XI 849V, 0 m 722 VI 807 IX 1181 und nicht anders bot Longos dem Publikum sein zartes Scbiferidyll von Dapbnis und Cbloë in vier gleich zierlichen Rollen dur (vgL unten). Statius hat die fünf Rollen seiner *Silvae* nacheinander erscheinen lassen; sie sind also als Monobibla entstanden; doch vereinigte er sie selbst durch Titel und Buchzählung zu einem Werk, wie die Yorreden zeigen. Genau dasselbe gilt aber auch von den zwölf Epigrammenbüchern Martiales; sie erschienen nacheinander; jedes vA inhaltlich selbständig; auch waren sie einzeln kauflich, obschon Martial selbst die Buchzählung einfuhrte, der wir uns bedienen. Während nun aber Statius sorgfältig die normale Buchfülle eingebalten hat, yerratben MartiaPs Bücher dagegen öfters schon in ihrem Umfang, dass sie als Monobibla abgefasst waren und gekaut wurden; denn zwar giebt Buch I die Zahi 859, IX 832, X 848, XI 792, XU 748, YH 731, doch YIH nur 663, ffl 662, IY 660, Y 639, YI 599, II 596*). Martial ist, wie wir schon friiber hervorhoben, auf möglichste Kürze erpicht; Buch XI charakterisirt er selbst zum Schluss als *tam longus*; dagegen rühmt er gerade dem kürzesten, dem zweiten nach, es sei so mager, dass es keinen Umbilicus an Dicke übertrefe (s. S. 290). Fligen wir nun hieran die sonstigen monobiblischen Werke. Das Maximum waren auch sie, eine obligate Minimalgrenze ist bei ihnen dagegen aus angeführtem Grunde nicht wahrzunehmen; auch 1) éd. Eyssenhardt Berlin 1869. *) Die Verssummen bei Martial beanspruchen nicht genau zu sein; Das Buch I ist durchgezählt; in II bis XII ist die Seitenzahl des kleinen Schneidewin'schen Textes genommen und die Seite zu 29⁷ Versen veranschlagt. Die praefationes sind mitberechnet.

The text on this page is estimated to be only 23.96% accurate

— Bas Poeaiebnch. Boman. Monobibla. — 297 k&rzere Gedichte gingen in den Rollen gelegentlich für sich, falls ihr Urheber eben nicht mehr als sie edierte. Am Anfang steht wieder aus der ältesten Zeit ein Werk, das das Maximum überschreitet, des Lykophron Alexandra mit HtÉVersen[^]). Dieser Fall ist ohne Frage nach Analogie des Apollonios imd Lukrez zu beurteilen (S. 294; vgl. Kap. IX). Im Uebrigen erhalten wir zunächst folgende Normalbücher: KaUimachos, Hymnen 1084 Vergilins, Bucolica 829 Epigramme * 966 Horatius, Epistulae I 1006[^] Hekale[^]966*) Ovidias, R«media amoris . . . 814 Nikander, Theriaca 958 Galparnins, Eclogae 769 Aratos, Phaenomena 7S2') Homeras Latinus 1070 GermaniciiB, Phaenomena. . . . 726 Dionysios, oîxovfi. mçnf/fjc[^]ç . 1186 Die Mehrzahl der folgenden Gedichte reichte dagegen nicht aus eine Rolle zu füllen: Ilartialis, Âpophoreta 681") Âratos, Diosemeia 422 Persios, Satorae 650 Gulex 414 Oridios, Ibis 642 Gatnllas, Naptiae 409 Aetna 644 Martialis, Xenia 898 Nikander, Alexiphannaca 680 (Lakian) Tragodopodagra 881 HoratiaB, Epodi 625 Panegyricos in Pisonem 261 Oridins, Tristia II 578 - Messalam 211 Priapea 578*) Dirae und Lydia 183 Giris 541 Nox elegia 182 Horatioa, Epistulae II 486 (Lakian) *£lxv7iovcç 178 Ars poetica 476 Elegia in Maecenatem I 142 Bpicedion Drnsi 474 Moretum 124 Für die ersten neunzehn oder achtzehn dieser 24 Beispiele kann separate Edition als sicher gelten[^], für die fünf letzten als wahr1) Von der Vermutung einer grösseren Interpolation im Texte kann Mer abgesehen werden, da diese jedenfalls selbst in die Ältere Zeit fallen würde. ») Vgl. oben S. 291 Note 2. ') Phaenomena und Diosemeia waren zwei getrennte Bücher; dies besagt ausdrücklich das Schol. Theonis za y. 733: iç[^]fraê inl aXXo fitfiliov S[^]) Das Buch erschien zunächst als Monobiblos, und der Dichter dachte damals noch gar nicht an ein zweites. [^]) Die Überschriften sind mitgezählt. *) Ungerechnet die Stücke des Tibull. [^]) Ueber Catull's Nuptiae und den Panegyricus in Messalam Tgl. Kap. VIII.

298 — I^h® BuchgrOsse. — scheinlich, wenngleich bei ilmen nicht vollständig garantirt ist, ob sie nicht ihre Isolirung vielleicht erst einer späteren Auslese verdanken. Mit der Maecenaselegie waren die ultima verba Maecenatis zu 34 Zeilen wohl schon ursprünglich verbunden. Wenn es in der Vergilvita des Servius heisst: scripsit etiam aepem swe octo Ubros hos: Cirin Aetnam Culicem Priapeia Catcdepton Epigrammata Copam DrraSj so scheint der Terminus libros zu besagen, dass jedes dieser kleinen Werke als Monobiblos für sich gegangen war; doch kann auf die Terminologie dieses späten Zeugen allzuviel Gewicht nicht wohl gelegt werden; besonders die 38 Verse der Copa wären in dieser Form schwer vorstellbar. Jedenfalls aber ist die Lydia zu den Dirae schon in den ältesten Exemplaren hinzugefügt gewesen; deshalb finden wir beide zu einem Stück verwachsen, und deshalb fuhr schon Donat, d. h. vielleicht schon Sueton selbst, beide Stücke nur als Dirae auf. — Noch aber ist das Carmen saeculare des Horaz hinzuzufügen, das nachweislich niemals in eines der Odenbücher mit eingetragen worden ist (eben so wenig, wie je die Ars poetica mit dem zweiten Buch der Episteln verbunden war[^]); die Tradition stellt es hinter die Epoden und giebt ihm nach dem expUcit eine selbständige Inskription. Es muss mit seinen 76 Zeilen in einer Rolle für sich tradirt worden sein, die kleinste Monobiblos, die wir kennen, eine gewiss durchaus exceptionelle Erscheinung. Die pseudoovidischen Halieutica mit 137 oder vielmehr 143 Versen^{*)} sind als Fragment nicht nur überliefert, sondern von ihrem [^]) Sie wird stets als Ars poet. citirt; über eine Ausnahme vgl. De Ha^{*} lieuticis S. 199. [^]) Zu den nachgewiesenen Lücken kommt noch eine weitere hinzu. Aadi zwischen den Versen 131 f. : Et nigrum niveo portans in corpore virus Loin go dnrique sues sinuosaque caris ist in der Wiener Handschrift für eine Zeile leerer Raum; dass hier wirklich etwas fehlt, erhellt daraus, dass das nigrum virus nicht der loUigo eignet; ihr virus ist rubrum und nigrum das der sepia (vgl. De Halieut. S. 122). E» ist hier also ein Vers ausgefallen, der mit dem Namen sepia begann und dinn noch einen Fiachnamen (polypus!) brachte. — Ich halte hier an der Unechtheit dieser Halieutica fest; sie ist in Recensionen, die meine Schrill De Hf lieuticis gefunden, bestritten worden. Da dieselben meinen Unechtheitsbeweis

— Das Poesiebuch. Monobibla. — 299 Urheber concipirt und untergeschoben worden, wie denn schon Plinius nur das nämliche Fragment las wie wir. Dasselbe trat in den Buchhandel ein in einer Rolle, die nur auf ihren ersten drei Seiten beschrieben war; hiernach brach die Schrift ab und erzeugte den täuschenden Eindruck eines unfertig hinterlassenen Werks. Indess nicht einmal zusammenbringend referiren, geschweige denn die entscheidenden Argumente irgend besprechen, so bleibt das Resultat roeiner Schrift malterirt. Ich nehme von diesem Tadel zum Theil aus die Becension von S. Babrens in Jen. Litt.-Z. 1879 S. 252 f., der wenigstens einsieht, dass die «hlreichen anstOssigen, von mir besprochenen Spracherscheinungen den Ovid uin Autor nicht haben kÖnnen. Bâbrens will aie wegemandiren und wundert iéh, dass icb es nicht selbst getban w&brend ich doch sachliche Anstösse ielfach durch Korrektur beseitigte. Doch wird man bei mebr Ueberlegung nriseben sachlichen und sprachlichen Anstössen princîpiell unterscheiden; es ■t unglaublich , dass Jemand sachlich UnTorstellbares schreiben kÖnne (wie wenn sich der Fiscb lupus durch die Maschen des Neizes mittelst eines Sprunges dr&ngen soll t. 26, oder wenn es die Netze sein sollen, die 1er Poljp durch Yer&nderung seiner Farbe t&uscht y. 32) ; sachlicher Nonsens irürde Mangel an gemeinem Menschenverstand voraussetzen, sprachlich Falsches la^^gen nur Mangel an Sprachsinn oder Sprachfibung; es ist daher ebenso mehodisch geboten, fûr den sachlichen Nonsens nach Abhilfe zu suchen, als lieh flber die sprachlich e Qualitât des Autors erst durch Prûfung s&mmtliher BigenthQmlichkeiten zu überzeugen. Findet sich, wie in unserem Fall, eine g^rOssere Anzahl von solchen Eigenthûmlichkeiten, so schfitzt eine die andere, und es ist eine Fftlschung der Thatsachen, Textesveränderungen Torzunehmen. Oder will B&hrens z. B. auch aus dem Bellum Hispaniense ailes undassische Latein wegcorrigiren ? Weit entfernt aber, s&mmtliche Ærscheinungen der Halêutica in Betracht zu ziehen, greift B&hrens auf Glück ein paar heraus, IQ denen ihm Conjekturen eingefallen sind. Von diesen ist aber kaum eine ansprechend , die roeisten sind unbrauchbar. Falscb w&re es, t. 3 vom vihuus zu sagen: qui nondum gerit in tenera sua comua f route; denn sua eomua w&ren vituli camua; der vituûs aber wird doch nie HOmer haben. Wir mOssten lesen: qui nondum gerit tauri comua in tenera fronte, — Das dedit arma per omnes bat seine Analogie beim sp&ten Luxorius (Anth. lat. Bies. 287, 14) dare versus per sodales. — In

dem sui t. 2 gipfelt sich der philosophische Gedanke {pîxiiov navrl C^^ ij avtov cwrrachç xai 17 ravnjç 9WHânCiç, TgL De Halieut. S. 89 u. 100 f.); auch ist von mir (S. 13) nur behauptet, dass es hart und unbeholfen, keineswegs, dass es falsch und unmöglich sei; es wird geschützt durch den absoluten Gebrauch bei Substantiven wie conservatio sui u. a. (Eûhner, Lat. Gramm. II S. 439). — Hübsch ist die CoDJektor y. 2: vitulus sic magnamifiatur; dennoch weist die Comiptel

The text on this page is estimated to be only 28.63% accurate

300 — IWe BuchgrGsse. — AnbaDgsweise seien noch einige Buchmasse Späterer angefügt, bei deren Formirung allmählich der Einfluss des Codex mit eingewirkt haben kann, die also für uns weniger Werth haben. Auch in ihnen hält sich aber das Maximum fast durchweg, dagegen sinkt das manique vielmehr auf namqtié. — Dass Tor t. 57 ein Yen aiugefaUen lei, gestehe ich auch möglich sei, obgleich es nicht leicht sein möchte ihn auch in Prosa mit einem hoc magis so zu ergänzen, dass die Erstblüthe nallriidi fortschreitet. Vielmehr scheint der Autor hier einfach an der Constraktion gefallen, und dafür ist ein deutliches Indiz, dass schon bei den Verben adiut iras und concussit toros die Comparation des magis und mblohor sichtlich \ Tergessen wird. — Im t. 70 für vendut ein veruilet einsusetzen, sind wir ich nicht berechtigt; das se aurait vulgi vendutare ist offenbar nach Analogie dei; geuüfigen se alicui vendere^d. h. „preisgeben“, gesagt und, für sich betrachtet, Tollkommen korrekt. — Anderes flüchtig Conjectirte übergebe ich ftg^h; auch werden die meisten und die gp'avirendsten Uechtheitsindicien des Ksp. D, Bowie die S. 43 f. und S. 55 f. Torgetragenen davon nicht tangirt. — Wemi Orid nach dem Beispiel aller anderen augusteischen Dichter die Form ei^hlich vermeidet (S. 32), sie sich dagegen Torfindet in den Halieutica und in Germanicis, und zwar als Jambus, so hat Orid ebensowenig die Halientitt geschrieben wie die Phaenomena; mehr als sonderbar ist, dass Böhreos den Germanicus als Beweis braucht für die Oridische Autorschaft. — Die Halieutica sind geschrieben erst nach Persius, dies ergibt sich aus dem grammatischen Indicium S. 55 f. und wird durch sachliche Momente bestätigt (S. 66 — 185). — Der Dichter scheint Nachahmer des Seneca (S. 55); es ist hinzuzufügen, dass das exempleque nocens ▼. 30 aus Seneca Hercules 740 n stammen scheint {elatis naribus v. 77 aus Vergil XH 115, indirekt aus Ennitis T. 588). — Diese hat seine Recension zweimal gebracht, im Litter. Centr.-BL und in Bursian's Jahrb. Am bedeutsamsten in ihr ist die Bemerkung: „Besonderen Werth legt der Verfasser auf eine metrische Observation, wonach der vierte Fuss des Verses als Daktylus non ipse incisus, sed cuius fine finiator Tocabulum (S. 186) bei ihm sich in durchschnittlich schon je 8 bis 17, in den Halieutica aber in nur je 33 Versen einmal finde. Hierauf (denn was er sonst Torbringt, ergibt keine wesentliche Discrepanzen von Ovid [ich habe sieben wesentliche

Discrepanzen nachgewiesen]) ist erstens zu erwidern, dass solche Verse nicht 4 mal, wie Birt fôlschlich angiebt (in dieser Cardinalfrage ist ein solcher Mangel an Akribie entschieden tadelnswerth), sondern 5 mal (V. 9, 34, 46, 56, 66) in den Halieuticis vorkommen*^ etc. Aber der Herr Recensent luU gar nicht begriffen, was die Cardinalfrage ist, um die es sich hier hand^ Es handelt sich um die vier Verse 34, 56, 58 u. 66. Auf die Verse 9 n. 46 passt doch wohl die Définition „non ipse incisus^ nicht. Akribie dOrfie man wohl auch von dem verlangen, der von ihr redet. Der Herr Recensent flirt

— Das Poesiebuch. Spätere Beispiele. — 301 m auch bei den mehrbûcherigen Werken, die wir vordrucken, 01 Grade, den die gute Zeit nicht kennt: ij orae maritimae 708 tins, contra Symmachum 747 n 1197 s Namantianas (i. J. 416) 644 n Raptas Proserpinae 800 II 428 ni([Jeep) 881 ji, in Rofinnm 405 U 547 n, in Entropium 518 n 602 a, de Gons. Stilichonis 885 II 476 os, Gommonitoriam 618 n 418 De Mo8. hist. gestis (5 Monobibla] » I 825 m 425 V 719 428 IV 658 Phrygios De bello Troi. 541 m 472 V 580 618 rv 478 VI 967 18, c. paschale 868 m 889 V 487 800 IV 808 18 Petrocorias, Tita Martini 885 m 456 V 871 717 IV 627 VI 502 tins, De deo 754 n 808 m 682 De act apostol. 1076 II 1250 Victor, comm. in genesim 528 II 460 ni 741 ins Fort. De Tita S. Martini 518 II 491 m 529 IV 7ia ?&re uns etwa von den Fasti zufûhrg nur VI 1 — 260 erluthen, 80 wir in 130 Hexametern sogar nur 4 solche Verse finden; bei Metam. unter 147 Hexametern nur 6, bei Ex Ponto III 6 — 9 unter 119 Hexanur 6 Verse derart u. s. w. Was lâsst sich dann daraus irgend folgen? ** gs gar nichts; denn aile dièse Zahlen sind falsch; Fasti VI 1 — 260 Beispiele (v. 57, 61, 65, 69, 137, 251; v. 263 steht das siebente), Met. 135 hat 10 (28, 62, 78, 92. 110, 123, 126, 127, 132, 134), ex Ponto -9 hat 11 (5, 3. 25. 6, 21. 27. 31. 41. 7, 33. 39. 8, 11. 9, 1. 9). mdlich derselbe meine Worte (S. 39) ^componere potuisse OTidiom ca prae fracte negare nolo" zu einem Zugestândniss, dass unser Gedicht n kOnne, missdeutet, so will ich sie ihm ûbersetzen. Sie gestehen su, ^Tid ein Gedicht rom Fischfang habe schreiben, d. h. sich Halieutica genstand habe w&hlen kOnnen.^ Hat Herr Riese dies wirklich nicht m kOnnen ? — Ein anderes meiner sieben metrischen Argumente glaubt t (Ztschr. f. ôsterr. Gjmnas. 1879 S. 179) dem Zufall zuschreiben su ; leider hat er vermieden die Analogien aus dem Ovid anzufûhren, die kzu ûberreden kOnnten; mir sind sie nicht bekannt. Das illa cruorem^ derselbe S. 182 als sein Eigenthum reklamirt, ist von mir S. 5 als I bekannt aufgefuhr; es ist aber viel ftilter als er; ûbrigens habe erst Sachbeweis ftLr seine Richtigkeit gebracht. — Eine Aufstellung, die }hme, ist, beil&ufig, die Lesung Ton Bâhrens v. 1 1 : decidit adsumptaque mdem pavet esca.

The text on this page is estimated to be only 28.12% accurate

302 — I^h Buchgrösse. — Gorippus, Johannis I 581 m 460 Y
 778 YII 658 II 488 IV 1171 VI 542 Egidias Ck)rbolieiisU, IV, de
 physionomiis (éd. V. Rose, Anecd. gr. Ut. I 177) : 957 Qamtns Smymaeas I
 880 VI 651 XI 501 II 666 Vn 784 Xn 585 m 787 Vin 554 xm ses rv 595 IX
 546 XIV 658 V 668 X 488 So wie Claudian und Sedulius, ist auch Nonnos
 zu auffallend niedrigen Zahlen gelangt; doch war bei letzterem das Streben
 48 Bücher wie Homer herzustellen sichtbarlich bierauf von Einfluss. Folgende
 Zahlen ergeben seine Dionysiaca: I 584 Xni 568 XXV 571 XXXVIII 778 H
 712 XIV 487 XXVI 878 XXXVIII 434 m 444 XV 421 XXVII 841 XXXIX
 407 rv 463 XVI 405 XXVIU 880 TYTT 580 V 621 XVn 897 XXIX 881
 XXXXI 427 VI 888 XVIIU 868 XXX 826 XXXXn 534 vn 868 XIX 846
 XXXI 282 TTTTm 449 Vin 418 XX 404 XXXn 299 XXXXIV 318 IX 821
 XXI 844 XXXm 387 XXXXV 858 X 480 XXII 400 XXXIV 858 XXXXVI
 869 XI 521 XXm 820 XXXV 891 XXXXVn 741 xn 897 XXrV 848
 XXXVI 480 XXXXVm 978 Diese niedrigen Zahlen kehren auch später
 wieder, wie in der nokjaic des mittelalterlichen Niketas Eugenianus mit 8
 Büchern zu 357, 384, 410, 411, 626, 328, 306, 271 Senaren oder in des
 Tzetzes' Antbomerica mit 406, Homerica mit 489, Postbomerica mit 780
 Versen. Von den Romanen möge hier endlich wenigstens das eine Beispiel
 des Longos angeschlossen werden. Seine Hoifisvixcc, im Ganzen nicht
 grösser als ein Liviusbuch mittlerer Grösse, werden uns in 'fier Büchlein
 dargeboten von 529, 716V2, 684, 735 Zeilen. An monobiblischen Werken
 verzeichnen wir folgende. Zu den Eclogen des Calpurnius wurden später
 noch vier weitere binzugefugt und so das Mass des Rollenbuchs completirt
 vom Nemesianus 1069 Paalinus, in S. Felicem, c. Xm . 805 Commodian,
 carmen apolog. . . . 1053 - in S. Felicem XI ... 730 Serenus Sammon., De
 medicina .1115 - Epistola ad Cytheriam . 94S Optatianus, ad Constantinum,
 circa 800 Avienus, descr. orbis terrae . . . 1^h ÂQSonius, epigrammatum 1. . .
 . 946 Ânacreonteorum libri 10^h epistolarum 1 1263 Orpheus, Lithica 77*
 Proba Faltonia, cento Vergil. . . 720 - Argonautica 1876

The text on this page is estimated to be only 27.59% accurate

— Das Poesiebuch. Sp&tere Beispiele. — 303 radentins, Apotheosis 1084 Priscian, periegesis, e Dionysio . 1087 Hamartigenia 966 Luxorius, epigr. L circa 750 Psychomachia. . . . 917 Orestis tragoedia 971 . Prosper, cannen de ingratiss . . 800 Gesta Âpollonii Tyrii 792 Es kommen noch folgende Monobibla hinzu, deren Masse z. Th. ieder sehr gering ausfallen: ryphiodor, ahofftç 'llov . . .691 Paolinns, in S. Felicem c. VU . . 886 landian in sezt cons. Honor. . . 686 - de Johanne 830 laodian de bello Getico 665 - in g. Felicem c. X . . . 825 landian*) de quarto cons. Honorii . 656 Symphosins, Âenigmata 317 anUnns, in S. Felicem, c. IX . . 647 Dracontins, Satisfactio 816 de morte Gelsi 680 Paolinns, in S. Felicem c. Y^) . . 299 anlinos t. PeUa, Eacharisticon . . 616 «Sacrilegas capite puniatar* eqs. . 285 [azimnsphilosophaBTrfÇfxaraçgifaii' 610 Glaudian in Probinus et Olybr. cons. 279 ▼ ianos, fabnlae*) 588 Garmina de Sodoma et de Jona'), fiber 271 landian, bellnm Gildonicnm . . . 526 Paulinns Epithalamium 240 nsonins, Mosella 483 Glaudian de tertio cons. Honor. . . 229 Parentalia 458 Remns Favinnus (Priscianns) de pond. ioridius Geta, Medea 461 et mens 208 iolinns, in S. Felicem, c. XII . . 440 Reposianas, De concnbitu Martis et in S. Felicem, c. VIII . . 427 Yeneris 182 ictorinns, De fratribus septem Mac- Rusticus Elpidius, de Ghristi beneficiis 149 chabaeis*) 898 Lactantius, de ave Phoenice . . ca. 147*) olnthos, raptus Helenae 885 Glaudian, epithal. dictum Palladio . 153 anlinns, in S. Felicem c. IY . . .361 Phocas, vita Yergilii (incomplet) fiber 131 ludian in Hallii cons 860 Endelechius, c. bucolicum 132 [luaeos, rà xa&' *'Hçù} 841 (Pervigilium Yeneris 93) mlinus, cannen ad Nicetam . . . 340 (Yespae iudic. coci et pistoris . . 99) Ycm Nachlass des Ausonius lassen sich zunachst noch anfügen 18 Eclogarium mit 324 Zeilen, der Cento Nuptialis mit 270 (incl. "Osa), das Technopaignion mit 227 (incl. Prosa). Denn nothwendig *) Die prftefationes des Glaudian sind stets zu den Bûchern hinzugeeignet. Claudian's Laus Serenae (236 Yv.) ist Fragment. Sein Gedicht De nuptiis '. IX) h&lt 363 Yt. ; doch werden wobi die Fescennini zu demselben Bâche hOren (giebt 498 Yy.). Die Gigantomachie (170 Yv.) ist incomplet; dasselbe It wohl Yon seiner Epigrammensammlung (301 Yy. bis N. XLIIY, 394 bis N. L). ') Ohne die Yerdâchtigen Yerse sind es nur 554. *) Wohl aus dem 4. Jhd.; Ygl. Ebert I S. 119. *) Yielleicht bildeten die ersten drei Gedichte auf Félix mit 39 und 36 ià 135 Yy. ein Buch. ^)

Beide Gedichte scheinen zusammen ediert; das zweite mit 105 Yy. ist
i-Tollstendig (Ebert I S. 117). ^ Es fehlen einige Verse, Ygl. Rhein. Mus. 34
S. 9.

304 " ^^® BuchgrOsse. — scheint es auf die verschiedenen Idyllien des Ausonius die antike Bnchform aDzuwenden (s. S. 101 f.); für viele derselben, die sich zwischen 60 bis 20 Versen halten, ist gesonderte Edition indess nicht denkbar, und so wissen wir denn in der That, dass jedenfalls Id. I und II zusammen edirt wurden (vgl. praef. II), zugleich aber auch wohl Id. m. Wichtiger noch ist, dass Ausonius seine Professores Ton 572 Versen für nicht ausreichend erklärt und zum Zweck der Axauffüllung Epigramme verwandten Inhalts, die Epitaphia beirum, hinten anhängt (vgl. die praef.; oben S. 156), so dass nun ein Buch von 715 Versen erzielt ist. Andererseits traten die Bissulagedichte (Id. YD) als „dünnes Buch“ selbständig vor das Publikum[^]; das Ganze bietet aber nur 41 Zeilen (incl. Prosa); muthmasslich fehlt uns die Melu[^]zahl seiner Epigramme. Die spätere Codificirung des Ausonius hat bewirkt, dass wir die ursprüngliche Gruppierung vieler Stücke in des Gräbus (90 Verse), der Caesares u. a. nicht mehr zu erkennen vermögen. Das Buchmaximum finden wir nun wiederum in allen angeführten Beispielen der späteren Zeit bis in's sechsten Jahrhundert 80 gut wie unzerletzt. Unerhört scheint noch damals ein Buch gewesen zu sein wie des Pbilos 2015 (frixot tkqī ^œv M»Offi*Ç oder wie ihn die Byzantiner in der Palatinischen Anthologie bergestellt haben, woselbst sich das Buch der àyaS^fianxà auf 2361, das der iQtûuxd auf 2056, das der (WfAnonxà xal axùHTmxà auf 2358, das der invviA^Mx gar auf 4600 Verse berechnet, nicht weniger unerhört als ein solches Minimum bei mehrbücherigen Werken damals noch war, wie es Tzetzes in seiner imod-sdiç *0(aiJqov àUfyoQfld-sXaa herstellte, der für jedes Homerbuch etwa 100 Verse braucht, gelegentlich zu 200, einmal zu 372 und zu 447 aufsteigend, einmal herabsinkend zu nur 78 {S})\ so theilt sich z. B. die Eclogé des Naso aus der Zeit Karls des Grossen in zwei Theile, deren erster aus 93, der andere aus 121 Hexametern besteht*). Unerhört gross scheint aber ferner auch noch die Zahl 1476 des Waltharius, [^]) Es heisst ad lectorem : tenuem lecture libellum. Bissula in hoc êckedio cantabitur, ») Vgl. Ebert II S. 65.

— Das Poesiebnch. Sp&tere Beispiele. — 305 1894 (Senare) des Georgios Pisides aus dem siebenten Jahrhundert in seinem él^âfMQOV Ç xo(SfAoyQa(pia, 1400 der Bearbeitung des corpus Justin, des Psellus. Doch giebt es wenigstens einige Fälle, in denen eine so grosse Zabi allerdings weiter in das spätere Alterthnm selbst hinaufreicben sebeint: die 1537 Verse in des Synesius Hymnenbuch sind freilich in dem Grade kurzzeilig, dass sie, bei doppelt so viel Colimmen, nicht mebr Raum einzunehmen brauchten als ein Buch der Aeneide; nnd vrenn die unter des Juvenus Namen Yorliegende Genesis ebensoviel Zeilen bat, so bleibt fraglich, wie sp&t dies Gedicht entstanden sei^). Doch ist ausserdem des Straton Moikfa natdixij hier anzufuhren mit 1540, zweitens aber auch Prudentiusy dessen Cathemennon liber 1792, dessen Ttsgl (Stêq>dv

The text on this page is estimated to be only 29.86% accurate

306 — ^® BuchgrOsse. — PrudentiuB aie allein unter diesem Titel publicirt batte; es ist 80 ein Buch Yon Tageliedem, das vom Morgen anhebt und mit dem Abend schliesst, in 837 Yersen; die secbs ûbrigen Stûcke, mit 910 Yersen, sind ein Hymnenbuch anderer Art gewesen: bymnus ieiunantium , post ieiunium, bymnus omnis borae, ad exequias defuncti, b. YIII cal. ianuaras (Cbristi Geburt), L epipbaniae. Straton bat keinesfalls nach dem yierten Jabrbundert, mathmasslich noch erbeblich firûber gelebt. Man nimmt gewôhnlich an, dft88 er der Urheber des vorliegenden Sammelbuchs sei. Docb branckt dies auB dem Titel Stqctwvoç fàovtfa Tuxkôix^ noch nicht geschlossen zu werden, der auch a potiore gesetzt sein kann, sofem Straton's Gredicbte der Hauptbestand des Buches sind. Dass sich ein Dichter entschlossen baben sollte, seine neuen Gedichte gleich in YerluBdung mit mindestens eben so vielen alten bekannten zu ediren, scheint wenig glaublich; die Stratonica dûrften wobl yieknebr an&ngi selbstândig erschienen sein; ob dann wirklich Straton selbst ne bernach mit anderem yereinigte, steht dabin; jedenfidls Terffilir, der es that, sebr âusserlich; er liess Straton's Buch beisamme& nnd that fast nichts als zu Anfang die N. 22 — 174 aus flterai Autoren einzuschieben. Die Stratonica fur sich machen ein Bnck von 692 Yersen aus. Das stârkste Buch, dessen wir aus den letzten Jabrbunderten des Altertbums vollkommen sicher sind, ist also der yon Ayienas in's Breitere ûbersetzte Dionysios, womit die Orphischen Argonautics îibereinkommen . Sidonius ApoUinaris aber scheint seine 24 Carmina des ye^ scbiedensten Umfangs schon gar nicht mebr in verschiedene Bûcher gruppirt zu baben; die Gesamtmasse betrâgt 3674 Yerse; die grôssten Stûcke, N. II, Y, Yïï, EX, XY, XXH, XXm, yon 201 bU zu 603 Yersen, wûrden im Sinne des antiken Buchwesens Monobibla darstellen konnen und sind daber mit Recht nicht weiter zu Bûchern yereinigt; das nâmliche gilt von den carmina minora des Dracontius; docb scheint Sidonius eine solche Yereinigung auch fur die kleineren Stûcke, die bis zu 30, zu 10, ja zu 4 Yersen (N. XXI) binabgehen, nicht mebr notbig gefunden zu baben. Nach dieser

— Das Prosabuch. Sammelrollen. — 307 analogie wird z. B. das Entstehen der Ausoniussammlung zu beurtheilen sein[^]). B. Das Prosabuchli. Weil sich — nach Isidor — das Prosabuch principiell in [;r58seren Dimensionen bewegte, so sind auch die Schwankungen liessseits des Maximums bei ihm deshalb bedeutendere als beim Gedichtbuchli. Dieses Maximum selbst aber wird mittelst Zählungen zu l[^]winnen sein. Dass andererseits ein zu kleiner Rolleninhalt vermieden wurde, das lehren uns vor allem die prosaischen Sammelrollen. Eben sie sind uns die Durchschnittsgrösse der Prosarolle zu exemplificiren ganz besonders geeignet. Es wurden also gegebenen Falls nach Analogie der Gedichtbücher auch kürzere Prosart[&]cke gesammelt: und zwar, wenn die Briefbücher etwa den Bpignunnen, so entsprechen einem Horazischen Satiren- oder dem Fergilischen Eclogenbuche diejenigen RoUen, in denen mehrere Reden nsammenstanden. Dièse Reden waren also zu klein, um kUein zu gehen. Eine solche Sammielrolle ist die in Aegypten [^]efundene des Hyperides, in w[^]lcher eine Rede vjiiQ Avxôipqovoç ind eine imkq Evl[^]svinnov zusammenstehen, femer aber noch diesen roran die xaxà Itukotsd'évovç, wie Bôckh, Sauppe und Babington lOgleich erkannten, wobei ûberdies ungewiss bleibt, ob der letzteren licht ursprünglich noch andere Reden voraufgingen. Cicero's Traktat De optime génère oratorum ist Proôm zu seiner Jebersetzung der beiden Ktesiphonteen des Aeschines und des DeQosthenes; auf dièses Proôm folgte nach den Worten Sed de nobis cMêy aliquando emm Aesckmem ipsum latine dicentem audiamas erst lie Rede gegen, hemach ohne Frage auch die fur Etesiphon in derlelben RoUe.

1) Peiper's gelehrte und verdienstliche Unteraachungen (Die handdirifU. Ueberlieferung des Auson. 1879) setzen einen einsigen Sammelcodez ik Ansgaxig der Ueberlieferung an (S. 314), verlegen ihn aber Torschnell and •bne swingenden Grand schon in die Zeit des Todes des Diohters. FOr ganz woblematisch halte ich, wenn derselbe aaf die „Familienbibliothek" zarftckgeht B. 320) [^]bei der beschr[&]nkten Anzabl von Exemplaren, die in alter Zeit nachreUbar*" (S. 318). 20'

308 — ^^ Buehgrdtse. — Der altère Senecs stellte ebenso mehrere SuasorieD, mehrere • ControYersien in seinen Bûchem zusammen. Und nicht anders waren folglich auch die kûrzeren der Reden Cicero^s angeordnet. Dies Postulat bestâtigt uns fur die Philippica JuTenal in erwûnschter Weise. In derselben Rolle folgte auf die erste Rede Cicero's gegen Antonius die zweite, muthmasslich aber noch mehr, wenn Juyenal die zweite folgendermassen. anruit: te conspicuae, dwma Philippica, fanuie, Voheris a prima quae proxma (X 126). In dem Hexaameron des Ambrosius zu sechs Bûchem besteht das erste, dritte und funfte Buch aus je zwei Sermonen ûber die Genesis. Der Kaiserbiograpb Sueton behandelt in seinen sechs ersten Rollen je eine Persônlichkeit; Stoff und Buchform kamen hier selir glûcklich ûberein; in der siebenten jedoch zausten sich die diei selbstândigen Yiten des Galba, Otho und Yitellius, in der achten die drei des Yespasian, Titus und Domitian zusammenfinden; âe waren eben wiederum zu kurz und hatten nicht vollen BuchweitL Nicht anders aber waren endlich auch die Demosthenesrede& angeordnet. Unsere yortrefQiche handschriMiche Ueberlieferung lâsst ihre Yertheilung auf Rollen noch mit Sicherheit erkennen. Jede der Reden hat freilich, wie wir ûrûher sahen, ihren besonderen stichometrischen Yermerk. Doch wâre es voreilig daraus zu folgern, jede sei darum auch eine Rolle fiir sich gewesen, so wie auch aus den (Piixoi unter des Moschos Europa keineswegs folgt, dass dièse Monobiblos war. Der Parisinus 2 des Demosthenes addirt yielmehr sechs Reden wieder zu einer stichometrischen Einheit. Denn nachdem Ton jûngerer Hand der Olynth. I die Zahl HHRAn^ der Olynth. H HHFIAAAAn, der Olynth. m HHHAAAn, der ersten Philippica HHHHPHA^ fûnftens der mgi XeQaov^tfov fiV^AAAA subskribirt ist, so finden wir an sechster Stelle unter der Rede mç* "AXovvi^aov (folio 28*) von der ersten Hand folgende Unterschrifk: HHHAAAAAn TÔMOC A OiXtnTuteol Xôfot s' xxHHrziziAn

— Dm Prosabuch. Minimam, Mazimiun. — 309 Das heisst also: Demosthenes zerfiel in mehrere téfAOi zu mehreren Eteden; der erste xéfAOç war betitelt (ptJUnmxol Xoyot ^ und enthielt jene sechs aufgezählten Reden; ausser den Einzelreden war auch der Gesamttomos sticbometrisch subskribirt; die ToUe Sub-^ skription des Gresamttomos bat die erste Hand des Codex zu übemehmen fur nôthig gehalten, wâbrend sie die Sonderzahlen weghess. Man formirte also einen Demostbenesband zu 2275 Normalzeilen^). Die Subskriptionen der folgenden rd/tioft bat derselbe Schreiber indess weggelassen und die jûngere Hand bat sie nicht nachgetragen. Wir können mutbmassen, dass TOMOC B die fünf noch iibrigen ffihTiniXoi Xoyok^ entbielt in 1906 Zeilen. Solche Sammelrollen sind nun desbalb offenbar die Normalgrösse anzuzeigen am geeignetsten, da bei ibnen mebr als sonst die Ansetzung des Endes in dem Belieben des Sammlers stand. Wir erkennen also biernach Yorlâufig 2000 Hexameter oder, weiter ge&sst, deren 1500 bis 2500 als Durchschnittsgrösse des Prosabuches an. Aber die Grenzen des Mòglichen waren hier doch yiel weiter gesteckt. Fur das Minimum desselben baben wir Torlâufig bis zum Maximum des Gedichtbuchs, also zu etwa 1100 Hexameter hinabzugeben. Fur das Maximum endlich aber giebt uns einen erwûnschten lingerzeit das Werk des Pausanias. Jede der neun griechischen Landschaften behandelt dieser Perieget in je einem Buche: trotzdem war er gezwungen sein Werk zu zehn Bùchern zu erweitern. Die Laconica (III) ergaben ein Buch von 2685 Zeilen, die Acbaica (VII) dnes von 2760, die Boeotica (IX) eioes von 3125, die Messenica (TV), Corinthiaca (H), Pbocica (X), Attica (I) aufsteigend deren 3268, 8394, 3800, 3868. Die Arcadica geben in dem Buch Vm zu der Zabi 4172 binauf. Wâbrend der Autor nun auch noch diesen letzteren ihre Bucheinheit beliess, legte er dagegen die 5184 Verse seiner 1) VgL Graaz a. a. O. S. 140. Die Zahl ist natfirlich io XXHHFIAAfl la corrigiren. Addirt man fibrigens die Einzelsummen, se ergeben sich Tîelmehr 2280 Zeilen für den tôfjioç, *) Friede, PhUippica II, III, IV, and Brief. Vgl. Granz S. 141.

The text on this page is estimated to be only 28.66% accurate

310 — ^{^i}® Bnehgrösse. — Eliaca in zwei Bücher zu 2684 (V) und 2499*/» (VI) Vereed auseinander[^]). Die Disposition war hiemit zerstört: nur der RanmzwBog kann biezue genôthigt haben. Eine Prosarolle konnte somit noch 4172, sie konnte nicht mehr 5184 Verse fassen. Nähere Betrachtung aber ermöglicht uns weiter eine Reihe von Formaten zu unterscheiden. Die Rollen der alten Litteratur ordnen sich danach in der folgenden Weise auseinander: I. mittlere Grosse. a) 2000 Zeilen (d. b. 1900—2100): Euklides, ^{er}roig[^]éia XI. Cicero, de finibus II. Cicerone, Tusculanen I. Livius, XXIX. XXXIII. XXXVI. Caesar, Bellum civile I. Strabo III. VI. Plinius, hist. natur. VII. X. XXXV. XXXVn. Quintilian VII. VIII. XH. Tacitus, Annalen I. n. Arrian, Anabasis I. Symmachus, Briefe IX. Hieronymus, comment, in Jesaiam Vin. XL XV. Orosius n. III. b) 1700 Zeilen (d. b. 1500—1900): Euklides, ^{er}rojg[^]éMr VI. XII. Cicero, de officiis III. Cicero, de natura deorum I. Cicero, de finibus V. Cicero, Tusculanen V. Varro, de lingua lat. V. [^]) Paasanias ist berechnet nach der Ausgabe von Schubart. — Hier sei ein fñr alle Mal betreffs der folgenden Zeilensummen gesagt[^]: der Gesamtbuchstabeninhalt eines jeden Buches wurde festgestellt durch möglichste Bestimmung der Anzahl seiner Druckzeilen, wonach diese Anzahl mit dem Durchschnittsbuchstabeninhalt einer Druckzeile in dem betr. Druck multiplicirt wurde; für den Buchstabeninhalt der Druckzeile aber wurde aus 10 — 20 Zeilen ein Durchschnitt bestimmt. Die Summe der antiken Normalzeilen ergab sich endlich mittelst Division der Gesamtbuchstaben-summe durch 35 (bisweilen, wenn schon selten, auch durch 34, was ich nicht mehr in jedem Fall besonders anzugeben im Stande bin). Die Ausgaben, nach denen gerechnet ist, werden jedesmal angeführt werden.

— Das Prosabuch. Formate mittlerer GrGsae. — 311 Livius XXXn. Strabo IV. ApoUodoros, Bibliothek III. Curtius Rufus VII. VIII. Plinius, historia naturalis III. V. IX. XV. XIX. XX. XXII. xxiii. XXIV. XXV. xxxiii. xxxiv. xxxvi. Quintilian IV. VI. X. Tacitus, Annalen III. IV. XIII. XV. Aman, Anabasis H. IH. IV. V. VI. VII. Dio Cassius XLI. XLn. XLIV. XLVI. XLVII. XLVIII. Tertullian, adversus Marcionem I. II. III. Origenes, in cantica canticorum (interpret. Hieronymo). Ensebins, praeparatio evangelica I. II. Symmachus, Briefe IV. V. VI. Ammianus Marcellinus XIV. XXn. XXIX. XXXI. Hieronymus, comment in Jesaiam IV. X. Orosius I. Caelius Aurelianus, morborum chronicorum IV. V. c) 2300 Zeilen (d. h. 2100—2500): Demosthenes, tôfjioç A, Cornificius, ad Herennium IV. Cicero, de divinatione I. II. Cicero, de officiis I. Livius VI. VII. VIII. XXIII. XXIV. XXV. XXX. XXXI. XXXV. XXXIX. XL. XLIV. XLV. Diodorus P und P. XVm. Strabo V. X. XI. XII. Curtius Rufus FV. Plinius, historia naturalis I. n. VI. VIII. XVI. XVII. XX. Quintilian H. III. XL Tacitus, Historien I. II. m. IV. Athenaeus Vin. XV. Pausanias, Eliaca H. Hieronymus, comment, in Jesaiam II. III. VI. IX. X. XIV. XVI. Orosius IV. V. VI. Diomedes II. III. Caelius Aurelianus, morb. chronicorum ni. grôßeres Format. d) 2700 Zeilen (d. h. zwischen 2500—2900) : Philodem, mçi oçy^ç (Kap. IV S. 188 Nr. 112). Cicero, de inventione I. II.

312 — ^^ BaehgrOiM. — Cicero, de natora deonim n. Cioero, de oratore m. Cioero, academica priora II. Caesar, bellum civile III. Livius IV. V. IX. X. XXI. XXXIV. XXXVH. Diodor XII. XVIIIP. Strabo IX. XIII. XIV. XV. XVI. XVn. Plinins, hist. natar. n. XL XXVm. Qointilian I. V. Hermogenes m^i îâ^&y tofioc B. AthenaeoB IX. XI. XII. Dioskorides, Tuçi tXtfç laTQuajç V. Pansanias, Laconica, Achaica, Eliaca I. Tertnllian, adversus Marcionem V. HieronymuB, comment in Jesaïam I. VU. XVII. Angnstinns, de ciyitate dei X. Oroflins VII. Caelins Aurelianns, passionom I. Caelins Aurelianns, morb. chronicomm I. e) 3000 ZeUen (d. h. 2900—3100) : Philodem nt^i xaxêfy xtL (Kap. IV, S. 188 Nr. 111). Cicero, de oratore I. Livius I. IL XXII. XXVL XXVH. XXVIH. XXXVm. XLIL Diodor IL V. Strabo VIH. Plinins, hist. natnr. XVIII. Qnintilian IX. AthenaeoB X. Dioskorides niçt tâltiç îarq. I. Herodian, fî xa^Xov nqoçt^ia (Eap. IV, S. 170 Nr. 78). Origenes, contra Celsum VII Hieronymus, comment, in Jesaïam XVm. f) 3450 Zeilen (d. h. 3100—3800): Epikur, mçl frwraoç XV (Kap. IV, S. 187 f. Nr. 105 nnd 120). Polybios n. Philodem mQi ^rjroçêx^ tmofâvnifiatutôy (Kap. IV, S. 188 Nr. 1U)Karneiskos, Phiiiista (Kap. IV, 8. 189 Nr. 117). Livius m. Diodor III. XL XVIII. Strabo I. IL Hermogenes nt^l l&t(av rôfjioç A, Plutarch, Nikias und Crassns (Kap. IV, S. 203 Nr. 229).

— Db8 Prosabueh. Grosse Formate. — 313 Athenaeos VI. Vil. XIII. XIV. Dioskorides, nêçi ^l9iç Uxxq, II. ni. IV. Pansanias, Boeotica, Messenica» Corinthiaca, Phocica. Origenes, contra Gelsom V. Vlii. Symmachns, Briefe X. Charisias II. Hieronyinns, comment, in Jesaiam V. Caelios Aarelianns» morb. chronicomm II. Caelins Aorelianas, passionnm III. g) 4000 Zeilen (d. h. 3800—4200) : Pulybios I. IV. Cicero, de oratore n. Diodor IV. XV. XVI. Velleins II. Pansanias, Attica, Arcadica. Caelins Anrelianns, passionnm II. Origenes, contra Celsnm VI. !. grossies Format (d. h. zwischen den Arcadica und den Eliaca des Pansanias, zwischen 4172 und 5184 Zeilen): h) 4500 Zeilen (d. h. 4200-4800): Philodem, mQİ ^tjroQuciç (Eap. IV, S. 186 Nr. 103). Cornélius Nepos, vitae exceUentium imperatorum. Diodor Xm. XIV. Origenes, contra Celsnm IV. i) 4800—5184 Zeilen: Polybios V. (Diodor I. und XVII., beide von ihm selbst halbirt). Tertnliian, adversus Marcionem IV. Charisius I. \ abnorme Grosse, iiber 5184 Zeilen: Polyb ni. mit 5327 Zeilen. Diomedes I. mit 5698 Zeilen. . geringeres Format. k) 1400—1500 Zeilen: Enklides, (rroA/éKT I. Cicero, de officiis II. Cicero Tnsculanen III. IV. Curtins Rnfns IX. Plinius, hist. nat. IV. XXVI. Tacitus, Annalen XIV.

Porphyrius, de abstinentia II. Symmachus, Briefe II. III. Ammianus Marcellinus XXVIII. Eusebius, praeparatio evangelica H. 1) 1300—1400 Zeilen: Enklides, i/«Mr III. Cicero, de natura deorum III. Cicero de finibus IV. Apollodoros, Bibliothek H. Curtius Rufus III. Plinius, hist. natur. Xm. XIV. XXVII. XXIX. XXX. XXXH. Tacitus, Annalen XII. Cassius Dio XXXVn. XL. XLII. XLV. LU LVL Porphyrius de abstinentia I. Ammianus Marcellinus XVI. XVn. XXI. XXV. Symmachus, Briefe VI. m) 1200—1300 Zeilen: Gornificius, ad Herreninm H. Cicero de legibus II. Cicero de finibus ni. Plinius, hist. natur. XXXI. Hermogenes, nsçi êlçéifêtiç ni. IV. Cassius Dio XXXIX. L. LIV. LIX. LX. Porphyrius de abstinentia m. Ammianus Marcellinus XV. XX. XXm. XXVI. XXVII. n) 1100—1200 Zeilen: Caesar, bellum civile II. Cicero, Tnsclanen II. Cicero de finibus I. Apollodoros, Bibliothek I. Cassius Dio LUI. LV. Porphyrius, de abstinentia IV. Ammianus Marcellinus XXX. Nach diesem Ueberblick iiber die Formate, wie sie vorliegen, gilt es zunächst das Buchmaximum näher zu betrachten. Plinius beabsichtigte ein Paradoxon, wenn er schrieb, ein gutes Buch sei desto besser je dicker es sei: bonus liber melior est quovunque quo maior (epist. I 20). Denn er selbst kennt den Vorzug der brevis voluminis sehr gut, den wir schon Cicero hervorheben siehe

— Das Prosabuch. Geringere Formate. Rückblick. — 315 \, 289); er bedauert die Länge einer Rede, die er publiciren will, da die er per
 hiduum vorgelesen hat (epist IV 6); von einer anderen meldet er (H 5,3):
 Über crevit und fordert vom Lupercus: iseca ; denn das fasHdium legentium
 verlange meUocritatem Ubri, d. h. in en mässigen U m fan g. Aile
 geschickten Stilisten sehen wir hier nicht vergebens bestrebt, das mittlere
 Format nicht zu überhreiten. Nur Autoren der alten Schule, vor allem
 Polyb, nach im Diodor, oder aber die Verfasser von Lehrbüchern, die einen
 Anspruch auf schönheitliche Wirkung nicht erheben, wie Strabo und
 Ioskorides, bauschen ihre RoUen zu grossen Formaten auf. Polybios, der
 älteste, zeigte sich zugleich als den ungeschicktesten; es ist ein ilistisches
 Verdienst, dass ihn Livius und dass den Livius weiter icitus, den Tacitus
 endlich Cassius Dio und Ammianus in der andlichkeit der Bücher überbot.
 Tertullian hat sich nur einmal t einer fast abnormen Grosse verleiten lassen;
 ihm war die Bis«ition hier muthmasslich durch seinen Gegner gegeben und
 er entschloss sich darum nicht das Buch IV zu theilen. Ungeschickt erscheint
 auch die Biographiensammlung des Nepos, die diese ihre
 Buchbeschaffenheit lässt ihren geringen Charakter n 80 deutlicher
 erkennen. Ich kann eben darum auch von der ypothese absehen, wonach,
 was ihm vorliegt, nur ein Excerpt aus epos sein soll; das Original der
 Feldhermyiten hätte alsdann jedenUs nicht in einem Bûche Platz gefunden.
 Schon jetzt hat der Autor allen Grund, seine praefatio abzubrechen und die
 Stärke der Rolle dafür als Grund geltend zu machen (nagniiudo volundms
 rohibet). Das Werk tritt vor das Publikum als nicht mehr denn n
 Conversationslexikon in sachlicher Gruppierung und in Riesen>lien, und
 seine Wortkargheit und das Notizenhafte seiner Erz&hing ist diesem Zweck
 durchaus angepasst. Proklos, im fünften Jahrhundert, fällt dagegen offenbar
 schon aus dem Papyrusbuchwesen heraus, wenn er das erste seiner sieben
 Bücher zum Parmenides zu 6760 Zeilen ausdehnte^); das sechste geht zu
 3654 herab'); das siebente hat S. 253 éd. Cousin einen ersten >) Cousin Bd.
 IV auf 221 V, Seiten. >} Cousin Bd. II auf 113 's Seiten.

316 — ^>® BuehgrOsse. — Schluss nach etwa 4360 Zeilen; hieran schliesst sich aber noch eis «finis libri septimi ab altero, fort. Damascio suppletus* S. 255. So unmöglich jene Zahl scheint, so wird sie doch noch übertroffen durch den Commentar eines Anonymus zum Job^), der, wie die des Origenes, in Bücher zer^t und dessen erstes sich auf nicht weniger als 8349 Zeilen berechnet, wozu das zweite (5211 Z.) und dritte (nur 1703 Z.) in grösstem Missverhältniss stehen. Ein Buch im Antbologion des Stobaeus (III) greift dann weiter zu etwa 13000Z. aus. So konnte die Buchtheilung erst ausarten, als die Rollenform selbst vergessen war. Innerhalb des classischen Buchwesens konnte es nicht aber vorkommen, dass ein Autor eine bestimmte Buchdisposition getroffen hatte, nach welcher er sein Material zu gruppieren gedachte, ohne doch schon den Umfang und die Fülle desselben sogleich hinreichend abzuschätzen; alsdann konnte der Stoff wohl noch nach getroffener Disposition ein einzelnes Buch überfüllen und sprengen: die Belle reichte nicht, es aufzanehmen. Das natürlichste war alsdann, die Buchzahlen auf dem Titel dementsprechend abzuändern; so hat Pausanias die baldirten Eliaca als zwei selbständige Rollen Y und YI in Zählung gebracht. Ebenso kann vermuthet werden (unten Kap. VU), dass die Naturgeschichte des Plinius ursprünglich in nur 18 Büchern concipirt war, nach deren durchgängiger Halbierung aber vielmehr bis zu 36 durchnummerirt wurde. Doch hat solche Aenderung der Buchzahlen in einigen Fällen nicht mehr möglich oder nicht opportun geschehen, wofür sich der Grund noch meistens erkennen lässt. Alsdann wurden die Buchhälften als „Theile^terselbständig und ausgegeben. Das Buchwesen wurde dadurch complicirter; Buch und Rolle erschienen hier ausnahmsweise nicht identisch. Selbstverständlich mussten solche Fälle darum durch besonderen Vermerk auf dem Index notificirt werden. Plinius ist hierfür wiederum das bekannteste Beispiel, von welchem nach seines Neffen Bericht (epist. III 5) studiosi libri tam edirt wurden in sex volumina propter amplitudinem dwisi, Erscheint hier der Raumbegriff des Buchs zur Rollenzweiheit abstrahirt, so ^) Abgedruckt im Origenes éd. Lommatzsch Ed. XVI init.

The text on this page is estimated to be only 24.23% accurate

— Das Prosabueh. Ueberschreitung des Maximums und Theilung. — 317 ir dies das Résultat des Eigensinns jenes Sammelsurienschreibers, r Yon 1 bis 6 zu numenren sich nicht entschliessen wollte. Nicht anders aber ist es dem Diodor ergangen; er zerlegt, wie inius, gleich sein erstes Buch über Aegypten von 4859 Zeilen in rei f^Q^ (nicht fitfiXià) yon etwa gleicher Grosse, unterlâsst aber cht, dies ausführlich anzuzeigen und zu motiviren mit dem Raumrange I 41 : aQTCsa^aofis&a totç sî^ijdvoiç %va fi^ Tfjy il^ ciçx^ iXy nQOXstfAéyijv avvroïkiav vnsQfiailycofisv. irtsî âè %^y fiifiXov iVTip^ âtà %6 fiéyê^oç êlç âvo âêfiQi^xafisy fAéQtj, (rro%aCof*«vo* ç cvfifAêTçlaç j Tfjy nçaitiyy fAsglâa tAv îifzoQOVfiévùùv avtoi } QêyQeii/joiAêv , Ta âè cvvsxfi tâv xatâ t^y ^fyvmov linoçothh^wy iv %^ âêvréQtf xatatci^ofisy (nâmlich fAêçlâi), Zu derselben asaregel nôthigte den Diodor abermals sein ITtes Buch über lezander den Grossen mit 4976 Zeilen. Weshalb er nicht yorzog e Buchzâhlung abzuândem, ist leicht einzusehen ; seiner Disposition tmâss sollte eben jedes Buch einen Sachtheil erschöpfen und so ein Ibstândiges Greschichtsbild geben (oben S. 135). Aber auch des ristides Uyoç ngcoTOç tkqI ^roçix^ç schien seinen Lesem zu nfimgreich; man zerlegte ihn gewaltsam bei pag. 39 Jebb. xaï %i 3 %àç aXXaç H^evâl^eêv xâxvaç in deren zwei. Der ganze Xôyoç Ut ungefähr 3500 Verse; nun zerfiel er in zwei RoUen zu 1400 id 2100. Im Schol. Aristides III S. 401 lesen wir hierûber: l(ùç tavô-a to ^fA^av uvêç VTiéXa^ov xax&ç àytavâ-a ôtatQOWfè iy Xoyop' ov yàg ôvvaxov fkijncù zijç xatacfxevijç TKQaKû&sUfiîç \Xoç iTudé'ijjBfSd'at xov Xôyov ànoôêtxvvxoxç yàg dtè %o vox^i^^ct^ Ti^XVi/ç xaï ovâéncù tovtov TtsQatœô'évtoç ijtstç^veyxsp layov TOfA^ ta X6y(a' îtstiov âè ot« âvo slai (jboyot VTièç çi/touffç Xôyot ' dXXa âtà to /a^xoç aêtâv âtfigé^^aav œç al ^avxvâiâov linoçUtt. Ueber Thukydides wird erst in anderem osammenhang zu handeln sein. Sehr einladend müssen zu solcher Zerlegung propter ampUtudmem, \à TO fJ^xoç oder (léysâ'oç die Parallelbiographien des Plutarch swesen sein. Jede der Parallelen bildete fur den Autor nur ein •ach, das in der Yergleichung der Helden seinen Abschluss findet^); ') Es smd 19 Paar Parallelen mit Vergleichang, 4 Paare ohne Verleiehimg, anaammen 23. Das Leben des Demosthenes stand in Buch T, des

The text on this page is estimated to be only 28.56% accurate

318 — ^io Buchgrtete. — ein solches Buch eireichte aber beispielsweise einen Umûuig Ton 3318 Yersen. Es musBte gerade liier nahe liegen, dafem dies Werk gem und yiel gelesen wurde, durch Halbirung die ente Vite xa yerselbstândigen. Dass dies — nicht ohne Yermerk im Titel — wirklich geschah, glaube ich schliessen zu dûrfen aus der eigenthûmlichen, oben S. 203 mitgetheilten stichometrischen Doppelnotiz einer Madrider Plutarchhandschrift: denn wenn hier zuerst unter dem Nikias (fwâjb

The text on this page is estimated to be only 29.25% accurate

— Das Prosabaeh. Nachtr&gliche Theilung. — 319 rirt uns den grîechischen Terminus zofAOç auf das beste. Bies ist K> fur den offenbar yiel gelesenen Brutus eine Massnahme in Rûckîbt der Bequemlicbkeit gewesen, die keineswegs yom Autor, sondern 9t in späteren Wiederauflagen und auch da nur in einigen beliebt irde. Nicht anders ist es aber einer Schrift des Hieronymus selbst gaogen, seinem Dialogus adversus Pelagianos in drei Bûchem: auch 88 war vielmehr nur ein Buch in drei partes^). Beispiele solcher Theilung des Buchs in fJ^é^ oder partes giebt m auch die Herculanensische Rollensammlung selber. Yom vierten icb der Pbilodemischen Rhetorik erscheint hier die erste Halfte } besondere RoUe unter dem ausdrûcklichen Yermerk : nsQĭ ^xoqifç âi, %âv \$iç âvo ro nçoreçov^), Und ganz ebenso war man dm funften Bûche einer anderen Philodemschrift verfahren: tkqI Htifâdtœy Tov s twy sic âvo to fi'^, Wenn dagegen auf der ighôrigen ersten Halfte dièses Buchs O^Xod^/MW tisqĭ TĭOMfHkdxfov ^) der Zusatz t&v sic âvo to a fehlt, so braucht uns dies nicht (rade zu Terwundern: denn solche Notiz war fur den Léser nothig ir bei der zweiten fortsetzenden Halfte; unter einem Titel ohne sie Qsste jeder von selbst den Anfang des Bûches s Termuthen. Es I8t sich nach dem S. 190 f., 281 Bemerkten annehmen, dass erst die ercolanensischen Abschreiber die Theilung hier Tomahmen, die in m Originalausgaben gefehlt batte. Eine conforme Notiz in den ichtiteln ist nun auch fur Plinius und fur die sonstigen Fâlle trauszusetzen. Hier sei zu der Formation dieser Sondertitel noch angemerkt, Unem apud no8 divisus est'^ quod nonnulti etiam in Bruto OiceronU diaiogo ekaU iU eum in très partes secent citm unus a sno auctore sit editus. ') Hieronymus selbst im Prologus nennt die Schrift nur ein en liber: ? Uber quem nunc cudere nitimur, Dazu stimmt, waa bei Vallarsi I fin. anmerkt wirkt: Duo Vaticani Mss, „Finit superioris libri pars prima, Incipit iêdem pars aUera** , sowie auch II fin. : In Mss. „Finit libri pars secunda, \cipit pars tertia", ^ Herc. vol. catal. éd. Ozon. N. 1423. *) Èbenda N. 1538; rgl. VoL Herc. éd. Neap.> II S. 198. *) VoL Herc. Neap.» H S. 169.

The text on this page is estimated to be only 22.09% accurate

320 — ^i® BuehgrOMe. — dass dieselbe auch auf die gewöhnliche Buditheilung Anwendung gefunden hat und dann also vielleicht nur hiervon entlehnt ist. Die Buchtitel des Diogenes Laertius lauten eigenthümlicher Weise : $\text{fiUap ttd ypùifAùùv tûv èv (p^XoGotpiq evôoxtfkfjadvrœv \%év sic âéxa n TtQ\&toVy to âêVTSQOP xtX}$. Das Nämliche kehrt ebenso bei der Chrestomathie des Proklos wieder: $\text{ju^tnaïkad-siaç twy êlç if âtfQffjbévùûP TO a}$, und scheint auch auf Aristotelesschriften ange^and^t worden zu sein*). Besonders steht es dagegen mit dem doppelten ersten Buch der Aristotelischen Metaphysik, $\text{ro fisTl^ov A, \%b iXaCCov A}$, wie schon Alexander Aphrodisiensis sie unterscheidet; beide Stücke scheinen nie zusammen eine Buchrolle ausgemacht zu haben; sie sind inhaltlich ohne Zusammenhang, und das kleinere ist wahrscheinlich erst nachträglich in die $\text{avvxa\^hÇ}$ der Metaphysik aufgenommen worden, als deren übrige Bücherfolge schon feststand (vgl. unten Eap. IX). Doch auch hier finden wir jene Titelformation angewandt; denn der Commentar des Alexander wird (im Parisinus) überschrieben: $\text{âhr ^ccvÔQOV âtpQOÔkaUiaç sic \%à ftetâ \%à (pvctxâ àQitnatéXovç fAf sic ÔVO \%0 TtQCÛTOy^)}$. Noch ein weiteres lehrreiches Beispiel für nachträgliche theilung eines übergrossen Rolleninhalts auf zwei Rollen besitzen wir endlich in dem Geschichtscompendium des Velleius Paterculus. Es wurde vom Verfasser nur als eine Rolle geschrieben, wie es denn inhaltlich vollkommen einheitlich ist. Velleius bezeugt dies zweimal, erstlich am Werkschluss: $\text{voto fimendum volumen ait*}$), zweitens I U, 1) In der Aristotelesausgabe von 1597 lauten die Titel: $\text{itêçl ytvicm Xtti (fSaçàç TôHy iîç dùò t6 A und ro B, sowie M^niaqoïaytrXwiy wv iîç d' nA, ro B, TO r, TO J. ^}$ Siehe Schol. Arist. Metaphys. éd. Bonitz S. 1. ') Hier wird man bei unbefangener Betrachtung unter volumen nicht bloss Buch II verstehen können. Velleius ist in schnellstem, einheitlichsten Zuge der Darstellung von den ältesten sagenhaften Anfängen Latiums bis zur Gegenwart unter Tiber hindurchgegangen; die Erzählung ist am Ende, und er fügt nur noch, unvermittelt, ein Schlussgebet für Kaiser und Reich an; was dies Gebet abschliesst, ist das ganze Werk (volumen): „die durch so lange Zeitläufe und so viel Kampf aufgethürmte moles imperi woUet nun, ihr Götter, erhalten.“

The text on this page is estimated to be only 26.71% accurate

— Das Prosabuch, Nachträgliche Theilung. — 321 wo er nicht zwei volumina, sondern nur zwei partes htaus volummms interscheidet, die noch nicht räumlich gedacht sind'), aber bei der nachträglichen Theilung die passendste Stelle für den Einschnitt bezeichneten. Das ganze Compendium mag • etwa 8000 Verse betragen liabeii, da sich das vollständige Buch II auf deren 4039 beläuft. Bei diesem starken Umfang bleibt wohl nichts übrig als anzunehmen, dass das Werk in der Originalausgabe als Opisthographum erschienen nur d. h. in KoUen, die einseitig 4000 Verse trugen. Diese Annahme setzt nichts Unmögliches voraus. Ueber Opisthographa vgl. S. 26L[^] besonders sei erinnert, dass auch die Vulgalexemplare der Cicero'schen in Asconius' Zeit mutmasslich Opisthographa waren (vgl. 3. 177). Ich glaube hierin nur eine Wirkung jener Thatsache erkennen zu dürfen, die uns Plinius meldet (XIII 89), dass nämlich eben in der Zeit des Tiberius die Papyrusfabrikation bedeutend zurückgegangen war; es herrschte inopia chartae ut e senatu darentur tribui dispensandae; aUas in tumultu vita erat (s. S. 226). Ueberdies ist klar, dass sich des Velleius populär geschriebenes Werk an ein grosses Publikum wendete, das nur billig kaufte. Nachträglich ist es dann in zwei bequemere Rollen umgeschrieben worden; und in dieser Form liegt es uns und lag es schon dem Alterthum vor (vgl. Priscian 3. 248, 4 H.). Achten wir nunmehr auf das Buch minimum. Autoren, wie Cicero, die einen Stoff beträchtlicher Breite zu bewältigen haben, sind schon froh, wenn sie das mittlere Format nicht zu überschreiten ') Velleius ftktg[^] 1 14 seinen Elzenre über die römischen Colonien an dießmal eine Carthago's and Corinth's mit folgenden Worten an: cum funulus ctdusque rei in unum contracta spedes quam divisa temporibus oculis animisque inhaereat Uaiui priorem huius voluminis posterioremque partem non inuUli rerum notitia in artum contracta distinguere atque hinc loco ntserere quae qmoque tempore post Romam a Oallis captam deducta sit cohnia. Die zwei oarUê scheinen hier nur sachlich, noch nicht räumlich gedacht; Rom's 6eMshêchte ist es, die bei dem Jahr 608 a. u. fftr den Autor in zwei Theile serE&llt. H&tte er die zwei partes schon als zwei BoUen vorgestellt, so konnte er nicht von einem distinguere reden: denn wie kann der Sachezonn die Rollen trennen sollen, da er doch selbst in einer von beiden Rollen stenen wird? Er trennt nothwendig nur die Sachtheile, und also ist hier volumen genau als „Bolle" zu übersetzen, wie es denn auch nichts anderes heisst. Blrt, Bnchwesen. 21

322 — ^*® BuchgrOsse. — brauchen. Dieses mittlere Format war das natürliche Résultat eines Compromisses zwischen dem Streben nach Handlichkeit der Rolle und der Schwierigkeit, die einheitlichen Stoffmassen ohne Störung des Contextes durch Einschnitte vielfältig zu gliedern, und daher gehören diesem Format die meisten Prosarollen an. Trotzdem konnten aber auch geringere Masse angewandt werden; man gelangte entweder durch Zufälligkeit zu ihnen, falls ein auf ein Buch disponirter Sachtheil sich als zu mager herausstellte (Tgl. Comificius I; Caesar, bell. civ. II ; Plinius, hist. nat. XII), und alsdann mochte der Rest des Volumens leer stehen; oder aber das geringere Mass wurde auch mit Plan angestrebt. Dies Streben lässt sich bei Autoren wie Porphyrios, Apollodor, Ammianus Marcellinus u. a. nicht erkennen und muss ihnen vom Standpunkte des antiken Buchkâufers und Lesers aus entschieden als praktischer Verdienst, es kann ihnen aber in den meisten Fällen auch vom absoluten Standpunkte aus als ein künstlerischer Verdienst angerechnet werden. Wir sehen aber schon hieraus: der Trieb stand dahin, das Prosabuch womöglich bis auf das Mass des Gedichtbuchs zu reduciren. Auch der Prosaiker will die Vorzüge der kleinen Rollen, die dem Martial so wichtig scheinen, sich zu Nutzen machen. Indem Ammianus Marcellinus noch den Tacitus überbietet, gelangt er bis und da zu dem Minimum 1054 (B. XIX) oder 898 (B. XYm). Hier ist nun merkwürdig wahrzunehmen, dass es gerade Bearbeiter des trockensten Lehrstoffes sind, die dies durchzuführen wissen, gerade so wie wir die Didaktiker auch auf dem Gebiet der Poesie selbst in ein noch kleineres Format sich flüchten sahen (S. 295). Der Grund ist hier wie dort die pathologische Rücksichtnahme auf den Leser: je schwerer die Kost, desto kleiner die Rationen, in denen sie gereicht wird. Dahin gehört nun schon die Lehrschrift des Yitruvius^): sein zehntes und letztes Buch hat freilich 1516 Verse, sein erstes 1230 und diesem ersten stehen Buch II, V, VII, IX etwa gleich; dagegen erschöpft sich das dritte in 731 Versen; das nämliche gilt vom vierten und sechsten und VII hat etwa 900. Was der Baukunst zu Gute kam, sollte der Geographie nicht abgehen: Pomponius Mêla*) 1) Ed. Rose u. Müller-Ströbling. ') Ed. Teschackio.

— Das Prosabuch. Gedichtbuchgrdsse f&r Didaxis, Lexika. —
 323 t sie in drei Gedichtbüchern dargestellt zu 942, 947 und 801 Versen.
 emach wird man sich nicht wundern, wenn der Fabulist Aelian, dessen
 Didaxis sich noch in viel höherem Grade mit Gefälligkeit zu verbinden strebt,
 seinen wissenschaftlichen Stoff ähnlich arrangirt: [ne Thiergeschichten
 stehen in siebenzehn Gedichtbüchern, deren Sechstes, das sechste, 110372
 Zeilen, deren kleinstes, das achte, 600 ist; zwischen 600 und 1100 Zeilen
 bewegen sich sämmtliche übrigen elfzehn Bücher. Aber auch auf die drei
 Bücher der medicina des Aelius Secundus[^]) sehen wir denselben Kunstgriff
 angewandt: I hat 3, n 612, III 836 Zeilen. Und schon Comificius ad
 Herennium rath dieselbe Neigung, bei dem sich das letzte Buch IV mit
 2263 n I mit 620, II mit 1277 und VI mit 984 Zeilen ungeschickt ab-
 abhebt. Charakteristisch ist schon dies. Wichtiger aber scheint noch wissen,
 wie die Lexikographen in der Wahl des Buchformats sich verhalten haben.
 Denn es fällt auf, dass wir wohl bei keiner >rte von Autoren so grosse
 Gesamtbuchzahlen als bei ihnen erhalten. Eine Buchtheilung liegt uns nun
 noch wirklich unbeschädigt vor beim Festus De verborum significatione.
 Sehen wir zu, wie sich 8 Werk vertheilt. Im codex Farnesianus nimmt (oder
 aber nahm, r die Theile, die jetzt verloren sind) das Buch XIII 30, XIV 32,
 V 30, XVI 30, XVn 29, XVII 48, XIX 30, XX 30 Columnen; dagegen
 fassten die verlorenen Quaternionen I bis Vm 29 die ersten zwölf Bücher;
 also kamen auf jedes der ersten zwölf Bücher durchschnittlich nur 21
 Columnen. Da nun im Farnesianus jede »liimne durchschnittlich 1353
 Buchstaben fasst'), so ergeben sich für die ersten zwölf Bücher des Festus nur
 etwa je 812 Hexameter, für die Bücher XIV, XV, XVI, XIX und XX dagegen
 deren 1160, für VII 1121, und nur für Buch XVm die höhere Summe 1856.
 Bei diesen geringen Umfängen haben wir nun unser Erstaunen über die
 ungeheure Bücheranzahl herabzustimmen, wie sie andere dkalische Werke,
 insbesondere das des Verrius Flaccus und des Iopyrion-) Pamphilus
 aufwiesen. Eine Materialsammlung ist über-) Ed. Val. Rose. >) Berechnet
 nach S. 169 a Millier. 21 •

The text on this page is estimated to be only 28.33% accurate

324 — ^*® BuchgrOsse. — haupt nicht zum Lesen da, sondern zum Nachschlagen. Sogar Plinîus sagt ja betref8 seines Sammelwerkes (praef. 33): ne perîeganty sed ut quisque desiderabit aliquid, id tantum quaerat und componîrt m diesem Zweck nach dem Yorgang des Yalerîus Soranus das InTentur des ersten Bûches. Von nichts musste dies so wie von xatà tnoh XéXoy geordneten Sammlungen gelten. Wer suchend der alphabetischen Wortfolge nachging, hatte ohne Frage eine viel schnellere Uebersicht, falls die Rolle klein, schnell ganz aufgerollt und sofort zu ûbérblicken war als bei einem dicken Conyolut massenhalten Inhaltes; besonders bequem wird die RoUenkleinheit und -vielheit noch unter der Yoraussetzung erscheinen müssen, dass auf den alXXvfiot ähnlich wie auf dem Rücken unserer Lexikabânde bei jedem Yolumen das Anfangs- und Endwort notirt stand. Man suchte eben zu yermeiden, was Gellius (praef. 11) an gewissen Sammelwerken tadelt: m qius res cumque inciderant alba, ut dicitur, Unea sine cura discriminis solam copiant sectati convertebant, quitus in legendis a%U animus senio ac taedio languescit quam unum alterumve reppererit quod sit aut voluptati légère aut cultui legisse aut usui meminisse, Nicht grosser als bei Festus dûrften auch die Bûcher des Stephanos von Byzanz gewesen sein. Contrôle zu ûben yermogen -wir yielleicht fur die èxXoyil ^ (AciTCûV xai ovofidtoev àmxSv des Phrynichos. Nach Suidas zerfiel dies Werk unter dem Titel àmxiCTfjç oder tkqî àvtxAv oPOfACctoey in zwei fitfiXia, und dies bestâtigt der Codex Mediceus (Bandini codd. Laur. gr. I S. 147)^); Yon dem, was erhalten ist, lâsst sich das erste t/jbrjfia etwa auf 1000, das zweite auf 725 Zeilen taxiren. Dass die Roman schriftsteller sich der Gedichtbûcher bedienteD, sahen wir yorhin. Dasselbe gilt nun aber auch, wenigstens zum Theil, ^) Das erste Buch erstreckt sich in dieser Handschrift ron ixorT^y bis CTvntéivov (pag. 171 — 181), das zweite (identisch mit der 'Entro/nij der Ausgaben, mit der Ueberschrift nv avrov Tf^fta âivTêqov und der SubskriptioD fièTéyçdfffjaay xttl rà nttçôyra t^ç ^qvrix^v hXoyijç xiX,) erstreckt sich ton ieynç9jc&v bis nix/LtaXcûnad-^yai (p. 182 — 190); in den Ausgaben (Lobeck S. 443) folgen mit der Ueberschrift àçx'l "ov y noch einige wenige Artikel die aber z. Th. schon im Voraufgehenden enthalten sind, ûbrigens rersprengt scheinen; ein drittes Buch wird nicht bestanden haben.

— Db8 Prosabach. Gedichtbuchgrösse in der Epistolographie. —
 325 Von den Epistolographen, und gerade in Bezug auf sie wird uns dies
 Von Isidor (oben S. 288 f.) als Regel ausdrücklich überliefert. Bei näherer
 Betrachtung sind hier aber die Gelegenheitsbriefe Von den Kunstbriefen zu
 sondern, und auch bei den letzteren hat jene Regel nicht durchaus
 geberrscht. Vor allem wird sie durch den Husterbriefschreiber Plinius
 bestätigt, dessen neun Bücher folgende stichometrischen Summen liefern[^]):
 I 1116, II 1117^s, III 1118^y, IV 1117, V 1067[%], VI 1232, Vn 1090Va, Vm
 1062, IX 1118. Die Aequabilität der Buchgrößen ist hier peinlich gewahrt;
 die Bücher bewegen sich in einer Differenz von nur 170 Zeilen; I, II, IV
 und IX scheinen fast genau auf gleiche Grösse hin abgezählt. Das nämliche
 Maximum scheut sich aber auch Seneca[^]) zu verletzen: das erste Buch
 seiner Briefe hat 1010 Zeilen und ihm stehen Buch II, V, IX, Xn, XVIII
 ganz gleich; unter den übrigen fallen einige umfangreicher aus: VI hat
 1072, Vn 1217, XX 1264, XIV 1295, XIX 1409, XV 1434, andere sinken
 dagegen tiefer; IV 932[%], m 886, Xn und XVI 735, X und Vm aber nur 586.
 Buch XVU mit nur 444 Versen scheint incomplet nach dem ersten Briefe.
 Buch X bis Xm bestehen nur aus je drei Briefen, Buch VIU nur aus deren
 zwei. Gedichtbücher sind ebenso noch die Monobibla der Aeschineischen
 (672 Zeilen), der Demosthenischen (950), der Isokrateischen (1113)
 Briefsammlung[^]). Dagegen hat, obschon Nachahmer des Plinius,
 Symmachus in seinen entsprechenden neun Büchern die Norm verletzt; nur
 für VM lautet die Summe 943, übrigens aber für VI 1340, II und m 1470,
 IV 1530, V 1563, VII 1750, I und IX 2086. Ueber andere Briefsammlungen
 ist das Urtheil erschwert; denn wenn die Phalarisbriefe 2705, die des Julian
 3389, die des Synesius gar 6055 Verse darbieten, so kann hier die
 Buchtheilung verloren gegangen sein (Vgl. unten Kap. vm). Die Briefe des
 Aristenät (Buch I: 1513, H: 2124 Verse) fügen schon ausserhalb der Zeit,
 über die wir hier handeln. Im [^]) Ed. Weise. Absätze sind bei der
 Berechnung in Rücksicht gezogen wie in allen folgenden Fällen. *) Ed.
 Uaase. ') Nach Hercher, Epistolographi graeci.

326 — ^*® Buchgrösse. — Alkiphron ist die urspnmgliche Buchtheilung und Buchgeslalt anerkanntermassen yerloren gegangen; die Handschriften der Byzantiner überliefem nur verschiedene Auswahlen in wechslnder Anordnung*). Dièse bis hieher betrachtete Briefliteratur ist Kunstprosa, gehôrt der BeUetristik an und ahmt den gewöhnlichen Brief nur nach, oder yerfolgt ûberdies rhetorische, philosophische, mimetische Zwecke. Auf anderem Gebiet liegen die Sammlungen wirklicher Correspondenzen, und diesen brauchte begreiflicherweise das Gedichtbuchformat nicht aufgezwângt zu werden, wenngleich dasselbe auch hier noch vorzuwiegen scheint. Dies beweist vor allem wieder Plinius, dessen Briefwechsel mit Trajan (Buch X) zu 1648 Zeilen aufsteigt, sowie das entsprechende zehnte Buch des Nachahmers Sjm machus zn 3426. Nicht anders wird es mit den multae epistulae des Sinnius Capito gestanden haben, die zu Gellius' Zeit uno in libro sich toifanden m templo Pacis*). Eben dahin gehôren aber auch die Sammlungen der Cicerobriefe, die nicht ohne die besondere Fiirsorge der Empfänger entstehen konnten'). Die Briefe ad Terentiam stehen gleichsam als Monobiblos fur sich mit ôlSy, Versen (ad &m. XIV), daran schliesst sich ad Tironem mit 713 (ad fam. XVI); des weiteren halten : ad Qaint. fr. III 834 ad fam. XI 1052 ad Qaint. fr. II 863 ad Attic. XVI 1058*; ad fam. II 883 ad Attic. XV 1060 ad Attic. III 892 ad Attic. XIV 1088 ad fam. IV 966 ad fam. VII 1111 ad fam. VIII 1019 ad fam. XV 1124 ad Attic. VI 1020 ad Attic V 1124 *) Sachlich sind vier Arten von Briefen zu scheiden, tcXuvnxM (22 Stûck), yivjcyixcU (38), naQaaiT&xai (40) und hai^çtxai (16). Man wird annehmen dürfen, dass jede Art etwa ein Buch ausmachte, nach Analogie des Melesermoi, dessen Brief bûcher uns Suidas nennt: iTnaroXoHy hctiQUcdùv fiifikia kà' xtii àyço&xix(oy tr, /uayéiç&xœy intaroXôjy ?y. *) Gellius V 21, 10; das uno steht zu multae offenbar in emphatischem Gegensatz. *) Dazu vgl. bes. das Tolumen epistularum des Atticus, das Cicero (»à Att. IX 10, 4) erwâhnt; Cicero hat sàmmtliche zugehôrigen Briefe zosammeogerollt und sub signo.

— Das Prosabuch. Epistolographen. — 327 ad Attic. IV 1141 ad Attic. Vffl 1269 ad Attic. XI 1126 ad fam. V 1827 ad fam. m 1134 ad Attic. Vn 1868 ad Attic. X 1137 ad Attic. XII 1368 ad iam. 1 1155 ad Attic. II 1380 ad fam. YI 1168 ad Attic. XIII 1892 ad Bnitum I 1185 ad Attic. IX 1461 ad Qoint fratr. I 1220 ad Attic. I 1460 ad fam. XII 1237 ad fam. X 1664 ad Iam. IX 1248 ad fam. XIH 2024 Es bleibt uns noch die Frage nach der Gleichmässigkeit der Buchgrossen übrig, die in den verschiedenen iJvtd^stç verschieden ausfiel. Die Differenzen mussten minder erheblich innerhalb des geringeren Formates bleiben, sie konnten sich yergrôbem, wo sich der Autor im mittleren oder gar im grösseren Formate hielt. Wem es nicht Missvergniigen gemacht bat in den alten Rollenhafen mit uns zu kramen, den môge auch die Mîûbe nicht yerdriessen die vorhin unter die verschiedenen Formate geordneten Biicher noch einmal nmzuordnen in der Weise, dass ans ihren sâmmtlichen Rollen jede (fvyva^tç wieder zusammengesetzt werde, um sich nimmebr auch ais solche überblicken zu lassen. Es giebt uns dies Gelegenheit die Zahlen der Biicher genauer zu verzeichnen. Dièse Zahlen nehmen den Grad der Genauigkeit fur sich in Anspruch, der nach der Art, wie sie berechnet sind^), möglich ist. Der Urtheile über die Einzelautoren, in wie weit dieselben den Yorzug gleichmässiger Buchgrossen mehr oder minder erreicht haben, glaube ich mich enthalten zu können; schârfer, als es allgemeine Wûrdigungen vermôgen, wird das Auge selbst, welches die nachstehend catalogisirten Zahlen unter sich vergleicht, zum Urtheil gelangen. Von diesen Zahlen sind hier die Beispiele fur Gedichtbuchformat ausgeschlossen worden, yor allem also ein Plinius, Festus, Aelian, Pomponius Mêla, Vitruvius, iiber welche schon yorhin die genauen Angaben mitgetheilt wurden, unter denen sich aber gerade fûr das Gleichmass der Bûcher die rîhmens'werthesten Beispiele befinden. Hier sei nur noch erinnert, dass die Autoren gerade da, wo sie dies Gleichmass am augenfälligsten yerletzen, Bemerkimgen 1) S. S. 310 Note 1.

The text on this page is estimated to be only 23.09% accurate

328 " ^ ^ > ® BnchgrOsse. — über den Buchumfang zu machen
lieben, 80 Cornificius am Schluss des ersten {satis huma voiumims
magrUtudo cremt)^ Athenaeos am Schluss des achten (zéXoç ovx
àvâqikOCtov), Quintilian am Schluss des neunten; entsprechend hebt
Hieronymus im Proômium des f&nften (s. S. 331) entschuldigend hervor,
dass dies Buch schon vorlier monographisch erschienen war {(pd quondam
solus editus). Bel den Yoranstehenden lâuft die Gedichtrolle mit imter; ihre
Disposition scheint besonders ungleichmâssig: Format a, b und k, daneben
Gedichtbuch: Euklides, crroi/CMiiv fî^filia^)-. I i486 . nr 684 XI 2018y, n
661 V 1000 Xn 1771 m 1366 VI 1660 Format m und c, daneben
Gedichtbuch: Gornificias^, ad Herennimn: I 620 H 1277 IH 984 IV 326S
Format m, daneben Gedichtbuch: Eermogenes y nêQÎ êvçéciiûç^: rôfioç A
HO B 464 T 1288 ^ 1S04 Format f und i (I), daneben Gedichtbuch:
GharisiasO: I über 6102 II 3731 IU 9» Format b, k, l, m, n, daneben noch
zweimal Gedichtbuch: Cassius Dio»): (XXXVI 910) XLV 1339 LUI 1109
XXXVII 1302 XLVI 1701 LIV 1318 XXXVIII 1476 XLVn 1695 LV 118S
XXXIX 1260 XLVIU 1822 LVI 1372 XL 1385 XLIX 1487 Lvn 896 XLI
1629 L 1202 LVIU 924 XLII 1523 LI 1008 LIX 1241 XLIII 1399 LU 1400
LX 1285 XLIV 1505 ^) Ed. Neïde. Die Seite hat hier so yiele Absätze, dass
aie sutt auf 38 auf 31 Druckzeilen taxirt ist. ^) Ed. Baiter-Ëay8er. ') In Walz'
Rhetores graeci I. ^) Grammatici lat. éd. Putsch. Buch IV und V sind
incomplet; du erste ist am Anfang etwas defekt; es fehlen die swei
Anfangskapitel de grammatica und de voce, sowie die ersten Zeilen des
Eap. III de litteris, aiso wohl 100, hôchstens 200 Zeilen. ^) Buch XXXVI
bis XXXX sind nach éd. Tauchnitz 1829 bereehnet. Buch XLI bis L nach
éd. Dindorf Bd. II, Buch LI ff, wiederum nach éd. Tauchnitz. Buch XXXVI
ist am Anfang incomplet, Buch LXI — LXXX sind Excerpte.

The text on this page is estimated to be only 28.05% accurate

— Dm Prosabnch. OrOssere oder geringere Gleichm&ssigkeit. —
329 Format b, k, l, m, n, dazu zweimal Gredichtbuch: mmianns
Marcellinas*): XIV 1634% XX 1296 XXVI 1223 XV 1276 XXI 1316
XXVn 1210 XVI 1867 XXII 1654 XXVIU 1415 XVII 1316 XXni 1263
XXÎX 1514 XVIII 898 XXIV 1074 XXX 1170 XIX 1054 XXV 1800 XXXI
1840 kt n, m, l, k: I 1389 n 1435 m 1200 IV 1128 I 1142 II 1380 m 1546
orphyrios, de abstinentia'): ipollodoros, Bibliothek*): Format n neben a imd
d (I): laesar, beUam drile^): I 1913 n 1116 m 2710 Format b, einmal
daneben a: Lrrian, Anabasis*): I 1911 IV 1867 VI 1615 n 1591 V 1590 Vn
1594 m 1734 ^arro, de lingaa latina: V 1687 (VI etwa 1050)«). Format l, k;
b, a; c: :aeitQS, Ânnalen (and Historien)': I 2009 Xn 1374 (Hist) I 2167 n
1903 XUI 1506 n 2312 ra 1771 XIV 1480 m 2149 IV 1876 XV 1692 IV
2380)er zweite Theil der Amialen ging augenscheinlich in kleineren tolln
als der erste; die Historien hatten wieder um 2 — 3 Seiten prössere Rollen.
Format b, a und c: Irosins*): I 1739 IV 2286 VI 2413 II 1952 V 2413 VII
2839 III 1916 ^) Ed. Gardthausen. *) Ed. Hercher, im Aelian t. Didot am
Ende. ») Ed. Hercber. *) Ed. Eraner. 4 Ed. Abicht. ^ VI bat nachweislich nur
S. 76 eine LQcke; VIII mit nnr 743 Zeilen BÎcber incomplet; V ist nach
Mûller's Text berechnet mit genauem Z&blen ' Druckzeilen jeder Seite. ^
Ed. Ualm. Von Buch VI, XI und XVI fehlt der Anfang. ^ Aller Drucky
Bernard Aubri. Die Tbeilung zwischen Buch V und VI nnmotîTirty Tgl.
Ebert I S. 329 2^ote.

330 — Die Buchgröße. — Format b, daneben aber d und sogar i: Tertullian^{ad}Tenacem^{Marcionem}): I 1686 III 1812 n 1779 IV 6049') 2776 Cicero') gebraucht besonders oft Format auch geschickt k, l und m, ja n zu benutzen, seits auch zu d und e, ja zu g auf : c, b, d, weiss aber steigt aber andererde divinatione: I 2226 U 2469 de natura deomm: I 1812 II 2588 m 1398 (incomplet?) de officiis: I 2430 II 1450 m 1864 Academica priora: n 2886 de inventioie: I 2562 II 2864 de oratore: I 2908 n 4199 m 2770 de legibus: I 1000 n 1250 m m de finibus: I 1176 ra 1255 V 1768 u 2045 IV 1325 Tasculanarum qaaest.: I 2054 m 1482 V 1820 u 1149 IV 1485 Bis zu c geht hinauf : Augustinas, de civitate dei[^]) im Buch X mit 2589. Format l, b, a, c, d, selten auch m, k lud e, einmal auch abirrend zum Gedichtbuch (XII): Plinius 8, historia naturalis*): II 2853 XIV 1386 XXVI U97 m 1602 XV 1500 XXVn 1289 IV 1402 XVI 2285 XXVU 250S V 1652 XVII 2377 XXIX 1327 VI 2277 XVIII 3083 Vi XXy 1877 VII 2092 XIX 1602 XXXI 1219 VIII 2339 XX 2202 XXXII 1885 IX 1851 XXI 1707%. XXXm 1502 X 1933 XXn 1547 XXXIV 1652 XI 2650 XXin 1519 XXXV 1908 XII 900 (!) XXIV 1677 XXXVI 1856 XUI 1333 XXV 1577 XXXVII 1901 i) Ed. Semler, HaUe 1767 Bd. I. ^) Auf 186 Druckseiten, jede zu 950 Buchstaben tuzirt; nach anderer Taxe h&tte jede Seite deren 1007; alsdann resultiren 5351 Va Hexaineter f&r daa Buch. ') Ed. Baiter-Eayser. Die Ciceroseite ist nach Anleitung der MilonianA des Ascon eu 34 Buchstaben berechnet. ^) Ed. Strange I. *) Ed. Jan; Buch VII bis XV waren nach dem Text von Mayhoff besonders schwierig zu berechnen.

— Des Prosabuch. GrÖssere oder geringere Gleichm&ssigkeit.

— 331 « Format c, d, e, daneben auch ab und zu a, b und f.: , ib nrbe condita*): I 8043% XXII 8000 XXXIII 1979 II 2994 XXI 2474 XXXIV 2610 m 8865 XXIV 2400 XXXY 2104 IV 2672 XXV 2474 XXXVI 1906 V 2622 XXVI 2951 XXXVH 2746 VI 2227 XXVII 8029% XXXVin2968 VU 2203 XXV1II2913 XXXIX 2474 Vm 2163% XXIX 2072 XXXX 2812 IX 2688 XXX 2300 XXXXU 8012 X 2523% XXXI 2165 XXXXIV2116 XXI 2622% XXXII 1825 XXXXV 2227) Gleichmass in dem RieseDwerke des Livius erscheint als bers bewunderungswûrdig. Format b, a, c, daneben d und e: lUn"): I 2748 V 2724 IX 8013 II 2217 VI 1882 X 1880 III 2334 VII 2026 XI 2384 IV 1880 VIII 2097 xn 2078 Format c, d, a, b, daneben auch e und f.: ly mus '), Gomment, in Jesaiam : I 2806 VII 2606 xni 2164 II 2164 VIII 2084 XIV 2284 III 2324 IX 2284 XV 2003 IV 1563 X 1728 XVI 2446 V 8207 XI 2048 XVII 2566 VI 2204 XII 2048 XVIII 8046 Format c, daneben aber eîn Buch abnormer Grosse: des^): I 5698 U 2263 III 2469 Format d, c, f, a, daneben auch e und b: I 3242 vm 2939 xni 2504 n 3515 IX 2762 XIV 2678 m 2084 X 2306 XV 2669 IV 1748 XI 2251 XVI 2567 V 2232 XII 2455 xvn 2888 VI 1900) Ed. M. HerU. Von Buch XXXXI fehlt der Anfang, XXXXIII ist m Kap. 3 und 4 iQckenhaft. Die Zabi für V ist etwas su niedrig ansi; seine letzten 6 Seiten bei Herts stehen enger gedruckt, was nicht in .Dg gezogen wurde.) Ed. Bonnell.) Ed. Martianay, Bd. III. I Grammatici lat. éd. Putsch. I Ed. Meineke.

The text on this page is estimated to be only 22.77% accurate

332 — ^*® Buchgrftsse. — ond Âthenaecs*): YI 3168 X 2923
 Xm 3464 YII 8376 XI 2708 XIV 8316'; Vin 2117 XU 2747 XV 2851 IX
 2786 Format f, e, auch d: DioskoriaeB Tiêçi vñç iaTQèx^ç^: I 8090 HI
 8128 V 2708 U 8242 IV 8471 Format d, f, g, auch c: Pau8anit8>): I 8868 V
 2684 Vffl 4172 n 3394 VI 2499V» IX 8125 ni 2685 Vn 2760 X 8800 IV
 3268 Format b, d, f, auch g und c: Gaelias Ânrelianas Methodicns^),
 celemm passionam: I 2520 n 3852 m 8152 Derselbe, morbomm
 chronicomm : I 2592 m 2282 V 1777 n 3140 IV 1825 Format f, auch g, e, h:
 Origenes, contra Celsum»): IV 4526 VI 8886 Vffl 8m V 8606 vn 3008
 Format e, f, g, h, daneben auch d, c: Diodoros»): I T/uJ/icif «' ca. 2480 V
 8081 XV 8897İ '1 T^ti^a fi' ca. 2430 XI 3463'. XVI S988 n 2904 XII 2890
 XVn Tfiifjux a 2621*/» III 8624 Xin 4682 XVII Tf^^fM ff 2855 IV 4166
 XIV 4562 XVin 8167 Format g, daneben f, h, sowie ein Buch abnormer
 Grosse: Polybios'): I 4170 IH 5327 V 4841 n 3255 IV 8960 Man wird es für
 bedeutungsvoll halten dürfen, dass am Schluss dieses Verzeichnisses mit
 den grössten Rollen der älteste Autor ^) Ed. Meineke. *) Ed. Sprengel. ^)
 Ed. Schubart. *) Ed. Ammann Amsterdam 1755. ^) Ed. Lommatzsch Bd.
 XIX. 6) Ed. Eichstädt; Bd. I h&lt Buch I— IV; hier ist jede Druckseite auf
 950 Buchstaben taxiert; in Bd. II dagegen nur auf 836; nach 950 berechnete,
 h&tte Buch V 3501, XI 3936, XII 3284 Zeilen. Buch XV bis XVIII sind
 nach éd. Dindorf berechnet. ^) Ed. Hultsch.

— Dm Prosabach. GrSssere oder geringere Gleichm&ssigkeit. ~ 333 teht. Er steht der yoralexandriiiiischen Période des Buchwesens am lâchsten. Fur Euklides, des Eallimachos Zeitgenossen, mit seinen inTerhaltmissmässig kleinen Zahlen lâsst sich vermuthen, dass die Pheilung erst nachtrâglich gemacht sei; hierfur wird das letzte [apitel die Analogien verzeichnen. Fur des Plinius Naturgeschichte aber sei noch angemerkt, dass n iDhaltsYerzeichnisse auch von Plinius selbst (oder seiDem Neffen) ahlen mitgetheilt werden; dièse seltsamen Zahlen geben vor, die lunnen der behandelten ^Gegenstande^ zu sein; sie stimmen aber i einigen F&Uen, wo sie yen Currupitel frei scheinen, mit den obigen eilensummen überein und erregen so den Yerdacht, nichts weiter Is Stichensumme zu sein^ entstanden, indem man sebr bequem je înen ^Gegenstand" auf eine Zeile taxirte^). ^) Es sind zunfchst nur swei Fftlle, wo die Zahlen stimmen, und dies sheint allerdings ein sehr geringfûgiger Anhaltspunkt fÛr unseren Verdacht. \néh VI hat summa, res^ et kistoriae et observationes MMCCXIV oder II milia VXLIII (Riccard. nach Sillîg), ich rechne 2277 Stichen; Bach XI hat nach 'ahracheinlicher Emendation Detlefsen's summa eqs. MMDCG^ ich rechne 660 Stichen. Viele der anderen Zahlen weichen dagegen um Hunderte, om 'ansende ab. Dièse Abweichungen sind indess in Tielen F&llen sicher auf Corruptelen BrfcksuftLhren ; die Abschreiber haben dièse Zahlen mit der grOssten Nachkasigkeit behandelt; man betrachte nur die Ueberlieferung ffr B. XI, wo die esten Codd. CCC DCC bieten, Toletan. MMCCCLXX, Paris, d aber zwei Zahlen: IfCCC . DCC aJiUr H CCLXX; fûr B. III hat sich die Zahl nur in einem ^ArisÎDU's {b Jan, e Detl.) su uns gerettet! — Nun firage ich, wie sollte es lommen, dass Buch Vil nur ein Drittel so Tiel Obsenrationen (747) entûUe als VI (2214), da doch beide gleich gross sind? ebenso Buch VIII 787), das sogar noch grdsser als VI ist? Auch das Réfêrât ans Buch VIII •Ibst ist grCsser als das aus VI, und die Zahlen unter diesen Referaten oUten dem ChrOsseuTerh&ltniss so wenig entsprechen? B. XXXVI ist ebenso ût XXXVII Ton gleicher GrOsse und soU doch nur ein Drittel so Tiel Dînge :eben (434 gegen 1300) u. s. f.! Dies ist undenkbar; die kleineren Zahlen ma offenbar Terkûrzt, ein M oder sonst eine grOssere Zahl ist Tome weg* pe&Uen. Uebrigens l&sst ein anderer Umstand errathen, dass Plinius selbst seine ,G^^st&nde" nicht auf dièse Zahlen Teranschlagt batte. Wenigstens sagt 'linius praef. 17, er habe zusammengestellt rerum viffinti milia. Die

Zahlen .ber geben schon, wie wir sie heute in den Texten lesen, Tielmehr 34
144 als

The text on this page is estimated to be only 26.77% accurate

334 — I>ie BnchgrOsse. — Auffällig erscheinen mit den Autoren des späten Alterthoms die enormen ersten Bücher der beiden Grammatiker Charisios und Diomedes; angesichts ihrer und der geradezu barbarischen AeqofrbilitätsVerletzung, deren Ursache sie sind, tiitt uns der Gedanke nahe, ob nicht vielleicht schon hier das Codexbuchwesen seinen Einfluss verrath. Denn wer für Codices componirte, brauchte auf die Summe. Da also Plinius anders gerechnet zu haben scheint (denn bei eber nar ungefiUiren Taxe h&tte es in seinem Zweck gelegen, die Zabi ra Tergprdssem statt zu yerkleinem), se k5nnen die Zahlen nicht wohl Ton ilun and werden vielmehr Ton seinem Neffen herkommen. Benntste dieser hier énbîà die stichometrischen Sommen, so machte er sich die Sache allerdings leilir bequem. — Einige weitere seiner Zahlen kommen diesen stichometriieha Summen aber in der That sehrnahe, s. Th. nachdem aie im Interesse der oben geforderten Gleichm&ssigkeit completirt sind. Bach XII Tulgo 468, ego 900; hier îst mit Parisinns d DOOOCLIXIV eu lesen. Bach XVII Tulgo 1380, ego 2377. Im Cod. Bioc. 1381. Aend» (M)M0CCLXX2[I. Buch XXII Tulgo 906, ego 1547. Vosaianus hat DOOOCVI M MCCCCVI; man lèse mit alibi 1406. Bach XXIII Tulgo 1418, ego 1519; man lasse die Zabi. Bach XXI Tulgo 730, ego 1707; &ndere {M)DCCXXX. Bach XXXUI Tolgo 288 (!), ego 1502. So (oder 278, SiUig) bai M Bamb., weiter Terkfllrzend Voss. u. Paris, d: CCLXVII, T. CCLXj Cod. Biec. CXXV. Dagegen Paris, a: MCXXV. Man lèse MCdjOC^LXXXVIII Buch XXIV Tulgo 1176, ego 1677; man &ndere M(D)CLXXVL Buch XVIU Tulgo 2060, ego 3083; &ndere MM{M)LX. Stützt sich die Identificirung in diesen F&llen auf Ueberlieferung oto sebr leichte Aenderung, so kann ftlr die ûbrigen cun&chst nur negatÎT geiagt werden, dass die Tradition sicher oder wahrscheinlich oorrupst ist; doeh ist aiiek hier noch z. Th. die Êmendation leicht. Buch IX Tulgo 650, ego 1851; m* &ndere {M)DCiC)L. — Buch XXXVII Tulgo 1300, ego 1901; &ndere M{P)ÇCC — Buch XXXV Tulgo 956, ego 1908; &ndere {M)DCCCCLVL — Budi XII Tulgo 1144, ego 1602; &ndere M(D)CXLIIIL — Buch XXV rulgo 1293, sg» 1577; ândere MDXCIL — Buch XXVI Tulgo 1119 oder 1109, ego 1497; Codd. TVd: MXIX, Ricc æXVIIJ; ândere M(D)XIX. — Buch XXVU Tulgo 602, ego 1289; &ndere MCJL — Buch XXVIII Tulgo 1682 (SiQ«, DeU.), ego 2503; ândere {M)MDCLXXXIL — Buch XXIX

ulgo 621, ego 1327; Cod. Voss.: DCCCLIV; Jndere MCCCLIV. — Bach
XXXn Td|o 990, ego 1395; Ra hat DCCCCXC, dagegen Bamberg.:
CCCCLXXXXIIy Vow.: DCæCXCv; man lèse (M)CCCCXCII. — Buch II
Tulgo 417, ego 2853;

The text on this page is estimated to be only 29.73% accurate

— Dm Prosabnch. GrSssere oder geringere Gleichm&ssigkeit. —
 335 Gienzen des RoUenmasses, er brauchte auf die Aequabilitât der Rollen
 nicht mehr Acht zu haben. So wenig zuyersichtlich ich dièse Yernmthung
 ausspreche, so wiU ich doch hieran zwei weitere Beispiele fSat
 In&quabilitat aus der späteren Zeit, in der das Codexbuchwesen herrschte,
 anknûpfen. Die funfzig Bûcher der Digesten Justinian's, obsehon sie das
 Bestreben nach räumlichem Ebenmass doch noch erkennen lassen (vgl. S.
 153), zeigen trotzdem neben einander das Minimum 1127 (Buch XXY) und
 das Maximum 5480 auf (Buch L); und diesem Maximum steht ausserdem
 Buch VIII und XL, dem Minimum steht Buch VI, sodann XVI und XI ganz
 nahe ; überhaupt aber ist wahrnehmbar, dass die letzten 25 Bûcher der
 Digesten durchschnittlich am ein erhebliches breiter als die ersten 25
 angelegt sind. Rücksichtsloser noch verfuhr zum Theil Priscian in seiner
 Grammatik; das Buch ist für ihn schon zum Sachkapitel geworden und,
 •wie klein dies ausfällt, ist ihm gleichgültig; sieben Bûcher, handelnd d^h
 nomine^h), halten sich zwischen 2415 (VII) und 870 (IV), drei de 9erbo
 steigen auf zu 2630 Zeilen (VIII); dann folgen Monobibla, nnteT denen
 XVI de contunctione auf 326 sinkt; an dies Bûchlein reiht Priscian dann die
 zwei Riesenbûcher von der Sjntax nach Apollonius zu 3505 und 4227
 Zeilen an. Schon in diesen Umfängen documentirt sich die relative
 Selbständigkeit der beiden Syntaxbûcher, welche die handschriftliche
 Tradition bestätigt. Indere (MMD)CCCCXVII, — Buch III Tulgo 326 (nrr
 in einer Hdschr.), ego 1602; ftndere {MC)CCCXXVL — Buch X Tulgo
 794; &ndere {M)DCC{G)XCIIL — Baeh VUI Tulgo 787; ândere
 {M)MCCLXXXVIL — Buch VII Tulgo 747; ladera (A)DCC(CC)XLVIL
 — Buch XV Cod. Ricc 525; ândere iM)DXXV. Bach XVI Tulgo 1136;
 &ndere M(M)C(C)LXXXV. — Buch XX tulgo MDCVI; •go 2202; Undere
 MMCVL — Buch XXX ivlgoDCœLIIL; ego 1377; &ndere MOCCUIIL —
 Buch XIII 468, ego 1333; ândere {M)CCOCLXVIL — BoA XXXVI
 Tulgo 434, ego 1856; ftodere (MD)CCCCXXXIIIL — Buch XXXIV
 BTvd: DCC(X!XXV\ ego 1652; &ndere MCCCCXXV, — Die meisten
 Comkturen beruhen auf der einfachen Annahme des AusfaUs und der
 T«rkflnang» oder auch der Verwechselung ron D und M, — Nur zwei F&lle
 Ueiben naeh, Buch XXXI (yulgo DCCCCXXIII, ego 121 9; ob
 MCCXXIII so lesen?) und Buch XIV, wo mit der Zahl DX nichts

anzufangen ist; denn (M)DX würde über die Stichenzahl 1386 wohl zu weit hinausgehen. ^) 1 de litteris^ sowie der Anfang Ton II de syllabis leitet ein.

336 — ^^® BnchgrOssft. — Hiemit hat sich uns die Yarietât der antiken Buclimasse erschôpit, und weitere Heranziehung von Werken, die in nnsrem Conspekt fehlen, wird zuin Buchgebrauch der antiken Antoren noch viele Nûancen hinzutragen, schwerlich aber die beobachteten Hauptmasse vermehren, erweitern und von der Frequenz ihrer Anwendung sowie Yon den Litteraturgattungen, die die verschiedenen yorzû^idi in Anwendung brîngen, eine wesentlich abweichende Anschauing erzeugen können. Noch wird man indess in diesem Conspekt die prosaischen Monobibla yennisscn. Die Monographien fehlen nocL Es entspricht unserem Zweck sie hier wiederum fur sich zu stellen; erst wenn wir auch an ihnen die yorhin bestimmten Masse aufgesacht haben, ist mit ihrem Gegenstand unsere Êrôrterung ûber das Bnch der Alten erschôpft. Wir machen bei der Prosa die nâmlichen Wahrnehmungen ine bei der Poésie. Die Rollengrôssen können sich auch fur Werke, die ungetheilt edirt werden sollen, nicht ândern und erweitern; dœh kann der Autor einer Monobiblos die Rolle nach Belieben halb leer stehen lassen. Oft genug mag es yorgekommen sein, dass zwei- oder gar diëbûcherig edirte Werke ursprînglich als Bucheinheit concipirt wareo, Werke wie des Harpokration Xél^êtc UXccnovoç in zwei Bûchen oder wie der ParaUpomenon liber, zu dessen Dreitheilung sich Hieronymus entschliessen musste. Gelegentlich scheint solche Theihing auch wider Wissen des Autors geschehen, wie bei Hieronymos aâversus Pelagianos oder der rômischen Geschichte des Velleius. Gicero^s Brutus dagegen, der, obschon sein Schluss yeriores, nicht weniger als 3973 Verse zâhlt — tôt miUa versuum, sagt Qaintilian — hat seinem Yrfasser den Zwang einer Theilung nicht nfgelegt, und nur Einige waren es, wie wir sahen, die ihn dreibûdierig lasen. Ebenso wenig war auch fiîr Sallust^) ein Gnmd yorhandeOr die 3676 Verse seines Jugurtha imd noch yiel weniger die 1847 des Catilina ihrer Einheit zu entkleiden, die fur die kunsUerische Wirlnog dieser beiden Stûcke ganz gewiss ein nicht unwesentliches Moment ist. Ebenso sind bei den Wiederauflagen, wie sie Atticus und nod ^) Gerechnet nach dem Text, Mannheim 1779»

— Das Prosaboch. Monobibla. — 337 Tyrannio unternahmen , der Platonische Gorgias mit 3734 und Hmaeos mit 3434 Yersen je ein Buch verblieben; wie denn Cicero den Gorgias als einen liber liest De or. I 47. Weiter konnte auch Tertullian seine Schrift De resurrectione camis[^]) beisammen lassen mit 3547 Zeilen, Dionys der Halicarnasseer seine Monographie De admirabili yi dicendi in Demosthene mit deren 3371, woneben desselbigen Judicium de Thucydide mit 2720 an Grosse zurücksteht. Wenn dagegen Galen von der Schrift eines gewissen Lykos aussagt, sie sei zu 5000 Stichen ausgedehnt gewesen (oben S. 170 N. 77), so fehlt ein hinlänglicher Anhalt um zu supponiren, dass dieselbe der Bochtheilung entbehrt habe'). Cicero, noch in seinem Orator zu 3272 Versen von beschwerlicher Breite, geht in den Dialogen iiber Freundschaft und Greisenalter auf 1534 und 1404 zurück; daneben stehen De partitione oratoria mit 1611 und die Topica mit 1091. Den Catilina Sallust[^]s ahmt das Bellum Alexandrinum nach im Corpus der Cäsarischen Eriegshistorie mit 1855, woruber das Bellum Africanum mit 2253 hinausgeht. Dazu vergleiche man des Tacitus Dialog De oratoribus mit 1643, die keinesfalls erhebliche Lücke bei Eap. 35 ungerechnet; desselben Agricola aber verkürzt sich zu 1219, desselben Germania sogar zu 827 Zeilen. Denn natürlich ist, dass auch hier wie in der Poésie die Monobibla beliebig klein ausfallen konnten; der Stoff konnte oftmals fruher als das Yolumen zu Ende gehen. So reihen sich denn hier des M. Cicero Paradoxa, des Q. Cicero De petitione consulatus liber mit TSSy[^] und mit 708 Yersen an; hoc parvum opusculum nennen sich die Paradoxa selbst (§ 8). Lukian kannte ein Weltgeschichtscompendium zu kaum 500 Yersen (S. 170 N. 75). Das Claudiuspamphlet Seneca's hait (ohne die Lücke bei Eap. 7) nur 397 Prosazeilen, in welche sich ausserdem 101 poetische eingestreut finden. Chairephon's evyjrçafAfka unter dem Titel JeînvoVj eine Gelegenheitsschrift, wie die Anfangsworte errathen lassen, war mit 375 Stichen zu Ende, die Kallimachos verzeichnete (S. 168 N. 54), der véfAOç (WHdixixbç der 1) Ed. Semler HaHe 1757 Vol. III. [^]) Dies Bupponirt Ritschl Opuscl. I S. 118 ohne Grand. Birt, Bochwesen. 22

The text on this page is estimated to be only 25.56% accurate

338 ~ ~ ^ ^ ® BnchgrOsse. — Hetâre Gnatbaina, ein philosophischer Eatechismus yod Tafelregeln, mit deren 323, die Eallimachos gleichfalls unter den yéfAOê verzeichnete (S. 168 N. 55). Dièse Miniatur bat aber Tertullian noch überboten, dessen liber Ad scapulam (Tertullian selbst nenot ibn lib^m) sich in 253 Yersen erscöpft; genau ihm gleich kommt aach der LibeU Ad martyres desselben Autors. Durchgängig trägt den Cbarakter der Monographie die Schriftstelierei des Lukian; seine Erfindungsgabe wies diesen Autor nie über das Mass einer bequemen Rolle hinaus; ja, er scheint hierbei, xrenn wir der Fonn, in der sein Nachlass Yorliegt, Yertrauen schenkeo, in der Miniatur am aller weitesten gegangen zu sein; leicht im Woit und leicht an Buchgewicht in's Publikum flattend scheinen dièse Schriftcben gewirkt zu haben wie ein Epigramm, das an Unmittdbarkeit immer yerliert, wenn es mit anderen in den Hafen eines Buches eingesammelt wird. Freilich noch nicht bemerkenswerth sind die folgenden Grössen: Hermotimos (2102 Verse); Toxaris (1416); Hetârcngesprâche (1320); Alexandros (1056), ein Umfang, der beim Timon und Zevç vQajrmâoç wiederkebrt; Tïeci OQXfjcewç (1018), womit neçl tùûv irû (jutr&A avvôvxfav gleichsteht, der ^aXuvç &st gleichHtobt; n&ç deî Unoçia v VYYQdq>€iv (1084); nêql jux^dutt (1001 y^), dcm Anacbarsis und Pbilopseudes fast gleichkommen. Dièse Umfänge werden auch im Aovxioç tj "Ovoç (1366) und in den ^Eq(iût€Ç (1180) nachgeahmt. Leicht fallen schon folgende Bücher aus: "OpéiQoç (890); Jîç xatffroQOVfAsyoç (837)^); JlkoToy § Evxai (808); Ikaromenippos (726); ^Anox^QVTTOfiëPOç (682), gleich gross wie der KaxànXovç\ fast so gross sind auch Nigrinos und ^i»v iXQadiç und tuqĩ t^ç IlëQêYqivov têXêVtijç, Leicht noch der Charon (623); inèç slxévbùv (609), vgl. auch ^ijtOQoç dtdciab; und nçoç tov ànaldsviov und nsqI toi oïxov] slxovsç (587), vgl. auch Menippos und Cbaridemos und nêçl dutpokijç; Pseudologistes und Pbilopatris (550); Demonax (565), den die MaxQofiMê m weniges übertreffen; TvQavvoxzévoç (409); Lexipbanes (398); Kynikos (354); Pseudosopbista (310); ""Anoloria (etwa 300). Aber noch *) An unechten Schriften seien angeftkgt De dea Syria (945), Demosthenis encomium (764), Néron (148).

— Des Prosabuch. Monobibla. — 339 körperloser werden dièse Bücher gelegentlich : da sind noch tkqī iffrQoXoyiaç (288), womit gleichsteht die ^Götterversammlung^ sowie UQOfi^&êvç ij Kavxaaoc] tisqI Tfév&ovç und tuqī tov iyvTiplov [266]; Skythes (259); OâJiaQiç TiQâxoç und imèq tov iv tfj nqoça-^QÇ€VCé\$ TtrccUffuCTOç (244); Zeuxis (222); Eunuchos (199); fjtviaç }yxêifjuov (178); Hippias (148); auf die Zahl 133 vereinen sich: PiiXaQtç dcvtSQOÇ'^ Herodotos; Harmonides ; TtsQĬ %ûv âil/jccyœy; lêdXs^iç JiQOç ^Hqédoxov, Zugegeben aber, dass dièse kleinsten Stûcke zuerst selbständig snchien, so scheint doch nicht leicht vorstellbar, dass, da so yiele ^eicbartige neben einander bestanden, sich nicht im Lauf der Zeit nelirere in einer Rolle soUten zusammen gefunden haben; Horaz EEOid sogar seine Damasippsatire, die an Unifeuig zwischen dem Eynikos und dem Pseudosophista steht, fur DÔthig mit anderen in ain Buch einzustellen; besonders fur die letzten sechs bis acht Lnkianstûcke môchte man vermuthen, dass auch sie Theile von Bûchem wurden, so wie in der That die drei von Kronos handelnden Stûcke, zà nqoç Kqovop, KQOvoa6X(av und vier iTUcroXal KQOyixcU zusammen tradirt und eine Einheit zu sein scheinen (zulammen 768 Verse). Auch die beiden ngoXaUatj Dionysos und %ëçi ^léxvQOVj scheinen in demselben Sinne zusanmengehorig; die âne hat etwa 150, die andere sogar nur 91 Zeilen^). Jedenfalls îber erschien der Nigrinos als selbständiges Buch (fiifiUoy nennt es 1er Einleitungsbrief), ebenso auch tisqI zùêv ijû fjua&œ (fvvoyvfay, lach der ausdrücklichen Bezeichnung XYIII 1. Abschliessend môchten wir endiich noch an Caesar^s bellum 3ftllicum erinnert haben. Dies Werk, dessen letztes Buch Hirtius linzufûgte, ergiebt folgende stichometrische Summen: I 1431 Tîl 638 V 1299 VU 2073 II 707 IV 813 VI 903 (VUI 1246) ■). !lach allem von uns Yorgetragenem und im Yergleich mit Tielen ^) Wenn es ûbrigens zu Anfang des Dionysos heisst: „ich meine, mich lindeit nichts, Euch auch eine bakcbische Erz&hlung zum besten eu geben", 10 scheint mit diesem ^^auch" auf andere nahestehende Ėrcfthlnngen yerwiesen. ^ Der Schluss îst yerloren. 22*

340 — ^® Buchgrösse. — aDderen Autoren würde das classische Werk des grossen Feldheirn und Stilisten hiemach äusserlich betrachtet erheblichen Tadel herYormfen ; dasselbe präsentiirt sich in sehr ungleichen Grossen ; oit ist dabei zum poetischeu Buchformat gegriffen, vras geschickte Autoren doch nur zu thun pflegen, wenn sie es in allen Büchem durchfuhren wollen. Zur Rechtfertigung des Geschmacks oder des Compositionsvermögens des Autors müssen wir uns erinnern, dass dièse sieben Bücher als ^Memoiren^ (commentarii, VTWfAV^fAata) abgefasst sind und sich diesen bescheidenen Charakter durch ihren Titel selbst yindicirten; jedes der sieben Bücher ist ein Jahresbericht fur sich; dass über aUe sieben Jahre nicht gleich viel, dass dreimal so Yiel über das Jahr des Kampfes gegen Yercingetorix zu yerzeihnen war als über das Jahr 56, war Sache des Zufalls; die Bücher traten, wenn schon gleichzeitig^), doch gewissermassen als Monobibla tôt das Publikum, und die schwankende, monobiblische Buchfonn diente eben zur Bestatigung jenes Charakters, den das schnell*) und in einem Zuge gegen Ende des gaUischen Kriegs abgefasste Werk diiich seinen Titel affektirte : Denkwürdigkeiten, Ephemeriden zu sein, die Jahr fur Jahr und mit den Ereignissen gleichzeitig au&otixt worden. Das Bellum civile, das über ein Jahr in zwei Büchern referirt, gab diesen Charakter auf ; aber auch der Autor der achten Supplementrolle vom Gallischen Krieg sah von ihm ab, freilich nicht ohne ausdrückliche Rechtfertigung, indem er bei Eap. 48 zu den Ereignissen des Jahres 51 noch die des folgenden hinzufügt. Wir haben die Reihe der antiken Buchgrößen bestimmt, indem wir sie aus den Litteraturresten selbst abstrahirten. Wir gruppirten die Werke unter verschiedene Buchformate; doch war uns, dièse Formate zu versinnlichen , kein Mittel gegeben als Zeilensummeo. Zur Anschauung wird indess erst gelangen, wer sich endlich dièse Zeilensummen in Seitensummen übersetzt, die den Bestand der Rolle selbst direkter anzeigen und fur das Format ein unmittelbarer Ausdruck sind. Dies Uebersetzen ist ausführbar unter der allerdings fur viele Fälle zutreffenden Voraussetzung, dass die antike Schrift*) Vgl. Mommsen, Rôm. Geschichte III S. 600 Note. ') celeriter sagt Hirtius, ep. ad Balbum.

— Das Prosabuch. Seitenzahl der Bücher. — 34} colinne sich mit dem antiken Buchblatt gedeckt bat. Rechnen wir demgemäss nach Anleitung des Papyrus Bankesianus, der Normalzeilen trägt, 43 Zeilen auf ein Buchblatt, so würde die Gedichtrolle nur aus 12 bis 25 Blättern bestanden haben; unter den Prosabuchformaten würden auf n 28, auf m 31, auf l 33, auf k 35, auf b 36—45, auf a 49, auf c 59, auf d 68, auf e 73, auf f 89, auf g 98, auf h 112, auf i 121, endlich auf eine Rolle wie die dritte des Polybios 126 Blätter verfallen. Diese Schätzung wird nach der Art, wie sie gewonnen ist, als approximativer Ausdruck des Thatsächlichen gelten können. Auch bestätigt sie uns Martial (VIII 44), wenn er einmal ein besonders starkes Buch als „hundertseitig“ bezeichnet (vgl. oben S. 160). Das wirkliche Maximum haben wir indess hiermit doch noch nicht gewonnen; sehen wir uns unter den Herculaneensischen Rollen um, so hielt hier eine 118 Selides (Kap. IY N. 109), eine andere aber sogar deren 147 (S. 159; vgl. N. 113), um von minder sicheren Zahlen (Kap. rV N. 115; 119) abzusehen. Da nun die Polybiosbücher die Bücher eines Philodem noch an Grösse übertreffen, so muss auch für sie eine noch höhere Selisanzahl als die zuletzt genannte als möglich angesetzt werden. Und hiernach erst kann nun auch, endlich, über die vorangestellte Äusserung des Plinius betreffs des Umfanges, welchen ein $\zeta\omicron\upsilon\acute{\iota}\kappa\omicron\varsigma$ $\chi\tau\iota\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$ in den Fabriken erhielt, abschliessend eine Entscheidung versucht werden. Der Fabrikationsbericht beim Plinius bestimmt das Maximalmass dieses $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$ eben nach der Zahl der Blätter, der *plagulae*; wenn daselbst die betreffenden Worte lauten *nunquam plurea capo quam vicenae*, so werden wir jetzt für das corrupte *VICENAE* vielmehr *DVCENAE* vermuthen dürfen. Der Glutinator der ägyptischen Fabriken, dem es zufiel, die fertig gepressten und getrockneten Blätter zu componiren, gab den Schrifbstellern von Hellas und Rom die erfreulichste Auswahl, Rollen von über zweihundert Seiten aber fertigte er nicht mehr, so wie schon die über hundert Seiten unbeliebt waren und nur selten genommen wurden.

SIEBENTES KAPITEL. Die Edition. Wir sind im Begriff
nennmehr das Schlussglied einzufügen in eine Reihe von Untersuchungen,
die eine die andere benötigten und in einander hingen. Für ihre Haltbarkeit
wird zukünftige detaillirtere Forschung die Probe geben müssen. Vorläufig
aber scheint sie bis jetzt genug, und wir sehen uns durch sie eines sehr
konkreten und einheitlichen Buchbegriffs für das Alterthum versichert,
dessen lebendigere Erkenntnis zur Würdigung der alten Autoren selbst
dienen muss. Dieser Buchbegriff ergibt, dass kein classischer Schriftsteller
zu componiren vermocht hat ohne zu disponiren. Wer ediren wollte, kaufte
sich die leeren Rollen, wie sie die Papierfabrik lieferte, oder er wandte sich
an einen Untermiether, der solche auf Lager hielt und die Eintragung
besorgte. Diese Rollen waren aber von verschiedenem Umfang, und der
Autor hatte zum Zweck der Edition jedesmal vor allem die wichtigste
Entscheidung über das Format zu treffen, das er anwenden wollte. Denn nur
das geringe Mass der poetischen war eigentlich obligat; bei den epischen
für Prosa liess die Fabrik dem Autor die Wahl. Da gab es wohl
mancherlei in Ueberlegung zu ziehen, und die grössere Rücksicht auf sich
oder auf den Leser konnte zu entgegengesetzten Entscheidungen führen.
Das Publikum verlangte nach kleinem, bequemem Volumen, und es war
unumgänglich auf dies Publikum Rücksicht zu nehmen, sofern das Buch
doch Gegenstand des Verkaufes werden sollte. Die eigene Bequemlichkeit
zog den Autor dagegen zu den grossen Rollen hin; denn in je mehr Rollen
er seinen

— Wahl des Formats. — 343 toff vertheilte, in desto mehr Sachtheile musste er ihn aufzulösen und desto subtiler und schwieriger wurde für ihn also die Arbeit des Disponirens. Für Untersuchungen oder CoUektaneen hilosophisch-wissenschaftlicher Art, für Commentare zu anderen Autoren und was dem Aehnliches Yorkam, konnte er immerhin seiner Bequemlichkeit nachgeben; denn es handelte sich hier nicht um Unterhaltungszweck und schonheitliche Wirkung, und wer überhaupt in derartiges Buch in die Hand nahm, war viel mehr Mitarbeiter als Leser und zu ernsthaft interessiert, um sich durch das ungechickte Aeussere desselben stören zu lassen. So wird ja auch noch in unserer Studirstube ein Foliant oder Grossquartband nicht ungern gesehen. Anders bei Werken, welche gefallen sollten. Schon wer Geschichte schrieb, hatte sich vorzusehen, dass man sein Buch nicht mit einem $\pi\chi\epsilon\acute{o}\nu$ $\wedge$ fu(fv navxôç bei Seite schob. Lehr&cher selbst griffen oftmals, wenn sie auf grosses Publikum rechen, wohlweislich zu den geschmackvollen kleinen Formaten. Nicht anders der Roman, die Epistolographie. Solcher geringeren Formate ab es viele, und aus ihnen fand sich endlich unschwer dasjenige heraus, das jedesmal der Dispositionsfähigkeit der Werke am besten entgegenkam. Anfang und Ende seiner Meditationen über die Sanftmuth, den Gmüth oder die Wohlthätigkeit richtete ein Seneca also getreu nach den Raumgrenzen ein, die ihm ein alexandrinischer Glutinator gegeben. Derselbe Handarbeiter war es, durch den ein Plutarch sich in seinen Tischgesprächen zur Erfindung jener arithmetisch spielenden Disposition anregen liess, die ihm so viel Freude macht. Dem Rebot des Glutinators dankt so gut Columella seine einfach schöne Stoffvertheilung wie Varro seine mühsam ausgedachten spitzfindigen Abdistinktionen. Derselbe aber war es auch, der eben dem Varro sein *ilumen non patietur abnôthige* (s. S. 149), derselbe, der den Diodor irang seinen einheitlichen Alexander-Bios zu zerschneiden, derselbe vielleicht auch, auf den in letzter Linie die Anregung zur Einführung des 80 geschmacklosen Notizenstiles in die Litteratur zurückgeht, wie ihn Plinius in seiner Encyclopädie ausgeübt hat : denn nur diese ige Schreibweise ermöglichte hier die Absolvirung so riesiger Sachapitel innerhalb einer RoUe; allein diese Notizen, so geschickt sie

344 — ⁱ® Edition. — als solche gearbeitet sein mögen, bedeuteten doch einen Verzicht auf jede Lesbarkeit. Wenn nun aber die ConTenienz eine so bestimmte Buchform vorschrieb, welcher sich jeder Schriftsteller, der ediren wollte, unterwerfen musste, so erhellt schon hieraus zur Genüge, dass das Publikationsverfahren überhaupt im Alterthum dem Belieben des Einzelnen durch eine feste Gewohnheit entzogen gewesen sein muss und dass vor allem das erstmalige Niederschreiben ein Werk noch keineswegs zur litterarischen Erscheinung machte. Vergewissern wir uns demnach genauer, was von den Alten unter Edition verstanden wurde. Das Schriftstellern war zunächst für Viele nichts als eine angenehme Ausübung des otium, unschädlich wenn nicht für die Nebenmenschen, so doch für die Nachwelt. Gedichtchen wie die Priapeen oder wie die Catull's, die von Dilettanten wie Plinius spielend nachgeahmt werden, warf man auf ein Papyrusblättchen hin oder kritzelte sie auf die Tafel; man schrieb Epigramme und Epyllien wie der Eumolpus beim Petron auf der stets bereit gehaltenen Membrane; man dichtete ganze Tragödien wie Cicero's Bruder vier Stück in sechszehn Tagen; man schrieb philosophische Essays wie Epiktet und Numenius. Weder Numenius noch Epiktet publicirten, was sie geschrieben, und nur ihre nächsten Schüler wurden damit bekannt. Catull las aus dem Codicill wohl der Freundin seine leichten Verschen vor, liess ihr auch wohl das Geschriebene, bis er es zumeist zurückfordern muss: redde codicillos; aber erst spät, nachdem sein Verhältniss zur Clodia längst vorüber war, hat er die Stückchen in einer Edition gesammelt. Der tragische Dilettant beschränkte sich gleichfalls vielfach auf das Vorlesen, zur Kaiserzeit vor grossem Publikum [^]), und nicht jeder unter ihnen machte hernach auch Editionen, so wie es Seneca und Pomponius thaten. Bei einem Versifex wie Eumolpus scheint der Erzähler, der ihn uns schildert, gleichfalls eine buchhändlerische Verbreitung seiner lästigen Improvisationen nicht vorauszusetzen. Erst dem Entschluss des Seneca oder des Catull zu ediren verdankt die Nachwelt die Erhaltung ihrer Produktionen; erst die [^]) Vgl. M. Hertz, Schriftsteller und Publikum in Rom, 1853.

— Unedirte Manuskripte. — 345 durch Arrian und durch Plotin unternommene Edition hat den Nachlass ihrer Lehrer für die Folgezeit gerettet; die Priapeen horto carmina digna, non Ubello wären verflogen, hätten sie nicht einen congenialen Sammler und einen Yerleger gefunden. Die neiiin Jahre hindiirch, in denen Cinna seine Zmyrna auf der Membrane im Pult liegen liess, immer ândemd und nachbessernd, war sie auch Tor der Missgunst des Publikums so sicher, 'wie das Publikum vor ihr; der Augenblick der Herausgabe (édita nonam post hiemem Catull 95) machte jede weitere Aenderung unmöglich, und so knüpft sich eben an dièses Beispiel des Horaz Rathschlag nonum prematur in annum: jedes Wort, einmal yerôffentlicht, hat unwiderruflich dein eigen zu sein aufgehôrt, du kannst es nicht mehr zurucknehmen -r80 jamais wie heut. Schon vor Horaz aber kennt Lucilius (y. 1116 L.) solche poemata, die, ohne Eunstwerth, avTO(fx^d\$d(f(Aata sind und bleiben werden, wenn er yen Leuten spricht, qui schedium /aciunt inconditum (ygl. Petron c. 4). Plinius lâsst sich bei der Nachbessenmg seiner schedulae yon seinem Freund Satuminus helfen, aber er yerwahrt sich yorsichtig dabei : erit enim et post emendationem Uberum nohiê vel publicare vel coniinere (epist. I 8, 3). Daher kam es yor, dass ein Autor ein misslungenes Werk nicht zuruckgehalten zu haben bereuen konnte, wie dies Cicero betreffs seiner Schrift De inventione thut: pueris aut aduUscentulis nobis ex commentarioUs nostris (d. h. aus dem Brouillon) incohata oc radia exdderunt vix hac aetate digna et hoc usu (de or. I 5). Genau dieselbe Aeusserung lâsst Cicero auch schon den Redner Antonius thun betreffs seines Bûchleins De ratione dicendi: me imprudente et invito excidit et pervenit m manus hominum (de or. I 94). Fronto hat eine Rede gegen Asclepiodotus in den Buchhandel gegeben; er erfahrt zu sp&ty dass Yerus dem Angegriffenen wohl will, und bedauert nun, die Herausgabe nicht mehr zurucknehmen zu kônnen : curavi quidem abolere arationem, sed iam pervaserat in manus plurium quam ut aboleri posset^); es waren schon der Exemplare zu yiel in Hânden des Publikums. ^) Fronto epist. ad Verum II 9 S. 137 Nab.; ygl. epist. ad M. Anton. II 8, 8. 111.

The text on this page is estimated to be only 17.84% accurate

346 ~* ^'® Edition. — Wer sich vor solchem Aerger wahren woUte, entschloss sich darum lieber sein Werk zurQckzuhalten. So besonnen Terfihr derselbe Fronto in einem anderen Falle mit einer Recension des Ciceio (derReden?), die er ausgearbeitet hatte (emencUwit, cHstinxit, odnofarit); er sendet mebrere so bearbeitete Cicerobûcher an seinen Freimd Yolumnius Quadratus; er allein soUe sie lesen: veröffentlicben will er sie nicht: Uges ipse: in voîgus enim eos exire quare nolim scribam ad te diligentius'^): ähnlich wie jener Proculus, der sich strâubt seine Gedichte zu ediren, wofur Auson ihn straft Epigr. 34: Q^i sua rm edit carmma, nostra légat Vom Persius kannte das Publikum, ait er starb, noch nichts; Comutus yerfugte über den Nachlass und bestimmte, dass eine Prâtextate, ein liber odomoçtxéiy und noch einige andere Verse unedirt blieben; n\ir das Buch Satiren gab er an Bassus, der die Herausgabe bewerkstelligte '). So hielt auch Galen seine Schrifben keiner sxâo(f§ç werth, tind es -waren vielmehr seine Yerehrer, die eine solche hinter seinem Riicken nach Priyatabschrifken Yomahmen (nsçi t^ç Tci^swç fiv îôUûv p&pUav, XIX S. 51 f. E.): oèx âqéx^fiv ovâsminou liv ifMSy ino[AVfi[AàT(ûv (d. i. commentarioU) ovôiv iv àvd'Qdinotç êhou' ôiadod'êyTùùy (T eiç noXXovç avxùiv Sxovtoç iftov, xa&ccTteQ ofaH, TVQOç %6 âidôvai t» tov Xoitwv toîç q>iXo&ç v7r6[AVfifjba Uav ojrrfQwç saxoVy und iyvwxs&v fAfjdèp ixdidovai fiifiXiov * aXXà râv p TOÎÇ cpiXoiç dod'êvTfûv ixTuaôvTfav sic noXXoifç xtX., und noch einmal (S. 56 K.) betreffe dreier kleiner Schriften: Ta tQla vaita fitpXla (flXotç à^miaaiy inayoQêvd'êvTa (das sind Priyatabschriften) xansn ixôod-êvTa nqoç ixsvfûv^), Jener Afrikareisende dagegen, der auf einer Inschrift verheisst 1) Fronto ad amicos II 2, S. 190 Nab. 2) Suet. S. 74 Reiff. ^) Die Mittheilung von Priyatabschriften im Gegensatz zu Editionsexemplaren wird auch XIX S. 10 £. erwähnt: qiXotç rj fia&fjTaîç lâiâoio /tf^V inyyQtffftjç ijç àv ovât tiqoç ixdoa^y, crJU' avtoîç ixiiyo&ç yiyoyôra, ditj^Hd^*' (oy ixxovaay ^x^y vnofuyjtia. Ueber derartige axokixà vnofAytiutera TgL Lehr* Aristarch S. 25 ; Sauppe Philodemi de yitiis liber X S. II, der auch rerachiedene der Herculanensischen Philodemexemplare fÛr solche primat mitg^ theilte hnofiyrj/uanafioi zu halten geneigt ist.

— UnterUssen der Edition. — 347 über die Wonder Aegyptens zu handeln iv ifji^& fivfiloiç (C. J. 6. m 4744 Add. Eaibel N. 1005), bat dabei obne Frage beabsichtigt mit einer wirklicben Publikation über diesen Gegenstand die Welt sa beglücken, die davon indess, soweit die litterarische Tradition erkennen lāsst, keine Notiz genommen bat. Besonders berûbt aber ist des Yergil Yerfügung, fur den Fall seines Todes nichts aus seinen unedirten Manuskripten zu ediren imd das Manuskript seiner Aeneide zu verbrennen, da er noch nicht die letzte Hand an sie gelegt habe; ja, Yergil versuchte sein Epos mit eigener Hand zu verbrennen; die Yergilvita des Donat erzâlt: egerat cum Vario priusquam ItaHa d       et y ut si quid ipsi accidisset Aeneida combureret; ... m extrema valetudine assidue scrima desideravit erenuUurus ipse . . . ceterum eidem Vario ac simul Tuccae scripta sua sub ea condidone legavit ne quid ederent quod non a se editum esse t. Der ausdrückliche Wille des Kaisers war nothig um der Znkunft dies fur sie so unyergleichlich bedeutsame Werk durch die Edition zu retten. Dass dies nicht erst sp  tere litterarische Anekdoten ist, erweist der nachabmende Oyid. Es macht einen nabezu komischen Eindruck zu sehen, wie auch Oyid in einer Trauerdegie aus Tomi (I, 7) so tbut, als sei er garnicht Schuld daran, dass seine Metamorphosen in Aller H  nden sind; er fluukert sehr naiy: er babe noch nicht die letzte Hand an das Werk gelegt; ja, er babe sein Manuskript, da er in die Verbannung zog, verbrannt; allerdings sei das Werk Doch yorbauden; es müssen demnach wohl, wie er vermutbe, noch andere Abschriften ausser seinem Autographmn existirt haben: Carmina mutatas hominum dicentia formas Infelix domini quod fuga rupit opus. Haec ego discedens sicut bene multa meorum Ipse mea posui maestus in ign   manu Sic ego non m  rites mecum peritura libellos Imposai rapidis viscera nostra rogis: ... Quae quoniam non sunt penitus sublata, sed extant, Pluribus exemplis scripta fuisse reor. Oyid empfiehlt schliesslich sein Opus dem Publikum, bei dem er fur jene „anderen Abschriften“ wohl wenig Glauben gefunden haben wird. Uebrigens gab es noch eine angenehme Auskunft, um sich zur

348 — ^»® Edition. — Publikation zu ermuthigen: man wälzte die Yerantwortung tod sich ab. Bevor Synesios sein ^EyxùifAtov (paXtixQaç edirt, übermittelt er es erst zur Prufung an zwei Freunde, Nikander und Polyaemenes. Auch Plinius liess derartige Consultadonen regelmâssig der Edition Yorangehen, wie sein Neffe berichtet; denn er hielt es for etwas Grosses, in die Hânde der Menschen hinaus zu geben, was maa geschrieben (Plin. ep. Vil 7; 20; VIII 7; 19). Es entspricht dem, wenn Luxorius dem Gutachten seines Freondes Faustus, anscheinend auch seines Verlegers, die Herausgabe seiner Gedichtchen überlâsst (oben S. 118, 1), es entspricht dem vor allem auch das berathende Verhâltniss, in dem zum Cicero sein Verleger Atticus steht Ber erhaltene ausführliche Briefwechsel bringt ims in vielen Beispielen zur lebendigsten Anschauung, welchen Einfluss Cicero dem Gutachten dièses Freundes und Verlegers tâglich auf aile seine Arbeiten einrâumte. So heisst Atticus der Aristarch fur Cicero^s Reden (I 14). — Gelegentlich ist es auch erst Sache des Bibliopolen, dem unhistigen Autor die Edition Yorzuschlagen; so überredet Tryphon den Quintilian. Der Entschluss zu ediren ist endlich gefasst. Echter Trieb und Beruf oder n\ir modische Eitelkeit oder der Beifall eines Freundes hat ihn gezeitigt oder endlich das Z\ireden des Verlegers selbst, da sich davon ein gutes Geschâft yerspricht. Wie yerhalf man dem Brouillon mm zu seinem Wunsche, aus dem bescheidenen Dunkel seines Fuites lesbar fiir viele an's Licht der Welt zu treten? Die Art, wie eine Edition vor sich geht, imd das Verhâltniss zwischen Autor und Verleger veranschaulicht der genannte Briefwechsel des Cicero an den Atticus auf das Beste. Unter der grossen Sklavenschaft des Atticus befanden sich yiele litterarisch hochgebildete Sklaven, sehr gute Vorleser und sehr viele Buchschreiber, librarii^). Von den letzteren erbittet sich Cicero gelegentlich leih^) Wer eine romanhafte Ausschmûckung dieser Dinge lesen will, lèse A. Schmidt Gesch. der Denk- und Glaubensfreiheit S. 120 ff., wo gleich an&ngs aus ^epos rit. Att c. 13 referirt wird: Er besch&ftigte seine s&mmtlicheo (!) Sklaven mit Schreibereien. Man môchte fragen, ob auch den ostiarios» àa cubicularii etc.? Nepos sagt nur: in ea (ne, familia) erani pueri litteratissitih anagnostae optimi et plurimi librarii ut ne pedisequus quidem qmsquam esiet qui non utrumque harum pulckre facere posset; pa^modo artifice» ceteriç^

— Zureden der Freunde. Das Autographum geht an die Abschreiber. — 349 eise den eioen und aDderen aïs Gehûlfen für die Ordnung seiner Bibliothek (oben S. 242); wir erhalten für sie grossentheils griechische Namen: Dionysios, Memophilos (TV 8 a), Phamaces, Antaeus, Salvius (on 44). Eben diese sind es, denen auch Ciceio's Werke selbst in Abschrift übermittelt wurden. Vielleicht zum Unterschied von solchen vervielfaltigenden librarii hiess der Ausfertiger eines Aktenstückes $\epsilon\lambda\lambda\omicron\gamma\epsilon\gamma\alpha\mu\epsilon\tau\alpha$ (ποῦ), Das Verfahren bei der Publikation selbst ist nun sehr einfach und bequem. Das $\alpha\nu\tau\omicron\gamma\gamma\alpha\mu\epsilon\tau\alpha$ des Autors befindet sich bald auf Membrane ($\omicron\upsilon\pi\delta'\epsilon\gamma\alpha\tau$, ad Att. XTf 24; vgl. oben S. 57 ff.), bald auch in Papyrusrollen. Dies $\alpha\eta\tau\omicron\gamma\gamma\alpha\phi\omicron\nu$ gelangt nicht an die Öffentlichkeit, es gehört nicht mit zur Edition. Nicht einmal dem Autor selbst dient es, falls auf Membrane, als Handexemplar. Cicero hat Uebrigens auch seine eigenen librarii in Rom, aber wenige. An sie schickt er das Autographum zuerst zu einmaliger oder zweimaliger Abschrift. Diese ersten Abschriften dienen als Dedikationsstücke *domestici ad primos boni*. In dieser Weise übertreibend, aus schmückend und flüchtig, ist die ganze Darstellung bei Schmidt. Obwohl ebührt ihr das Lob, eine Reihe von Fragen angeregt zu haben. Besser zu nennen ist Fr. Schmitz, *De bibliopolis Romanorum*, Saarbrücken 1857 Progr. *) So auf den griechischen Papiri (J. Erall, *Demotische u. Asyrische Inschriften*, Wien 1881 S. 10); vgl. $\epsilon\iota\sigma\gamma\omicron\gamma\alpha/\nu\omicron\varsigma$, *) So binterliess Plinius seinem Neffen (ep. III 5, 17) die 160 unedirten *commentarii electorum* als *opisthographi libri* und zwar *minutissime scripti*; er Neffe fügt hinzu: *qua ratione multiplicatur hic numerus*. D. h., wäre eine Edition gemacht mit einseitig beschriebenem Papier, so wäre eine andere Ineinbeilung notwendig geworden, und zwar hätten sich just noch einmal oder Täglich 320 Bücher, ergeben. Hier sei an eine Schwierigkeit erinnert, für die ich bisher vergebens nach einer Erklärung gesucht habe (vgl. *De Haliuticis* I. 162): Plinius verweist in seiner Naturgeschichte Tom Buch XIV (§ 121) auf *CVI* mit *proximo dicetur volumine*; ebenso weist er *XXX* 12 zurück auf *[XVIII] 17* mit *priore volumine exposuit*, Beidemale einen *lapis memoriae* mien, ist keine befriedigende Erklärung. Diese Citate werden aber auf einmal begreiflich, wenn wir für das noch unedirte Manuskript der *naturalis historia* des Plinius denselben Zustand wie für jene *commentarii* Toraussetzen, Mäe es nämlich *Opisthographum* in nur 18

Bflcbem war, die er oder der Neffe ni bei der Edition zu 36 zerlegte, obne aber jene beiden Citate danacb abo&ndem.

The text on this page is estimated to be only 23.98% accurate

350 — ^»® Edition. — exemplar an Varro oder an Brutus, sowie als Handexemplar Cicero's*); hiernach stellt er dasselbige avtoyQtKfOV auf Membrane erst dem Yerleger Atticus zu'), und zwar, indem er seine Schreïber ermächtigt, es den Schreibern des Atticus auszuhändigen'); doch übersendet er es gelegentlich auch persönlich^). Die Autographa zu conserviren, hatte dennoch gar keinen Zweck, es sel denn bei berühmten Männern als eine verehrungswürdige Reliquie. Wenn Grammatiker vor Gellius Vergil's îôiiyQaîpov der Georgica eingesehen hatten (Gell IX 14, 7), so spricht sich damit aus, dass sich an Vergil's Person frühzeitig ein ungewöhnlicher Cultus knüpfte; und in der That erfahren wir, dass seine Credite familienweise bis zu Hygin's Zeit weiter tradirt wurden, der sich auf einen Über der Georgica berief quid fuerit ex domo atque ex familia Vergii (Gell. I 21)'). ') Ueber die einmalige Abschrift durch Cicero's librarii TgL S. 282. Sie scheint das Handexemplar. Ausserdem ist es nun aber Cicero, nicht Atticus der dem Varro die Academica, dem Brutus De officiis zuschickt, TgL 2LIII 22, 3: ^an Varro will ich abschicken, wenn ich dich gesprochen habe, falls du mich einzuwenden haben wirst"; alsdann XIII 23, 2: „die Bücher an Varro habe keine Zögerung erfahren; sie sind fertig {effectus scheint richtig hergestellt), wie du selbst gesehen hast (u^ vidu^); inzwischen hat Cicero also den Atticus gesprochen und ihm die Bücher gezeigt): es wird nur noch Correctur gemacht", tamquam librorum menda tollitur. Cicero fügt hinzu, auch das Dedicationsexemplar für Brutus sei jetzt unter den Händen seiner Schreiber: item ^ttOf BnUo mittimus in manibus habent librarii. ^) Im folgenden Brief ist Atticus dies avrôyQaq^ov auf Membrane selbst zugegangen: XIII 24: Quid tibi ego de Varrone rescribam? quod tu mihi

— Autographa nicht conservirt. Nachträgliche Korrekturen. —
 351 Korrekturen, die der Autor im letzten Augenblick als nothwendig erkennt, können noch während der YervielfaltiguDg selbst ausgefüllt werden, doch ist es alsdann die höchste Zeit. Noch rechtzeitig scheint Cicero's Ordre betreffs des Proömium zu De gloria eingetroffen zu sein (oben S. 143), ebenso eine Korrektur in der Rede pro Ligario, die Atticus ausführen lassen soll; für die Tilgung eines Namens „ex omnibus libris“[^] benöthigen hier drei librarii (XUI 44). Dagegen entdeckte Cicero die Verwechselung des Aristophanes mit dem Eupolis in seinem Orator § 29, wie er glaubte, zu spät; es waren schon Exemplare verkauft; er bittet Atticus, wenigstens in den Exemplaren, die er noch auf Lager hat, die Aenderung vorzunehmen, womöglich aber seine Schreiber zu gleichem Zweck auch noch zu den Eäufem selbst zu schicken[^]). Der Schaden ist von Atticus in der That nachträglich ausgemerzt worden'). In wie viel Exemplaren erschien nun dieser Orator, erschien überhaupt jedes Werk im Alterthum? WoUen wir diviniren, so wurde in Anbetracht des viel lesenden Publikums jener Zeiten die Zahl 100 jedenfalls noch viel zu winzig scheinen; man müsste sogleich zu 500 hinaufgehen und wurde sogar zu der Annahme*) Zutrauen fassen können, dass bei Werken, die auf Leser rechnen durften, Auflagen zu tausend Exemplaren yorkamen. Uebrigens brauchte aber die Zahl nicht, wie heut, von yomherein bestimmt zu werden; kamen der Eäofer mehr, so konnte mit Abschreiben fortgefahren werden, blieben ũe ans, so hörte man bei einem usuellen Minimum auf. Plinius ist nun der einzige, der eine Zahl giebt, indem er vom M. Aquilius Regulus erzählt, er habe ein Buch über das Leben seines verstorbenen Sohnes, der noch Knabe war, verfasst, tausendmal ab•1^{^ ^}) XII 6, 8: mihi qtdem gratum (est) et erit gratiũ si non modo in Ubris tuis sed etiam in aliorum per librarios tuos Aristophanem reposueris pro Ejupoli, ^ A. Schmidt a. a. 0.
 *) Anch XIII 21, 3 bat Cicero in den Academica das Wort irũdbere anß des Atticus Rath flũschlich in den Text genommen; er heisst es tilgen; Varro hal indess sein Dedikationsexemplar schon erhalten und muss es selbst tilgen: dices hoc idem Vcttrani nisi forte mutavit, Varro erh&lt das Æxemplar laut Brief XIII 35 u. 44. Ist Brief 21 nach dlesen letzteren geschrieben?

352 — J[>]® Edition. — schreiben lassen und durch Italien und die Provinzen verschickt (Plin. ep. rV 7), anscheinend in Selbstverlag. Für Plinius ist dies eine abs\irde Uebertreibung; doch liegt das Absurde wohl nur darin, dass Regulus das bei lesenswerthen Werken Uebliche auf jene Ausgeburt seiner Pietät und Eitelkeit übertrug. Jedenfalls bezeugen uns Horaz, Propertius, Ovid, Martial an vielen Stellen, dass das Verschicken eines Werkes durch Italien und in die fernsten Provinzen durchaus dem Buchhändler usus entspricht; ein solcher Versand bis nach Gallien, Germanien, Britannien und zum Borysthenes in alle bedeutenderen Städte war aber mit einer geringeren Anzahl von Exemplaren als tausend gewiss nicht zu realisiren. Dasselbe ist vielfach auch sonst, so z. B. von Sulpicius Severus, dem Vielgelesenen, mit Sicherheit vorauszusetzen (oben S. 103). Für die Vielfältigkeit des Tacitus sorgte in späterer Zeit der Kaiser gleichen Namens, indem er ihn in allen Bibliotheken anschaffen liess, ferner aber, ne lectorum incuria depéris et, librum per annos singulos dedeserui publicitus et in cunctis archivis iussit et in bibliothecis pont (Yopisc. c. 10). So liest man hier seit Casaubonus z. Th. gegen die Handschriften; vom übrigen Inhalt ganz abgesehen, erweist sich allein schon der Singular librum als sachlich unmöglich. Wir sind also leider nicht in der Lage, für unsere Frage von dieser Tacitusnachricht Gebrauch zu machen — woher wir nicht etwa einer Conjectur Gehör schenken. Die erste Hand des Bambergensis giebt: Librum per annos singulos debet scribi publicitus in vicinis archivis iussit eqs.; seine zweite Hand hat singulos für libros hergestellt. Es ist klar, dass hier Librum nur Genitiv des Plural sein könnte; geht man aber hiervon aus, so steht es wohl nicht fern zu vermuthen: libr{pr}um per annos singulos debet scribi publicitus vicinis archivis iussit[^]), Hiemach wurde dann jedes Tacitusbuch damals durch kaiserliche Verfügung alljährlich in 200 Exemplaren aufgelegt worden sein, das macht 1000 für ein Lustrom[^]. Gewiss lag hierin eine Uebertreibung; doch sei hier neben Tacitus[^]) archivis heisst dann „für die Archive“; dedes^{^^} zehn Schreiberstellen“) Denn es wäre doch wohl nicht wahrscheinlich, 200 TaatQsbQcher zu verstehen, d. h. von jedem der 30 Bücher des Historikers nur je 6 bis 7 Abschriften; dann würde man von jedem 7, d. h. im Ganzen genauer 210 erwarten.

— SURKE der ANFUGEN. — 353 an ein anderes gewiss sehr kostspieliges Werk yod zugleich gelehrtem und unterhaltendem Charakter erinnert, die 15 Bûcher Imagines des Vairo, die ausserdem in einer verkûrzten Ausgabe zu nur 4 Bûchem Yorlagen; sie waren noch in Plinius[^] Zeit in aller Hânden, und wollen wir zugleich ûber Zweck und Verbreitung des Werkes eine Vorstellung gewinnen, so yerlohnt es, auf die merkwûrdigen Worte des Plinius zu achten, die ihm Allgegenwart nach Art der Gotter nisprachen (XXXV 11): [^]Yarro litt nicht, dass die Grestalt der berühmten Mânner untergehe, noch dass das AJter Macht ûber den Menschen gewinne, indem er in die zahlreichen Rollen seines Werks siebenhundert Bildnisse einfûgte von MânneM, die in irgend einer Art sich ausgezeichnet haben, eine Erfindung, die den Neid der Gôtter erregen muss, da sie den Bildem nicht nur Unsterblichkeit Terlieh, sondern sie auch in aile Lânder ansschickte, so dass sie wie Gôtter ûberall anwesend sein kônnen.[^] Die zu verkaufenden Exemplare sind selbstyerstSndlich Ëigenthum des Bibliopolen [^]). Gleichwohl scheinen die betrâchtlichen Unkosten an Papier yon ihm und dem Autor gemeinsam getragen irorden zu sein; jedenfalls theilten sich Atticus und Cicero hienn*). BÎ8 fr&gt sich demnach, ob der Autor nicht auch Grewinn yon der Bidition hatte. Dies ist zunâchst fur Cicero mit WahrscheinL'chkeit EU bejahren; denn der Umstand, dass Atticus mit der Rede pro [^] Ligario bedeutenden Absatz gefunden hat, ist ihm Motiy, hinfort ille seine Schriften bei Atticus zu yerlegen: l'Àgarianam praeclaré ffendidisti; posthac qtiidquid acripsero, tibi praeconium defertan (XHL 12), ooid abermals : scripta nostra nusqitam malo esse quam apud te (XTTT 22). Verlust erleidet Atticus mit den Academica priera, welche durch die posteriora ersetzt und entwerthet werden; yon den ersteren lag >fienbar die Mehrzahl der Exemplare noch unyerkauft; Cicero trostet: fu Ukan iacturam /ères aequo animo, quod iUa quae hàbes de Academiciciêf fhutra descripta suiU'y vnulta tamen haec (nSmlich posteriora) enmt 1) Vgl. ad Attic. XII 6, 3: libri tut; XIU 13: illa quae hahes de Academicis, *) Vgl. oben S. 284 nmch ad Att. XIII 25, 3: qu/omam impensam fecmui (d. h. Dothwendig ego et tu) in macrocoUa[^] facUe paHor (d. h. nur ego) tenerû BÎrt, BoehweieXL

The text on this page is estimated to be only 27.94% accurate

11fS4 — Dw Edition. — h sp̄endidiora , breviora, tneHra (XJH 13). Die Darstellung ist in der zweiten Fassung ^glaozender^, die Einzelbûcher sind ^kûrzer^ und handlicher^), darum ist das Ganze ^besser^ lud verkâuflicher und wird den Yerlust wieder einbringen. Von seinem eigenen Antheil am Erfolg redet hier Cicero nicht; er kann auf aile Fälle kein sehr bedeutender gewesen sein. Es ist nun hinreichender Grand, von Cicero ans yreiter n folgen, dass die Autoren auch sonst in irgend einer Form von den Biblîopolen Bezahlung erhielten; und in der That kann dies jetzt wohl wenigstens fur Martial als hinlânglich erwiesen gelten^. Es verbindet sich damit der weitere Fragepunkt nach der Fonn dieser Bezahlung. Cicero ist, wie wir sahen, offenbar interessirt an dem starken Absatz seiner Werke; man darf also wohl schliessen, dass er gewisse Procente yom Gewinn erhielt. Martial ist dagegen keinesfalls in dieser Form bezahlt worden. Denn Martial gesteht X 74, 7 allerdings zu, dass er ein praemium UbeUorum einnimmt'), das freilich zu gering ist, um ihn glûcklich zu machen; dagegen sagt er in Bezug auf die Léser seiner Gedichte auf das bestinunteste, es sei fur ihn pekuniâr einerlei, ob er von Yielen oder Wenigen gelesen wûrde (XI 3, 6): Quid prodest? nescit sacculus ista meus. H&tte Martial so, wie wir fur Cicero annahmen, Procente yom Gewinn er^) Unmoglich richtig ist dagegen, was wir eu Anfang dièses Briefes leseo: Cicero habe die Academica aus eweien in yier Bûcher ûbertragen : die letiterea seien grôsser als die ersteren, und doc h sei vieles weggefallen: ex duohuê libris contali in quattuor: grandiores mnt omnino quam erarU illi, sed tan^ muUa detracta, Nicht die vier Einzelbûcher kônnen jedes grôsser sein ih jedes der zwei Einzelbûcher; das liegt in der Sache, wird zum Ueberfluss darch das angeführte breviora ausdrûcklich bezeugt und durch die erhaltenen Bflcber nicht widerlegt; yielmehr waren die vier Einzelbûcher jedes kl einer; Cicero konnte nur sagen: das Werk als Gesammtheit ist nunmehr grôsser gewordeo als Yorher und doch ist viores weggefallen (weil anderes an die Stella trat oder die Ausfiûhrung splendidior war). Es ergiebt sich, dass Cicero geschrieben haben muss: totam Academiam ex duobus libris contuli in quattuori grandior est sunt{axis) omnino çuam erant illi, sed tamen multa detra^Auch XIII 16, 1 nennt Cicero dasselbe Werk 'Axaârj/uaïxrf trvyta^^. 2) Vgl. vorzûglich Fr. Schmitz a. a. O. S. 10—12. ') Darum betrûbt es ihn auch, wenn er l&ngere

Zeit nichts produziert hat XI 25, obgleich er es vielmehr als *damnum* für das Publikum hinstellt.

— HoDorar. Korrekturlesen. — 355 halten, so war ja die grossere Anzahl der Käufer für seinen Geldbeutel hochlichst vortheilhaft. Darum wird ihm sein Bibliopole vielmehr ein bestimmtes Honorar gezahlt haben. In dem Epigramm y 16, 10 beschwert Martial sich darüber, dass ihm keiner seiner Leser zum Dank für den bereiteten Genuss ein Geschenk mache, wie es Yergil von Maecenas erhielt: tantum gratis pagina nostra pkujet; auch dies bestätigt, dass er weder direkt noch indirekt den Buchpreis vom Leser bezahlt erhielt oder auch nur erwartete. Die wahrscheinlichste Form aber, in der nun dieses bestimmte Honorar gegeben wurde, mochte die gewesen sein, dass der Bibliopole dem Autor sein Autographum abkaufte. Für jeden neuen Libell, den Martial im Brouillon fertig stellte, konnte er alsdann nach dem meistbietenden Käufer suchen und dies war dann etwa der Grund, weshalb wir ihn mit den Bibliopolen wechseln sehen. Uns sind jedenfalls zwei Fälle bekannt, in denen der Werth von unedirtem Manuskript auf eine bestimmte Geldsumme vertaxirt wird; als hochgegriffener Preis für ein Einzelbuch erscheint dabei die enorme Summe von ungefähr 2500 Sesterz (543,80 Mark)). Möglich ist, wenn schon nicht erweislich, dass der Autor auch Freiexemplare von seinem Verleger zu erhalten pflegte[^]). War die Vervielfältigung besorgt, so konnte der Verkauf beginnen. Allerdings wurde zuvor auch noch Korrektur gelesen; wir sahen (oben S. 283), dass Atticus keine Exemplare von De officiis abgeben darf, welche noch àd tOQ&uùTa sind. Wer die Korrektur las und Diorthot war, bleibt ungewiss. Jedenfalls musste dies für jedes Apographum besonders geschehen, und es erhellt, wie sehr das alte Buchwesen vor allem in diesem Punkte vor dem modernen Buchwesen im Nachtheil war. Martial corrigirt nur ausnahmsweise ein Exemplar (VII 11 und 17). Dem Autor selbst war dies nicht zuzu[^]) Pompilius Andronicus verkauft sein Annalenmanuskript aus Noth für 16000 Sesterz (Suet. de gramm. 8). Plinius konnte seine gegen 16000 Sesterz electorum, die unvervielfältigt blieben, für 400 000 Sesterz verkaufen (Plin. ep. III 5, 17), also jedes Buch etwa für 2500. ') Vgl. Schmidt S. 143, der als Indiz dafür geltend macht, dass Martial selbst als Schenker seiner Gedichte erscheint, VII 17 und öfter. Indess kann ein sicherer Schluss hieraus doch nicht gezogen werden; vgl. Cicero S. 349 1 23[^]

356 " ^ ^*® Edition. — muthen. Daher sind denn die E^lagen über libri mendosi, wie bei Cicero ad Quintum fr. III 5-, ^80 sehr häufig und so ait (vgl. oben S. 222 die Elagen z. Z. Zenon's). Und die Schreiber arbeiteten zudem sehr rapide; Martial giebt, offenbar übertreibend, eine Stunde als Zeit an für Herstellung eines Bûches zu etwa 540 Zeilen*). Der Ladenpreis der neuen Bûcher scheint von den Buchhândlern schon ziemlich hoch angesetzt worden zu sein; über dièse Buchpreise ist in anderem Zusammenhang geredet worden (S. 83; 209, 2). Für alte und vergriffene Werke wurden dagegen die höchsten Summen gezahlt (vgl. ebenda), falls sie nämlich keine Wiederauflage gefunden hatten. Cicero benutzt noch Exemplare aus der Originalausgabe des Ennius'), dagegen ist Ennius zu Gellius' Zeit nicht mehr käuflich gewesen; man ließ sich damals für vieles Geld eines seiner Bûcher zum Nachschlagen (Gell. 18, 5, 11). Eine Schrift des Aelius Stilo muss lange gesucht werden, bis sich endlich ein Exemplar im templum Pacis findet (Grell. 16, 8, 2). So sucht Hieronymus vergebens nach Tertullian's Schrift De Aaron vestibus^), Bieten Buchhändler seiche Antiquitäten feil, so zieht der Elauer zur Prüfung und Contrôle den Kenner und Grammaticus zu Rathe (Grell. V 4)

— PreiierhOhung yergriffener Werke. Tabernen. Bibllopolen. —
 357 welche Glodius sich rettete (Cic. Philipp. II 9). Die Tabernen wurden
 von den Bibliopolen an den frequentirtesten Plätzen aufgeschlagen, beim
 Janusdurchgang am Forum, beim templum Pacis, auf dem Argiletum im
 Yicus Sandalarius und den Sigillaria '), in den eigentlichen
 Geschäftsquartieren der Stadt. An der Aussenseite der Buden wurden z\ir
 Reklame die Titel der Bücher als Ai&chen angebracht, ja anscheinend sogar
 Easten voll Bücher selbst auf die Strasse gestellt (Mart. I 107; Horat. Sat. I
 4, 71; Ars poet 373); wer dadurch angelockt war und kaufen woUte, trat in
 den Laden selbst ein. Atticus ist der erste Name eines Buchhändlers, den
 wir für Rom und den wir überhaupt mit Sicherheit nennen können. Dass
 auch er schon mittelst tabernarii seinen Detailverkauf besorgte, scheint
 nothwendig anzunehmen. Er kann sein grossartiges Geschäft in Rom nicht
 vor dem Jahre 65 begonnen haben (Nepos Att. 4, 5), doch aber vor 59, in
 welchem Jahr Cicero von ihm ein Buch des Serapion kauft gegen sofortige
 Baarzahlung (ad Att. II 4). Man sieht, der Verlag des Atticus beschränkte
 sich keineswegs auf Cicero's Werke allein; auch des Hirtius Buch über Cato
 soll von ihm divulgirt werden (ad Att. XII 41 ; I 45); eine Reihe guter
 Ausgaben griechischer ^/ Klassiker scheinen auf ihn zurückzugehen (S.
 284 f.). Es wäre nun aber ein verkehrter Schluss ex silentio, anzunehmen,
 dass Atticus etwa der einzige damalige und dass er der erste Bibliopole in
 Rom war. Von des Atticus Thätigkeit selbst wüssten wir ja nichts ohne
 Cicero's Briefe; da uns nun aus der älteren Litteratur Roms entsprechende
 Denkmäler priyater Natur nicht vorliegen, sondern nur ein Plautus, Terenz,
 Lukrez und Comificius, so ist das silentium sehr begreiflich und berechtigt
 zu keinem negativen Schluss. Die litterarische Herrschaft Alexandria's in
 den drei voraugusteischen Jahrhunderten ist ohne Buchhandel undenkbar;
 nachweisbar ist der Buchhandel aber sogar schon für das Athen des Plato
 und Sokrates (s. Kap. IX) : es wäre sonderbar, wenn die Nachahmung
 desselben in Rom nicht früher als mit Atticus begonnen hätte. Dass aber in
 Wirklichkeit auch andere concurrirende Bibliopolen und Yerleger neben
 ihm bestanden haben, bezeugt Cicero 1) Vgl. SchmiU a. a. O. S. 3, Schmidt
 a. a. O. S. 123. Becker, Oalloe II* 8. 887. Von einem Laden bei der Curie ab-
 zuziehen (Tgl. oben S. 96).

358 — ^»« Edition. — auf das klarste, wenn er sich entscheidet, seine Werke hinfort nur mehr dem Atticus in Verlag zu geben (XIII 12; 22; vgl. oben S. 353) und bestatigt Strabo, welcher S. 609 über die Bibliopolen zu Rom und zu Alexandria in Tyrannio's Zeit Elage fuhrt, die sich bisweilen schlechter Schreiber (yQatfsiç (fatfJiot) bedienten: Ton ihnen stamme z. B. der üble Zustand des Aristotelestextes, aber auch andere nachlässig geschriebene Bücher, die für den Verkauf (stç ngac^v) hergestellt waren. Als bedeutende Verleger und Verkäufer zur Zeit der augusteischen Dichter kennen wir die Sosii fratres (Horat. Epist. I 20, 2, Ars poet. Y. 345); Tryphon fällt in die Zeit Domitian's, gleichfalls ein Mann von Bedeutung; er edierte das erhaltene grosse Werk Quintilian's dessen Einleitungsbrief eben den Tryphon als den moralischen Urheber des Werks anredet. Bei demselben Tryphon war auch Martial zu haben (4, 72) und zwar erscheint er als Martiales Verleger wenigstens für die Xenien (13, 3); übrigens lag dieser Dichter in verschiedenen Tabernis Roms zum Verkauf aus; sein erstes Buch ist zu haben beim Atrectus (I 117) und Secundus (I 2), sowie auch beim Q. Polius Valerianus, der der eigentliche Verleger dieses Buches scheint^). Athenaeos (S. 673 ^ findet eine Abhandlung des H^ophaestion bei einem gewissen Demetrius Anticottyras (antiquarius Tj. Merkwürdiger ist jener Dorus librarius, der, anscheinend Zeitgenosse Seneca's, den Livius und Cicero verkauft, und dabei als Käufer der Ciceroschriften bezeichnet wird *). Vier Bibliopolen Namen werden uns verschwiegen; es gab eben nicht wenige ungebildete Buchhändler unter ihnen (oben S. 81 f.) und der Stand galt im Grossen und Ganzen betrachtet als verächtlich. Inschriftlich lernen wir kennen einen M. Ulpian Aug. lib. Dionysius bibliopola^). Aus späterer Zeit lässt sich *) 1 103, 6: per quem perire non licet meis nugis. ^) Seneca De benef. VII 6, 1: alter rei dominus est, alter usus. Ubi dicimus esse Ciceronis; eodem Dorus librarius siquos vocat^ et utrumque verum est: alter illos tamquam auctor sibi^ alter tamquam emptor adserit . . . «c potest T, Livius a Doro accipere aut emere Ubi suos. Es scheint, Dorus hat den Erben des Atticus und des Cicero das Verlagsrecht und die restierenden Exemplare abgekauft. ^) Fabretti X 386. Ungewiss ist, ob Tettienus Félix scriba librariorum (Orator S. 94) Buchhändler war.

— Bibliopolen. — 359 jener bibUàpôia hinzufügen, der in Rom die von Boetius übersetzten Schriften des Aristoteles vertrieb (Antbol. lat. Ries. 764): Quas ab Âthenaeis rapuit bîbliopola gazis Ne Romana famés epulas nesciret Âchiras. Ob auch jener Ilocfstâœv %ov Bltœvoç ans Herculaneum zu diesen Uânnem gestellt werden muss, wage ich nicht zu beurteilen ^). Dièse vielen Buchbändler nun, Ton Stand meist Libérien, erwarben sich, wie wir uns denken dürfen, als gewandte Geschäftsleute gewiss oft genug ein bedeutendes Vermögen: von wie vielen Artikeln mochte nicht das praeclare venum ire der Ciceroreden gelten! £ffic dabit aéra liber SosOs, ist die vielleicht nicht gerade sehr be^Qckende Ueberzeugung der guten Autoren, deren Werke zogen. Weiter scheinen dièse Geschäftsleute in ihrem Verhältniss unter minauder notwendig als Concurrenten gedacht werden zu müssen. Welche Sicherung der eine vor dem anderen für seine Verlagsartikel :>e8as8, ist dabei vollständig unklar. Die Gefahr des Nachdrucks, dem die Pressgesetze der Gegenwart steuern, der aber noch blühte in Zeitalter unserer deutschen Classiker, war in den alten Buchrerhältnissen ganz die nämliche. Schädigten schon Privatabschriften den Yerleger (oben S. 281 £f.), so war dies gegen die Beeinträchtigung gering, die ihm seine Berufsgenossen durch Massencopie bereiten konnten. Wir haben keine Andeutung bei dem Hauptzeugen Martial weder dafür, dass ein Eigenthumsanspruch des Yerlegers, wie der des Tryphon auf den Quintilian, rechtlich geschützt war, noch aber sach dafür, dass Bibliopolen etwa über Beeinträchtigung durch solche Massencopie Elagen führten. Es dürfte zur Erklärung hiervon) yieUeicht angenommen werden, dass eine Buchbändlerconvention, eine Art collegium librariorum, in Rom bestand, in welchem eine Contrôle geführt und über neue Artikel Yerabredungen getroffen wurden. Jedenfalls muss, wenn Martial in seinem ersten Buch seinen ^) VgL oben S. 281. Dafür, dass der Besitzer dieser Bibliothek buchh&ndlerische Zwecke Terfolgte, liesse sich etwa anführen, dass mehrere Rollen in Duplikaten, ja, dreifach gefunden sind (vgl Gomperiz, Hercol Stad. I Vonrort; Sitzungsber. d. Wiener Ak. 83 S. 88). ') Die frOrterang Schmidt's S. 127 ff. giebt keine Erkl&ning f&r diesen Fragepunkt.

360 — ^»® Edition. — Eâufer an drei verschiedene Handlungen, sowold an den AtrectoB wie an den Secundus wie an den Yalerianus yerweist, jede dieser Handlungen recbtmâssig im Besitz der Ezemplare sein, die sie yerkauft; entweder nur Einer, Yalerianus, war der Yervielfaltiger und gab das Buch nach Yereinbarung an Sortimentshandlungen ab, oder die Yeryielfältigung war von den dreien auf gemeinsazne Eosten ausgefubrt worden. Durchaus ungewiss ist, ob eine Notiz über die Mstoria eines Hermogenes von Tarsos dabın yerstanden werden kann, dass mebrere librarii sie edirt batten^). Fur den Absatz der Unterbaltungslektûre fand sich gewiss ein ûberaus grosses Publikum, ebenso gewiss fur solcbe Werke, die ihetoriscben Zwecken dienten. Aber auch fur die scbwereren, aoch fur die wissenschaftlicben Werke wîrd die Zabi der Abnebm̃er gewiss nicht yerâchtlicb gewesen sein. Als Eaufer kommen an enter Stelle die ôffentlicben Bibliotbeken in Betracht, deren in Bom allem seit Augustus bis Hadrian neunundzwanzig eingerichtet waiden. Dieselbe Institution besassen aber auch die kleineren Stâdte, wie Tibur, in HercuUs templo scOis commode mstructa Ubris (GreU. 19, 5,4; 9, 14, 3) wo wir einen Aristoteles, aber auch einen Claudius Qaadiigarius yorfinden. Der Stadt Comum sebenkt Plinius eine Bibliothek (Epist. I 8, 2). Atben batte eine solcbe im Gymnasium des Ptolemaeos; ausserdem baute Hadrian Stoen in dieser Stadt und fogte eine Bibliotbek hinzu '). Smjma's Bibliotbek erwâhnt Strabo (S. 646). Aber auch unter den Priyaten gab es reiche Mânner genug, die es sich zur Pflicht machten, gelebrte Werke zu kaufen, oft aus Interesse, oft nur aus bomirter Eitelkeit und obne jedes SachTerstandniss. Die Figur des ungebildeten Bibliomanen batte Lukian ^) Sueton Domitian. c. 10 erz&hit: Hermogenem Tarsensem (ocddU) projpter quasdam in historia figurns^ libraris etiam qui eam descripserant cnci fixis» Der Verleger tr&gt die Verantwortung und wird gestrafi; liess non Domitian dessen Sklavenschaft sugleich mit ihm krensigen, die etwa kandert Sklaren, deren er sich bedient batte? Vielleicht ist die im Text rersuchte Erklfrung vorsusieben. Doch ist immer offen su balten, dass die librarii auch die Sklaven des Autors selbst sein konntten, falls dieaer das Werk im Selbstverlag edirte. ') Bursian, Geographie Griechenlands, S. 290 u. 291 f.

— Baehk&afer. Oeffentliche und private Bibliotheken. — 361
 nicht so, wie er es gethan, zum Typus erheben können, wären der Beispiele
 dafür nicht viele gewesen. Auch stimmt mit ihm Seneca ▼oUkommen
 überein (dial. IX 9, 4 f.): er redet Ton unzähligen Bûchem und
 Bûchersammlungen in Privatbesitz ; der Besitzer bat in seinem ganzen
 Leben kaum das Titelverzeichniss ganz durchgelesen (4). Man findet
 Haufen von Reden und Yon Geschichts bûchem (wobl besonders den
 grossen Livius), die die Wände bis oben fullen; sogar in den Bâdem und
 Thermen wird eine Bibliothek angebracht (7). Ausserdem benôthigten aber
 auch die Landbâuser einer solcben (Cic. de fin.^ 7); keine der Villen des
 Italiens entbehrte ihrer (Plin. ep. m 7); Trimalchio besitzt deren drei (Petron
 48, 4). Eine bei Bom gefundene Herme trägt ein Epigramm, welches von
 §v§Xok im Hflin der Musen redet und gewiss in einen solchen lândlichen
 LèseBial einzufûhren bestimmt war^). Als Bibliophilen in scboner Weise
 itanden Mânner da wie Pomponius Secundus oder Plinius der altère. Beim
 Suidas wird Hilarius von Antioebia als fiifiXlœv navxoôan&v
 ëVfwoQoiraTOç besonders bezeichnet. Auch Plutarch besass eine erlesene
 Hausbibliothek (Sympos. V 2, 8) ; eine grôssere (ôffentliche) Bibliothek
 fehlte dagegen in Chaeronea (Plut. Demosth. 2; nsQİ̃ toi S, 1). Wer dagegen
 yerarmt ist, wie jene Bûcherfreunde beim PaUadas (Anth. Pal. IX 171 und
 175), verkauft dièse seine Sch&tze, darunter einen Pindar und Kallimachos.
 WoDen wir endlich Zahlen nennen, so hinterliess Persius, obachon noch
 jung, 700 Bûcher (Sueton S. 74 Reiff.); ein Grammatiker \ne Epaphroditos
 besass dagegen deren 30 000 (Suid. s. n.), Serenus Sammonicus gegen 62
 000 (Capitol. Gord. 18, 2). Andererseits fasste die Bibliothek eines
 Unyermogenden wie Martial nicht J120 Rollen (Martial 14, 190). Wer sich
 an diesen Beispielen mm den Buchbedarf der damaligen gebildeten
 Gesellschaft zu yergegenwârtigen sucht, dem belebt sich nothwendig das
 Getriebe des antiken Buchmarkts imd der Bttchbereitung in's Wunderbare.
 Die Papierfabriken Aegyptens werfen monatlich, wôchentlich Tausende
 fertiger Rollen in^s Ausland, insbesondere nach Rom. Die Bibliopolen
 kaufen sie per Ladung und 1) C. J. G. 6186. Kaibel epigr. gr. N. 829.

362 — 3^e Edition. — lagem aie in Speichem. Die Werkstätten der Vervielfältigung versammeln grosse Sklayenschaaren, iind aile geübten Hände folga gemeinsam dem geschwînden Diktat, in welchem ein Autor den andern ablost. Andere lesen Korrektur, die Glutinatoren sorgen fôr Einband und Titel. In der Tabeme aber liegt das fertige Buch neu und den Neugierigen lockend, und es findet sich bier lèse- und plauderlustig die schôngeistige Welt, mit Litteraten, Gelehrten und Buchkennern die blasirten Müssiggânger des Higblife. Entbusiaamus fubrt bierher oder Neugierde oder blosser Sport. Hier wird ein Yergilbuch fur den Schulbedarf um ein Paar Pfennige erhandelt^ dort die neueste der Novitâten angelesen, gekauft oder weggeworfen (Ubrum, si malus est, nequeo laudare et poscere, Juvenal III 41), hier Unsummen verschleudert fur die vorgebliche Originalrolle eines Cato, Lucilius, Demosthenes oder Tbukydides (Lukian 58, 4), dort eine Massenbestellung gemacht von Biichern zur Dekoration der neuen Yilla. Grosse Massen auch giebt das romische Geschâft an die kleinen Stadte und an die Provinzen in Yersand und yersorgt die Buchtabernen Brundisium's ') oder Lyon's*), Vienne's*) und wie die Orte sonst biessen, regelmâssig nach Bedarf; yor allen von den Bûchern, die in der Hauptstadt aus der Mode waren, wanderten die überschüssigen Exemplare in die Provinzen*). So knüpfte sich rege Geschâftigkeit und ein gewaltiger Geldumsatz damals, wie beut, auch an die geistigsten Produkte des Volkslebens. Um durch das Cbaos der Rollen imd Titel den bildungsbedürftigen Kauflustigen bindurchzubelfen, verfasste in Hadrianischer Zeit Herennius Pbilon aus Byblos seinen Fûhrer durch den Bûchermarkt nsQİ xT^cfeœç xai ixXoy^ç fiifikioiVj der zwölf Biicher fullte, schrieb in Concurrenz damit etwa zur nämlichen Zeit auch Telepbos Ton Pergamum fiifiX^axl^ç ifjbTKiçUxç fiifiUa y, iv oîç âiôâ(fx€t %à XTfiasdùç a^ia fitfiUa (Suid. s. n.). Aber schon vor diesen Minnem batte sich Artemon von Kasandria mit zwei âhnlichen Werken nütz*) Gell. 9, 4, 1 : fascis Itbrorum venalium exposUos mdmus au Brndi!«iam. «) Plin. Ep. 9, 11. 3) Martial 7, 88. ^) Horat. Ep. 20, 13: AtU fugies Uticam aut vinctus mitteris Ilerdam,

Ausdehnung des Buchhandels. Römisches Buchwesen minder entwickelt. 363 ich gemacht, die sich ergänzten, über die Anschaffung und über die Benutzung von Büchern, nsgl cfvayœyl^ç PifiUùdVj tkqī šî^U(ûv 'jfficeuòç (Athen. S. 515 u. 694). Wer studiren wollte, aber die Mittel nicht besass, die gelehrten Werke der Vorzeit sich zu verschaffen, befand sich allerdings in schwieriger Lage. Als Leihinstitute mochten die öffentlichen Bibliotheken zumal ausserhalb Rom's nicht ausreichen. Es ist natürlich, dass Commentare wie des Didymos, Lexika wie des Pamphilos in demselben Grade theurer waren, als sich für dieselben der Kreis der Quirer verengte. Dass der Reiche den Armen beim Buchkauf überlässt, sehen wir bei Lukian LVECT 4. Für den armen Philologen, L & den νέυfç Tunatdsvfíeyoç Lukian's, verfasste darum zur selben kaiserlichen Zeit Diogenian seine TiSQ^egyoTiévijTeç y ein Werk, dessen glücklicher Besitzer jedes anderen grammatischen Hilfsmittels ioUte entbehren konnte. Alle diese Beispiele sind nur der Kaiserzeit entlehnt, in der das Buchwesen ohne Frage erst zu seiner höchsten Entwicklung gelangte. Aber schon ein Lucullus (Plutarch Luc. 42), schon ein Aemilius Paulus (Isidor aus Sueton S. 130 Reiff.) hatten mit der Pontischen, mit der Macedonischen Beute grosse Büchermassen mit nach Rom gebracht. Aemilius Paulus erscheint in dem Überblick über die römischen Bibliotheken beim Isidor als erster Name. In diesen genannten Fällen ist nun lediglich an griechische Werke zu denken. Lucull vermehrte die Beute noch durch Ankäufe in Athen, wobei er auf Vorzüglichkeit der Exemplare sah (ysyça/Afiéva talSç). Es bedeutete etwas, dass die erste öffentliche Bibliothek, die dem Pollio verdankt wurde, neben den griechischen auch römische Werke aufwies (graecas simul atque latinas), das römische Buchwesen hatte mit Ennius' und Accius' und Lucilius' litterarischer Thätigkeit und den Arbeiten jener Recensoren, die von Krates von Mallos angeregt wurden (Sueton S. 100 f.), nur Ansätze gemacht, aus denen » sich erst entwickeln musste. Zur Zeit Cicero's, der den meisten Bibern hat, seine Bücherschätze zu vermehren, konnte man griechische Schriften immer haben, lateinische waren rar und oft gar nicht aufzutreiben. So erklärt sich, dass Cicero schreibt an Quintus (CH 4): «Du willst deine griechische Bibliothek erweitern, willst Exemplare

364 — 1^{te} Edition. — Iuntauſchen , willſt lateiniſche hinzu anſchaffen; daTon Terepreche ich mir ſelbſt Vortheil; indess nur ein geſchäftſeifer Mann kann dieſe Anſchaffungen beſorgen : denn das, woran mir gelegen iſt, liegt nicht im Eaufen aus^{en}).^{en} Wenn dem Cicero eine Bibliothek zum Geſchenk gemacht wird (ad Att. U 1 fin.), ſo iſt ihm der imbeſchädigende Transport der lateiniſchen Rollen wichtiger als der griechiſchen. Und wenn noch der arme Cordus beim Javensl (m 206) nur wenige und nur griechiſche Bücher hat, ſo ſcheint nicht nur ihre geringe Anzahl hier als ein Zeichen der Armuth nicht gelten. Beſonders auffallend aber iſt, was Sueton über die Reſtitution der öffentlichen Bibliotheken durch Domitian, die durch den Neroniſchen Brand vernichtet waren, berichtet: er habe von allen Seiten Exemplare beſchafft und dieſelben dann nach Alexandria geſchickt, woſelbſt danach Abſchriften angefertigt und emendirt wurden (Suet. Domit. 20). Warum wurden die Abſchriften nicht in Rom gemacht? Es ſcheint, daß es für die Unzahl der Apographa, die hier auf einmal beſteht, in Rom nicht genug griechiſch redender Sklaven gab. An lateiniſche Werke wird hier aber augenſcheinlich nicht gedacht. Das 80 fertige und in Bibliotheken geſammelte Litteraturbuch war leicht zerſtörbar. Es konnte ſich mit den pergamentnen pugillares an Dauerhaftigkeit nicht entfernt meſſen, und auch das minder ſolide moderne Papierbuch würde ihm ohne Frage in dieſem Punkt voranſtehen. Nicht nur Brandſchaden war es, der, wie in dem zuletzt angeführten Beiſpiel, Erneuerung der Werke nöthig machte. Der vornehmſte Feind der Bücher war wohl der Léſer ſelbſt; das viele Anfaffen bei häufiger Benutzung mußte den aus dürrer Pflanzenfaſe zuſammengeklebten Stoff in hohem Grade ſchädigen; mehr noch das viele Auf- und Zurollen; Zerfäſerung war die groſſe Gefahr; war auch nur erſt eine Faſer ausgeriſſen, ſo drohte ein ^{en}) neque enim venalia ſunt quae quidem placeant^{en} et cor^{en} huiusmodi non hominem et peritum et diligentiā non poſſunt. Hier wird ab zweite Möglichkeit die Privatabſchrift beſt. Daselbſt III 6, 6 beklagt^{en} ſich Cicero nicht über die Schlechtigkeit der griechiſchen , ſondern nur der Ueiniſchen Bücher : De latinis vero quo me vertam nescio , tam mendose et icribunt et videntur.

The text on this page is estimated to be only 23.59% accurate

— Geringe Dauerhaftigkeit der Papyrusrolle. — 365 ;anze8 Blatt zu zerfallen. Dem vorzubeugen, wurden Rauheiten und]>erliâDgende Faserendchen am Buchschnitt (frons) stets sorgfältig littelst Scheere und Bimstein {pumex) weggenommen und gel&ttet^); ûbrigens half man dem eîngetretenen Schaden durch Flicken b, die man ûberklebte'). Die erhaltenen Papyri geben ims hiervon sbendige Anschauung^). Ein zweiter Feind des Papyrusbuches war odann die zebrende Feuchtigkeit der Luft; in den Lândem feuchBren Elima^s nordlich der Alpen wâre es darum gamicht zu Terrenden gewesen*). Es Terfiel sehr leicht der Faubiiss (caries)^ forâber wir so bâufige Elagen Temebmen, und eben dièse Fâulniss it gemeint, wenn man von der chartae senecius redete (vgl. SymDftcbus oben S. 101)*). Der vielgefûrbtete Bûcberwurm, Motten md Schaben balfen weiter das Zerstôrungswerk vollenden; quam iïiki tmeas pascunt bkutasç^ diserti ruft Martial; schon Aristoteles kber kennt diesen Bûcberwurm und classificirt ibn besonders als li iv TOÎç fiifiUoêç yevôfiêyov (fxoQTuœdeç i»*). Endlich werden tns auch die zemagenden Mâuse nicht yergessen (Antb. Pal. YI 303). 7m 80 Motten als Feuchtigkeit nach Moglicbkeit abzuwebren, be•trich man das neue Bucb bei seinem Erscheinen mit Cedrusôl^; irahrsebeinlich wurde dies auch spâter noch wiederbolt^); ausserdem 1) Vgl. »B. Ovid Triât UI 1, 13; Mart I 67; II 6; VIII 72; Catull 22,8;* ' Rbull III 1,)£f. Isidor sagt Orig. VI 12: circumcidi Ubros SicUiae primum mareûruity nom initio pwnicabantur. *) So Terstehe ich am liebsten Lukian ngoç tov ànaid. 7: àviliTtitç àii itd âêoxoXiÇç xai niQ*x6nTHç. *) Zerfasening sehen wir unendlich h&ufig; aufgeklebte Flicken s. oben L 261. *) In Sicilien gefertig^te Charta, Tom Herrn Prof. Zinke hierselbst nach)eiit8chland gebracht nnd im Schrank aufbewahrt, wurde in wenigen Jahren cnuu nnd nneben und Tenog sich so, dass sie sum Schreiben Tollst&ndig nntaugioh wurde, die Schrift oder Zeichnung, die aie trug, erblasste bis sur Un[flnntlichkeit. *) Martial verbindet so VI 49 caries Umgae senectae; ebenso XIII 29. •) Arist. S. 632 ^ 20; 567 B 9. ') VitruT II 9, 13 : ex cedro oleum . . . nascitur quo reliquae res unctae Ui Ubri a Hneis et a carie non laeduntur; Tgl. Lukian a. a. 0.; Martial III 2; >fid Triai. I 1, 7. *) Der Bibliomane bei Lukian a. a. O. fflhrt jedenfalls in seiner Sammtng fertiger Bûcher das àlêiëty tf xçôxip xai jp Tcidç^ aus.

The text on this page is estimated to be only 29.44% accurate

366 — ^ie Edition. — aber war es dringend nothig, wie Seneca hervorhebt, die Bâcher nicht lange unaufgerollt liegen zu lassen: anderenfalls klebten sie zusammen; man musste sie periodisch ôffben und ansschûtten: rà» cohaerent; subinde excuH debent^). So erklârt sich denn, dass die Rollenbûcher der Alten ûberhaupt nur ein sebr geringes Alter zu erreichen pflegten, und dass, Ton unserer Gewohnheit aus beurtheilt, unyerballiissmâssig oft ihre & neuerung nôtbig wurde. Wir haben ein ûberraschendes aber ujouttastbares und hochwichtiges Zeugniß ûber das Alter, das ein Baeh erreichen kônnen, in den Worten des Plinius (oben S. 247): ita pat longinqua monimenta; Tiberi Gcàque Gracchomm manm apud Ptmponium Secundum vatem cwemque clarissimum vidi armoê /en post ducentos; iam vero Ciceroms ac divi Augusti VergiUque êaepemtmm videmus, Also die Bûcher erreichten sebr gut ein Alter von hnndert Jabren; Bûcher von zweihundert Jabren dagegen waren fôr Plinius schon etwas Ausserordentliches, zâhlten zu den Mirabilien ma kônnen also in den Bûchersamndungen nur selten vorgekommen sein. Hierdurch wird begreiflich, dass sich uns Ton den vielenBaciiroUen, die nachweislich noch im vierten Jabrbundert bestanden, to gamicbts erhalten bat. Zugleich wolle man aber biemacb ennessen, wie viele Wiederabschriften oder Neuauflagen im Laufe des Alte^ thums wobl ausgefûhrt worden sein mûssen, damit sich der Text eines Aeschylus oder Demosthenes oder Terenz oder nur eines Cicero bis in das Zeitalter der Codices retten konnte. So viel von den Betriebsformen des classischen Buchwesens, Sie anticipiren das moderne in vielen Punkten vollkonmien. Dem Autor war vor allen Diugen auch damals schon .eine Wirkung in die weitestenKreise ermôglicht, er konnte das Bewusstsein tragen, fur die Welt geschrieben, Weltliteratur gemacht zu haben. Wenn auffallender Weise Firmicus Maternus im vierten Jabrbundert die acht Biicher seiner astrologischen Matbasis ^edirt^, aber dabei die beiden Schlusbiicher ûber die Apotelesmata den profanen Lesen entzogen wissen will, so erfordert dieser eigentbûndiche Fall eine besondere Erklârung*). Uebrigens bat aber die starke Vervielfalti^ Seneca epist. 72, 1. ^) Das Werk, dessen Léser s. B. Sidonius Âpollinaris war (carm. 22 praef.)i

— Geringe Haltbarkeit der Bolle. Confiscationen. — 367 gung nicht verhindert, dass es dem Staat möglich war, solche Schriften, die Ton gemeinschädlicher Wirkung oder aus irgend einem Grund sonst missliebisch waren, auch noch nach ihrer Edition aufheben zu lassen, zu confisciren. Das älteste Beispiel, das uns für Confiscationen vorliegt, fällt in die classische Zeit Attica's. Des Philosophen Protagoras Schriften sollen im Jahr 411 auf der Agora zu Athen verbrannt worden sein, während ihm selbst der Process gemacht wurde (Diog. La. IX 52); ein Herold sammelte, heisst es, von allen Besitzern die Exemplare. Indess haben die Schriften noch Spätere gelesen; ihre Verbrennung war deninach nur eine theilweise; vor allem konnten die ausserhalb Athen's verkauften Exemplare ja nicht mit eingezogen werden. Uebrigens aber ist es rathsam diese wie ähnliche Nachrichten aus jenem Zeitalter mit Reserve aufzunehmen. wurde edirt wie alle anderen und dem Mavortius Lollianus dedicirt; es heisst in der praefatio: olim tibi hos libellos, Mavortius ... me editurum esse promiseram und abermals ut promitterem me tibi editurum; endlich promissa reddimus, Der Autor denkt sich nicht nur den Mavortius als Leser, sondern das grosse römische Publikum, TgL peroratio VIII 33: Romanis hominibus navi operis tradidimus disciplinam. Die beiden letzten Bücher sollen aber nur von dem gelesen werden, der ein heiliges, priesterliches Leben führt (II 33); und praef. VII ist es nun Marortius, den Firmicus beschwört, ne haec veneranda communia profanis vel imperitis auribus intimentur, sed iis tantum quos animus incorruptus ad rectum vivendi ordinem instituit. Es scheint also» Mavortius bat die Verfügung über die Exemplare und kann sie den Lesern zeigen; dies wird noch deutlicher VIII 33, wo Mavortius ermahnt wird, zunächst nur seinen eigenen Söhnen das Buch in die Hände zu geben: haec filiis tuis tantum tradere quos a prima aetate ad omne virtutis officium instituisti. Firmicus selbst gab das Werk an den Mavortius offenbar nur in einem Exemplar; daher lesen wir nicht einfach edere sondern tibi edere; Mavortius ist es, der auf das Zustandekommen des Werks immer wieder gedrungen hatte, ähnlich wie Tryphon bei Quintilian (praef. I: trepidationem meam hortatio sermonis tui erexit coegitque adgredi quod frequenter ex desperatione deserui eqs.) ; derselbe Proconsul und Consul ordinarius ist es auch, der die Verfertigung des Werks abgenommen hatte und ausführte; er war also, um den Termin auch hier beizubehalten, der Verleger. *) ἂν τὰ τῆς διὰ τὴν ἀρετὴν τοῦ ἀνθρώπου ἐκτελεσθέντων (se. ntql d-

ttàv) i^ifiliid^ nçoç 'ASTjyaitay' xai rà fitfilia avTov xaTÎxavaay iy i^ àyoça
vno xi^qwc^ ftyaX^âfuyot naç* ixccarov nay xéXTtjfiéytoy. Fftlschlich
wird dies so verstanden, ab sei nur das avyy^afÀfxa ntçi d-ftay verbrannt
worden.

The text on this page is estimated to be only 28.82% accurate

368 — I>i® Edition. — Viele Beispiele liefern dagegen die römischen Kaiser, deren Motiv dabei bald das Staatsinteresse, bald auch nur persönlicher Hass, bald blosser Laune war. Voran steht Augustus, der zweitausend Exemplare pseudosibyllinischer Schriften[^] verbrennen liess. Kaiserliche Wille griff in diesem Fall mutmasslich nicht nur in die Tabernakel, sondern auch in die Privatbibliotheken ein. In welcher Form dachte aber Caligula vorzugehen, wenn er Homer's Gedichte[^] vernichten["] wollte*)? Wie gieng Tiber vor, wenn er die Schrift eines Historikers aus Augustus' Zeit[^] vernichtete["]*)? Vielleicht war in solchen Fällen nur die Entfernung des Autors[^] aus allen öffentlichen Bibliotheken beabsichtigt; Sueton fährt betreffs des Caligula unmittelbar fort: fast hatte er auch des Vergil und des Livius Schriften und Büsten[^] aus allen Bibliotheken[^] entfernt: doch aber unmöglich aus allen privaten. Näheres erfahren wir beim Domitian; er liess die librarii kreuzigen, welche Hermogenis Tarsensis historiam describerant; das Buch war anstössig propter quendam figuram (Suet. Dom. 10). Junius Arulenus Rusticus und Herennius Senecio hatten Laudationen auf Paetus Thrasea und Helvidius Priscus edirt; die Schrift de vita Helvidii hielt mehrere Bücher; Domitian liess beider Männer Bücher „nach Senatusconsult vernichten[^]“; die Verbrennung geschah auf dem Forum durch die Triumvirn capitales*); trotzdem aber war es dem Senecio möglich wenigstens sein eigenes Exemplar in's Exil zu retten*). *) Sueton Oct. 3 1 ; es sind dies nicht etwa 2000 Exemplare ein und derselben Schrift, wie Schmidt S. 118 annimmt, um darauf Schlüsse über den Umfang einer Auflage zu bauen; es heisst: quidquid /cUdico in hbris et in graeci latineque generis. ^) Suet. Calig. 34: cogitavit de Homeris carminibus abolendis. 2) Suet. Tiber. 61: abolita scripta, ^) Tacit. Agric. 2. Nach Sueton c. 10 hatte Rusticus sowohl die Laudation auf Paetus wie auf Helvidius edirt und beide sanctissimos viros genannt; Dio Cass. 67, 13 weiss nur von dem φιλομαθῶς des Senecio, dass er den Thrasea Uxor nannte. M. Aquilius Regulus edierte ein Buch gegen beide Verurtheilte (Plin. ep. I 5, 2 f.). ') Illos ipsos libros quumquam ex necessitate et metu temporum ab uto senatus commisso, publicatis bonis servavit habuit tuncque in exilium exiit ca. 67 (Plin. ep. VII 19, 6).

— Confiscationen. — 369 Wenn noch nicht in diesem Fall, so ist man sicher in den nun folgenden bis zur Haussuchung weiter gegangen. Diocletian Hess in Aegypten die alten Schriften, die *negi xf[^]ybeiaç agyvçov xai XQVtfov* handelten, [^]zusammensuchen und verbrennen^{^^}); die Anstifter des Manichäismus in Afrika befahl er mitaninit ibren Bûchern zu verbrennen[^]); in seinem Edikt über die Christenverfolgung (Euseb bist. eccl. 8, 6) wird auch die Verbrennung der heiligen Schriften angeordnet; viele Christen erklärten damals absichtlich, Exemplare derselben zu besitzen, weigerten die Auslieferung und erlitten danun den Tod*). Constantin liess den Arius zwar unbebelligt leben, seine Bücher aber verfielen gleichfalls dem Feuer, und wer eines verbeibte, sollte getödtet werden[^]). Wie die letztere Massregel, so waren auch die der christlichen Kirche gegen die christenfeindlichen Publikationen von Vollkommenstem Erfolge. Das kaiserliche Edikt des Theodosius ▼ im Jahre 448, das ihre Verbrennung befahl, richtete sich insbesondere gegen Porphyrios, dessen Verlust wir heute beklagen*). Inopportune Schriften aus den orthodoxen Kreisen versuchte man auf Medlichere Art zu beseitigen : so zog Pammacius die Hieronymusschrift *adversus Iovinianum* gleich nach ihrer Edition wieder ein*), indess ohne Erfolg. Hieronymus schreibt darüber[^]): *nihil pro/uit ista diligentia, cum a quanti ex Urbe venientes mihi eadem iectarent quae se Eomaee excepisse ferebant; in hoc quoque provincia iam libri fuerant divulgati: et ut ipse legisti: nescit vox missa reverti*, Das Codexbuchwesen, das aus der PriTatabschrift hervorging und mit Verlag und Edition ursprünglich nichts zu thun hatte, löste das classische Buchwesen, wie uns unser zweites Capitel zeigte, um das vierte Jahrhundert ab und vernichtete es, allmählich siegend. [^]) Said. 8. n. Burckhardt, Ck>n8taDtin S. 151. *) Burckhardt a. a. O. S. 240. *) Burckhardt a. a. O. S. 341. «) Sokrates I 8. ') Vgl. *Acta concilii Ephesini* (sacr. conc. éd. Mansi V 417), danach die rektifizierten Cod. Justin. 1 1, 3 (Tgl. Neumann, Julian S. 8). *) *Exemplaria iam de foro, iam de publico subtraxisti*[^] Rufin S. 452 b. Hier. •d. liardan. 0 Hieron. epist. 49, 2 Vall. Birt, Baebwesm. 24

The text on this page is estimated to be only 24.65% accurate

370 — I[^]*® Edition. — insbesondere im Dienste der christlichen Kirche und des Monchthums. Die Unzahl reicher Papyrusrollenbibliotheken, die die drei ersten Jahrhunderte hindurch bestanden und in unzähligen Exemplaren immer sich erneuerten, sie sind zerstoben und yerweht; wir würden nicht einmal ahnen, dass sie existirt haben, batte nicht einigen Schriftstellern des Alterthuins ihre Laune eingegeben, über so äusserliche Dinge wie Papier und Bücherbort Andeutungen hinzuwerfen. Jenen Litteraturbeflissenen vom Beginn des vierten Jahrhunderts ab, die die Papyrusbibliotheken in die Codices eintrugen, war damit das Schicksal der Classiker ausschliesslich anheimgegeben : und ihre Entscheidung ist in Tieleu Fällen nicht weniger vernichtend als die Codoscationen der römischen Imperatoren geworden.

ACHTES KAPITEL. Störungen der antiken Buchform. Uie Betrachtung des antiken Buchwesens in seinem Verhältniss zur Litteratur ist, in Absehung der voralexandrinischen Zeiten, hiemit zum Abschluss geführt. Nicht nur der Form und des Materials des antiken Buchs sind wir nunmehr gewiss, sondern auch des Kanons seiner zulässigen Grössenmifange, welche vom Fabrikanten durch die Blätterzahl fixirt, für Autor und Editor durch die Zeilenzahl zum Ausdruck gelangte. Dies Buchwesen herrschte einförmig. Eben die Buchfabriken sorgten hierfür, und es war deshalb keine Möglichkeit gegeben, sich ihm zu entziehen und willkürlich aus ihm herauszutreten. Bietet uns der Nachlass der antiken Publikationen nun gleichwohl Texte dar, welche den Voraussetzungen dieses Buchwesens widerstreiten, so Terfallen sie dem unabweislichen Verdachte, dass sie uns in entstellter und unoriginaler Form vorliegen. Uns erubrigt zur Ergänzung alles Vorgetragenen die Pflicht, die "wichtigsten und charakteristischsten Beispiele, in denen die Litteratur gegen die Regel verstösst und so gleichsam aus der Rolle fällt, nicht unerörtert zu lassen. In der That scheinen eben sie als Ausnahmen nur Bestatigungen der Regel abzugeben. Denn fast überall sehen wir bei ihnen anderweitige Merkmale hinzukommen, welche den umgestaltenden Einfluss deutlich verrathen, den hier der lange Gang der Textgeschichte ausgeübt. Das bedeutsamste Ereigniss ist für die classischen Autoren ohne Frage ihre definitive Uebertragung aus der Rollenbuchform in den 24»

372 — Störungen der antiken Buchform. — Codex gewesen. Es konnte nicht ausbleiben, dass diese Codification der classischen Litteratur auf die Texte selbst und im besonderen auf die Buchtheilung der Texte beeinträchtigende und störende Einflüsse übte. Denn in den meisten Fällen war ja die Buchtheilung nunmehr zwecklos geworden; und wenn nun Ton Protokoll und Eschatokoll jeder Rolle gleichwohl getreulich die Buchinschriften und -subskriptionen mit übernahm, so war dies lobenswerthe Sorgfalt, für die indess ein praktischer Anlass zu fehlen scheint. In leichter und anschmiegender Gewandung, die alle Glieder zeigte, war die Litteratur durch das Alterthum gegangen. Nun fiel sie in die Hand der Mönche. Die kleideten sie aus und warfen ihr — ein guter Schutz in rauberen Zeiten — die pergamentene Kutte über, weit und schwer, unter der ihre feinen Gliederungen dem Auge für immer verloren gingen. Was aber versprach es da noch, die einzelnen Rollentitel, Reste der abgehabten Einkleidung, aufzubewahren? In der That, wäre der Uebergang zum Codex Sache eines bestimmten Planes gewesen und demgemäss auf einmal zur Durchführung gelangt, so hätte sehr nahe liegen müssen, den Text einfach aus den Rollen, in denen er zertheilt stand, zusammenzutragen und den Vortheil der neuen Buchform vor der alten wirklich zu benutzen, welcher die Sachlichkeit zur räumlichen zu machen gestattete. Allein in Wirklichkeit war der Uebergang vielmehr ein sehr allmählicher. Lange Zeit bestand neben dem in Codices eingetragenen Text der Text auf Rollen fort. Lange noch verband sich mit jenen volumina des Ulpian quixus in concubus sunt die anschaulich wirklichen Rollen, die nur in einen Codex ausgeschrieben worden. Die sorgliche Rücksichtnahme auf die Buchtheilung war somit dem Codexschreiber in den ersten Zeiten aufgegeben, damit sich die Texte in beiden Buchformen identificiren lassen konnten; und es bildete sich mit Nothwendigkeit jene conservative Gewohnheit aus, zu deren Wirkungen wir uns beglickwimschen, wenn sie auch den Begriff des Buchs und der Buchtheilung verkommen und bis zur Sinnlosigkeit entstellte. Vielleicht supponirte man der letzteren auch sogleich in bewusster Weise den Nebenzweck, obligate Rubenpunkte

— Eⁿtrsg[^]ng in Codices im 4. u. 5. Jshrhundert. — 733 iind Uebersichtlichkeit im Codex zu gewähren, sowie das Finden citirter Stellen zu erleichtern, was dann in allen folgenden Zeiten ihr Hauptzweck geblieben îst. Als die Zeit, in welcher dièse Codificirungen hâufig wurden und Einfluss gewannen, betrachten wir das vierte nnd fiinfte Jabrbundert (vgl. Kap. n). Auf eben dièse Jahrhunderte werden wir uns auch in der nachfolgenden Betrachtung mehrfach yerwiesen seben. Es ist dies die Zeit, in der so viele Corpora von Schrif^twerken sich nach Anordnung und Inbalt erst definitiyirten, wie z. B. die Tragôdien Seneca's damais neu recensirt, lun eine yermebrt imd umgeordnet wurden[^]). Besonders sei hier der zeitgenossischen Poeten Ausonius, Prudentius imd Claudian gedacht. Von allen dreien steht fest, dass sie ihre vielen Werke geringen Umfanges einzeln ausgaben. Erst nach ihrem Ableben können dièse Werke zu bestimmt geordneten Corpora gesammelt worden sein. Waren sie nun einzeln noch in der alten RoUenform erscbienen, was jedenfalls fur Ausonius wird angenommen werden müssen[^]), so wurden sie als Sammlung nunmehr im Codex zusammengestellt. Dabei wurde dann aber auch Unrechtes binzugetban, wie beim Claudian, anderes wurde yerkûrzt, wie des Ausonius Biss\ila, mehrere Bûcher zu einem contrabirt, wie im Catbemerinon[^]) oder im Raptus Proserpinae Buch III und IV, endlich auch die Ordnung yerstellt, wie im Peristepanon oder bei den Claudianpraefationen. Die Entstehung der Claudiansammlung aber fällt in das fünffce Jabrbundert[^]), und es scheint nicht nôthig, die des Ausonius imd Prudentius fur âlter zu balten. Wir können eine ganze Reihe von Irrungen der yerschiedensten Art interscheiden[^] welche die Codificirung damais direkt beryorrief oder die sonst mit ihr in einem Zusammenbang steben. Unglûcklicher Zufall und bewusste Absicht wirkten zusammen, um die herrschende conseryatiye Gewohnheit bei ibnen ausser Wirkung zu setzen. Zunâchst konnte es yorkommen, dass der Schreiber das Werk 1) Vgl. Rhein. Mus. 34 S. 657. ^ VgL oben S. 101 f., 156, 303 f., 307. ») Vgl. oben S. 305 f. *) Vgl. Jeep, Rhein. Mus. XXVIII S. 291 ff.

374 — Stdnmgen der antiken fiuchform. — in Rollen
 unyollständig yorfand. Bûcher fehlten. Bieser gewiss hâufige Fall hat schon
 in fruher Zeit seine Analogie, da schon Diodor von Theopomp die Rollen
 VI, Vil, XXIX, XXX vermisste*); durch die Eintragung in den Codex
 wurde niin solcher Verlntst sehr leicht zum de&nitiyen. So erklâren sich die
 Verluste der vielen LiTiosbûcher, die doch noch Symmachus yollständig
 hatte*), so der der Bûcher des Tacitus, des Curtius Rufus, Diodor, Varro und
 so yierter anderer. Von den zehn Controyersienrollen Seneca's fanden sich
 am Beginn des Mittelalters nur noch die Nummem I, U, Vil, IX ûnd X yor;
 die yorliegenden Excerpte ans den yerlorenen werden firûh, im yierten oder
 fûnfteu Jahrhundert, angefertigt sein. Es ist in diesem Zusammenhang
 beachtenswerth , wenn Euseb') es fur besonders erwâhnenswerth hait, dass
 er die (TtQœfMxtëiç des Clemens noch „sâmmtlich" besitze. Die
 Buchrollen selbst aber konnten auch àxé(paXok sein, nu bisweilen erwâhnt
 wird; d. h. es konnten die ersten aussen liegenden Seiten derselben, wie bei
 dem erhaltenen Homerpapjrus von Bankes, abgerissen sein. Ob es indess
 Falle giebt, wo fehlende Backanfange wirklich auf solche Schâden, die der
 erste Codezschreiber yorfand, zurûckzufûhren sind, ist schwer
 auszumachen^). Als eine begreif liche Irrung des unaufmerksamen
 Schreibeis erscheint sodann die Verstellung vonBûchern. Es brauchten, um
 sie zu yeranlassen, die Rollen nur mit incorrekten alXXvfio& yersehen *)
 Und wohl auch XII. Auch Menophanes Termisste die zwdlfle, w&hrend
 Photios die letztere doch noch las; Tgl. Diodor XVI 3, Phot. cod. 17G p.
 120Bk. 2) Oben S. 101. ') Hist. écoles. VI 13: ol nàvrtç naç' tifùv coi^oyrai,
 ^) So fehlt der Buchanfang bei Varro de lingna lat. VU; bei Velleius I;
 Sueton Caesar; Dionys de adm. vi die. in Dem. Bei Cicero de fato fehlt so
 Schluss als Anfang; dies kônnte also etwa ein Opisthograph gewesen sein,
 80 wie Hieronymus Ton einem itxéfftkoy xal èréksoroy volumen des
 Origenes redet (praef. comm. Osée). Allein Cicero De re publ. I ist àxéff

The text on this page is estimated to be only 29.44% accurate

— Yerluat Ton Bûchern u. BuchanfiUigen. Verstellung der fiûcher. — 375 sein^). Bas charakteristischste Beispiel sind hîerfur yielleicht 8 Seneca Naturales quaestiones. Ber Yerfasser hatte die von 8 z. Th. ganz falsch nummerirten Yolumina wahrscheinlich in dieser tihenfolge edirt»): 1) U, 2) m, 3) IVa, 4) IV b, 5) V, 6) YI, Yn, 8) !•); ihre Codification wurde zweimal ausgeführt nnd idemal wurde geirrt; die beste Handschrift zu Bamberg nummerirt en wie iinsere Anagaben; daneben stellte, gleich&lls verkehrt, eine reite Tradition, die dem Vincent von Beauvais vorlag und sich in ler Leydener Handschrift wiederfindet, die Bûcher mit anderen ichzahlen: 1) IV b, 2) V, 3) VI, 4) Vn, 5) I, 6) II, 7) ni, rVa^). Granz âhnlich ging es auch z. B. in der Thiergeschichte is Aristoteles, wo schon firûh die Rolle VUI zur siebenten geBLcht ist, auf welche VII, IX, X in unbestinimter Ordnng folgten, >durch selbst der Text beeinflusst worden ist'). Bes Columella rôlf Rollen De re rustica ûbernahm der Codex zwar complet id in richtiger Folge; allein von einem zweiten Werk gleichen halts fand sich eine yersprengte Rolle hinzu, handelnd De arbo)ub; sie wurde falschlich hinter das zweite Buch als drittes einifugt und danach dann die Buchzahl des echten dritten in IV abiândert^. Man beachte wohl, dass in aUen diesen Fâllen, nachdem das ' } So sehen wir noch bei Prudentius, wie zu einem Werk in Tielen Bollen r ordo voluminum hinzugefQgt werden muas (oben S. 102); Hieronymus breibt seine Praefationen susdrûcklich ne voluminum ordo vitietur (S. 112 >te 2). *) VgL hierûber Schultess, De L. Ann. Senecae qu. natur. et epistulis (nn 1872. ') Dièse Stellung des Bachs wird durch das dictum est l 16 erwiesen. «) Im Cod. Berol. steht IV* hinter VIL *) Bekker merkt an : „plurimi codices sexto libre subiungunt octaTum ita liber septimus in noni locum deprimatar. Liber VIII finitur Terbo açj^oyrat; inde addnnt codd. F A* C* verba nço'iovatjç dii t^ç ^hxktç id quod est initium ri decimi! Pro i in libre IX codex £ exhibet 9, cod. D* ^, cod. F ôydàov,"^ Der Cod. G % der das Buch VU als neuntes hat, merkt an : im lateinischen ixt ezistire auch noch ein sehntes Bnch, das im griechischen fehle: dazu ^t eine jûngere Hand hinzu, jetzt habe sich auch das griechische gefunden. *) Vgl. die Ton Schneider citirten Handschriften und &ltesten Ausgaben.

376 — Störungen der antiken Buchform. — Versehen begangen war, die Ueberlieferung nicht angestanden hat, auch die Buchzahlen selbst anzutasten und abzuändern der Versetzten Buchfolge gemäß. Dafür kommen ab weiterer einleuchtender Beleg die Controversien Seneca's hinzu, von deren Buchausfällen schon gesprochen wurde; nachdem diese Ausfälle eingetreten waren, ist die Monobiblos der Suasorien falschlich in die Sintaxis mit aufgenommen worden, und die Handschriften zu Brüssel und Antwerpen zählen demnach die letztere als Buch I, sodann geben sie dem ersten Controversienbuch die Zahl LE, dem zweiten M, dem siebenten IV, dem neunten V, dem zehnten VL Wer würde hier, ohne die sonstigen Indicien, die uns der Zufall darbietet, aus den Handschriften den ursprünglichen Zustand dieses Werkes zu errathen vermögen? Allein der Process der Codification wirkte noch viel schädlicher, und die Buchaufschriften wurden nicht nur in der besprochenen Weise interpolirt, sondern oft geradezu ausgetilgt. Zunächst nur in kleinerem Massstab. Zwei benachbarte Bücher vereinigte man unter einem Titel, das vierte Buch des Claudianischen Raptus Proserpinae mit dem dritten [^]) oder von Seneca's Naturales quaestiones das dritte mit dem vierten, wobei die übrigen Bücher unbeschädigt blieben. Allein auch zur gänzlichen Tilgung aller Buchaufschriften wurde vorgeschritten, so dass sich nunmehr eine neue grössere Bucheinheit herausstellte, die mit dem Umfang des Codex zusammenfiel. Seneca's Briefe haben in einigen Handschriften die Buchtheilung allerdings getreu gewahrt; andere dagegen haben die Buchzahlen nur noch bei einigen Büchern belassen, aber auch solche Handschriften fehlen nicht, in welchen sie sämmtlich fortgefallen sind [^]). Beim Juvenal sind wir gemäß den älteren Ausgaben die Satiren von der ersten zur sechzehnten durchzuzählen gewohnt. Dies geschieht nach Anleitung der Ueberlieferung selbst; denn nur der [^]) Jeep in Bitschl's Acta Lips. I S. 361. [^] Fickert I S. XI, der für letzteres etwa ein Dutzend Codices namhaft macht.

— Verlust der Buchtheilung b. JuTonal, Demosthenes, Plutarch u. a. — 377 \te Codex Fithoeanus ^) hat uns die Bezeichnung der ursprünglichen chgrenzen aufbewahrt Scheint der Verlust hier nicht sofort und nur theilweise eîngeten, so geht er in anderen Fällen fraglos auf das Ende des Alteruns selbst zuruck. Des Bemosthenes Nachlass wurde von den Alten in Bûchem etwa je sechs Reden gelesen ; wir mûssten dies selbst erschliessen, nu es uns nicht einmalig ausdrucklich bezeugt wâre*). Aile Buchbchriften aber sind in den Handschriften eliminirt. Ebenso yertheilten sich auch Cicero's kleinere Reden in Bûcher je mehreren'); allein keine einzige Buchaufschrift hat sich erhalten. Des Flutarch fiot naçdXX^Xot werden von den Alten mit ichzahlen citirt; ihre RoUen waren so gut nummerirt wie die jedes deren Werks; die Handschriften dagegen wissen davon nichts mehr d inskribiren jedem Bios nur den Namen seines Helden. Die dtere Folge war, dass sich in ihnen ûberdies die Reihenfolge yerrrt hat*). Leicht ist das den meisten dieser Beispiele Gemeinsame zu kennen. Besonders dann hat man die Inskriptionen getilgt, wenn 6 Einzelbuch selbst schon ein Sammelbuch war. Hier schienen sie sonders ûberflûssig. Jede der sechzehn Juvenalsatiren war inskirt: was soUten dazwischen noch weitere Buchzahlen ? sie steigerten e TJebersichtlichkeit nicht und konnten h chstens storen. Jede tr Ciceroreden nahm im Codex schon hinl nglich breiten Raum a: welchen Sinn konnte es haben das expUcit nur hinter jede dritte 1er vierte oder f nfte zu malen? Die Veruntreuung der BuchtheiDg lag hier besonders nahe. Davon scheinen nun die epistolographischen Sammelb cher be nders h ufig betroffen zu sein, so wie die eben aufgef hrten des meca. An den yollstandig aufgelösten Zustand der Briefb cher ^) Ausserdem seigt ein Laurentianus a einmal beim ersten Buchschluss B Subskription. ») Oben S. 308 f. ») Oben S. 308. *) Westermssn , de Plut, rite et scriptis S. XXI ; Volkmann, Plutareh I 100; Tgl. oben S. 317f.

378 — Stdrangen der antiken Bnehform. — des Alkiphron ist schoii früher erinnert worden; gleichzeitig notirten wir auch andere Briefsammlungen grossten IJinfangeSy welche der gewohnten Gliederung entbehren[^]). "Wir werden über solche Falle nunmehr bestiimter urtheilen können. Ein hervorragendes Beispiel des yierten Jahrhmiderts weist uns den Weg. Die hundertundfQnfzig Briefhummern des Hieronymus, grosse iind kleine, lesen wir nach sachlicher oder chronologischer Ordning als eine iingetheilte und ungefuge Masse. Hat mm etwa wirklich die kirchliche Litteratur schon jener Zeit von der classischen Editâonsform abgesehen? Wir müssten, wie ungem immer, die MogUcbkeit hienron zugestehen, belehrte Hieronymus selbst uns nicht eines Besseren. Er berichtet, dass er einerseits seine grosseren Briefe, die zn yoUstândigen Traktaten angeschwoUen waren, als selbstândige Ubrri fur sich'), andererseits dagegen die kleinen in verschiedene Ubrri gesammelt ausgab: so edirte er denn bis zum Jahr 392 von kûrzeren Briefen erstlich *Epistolarum ad dwersoa Ubrum unum*, daneben *Ad Marcdlam epistolarum Ubrum unum* (de yir. ill. 135). Dass Hieronymus dieselbe Buchform nim auch nach dem genannten Jahr 392 auf seine Briefe anwandte, werden wir nicht zweifeln; wir werden auch noch fur die zweihundertundsiebenzig Briefe Augustin's dasselbe annehmen, so wie denn noch von Ennodius neun Briefbûcher und eben so viele vom Sidonius ApoUinaris publicirt wurden. Vor allem muss uns fur die neunzig echten Briefe des doch âlteren Ambrosius imd die sonstigen gleichartigen âlteren Briefcomplexe der Yerlust der classischen Buchform feststehen. Als altestes und wichtigstes Beispiel hierfur seien die Heroidenbriefe des Oyid noch besonders namhaft gemacht. Die Ueberlieferung giebt sie uns ungetheilt mit 3900 Versen. Die ersten bestimmt echten Nummern (die yerlorene Sappho an funfzehnter Stelle mit eingerechnet) ergeben sehr leicht drei RoUen normaler Grosse zu je funf Briefen: I mit 762, II mit 798, III mit etwa 788 Versen. 1) Vgl. oben S. 325 f. ^ So die £p. 39 consolatoria de morte filiae ad Paulam (De rir. ill. 135): 80 £p. 66 (super obitu PauUnae parvulum KbeUum edidimus; ep. 108 c 4). Dahin gehOrt auch Ep. 106 (35 Seiten in Migne's Patrol.) u. a.

— Verloren der Auftheilung bei Virgilio; Ovid's Heroiden. — 379

Das ist die ursprüngliche Editionsform wirklich war, ist anderen Orten empfohlen worden[^]). Es kommen sodann sechs weitere Briefe dazu, die dieses Corpus abschliessen. Sie tragen wesentlich anderen Charakter; gaben die Originale drei Rollen Briefe von Frauen, so erhalten wir hier Werbebriefe von drei Liebhabern mit zugehörigen Antworten. Sie können nicht für echt gehalten werden[^]), doch sind sie schwerlich nach der Neronischen Zeit edirt worden. Fragen wir nun, wie sie der Buchrolle angepasst waren, so empfiehlt sich wohl am meisten anzunehmen, dass es drei Briefwechsel in drei Rollen waren: die erste (Paris, Helena) hielt dann 644, die zweite (Leander, Hero) 428, die dritte (Antiochus, Cydippe) etwa 492 Verse[^]). Diese letzten sechs Stücke sind aber erst in später Zeit an die Ovidsammlung angehängt worden. Dies lässt sich mit Wahrscheinlichkeit aus der Betrachtung des Gesamtitels erschliessen. Der Titel Epistulae, mit dem unsere besten Handschriften inskribiren[^]), ist nicht der ursprüngliche. Das Alterthum vor Priscian kennt die Ovidbriefe vielmehr unter dem Titel Heroides; denn so übernimmt Priscian ein Citat X S. 544 E. und dieser Titel ist auch aus den Handschriften keineswegs verschwunden, in denen er gel) Rhein. Mus. XXXII S. 393 f. *) Paris und Helena sind in der Metrik unovidisch (vgl. s. a. O. S. 391); also werden auch die folgenden nicht für echt gelten können. Dies bestätigt vor allem die inhaltliche Verschiedenheit. Nur Liebhaber des Unwahrscheinlichen können diese Stücke dem Seneca ex Ovidius zuschreiben. Ovid, um seiner im Exil lebenden Jugendgedichte willen im Exil und wiederholt und angelegentlich deprecirend, sollte gleichzeitig den Paris und die Helena edirt haben, die an Lucania seine Ars womöglich noch überbieten! Aber selbst angenommen, der alte Ovid sei der Urheber, so wären die ersten 14 (resp. 15) Virgile Ton ihm doch jedenfalls ohne sie edirt gewesen; die Frage nach deren Buchform bleibt also von dieser Hypothese vollständig unangeführt. >) Die Frage nach der Echtheit der Verse XX 12ff. und XV 40—141 nehme ich hier nicht auf; N. XX muss doch ursprünglich Ton entsprechender Herkunft gewesen sein. Sedgwick entscheidet sich für die Echtheit Prolegom. crit. (1878) S. 33ff., dagegen im „Kritischen Commentar“ (1881) S. 75 f. und Wiener Studien III S. 158. *) Biese, éd. Ot. I S. IX; vgl. Sedgwick, Prolegg. crit., der freilich nicht in allen Fällen die Inschriften mittheilt.

The text on this page is estimated to be only 29.64% accurate

330 ~ Stdmiiigen der sntiken Bachform. — legentlich auch zu Heroidum eptstulae combinirt wird. Sollte der jûngere Titel Epistulae nun zufaUig, sollte er ohne Zweck entstanden sein? Man wird das um so weniger glauben, je zweckmSssiger er erscheint. Wer eine Buchaufschrift macht „die Heldinnen^, der will damit klarlich anzeigen, dass Mânner oder ^Helden^ von seinem Werk ausgeschlosseD sind. Eine so eigenartige Wahl konnte nur in exclusiver Absicht getroffen werden; ebenso waren von den Kaioi des Phanokles nothwendig schon Frauen ausgeschlossen. Baraos folgt aber, dass sich die antîken Exemplare deshalb als nHeroîden*^ charakterisirten, weil sie wirklich eine Zusammenstellung ansschliesslich weiblicher Gestalten gaben, nnd dass man erst, ais die Briefe von Mânner hinzukamen, sich gezwungen sah, das geschlechtsloee Epistulae an die Stelle zu setzen. Deninach ist also die Hinzufugung der letzten sechs Nummern zum Heroidencorpus gleichzeitig mit der Titelyeränderung und erst am Ende des Alterthums geschehen, eu ist also wabrscscheinlich bei Gelegenheit ihrer Codificirung im yieiten oder fünften Jahrhundert. Sie bewirkte zugleich die Tilgung der Buchzahlung der echten Stucke. Es giebt fireilich auch Heroidenhandschriften mit Buchtheiliing. Allein sie sind sânmlich jung und zeigen ims nur nachtra^che tastende Restitutionsyersuche des Yerlorenen^). In dieser Beziehung ist es lohnend die Ueberlieferung der Caesares des Sue ton in Vergleichung zu ziehen, fur die Yeruntreuung der classischen Buchformen ein besonders instruktives Beispiel. Dass Sueton sein Werk auf acht Bûcher yertheilte, wissen wir aus Suidas. Es fielen also auf Buch Vn die drei Viten des Galba, Otho, ViteUius, auf Vm die drei des Yespasian, Titus und Diocletian. Die Handschriften haben hieryon nun keine Spur erhalten. Der âlteste Codex Memmianus inskribirt aUerdings wirklich noch die ersten funf Yiten bis Claudius ^) Mit Unrecht habe ich mich a. a. 0. auf eine solche Handschrift be* rufen zu dûrfen geglaubt. Dass solche Theilungen nicht selten sind, ist m Leutsch bei Ersch u. Gruber s. t. ÛTidius sowie bes. aus Sedlmayer's Prolegg' S. 104 zu ersehen. Vier Eintheilungen gehen neben einander her, nnd keioe kann daher Autorit&t beanspruchen. Die Theilung im Tierten Cod. Guelferb. kâme unserer Âufstellung am nâchsten: seine Vorlage scheint 1) I — Y, 2) VI — X, 3) XI — XV, 4) XVI — XX getheUt zu haben.

— Verlast der fiuchtheilung b. Sueton, Terentianus, Nonius. —
381 mit Uber prinms, liber secundua, L tertius, L quartus, L qumttis; von da
an giebt er aber die Zâhiung auf. Andere Handschriften zâhlen eben so
wenig als die Plutarch^s; einige aber haben sogar nachtragiich, und zwar
schon vor Vincent von Beauvais, eine falsche Buchs&hlong eingeschwârzt
zu zwôlf Bûchern, indem sie auch die kleineren Viten von Gralba ab for je
ein Buch rechneten^). Wir sind noch nicht am Ende. Es gilt noch auf die
Ars metrica*) des Terentianus Maurus mit ihren 2981 Yersen hinznweisen.
Dass wir auch dièses Werk weder complet noch in seiner echten Fassing
besitzen, dies négative Résultat der Lachmannischen Analyse ist
voUkommen gesichert, und wir sehen also auch hier tmsere Fostulate durch
innere Merkmaie auf das glûcklichste bestatigt*). Zweifelhafter bleibt in
diesem Fall dagegen die Restituierung^). Hiemach erubrigen zwei Werke
gleichfalls der späteren Zeit, bei denen jede Spur einer Buchtheilung
verloren scheint, die Compendiosa doctrma per litteras des Nonius und die
Trogusepitome des Justin. Bei diesen werden wir, so viel ich sehe, durch
keine so ûcheren inneren Indicien in unserer Aufstellung unterstûttzt, dass
inch sie sich ursprunglich dem alten Theilungszwange gefugt haben
QQiûssen. Man bedenke, dass Nonius Marcellus mit seinem Werk noch
îtwa hundert Jahre dem Hieronymus vorausliegt. Wird man sich 1er
Annahme entziehen, dass seine neunzehn an Grosse so imgleichen B[apitel,
von denen einige bei Priscian selbständig citirt werden*), I) VgL Roth, éd.
Suet. p. XII. *) So lautete der Titel (Mar. Victorin. p. 2529 P.). *) Lachmann
selbst sagt S. VIII, das Werk sei „non in libres sues distmctnm". ^)
Ânscheinend gingen die Sachtheile selbst&ndig fQr sich; Priscian citirt ■•
B. Ter. de litteris. Ter. de syllabis (S. 10 und 305 H). Und in der That hai de
gyUabU jnst 1021 Verse, und der Dichter bricht in der Form des
Bucheèhlusses ab ForsUan hune aliquis verbomm dicere librum non dubitet
eqs. Hiersu gehOrt ausserdem das Vorwort in Glykoneen. Dagegen scheint
de litteriê mit 194 Versen su kurs; Marins Victorinus las wobl mehr als wir
(Keil praef. 8. 320); de metris aber, ûberdies unTollst&ndig, kommt
mindestens zwei Bûchern l^leich; ich Termuthe drei Bûcher De metris, I r.
1300—2180, II t. 2181—2914, m 2915 ff. nnTollst&ndig. *) Nimlich das
sehnte nnd swOlfte.

3g 2 — Störungeii der antiken fiuchform. — wiederum erst in späterer Zeit zusammengestellt worden sind? Man beachte, dass der Zusatz des Werktitels per Utteras in Wirklichkeit ja nur auf drei dieser Kapitel, LE, LU und IY passt. Die alphsr betischen Xi^SiÇ dieser Eapitel, z. Th. sehr grossen Umfangs'), machen jedenfalls den Gnmdbestand des ganzen Corpus ans. Dieselben müssen doch ursprünglich so äusserlich auf Rollen yertheilt gewesen sein wie die verwandten Xé^etç des Festus und anderer '). Und eist bei Gelegenheit ihrer Codificirung sind dann wohl die übrigen Eapitel anderen Charakters hinzugestellt. Dieser Annahme kann zur Btstatigung dienen, dass z. B. das erste Kapitel de proprietate sermomim im Grunde durch das vierte de varia signif. sermonum sachlich vageschlossen wird*). Und Justin? Mit ihm rücken wir nach wahrscheinlicher Annahme^) gar bis in die Zeit der Antonine hinauf. Sein Werk hat, einer Epitome gemäss, die Theiung des Trogus in vierundyienig Bücher beibehalten. Die also verkurzten Bücher entsprechen indess dem Rollenbuchwesen nicht mehr; das erste hSlit nur 500 Zeiloi; y ist das grösste mit 770; m geht dagegen auf 325, IY auf 180, X sogar auf 108 Zeilen zurück, vgl. VI. Vil. Vffl. IX. XV u. s. w. Die gesammte Epitome hait deren über 1 1 000. Die unter dem Tltel PSndarus Thebanus bekannte Epitome der Ilias hat gleichfalls aile Tierundzwanzig Buchinskriptionen conservirt, sie hat aber zugleich das Gesammtwerk geschickt in den obligaten Umfang einer einzigen RoUe zusammenge drängt (s. S. 297), wobei dann auch hier z. B. Buch XXm auf 11 Zeilen, XIII auf 7, XVII gar auf deren 3 reducirt sind*). Ganz ebenso muss auch Justin, faUs er nicht schon ausserhalb des antiken Buchwesens stand, seine Epitome unter Beibehaltung der Buchinskriptionen des Trogus überdies noch auf Bücher 1) Kap. II tazire ich auf gegen 4000 (etwa 4 Rollen), III auf 1500 (1 Bolle), IV auf 6000 Stichen (etwa 5 BoUen). >) Vgl. oben S. 323 f. ') Ebenso scheint Kap. III ohne BQcksicht auf Kap. VIII abg^asst. *) Vgl. BQhl, Verbreitung des Just. im Mittelalter. ^) Wenn die Handschriften dièse Bücher mit explicit subskribiren, so ist dies unursprünglich, sowie ja z. B. auch die einzelnen Ovidheroiden dften in den Hss. ihr explicit haben. ,

— Verlaßt der Fäohtheilung bei Justin. — 383 rertheilt haben, die das herrschende Minimalmass nicht verletzen. Dies erweisen die sonst bekannten Epitomen aus classischer Zeit[^]). Es liesse sich demgemäss etwa annehmen, dass der Trogus des Fustin in vier Volumina*) ging, deren erstes die Bücher I — VU, das 5weite die Bücher VIII— XVI, das dritte XVn— XXX, das vierte İXXİ — XLIV umfasste'). Dass dièse Viertheilung hemach im Codex [^]) Man vergleiche folgende Beispiele. Diogenian's Excerpt aus Pampliilos liest ô fiQcher. Marc Aurel schreibt bei Fronto (ad M. Caes. 2, 13): feci xcerpta ex libris sexaginta in quinque tamis, Theopomp machte eine Epitome .er néon fiQcher des Herodot in zweien (Suid. s. Siônofnoç) ; Theophrast eine Spitome aus don vôfiot in 10 Bb., aus der Politie in zweien (Diog. Laert.). Ieopomp's 58 Bücher wurden eu 16 ezcerptirt (PhoL S. 120 B.). Pamphila ixcerptirt des Ktesias 23 Bb. nsçatxtiv eu drei Büchem (Suid. s. nafnpHfj; mch anderen that dies Soteridas; MQller fr. hist. III 520). Der Metriker Iephaestion schrieb zuerst 48 Bücher, dann aber inére/uey avrà flç tv&txa, lain fiç Tçia, dann ëiç ty (Hephaest. iyxt^Q' schoL Saibant. S. 147. 35. 77). Iermogenian rersasste imTofiâiy fiifiXUt l| (Index der Florentina). Der Par^miograph Zenobios epitomirte den Didymos und Lnkios Tarrhaeos eu mindestens Irei Büchem. Varro contrahirte 15 Bücher seiner 25 Bücher De ling^a latina m 9, derselbe seine 41 Bb. Antiquitatum gleichfalls zu 9 (Bitschl Op. III S. 424). Nach diesen Analogien muss nun auch der ein Buchmass überlehrende Justin seine Trogusepitome in mehreren Büchem placirt haben. Brgftnzend sei etwa erinnert, dass Agatharchides ron Knidos Auszüge aus «inen eigenen Werken, sowie aus der Lyde des Antimachos machte, dass Sopater von Alezandrien irmofÀÛç nlsicTCDy schrieb (Suid.), dass M. Bratus lie Annalen des Fannius in eine Epitome brachte (Cic ad Att. XII 5, 3), dass ron JaTolenus existirten Labeonis libri posteriorum epitomatiy dass Lactanz die [nstitntiones in einem rolumen epitomirte, u. s. f.) ') Ich will nicht unangeführt lassen, dass 6. J. Voss De histor. lat. I laeh Th. James Ton einer Oxforder Justinhandschrift redet in der Bibliothek les Colleg^um NoTum mit der Aufschrift Epitome historiarum per Trogwn f)nttpeitim lib, IV, Bei Bühl finde ich hierüber nichts. — Dass Justin Bach I im Excerpt schliesst mit quod sequenti volumine refertur würde uns leicht zu beirren brauchen, da dies treu aus Trogus übenommen sein wird. 7gl. XLIII fin. : In postremo libro Trogus eqs. ') In Anknüpfung an Justin sei auch an das r&thselhafte Werk des Bu

trop erinnert. Das Brotarium des Eutrop berechnet sich auf 3325 Zeilen, irflrde also eine Monobiblos ftllen nicht grOsser als Sallust's Jugurtha« Es cerfiLlt nun aber in 10 Bûcher! Dièse Bûcher haben im Durchschnitt den anantiken Umfang Ton wenig ûber 300 Zeilen. Eutrop ist aber Zeitgenosse des Hieronymus. Ist nun anzunehmen, dass Eutrop, anders als ein Hiero

384 — StOruDgen der antiken Buchform. — neben den 44 Buchtiteln besonders leicht wegmögen müsste, wird man gewiss zugestehen. Die Arten der Entstellung der classischen Buchform, welche der Uebergang in das Mittelalter mit sich brachte, sind hiermit nun aber noch keineswegs erschöpft. Es kommt jene excerpirende Thätigkeit hinzu, die zwar die Buchtheilungen bestehen Hess, aber die Einzelbücher zu minimalen Umfängen verkürzte. Es ist wohl denkbar, dass auch dies wiederum in manchem Falle eben bei Gelegenheit der Codificirung geschehen ist. Ein paar der wichtigsten Beispiele mögen hier genügen. Wer sich des P. Rutilius Lupus geringen rethorischen Nachlass ansieht, wird sich wundern, warum diese Schemata dianoeas ex Graeco versa Gorgia in zwei Büchern vorliegen, da sie kaum eines zu füllen ausreichen. Die Handschriften selbst aber sagen uns, dass, was sie geben, nur Excerpt sei[^]). Ebenso verrathen sich die *Variae historiae* Aelian[^]s, deren 14 Bücher zusammen nur 5793 Zeilen halten (das fünfte z. B. nur 160), dem römischen, von den traditionellen Forderungen des Römerbuchwesens absehend, am Werk nur für den Codex componirte und nur äußerlich und spielend eine Buchtheilung hinzuthat, die der wirklichen Buchgröße, wie sie auch damals noch herrschte, gar nicht entsprach? Ein Blick auf die zeitgenössische Litteratur macht dies geradezu unglaublich. Aber wie sonst erklären? Die Matbmassung drängt sich auf, dass ein Werk über römische Geschichte in zehn Tollen Büchern bestanden hatte, zu dem sich unser Eutrop so verhält wie Justin zum Trogus; es wurde gekürzt zu einer Monobiblos» aber die alten Buchanfchriften beibehalten. In dem so postulirten Werke müssten Litteratur. Sueton, Dio Cassius, die *Scriptores hist. aug. n. a.* schon benutzt worden sein; als Verfasser desselben liesse sich wohl nur Eutrop selbst denken. Und führt zu solcher Vermuthung nicht auch der Titel *Breviarium*[^] *Epitome* (Suid.) selbst? Eine Zusammenarbeit aus mehreren Werken heisst doch nie so; „Epitome ist immer die Kürzung nur eines Werkes. — Die erhaltene Epitome müsste dann aber sehr früh, vielleicht vom Eutrop selbst, gemacht sein; man findet in ihr nicht angegeben, wer epitomirt sei: daher ist das im *TifjiôyToç JifiM** bei Suidas (s. r. *Kccnirtay*) nichts als unzutreffende Vermuthung. Diese unsere Annahme findet nun endlich die beste Bestätigung in dem, was K5cher (De Joh. Antioch. 1871 S. 17 ff.) aus anderen Quellen erschloss: Johannes Antiochenius benutzte ein ursprünglicheres untermitteltes Eutropwerk. [^]) Bei Buch I fehlt die Subskription; bei II bieten die Medicei

stitt liber secunckts deutlich genng de libro secundo^ ebenso der
Vindobonensis.

— Excerptirte Bücher; Butilius Lupus, Aelian, Apicius. — 385

Lesenden sofort als Auszug. Das nämliche ist zu urtheilen über des Caelius Apicius Lehrbuch de coqtûnaria; von seinen zelm Büchem ist TI mit 500 Zeilen am stärksten, die anderen sinken beträchtlich, BO I, n und m zu je 200, IX zu 130, X gar zu 98. Reichlich zwei Drittheile dieser Küchenweisheit ist uns yorenthalten ; nirgends waren ja auch Weglassungen so leicht als eben bei solchen ReceptBammlungen. Der Codex Salmasianus bestätigt dies zur Genûge, welcher Apici .excerpta a Vinidario vir intuit erhalten hat'); sie sind von Schuch yersuchsweise in die Bücher IV, VI, VII und VIQ eingestellt. DasB damit aber das Fehlende erschöpft sei, wird niemand glauben. Ein renommirteres Beispiel sind die Fabeln des Phaedrus. Es enthalten die fünf Bücher derselben folgende Verssummen: I 861 II 178 m 408 IV 423 V 174 •). Jedenfalls edirte Phaedrus zuerst nur zwei Bücher; dann folgte Buch m ad Eutychem allein für sich (vgl. UI 10), erst danach Buch IV ad Particulonem ; endlich als der Dichter ait ist (V, 10), fügte er das fünfte hinzu. Dass er nun nicht mit diesen Buchlappen auftrat, ist klar genug. Es fehlt etwa die Hälfte. Und auch hier sind es Excerpte, die uns dies bestätigen. Die sogenannte Appendix Phaedri der Perottischen Fabeln, im 15. Jahrhundert bekannt gevorden, fugt über 400 Verse ohne Buchform hinzu. Dièse Appendix ist sicher für Eigenthum des Phaedrus zu halten').

Aber auch sie 1) Vgl. éd. Schueh S. 21. >) Ohne die Ueberschriften, deren I 32, II 10, III 20, IV 26, V 1 1 hat. *) Sie gleicht in Sprsche und Versform (Elision, Auflösungen; Beinheit des sweiten Fusses Buch IV 248 Mal, Appendix 231 Mal) dem Phaedrus wie ein Ei dem andern. Nicht in Betracht kommt dagegen, dass A pp. 2 wie eine matte Beplik ron III 18 aussieht, noch der Tadel der griechischen Sprache App. 23, während Phaedrus doch Graeciae litteratae propior war (III praef. 53). Ansserdem konnte der Ton in der Appendix strenger scheinen: vgl. maligna 1, 3. fallax 4, 5. vitia 6. corruptus u. impudens 13, 18. turpUudo 13, 31* mal^kunijperfidia 17. stievum 18. scelesium 19. pessime 21» odio8au,pe8sma24c, neguam 26. perfidia 26, 14. perfida 27, 1. improbae 30, 3. Uebrigens braueht Phaedrus improbua in elf Fabeln: I 1, 5. 16. 22. 31. II 3. IH 11. IV 8. rV 19. V 1. 3. Ist er deshalb Ton Martial Phaedrus improbus genannt worden (m 20)? Birt, Buebweiseii. 25

386 — Störungen der antiken Buchform. — ersetzt noch keineswegs alles; denn wenn Avian in der Inhaltsangabe seiner Monobiblos unter anderem erwähnt, auch Bäume führe er redend ein (*loqui arbores*), so führt er die 8 Verspreclien "wird dich an (N. 16 und 19); wenn Phaedrus im ersten Prologus dasselbe ankündigt (*quod arbores loquantur, non tantum ferarum*), so sucht man unter allen Gedichten vergebens nach Eiche, Fichte, Schilf oder Dornstrauch. Ebenso, wenn wir von argen Verfolgungen hören, die der Dichter um seiner Fabeln willen von Sejan erfuhr (III praef. 33 ff.), so reicht, sie zu erklären, doch gewiss nicht die Fabel von den Froschen an, die einen König wollten (I 2), auch nicht vom Adler und der Erähe (II 6), wenn hier auch der consiliator maximus allerdings an Sejan gemahnen musste. Ein besonders merkwürdiges Beispiel ist aber die lateinische Anthologie des berühmten Codex Salmasianus Parisinus aus dem siebenten bis achten Jahrhundert: ein einschnittloses Corpus von Gedichten, durch Auslese aus einer Vielheit von Einzelbüchern zusammengestellt. Es ist anerkannt und leicht anzuerkennen, dass der Zustand, in dem dasselbe vorliegt, erst mittelalterlicher Zeit verdankt wird. Von der ursprünglichen Buchtheilung der excerptierten Vorlage sind aber noch genügende Spuren erhalten; denn jene in der Handschrift den Gedichten gelegentlich beigefügten, bis 21 aufsteigenden Zahlen sind mit Sicherheit als Buchzahlen erklärt worden*). Wie immer über den Process der Verkürzung und die Beschaffenheit des Originalwerks im Einzelnen zu urtheilen sein wird, dies ist jedenfalls als wichtigste Thatsache voranzustellen, dass in der genannten Gedichtsammlung eine Summe von allermindestens einundzwanzig Büchern zu einer Masse im Umfang von etwa nur sechs Büchern zusammengezogen worden ist, so zwar, dass die Benutzung der Originalbücher eine höchst ungleichmässige war und dass von jedem Theilungsprincip abgesehen wurde. Während fast alle jene Zahlen nur in der Marginalie nackt und ohne Buchtitel erscheinen, erhalten wir doch wenigstens einmal auch eine vollständige Subskription; sie lautet: *Über grammaton excerptum XVL* i) Vgl. Riese Anthol. lat. I p. XX f. II p. LV. ') Auf S. 108 der Handschrift, nach N. 199 Biese.

Hier steht somit der Werktitel vor uns; er lautete nicht carmina, nicht poemata, sondera grammata. Es wird nicht wohl anders möglich sein, als ihn zu Epigrammata zu ergänzen[^]). Es existirte demnach am Ausgang des Alterthums eine grosse Sammlung von Epigrammen verschiedener, vielfach nngenannter Autoren zu über zwanzig Büchera, die den Martialbüchera ähnlich [sehen haben müssen. Aus ihnen ist dann das Excerpt mit sehr »edeutender Verkürzung und fast gänzlicher Tilgung der Inscriptionen hergestellt, gleichzeitig aber in dies Excerpt eine Reihe selbständiger und nicht epigrammatischer Dichtungen eingestreut (vor allem N. 21. 3. 200. 253; höchst wahrscheinlich auch die zusammengehörige Fasse 7 bis 18; vielleicht auch 198, 199). Diese letzteren Stücke sind so eingeordnet, dass sie sich entweder sicher (N. 200; so auch 98, 199) oder wahrscheinlich (83. 253. 21) zwischen zwei Buchprezen befinden [^]). Ferner wurde erst damals das von Ustandige [ixoriusbuch[^]), erst damals auch das Rathselbüchlein des Symphosius[^]) eingefügt. Uebrigens erhebt sich die doppelte Frage, erstlich wann jene libri (epi)grammaton selbst und zweitens wann aus ihnen die uns vorliegende Anthologie entstanden sei. Denn Beides ist nicht gleichzeitig zu denken. Das späteste Datum der libri weist gegen die Mitte des sechsten Jahrhunderts (N. 203). Sind dieselben also erst damals und nicht früher gesammelt worden, so gelangen wir für die Serrichtung unserer Anthologie ihrerseits in eine noch spätere Periode, schon in das eigentlichste Mittelalter und in die Nähe der Zeit des Cod. Salmasianus selbst. Diese Abnahme aber ist die allein [^]) für die Griechen steht für die Xkt allerdings bisweilen von Plutarch Caes. 60. Galen vol. I p. 79 und von Ygrifia; Tgl. auch Eusuth IL p. 6, 4; oben S. 79, 1). Indess dass ein Werktitel bei ihnen so gelautet habe, ist nicht wahrscheinlich zu machen, wie viel weniger bei den Römern. ') Bei den Summirungen der Gedichte (Riese I p. XXIII) kamen dieselben natürlich mit in Zählung. ') Dasselbe führt sich nicht ein als liber {ep%)grammatum XXIII[^] sondern Ub Über, epigrammatof, trägt also deutlich den Charakter der Monobiblos. *) Es ist wiederum nicht subskribirt: expl liber XXII epigr,[^] also gebote es nicht zur Sammlung; eben deshalb geht es in vielen anderen Handschriften isolirt. 25*

388 — StGraogen der antiken Buchform. — inôgliche. Denn woUte man die EpigrammensammluDg firûher uud etwa echon in das vierte Jahrhundert, die Epitome dagegen in die Zeit des Luxorius verlegen, so mûsste man das ganze Bnch XX ausécheiden (vor allem N. 223, 226, 228), ebenso das Buch Vm (einziger Vertreter N. 20), ebenso das muthmassliche Buch XVII (N. 201 — 215), ferner aber noch einzelne Nummern wie 37, 254, 285 und andere. Fur die Annahme endlich, dass jene grosse Epigrammensamndung des sechsten Jahrhunderts etwa nach Art der Palatinischen Anthologie ein allmâhliches Entstehen gehabt, feblt jedes Indicium. Eine vorbereitende und Torbildliche Sammlung nach Art des Agathias, Philippos oder Meleager lâsst sich hier nicht e^ schliessen. Sowie man im sechsten Jahrhimdert die Werke der verschiedensten Rechtsgelehrten excerptirt und sodann dîes Exceipl in den Digesta sorglich auf Bûcher vertheilt bat, so scheint num gleichzeitig auch im Ereise der schôneu Litteratur den Dichtern gegenûber ein âhnliches Bedûrfniss empfunden und es auf die gleiche Weise befriedigt zu haben: man entschloss sich damais ganz ebenso auch aus Gedichtbûchem der verschiedensten Autoren Gedichte in epigrammatischer Form massenhaft zu excerptiren und yertheilte dies Excerpt nicht minder sorgfâltig auf eine Yielheit einzelner Bûcher des solennen Umfanges, eine fur die Zeit immerhin hochverdienstliche Arbeit, die leider spâtere Benutzer fur immer und bis zur Unkenntlichkeit entstellt haben ^). Der Gedanke liegt nahe, zu der gleichfalls mittelalterlichen Pfâlzer Anthologie desKephalas vergleichend hiniiberzublicken. Auch sie stellt aus den Bûchern ihrer Vorlagen grosse gliederlosc Massen^) her, Massen, die an Fûlle âltesten und edelsten Materials die so dûrftige und glanzlose romische Sammlung weit hinter sich lassen. Gleichwohl lâsst dies breite Material die Buchtheilung, der es einst verfallen, in keiner Spur mehr erkennen. Es ist ein besonders glûcklicher Zufall, dass uns ein einziges Mal hier dennoch ein ^) Die n&here Begrfdung fQr das Vorgetragene , soweit es Ton Riese abweicht, wûrde grôssercn Baum erfordern, als uns hier offen steht. Viele der Aufstellungen von Peipers (Rhein. Mus. 31 S. 183 ff.; Tgl. B&hrens eheaii S. 254 ff.) werden durch meine Âuffaasung ausgeschlossen. 3) Vgl. oben S. 304.

— Elzeerpirte Bücher; Uteinische a. griechische Anthologie. —
 389 Tielleicht nahezu Yollständiges Buch aus ihm herauszuschälen
 vergönnt ist, welches so, wie es Torliegt, ein Glied jenes cfdifAa
 tioXvpêfiXop gewesen sein muss, das einst Philippos als ^Kranz^
 herausgegeben batte. Es ist ein alphabetisch geordnetes Buch von 694
 Zeilen^) und steht in den Epideictica N. 215 bis 312. So viel genüge über
 die verschiedenen Möglichkeiten der Entstellung der classischen
 Buchgestalt. Es muss uns nun Pflicht sein, hiermit im Zusammenhang und
 auf Grund unserer Kenntniss des antiken Rollenbuches textgeschichtliche
 Probleme zu erörtern, die sich an bis hierher übergangene vielgenannte
 Namen knüpfen. Es obliegt uns die Fragestellung nach der ursprünglichen
 Textgestalt des Theokrit, des Catull und des Propertius. Die ersten beiden
 zeigen schon dem ächtigen Betrachter sogleich ihre Unvereinbarkeit mit
 dem Buchgesetz, dem Aufmerksamen werden sie aber auch die Merkmale
 nicht verhehlen, mit deren Hilfe sich dieser Widerstreit erklären und
 auflösen lässt. Theokrit»). Dass der Nachlass des Theokrit uns nicht in der
 Form vorliegt, darin er edirt wurde, wird heutzutage wohl niemand
 bezweifeln. Die Wichtigkeit der Sache wird die Kühnheit dessen
 entschuldigen, der aus dem anscheinend chaotisch Überlieferten die
 ursprüngliche Form versuchsweise zu reconstituieren unternimmt. Betrachten
 wir zunächst, was uns die Handschriften der Byzantiner unter dem
 Buchtitel *OsoxQitov BovxoJUXcc* überliefern. Ahrens hat in einer
 grundlegenden Abhandlung¹⁾ aus dem Inhalt der besten Handschriften eine
 byzantinische Sammlung von 26 Nummern wiederhergestellt. In ihr standen
 die bukolischen Idyllen folgendermassen Torangeordnet: ^) Ohne die
 Überschriften 596. ') Dieser Abschnitt möge als Ergänzung dessen
 dienen, was Ton mir kürzlich in meiner Schrift *Älpides* (Marburg 1881)
 aphoristisch vorgetragen worden ist. Zu S. 110f. dieser Schrift bemerke ich
 berichtend, dass bei Theokrit XXI, 14 f. Böheler allerdings mit mir
 hinter *ovtoç* 6 *nkovtoç* zu interpungiren geneigt, übrigens an der von Hiller
 aufgenommenen Emendation *oh Tckéiâ**, *ov/i & vçau ti*)^, *où xwa festh&lt*.
 «) PhUol. XXXIII S. 386ff. 577 ff.; vgl. bes. S. 581.

The text on this page is estimated to be only 27.39% accurate

390 — Störungen der antiken BQchform. — I. VIL UL IV. V. VI. VIII. IX. X. XI; es folgten Aïtes (XII) und Hylas (XIII); darauf Pharmakeutriai (II), Kyniskas Eros (XIY), Adoniasusen (XV); dann die Lobgedichte auf Ptolemaeos und Hieron (XVII. XVI); hiemach 'HçaxUoitoç (XXIV), J^oxorçot (XXE), 'Elépfjç im&aXccfnoç (XVIII), yil^pat (XXVT); sodann ^Hlaxâtn (XXVIII), Uaiâixà A\ Haiâixà J5'; endlich "OaçKnvç (XXVII) und ^EniyçdfAfiata, [Meyâça und ^HçaxX^ç ksovxotpôvoç (XXV)]. Dies ergibt eine Gesamtsumme von 2359 oder, mit den zwei letzten accessorischen Nummern, von 2765 Versen. Ausserdem stehen aber in anderen Handschriften als Theokritisch noch die folgenden Gedichte: BovxoXUsxoç (XX), Wii^rç (XXI), KfjQioxXéTrrrjç (XIX); ^ETUTCcfpiOç ^Adoiviôoçy Etç V€xqov ^Aimw, ^EçaCTijç (XXJH), ^ETU&alâfAioç ^AxiXXécùç^); ferner aber auch der ^Ennd(fioç Bitùvoç, Hierdurch steigert sich die Gesamtmasse zu 3262 Versen. In dieser Summe fehlt noch die Berenike, von deren Existenz wir durch Athenaeos S. 284 erfahren, die aber von unserer Handschriftentradition ausgeschlossen worden ist. In jenem Complex von 26 Nummern ist eine sachliche Gruppierung nicht zu verkennen. Wir unterscheiden : 1. Bukolische Idyllien: I. IU — XI. 2. Erotische (päderastische) Idyllien: XII. XIII. 3. Städtische Idyllien mimischen Inhalts: IL XIV. XV. 4. Enkomiasische Gedichte a) für Könige: XVII. XVI. b) für Heroen: XXIV. XXIL c) für Heroinnen: XVHI. 5. Arivat ^ Bà^xai, Epyllion kleinsten Stiles. 6. Aeolische Mele: XXVIII und beide Uaidixa* 7. Nachtrag zu den Bucolica: XXVIP). 8. Epigramme. ^) Ahrens S. 595. Nur beim "Eçtaç âçccmniç und bei der Europa findet sich in den Codd. der Name des Moschos; alle anderen sind ohne seit dem Ausgang des Altertums als Theokritisch überliefert. ^) Die Unechtheit dieses Stückes ist kein hinreichender Grund, es aus dieser Sammlung auszuschneiden. Der Sammler kann es schon als Theokritisch vorgefunden haben; er stellte es nicht zu I, III — IX, weil diese traditionell als Monobiblos eine Einheit bildeten; s. darüber unten.

— Theokrit. — 391 Als Urheber dieser Sammlung vermuthet Ahrens sehr ansprechend den Eratosthenes scholasticus, den Verfasser der Theokrithypothese[^]), der uns aus der Anthologie bekannt ist. Demnach aber fällt die Entstehung der Sammlung nicht vor das vierte Jahrhundert. Dass Theokrit in der Zeit der Buchrollen nicht in der vorliegenden Form tradirt war, beweist eben der Umfang der Sammlung; Yollauf bestätigt wird dies durch den buntscheckigen Charakter ihres Inhalts selbst. Vor allem ist ihre sechste Gruppe, der [^]OaçKfTVç, sicher nachtheokriteisch und also erst nachträglich hinzugekommen. Ist, was uns vorliegt, nun aber keine Bucheinheit in antikem Sinn, so muss sie aus mehreren Bucheinheiten hervorgegangen sein. Da nun für eine solche die meisten der obigen acht gesonderten Gruppen nicht umfangreich genug sind, so folgt, dass diese Sammlung grösstentheils durch Auslese aus verschiedenen Bucheinheiten entstanden ist. In welcher Form hat nun Theokrit den Alten selbst vorgelegen? Hesych von Milet übernahm im sechsten Jahrhundert folgenden bei Suidas erhaltenen Katalog: ovroç syçalps %à xaXovfiêPa BovstoJUxà sn[^] JùHQidi d[^]aXéxxui ' Ttvèç àè àpatpéQOvatv sic ahxov xal tavra' UqonidaÇy [^]EXitidaç, [^]Yfipovç, [^]Hçiatpaç, *Entxijdëka, MéXfjj 'EXsyBiaÇj [^]Icc/a[^]ovç[^] [^]EnêyçdfAfiaTa. Man besass also vom Theokrit viel mehr als wir. Dieses Verzeichniss, das nicht einmal für vollständig zu gelten braucht, nennt zehn verschiedene Titel ; und es sondert dabei vor allem die Werke noch sauber nach den Bucheinheiten; denn da ja die Einzeltitel einer Mischung nicht catalogisirt zu werden pflegten*), so ist unter jedem Titel nothwendig ein oXov fii[^]Uov zu denken; das bedeutet aber, monobiblisch, ca. 500 bis 1000 Verse. Dieses Verzeichniss bezeugt uns mithin einen Nachlass von circa 5000 bis 10 000 Versen. Neun unter diesen zehn Büchern galten übrigens nur bei „Manchen“ für Theokriteisch. Tragt nun, was uns erhalten ist, den Charakter der Auslese, ') Vgl. Hypoth. XII. Ahrens sieht in ihm auch den Bedaktor der alten Bucholien (éd. Bue. II S. XLVII). [^] Ans diesem Grunde dürfen wir e. B. im Folgenden die JIQonidêç nicht für einen Theil der Heroinen nehmen.

The text on this page is estimated to be only 26.64% accurate

392 — StGniDgen der antiken Bocliform. — 80 haben wir nachztisehen, ob nicht dièse Auslese, wie zu erwarten, eben aus diesen Bûchern, wie sie der Eatalog uns kennen lehrt, geschöpft worden ist. Dièse Frage ist partiell zu yemeinen, partiell mit Sicherheit zu bejahen. Aus den fiûchem ^EJisyeïaê und "Ia(*fïoê hat sich sicher nichts zu uns gerettet; eben so wenig aus den Uqonidsç^ die monobiblisches Epyllion gewesen zu sein scheinen. Dahingegen sind nun aber 1. die 16 erhaltenen Epigramme mit 94 Yersen nebst den 6 lyrischen, die die Anthologie darbietet, sicher aus dem Buch Esor }^Qd(à(JbaTa ausgehoben (Gruppe 8); 2. aus dem Buch MéXtj sicher die sechste Gruppe mit 97 Verseu*); 3. aus dem Buch ^HqiùXvay wahrscheinlich die Jt^vcu (Gruppe ô)* mit 38 Yersen, gewiss nicht die Helena^); 4. aus dem Buch 'Kfwo* von der vierten Gruppe sicher der 'Yfàvoç elç JtocxovQOVç, doch wohl auch femer Xciq^Têç ^ *Hqw und ^EyxùifMOV €Îç IlzoXsitaXov XYI, XYII. Dièse beiden Enkomien besingen freilich Sterbliche und entsprechen dem strengsten Wort* sinn des ^Hymnus^ allerdings nicht ^); doch ist ja auch Eastor sterblich und also strenggenommen kein Gegenstand des Hymnus, andere^ seits wird Ptolemaeos XVJI 5 £F. ausdrûcklich mit den Herooi identificirt: rJQtûiç toi nçôa&ev à(f>* ^fÀt&écjv iyiyoyro ^é^aynç xaUè éçya, coqtàv ixvQtjcay àoiduiy. alrrûç iytà JlroXf/uaîov inicjûfitvoç xakà iintîy vfAyfiaa^fÀ"" vfïvot ât xai à&ayaTtay yfQttç avrûiy, Femer braucht hier Theokrit selbst, wie wir sehen, von seinem Enkomion auf den „Heros der Gegenwart" den Terminus vfïvoç. Dem entspricht im Hieron genau, wenn er es daselbst seine Aufgabe nennt ^) Ich nehme Ilatdêxà B' mit Bûcheler u. a. f^r echt. ^) So auch Ahrens. V. 36 wird das Wort ffçtoîyitt gebraucht. Enkomiaistischen Charakter erkennt Ahrens S. 582 mit Unrecht: der Schlass laadet ja vielmehr: fifjdilç rà &f(x)y oyôciaro, ^) Dies ist ein episch eingefQhrter Hymenaeus. *) Vgl. die BchulmUssigen Definitionen bei Proklos (Phot. S. 319): ilç &iovç tiya(féçéa&ai vfïyoy, Tiçoçodioy . ., eiç de ày&çiônovç iyxtô^ta, intr yixovç xtX.

— Theokrit. — 393 vikvsiv àd-avàxovç, VfAVSÎv àyad-âv xXéa àv&q&v^). Kallimachos hatte in seinem Hymneabuch allerdings zu den höheren Gottheiten gegriffen, und wenn dagegen Theokrit dièse Aufgabe ablehnend bescheiden sagt: Movcay fièy d^sai iviiy d-sovç d-sal àêtdovai, 80 wird man darin zugleich ein starkes Compliment eben für den Eallimachos erkennen müssen: gleichwohl bat aber doch auch Kalli machos in seinem Deloshymnus das Lob des Gottes Ptolemaeos mit eingefügt. Hat nun Theokrit offenbar das iyxoifitoy mit dem Vfipoç gleichgesetzt'), so müssen wir auch noch die verlorene Berenike hieherstellen, und von diesem Bûche sind uns somit 474 Verse erhalten. Ohne Frage wurde dasselbe von N. XVII mit den Worten *& ^*oç aQXùifj^ad'a eroffnet; dann folgte wohl XVI, dann etwa die Berenike, dann die Dioskuren. Für die noch übrigen Gedichte giebt uns Suidas keinen Titel, und wir werden schliessen müssen, dass sein E^atalog unvollständig ist. Vielleicht stammt die zweite Gruppe aus einem Bûche ^Eçtûnxâ, die jedenfalls von Haus aus zusammengehörige dritte Gruppe mit 385 Versen aus einem Buch Mtftiot^). Es erubigen die Gedichte enkomiastischen Stils auf den Herakliskos und auf Helena. Ersteres war muthmasslich, wie die UQoniÔBÇ, ein monobiblisches Epyllion^); woher das letztere genommen sei, lässt sich vor der Hand nicht errathen *). Das Hauptwerk Tollkommen unbezweifelte Echtheit, das den Namen des Theokrit zum Symbol einer besonderen Stilgattung er') Vgl. damit die Dioskuren t. 1: vfAvéofiëç jifiâaç n xtL, und t. 26: àft) Vgl. Ælpides Note 1 18. ') Vgl. EHpides S. 39 u. Note 119; schwerlich möchte sich ein passenderer Titel als MifAoi finden lassen. ^) Eeinenfalls ist dies ein Hymnas, wie der rein episohe Anfang zeigt; Tgl. die Lenai. Vielleicht ist die H&lfte des Ganzen verloren. ^) Aus einem Buch 'Enk&aXâ/LiHx oder *Y/i«? oder aus dem Buch *Eçù»uxâ1 Eeinenfalls passt das Gedicht zu XVI und XVII; die inscriptio lyntifÂtoy 'Eléyijç ist ohne Verlass.

The text on this page is estimated to be only 27.79% accurate

394 — StOningen der antiken Buchform. — hoben hat, war sein Buch BovxoXtxà snti JwQiôê âêaXéxrm. Basselbe war sîcher Monobiblos, da die Citate niemals Buchzahlen nenneD. Wollen wir dièses Buch, so wie es Vergil Yorfand, herstellen, 80 bietet sich uns dazu nur die noch unbesprochene erste Gruppe unserer Theokritsammlung dar mit zehn Gedichten^). Ist uns damit wirkliich jene alte bukolische Buchrolle complet gegeben, welche mit einer entsprechenden gleichen Titels von Vergil imitirt wurde? Oder ist sie damit noch unTollständig? Oder haben wir gar der Stûcke zu viel? Ganz sicher befanden sich in ihr die acht rein pastoralen Idjilien I, m, IV, V, VI, Vn, Vm*), IX»); welter aber auch ohne jeden ') Sicher gehOrte nicht eu den Bucolica der Altes, weil jonisch and der obligaten bukolischen Einfûhrung entbehrend; dièse bakolische Einfthmog fehlt aber auch dem Hylas (XIII) und den Pharmakeutriai (II); die besten Handschriften stellen das StQck II alao richtig eu XIV, XV. Wie Vergil (rgL Êlpides Note 111)» so beobachten auch Calpurnius und Nemesianus in allen ihren Nummern den bukolischen Buchcharakter, und es folgt weiter danu, dass auch die Bovxohxâ des Moschos und die des Bien in diesem Pankt nicht minder ezakt geweaen sein mfissen; in der That, keines ihrer bei Stobaeoi erhaltenen Fragmente widerlegt, viele best&tigen dièse Voraussetzung; diejenigen allgemeinen Inhalts wie bei Stob. Flor. 64, 21. 58, 11. 63, 28. 64, 22 kônneo sehr wohl bukolisch eingefdhrt gewesen sein; der Charakter dieser Gedichte -war aber jedenfalls viel weniger episcb-dramatisch, riel mehr elegisch-sentenziôa ais der der Theokriteischon. — Dass Vergil's Bucolica das Id. II nachahmen, beweist natûrlich nichts; denn dieselben abmen auch (V 33 u. VII 65) die doch sicher unbukolische N. XVIII (v. 29 f.) nach. — Die ^Eweite*^ TheokritBammlung, die Ahrens statuirt, bestehend aus N. I. III — XIII, ist in dieser Form von ihm nur fQr die byzantinische Zeit nachgewiesen; dass er sie ror Servius datirt, ist falsch; Servius beseugt nur die 10 Nummern ohne XII, XIII; die Anordnung der Gedichte nach dem ainoXoç, fiovxôkoç, not/uijr hat mm gewiss erst in Byzanz hergestellt. ^) Das achte Idyll ist frei von grOsseren Interpolationen, wie Kôchly und Bdcheler dargethan haben. ^) An die von Ahrens statuirte erste „Sammlung" lâsst sich durchaiu nicht glauben. Sie soU auf Theon im 1. Jhd. zurAckgehen und nur die Nommern I. II. III. IV. V. VI. VII. VIII. IX in der uns gelaufigen Reihenfolge, mit

Ausschluss ailes Folgenden, enthalten haben. Dièse Hypothèse ist von jeder handschriftlichen Gewähr verlassen; denn nur in wenigen, dabei jungen, werthlosen Codd. finden sich die 9 Stück so isolirt und in dieser Folge; zahlreicher sind die Codd. mit Id. I — VIII; aber auch sie sind durchgängig jang.

— Theokrit. — 395 Zweifel der mythologische ^Hirt" Polyphem, N. XI; denn dieser Figur ist der bukolische Charakter doch gewiss nicht ohne Zweck verliehen; Vergil übersetzt ihn Ecl. IX 39 f.; beweisender ist, dass auch Bion in seinen Bucolica denselben Polyphem am Grestade von Und doch sollen wir glauben, dass dies die älteste Sammlung war, ^dass die jungen Byzantiner noch Exemplare jener alten Sammlung hatten*^. Aile besseren und besten Codd. zeugen dagegen. Und was soll uns nun zu solcher Annahme überreden? Die so geordneten 9 Stücke haben gemeinsam die größere H&ufigkeit der bukolischen C&sur; sie sind ferner planmäßig nach Monodie oder Wechselgesang gruppiert; endlich finden sie einen Buchabschluss im Epilog Ton Id. IX. Und nach diesen Rücksichten sollten nicht auch die Byzantiner der Renaissancezeit eine Auslese haben treffen können? Warum nicht? Diese kursen ^Sammlungen*' sind die sp&testen; sie sind ohne Frage nur aus Verkürzung des grossen Theokritcorpus hervorgegangen, die nicht ohne Geschmack ausgeführt wurde. Man begnügte sich mit den 7 (oder 8) ersten Bukolika und stellte Ton dem übrigen Nachlass nur die Pharmakeutriai vorne ein. Diese Auslese wird als unantiek erwiesen eben durch diese Pharmakeutriai. Wenn ein solches Stück in einem Buch ^Bucolica*^ hätte stehen können (Delphinus Biliris adpictus), so konnte auch Horaz seine Epoden in die Satiren stellen u. s. f. Und wir sollten die schlechtere Ueberlieferung für die ältere nehmen, während weder die ratio dafür spricht, noch auch irgend welche Analogie (vgl. S. 394 Note 1)? — Die „erste Sammlung" soll endlich nicht von Theokrit, sondern Tom Theon herrühren. In welcher Form Theon aber den Theokrit Torfand, dies bleibt unerörtert. Wir fragen notwendig: Fand er Id. X, XI in demselben Bände vor und liess sie weg? Oder in welchem Bände standen diese beiden Stücke sonst? Ferner, Theon ^sammelte**: gingen die Idyllien denn also etwa vor seiner Zeit nur einzeln um? Dies ist, wie das Buchwesen lehrt, unmöglich. Schon vor Theon muss eine Mehrheit derselben ein ^Buch*' gebildet haben. Was war aber alsdann noch zu „sammeln"? Man siebt, wir gelangen durch Abrens' Hypothese auf nichts als Fragen, für die die Antwort ausbleibt. Ueberhaupt sind Umformungen von Büchern in den Zeiten der Buchrollen viel schwerer und seltener vorgekommen als hernach; jede Hypothese ist falsch oder unwahrscheinlich, für die eine unmögliche oder ungewöhnliche Buchform vorausgesetzt wird. — In der That wurde aber im Altertum auch eine

^Sammlung" gemacht (nicht freilich von Artemidor; vgl. Vahlen, Ind. lect. Berol. 1876); von ihm meldet das bekannte Epigramm Bovxohxai Molaat CTioçââç nôxa, vvv â* a/ua nâata hxl fxiaç fiâyðçaç, ivri (uaç àyélaç'^ und zwar sagt es aus, dass früher getrennte bukolische Dichtungen nunmehr in Eins zusammengefügt worden seien. Wie ist dies zu denken? Abrens hat dies mutbig auf seine „erste Sammlung" gedeutet (ähnlich Fritzsche). Das ist aber unbaltbar, weil ja die acht Theokritidyllen, wie gesagt, auch

The text on this page is estimated to be only 28.20% accurate

396 — StAraDgen der aotiken Bachform« — seiner Galatea singen liess (Stob. Flor. 110, 17). So bliebe denn nur noch das eine zebnte Idyll übrig: es zeigt statt Hirten yielmehr Landbauer bei der Emte; Ton und Anlage aber sind allerdings den übrigen Stücken höchst verwandt; -wenn sein erster Vers den Pflüger als $\text{fiovxa}\hat{\text{io}}\text{ç}$ anredet, so scheint dies an den Werktitel zweckmässig anzuklingen; seine Zugehörigkeit darf uns nicht für sicher, aber doch iur wahrscheinlich gelten. Die Nachahmungen Yergil's (X 28 und n 63) sind kein zuTerlässiger Beweisgrund. Hiernach batte das Alterthum vom Theokrit ein Buch Bucolica mit zebn Gedichten, und dasselbe besass den obligaten Umfang von 896 Zeilen. Für dies erwünschte Résultat fehlt es nicht an weiterer Bestätigung. Erstlich hebt Servius hervor, Yergil habe zwar das Theokritbuch nachgeahmt, allein während dièses zehn Gedicfate wirklich landlichen Inhaltes aufweise, habe Yergil deren dagegen nur Bchon Torher nicht $\text{ano}\hat{\text{ç}}\hat{\text{a}}\hat{\text{i}}\hat{\text{ç}}$, sondern buchweise $\text{afia}\ \text{n}\hat{\text{a}}\text{ç}\ \$\ \text{f}\hat{\text{A}}\text{ta}\text{ç}\ \text{fi}\hat{\text{a}}\text{y}\text{d}\text{ç}\text{a}\text{ç}$ mngegangen sein mfissen. Man kann nur auf swei Weisen erkl&ren : entweder Tereinigte jener Sammler mehrere Torhandene monobiblische Idylliensammlnngen yerschiedener Verfasser einfach zq einer $\text{a}\hat{\text{u}}\text{y}\text{tu}^{\text{t}}\text{ç}$ ohne die Bucheinheiten m tangiren, oder zweiteos er traf aua eben diesen Sanimlungen eine Âuslese ond stellte aus der einen und anderen antbologisch die besten EUslogen su einem oder auch zu mehreren BQchern zusammen: keine dieser Mdgiichkeiten passt indess auf Id. I — IX, die weder vielbQcherig noch aber auch eine Âuslese aas mehreren Sammlungen gewesen sein kdnnen. Die Verse IX 28 — 36 aber, deren Êchtheit Bflcheler gewiss mit Becht vertheidigt hat (s. S. 398), jenem Sammler ta vindiciren, ist somit schon sachlich ausgeschlossen. — Anhangdweise noch ein Wort über den spondeiâchen vierten Fuss in VIII 13. 31. X 38. 58. XI 1. 39. 40. 52. 59; durch dièse Êrscheinung sollen die betreffenden Passagen ans den Bucolica des Theon (nicht des Theokrit) ausgeschlossen sein, weil sie in den anderen Oedichten sich nicht finde; yielmehr werden wir auf Grund dieser Stellen an dem $\text{xQij}\text{ç}$ I 6 nicht rQhren dürfen; in dieser Weise könnte man auch z. B. folgern, dass Id. I. V. VII. VIII. X in einer anderen Sammlang standen, als III. IV. VI. IX. XI; denn dièse vermeiden den von jenen zngelassenen spondeischen zweiten Fuss mit Câsur am Ende, wie $\text{iy}\&' \ \hat{\text{u}} \ \text{xaX}\hat{\text{a}} \ \text{n}\hat{\text{a}}\text{ç} \ \hat{\text{e}}\text{n}^{\text{v}}\text{icattak}' \ \text{ai} \ \text{d}' \ \hat{\text{a}}\text{v} \ \hat{\text{a}}\text{ç}\hat{\text{e}}\text{ç}\text{nri}$. vgl. I 13. 40. VII 24. VIII 43 (?). 91. X 13; in Id. V aber hâuft sich dies: V

21 (wenn nicht aîx' ay zu lesen), 58, 86, (92), 101. So könnte man aoch Id. IV ausscheiden wollen, weil es allein v. 52 die zwei ersten Fusse mit einem Worte fftUt: xàxqaTvkkiâtç (vgl. den unechten Vers IX 1).

— Theokrit. — 397 sieben und ausserdem drei abweichenden Inhalts aufgedommen[^]). Auch Seryius rechnete also Id. X mit ein; ihm bedeutet hucolicus so viel wie rusticus. Eine zweite Bestätigung ist eben Vergil selbst. Vergil füllte sein Buch von 829 Versen gleichfalls mit zehn Nummern. Wir haben diesen Umstand gewiss hoch anzuschlagen. Vergil hat sein Streben, der römische Theokrit zu sein, eben auch auf das Aeusserliche des Buchumfangs und der Buch composition ausgedehnt. Drittens darf aber wohl auch an jenes Technopaignion über den Simichidas erinnert sein, in welchem die bukolische Dichtkunst Theokrit's als Syrx dargestellt ist, nun aber nicht wirklich als $\text{ἰτνccqx}\hat{\text{u}}\text{PO}\varsigma$ oder $\text{ivvs}\hat{\text{a}}\text{fp}\hat{\text{r}}\text{evo}\varsigma$ nach dem Gebrauch[^]), sondern vielmehr als $\text{d}\hat{\text{e}}\text{x}\text{c}\text{c}\text{t}\text{p}\hat{\text{c}}\text{u}\hat{\text{o}}\text{v}\varsigma$: man hat in dieser Abnormität gewiss mit Recht eine Anspielung auf die Einheit der zehn Eclogen des Dichters gefunden[^]. In Betreff der Anordnung dieser zehn Gedichte endlich wird man sich an die beste Tradition halten müssen. Nur dürfte anzunehmen sein, dass das neunte Idyll ursprünglich an letzter Stelle stand, so dass sein Schlusstheil, ein Preislied auf die bukolischen Musen, wirkungstoll mit dem Buchschluss zusammenfiel. Dieses [^]) Sane sciendum septem eclogas esse meras rusticas quas Theocritus decem habet; hic in tribus a hucolico carmine sed cum excusatione discessit ut in genethliaco Salonini et in Sileni theologia (Über das cum excusatione Tgl. Upides Note 111). Aus diesen Worten hat Vahlen (Ind. lect. Berol. 1876 8. 4) schliessen zu müssen geglaubt, auch das Theokritbuch habe nicht bukolische Nummern enthalten: „in Theocriti volumine multo scilicet ampliore decem fuisse quas meras rusticas vocare liceat[^]. Viel grösser konnte jenes Volumen indess nicht sein; fibrigens ist diese Auslegung nicht zwingend, ja wohl auch unrichtig. Gewicht liegt auf dem hic. WoUte Senarius verstanden wissen, Vergil habe drei, Theokrit aber gleichfalls so und so viele nicht findliche Idyllien eingeschoben, so hätte er auf den Satz mit hic einen zweiten, wie etwa ille vero in dualms discessit ut in Pharmaceutriis folgen lassen müssen. So, wie sie dasteht, scheint die Stelle vielmehr Torauszusetzen Theocritum non discessisse. Eben deshalb war für Vergil die excusatio ndthig. «) Vgl. J. H. Voss, VirgU's Ecl. I S. 72. ') Schlauer war freilich Bergk; er meint, das zehnte Zeilenpaar sei in Kreisform geschrieben worden und bedeute den Bing, an dem die Syrx aufgehängt wurde!

398 — StOningen der antiken Buchfonn. — Stûck scheint als letztes im Bûche dem Unbill der Ueberlieferung am meisten ausgesetzt gewesen zu seîn[^]). [^]) Für die Unechtheit der Verse IX 28 — 36 ist bis jetzt ein wirklicher Nachweis nicht geführt; dass der Dichter die Mosen *fiouxolucal* nennt (vgl. Fritzsche), ist doch nichts Unsprachgemässes. Die Unechtheit von IX 1—6 wird durch sprachliche und formale Anzeichen erwiesen; da solche am Schluss fehlen, ist von der Voraussetzung seiner Echtheit auszugehen, und auf die unerwiesene Hypothese seiner Unechtheit können sich keine weiteren Hypothesen gründen. Von den bisherigen Behandlungen des Gedichtes erklärt die von Bücheler (Fleckeis. Ibb. 1860 S. 342 ff.) das Ganze wie die Einzelheiten am zureichendsten, doch mit der Annahme von Ansehen und Umstellungen. Sicher war der Anfang früh verloren; die Vergleichung unserer 36 Verse mit den sonstigen bukolischen Nummern, welche nur einmal 46 Vv., Bonat zwischen 54 und 157 halten, lässt mir als nicht unwahrscheinlich erscheinen, dass ausser der Einleitung auch noch die ersten Strophen des Wechselgesangs weggefallen sind; dies wird dadurch bestätigt, dass ein so kurzer und einmaliger Wechselgesang von sieben Versen auf jeder Seite allzu unbedeutend und garnicht des Anhebens werth war noch gar einen Richterspruch verdiente. Ich möchte ferner glauben, dass dies Idyll von etwa 60 — 70 Versen bei den Worten 6 cT (*yxayax[^]icato x6j^{^^}*) abschloss (v. 25). Dies war aber, wie wir annehmen, das letzte Stück im Bûche, und Theokrit fügte nun als Buchschluss ohne jeden Zusammenhang mit jenem Idyll noch ein Epigramm von 9 Hexametern hinzu, das von den Musen der Bukolik Abschied nahm: *Bovxohxai Moiffai, /nâka jffff[^]çén[^]* (*faivett cT[^]âaç xtl*). Dies Epigramm besagt: „Bukolische Musen, nun lebet wohl und lasst die Lieder nunmehr an die Öffentlichkeit treten {*ifaivuv* heisst [^]ediren[^]; vgl. Anthol. Pal. VII 42, 3 *roia yâç a/u/mi[^] i*ftjyaç*), die ich einst von jenen Hirten gehört (ttxovaa, Bücheler, ist leichtere Aenderung, als die Tilgung des folgenden Verses, die *aitaa* nothwendig macht), und zwar wahr und g[^]treu, so dass mir kein Zeichen der Lüge (*oxofvyoiv*) anhafte. Ich liebe den Gesang lieber als: von ihm sei mein Haus voll. Ich liebe die Musen: ihr Auge hat freundlich auf mir gerubt.** Es scheint, dass schon Horaz diese schöne Stelle las und sie der Nachahmung werth fand (Carm. IV 3, 1). Ahrens (S. 389) nennt diesen Epilog mit Recht als Buchschluss [^]ganz angemessen[^], ja sogar „auf das beste“ geeignet; ein solcher sei indess nur

für einen Redaktor (Theon), nicht für den editierenden Dichter selbst
passend. Einen Grund für dieses Urtheil erhalten wir nicht. Er ist auch nicht
zu geben. Theon oder Artemidor konnten einen Epilog als Buchschluss
passend finden, Theokrit aber nicht: warum nicht? Was wissen wir denn
überhaupt von jenen Alexandrinern, um solche Möglichkeiten so bestimmt
vermeinen zu können? Wir haben ja doch nur ein einziges Sammelbuch in
der Originalform erhalten, des Kallimachos Hymnen.

— Theokrit. — 399 Wir sind für Theokrit zu dem Résultat
 gelangt, dass ein Redaktor des vierten Jahrhunderts, muthmasslich
 Eratosthenes, die Dodificirung des Theokritnachlasses in der Weise
 vollzog, dass er in seinem revxoç das Buch Bovxohxà complet Yoranstellte,
 ausserdem über keines der Bücher des Dichters yollständig zu übernehmen
 sich entschlöss, sondern zufrieden war einzelne Gedichte aus diesen
 auszuheben, die er in sein revxoç hinter jene yollständigen Bucolica
 einstellte. Er nahm zunächst zwei Stücke aus einem erotischen Buch, hieran
 fügte er drei Mimen, hieran drei Stücke aus dem Buch 'YfAPOt, des
 weiteren das Epyllion vom jungen Herakles und 3 Stücke aus Epithalamien
 und Heroinen; endlich auch Einiges aus den Mêle, noch ein hübsches,
 obschon fremdes, bukolisches Stück und einen geringen Theil der
 Epigrammensammlung. Hiemit ist nicht aber, was wir unter Theokrit's
 Namen besitzen, auch nicht erschöpft. Es fehlen noch zehn Gedichte,
 welche, nicht in derselben Handschriftenklasse mit den vorigen überliefert,
 darum von Ahrens von der Sammlung jenes Eratosthenes ausgenommen
 werden. Die meisten Stücke dieses Suppléments sind sicher unecht, doch
 wissen wir nicht, wie früh sie dem Namen unseres Dichters imterstellt
 worden sind. Jedenfalls sind auch sie aus yollständigen Büchern ausgelesen,
 wie denn der Nachweis ihrer Herkunft bei einigen noch möglich scheint.
 ^HçaxXijç IsopToq>6poç betrachten wir als Monobiblos ^); die Megara
 stellt sich, wie die Europa, Ton selbst zu den Heroinen'); die ^AXêstç
 werden den ^EXnidç^), der Epitaph auf Adonis den ^Ejux^dêta *) entlehnt
 sein. Für den Rest, ^) Das Stück ist ohne Anfang; es hat jedenfalls nichts
 mit den Hymnen IVL thon. ') Ich wüßte in der That nicht, was sich
 hiegegen einwenden liesse. Oft nun nach sicherem Zeugnis die Europa von
 Moschos stammt, so also auch Lenai und Megara. ') Hierüber ygl. insbes.
 meine Schrift gleichen Titels. Da die UXUiç aus einem anderen Buch
 excerpt sind als BovxoXiexoç, Epitaph u. a., so ist der Umstand, dass sie
 in den Codd. mit letzteren sicher unechten Stücken nahe zusammen stehen,
 kein sicheres Argument gegen ihre Echtheit, die y or allem aus inneren
 Gründen darzuthun ist, *) Auch hiegegen wüßte ich kein Bedenken. Das
 Buch ^Entjiidêa war aber demnach nicht Theokriteisch, sondern
 Bionisch.

400 — StOningen der antiken Bachform. — der seiner Entstehung nach z. Th. sicher jûnger als Bion und Moschos ist, sind Vermuthungen nicht mehr möglich[^]). Wann ist nun die zuletzt besprochene Auslese hiDzugekommen? Urtheilt Ahrens mit Recht, dass die Sammlung des Eratosthenes dièse Gedichte ausgeschlossen hat, so kann ihre Nachtragung doch aber keinesfalls viel später erfolgt sein. Für dies schon an sich Wahrscheinliche fehlt es nicht an einem thatsächlichen Beweise. Von Marianos scholasticus wurden im Anfang des fünften Jahrhunderts sowohl andere Daktyliker, als auch Theokrit in Jamben umgedichtet. Da Suidas s. t. Μαριανός keine Sondertitel nennt, so betraf dièse Bearbeitung ohne Frage das ganze damals vorliegende Theokritcorpus. Dieselbe hielt aber 3150 Verse. Nun sind wir in der Lage, controliren zu können, wie sich dièse Transskriptionen im Umfange zu ihren Yorlagen zu verhalten pflegten: Marianos kam beim Apollonios, beim Arat und beim Nikander den Verszahlen der Originale ungefähr gleich, mit geringen Differenzen'). Barausfolgt zunächst dies, dass Marianos in seiner Zeit vom Theokrit weniger besaß, als der doch noch unvollständige Schriftenkatalog des Theokrit beim Suidas voraussetzt (5000 — 10 000 Verse), andererseits aber, dass er von ihm mehr besaß, als jene Sammlung des Eratosthenes beträgt (2359 Verse). Rechnen wir zu dieser nun aber das Supplément der zehn letzten Idyllien hinzu, d. h. nehmen wir die Gesamtsumme aller uns erhaltenen Theokritgedichte von 3262 Versen, so stimmt dièse Zahl mit der des Marianos auf das genaueste'). *) Ἐννὰ μὲν Βίτοβοϋ ist natürlich jûnger als das Epikedenbach Bion[^] Βοῦξοκίαιος ist wie Οὐκίτις zu beurtheilen, *Ἐπὶ Κλέαρχου Ἄξιον ἄλμῳ wie Ἐνὶ Σάλλει. Ἐκ τῆς Ἐϋαίας ist spat. Stand der Κτίτοξκφννῆς etwa mit dem dganiniς des Moschos zusammen? Standen die katalektischen Dimeter Ἐκ νέξ[^]οῦ Ἀΐαβιν in dem Buch Ἰαφίφιοι? Letzteres ist wohl schwer glaublich. d» dieser Buchtitel wie beim Kallimachos von Trimetern, resp. Hipponacteen rerstanden werden muss. 2) Vgl. oben S. 291, 2. 2) Hauler de vita Theocriti forderte also mit Recht 3200 bis 3300 Verse für die Theokritvorlage des Marianos. Der Versuch von Ahrens (S. 686) das Marianos Thätigkeit einzuschränken stützt sich auf nichts; so soll er die Epigramme ausgeschlossen haben; aber er schloß doch des Kallimachos Epigramme nicht aus. Er hat metaphrasirt, was er Torfand.

— Theokrit. Catull. — 401 Sicher hat man also schon im fünften
 Jahrhundert unter Theokrit's Namen dieselben unechten Stücke gelesen, wie
 heute*). Sicher hatte man aber damals auch vom Theokrit nicht mehr, als
 was uns erhalten vorliegt. Und die Hoffnung auf reichere Theokritfunde
 würde sich somit nur an die noch verborgenen Schätze Herculaneum's oder
 der ägyptischen Gräber richten dürfen, die uns das classische
 Papyrusbuchwesen unbeeinträchtigt darzustellen pflegen. Catull. Schon von
 zwei Seiten sind in letzter Zeit Einwände und Bedenken gegen die
 Einheitlichkeit der Catullsammlung geäußert. Süss¹⁾ hat sich um des
 Umfangs willen anzunehmen versucht gefühlt, Catull's Gedichte hätten im
 Alterthum drei Bücher gebildet**, sich aber dann bei der Vergleichung der
 Lukrezbücher oder gar von Prosabüchern größten Umfangs beruhigt.
 Sorgsamer hat der letzte englische Commentator unseres Dichters R. Ellis
 die Frage abgehandelt. Anknüpfend an ihn, aber manches gemäß den
 Feststellungen unserer Gesamtuntersuchung rectificirend haben wir
 Folgendes in Erwägung zu ziehen. An erster Stelle muss einem jeden
 auffallen, dass im ganzen Bereich der antiken Schriftstellerei kein „Buch“
 angetroffen wird, das aus so ungleichartigen Bestandtheilen
 zusammengesetzt wäre wie unser Catull. Vielmehr ist für die
 Sammelbücher in Prosa oder Poesie immer in erster Linie dafür gesorgt
 worden, dass seine Einzelstücke der Art nach unter einander irgend wie
 verwandt erscheinen, ¹⁾ Wir gelangen zu der Summe 3200 nicht, ohne
 Epitaph. Bionis, Εἰς Ὀφύγιον "A. a. a. Unechtes hinzuzählen, was unsere
 Handschriften, wie geacht, ausdrücklich mit des Theokrit Namen belegen.
 Uns fehlt sonst ein Kriterium, zu entscheiden, wann dem Theokrit dies
 falsche Gut zugeschoben wurde; die Verssumme des Marianos zeigt an,
 dass es schon damals geschehen war. Weiter aber zeigt der Catalog beim
 Suidas, dass auch schon in früherer Zeit die noch complete Bücher wie
 Heroiken und Epikedeia von Moschus oder Bion auf den Theokrit
 übertragen worden waren. >) Catulliana. I. Erlangen. 1876 S. 15 ff. Birt,
 Buchwesen. 26

402 — Stönungen der antiken Buchform. — 80 dass der Léser ihre Zusammenordnung für nicht zufällig, sondern für motiviert erkennt, so dass eine begriffliche Einheit nicht fehlt[^] diese sei so äusserlich wie sie woUe. Diese Einheit kann vor allem eine metrisch-formale sein (Oden, Elegien, Briefe, Eclogen) oder vor allem eine sachliche (Epigramme, Hymnen) oder es wird, mtebd sowohl Inhalt als Versform wechseln, doch jedenfalls auf den gleichmässigen Umfang der Stücke gehalten, wie dies in Statins' Silven geschehen ist. Für eine gleichmässige Grösse der Bestandtheile ist überhaupt und in allen Fällen gesorgt worden. Dass Catull also jamben und sapphische Verse zwischen die Hendecasyllabi stellt, wundert uns nicht; eine Atthis, die Hymenaeen und gar ein ganzes Epyllion inmitten solcher körperlosen Gedichtchen sind für die antike Buchgewohnheit etwas Unerhortes. Dies anormale Sammelbncfa ergibt nun weiter die anormale stichometrische Summe 2276. Die Bedenken steigern sich aber noch, wenn wir wahrnehmen, dass das zweifach anormale „Buch“ obendrein incompleto ist. Kleinere Lücken im Text sind sicher anzusetzen 34, 3. 61, 9 und 107. 62, 32. 65, 9. 68B 6 (ein Vers). 95, 4 (ein Vers); muthmasslich bei 61, 78. 62, 41. 64, 390. 77, 6; vielleicht bei 68 B 101; 64, 323 ff. Fragmente sind ausserdem 14, 24 ff. (Si qui forte eqs.) und 54 1). Citate der Grammatiker bezeugen nun weiter, dass auch ganze Stücke in unserer Sammlung fehlen. Erstlich fehlt ein Carmen auf den Priap in Priapeen, von welchem Terentianus Maurus v. 2754 die vier Anfangszeilen erhalten hat: *cecimus quoque carmen tuum Catullus: Hunc lucum tibi dedico consecroque Priape, Quia domus tua Lampsaci est quaque lege Priapi*[^]). *Nam te praecipue in suis urbibus colit ora Uellespontia ceteris ostriosioris.* Dies ist gewiss nur der Anfang. Weil die Metriker unter ihren Beispielen dies Gedicht und nicht N. 17 anführen, so stand es wahrscheinlich vor N. 17[^]). [^]) Hierüber weiter unten. 2) So Bücheler, Bonner Ind. lect. 1878/79 S. 25. [^]) Süss S. 17. Die anderen Metriker bringen nur den ersten Vers.

The text on this page is estimated to be only 24.78% accurate

— Catull. — 403 Zweitens führt Nonius S. 134 M. unter Ugurfire an: Catullus priopo de meo Ugurrire libido est. Irrig hat Lachmair hierm den Rest eines priapeischen Verses und einen Titel CatuUus Priapeo erkennen wollen[^]). Der Dativ Priapo passt sowohl metrisch als Versanfang wie auch grammatisch zu libido est vortrefflich. Man ergänze. etwa: Lactid muDera candidi Priapo grege de meo Ligurrire libido est. und vergleiche hierzu formel! N. 34. Weiter giebt uns die Horazüberlieferung[^]) als Beleg der iambi aptissimi ad maledicendum das Catullbeispiel At non effigies meos iambos[^]). Als Ort, an welchem dieser feindselige Vers stand, bietet sich mit einiger Wahrscheinlichkeit die N. 54 unserer Sammlung[^]). [^]) Oder gar Catullus Brictpo. Die zweite Hälfte des Verses Priapeus fingt bei den Römern stets mit einem Trochäus und nicht mit einem Jambus an; somit war dies ein glyconeisch-pherakrateisches System. Schon L. Müller Rhein. Mus. 27, S. 183 f. zog Priapo zum Fragment; denn es gab gar keine Sammlung Priapea des Catull. [^] Porph. zu Od. I 16, 20; vgl. Comm. Cruq. [^]) SQbs s. 17 ist nicht der erste, der dies für entnommen hält ans 40, 3: quoniam te mala mens agit praecipitem in meos iambos[^] eine Annahme, die durch die Unähnlichkeit der Worte nicht eben empfohlen wird, aber gegenüber den sonstigen sicheren Ausfällen unserer Sammlung nicht einmal methodisch berechtigt ist. [^]) Diese Vermutung ist von Ellis oomm. S. 147 anticipiert. Die Handschriften geben hier folgende Verse: Di magni galapatlam disertum Otonis caput oppido est puellam [Hoc iocunde tibi poema feci Ex quo perspicerefl meum dolorem] S Et (h)eri rursus seminauta cura Subtile et levé peditum Libonia Si non omnia diimplere vellem Tibi et sufficio seni[o] recocto Irasere iterum meis iambis 10 Inmerentibus onice imperator. Bicher hebt bei t. 2 ein Gedicht an. t. 3 u. 4 sind ans N. 50 eingednngen. Im T. 9f. wird Caesar spöttisch mit unice angeredet: Catull will ihn „noch einmal** mit seinen Jamben erzürnen; und doch sollen diese Jamben den Zorn 26 •

The text on this page is estimated to be only 24.86% accurate

404 — Störungen der antiken Buchform. — Viertens aber erfahren wir durch Plinius noch von einer grosseren Dichtung des Catull. Indem Plinius hist. nat. XXVIII 19 von Wunder, Aberglauben und Zauber verschiedenster Art handelt, bringt er in diesem Zusammenhange die Notiz: hinc Theocriti apud Graecos Catullus apud nos proximeque Vergili incantamentorum amatoria imitatur. Es handelt sich hier also um ein erotisches Gedicht, die Zauberschwörungen eines Liebenden enthaltend, ohne Frage eine Nachdichtung eben jener Pharmakutria Theokrit's, die Plinius mit ihm zusammenstellt. Kannte Vergil dies Stück, wie er musste, so empfing er also vielleicht von dieser Seite die erste Anregung, das bukolische Motiv Theokrit's in seinen Bucolica zu benutzen (Ed. VIII¹). Caesar's nicht verschaltet haben. Auch die Toraufgehenden Zeilen, in welchen drei Männer geschmäht werden, wenden sich dabei anredend an eine bestimmte vierte Person. Dass hier Caesar nebst Fartigem gemeint sein könne, ist zuzugeben, mehr aber auch nicht; da ein direkter Connex mit t. 9 f. nicht besteht und also jedenfalls etwas ausgefallen sein müsste, so kann t. 9 f. etwa 80 wohl einem anderen Gedichte angehören. Der Vocativ Rustice t. 5 ist dann nicht zu entbehren; doch darf vielleicht an seiner Stelle ein bezeichnender Name yennüthet werden: UV A Otonis caput oppido est patellum, Neri, Stercutio, semiantia cura, Subtile et leve peditum Libonis. Si non omnia: displicere vellem Tibi et Pufficio sent recocto. Statt pumillum musste, dem Folgenden analog, nothwendig etwas Widrigei, Schmutziges stehen, also etwa putellum für putre (so sind auch satillum ad dextera ana¹ für jiuéya); denn auch der Begriff des Widerwärtigen konnte deminutiv formirt werden; vgl. putidulus¹ pudiusculus¹ rancidulum u. a. Der Umfang dieses Gedichtchens ist der vorausgehenden Nummer 53 gleich bemessen. Die Anrede an den DQngergott giebt dem unsauberen Référéat Mittelpunkt und Pointe. Der Name Pufficio wird Haupt, Neri L. Müller verdankt. Si non enim ist elliptisch gesprochen für si non omnia ita essent, — Das Gedicht an C&stf begann dann wohl mit v. 10; es ist Fragment und dürfte vielleicht in dieser Weise zu ergänzen sein: LIY B Irascere iterum meis iambibus Inmerentibus, nunc imperator? Irascaro licet, faros mineris Bellus fulmine Juppiter crepanti: At non effugies meos iambos. ¹) Nur auf Flüchtigkeit kann ich die Aufstellung Peiper's zurückführen, (Q. Val. Catullus, Breslau 1875),

Plinius bezeichne hier das Parzenlied der Nuptiae und er habe nur an die drei Refrain verse gedacht, "ivy^, ikxi rr

— CatuU. — 405 Man folgt der Probabilitat, wenn man für dies verlorene Stück nach seinem Vorbild etwa 166 Verse ansetzt. Damit reiht sich dasselbe dann von selbst zu den Dichtungen ähnlicher Entstehung und ähnlichen Umfangs, N. 61, 62, 63. Von dreien dieser Ausfälle haben wir nur durch einmalige Erwähnung Kunde erhalten. Die Möglichkeit ist also offen zu lassen, dass uns auch sonst noch das eine und andere Catullgedicht fehle[^]). Wäre in den Handschriften beispielsweise auch das Hochzeitsgedicht auf Manlius fortgefallen, so würde kein Grammatiker uns seine Existenz verrathen. Erwiesen ist hiemit nun aber nicht blos ein grösserer Umfang von mindestens 2400 Versen; es resultirt vor allem die Gewissheit, dass uns Catull nicht in seiner ursprünglichen Fassung erhalten ist. Jene Ausfälle mag man aus Nachlässigkeit, man wird sie mit mehr Wahrscheinlichkeit aus absichtlicher Weglassung erklären; dies gilt ganz besonders von einem so grossen Gedicht wie das Incantamentum. Das Catullbuch ist abnorm nach Volumen und nach Inhalt; diese Thatsache lässt sich für uns wiederum nur aus Gontraktion mehrerer normaler Catullbücher erklären. Suchen wir nach deren Spuren. *ῥῆϊ'ov ifÀOv noii âîâfjLa rov itvâqn* des Theokrit, *Du cite ab urbe damum mea carmina*[^] *ducite Daphnim* des Vergil, *Currite ducerUes subtegmna*[^] *curruUe fusi* des Catall. Bei Plinius steht *amatoria*; was aber enthält der letzte Vers von Liebe? wo ist in ihm das dem *Daphnim ducite*[^] *ῥῶξ ροὺ ἀνὰ φῖα* Entsprechende? *Incantamentum amat.* kann bei Plinius nichts heissen als die durch Be[^]prechung herbeigeführte Bezauberung des Geliebten zur Liebesempfindung; dies erhärtet zudem der Textzusammenhang bei Plinius: *defigi quidem diris precationibus nemo non metuit; huc pertinet; hinc Theocriti eqs.* Was singen die Parzen CatullPs dagegen? Sie singen bei einer Hochzeit Ton der zukünftigen Geburt des Helden, der ans ihr herTorgehen soU. Sie singen kein *incantamentum*, sondern ein *veridicwn oraculum* (v. 326); die Spindel wird im Refrain deshalb angeredet, weil sie es ist, die das Orakel erfüllen wird. *Incantamenta amatoria* sind überhaupt nur im Munde des *erBehmAchten Liebenden* mOgUch. ') Ich sehe von dem *droUigen* Fr. 2 bei B&hrens ab, sowie von jenen nnklaren Citaten, die Bfthrens (fr. 6; 7) auf Prosaschriften Catull's, Peter vielmehr auf Lutatius Catulus zurQckfQhren woUte. Fr. 12 u. 11 sind ohne hinftngliche Fides.

The text on this page is estimated to be only 25.68% accurate

406 — StOriingen der antiken Buchform. — Die Einheitlichkeit des Erhaltenen wird durch Inskription und SubBkription der beiden ältesten Textquellen schlecht garantiert. Indem der Oxforder GatuU von etwas jüngerer Hand den NominatiT Catullus Veronensis poeta, der von Saint Grermaîn CaiulU Veronenm liber incipit inskribiren, fehlt hier also der das Aller des Titds sichernde Consensus. Die zweite Fassung wie auch die entsprechende Unterschrift ExpU/nt Catulli Veronenm liheUus^) ist korrekter. Alleio Hbellus im Titel ist unantik und sichtlich dem ersten Catullverse entlehnt, ebenfalls unantik aber der Zusatz des Greburtsortes im Titel; er entstammt spätem gelehrten Einfluss^). Wie citirtén die Alten ihren Gatull? Sie nannten nie Buchzahlen. Stand der Dichter also in mehreren RoUen, se müssen dies, wie beim Theokrit, Monobibla gewesen sein; und Monobibla cime Zahlung mussten bei der Codification den Gedanken an Contraktion in der Tbat besonders nahe legen. Doch erhalten wir auch Specialtitel; eine Einzelnummer im Buch*) wurde herausgegrifPen, wie N. 17 (fiatàlluB ad Colaniam Fest S. 307), die Atthis (Terent. Maur. v. 2899), das ^Epithalamium" N. 62 (Quintil. IX 3, 16). CatuUus in anacreoiUeo citirt Caesius Bassus (S. 262, 19 K) wohl aus N. G3 v. 91«). So wenig wie dièse Gitate gewährt das nach dem Metrum m hendecasyllabis (Seneca contr. 7, 19; Charisius S. 97) einen Schluss auf eine ursprüngliche Bucheinheit*). ^) Oxon. subskribirt nur: Finito libro referamus gracia spo. ') Vgl. Süss S. 22. Denn in der That erâcheint der ZosaU Veronentii bei den gelehrten Schriftstellern fast tjpisch: so bei Nonius S. 546; Prismn 16 H; Plin. 36,48; Auson praef. III; so setzt Macrob Veronensis poeta ohne Namen II 1, 8. ') Cat. in galHambis (aus N. 63) bei Fest. S. 273 ist un^icher, uneebt Apaleûs de orthographia mit seinen Citaten. — Die N. 4 wird mit einem aiunt angeftlhrt beim Schol. Bernensis su Verg. Georg. IV 289 (S. 971 Hag«B)f welche Stelie so su lesen ist: phaselis genus ruxviutn pictarum. sicut phaseliu ilU quem aiunt cunctarum (Codd.: auctorem) esse naviwn celerrimum; unrichtig behandelt B&hrens dièse Stelie. *) Vgl. Keil s. St. ^) Dieser Titel, weil in Bezug auf Gedichte im Hendecasyllabos gebraaht, kann uns die Bucheinheit von C. 1 — 60, mit Jamben u. a. Metren, nicht bezeugen.

— Catull. — 407 Dagegen gewährt einen solchen Schluss der Titel *Passer Catullus*, dessen sich Martial zweimal bedient. Martial schenkt IY 14 dem Silius an den Saturnalien Exemplare seiner eigenen Epigrammenbücher (*UbeUos*^), und hierzu gilt ihm als Analogie der *passer*, welchen sich vielleicht auch einst Catull dem grossen Vergil zu schenken erkühnt habe. Catull sendet hier dem Vergil nicht etwa nur die beiden Lieder N. 2 und 3 für sich allein; denn alsdann wäre dies keine hinreichende Analogie zu den *^Büchem**, die Silius vom Martial erhält; scheint man doch überhaupt nur *complète Bücher* geschenkt zu haben'); sondern Martial hat hier offenbar eine *Buchseinheit* des Catull nach den beiden ersten Nummern derselben benannt, ganz so wie z. B. Ovid das ganze Buch der Heroenbriefe des Sabinus nach dem ersten Briefe als *Pénélope* citirt oder wie die Bücher der Cicerobriefe nach dem Adressaten des ersten Briefes hiessen^¹. Und dies bestätigt Martial selbst XI 6; denn auch hier soll wieder der *passer Catullus* verschenkt werden, es wird aber zugleich auf die N. 5 des Catull in einer Weise angespielt, dass dies Liedchen hier ohne Frage mit als Buchinhalt gedacht ist. Einzelne konnten die Lieder Catull's *damais* ja überhaupt nicht mehr lungehen. Nun fragen wir: wie weit hat sich dièse von Martial geschenkte und nach dem Sperlingsliedchen betitelte *Buchseinheit* *damais* erstreckt? Konnten Kunstwerke ersten und grossen Stiles wie die *Nuptiae*, die *Atthis* mit in ihr enthalten sein? Wir müssen dies ganz bestimmt *verneinen*; denn Martial yndicirt IY 14 dem betreffenden *Büchle* den nämlichen Charakter wie seinen Epigrammen; man las es *seposita severitate*, es war *madtdus iods* *kucims* und so dem Saturnalienfest angemessen. Dies passt nur auf die Gedichte 1 bis 60 (oder 61), 67, 69 — 116. Ebendaher giebt Martial denn hier auch dem Catull das *Pradicat tener*; Zartheit der *Poi*^sie eignet in charakteristischer Weise gerade den winzigen *Tändeleien* N. 1 — 60. Wir folgern also, dass Martial ein Catullbuch verschenkte, welches 0 Ueber *libelli* rgl oben S. 23. ') HieinAch ist auch wohl daa oben 8. 79 Note 1 über *Leonidju Oeiigta uiders sa beortheiJen.* >) *Orid ex PoDto* IV 16, 13 (rgL *Bhein. Uns.* 33, 394); *Oero in libre ad Planenm* ist *^eich ad fiunîL* X n. •• fl

408 — Störungen der antiken Buchform. — mit unseren Anfangsnuninini 1, 2 und 3 allerdings begaod, in welchem sich aber N. 64 und die sonstigen Dichtungen verwandten Tones jedenfalls nicht befunden haben. Diesen Schluss bestätigt aber Gatull selber. Seinen Nachkss eröffnet ein Widmingsgedicht an Nepos. Geben wir genau Acht^ was denn eigentlich darin angekündigt wird. GatuU fragt: Quoi dono lepidum novum Uhelluml um sich für Nepos zu entscheiden; der Grood dieser Entscheidung ist: namque tu solehcts Meas esse aUqmd putare nugas. Wir erinnern uns erstlich, dass libellus, „da8 Büchlein“, speciell die Gedichtrolle zu nicht über 1000 Zeilen bedeutet^); doch soll dies noch nicht zu sehr urgirt werden. Zweitens aber heisst der Libell Gatull's l^dus „nett, drollig, liebenswürdig*“. Wer den Sprachgebrauch kennt, weiss, dass dies Prädikat^ ausschliesslich der cotidiana locutio angehört, auf dem G^biet des Stils den geradeo Gegensatz zu Gredichten wie N. 64 ausdrückt. Wer glaubt, so könnten auch die Nuptiae, der Plakomos pradicirt sein, versäumt sich das Kunstbewusstsein der Alexandriner Rom's und ihre SchätzuDg des doctum poema bewusst zu halten. Wohl aber war der Hendecasyllabus Gatull's ein versus lepidus (vgl. 6, 17). Drittens aber sind es gar nugae, sind es ineptiae (14, 24), die dem Nepos gewidmet werden. Dass man für „Possen^ und „Bagatell^ auch die Elaborate seines sauersten Dichterfleisses nehmen würde, dies hat Gatull sich gewiss nicht träumen lassen. Das Proöm GatulPs ignorirt, wie jeder sieht, jedenfalls die Nummern 62 bis 68 sowie die Pharmakeutria. So hochbedeutsame Buchbestandtheile konnte es aber in Wirklichkeit unmöglich ignoriren; also haben sich dieselben in dem libellus lepidus nugarum des Dichters nicht mit befunden. Es hat sich ergeben, dass Gatull mehrere Rollen publicirt hatte. Wano deren Inhalte contrahirt wurden, ist nach der Analogie der übrigen Fälle gleichen Gharakters, die wir in diesem Kapitel verzeichnet haben, zu entscheiden^). Die Gruppierung ist nicht ohne ») Oben S. 22, 291. ^) Hierfür ist zu wissen wünschenswert, wie lange die Alten nach Martial CatuU lasen und nachalunten. Wichtig ist das Epigramm des Co

— CatuU. — 409 Greschick und Ueberlegung gemacht, doch lässt sie die ursprünglichen* BuchgreDzen gleichwohl zum Theil noch wiedererkennen. Am gewissesten ist, dass die Nuptiae als Epyllion in einer Rolle für sich leicht nicht viel später als Martial. Weiter las Apuleius ihn noch, Tgl. Âpolog. S. 10 Kr. (Cat. 39), Metam. VI 17 (Cat. 3, 12) und De deo Socr. 12, wo er YOD den Bewegungen der Planeten handelnd fortsetzt: quos probe callet qui gignorum ortus et obitus comperit (vgl. Cat. 66, 2: Qui stellarum ortus camperii atque obitus, mir von Niese nachgewiesen). Später parodiert A u s o n i u s zweimal das Proöm des Catull (im Griphus und praef. ad Pacatum mit einem Veronensis ait poeta quondam), Das Catullbuch hat er also gewiss noch gesehen. Hieronymus (Epist. ad Paul. IV S. 573 Mart.) stellt als Lyriker dem David entgegen Flaccus, Catullus und Serenus. Martianus Capella kannte ihn nicht mehr (III 229 Catullus quidam), doch aber wohl Macrobius (II init. ohne Namen citierend ut ait Veronensis poeta)» Luxorius ahmt ihn nicht nach. Ob Claudian? Hierfür spricht das Khein. Mus. 34 S. 8 Angeführt. Wahrscheinlich referiert aber Claudian auch De nupt. Honorii praef. in freier Weise die Catullischen Nuptiae (statt der Parzen singt hier Apoll vom Achill), wie denn die ständige Hinweisung auf Peleus und Thetis bei Hochzeiten durch die Existenz des Catullgedichts mitbeeinflusst sein mag; so z. B. Dracontius Spithalam. VII 17, besonders aber Sidonius Apollinaris praef. Epithalam. in Polemionem et Araneolam. Dass Sidonius hier nicht nur dem Claudian folgte, scheint der Inhalt des Epithalam's zu verrathen. Seine Erfindung ist ganz eigenartig; sie beschränkt sich auf die Schilderung eines Gewandes, das Araeola sticht, durch über hundert Verse. Wie kam Sidonius auf den Gedanken, so descriptiv zu verfahren? In Catull's Nuptiae bestand ein Vorbild, das sich gleichfalls in der Description einer Stickerei fast erschöpfte. Wortanklänge hat Sidonius nicht gesucht; auch erwähnt er Catull, wo er Dichter anführt, nur sehr flüchtig (IX 256 ff. Ennius Catullus Stella et Septimius; XXIII 145 ff. fehlt Catull). Doch scheint ein Anklang unzweifelhaft. Man weiss, dass socer generique der Catullhandschriften (29, 24) wird bei Vergil Cital. 3 80 citirt: gener socerque perdidistis omnia. Die natürlichere Verbindung war socer generique*, Catull stellte aber trotzdem wohl gener voran (vgl. Böhrens praef.) um etwa anzudeuten, dass er Pompeius an Würde über Cäsar setze. Für socer generique bei Catull spricht höchstens Verg. Aen. VI 829 f.,

dagegen ItLr gēner socerque eine anscheinende Nachahmung Martial's IX 70 Cum gēner atque socer eqs.; ebenso Minutius Félix 18, 6 generi et soceri bella (Claudian Fescenn. 3, 8: Qener Augusti pridem fueras, nunc rursus eris socer Augusti und Ofter). Eine dieser Stellen stimmt aber so getreu mit Vergil- Catull wie die des Apollinaris, welcher, die aus Corduba stammenden zwei Seneca nebst Lacan erw&hnend, die Pharsalia des letzteren so oharakterisirt (IX 236 f.): Ignam tertius ille Oallicani Dixit Caesaris ut gēner socerque Cognata im

The text on this page is estimated to be only 29.05% accurate

410 — Stdrangen der antiken Buchform. — ausgegeben wurden[^]), wie die Hekale, die Ciris, der Golex a. s. £ Ein 80 grosses Gedicht findet sich nie als Buchtheil*). Auch als Monobiblos sind die Nuptiae das Vorbild gewesen für die Ciris; and nicht anders ist die Smyma des Ginna, nicht anders werden der Glaukos des Gornificius, die Ios des Galvus erschienen sein'). Der Titel des Buchs ad Nepotem konnte wie bei CalTns poemata lauten. Das Buch enthielt sicher die Nummern 1 bis 60. Die Anordnung vieler seiner Gedichte ist noch die ursprüngliche*). Ein Schlusswort fehlt, doch dürfen wir uns hier wohl jenes hinter N. 14 tradirten Bruchstücks erinnern: Si qui forte mearum ineptiarum Lectores eritis manusque yestras Non horrebitis admoveere nobis . . • Diese von dem zukünftigen Leser handelnden Worte sind sicher versprengt; sie konnten nur entweder am Schluss oder am Anfang des Buches stehen. Die erstere Annahme ist nun nicht eben kühler; pulerint in arma Romain. Dies stammt nicht aus Luean; es kann auch nicht dem Catalepton entlehnt sein; man muss also auf direkte Benutzung Cato's hinhinweisen. ») Oben S. 297. 3) Ausser in Prosabüchern, wie Petron's Bellum civile. ') Die Metriker führen für den Hendecasyllabus die erste Nummer Catull's an (c. 1 oder 2), für den Senar c. 4, 1, für den Hipponacteus unerwartet 37, 1 statt 8, 1. Warum citiren sie für den Hexameter 64, 1 und nicht 62, 1? Weil N. 64 als hexametrisches Buch für sich ging. *) Vgl. Ellis Comm. S. XXXIX nach Vorländer und Westphal. Eichtig stehen die ersten Stücke, nur dass vor 17 das Priapeum ausfiel; N. 37 stand vielleicht vor N. 8 (vgl. vorige Note). Gegenstände sind Aurelius und Furio N. 11. 15. 16. 21. 23. 24. 26; Veranius und Publius 9. 12. 13; Egnatius 37. 39; Ammiana 41. 42. 43; Vatinius 52. 53. Für N. 51 müssen 4 eben Becht gegeben werden, die das Otium Catulle eqs. von der Sappho-Übersetzung trennen; nunmehr dürfen wir wohl annehmen, dass Catull die Sappho ursprünglich complet vierstrophig gab, womit der Bearbeiter die Strophe eines anderen Liedes zusammenschweisste; diese Strophe vom otium war aber wohl eine Anfangsstrophe; denn Horaz imitirt sie am Anfang der Ode II 16 (dreimaliges Otium, in gleichem Versmass). Die späteste Nummer 52 steht sehr verloren; ihr bester Platz wäre am Buchschluss. Da diese Partie also nicht in Ordnung scheint, so mag hier auch das zweite Gedicht auf den

Priap (rgL S. 408) ausgefallen sein. Als Fragment erkannten wir oben N. 54 B.

The text on this page is estimated to be only 29.54% accurate

— Catull. — 411 ichlich scheint sie sich besonders zu empfehlen. So wie Horaz in seiner ersten Epistel sich an den Maecenas, im Schlussbrief an das noch und seine Leser wendet, so galten auch Catull's letzte Verse dem Publikum, die ersten dem speciellen Adressaten Nepos[^]). Ungewisser bleiben die Vermuthungen für den Rest der Catullunnilung. Doch überlege man Folgendes. Die Nummern 69 — 116 bilden eine augenfällige metrische Einheit; man wird sie darum also nicht mit N. 1 — 60 combiniren dürfen. >arf man dies nicht, so resultirt hier eine neue Bucheinheit. Betrachten wir sodann die Gedichte grossen Stiles. N. 61 wird 3n dem liber ad Nepotem durch seinen Umfang ausgeschlossen. noch undenkbarer scheint andererseits die Combination dieses und der folgenden Stücke mit den distichischen Epigrammen. Wir haben)mit die Wahl, entweder jedes von ihnen für eine Monobiblos zu nehmen oder aber sie zu verbinden zu einer vierten Bucheinheit. Dass nun das Epithalamium, der Hymenaeos, die Atthis u. s. f. Kies in einer Rolle für sich stand, ist sehr schwer vorstellbar'); ') Es war ein unglücklicher Einfall, diese Worte als zweites Proöm mit 9m Finale des ersten Passus zu verbinden: Si qui forte me nunc ineptiarum eqs. Tarn gratum est mihi quam foras paellae Pemici aareolom fuisse malum Quod zonam soluit diu ligatam. rsthlich würde Tarn gratum erit zu fordern sein. Zweitens nennt zwar Martial n nnbeschriebenes Blatt charta virgo; absurd aber ist, dass der Dichter daurch, dass man sein Buch liest, sich selbst für so entjungfert erklärt, wie triante durch den goldenen Apfel. So caricirt man den Catull! Drittens ist die Stellung dieser Widmung an den Leser eine falsche; sie mstisste nicht keh dem j^asser, sondern vor ihm und hinter dem Neposgedicht stehen; TgL . 1 u. 2 der Priapea und die geh&ufteren Eröffnungsgedichte bei Martial [I 3 ist unecht; Y 5 ist keine Zueignung; VII 1— d, VIII 2 tragen einleitenden Charakter). Was die Verse von der Atalante bezwecken, kommt hier nicht Frage. ') Dass Quintilian N. 62 mit Specialtitel citirt, beweist nichts; denn dies Mchah auch mit N. 17 (oben S. 406). Jedes Gedicht im Buch trug eben einen Specialtitel, und bei N. 66 war Eallimachos' Name hinzugef> so nicht sich die Citirweise des Hygⁿ. Terent. Maurus t. 2899 ist ipse liber M Catullbuch, worin u. a. auch die Atthis stand. — Wie füber dieae Ge

412 — Störungen der antiken Buchform. — gänzlich unannehmbar ist dies vor allem für die Janua (67) und die Absage an Mallius (68 A) ^). Wie dann aber disponierte Catull? WoUen wir eine Hypothèse wagen, so ist von N. 76 und N. 67 auszugehen. Ersteres Gedicht, das letzte Scheidewort an die Lesbia, beweist, dass die Epigramme, nicht Vollkommen exclusiv gedacht, auch kürzere Elegien unter sich duldeten. Andererseits will der Schnitz und Skandal, der in der Janua (67) abgehandelt wird, zu den Kunstdichtungen edelsten Stils schlechterdings nicht passen; vielmehr gehört die Janua ihrem Ton und Charakter nach durchaus zu den Epigrammen. Durch sie ist uns ein Fingerzeig gegeben, wo in dem Vorhandenen Material die verlorene Buchgrenze einschneidet. Ich glaube sonach, dass von Catull vier Monobibla verschiedenen Inhaltes ausgingen: 1. ein poematorum liber ad Nepotem mit über 738 Versen; 2. das Epyllion JSuptiae Pelei et Thetidis mit 407 Versen; 3. ein Canninum liber als Miscellanbuch von Gedichten höherer Gattung, in der Sache an das Properz letztes Buch, in seiner metrischen Mannigfaltigkeit besonders an die Silvae des Statius erinnernd, enthaltend unter Separattiteln zwei Hymenaeen, den Plokamos nebst Dedikationsgedicht, die Atthis, die Nachahmung der Pharmakeutria, wahrscheinlich aber auch die Laodamiastudie, die grosse Glorifizierung Lesbia's (68 B) ^), zusammen etwa 790 Verse; 4. ein Epigrammatum liber N. 67 — 116, excl. 68 B, in welchem sich einige Stücke zu dem Umfang kürzerer Elegien ausdehnten, mit 398 Versen; von diesem Buche kann manches weggefallen sein, etwa auch ein Proömium. Die Reihenfolge seiner Gedichte scheint übrigens vielfach die ursprüngliche ^). dichte, werden wir dann weiter auch über das Calvas Epithalamium, über den Hymenaeos des Tigidas urtheilen. ') Die Ausführungen tod Magnas und Eiessling über N. 68 haben mich nicht überzeugt. ') In das folgende Buch will dies Stück nicht wohl passen. Der Urheber unserer Sammlung, der die Nuptiae in den carminum liber als ihren Omphalos einschob, hat ausserdem 68 B hinter 68 A geordnet, gewiss nur wegen der Namensähnlichkeit der Adressaten Mallius und Allius. ^) Vgl. Ellis, comm. S. XXXIX; von Gelius handeln 88—91, ausserdem

— CatuU. Properz. — 413 Die BuchzâhluDg ist es, die zugleich den Zusammenhalt der Bûcher zu einem Corpus und ihre Sonderung unter einander garantirte. In der Artungleichheit der vier Catullbûcher, welche eine Buchzâhlung verschmâlite, erkennen wir darum die Hauptursache ihrer EntstelluDg. Im Gegensatz hierzu beschrânkte sich die Poésie des Properz auf eine einzige Stilgattung und ihre Bûcher liessen sich zâhlen. Die Properzbûcher haben darum auch in weit geringerem Masse Schaden genommen. Properz ^). Fur den Properz giebt uns seine handschriftliche Ueberlieferung vier Bûcher, mit den Versinhalten : I (Monobiblos) 678. II 1362 m 990. IV 952. Betreffs des ersten Bûches ist allgemein anerkannt, dass dasselbe den ûbrigen Bûchern gegenûber voUkommen isolirt stand, so wie es vor ihnen erschien. Weder Maecenas noch eine sonstige Persônlichkeit des augusteischen Hof- und Dichterkreises noch gar den Kaiser selbst kennt hier Properz ; er widmet seine Cynthia einem gewissen Tullus, der eine Ôffentliche Person nicht war und spâter nur noch einmal als ein Italienmûder Weltreisender angedet wird. Mit dem Anfang des zweiten Bûches dagegen hebt der Connex mit Maecenas an, der hinfort auch fur diesen Dichter das praesidium und dulce decus wurde'). Die Selbstândigkeit jenes Bûches dokumentirt femer sein Schluss, an den der Dichter dieselben Personalnotizen stellt, die Ovid an das Ende des dritten Bûches seiner 74; 80; 116; yod Mentula 114; 115; 94; 105; Ton Aufilena 110; 111 u. 101. Das schlechteste und Mteste Gedicht ist gewiss mit Absicht an den Schluss gerQckt {rgL Ad hexam. hist. symb. S. 24 Note 3). ^) Auf die letzte, haltlose Hypothèse zar Lôsung der Properzfrage von B. B&hrens kann ich mich hier nicht einlassen, gedenke aber anderswo anfr rie surflickzukommen. Mit solchen Aeusseningen wie Ton Fr. Plessis (Berne erîtique 1880 S. 470) „la détestable division en cinq liras^ ist nichts gewonnen. Die Gesetze des Buchwesens müssen hier entscheiden. *) VgL II 1, 73: Maecenas nostrae spes invidiosa tuventoCy Et vitae et morti ghria iusta meae.

414 — StGningen der antiken BQchform. — Amores. Dass sich auch in der metrischen Technik aile naclifolgenden Bûcher vom ersten eigenthûmlicli scharf abheben, habe ich anderenorts gezeîgt^). Eben das erste Buch wird nun in den Handschriften nicht etwa als liber primus inskribirt, sondern mit dem ganz singulâren Titel: Incipit monobiblos propertn aureln nauU ad Ttdlum oder Propertn monobiblos incipit, Dass dièse Benennung monobiblos Propertii, so auffallend an sich, nicht etwa onursprÛdglich, sondern fiir die eigenartige Fassung der Werke des Properz im Alterthum selbst ein getreuer Zeuge sei, liesse sich schon um der Seltenheit des Titels willen mit Zuversicht erwarten; wir haben aber in diesem Falle das Gliick, dass von Martial unter den als Satumaliengeschenke registrirten Werken neben Lucan, Tibull imd anderen nicht etwa Propertius, sondern monobiblos Properti verzeichnet wird (vgl. oben S. 80. 84). Es kann kein Zweifel bestehen, dass auch Martial keines der ûbrigen Biicher, sondern mir das erste yerstand. Weil diêses aber Monobiblos war, war fur dasselbe der geringere Yersgehalt 678 imanstössig. Fassen wir die bibliothekarische Bedeutung nun aber so genao, wie wir es miissen, so entsteht sofort die grösste sachliche Schwierigkeit, welche nur Nichtachtung der classischen Buchterminologie hat übersehen können. Die iibrigen Properzbiicher sind nicht Monobibla; denn das erste fuhr seinen Sondernamen offenbar zum Unterschied von den iibrigen, und dièse iibrigen bilden somit fur sich eine mehrbiicherige avvta^tç (vgl. S. 35 und 43). Gehôrte nun die Monobiblos nicht mit zu der (JvyTa^tç — und das war nicht môglich, so lange sie eben Monobiblos war; sie hôrte ihren Namen mit Recht zu tragen in dem Moment auf, wo sie mit anderen eine Verbindung einging — , so konnte sie also im Alterthum auch nicht mit in Zâhlung kommen; und wir stehen also vor dem Dilemma, entweder die Buchzahlen II III IT fur unecht zu halten, an deren Stelle von I bis III hâtte gezâhlt "werden miissen, oder aber anzunehmen, das ganzeBuchI dieser Syntaxis des Properz sei verloren gegangen. Priifen wir nun die Biicher der Syntaxis selbst nâher, so îiber>) Ad hist. hexam. lat. S. 26 ff.

— Properz. — 415 teigt das erste unter ihnen um 300 Zeilen den normalen Buchumfang. Man weiss nun aber, dass es eben dièses erste war, \ welches ^jachmann mit scharfer und sicherer Krisis aus inneren Gründen in :wei fiucher zu zerlegen fur nôthig fand. Seitdem zählen beste lenner des Dichters gegen die handschriUiche Autoritât vielmehr unf Properzbûcher. Doch hat es auch nicht an Zweiflern gefehlt, Welche sich vor allem auf ein Zeugniß des Nouius mit Recht beïefen, das den gewichtigen Argumenten Lachmann^s die Wage zu lalten schien. Wir werden uns, um obigem Dilemma zu entrinnen, siner Neuerortung dieser von Lachmann angeregten Frage nicht mtziehen können. Betrachten wir zunâchst jene Elégie genauer, der die XJeberlieferung im ersten Bûche der Syntaxis die zehnte Stelle einrâumt, lachdem neun rein erotische Stûcke Yoraufgegangen. Dies so wichige und yiel traktirte Gedicht scheint mir nach Zweck und Composition Ton Yielen nicht richtig aufgefasst zu sein^). Der Dichter ichlâgt Yolleren Ton an ; er wendet sich an den Kaiser Rom^s selbst. E^operz war wohl ein Dichter unter vielen, von welchen der Hof ein Epos auf den aktischen Krieg erhoffte. Er fuhlt sich gedrângt vrenigstens das Yersprechen zu geben ; er affektirt beim ersten EinMktz schon Sangesbereitschaft; die Muse ist schon im Begriff ihn auf ier Leyer des Epikers zu unterrichten (docet v. 10); es drangt ihn etnzuheben (nunc volo, Ubet, und sonst lauter Futura der nâchsten Kokunft); er ruft seine Seele auf: „erhebe dich, jetzt soll das grosse Werk gelingen (v. 11)". Sodann kommt von dem verheissenen Gesang nur eine schwache Probe: nur ein Versuch, die Grosse Augustes EU schildern, in sechs Zeilen; diesem schliesst sich sodann in zwei ^ilen der Wunsch an: ^môchte ich den Tag noch erleben, wo ich ^) Nicht aufgefasst ist Composition und Zweck desselben ron denjenigen, iralche, wie Heimreich (Quaest. Prop. 1863) und Faltin (Zur Properzkritik S. 18) larin die emsthafle Ankûndigung eines Panegyricus auf den Kaiser erblicken, to dass dies Gedicht ungeeignet sei, als Eïnleitung eines erotischen Bûches m dienen. Dies fûhrte dann zur vollst&ndigen Rathloaigkeit und wir sollen gUnben, dasselbe gehOre durch seinen Charakter in das letzte Buch der Syntaxis.

416 — StSraDgen der antiken Buchform. — ein solches Epos wirklich werde machen können (v. 20)". Man woUe nun beachten, wie sehr von der vorher affektirten Sangesbereitschaft auf einmal dieser Wunsch absticht; die ersten zwölf ZeUen thaten so, als ob das Epos eben jetzt kommen solle; es resultirte dann nicht mehr als sechs dürftige Zeilen. Jetzt schliesst sich daran ein Wunsch, der offenbar besagt: „im Moment kann ich es überhaupt noch nicht, ja ich bin nicht einmal sicher, ob ich es je dermaleiust können werde". Das ist eine Verschiebung in's ungewisse Zukimftige. — Hat man den Gegensatz dieser Worte zum Eingang i^ahr genommen, so achte man nunmehr auf die zwei Zeilen des Eingangs V. 7 f: *Aetas prima canat Vénères y extrema tumtlius; Bella canm quando dicta puelia mea est.* Dièse Worte passen, wie man wohl bemerkt bat, schlechterdings nicht in ihre XJmgebung. Sammtliche umgebenden Verse reden so, als solle das Epos jetzt gleich erfolgen; hier heisst es dagegen: „die Jugend singe von Liebe, das Greisenalter von Krieg". Da nun aber Properz selbst zur Jugend gehôrt^), so wird durch diesen Ausspruch der Impuis, die laudatio unmittelbar vorzutragen, wie ihn die umgebenden Zeilen einmûthig kimdgeben, vielmehr vertagt auf kûnffige Jahrzehnte. Aber Ptopen fugt sogar noch hinzu; ^Krieg werde ich dann singen, wann ich meine Geliebte zu Ende gesungen habe" (es steht qtumdo da, nicht etwa quoniam). Mit diesen Worten wird abermals und ebenso deutlich das versprochene Epos auf eine ferne Zukunft hinausgeschoben, wann nâmlieh dem Erotiker die Jugend fehlen und die Geliebte ausgesungen sein wird. Hieraus folgt mit Nothwendigkeit, dass die Verse 7 f. nicht am rechten Orte stehen. Durch leichte Umstellung*) wird sich die Elégie folgendermassen berichtigen lassen: ^) Die prima aetas vindicirt er sich auch I 8, 17. Oder glaubt jemand wirklich, Properz schreibe dièse Elégie als Greis? Aber er ist und bleibt j» iuvenis überall (vgl. s. 6. II 1, 73: *nosira inventas u. coepta inventas* III 8, 57), 80 lange er liebt und dichtet, und also wQrde dann dièse Elégie noch später zn fallen haben als das allerletzte Buch des Properz, wo er noch Liebbaber ist. IV 8 und IV 1, 135 — 146 und ebenso IV 7, 6 quererer *lecti frigida régna mei*^) Die Hypothèse der Umstellung liegt fdr die Behandiung solcher Fille wie des vorliegenden weit nâher als die der Interpolation, wie sie fUr t. 7f. augenommen worden ist (E. Weber, Quaest. Prop. 1876 S. 28 f.). Der Plartl Vénères ist nicht das einzige cma^ iiçrjfiivov des Properz.

— Properz. — 417 Sed tempus lustrare aliis Heliconae choreis Et
oampum Haemonio iam dare tempus equo. iam libet et fortes mémo rare ad
proelia turmas Et Romana mei dicere castra daxis. 5 Quod si deficient rires,
audacia oerte Laus erit. Id magnis et Toluisse sat est. 9 Nunc tolo subducto
g^{ayior} procedere Tultu; Nunc (oder namqtie) aliam citharam me mea Musa
do cet. Surge anima ex humili iam carminé. Samite Tires Piérides. Magni
nunc erit oris opus: „Iam negat Euphrates equitem post t«rga tueri
^Parthonim et Crasses se tenuisse dolet. 15 ^India quis (vielleicht Indica
visi gensf), Auguste, tuo dat colla triumpho ^Et domus intactae te tremit
Arabiae. „Ët si qua extremis tellus se subtrahit oris, „Sentiat illa tuas
postmodo capta manus.'^ Haec ego castra sequar. Vates tua castra canendo
20 Magnus ero. Serrent hunc mihi fata diem. 7 Aetas prima canat Vénères,
extrema tumultus: Bella canam quando dicta puella mea est. 21 Ut, caput in
magnis ubi non est tangere signis, Ponitur his (Codd. hic oder hoc) imos
ante corona pedes. Sic nos nunc, inopes laudis conscendere culmen,
Pauperibus sacris vilia tura damus. 25 Nondum etiam') Ascræos norunt
mea carmina fontes, Sed modo Permessi flumine larit Amor. Also der
Brang, den Augustus zu singen, ist nach einem ohnmächtigen Versuch, der
doch wenigstens Gelegenheit gab die Hauptverdienste des Herrschers zu
formuliren, verflogen, und es folgt das einschränkende Versprechen: in
diesem Sinne will ich demaleinst, wenn die Liebe mich lässt, so hoffe ich,
dein Homer werden. Mit ungemeiner Grazie und auf das schönste vermittelt
schliesst hieran weiter der Schluss der Elégie an. Er bezweckt, dem obigen
Versuch wenigstens als solchem einen Zweck zu geben: „Was ich dir jetzt
eben (nunc t. 23) gesungen, ist nur billiges Weihrauchopfer (vUa tura y.
24); aber ich wage es dir dennoch so zu bringen, wie man all zu hohen
Götterbildern ihren Eranz tief unten zu Füssen niederlegt. Denn wie gesagt,
meine Lieder wollen noch von des 1) Vgl. Vahlen, Ber. der Berliner Ak. d.
Wiss. 1881 S. 348. Birt, BocheMn. 27

The text on this page is estimated to be only 26.96% accurate

418 — Störungen der antiken Buchform. — Hesiodos Quellen nichts wissen; vielmehr war es eben noch, dass im Parmess sich Gott Amor badete." Man versteht dieses Gedicht nicht, wenn man nicht beachtet, dass es dramatisch gearbeitet ist und zeitlich in drei Stationen zerfällt: 1. Ankündigung zum Gesang; 2. Versuch eines solchen Gesanges; 3. modificirtes Versprechen eines wirklichen Gesanges für die fernere Zukunft. Ganz ähnlich dramatisch ist beim Properz Tor allem die grosse erste Elégie des letzten Buches angelegt[^]). Eine besonders instruktive Analogie giebt aber Pbaedrus[^] Fabel IV 7; auch dies Stück ist in gleichem Sinne dramatisch zu nennen und hat gleichfalls Dreitheilung : 1. Ankündigung der Absicht, im tragischen Ton zu reden, zum Beweise, dass auch Aesop auf dem Eothum schreiten könne; 2. die tragische Partie setzt direkt ein[^]); 3. sie bricht ab nach elf Versen, und der Versuch wird als misslungen nachgewiesen. Ebenso giebt auch Properz durch die Dürftigkeit seines Versuchs selbst dem Augustus zu verstehen, dass er der böberen Aufgabe nicht gewachsen, nur will er ihn aber doch wenigstens für vilis tura und für ein paupere sacrum gelten lassen. Durch diese Abschluszahlung ist vorläufig die Schuld des Erotikers an seinen Kaiser (dtuc meus v. 4) abgetragen und er kann [^]) 1) Periegesis v. 1 — 56, 2) nachträgliche Rechtfertigung derselben (y. 57 — 70), 3) Ermahnung des Horos, zur Erotik zurückzukehren (71 — 150). Auch in diesem Gedicht wird, wer es so betrachtet, eine Lücke zwischen den einzelnen Theilen nicht anzunehmen brauchen. [^]) Man würde beachten, dass Phaedrus in dieser tragischen Einlage fast erreicht hat, reine Senare im Sinne der Tragödien Seneca's zu dichten: Utinam necnunquam Pelii nemoris in quo Pinos bipenni concidisset Theasala. Nec ad profectus morti adiacem viam Fabricas flet Argus opere Palladio ratem in hospitibus prima quae ponti sinus patefecit in perniciem Graiam et barbanum. Namque et superbi Inget Aetiae domos Et regna Peliae scelere Medae lacent, Quae saevum ingenium varil[^] Involvens modica per artus fratris expulsi fugam, Hic caede patris Peliadum infecta manus. Die drei widerstrebenden Senken könnten demnach verdrängt scheinein Für Graium würde sich Achivum einsetzen lassen; der drittletzte Vers wäre freilich schwerer zu ändern (Quae saeva, txxriis timum et involvens modum).

— Properz. — 419 unmittelbar lauter Lîebeslieder folgen lassen. Bald aber kann er auch verkûndigen (Buch II Ende), dass es nunmehr Vergil sei, der endgultig die Ausfubrung des £pos ûbernommen habe und schon damit im Werke sei. Hiemit ist Properz einer solchen Anfordenmg enthoben (wenn er sich auch noch einmal gegen Maecenas derselben erwehrt ni 8; aber wie anders, in wie vie] sichererem Tonel) und braucht dem Aktischen Siège jetzt nur noch die eine und andere Elégie zu widmen (III 10. IV 6). Wie wenig ernst jenes *bella canam qwm do eqs.* ûbrigens gemeint ist, verrâth der Dichter in einem nachfolgenden Gedichte (II 25, 9), wo er der Cynthia gelobt: *at me ah amore tuo diducet ntUla senectus, sive ego Tithonus sive ego Nestor ero.* Unabweislich ist nun der Eindruck, dass das besprochene Gedicht an Augustus mit seinem Inhalte und vor Allem mit dem stark absetzenden Tone seines ersten Distichons inmitten vieler Lîebeslieder durchaus planlos und verloren steht. Unabweislich ist Lachmann's Urtheil Von diesem Gedicht : „hi versus alibi quam in capite libri [Augusto dedicati] poni non potuerunt". Lachmann war sachlich genôthigt, eben mit ihm sein ^drittes" Properzbuch anzuheben, das somit aus den Nummern U 10 bis II 34 besteht'). Derselbe Ansatz findet aber in Worten des Properz selbst noch weitere Bestatigimgen. Haben wir die furstliche Schwelle dièses Bûches ûberschrîten und lassen das eigenthiimliche Epigramm unbeachtet, das die Reihe der nachfolgenden Elegien erôffnet'), so gewahren wir zunâchst zwei hôchst voUkommene Compositionen, die sich an Eros richten. Deren erste schliesst und gipfelt in dem Wunsche, der Gott solle doch mit seinen Pfeilen die Dichterseele nicht aller Kraft berauben, damit sie singen kônne, wie schon die Geliebte sei; denn eben dièse Lieder seien ja doch fur den Gott selbst ein grosser Ruhm (II 12, 21 — 24). Und im nâchsten Gedicht heisst es unmittelbar danach noch einmal: „Amor ist es, der mich zum Dichten treibt. Darum will ich nicht etwa, wie Orpheus einst, ^) Den Grund, weshalb man anders ais Lachmann geurtheilt bat (S. 415 Note), erweist die gegebene Interprétation des Gedichts ala hinfällig. ^ Ueber den ursprûnglichen Platz dièses Epigramms werde ich anderen Orts in erg&nsenden Auseinandersetzungen eine Vermuthung geben. 27*

The text on this page is estimated to be only 23.88% accurate

420 — Stönugea der aatiken Bachform. — Thiere nnd Biume rühren: mein einziger Zweck bt, dass Cyntliia meine Verse bewundere^ (II 13, 3 £.). Also in zwei Nummem hinter einander kündigt hier der Dichter an, erstlich was das Thema seiner Lieder sei, die Schönheit des Mädchens: caput et dUgitos et lumma nigra puellae Et . . ut êoleant moUiter ire pedes ; zweitens, welches das Publikum sei, fnr das sie gedichtet werden, nämlich wiederum das Mädchen: {eam) me iuvet puris auribus scripta probasse mea. Dièse nene Themastellung und Zwecksetzung seiner Poésie batte non wiederum einen rechten Anlass nnr am Anfang eines neuen Bâches, ein Umstand, der Lachmann^s AafîBtelling weiter zn empfehlen geeignet ist Buchstâblich bewiesen bat sie Lachmann endlich ans der nächstfolgenden Nummer, deren Inbalt eine Todespbantasie, das so beliebte Tbema der £legiker. Als Properz sein zweites Buch begann, bat er es im dritten Gedicht (Synt. I 3, 4) selbst deutlich als Über alttr bezeichnet. Hier nun aber, in der Todespbantasie des Properz II 13 seben wir den Dichter, da er Yor Persephone treten musa, jede Gabe und jeden Schmuck abweisen; Grabe und Schmuck genug sind ihm seine Gedichte; mit ibnen allein will er Yor die Grôttin treten: ähnlich wie jener Êutycbides ô fA€loyQdq>oÇj über den Lucillus spottet (Antbol. Pal. XI 133): oi xarà ytday, qivyiJ* ' f/cuy tââaç iç^trat EvTvxîârjç, xat xi&aQÛç ttirr^ dum^cero avyxaraxavffai âfââtxa xai xicraç tîxoainfm vofÂtav, Properz aber bezeichnet hier, in dem nach der Ueberlieferung zweiten Buche, seine Werke nicht als zwei Bûcher, sondern als drei: Sat mea, sat magna est si ires sint pompa libelli^), Quos ego Persephonaë maxima dona feram. ^) DasA libellus das Gedichtbuch heisst, ist oben S. 22 (ygL S. 291) gezeigt. Es fehlt jedes Indicium, den Wortgebranch des Properz Ton dem aller Anderen zu sondern (so Voigt De quarto Prop. libre, Helsingfors 1872, TgL auch C. Brandt, Quaest. Prop. Berlin 1880). Vielmehr, wenn Properz sagt Tetrab. III 1, 55: Fortunata meo si qua est celebrata libelloy so kann er aoch hier nur das complète Litteratarbuch meinen. Denn Ubdlus ist aosser bei Statius (s. S. 22) stets etwas r&umlich Selbst&ndiges, bedeutet nie eîD

— Properz. — 421 Also muss Properz, indem er dies sagt, drei Bücher geschrieben haben, oder das dritte musste doch wenigstens im Begriff sein, Tollendet zu werden. Somit konnte dièse Todesphantasie von Properz nicht in das zweite Buch, das er ans Elegien zusammenstellte, es konnte erst in das dritte eingestellt werden. Also hub vor diesem Gedichte ein drittes Buch an. Der Anfang dièses dritten Buchs aber kann nur bei dem besprochenen Gedicht an Augustus II 10 angesetzt werden. Und gerade ihm scheint der Schluss dièses Buches sinnvoli zu entsprechen. Hier überschaut nämlich Properz die Leistungen seines Collegen Vergil, und indem er sich selbst ausschliesslich das Feld der Elégie Yorbehâlt, verbindet er mit einer Charakteristik der Vergilischen Hirtengedichte und Georgica die Ankündigung der schon begonnenen Aeneide. Man wird das Recht haben zu glauben, dass dies Finale nicht ohne rückblickenden Bezug auf die Introduction an Augustus geschrieben sei, indem für die Darstellung der Thaten des Kaisers, die hier Yom Elegiker kümmerlich versucht, dann in Frage gestellt Gedicht aU Bachtheil; wäre hier also eine einzelne Ælegie gemeint, so müssten wir dièse als räumlich selbständig und noch unverbunden mit anderen denken; das wäre ihr Zustand vor der Edition; ein solches unedirtes Gedicht ist aber nicht im Stande ^berühmt zu machen*', wie Properz hier vom libellus aauagt. Dasselbe gilt aber von dem Verse Tetrab. II 25, 3 meis fiet noHssima forma libellis; Blätter mit Versen können vor ihrer Edition in Buchform nichts ^bekanntmachen*. Fordert endlich Properz den Gegner der Erotik aof, Monob. 9, 13: / quaeso et tristes istos compone libellas^ so heisst dies: ^schreibe traurige, das heisst elegiâche Bücher wie dièses"; Properz bMt hier dem Gegner allerdings nur seinen ein en libellus tristis als Bei^piel vor; allein er konnte darum doch unmöglich schreiben: tristem istum compone libellum; dies wäre Nonsens; istos steht also tñr istim similes. — Zu einer vollkommen unnatQrlichen Interpretation ist Faltin gedrängt worden (S. 19): Properz giebt hier, wie der Conjunktiv sint zeigt, nur einen Wunsch; folglich könne er auch schon im zweiten Bûche wünschen: „mOge ich dereinst nur mit drei BQchem Tor Proserpina treten"! Warum nicht mit zweien? nicht mit vierten? Wer auf den Sinn Acht giebt, sieht, dass die Zahl der Bücher hier gar nicht der Oegenstand des Wunsches sein kann; der Sinn ist: „ich bin zufrieden nichts anderes zum Geleite zu haben als m eine Bücher (so viel ihrer immer

sein)**; die Hinzufügung der für diesen Wunsch ganz gleichgiltigen Zahl hätte nur Sinn, wenn sie der Wirklichkeit entsprach.

422 — Störungen der antiken Buchform. — und auf seiD spätes Alter verschoben war, jetzt im Yergil ein sicherer und ein brauchbarer Vertreter nachgewiesen wird. Mag sich dièse Ælegie immerhin in ihrer Anrede an den Lynceus wenden, so soll sich doch gewiss mit dem Qui nunc Aeneae Troiani suscitai arma und Nescio quid maiu^ nascitur Iliade Augustus selbst an jenes Tergebliche magni nunc erit oris opus vom Dichter nicht ohne ein Lâcheln der Bescheidenheit zurûckerinnert sehen. Sind wir nun bis hierhin Lachmann mit Recht gefolgt, so fragt es sich, was über die neun Gedichte zu urtheilen sei, die jenem Prooemium an Augustus voranstehen. Lachmann erhob sie zu einem selbständigen Bûche. Wir erhalten demnach bei ihm, von der Monobiblos abgesehen, für den Properz noch folgende vier stichometrische Summen: II (1-9): 354 II (10-84): 1008 III: 990 IV: 954 Verse. Man sieht: jetzt erst stehen sich die drei letzten Bûcher gleich; jetzt erst halten sie aile den obligaten Umfang des Gredichtbuchs inné. Das erste dagegen mit 354 Versen wurde sich als so klein ergeben, dass an die Integritat seiner Ueberlieferung nicht geglaubt werden könnte. Es können jene ersten neun Gedichte nicht anders als für ein Æxcerpt gelten. Standen sie, wie nothwendig, in einem ilw fii^Xloy (oben S. 154 ff.; Eap.YI), so war dièses etwa dreimaJ so stark. Nehmen wir sie vorerst in diesem Sinne als Stellvertreter eines Bûches, 80 erhebt sich die Frage: wie sind von den antiken Buchhândlern und Bibliothekaren dièse, nunmehr fiinf Bûcher des Properz numerirt worden? Zâhlten die Indices der Rollen bei der Herausgabe so, wie Lachmann's Text, von I bis V durch? Dies kann mit Sicherheit verneint werden. Entweder war für das erste Buch ad Tullum, als die folgenden hinzukamen, der Name monohiblas zu tilgen, was nicht geschehen ist, oder aber dies Buch hat für die weitere Syntaxis des Properz gamicht mit in Zâhlung kommen können. Also j&ng der Bibliopole die Zâhlung mit liber primus erst bei der ersten dem Maecenas gewidmeten RoUe an (II 1 — 9); die Augustuselegie (II 10) erôfiïete bei ihm den alterum librum dieser Syntaxis, der tertius hub bei ihm mit der Anrufung der Manen des Kallimachos und Philetas (III 1), der quartus mit der Periegesis dnrch Rom an (IV 1).

— Properz. — 423 • Dieser Schluss ist einfach. Dass man aber in der That nie fünf Properzbücher zählte, wird durch ein, wie man nun sieht, mit Unrecht gegen Lachmann's Hauptthese verwendetes Zeugniß des Nonius auf das glücklichste bestätigt, das einzige Grammatikerzeugniß, so viel ich weiss, für den Properz, das eine Buchzahl nennt. Nonius citirt S. 169 s. v. *secundare* den Vers *lam Uqvidum nantis aura secundat iter* als aus dem dritten Buche des Propertius; der Vers steht TTT 21, 14; hätten die Alten dagegen, wie Lachmann, von I bis V durchgezählt, so würde dieser Vers vielmehr im vierten Buche stehen. Nonius sah den Dichter nicht selbst ein, sondern ist Zeuge für eine beträchtlich ältere grammatische Benutzung. Diesem älteren Grammatiker entsprechend besitzen wir also vom Properz eine *Monobiblos elegiarum* kleineren Umfanges und eine *Tetrabiblos elegiarum*, deren Buchumfänge in drei Fällen vollkommen normal und gleichmässig vorliegen. Wir können nimmehr auf die Bücherinschriften der Handschriften zurückkommen. Wir vermissten in ihnen einen *liber primus*; dem Dilemma, das sich uns hieraus ergab, sind wir jetzt enthoben. Derjenige, der den Properz zuerst codificirte und auf den damit unsere spätmittelalterlichen Codices zurückgehen, hat sich nicht etwa in den Buchzahlen IV und III geirrt; ebenso wenig in der Buchzahl U; ebenso wenig im Titel *monobiblos ad Tullum*. Weil er dagegen vom *liber primus* nur Excerpte vorfand oder aber weil es ihm selbst beliebte denselben nur im Excerpt zu geben, so erlaubte er sich die Reste des *primus* zum *Uter secundus* hinzuzuschlagen, liess die vorangestellte *monobiblos* stillschweigend als *primus* fungiren, wagte dabei aber doch noch nicht, ihren so eigenthümlichen Namen selbst durch die Zahl 1 zu ersetzen. Dies blieb erst der Inaccuratesse der neueren Zeiten vorbehalten[^]). Andere Beispiele der Contraktion zweier Bücher in eines sind im Voraufgehenden gegeben (S. 376. 373. 306 f.); yergleichbar ist auch das fünfte Buch der Annalen des Tacitus, dessen Fragment mit VI, 1 — 6 zusammenwuchs. [^]) Vielleicht setzte schon er aie wenigstens in die *eubscriptio*, die freilich, wie es scheint, nur in dem schlechten cod. Florentinus saec. XV bei Bährens sich findet: *Liber ymus explicit sUtt Monobiblos explicit*.

²⁴ — Stdrudgen der antiken Buehform. — Die hiemit dargelegte Auffassung hat die Spuren der Pïropenüberlieferung selbst so treu wie möglich auszudeuten gesucht. AnBcheinende Wîderspruche in ibr haben sich damit anf natôrliche Weise ausgeglichen[^]). [^]) Nicht im Ernst wird man einwenden woUen, daaa Propen selbatja Tetrab. I 3, 4 das erste Buch der Tetrabiblos als ein zweites Buch beseicbne, oder gar, dass, weil er II 14 von den très libelli spricht, auch der Titel des Bâches, in dem dies geschieht, liber terUvs gelaatet baben müsse. Allerdings weder der Dichter, der Persephone mit den Leistungen seines Dichterlebens bekannt machen will, kann die Monobiblos ignoriren, noch der Liebbaber, der die Zahl seiner Liebeagedichte zu Zeugen nimmt fQr sein Ândauem im Liebesdienat (Vix unum potes [^] infelix[^] requiescere mensem Et hirpis de te iam liber aUar erit); will er in solcbem Fall also die Anzabl seiner Bûcher bezeichnen, m rechnet er sie mit ein. Etwas ganz anderes aber ist die bibliothekarische Rûcksicht. Wir werden jetzt endlich darauf gefilbrt, zu fragen, wie es kam, dass sich unter ftlnf Bûchern gleichartigen Inhaltes fînes abgetrennt, sdbstândig als Monobiblos erhalten konnte. Als Horaz zu einer Tribiblos carminom sp&t eine Monobiblos hinzudichtete, wurde sie doch als N. IV gezâhlt; aU er nach der zuerst edirten monobiblos Epistularum noch eine zweite kleinere schrieb, wurden beide als Buch I und II numerirt; ja es scheint eine Ausgabe des Horaz gegeben zu haben, in der sogar die Ara poetica als tertius epistularum stand (vgl. De Halieuticis S. 199). Orid[^]s Brief an Augustus war gleichfalls seiner Natur nach Monobiblos; der Dichter aber liess ihn dennoch selbst ab zweites Buch seiner Tristien fungiren (s. oben S. 294). Zur Erklârung der Singularitât, dass auf dem Litteraturmarkt Roms ein Elegiebuch unter fûnf desselben Verfassers noch in Martiales Zeiten und sp&ter als selbstândigea Werk ausboten wurde, genûgt weder der Uinweis auf seine grOssere Kûrze noch auf den besonderen Adressaten Tullus. Wûrde unsere Kenntniss der Verhîltnisse sie zu erklâren nicht ausreichen, so wûrde sie dennoch als etwas durcb die Ueberlieferung Gegebenes von uns unbeanstandet hinzunehmen sein. Eine hinlângliche Êrklârung ist aber wirklich mÔglich unter folgender einfacher Annahme, dass nâmlich die Monobiblos bei einem anderen Bibliopolen erschienen war als die Tetrabiblos. Neue Connexionen f&hren einen Autor leicht zu einem neuen Verleger. Ein bestimmter Bibliopole (etwa die Sosii des Horaz) mag es gewesen sein, bei

welchem Maecenas und der ganze Kreis, der ihn umgab, überhaupt zu verlegen pflegte. Sobald Properz nach Edition der Monobiblos in diesen Kreis eingeführt war, trat er zugleich auch für seine weiteren Publikationen mit diesem Buchhändler in Verbindung mit Aufgabe des alten. So blieb die Monobiblos elegiarum ad Tullum für ihren Verleger und also (für den Büchermarkt notwendig, was sie war, ein einbücheriges Werk. Denn unmöglich konnte der Dichter alsdann von dem anderen, der die Tetrabiblos zu ver

— Properz. — 425 Properz hinterliess demnach nicht etwa ein Elegienwerk, das sich auf fünf Rollen vertheilte, er hinterliess zwei Werke, die das Alterthum stets streng gesondert hielt. Hierfür ist noch beachtenswerth, dass die Tetrabiblos gelesener und bekannter als die Monobiblos gewesen zu sein scheint. Denn unmöglich wird man es für Zufall halten, dass wir aus jener elf Grammatikeranführungen besitzen, aus dieser dagegen keine einzige. Nur unter den Wandkritzeleien Pompeji's findet sich eine Reminiscenz an das: *Donec me docuit castas odisse puellas* (Monob. 1, 5), die daselbst mit einem Oridvers folgendermassen yermählt erscheint: *Candida me docuit mgras odisse puellas. Odero si potero; si non, invitus amabo* (G. J. L. IY 1520). Dieser Umstand dient uns zur Erläuterung der Thatsache, dass Martial, wenn er eine bibliothekarische Rarität nennen will, nicht die Tetrabiblos, sondern gerade die Monobiblos auswählt (oben S. 80; 84)»). Wir haben einen liber primus des Properz vermisst. Wir haben treiben übernommen hatte, verlangen, dieselbe mit der Buchzahl II anheben zu lassen. ») Uebrigens scheint die Tetrabiblos so entstanden zu sein, dass zunächst zwei Bücher vom Dichter gleichzeitig edirt und hernach erst die zwei weiteren hinzugefügt wurden. Die gleichzeitige Edition von Tetrabibl. I und II wird durch II 24 erwiesen, wo als im Publikum befindlich noch nichts als die eine Monobiblos vorausgesetzt wird (*Tu loqueris cum sis iam nota fabula libro*), Andererseits finden wir am Ende von Buch II den Katalog der Hauptelegiker Roms, welcher dadurch, dass er den Properz selbst nach Varro, Catullus, Calvus und Gallus im letzten Distichon namentlich auführt, dem Publikum gegenüber einen formellen Werkschluss scheint andeuten zu sollen. Die beiden letzten Bücher entbehren freilich eines ähnlichen Schlusses; dennoch wird Properz sie noch selbst edirt haben; denn die Reihenfolge der Gedichte im letzten ist so unvollständig dass man in ihr noch die Hand des Dichters anerkennen muss; so wie auch Schluss und Anfang des vorausgehenden Buches deutlich seine eigene Intention verrathen. Ferner scheint das dritte früher als das letzte erschienen zu sein; diese Annahme wird durch die rückblickenden Worte der Cynthia IV 7, 50 empfohlen: *Longa mea in libris regna fuere tuis*-, so wie ebenda ihr Schwur *Me servasse Jidem* (v. 53) den Abschied III widerlegen zu sollen scheint. Das späteste sichere Datum in den Büchern Tetrab. I, II ist das Jahr 28 bis 27 v. Chr. (vgl. II 10, II 31, II 34), in III das Jahr 23 (vgl. N. 18), in IV das Jahr 16 (vgl. N. 11).

426 — Störungen der antiken Buchform, — aus der Uebergrösse des zweiten Bûches erschlossen, dass in dasselbe fremde Theile aufgenom-
 men wurden. Wir haben unter diesen Theilen das fehlende erste Buch vermuthet. Sein geringer Umfang Hess uns sodann auf ein Excerpt schliessen. Wirklich fehlt es nun in den Gedichten II 1 — 9 nicht an einem Indicium dafür, dass hier ein bedeutender Ausfall stattgehabt. Den Nachweis hiervon hoffe ich ergänzend an einem andern Orte zu geben. Mit Catull und Propertius erscheint für uns durch den Gebrauch des modernen Buchwesens Tibull als Dritter wie zu Eins Terwachsen. So möge hier endlich anhangsweise auch betreffend seiner antiken Buchgestalt ein kurzes Monitum nicht fehlen. Tibull. Die Handschriften des Tibull sondern durch Inscription einen Über primus, secundus und tertius. Der Dichter des dritten Buchs nennt sich selbst Lygdamus und wird seit Voss gegen das Zeugniß der Handschriften von Tibull unterschieden. Nur das erste und zweite schliessen mit dem obligaten *expulcit* Auch folgt auf das dritte nicht ein viertes, sondern jener Panegyricus Messallaey welcher, 'wie von Kundigen erkannt ist, wiederum nicht von Tibull herrührt Dass dieser Panegyricus ursprünglich als selbständiges Buch edirt wurde, scheint in seinem Schlusswort angedeutet: *Quin etiam mea tunc tumulus cum texerit ossa . . .* Inceptis de te subtexam carmina caris. Hier sind die beiden Tropen der *textura carminis* und der *textura chartae* (vgl. S. 228; 233) verbunden; waren es die angefangenen chartae selbst, an welche zukünftige Gedichte angewebt werden soUen, so waren dieselben klârlich eine Rolle mit 211 Zeilen für sich, es folgte nichts mehr in dieser Rolle. Unsere Handschriften dagegen fügen, wieder ohne *expulcity* noch weiter dreizehn kleinere Nummern an, die eines gemeinsamen Titels ganz entbehren und wieder zum Theil sicher untibullisch sind[^]). In Scaliger's Cuiacianus standen ') Die Eidelabschriften sind offenbar unoriginal. In N. 13 nennt sich Tibull; N. 1 u. 5 spricht der Dichter, N. 2 u. 4 Sulpicia, N. 3 Cerinthus. Die

— TibuU. — 427 endlich ausserdem noch zwei Priapeen, die eine andere Tradition in der Yergilappendix überliefert. In welcher Form nun dièse so formlose Appendix Tibulliana im Alterthum umging, fehlt uns zu beurtheilen ein Anhalt; nur hat der Sulpiciacyclus gewiss ursprünglich ein oXov fiêfiUoy ausgemacht. Achten wir vielmehr auf die Hauptmasse, die eine Buchzählung ao&eigt. Martial deutet an (oben S. 81), dass man schon in seiner Zeit mehrere Tibullbûcher batte ^). Auch wir besitzen dementsprechend ein erstes mit 820 und ein zweites mit nur 428 Versen. Dazu kommt endlich aber noch Buch III gar mit nnr 290. Dièse Zahlen geben Anstoss. Für das arge MissYerbâltniss von Buch U zu I würden höchstens Horaz' Oden (S. 274, 275), für die ungebûhrliche Kûrze des dritten als eines Sammelbuches höchstens die Xenia des Martialis eine Analogie geben. Auch die besten unserer TibuUhandschriften sind jung und datiren sich aus dem 14. und 15. Jahrhundert; ihr Archetyp braucht nicht sehr viel älter zu sein. Eine entschieden ältere Ueberlieferung liegt uns dagegen in den Tibullexcerpten vor, deren gemeinsame Yorlage dem Ausgange des Alterthums selbst anzugehören scheint. Sehen wir bei ihnen nach. Die Pariser TibuUexcerpte vom Anfang des 13. Jahrhuoderts') geben uns erstlich zahlreiche Stûcke aus Buch I, überschrieben TibuUus, wozu in primo fehlt, obwohl dann die weiteren Stellen mit in eodem eingeführt werden; sodann werden Stellen des Bûches U richtig mit in secundo eingeführt und es folgen neun mit in eodem; daran aber reihen sich weiter funfzehn Citate aus Buch III; sie aile werden gleichfalls mit in eodem, nirgends aber mit in tertio bezeichnet; hiernach in panegyrico Messalae; aus der Appendix nichts. Es gilt hier somit, wie man sieht, das dritte Buch TibulPs als Theil des zweiten. Die Excerpte kennen nur zwei Tibullbûcher. Dies für Nachl&ssigkeit zu halten hindert 6 kleinsten Stfücke (7 ff.) spricht Sulpicia; sie nennt ttich N. 9; in N. 6 werden sogar ihre Gedichte erwftht (mets Camenig); man vindicirt also N. 6 — 11 gewÎBS mit Recht der Sulpicia. ^) £r fûhrt auf Monobiblos Properti, nicht aber Monobiblos TibuUi, ») VgL PhUol. XVII 342.

428 — StOnmgen der antiken Bachform. — uns der Consensus des Vincent Yon Beauvais, welcher den Lygdamus gleichfalls als aus dem zweiten citirt^). Die Thatsache muss älter sein als ihre beiden Zeugen. Wer dies erkannt hat, wird auch an den Codex Santenianus zu Berlin des neunten Jahrhunderts*) erinnert werden dürfen, dessen von Haupt') mitgetheiltes Autorenverzeichniss Blatt 218 f. auch ÂRn TibuUi hb. II verzeichnnet. Hier wird also gleichfalls Buch DI ignonrt Angesichts der sonst mebrfach inexakten Zahlen dièses Yerzeichnisses ist indess dies Zeugniss mit Vorsicht zu benutzen. Greben wir nun aber dem Hinweis jener alten Excerpte Folge, so bat das Alterthum nur zwei Tibullrollen normaler Grosse gehabt: Buch I zu 820, Buch II zu 718 Versen. In solchen Fragen der ältesten Tradition zu folgen wäre zum wenigsten methodisch. Und das günstige Résultat ist nicht geeignet uns an dem, was methodisch, irre zu machen. Zwar muss Lygdamus, wie seine erste Elégie zeigt, der Neaera seine Gedichte im Dedikationsexemplar (S. 349 f.) mit schöner Ausstattung séparât überreicht haben; in den Buchbandel indess traten die Gedichte, wie wir nun erkennen, in der Weise ein, dass sie Yon den Sosii in die noch halb leer stehende zweite Tibullrolle (Ygl. S. 155 f.) binten eingetragen wurden und so zu einem Bestandtheil des zweiten TibuUbuchs berabsanken. Hierdurch findet aber zugleich noch ein anderer Umstand eine überraschend günstige Erklärung. Nichts war natürlicher, als dass auf dièse Weise auch die Autorschaft des Lygdamus auf den Tibull überging, dessen Name auf dem Protokoll stand. Und dièse Eigentumsübertragung ist gewiss schon sehr früh eingetreten; denn Ovid zwar, der Ton dieser zweiten Relie beide Theile nachgeahmt hat, weiss allerdings, dass nicht Neaera, sondern nur Délia und Nemesis die Gefeierten seines Freundes waren; die Thatsache aber, dass das ganze weitere Alterthum einen Dichter Lygdamus gar nicht kennt, lässt sich doch wohl nur aus einer so frühen Uebertragung zureichend erklären. Derselbe Anlass machte später Nemesianus' Eclogen zum Eigenthum des Calpurnius (S. 302). i) Vgl. Protzen, De excerptis Tib. Greifswald 1869 S. 34. 2) Vgl. Keil, Gramm. lat. IV S. XXXII. 3) Haupt, Hermès III S. 221.

- Tibull. ~ 429 Stimmt dies Alles gut zusammen, so gilt es noch, nach der Entstehung der Dreitheilung in den späteren Handschriften zu fragen. Sie beschreiben Alibi Tibullus liber secundus feliciter expulcit, Incipit tertius ad Neaeram Amasiam suam (Vat. ; sehr ähnlich Ambros.), oder Alibi Tibullus poetae lib. III, incipit, de Amoris neerae (Guelf.). Das dritte Buch wird also erst hier ausdrücklich als Tibullisch gestempelt. Ist diese Buchabtheilung die des Alterthums gewesen, so müssen wir auf die soeben gewonnene Erklärung jener Eigenthumsübertragung verzichten. Allein es hindert nichts hierin nur einen von den vielen Fällen anzuerkennen, in welchen das Mittelalter falsche Buchtitel eingeschwärzt hat (vgl. S. 375 f., 380 f., 423). Der Guelferbitanus des Tibull hat hinter dem Panegyricus willkürlich von zweiter Hand den Titel Liber de amoribus Sulpiciae et Cerintae eingeführt; ebenso mag auch der in Frage stehende dritte Buchtitel durch einen Codexschreiber hinzugekommen sein, welcher wahrnahm, dass ja das erste Lygdamusgedicht den Charakter der Bucheröffnung trage. Vielleicht ist dies schon bei der ersten Codification Tibull's geschehen, doch blieb der erste Tibullexcerptor hiervon zum Glück noch unberührt: er benutzte Tibull in der originalen Buchgestalt, auf die uns ohne sein Zeugnis nur schüchtern Divination geführt haben würde.

NEDNTES KAPITEL. Das Yoralexandrinische Bnchwesen. Viele Titel sind genannt, viele Bûcher gemessen. Wir glauben in den Buchtabemen des Cäsarischen Rom^s yollkommen zu Hause zu sein. Nur ein Haufen Rollen liegt noch anesehen, imd hier fioden sich gerade jene vomehmen Namen, nach denen wir bisher zu fragen Yers umt, ein Plato und Epicharm, Homer und Thuk^dides. Wir schieben sie zur Seite. Ihr Buch scheint ja doch eben das des Martial und Eallimachos. Was sollen wir, des Suchens müde, bei ihnen verweilen? Besinnen wir uns. Die Thukydidessrollen, die hier fur den R mer zu Eauf liegen, sind jung, sind in Rom oder Alexandria frisch gefertigt. Sie zeugen nicht fur die Zeit, nicht fur den Heimatsort ihres Autors. Forschen wir nach dem Einfluss des Buchwesens auf die litterarische Produktion und wollen wirklich das Buch des Thukydidess kennen lernen, so k nnten uns nur etwa aus  lteren Jahrhunderten vereinzelt gerettete antiquarische Exemplare Aufklärung geben. Begeben wir uns unter dièse Antiquaria. Nur ein flüchtiger Blick und wir gewahren alsbald Riesenvolumina ganz imerh rten Umfangs. Wir sehen hier gegen 30 000 Verse in einem B che continuo beisammen stehen: ein voUstandiger Homer mit allen achtundvierzig Gesängen. Es ist eben der Homer, von dem Ulpian redete. Wir fühlen uns überrascht: wie ein Gigant der Vorzeit muthet er uns an unter dem zwerghaften Rollengeschlecht der Kaiserzeiten. Wird uns unser Staunen aber in den bis hieher erworbenen Buchkenntnissen beirren d rfen?

— Perioden des Buchwesens. — 431 Wir thaten gut, die Zeiten zu sondem. Die classische Litteratur bat sich in* zwei grossen Perioden entwickelt, die innerlich durch ihrei Charakter, âusserlich dem Orte nach, an den sie geknûpfb waren, merklich auseinanderfallen. Centren der zweiten waren Alexandria und Rom. Die erste war wetteifernd an vielen Plâtzen der ilthellenischen Welt entstanden; sie culminirte in Athen, das uns als ihr Yorort gelten muss. Beide Perioden trennt das Aufblûhen ^exandria's. Die erste Période ist kurz die der eigentlichen Classiker ies Griechenthums mit ihren grossen Originalschöpfungen, die zweite ist die ihrer nach- und weiterbildenden Æpigonon so griechischer me lateinischer Zunge. Reges iitterariscbes Leben bedingt regen Buchyerkehr. Atben muss einst Yorort des einen wie des anderen gewesen sein. Merkvmdigerweise seben wir es dagegen aus dem Buchverkehr bernach ^ollst&ndig eliminirt. Das Buchwesen von den Ptolemâern bis auf Constantin den Grossen ist einbeitlich in seiner ôrtlichen Tradition, indem es Atben ausschliesst. Schon zur Zeit des Tyrannio existirten Qur in Alexandria und Rom grosse Buchschreibereien (Strabo S. 609). Zur selben Zeit seben wir darum den Pomponius Atticus, als er seine berühmte Bûcberei begründen will, Atben verlassen und nach Rom a;eben. Von Herodes Atticus, von Hadrian muss sich Atben gar 3ine Bibliothek schenken lassen. So baben wir denn dièse litterariscbste aller Stadte in dem ganzen Yerlauf unserer Erôrterungen i)j8ber niemals zu nennen gebabt^). Von Hieronymus rückwärts »cbreitend constatiren wir bis zu Eallimachos Continuitat im Buchvresen; Rom thut sich nâchst Alexandria als sein Trager auf und 3eide Stâdte wirken so lange Zeiten neben einander; die Formen ies Buchwesens waren an diesen beiden Plâtzen notbwendig die lamlichen; Rom bat sie von Alexandria empfangen. Bei den An*&ngen Alexandria's scheint jene Continuitat dagegen aufzubôren; ^) Ausser S. 363. — Wo fand ein Mann wie Plutarch seinen Verlag? Gewiss ireder in Chaeronea noch in Athen, sondera in Rom. — Erst am Ende der Eaiserleit hoben eich neben Rom auch andere St&dte, die Uauptst&dte des getheilten Eleiches, wie Constantinopel; seitdem mehren sich die Centren des Bachveririebes; rgl. Libanius I S. 78 R., wo zehn Bachb&ndler in den Tornebmsten 3t&dten des Reichs sur Verbreitung einer Rede in Bewegung gesetzt werden.

The text on this page is estimated to be only 24.35% accurate

432 — ^^ ToraleraBdrinîsche Bnchweseiu — d^s Tonuifliegende Buchwesen Atheo's kennen wir nicht, wir wissen auch nicht, ob AlexaDdria seine Buchform aoB Athen oder Ton den Priestern Aegyptens empfingen oder ob es sich dieselbe vielmehr selber geschaffen hat. Haben wir nun auf die Kenntniss des Buchs der Epigone Mühe Terwandt, so werden wir mit noch weit grösserem Interesse nach dem jener Grossen fragen, die das Weltreich der litterarischen Kunstformen zuerst erobert und gegründet haben. Sammdn wir denn das Wenige mit Sorgsamkeit, was uns die Andeutungen der Tradition hierüber aufbehalten ^). Zunächst zeigt das Bild, das wir gewinnen, wie es die weit Torgeschrittene Cultur Athen's erwarten lässt, keinen erheblichen Unterschied von den späteren Zeiten. Schon die classische Periode benutzte das Papyrusbuch, das aus Aegypten importirt wurde (s. S. 47 f.; vgl. S. 224 ff.); sie hat das Wort $\phi\upsilon\lambda\alpha\kappa\iota\sigma\mu\varsigma$, $\phi\upsilon\lambda\alpha\kappa\iota\sigma\mu\alpha$ für den Buchbegriff ausgebildet (s. S. 12 f.). Kennt schon die Odyssee Seile aus $\phi\upsilon\lambda\alpha\kappa\iota\sigma\mu\varsigma$, so kann auch die Einführung dieses Buchs gewiss im achten Jahrhundert begonnen haben; in Kleinasien wurde es vorübergehend durch Lederrollen abgelöst, die dann auf die Terminologie daselbst Einfluss ausübten'). Die Papyrusbuch war auch damals Rolle (s. S. 18; 48)') und wurde durch Zusammenkleben der Seiten hergestellt: $\chi\omicron\chi\phi\iota\gamma\upsilon\phi\upsilon\kappa\alpha\tau\alpha\phi\iota\phi\iota\chi\iota\omicron\upsilon$ *). Der unbeschriebene Schreibstoff hiess schon damals ^) Vgl. W. Schmütz, Schriftsteller u. Buchhändler in Athen, Darmstadt 1876. Wenn ich yod dieser Schrift in meiner Auffassung z. Th. abweiche, so muss meine Darstellung selbst dies rechtfertigen. Im Allgemeinen bemerke ich, dass ich Schlüsse ex silentio auf die geringe Entwicklung des Buchwesens f^ principiell unberechtigt halte. Erwähnungen von Bibliothek, Buchkauf a. s. f. sind selten, aber nicht seltener als die Gelegenheiten, die für Erwähnung so fasslicher Dinge bei diesen älteren Autoren eintraten. ') Vgl. S. 47. Wattenbach S. 92 beanstandet die Darstellung Herodot's V 58 und meint, die Ioniern hätten anfangs nur $\delta\epsilon\delta\omicron\tau\alpha\iota$ gekannt und daher diesen Namen hernach auch auf die Papyrusrolle übertragen. Diese Kritik ist nicht zwingend. ^) Auch in Aristoteles' Problemen S. 914 A 25 werden bei einem Experiment Bücher in Cylinderform vorausgesetzt. *) Aristot. S. 1042 B 18; vgl. Antiphanes bei Meineke corn. III 88: $\phi\iota\lambda\alpha\kappa\iota\sigma\mu\alpha$.

— Papvnisrollen. Bibliopolen. — 433 ο X^QV[^] (S. 48). Eine werthvolle Inschrift des Jahres 407 belehrt uns über den Preis desselben*); nach den Worten: xàgiat icov[^](Sav âvo iç â(ç) xà àvxiyqaffa iyeyQcitpafiev wird für jeden X^QÇ der Preis auf 1 Drachme und 2 Obolen angesetzt (das ist fast 10 Groschen oder im Verhältniss zu unserem modernen Geldwerth vielmehr deren 38)*). Da "wir indess nicht wissen, wie viele Meter Papier damals unter einem x^QÇ begriffen wurden, so lässt sich ein Vergleich mit einer Preisangabe aus jüngerer Zeit (S. 209) nicht ausführen. Auf diesem Material wurden also, wie die Inschrift sagt, Abschriften oder Reinschriften gefertigt, während für das Brouillon zwei entsprechende aapiâç dienten. Es handelte sich um die Aufzeichnung von Rechnungen. — Wir werden im Verfolg auch hier wieder von solchen Privatskripturen, von Briefen u. dgl. m. absehen und uns ausschliesslich an die Litteraturbücher, die eigentlichen fivfiXot halten[^]). Die Texte der Die h ter jener Zeiten wurden viel weniger fixirt um als Lektüre zu dienen, als um memorirt zu werden. Der Prosaist hingegen schrieb nur für Léser; wo er auftritt, ist nothwendig ein geregeltes Buchwesen vorausgesetzt; nur durch das Buch kann er sich an sein Publikum wenden. Der Léser sodann erwirbt sich das Buch durch Kauf. Zwischen ihm und dem Autor ist der Bibliopole der nothwendige Zwischenträger, und dieser wird für die Jahre 432 bis 425 zuerst bezeugt. Sofern er für die Anfertigung der Exemplare sorgt, heisst er auch fiifihoyQcctpoç*). So Buch ver[^]) Rechnungsablage über den Ban des Erechtheion's, Eangabé Antiqu. heU. 56 ff., C. I. A. I S. 324. *) S. Egger, Mémoires d'histoire anc. S. 136 f. ') Ueber fitfilkt als Briefe auf Charta s. S. 20 f. Dass die Wachstafel âinrvxoy dékriov, nv[^]iot', myâxkoy, schon damals der Privatskriptar diene, ist bekannt; juvaxut mit Rechnungen werden C. I. A. I 32 genannt. Eine Illustration giebt hierzu eine athenische Statuette mit Diptychon (so erklärt Ton Furtwängler, Mittheil. d. deutsch. arch. Inst. VI 1881 S. 174 ff.). [^]) fitfil&on(6lf]ç zuerst bei Aristomenes (II 2, 732 Mem.; Olymp. 87, 1[^]88, 4), Theopomp (ibid. 821), Nikophon (ibid. 852), fitfiltoyçâtpoç bei Kratinos (Pollux VII 211), Antiphanes (Poil. VII 21). Es war ein bestimmter Ort Athens, wo diese Verkäufer stationirten: ov Ta fitfiXkt [^]vut, wie Eupolis sagte (II 1, 550 Mein.). Die Anekdote vom Buchbändler bei Diog. La. VII 2 ist selbstverständlich unhistorisch; sie setzt Buchtheilung im Xenophon Toraos* Birt, Bachweaen. 28

The text on this page is estimated to be only 27.15% accurate

434 — ^^ Toralexandrinfle Buchwesen. — Telfältigung durch Abschrift wie' Buchkauf fand Athen aber schon im alten Aegypten vorgebildet (s. S. 49). Vor 400 begegnen wir ferner schon der Bibliothek. Mogen die Bibliotheken des Pisistratos und Polykrates auf historischer Construction beruhen, so bleiben doch die eines Euripides, Euklides, Nikokrates übrig, die Athenaios aufzuzählen "weiss"). Eine so reiche Privatbibliothek, wie sie sich Euthydem bei Xenophon (Mem. IV 2, 8 f.) durch Kauf sammelt, gilt als nicht gewöhnlicher Luxus: sie enthält neben Homer ärztliche Schriften, solche über Baukunst, Géométrie und Astronomie. Auch die Schulmeister Athènes aber waren nicht übel assortirt; sie konnten dem Schüler Orpheus Vorlegen, Hesiod, Choerilos, Homer, Epicharm, Tragödien, aber auch des Simos oifjaQtvcia^ die etwa der des Philoxenos glich'). Das Publikum des Autors ist unbegrenzt gross gedacht und geht weit über Athen hinaus^). Den Inhalt der Schriften eines Anaxagoras kennt Jedermann^): das Bücherlesen war also in Athen etw. ganz Gewöhnliches. Wir finden die Bibliopolen geschäftig, Bündel {âétfAai) von Isokratesreden in Umlauf zu setzen'). Niemand als sie kann auch den ausgedehnten Versand besorgt haben. Neben 1) Athen. S. 3 A. Ueber Euripides' Bücher vgl. Aristoph. Frösche 1409. Nikratatos heisst Kyprier; Euklid wird der Archont d. J. 403 sein. 3) Vgl. den Lehrer Linos bei Alexis, III S. 444 Mein. Jedes Buch bei ciXXvfiot, die hier imyQÛfjifÂaTa beissen. ') Isokrates kann sich darum beschweren Panath. 250 f., dass so Wenige in Sparta seine Reden besitzen (f/ovrfç). Vgl. auch S. 435, 1 a. 2. ^) Jeder, der ihren Inhalt nicht kennt, heisst b. Plato Apol. 26 D ttnu^ yça/ufÂUTioy. — An Verkauf dieser Schriften iy itj oQ^iiaQ^ wird hier woU nicht gedacht; dagegen spricht das h'ion\ und mit xai d^ xai wird zu des fitfilia etwas and'eres hinzugefügt, was man f&r eine Drachme kauft, &1m nicht fitfilia, Darum folge man hier Egger a. a. O. 8. 139. Von Buchpreise dieser Zeit wissen wir nichts; alle Angaben Späterer sind sichtlich schwindelhaft; die 300 Talente für Demokrit's Diakosmos (Philo De prorid. II 50), die 3 Talente nicht für edirte Bücher, sondern für Autographa Speusipp's (Diog. IV 6; Gell. III 17); das Autographum des Philolaos sollte, nach Timon, Plato gekauft haben; die verschiedenen Buchpreise und sonstigen Fiktionen Späterer hierüber s. bei Steinhardt, Leben Plato's S. 150. 315. ^) Aristotel. fr. 134 Rose bei Dion. Hal. De Isocr.

18: âittfjaç tort nokXàç dtxavixdHy Xôyfav ^laoxçanicDy mçtrfiçfa^at vno
rm»^ fitfiXM7itiX»y.

The text on this page is estimated to be only 27.26% accurate

— Bibliotheken. Buchhandel. Edition. — 435 Binken, Kâstchen und anderen ge'wôhnlichen Dingen gehôren Lesebûcher nach Xenophon zur, gewiss regelmâssigen, Schiffsladimg der Kanffahrer, die damit weit in den Pontus hinaufgehen^). Das Manuskript des Autors erfuhr also schon damals regelmissige YerrielfaltiguDg; der Gegensatz von Abschrift und Autographum muss mithin derselbe wie in spâterer Zeit gewesen sein; der Begriff der Edition (s. Kap. VII) war in Athen vollkommen Torgebildet. Dies exemplificirt sehr schon Isokrates, wenn er ansteht seinen Panathenaicus zu ^publiciren^ {(pavsqàv notijtfai, dia~ âêâoyaty)^ Fur Plato scheint Hermodoros') das Technische der Publikation, d. h. den Yerlag ûbernommen zu haben. Nach dieser PubHcitat und ihrem Gregentheile schied sich die ganze Schiiftstellerei des Aristoteles. Nur seine Schriften in Eunstprosa gab er in den Buchhandel; sie hiessen darum ^ausserhalb des Peripatos befindliche*^ oder ^herausgegebene^ , i^aTSQucoi oder ixâsdofâéyot Xdyot; ihr Gregensatz sind die Schulschriften oder àxQOciffetç ohne Kunstsprache Mixtà (piXotSOifiaVy die, zunâchst nur einmal niedergeschrieben und also unedirt, innerhalb des Peripatos den Grundtext der Lehre bildeten und nur unter den Mitgliedern der Schule durch eigenhândige Abschrift ') Xenophon Anab. VII 6, 14: fiifiloty/Qafifiévat, Dnrch solch über•eeiachen Buchhandel, nicht durch persOnliche Uebermittlung scheint auch iBokrates des Polykrates Schriften flber Busiris und ûber Sokrates erhalten m haben (Isokr. XI 1). ^ Das Werk ist begonnen von dem 94 j&hrigen (§ 3), wegen Krankheit fiegen gelassen (267) und drei Jahre sp&ter fortgesetzt (270) ; da die Yerlesnng des Manuskripts einen Freund nicht ganz fiberseugt (230) « schwankt Isokr., ob er es ediren soll, nôrtqov àfpavkCtàoç navjànttciv icnv Ç dêadonoç toîç fopXofiévoç lafdfiâyity (233); der Freund entscheidet sodann, er solle nicht éêoXayd^ayiw, sondern àç mxnna çavêçay no^cat u. iw. toîç r* aXlotç anaat xoê niç jáaxtdatfdoyiotç (249). *) Hermodor heisst bei Suidas âxçoar^ç Plato's. Ihn denkt sxch Geero jeden&Us sn Plato in ganz demselben Verh&ltniss, wie es Atticus zn Cicero bmtte, wenn er Atticus firagt: placetne tibi Hbros De finibus edere miusnt meof Hoc ne Hertnodorus quidem faciebat m, ^t PkUonis liêros solitus est divulgare (ad Att. XIII 20, 4). Der Vers JoyokCiy 'EQfAoâoiQoç èfmoQêvêjat (Snid.) scheint an Terrathen, dass dies VerlagsTerh&ltniss in der KomOdie

besprochen wurde. Der Mann hatte vielleicht Ton dem Handel grosse
Einnahme, ohne doch Plato daTon absugeben. 28*

The text on this page is estimated to be only 21.61% accurate

^gg — Das Toralexandrinische Buchwesen. — Verbreitung fanden*). In jenem Sinn stehen die *loyot ixdsôofiyyiH* gleichfalls beim Isokrates (XV 9). Auch die *Bûchervermâchtiisse* der ^) Ueber dièse yielerûrterte Thatsache Tgl. bos. Zeller, Philos., d. Griechen II 2' S. 112 u. 119ff. Die Interpretation der *^atnçtxoi lôyot* als Schriften einer ^Ausserlichen^ Methode {ix nt&ayov) ist nicht mGglich; *Xôyoç* bebst hier an den meisten Stellen «Schriftwerk*», und die genannte Bedeutung wfirde griechisch nur *Xôyoi ix TÛy i^tangixcUy* (ÛQ/urj/uéyoè lauten kOnnen. Der sonstige Sprachgebrauch lebrt, dass i^vunQixâ Dinge heissen, die sich fQr das logische Subjekt der Rede aussen befinden, rà f|a» (die Kreter habes keine àçx^ i^atr., die ausserhalb Kreta's Iftge, S. 1272 B 19; Hand, Fass and Zunge sind Aussenglieder, i^tor. ^oçia, S. 786 A 26; daher Tir i^ùiT. auch die âusseren GlQcksgnter im Gegensatz zur innoren Seligkeit, S. 1323 B 25; nçtt^nç i^toT, sind Geschäfte, die rà é|ai betreffen, im Gegensatz zn priateOf oîxilat, S. 1325 B 22 u. 29; analog auch S. 817 A 20). Dièse Worthedentmig ergibt, dass *Xôyoi i^iût*, fQr Aristoteles oi fçta^fy (so S. 1264 B 39 Ton Plato*s Staat) sind, Schriften, welche fQr den Akroasenschreiber wie ftir den geschlossenen ZubOrerkreis, an den er sich wendet, sich draussen befinden, ansscrbalb des Peripatos, auf dem Buchmarkt, im grossen Publikum. Acbtmal rerweist Arist. in dieser Form ; zweimal aber auch geradezn und für uns deutlicher mit *ixdédo/uiyot kôyot* S. 1454 B 16 und *jlo^o» iy xoty^ ytyyofifyot* S. 407 B 37 (vgl. Bemays Dial. Arist. S. 138, 164; gemeint sind hier Eudem und m^ nottjToiy), Galen, welcher unterscheidet (IV' S. 758E.) rà /nèy toîç tioIJJoîç yfyçatfÔTCDy, raç ai ctxçoâaitç toîç haiçoiç, kennt die richtige Bedeutung noch, und erst Sp&tere deuteten irrthûmlich. Dièse Edita sind aber die Dialoge dés Aristoteles (Cic. ad Ait. IV 16; Plutarch adr. Colot. 14). Es lag in ibrea publicistischen Zweck, dass sie, von scbôner Sprache und gemeinverst&ndlidi, zu den Akroasen zugleich auch einen innerlichen, methodischen Gegensatz bildeten (Bernays S. 30 ff., Heitz, D. verl. Schr. des Ar. S. 122 ff.); daher nennt sie Cicero populariter scriptum (De fin. V 12); sie begnQgten sieb zock mit der Darstellung der Vulgatansicht (vgl. Etb. Nik, 1098 B 10 rà Xêyôufrt mit Etb. Eud. 1218 B 33; Zeller S. 119 Anm. 1); daraus erkl&rt sich iber, wie Ar. in der Politik abbricht (1254 A 31): cckkà rttvTa /uty îaoDç i^eançtxvn^ icTi cxéipfûjç; d. b. die Analogie

(der Natur mit der Musik) auszuführen gebôrt nicht in dièse Akroase, sondern dem Stil meiner Pnblicistik an; àet Analogieschluss eignet ja auch Plato's Dialogen ganz besonders (BerosTi S. 165). Zu unserer Auffassung stimmt nur nicht Phjs. 217 B 30. Ed vâre unmetbodiscb, gegen ein aus vielen Momenten erschlossenes einbeitliches Résultat aus einer Ausnabme einen Gegenschluss zu ziehen; dieselbe wird rielmebr ron jenem Résultat aus zu beurtheilen sein; es sind an jener Stelle betreffs des j(o6yoç offenbar mit ^|a>r. koyot die ebenda gleich folgenden S&ue S. 217 B 19 bis 218 A 30 gemeint (s. Bernays S. 93, Heitz S. 131). Doch

The text on this page is estimated to be only 29.83% accurate

— ixdidō/uyoi[^] kōyoi. i[^]cjTfQixa, àvixâora, — 437 griechischen Philosophen) stellen Unterscheidungen an, die sich nur im nämlichen Sinne verstehen lassen: die gekauften Lesebücher %à àyēyytūiSikiva sondern sich in ihrem Nachlasse principiell von den àyéxâova[^]), für solches àvèndoxov ist es, das im Theaetetus des Plato (S. 143 B) aus einem [^]ifikiop vorgelesen wird. Wir wundem uns nicht die Grundzüge des späteren Buchwesens schon in dem Rahmen des altgriechischen Culturlebens genau vorgezeichnet zu finden, da sie in sachlicher Nothwendigkeit begründet sind (s. S. 1). Lenken wir im Folgenden unser Augenmerk von dem, was nothwendig, vielmehr auf das hin, was der Zufalligkeit angehört. Ich meine die Buchbeschaffenheit. Die Prosazeile ist wahrbleibt hier nicht die Erklärung möglich, dass diese Sätze, von denen ovv \$ oXxaç ovx iai\$y bis locavi icroi ifnpioqtifiéva, deren methodische Verschiedenheit Bemays hervorhebt, ein eingefügtes Excerpt aus einer exoterischen Schrift und? 80, wie Arist. in Polit. IV init. gleichfalls eine Partie aus seinen eigenen Exoterica abgefragt zu haben scheint (Bernays S. 73 ff., dagegen Vahlen, Arist. Aufs. II). Ueber den j[^]çôyoç als seiend oder nicht seiend konnte Ar. z. B. im Sophist[^] handeln; das Resultat ist die dem Dialog eigenthümliche Aporie (vgl. TtToçia i[^]toTēçtixij, Eudem fr. 6).) Vgl. Bruns, Die Testamente der gr. Philosophen, Zeitschr. d. Sayigny-Stiftung I R5m. Abth. S. 1 ff. Zweifel gegen die Echtheit sind unbegründet; Bruns S. 3; Zeller II 2, S. 41. ^ Plato's Vermögens-Verzeichniss begreift die fünf Ua gewiss unter die cxiétj, wo Demetrios besondere Inrentare habe. Aristoteles vermacht keine Bücher, weil er sie lebend an Theophrast für die Schule überliess (Bruns S. 23). Theophrast giebt fünf Bücher an Neleus, Epikur fünf Bücher an vnixçj(oyTtt ilfûy nâyra an Hermarchos. Strato sodann vermacht dem Lyko gleichfalls fünf Bücher nâyra, jedoch nicht fünf abrei yiyçâ(fia/A(y, Dem Lyko, dem Fortsetzer des Peripatos, kam wie der Garten und sonstiger Apparat des Instituts so froch die Bibliothek der Schule zu ; Autographa aber gehören zu dieser Bibliothek nicht und fallen darum an Lampyrion und Arkesilaos, weil sie unter die Privataachen, fünf Bücher nâyra, fallen (Bruns S. 39). Dem analog ist offenbar die terminologisch interessante Sonderung Lyko's: dem Sklaven Chares soUen lufidlen in fünf Bücher fünf Bücher àyiytyDO[^]éya' fünf Bücher d* àyixdora KakXiy(i> oTuaç in[^]fAtXmç ahtct Ixdçi. Die

„Anekdoten“ sind klar: es sind unedirierte Manuskripte Lyko's wissenschaftlichen Inhaltes; dem Schiffer Kallinos werden sie zur Edition anvertraut. Der Gegensatz nöthigt also, dass die „gelesenen Bücher“ eben Hefen sind, die gekauft wurden um als Lektüre zu dienen. Chares war wohl ἡγεμόν, dem jetzt gehört, womit er seinen Herrn bisher unterhalten hat.

438 — ^^ Toralexandrinische Buchwesen. — scheinlich schon damals als festes Mass behandelt und der gelinfigen Hexameterzeile gleichgesetzt worden, iind die Buchseite sah schon damals der späteren gleich; dies hat sich uns bereits in anderem Zusammenhange ergeben (s. S. 205). Es ist Tielmehr der End- und Zielpimkt unserer Erörterungen über das Buchwesen, die Buchgrosse, "welche auch hier unser Intéresse 'wieder Yomehmlich zu beschâftigen hat. Dass auch schon der fit^ltoyçâyioç des damaligen Athen die BuchroUen aus Aegypten fertig bezog, ist mit Nothwendigkeit yoraoszusetzen. Die Lange dieser RoUen überschritt, wie wir sahen, in späterer Zeit das Maximum Yon 12 Metem (S. 130) oder hundert Seiten (Martial YUI 44; vgl. S. 341) nicht leicht. Fand nun schon ein Thukydides dies selbige so geringe Buchmass yor? und haben schon jene altgriechischen Autoren, wâhrend sie Ifast sâmmtliche grossen Litteraturformen erfanden und ausbildeten, bei dem schopferischen Akt ihrer Gonceptionen unter demselben so beengenden Raumzwang des Buchmasses gestanden, welchem die spätere Schriftstellerei einen Hauptcharakterzug verdankt? Wir haben fur die Wûrdigung der letzteren als erstes Erforderniss erkannt, den Arbeitsaufwand nachzu'weisen, den sie an die Disponirung ihres Stoffes nach der Rollenform wendete (Eap. III). Wie viel dringender muss dièse Pflicht gegenüber jenen Mânnein scheinen, die die Vortragsform des Epos, der Historié, der wissenschaftlichen Untersuchung zum ersten Maie fixirt haben? Eine Anfrage bei ihnen selbst bleibt erfolglos. Sie befleissigen sich betreffs ihrer Buchtheilung eines hartnâckigen Stillschweigens. Aeusserungen über den Buchanfang oder Buchschluss oder gar MotiYirungen des letzteren, die uns später doch so hâufig begegnen und mit denen gerade der Aelteste, Poljbios, am wenigsten sparte (s. Kap. ni), sind hier nirgends anzutreffen. Greniigt es hierîn eine Vornehmheit des Classikers zu erkennen, der, von der Grosse seines Stoffes hingenommen, fur jene Aeusserlichkeiten kein Wort übrig hatte und auch ohne dies auf Verständniss rechnete? Jeder Liebhaber dieser Classiker weiss aber ferner: in ihrer Stoffanordnung ist nirgends eine rechte Beziehung zu ihrer Buch

— Die Buchtheilung öfters unsachgem&ss. Länge der Bollen. —
439 theilung zu spüren; ja, Beides will uns sogar oftmals in Widerstreit zu stehen scheinen. Während als ein Hauptcharakterzug der späteren Werke die Disposition nach der Buchtheilung und somit die Zweckmässigkeit der letzteren erkannt ist, so muss uns im Gegentheil wo nicht die Unzweckmässigkeit, so doch die Gleichgültigkeit ihrer Buchtheilung als ein besonderes Merkmal der älteren gelten. Dièse Autoren hatten nun aber, wie man weiss, eine lange ereignissreiche Textgeschichte. Eaum dass sich Einer Ton ihnen grammatischer Recension entzogen hätte; jedenfalls haben sie aile mehrfach Erneuerung durch den Bibliographes oder Wiederauflagen erfahren müssen (s. S. 366). Denmach lässt sich als möglich denken, dass ihre Buchtheilungen erst bei einer späteren Gelegenheit eingeführt worden sind. Eine solche H3rpothe8e geht aber das Buch'wesen in erster Linie an. Das Fehlen einer Buchtheilung wurde ausserordentlich starke BuchroUen Yoraussetzen, die einen Text wie den Thukydideischen complet aufzunehmen yermochten und von den Alexandrinem hemach planmässig yermieden worden sind. Das alte Aegypten, von dem ja Athen seine Bücher bezog, benutzte indess, wie thatsächlich bekannt ist, BuchroUen von 21, ja 43 Meter Gesamtlänge. Eine solche konnte die ganze Odjssee in sich aufnehmen^). Im funften Jahrhundert n. Chr. yerbrannte in Byzanz eine HomerroUe aus einem anderen Materïale, deren Länge auf gut 37 Meter angegeben wird'). Es mag hier, tmi unserer Phantasie nachzuhelfen, an jene Vision der Apokalypse 18, 5 erinnert sein, welche das Sündenverzeichniss BabePs als ein Buch denkt, das yor Gott liegt: dièses Buch aber roUt sich auf ohne Ende, immer neue ^) S. S. 130 f. Hier seien einige L&ngenmMse hinzugefügt. Von einem reichen Agyptischen Fund, daninter Papyrusrollen Ton 16 Meter Länge, hat dieser Sommer berichtet (KOln. Ztg. 1. Augnst 1881 N. 211). In den Additiona io the Mss. in the British Muséum t. Jahr 1836 S. 43 ff. finde ich u. a. die Masse: Hieratische Bolle, in 30 Theilen beschrieben, 0,265 M. hoch, 2,592 M. (8Va engl. F.) lang. Hieroglyphisch: 1,677 M. (5Vs F.) lang. Hieratisch, in 49 Columnen: 0,253 M. hoch, 8,235 M. (27 F.) lang. Hieroglyphisch, in 16 compartments: 0,341 M. hoch, 23,637 M. (77V, F.) lang. Ebenda, t. Jahr 1839 S. 17 ff. erhalten wîr Masse bis lu 25 und 327, engL Fusa. *) S. Zonar. III S. 256 Dind., Kedren. S. 351; rgl unten S. 445.

440 — ^^^ reralexandrinische BnchweseD. — Seiten werden
 ^angeklebt^, bis es in den Himmel reicht. Noch enonner ist die
 ProphezeiuDg gedacht Yom jihigsten Tage: tots ol oîfQavoi dç x^Q^op
 iv€iXfid'fiaovtat^)\ £in Rouleau yon 43 Meter konnte schon zur Hypostase
 des Unendlichen dienen. Ist nun auch das Buch des Atheners so gross und
 unbequem ge'wesen? Nehmen wir die Yorhandene Buchtheilung in
 Augenschein. Aof die Monobibla kommt es hier nicht an, unter denen das
 stärkste Plato's Theaetet ist mit 3737 Zeilen'). Wichtiger ist, dass unter den
 poetischen die Olympioniken und Pythioniken Pindar's mit 1551 und 1976
 Yersen das obligate Maximum bedeutend Terletzen'). Im Uebrigen ergeben
 sich folgende Summen: 1) Lambec. Bibl. Caes. Ed. VU S. 578 B. *) Ich
 fflge hinza Plato, Gorgias 3734, Timaeos 3434, Philebos 3132, Foliticus
 3034, Phaeton 3002, Sophistes 2998, Kratylus 2932, (Alkidamas) Bethorik
 ad Alexandriim 2558; Plato Phaedros 2516; Xenophon Oekon. 2386; Flato
 Protagor. 2360, Sjmp. 2356, Alkibiad. I 1985, Parmen. 1862, Eutbjdem
 1684, Menon 1656; Aristoteles Categoriae 1460, Plato Hippiaa maior 1332;
 Xenophon, Kyneget. 1315; Aristot. Mirab. anscolt. 1269; Plato Apdog.
 1254; Xenophon, Sympoa. 1241; Arist. Problem. mechan. 1192; Plato
 Charmid. 1073; Aristot. De sensu et sensili 1061; Xenophon Agesil. 1026;
 Aristes 1000 (s. S. 168); Plato Lâches 928; Xenoph. ntqi innue^ 917; Plato
 Lysis 912; Aristot, de anim. incesso 877, de respir. 871; Plato Euthyphr.
 851; Aristot. Physiognom. 828; Xenoph. Hieron 795; Hipparchikos 789;
 Aristot de color. 726; Plat Menez. 722, Hippias minor 720; Xenoph. civ.
 Laced. 709; Plat Krito 703; Alkibiad. II 684, Ion 612; Incerti de Xenoph.
 Zen. Gorgia 577; Aristot de animal, motione 564; Plato Theages 540;
 Xenoph. de vectigal. 530; Aristot de somno 430; Incerti De civit Athen.
 423; Aristot De spiritn 417; Plato Hipparch 408; Aristot de insectab. lin.
 380; Chairephon Jtinovv 375 (s. S. 168); Aristot. de insomniis 352, de
 memoria 335; Plato Anterast 323; GnathaiDS vôfjLOç avGCitutôç 323 (s.
 S. 168); Xenoph. Apol. 278; Aristot. de iay. et senect 251, de long, et brer.
 ritae 246; ntql àç, xat xaxn3v 242; de dim. per somnum 177. ') Poetische
 Monobibla sind: Homer Batrachomyomachie 319; Hesiod Théogonie 1022;
 Erga 828; Aspis 480; Pseudo-Phokylidea 230. Aus dem stichometrischen
 Eatalog in Kap. IV sind hierher zu ziehen N. 13, 17, 21, 38, 34, 35, 47, 48,
 welche die Zabi 1000 nicht flberschreiten. Bei Pindar halten die
 Olympioniken vulgo 1551, nach Bdckh 1008 Verse, die Pythien rulgo 1976,

nach Bôckh 1203, Nemeen vulgo 1265, n. B. 755, Isthmien Tulgo 703, n. B. 465. BOckh's Versabtheilung, in Summa 3431 Verse, scheint durch Kap. IV

— Stichometrie. — 441 ias V 909 IV 644 XVII 606 XII 463 II 877 VI 629 XIX 604 XIII 440 XI 848 VIII 666 VIII 686 XVI 481 XIII 8.18 X 679 IX 666 XVUI 428 XVI 867 XIV 622 X 674 XXI 434 XXIII 897 XX 603 XIV 633 VI 831 XXIV 804 XXII 616 XV 667 VU 347 IX 718 III 461 XXII 601 XX 886 XV 746 VII 482 XXnr 648 xxn : 372 XVII 761 XII 471 I 444 Panyasis, 14 Bb. j je 643 ') I 611 XIX 424 II 434 Timotheofi i, 18Bb. je 444*} XVIII 617 Odyssee IV 847 III 497 Theognis I 1220 XXI 611 XI 640 V 493 II IV (1680?)») odot*) II 2866 Xenoph. Kyrop. 1197 I 4250 III 2733 I 1646 V 1113 II 3687 IV 3182 II 1069 VI 941 III 3133 V 2448 III 1090 vn 1662 rV 8269 VI 2733 IV 1197 Hellenika I 1118 V 2200 VII 2611 V 1639 n 1118 VI 2322 VIII 3162 VI 1069 m 1218 VU 3996 Hippokrates, De VII 1283 IV 1626 VIII 2322 TictQS rat. VIII 1924*) V 1496 IX 2261 I 1088 Ânab. I 1304 VI 1639 kyd. II 1090 II 941 VII 1600 I 3419 m 799 III 984 2 (oçél TéTçaxtçxiXiot best&tigt; dass indess ein antikes Lesebach in so oten Langzeilen wie bei BQckh geschrieben wurde, ist sehr zu bezweifeln; téçti TfTçaxiçxi^^ wurde vielleicht gewonnen, indem man jedes der vier hier flachtig auf die übliche Zabi 1000 tazirte (b. S. 291). Fraglich ist, Bîch Homer's Hymnen mit 2214 Vv. auf Rollen rertheilten; die 30 kleinen, N. VI an, standen etwa in einer beisammen (310 Vt.), N. III in einer ftkr (580), die zusammengewachsenen I u. II in einer znsammen (546) und LfO dann auch IV mit V (788). 1) S. Kap. IV N. 18 n. 20. ^ Bei ▼. 1231 hebt im Cod. Matin, ein zweites Buch an, das nur Verse hat, also incomplet sein muss. Nach Kap. IV N, 19 würden auf elbe 1580 Vr. der Gesammtsnmme fallen. Die St&rke des Bûches w&re I Pindar, Apollonius Bhodius, Lykophron zu beurtheilen, worûber unten. >) Hier ist, gem&ss S. 194, die Zeile lu je 37 Buchstaben gerechnet. ntzt sind flbrigens bei den folgenden Bechnungen Plato éd. Hermann, Xen. Sauppe, Herod. u. Thukyd. éd. Bekker, Theophr. éd. Wimmer; Aristoteles lach éd. Julius Pacius (1597) berechnet, deren Druckzeile gerade 36 Buch

442 — Dm Toralezandriniiche BachweBen, — Memor. IV (t) 853
 De gêner. et corr. IV 792 ' I 1118 V Ij) 1148 I 1850 V 828 II 1240 VI (É) 2 8
 7Va n 892 VI 558 m 1288 VU (i5) 1188 Meteorol. VU 861 IV 1240 VIII
 (H) 8 58 I 1491 VUI 774 PUto, Repabl. IX (e) 554 U 1505 IX 720 I 1279 X
 (1) 654 ni 709 X 828 II 1147 XI (K) 982 IV 1057 Eth. Endem. I 643 III
 1893 XII (A) 687 de part animal. n 835 IV 1147 XIII Im) 1087 I 648 m 582
 V 1871 XIV(AO 577 n 1489 IV 587 VI 1166 de pUntis m 1857 V 785 VII
 1128 I 718 IV 1887 VI 877 Vin 1128 II 823 de gêner, i inim* vn 1038 IX
 941 Anal, priera I 1484 vm 889 X 1147 I 3075 n 1661 Theophra it, hisipL
 Leges I 1316 U 1960 in 1358 I 1237 II 1110 Anal. post. IV 1847 u 688 III
 1868 I 1911 V 1081 m 1650 IV 689 II 1076 de anima IV 1734 V 978
 Topical 859 I 846 V 758 VI 1570 II • 715 II 1074 VI 794 VII 1844 m 516 m
 895 vn 712 VIII 1078 IV 786 histor. anim. vni 1504 IX 1408 V 1052 I 946
 IX 1441 X 1871 VI 1886 n 1016 cans. pi. I 1686 XI 1184 vn 87 7 m 1263 II
 1614 XII 1863 VIU 910 rv 1265 m 1650 Epinomis 866 Soph. elenchi V
 1602 IV 1301 Âristoteles Polit. I 1059 VI 1851 V 1535 I 777 n 1031 vu 628
 VI 1864 II 1438 Phys. anscult. VIU 1552 Theophrast sonst norjd m 1425 I
 781 IX 2208 597(?)) IV 1330 11 776 X 532 Theopomp je 2586 V 1615 m
 716 Rhetorik Oder 2143') VI 6 4 5', IV 1416 I 2325 Xenokrati es ^<

— Sdchometrie. Kleinheit n. Inconstans der Bachumfiloge. —
443 Diesen Theil der Litteratur las die Kaïserzeit somit in 774 RoUen,
woYon uns 234 erhalten sind. Zweierlei ist an ihren Umfängen auffällig.
Erstlich ihre Kleinheit. Vom Homer stehen 36 RoUen mit nnr 617 bis zu
372 Versen weit iinter dem Minimum. In der Prosa haben nur 118 (nur 48
der erhaltenen) das später vorherrschende mittlere oder grössere Format
erreicht; 532 (137 der erhaltenen) RoUen stehen un ter 1500 Yersen, 441
(mit Xenokr. â-éifetç gar 461; 66 der erhaltenen) stehen unter 1000 und
sinken dabei häufig zu 700, zu 500 und weiter bis zu 358, 339, 237, ja 147
Versen herab. Kleinheit der Rollen eignet den vielgelesenen Autoren (s. S.
322; 325 f.); nirgends sehen vvir sie aber so conséquent durchgeführt,
nirgends so utriert wie hier. Man beachte noch, dass aile Rollen unter 1500
Versen den Philosophen angehören^). Zweitens erregt die Inconstanz
derGrossen innerhalb jedes Werkes Anstoss. Man vergleiche die
Verssummen Homer's unter sich, sowie weiter besonders die durch den
Druck ausgezeichneten Zahlen. £in Herabsinken von 33 Buchseiten bis auf
16, also auf die Hâlfte wie im Buch IV der Gesetze war mindestens
ungeschickt. Ein Buch von 9 oder 6 Seiten neben anderen von 23 und 28
wie in den Metaphysica scheint die grösste Verlegenheit des Theilenden zu
yerrathen. Vor aUem dièse eigenthumliche und tadelnswerthe Inconstanz -
wiirde nun durch die yorerwâhnte Hypothèse, dass die Buchtheilung erst
nachtrâglich eingeführt wurde, besonders einleuchtend erklärt sein ; denn
wenn die geeigneten Sinnpausen fur die Buchgrenzen erst nachtrâglich
gesucht werden mussten, war man damit fur die Buchgrosse offenbar
ToUständig dem Zufall preisgegeben. In der That lâsst sich dièse
Buchtheilung fur yiele Autoren nun ais wirklich unecht erweisen; wirklich
hat sich Athen noch eines sehr viel unbeholfeneren Grossrollensystems
bedient, das später Rom und Alexandria schlechthin beseitigten. Das
Buchwesen, mit ihm aber auch die Schriftstellerei der Autoren selbst, war
dadurch ohne Vergleich einfacher; Buch und Werk Ganzes konnte noch
zusammenfallen; man brauchte noch nicht nach Bûchern zu disponiren. ^)
Auch der ganze Xenophon s&hlte aU philosophischer Autor.

The text on this page is estimated to be only 20.03% accurate

444 — ^^ Tondexandrinische Bachwesen. — Indem wir die Belege hierfür zusammenstellen, treten wir zih gleich in die Untersuchung ein, 'wann das Princip der Buchtheilung aufgekommen ist. Erstlich edirte Thukydides seine (fvyyQatp^ nsQİ̇ tov Twliftw %&v UëijOTiOVVfiaUùv xai ^AduivaUùV in einem einzigen Conyolut Yon 23 144 Zeilen. Dies bezeugt der Scholiast dièses Antors; nnd der des Aristides bestatigt es^). Dies war somit eine ungeheure RoUe Yon et'wa 578 Seiten oder 81 Meter Länge. Betreffs H orner' s steht wohl die Annahme besonders fem, dass seine Epen so bnchweise, wie sie Yorliegen, geschaffen worden seien. Wieder belehrt uns ein Grammatiker, dass ^die Alten^ yielmehr aile Homerrhapsodiën zusammenzuschreiben pflegten and durch nichts als durch das Zeichen der Koronis sonderten*). Entweder standea die Epen also jedes fur sich oder beide in einer Rolie, und alsdau hielt das Buch somit 27 800 Verse. Die Grenzen der Rhapsodien aber "waren zu Yerschiedenen Zeiten Yerschiedene*). Mnthmasslich ist die sog. noXfianxoç (sxdofftç oder fiifiXoç?) ein derartiges Homerezemplar ge'wesen, welches noch dem Seleukos um 100 y. Chr. Yorlag^); so ^war aber auch die lateinische OduMa des Livius *) Schol. Thuk. IV fin.: Sovxvdiç ov dulltv tîç UnoQiaç, àXXà ftier cvvfyaipittTo, Schol. Aristid. III s. 402 Dind. îajkov di on dvo tlei fiônt (se. TOV l4çêauidovç) vnèQ ^ffToçtx^ç Xoyot' àkXà ai à t6 fÀ^xoç avimv d*^ ^i^ficav (oç ai Sovxvâiâov laroçiair; Tgl. S. 317. Dies vird durch den Umstand rollkommen best&tigt, dass es drei verschiedene Buchtheilungen gab. Darûber s. unten. Mao sieht, was es mit der Selbst&ndigkeit des letzta Haches aaf sich hat. ') Anecd. Venet. bei Dindorf Schol. I p. XIV (Reifférscheid Saet. rel S. 143 f.) sich einf&hrend mit ravra ivçtjTat iv nvt naXaif fitfiXi^, dann h âXXtt) ovnoç, lehrt: iariov on ai ^atpt^diat 'OfÂ^çov naçà rùy naloMi^ sens cvvâqfutv tjyavTo (Osann; tjvdævro cod. Ven.; ^fiœyro cod. Rom.) xoçttri^ fnoyfi diaCTèXXôfiii'at, a 11^ di ohdfvL Auch die Vorlage des Tzetses (Exeg. II. p. 45, 17) hielt die fiblichen Buchsahlen der Ilias jedenfaUs fftr jûnger als die des Aristoteles, wenn es hier heisst, ihre Bficher wflrden nach den 24 Bndistaben ,zum Unterschied von den Schriften des Aristoteles** bezeichnet ') S. Bergk, Griech. Lltter. I S. 497 Anm.; die Jêo/utjdopç oçêCîm umfasste frûher Ilias V bis TI v. 311; UXxwov ânôloyoç IX (oder VUI) bii XII u. s. f. *) Schol. J 335 scheint Aristarch selbst auf sie eu Terweiseo, SchoL A 358 %

The text on this page is estimated to be only 24.98% accurate

— Buchtheilung unecht bei Thukydides, Homer. — 445
Andronicus augenscheinlich nur ein ungetheiltes grosses Buch[^]). Uod
solche Homerexemplare scheinen sogar nie ganz abhanden gekommen zu
sein. £& ist höchst bemerkenswerth und schon früher hervorgehoben, dass
noch Ulpian eine RoUe Homer's mit allen 48 Rhapsodien kannte[^]). Im
funften Jahrhundert existirte zu Byzanz eine solche HomerroUe, die
seltsamerweise aus âcccxopioç svtsqov bestanden haben soU und 120 Fuss
lang war'). So konnten beim Proklos und abermals in einem Gedicht des
Antiphilos Ilias und Odyssee als je ein Buch gerechnet werden*). Endlich
aber erklârt sich hierdurch noch die Eigenthümlichkeit, dass Epaphroditos
zur Zeit des Nero die Rhapsodien der Odyssee xsîfdXaia benennen
konnte[^]); xsifàXaiOV kennen wir nur als Buchtheil (s. S. 157 f.); Buchtheil
also "war die Rhapsodie auch für diesen Grammatiker. ihre Lesung adoptirt
zu haben; wenn es Schol. A 340 hei[^]st: àntjyéoc' Sélivxoç iy T[^] nolv)
Malcbns bei Zonaras Bd. III S. 256 Dind.; rgl. Eedren. S. 351 C; Tielleicht
veranlasste nur die Schlangenform der aufgerollten Rolle die abenteuerliche
Bezeichnung des Materials. ^) Proklos (Gaisford, Poet. gr. min. II S. 7)
avyiyçatparo *Haioâoç fiifikovç ixaidixa, "Of[^]fîçoç dt o nakutoç ty\ —
Antiphilos Byz. (Anth. Pal. IX 192): ai fiipXot tivtç icré; ... a /nia fAtv
firjyéS-fioy Uf/«JUlîoç fçya rc j|f

The text on this page is estimated to be only 28.42% accurate

446 — ^^ Toralexandrinische Bachwesen. — Dieselbe
HomerroUe entdecken wir aber schon in dem Bücherapparat jenes
Schullehrers, welchen Alexis in seiner Komödie Linos darstellte. Linos
befiehlt, der Schüler Herakles soUe sicli aus den Tielen vorhandenen
Büchem eines aussuchen: fit^Xlop ivtâvd'ev ô Tt fiovxêtnçoçeld-âp, naî,
Xâfie; was in jedem Bûche steht, erkennt er an den Aufschriften :
âtatfxonœy àno %Av ènhyQaïkikàtmv. Aus diesen Aufschriften aber ergibt
sich: ^Oçtpevç sp€(fTtPj ^Haloâoçj TQaytoâlj ^Enix^Qf^^ç'OfAtjQOç
Xoêçixoç, cvyYQ^^lh (Aata navxodand^). Darauf versetzt dann Herakles:
xovxl Xaihfidvm, nämlich xovxi %o fiv^Xiov. Es ist klar, jeder Name
bedeutet hier je ein fiifiXiov. Darum steht eben der Singular TQaymdla; die
Tragodien wurden einzeln edirt. Genauere Interprétation erweitert unsere
Buchkenntniss also dahin, dass wie Homer, so auch Hesiod, Orphens,
Choerilos, Epicharm') je ein Buch waren. Gehen wir zum Herodot "weiter,
so verlasst uns hier die Tradition. Wer auf den Plan des Werks und seine
Bucheinschnitte Acht giebt, wird allerdings sehr bereit sein, den Satz
EirehhoflTs zu unterschreiben „dass die jetzige Gliederung in neun Bûcher
mit diesem Plan nichts zu thun hat und unmöglich von Herodot selbst
herrühren kann')**. Ohne Vorwissen ihres Günstlings haben hier die Musen
Gevatter gestanden. Was aber vom Herodot, wird gewiss auch von den
anderen âlteren Historikern anzunehmen sein*). xti^âkatoy f'Odvoaiiaç;
Tgl. Lûnzner, Epaphr. quae supersunt (1866) S, 41 fr. 47. Apion war so
schlau, die Buchzahl 48 in dem MH {y^v âcKfé) zu entdecken und führte
dies natQrlich auf Homer zurQck. Solche Spielerei wird niemanden beirren.
^) Athen. S. 164 B. C. Die Leaug der Worte lasse ich hier auf sich beruhen.
^ Epicharm wurde damals schon lange nicht mehr aufgeûhrt; er wir
Tollkommen zum Buchdramatiker, zum Lesebuch geworden; man scheint
seinen ganzen Nachlass in ein Buch gesiellt zu haben. Ueber ihn rgl. unten.
3) Abhandl. d. Berl. Akad. 1868 S. 3. ♦) Vgl. Mûller, fragm. histor. graec. I
S. XXVII betxeffii des Hellanikos: ^distinctiones et difisiones operum
librorumque ut in omnibus fere hnins aeCatii scriptis a seriore quodam
homine factae esse videntur**. Des Pherekydes Heptamjchos batte nicht
von der Siebentheilung seinen Namen (MfiUer a. a. 0. S. XXXV).

— Buchtheilung unecht bei Herodot, Plato. — 447 Aehnlich steht es beim Plato. Schleiermacher sträubte sich, dem Staat anzunehmen, dass „eine so ganz mechanische gar nicht gliedermässige Zerstückelung, die jeder ganz bei Seite stellen muss, wenn er nicht soll in Verwirrung gerathen[^] von Plato herrühre[^]). Und Von den Gesetzen heisst es nicht günstig, ihre Eintheilung in Bücher sei „bei ihrer rein eine gewisse Symmetrie des Umfangs der einzelnen berücksichtigenden Willkür, gewiss ebenso „wenig platonisch als die des Staats[^]). Zur Unterstützung dieser Annahmen darf erinnert werden, dass Aristophanes von Byzanz in Wirklichkeit so Staat als Gesetze für je einen $\chi\alpha\iota\tau\omicron\upsilon\lambda\omicron\varsigma$ d. h. „Buch[^] in Rechnung brachte[^]). Sehr deutlich redet die Tradition aber in anderen Fällen. Es sei hier zuvorderst hervorgehoben, dass Thukydides dem Alterthum nicht nur wie dem Dionys von Halicarnass und wie uns heute in der achtgliederigen Buchtheilung Vorlag, sondern Diodor las ihn auf neu, der Thukydidescholiast sogar auf dreizehn Bücher vertheilt[^]); diese Abweichungen haben eben nur deshalb eintreten können, weil 1) Plato, Staat Einl. S. 4 f.; nur I fin. und IX fin. setzen sich ab; sonst noch IV fin. u. VII fin. [^] Steinhardt bei Plato, übersetzt v. H. Müller VII S. 359. ') Aristophanes ordnete immer 3 $\chi\omicron\iota\omicron\tau\omicron\iota$ zu Triaden oder $\tau\omicron\iota\alpha\delta\omicron\iota\alpha\iota$ zusammen, womit man z. B. Varro's Buchtriaden vergleiche (oben S. 133; vgl. S. 34 f.); in der ersten Triade standen Staat, Timaios, Kritias, in der dritten Gesetze, Minos, Epinomis (Diog. La. III 61). Dies Verfahren scheint wohl begreiflicher, wenn hier noch Buchtheilung fehlte; und daher nicht etwa $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ im Singular von einem mehrbändigeren Werk nachgewiesen wird, so können jene 3 $\chi\omicron\iota\omicron\tau\omicron\iota$ der $\tau\omicron\tau\omicron\lambda\omicron\gamma\omicron\iota\alpha$ sprachlich nur 3 $\tau\omicron\iota\alpha\delta\omicron\iota\alpha$ bedeuten (s. S. 29). Thrasyll imitirte und modificirte sodann diese Trilogien, stellte Tetralogien her nach Art der Tragiker und behauptete sich darüber wie folgt (Diog. III 57): „Es giebt im Ganzen 56 echte Dialoge Plato's; darunter ist der Staat in 10, die Gesetze in 12 Bänden getheilt; Tetralogien aber sind es 9, wobei sowohl Staat wie Gesetze je ein Buch vertreten*') ($\iota\omicron\gamma\omicron\varsigma\ \tau\omicron\iota\epsilon\tau\omicron\tau\omicron\lambda\omicron\gamma\omicron\iota\omicron\upsilon\mu\epsilon\tau\omicron\iota\kappa\omicron\iota\omicron\upsilon\upsilon\tau\omicron\iota$ $\iota\upsilon\iota\epsilon\tau\omicron\tau\omicron\lambda\omicron\gamma\omicron\iota\omicron\upsilon\mu\epsilon\tau\omicron\iota\kappa\omicron\iota\omicron\upsilon\upsilon\tau\omicron\iota$ $\iota\upsilon\iota\epsilon\tau\omicron\tau\omicron\lambda\omicron\gamma\omicron\iota\omicron\upsilon\mu\epsilon\tau\omicron\iota\kappa\omicron\iota\omicron\upsilon\upsilon\tau\omicron\iota$), Also Thrasyll war gezwungen, $\chi\omicron\iota\omicron\tau\omicron\iota$ für eine Bucheinheit zu interpretiren; er muss dann die Paradoxie, dass er 10 Bände für einen $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ setzt, entschuldigen! Was bei Thrasyll unsachgemäss war, wird bei Aristophanes in der Sache begründet gewesen sein. *) Schol. Thuc. IV fin. Diodor XII 37. XIII 42. Vgl. Osaan, Philol. IX S. 543 f. Krüger, hU. phil. Stud. I S. 259.

The text on this page is estimated to be only 27.28% accurate

448 — ^^ voralexandrinUche Baehweseo. — der originale Thukydides gar nicht getheilt hatte. Es wird dies nun für uns zu einem bedeutsamen Fingerzeig. Wir sind im Verfolg nicht nur berechtigt, sondern methodisch angehalten, bei den vielen sonstigen alten Autoren, deren Buchtheilungen so wie beim Thokydides differiren, darauf zu schliessen, dass auch ihr Original gamicht getheilt war. Dies trifft zuerst den Xenophon. Seine Hellenica sind, neben der Siebentheilung, auch in 9 Büchern umgegangen ¹). Xenophon edirte also nur ein Geschichtsbuch von gegen 10 000 Versen. Diogenes Laertius (II 57) bestatigt dies und erweitert es, wenn er sagt, Xenophon schrieb „ungefahr^{*}“ (f[^]QOç) 40 Bücher (es sind 37) und zur Erklärung dieses „ungefahr[^]“ hinzusetzt: „denn die Einen theilen anders ab als andere[^])^{*}“. Hiermit weist Diogenes keineswegs blos auf die Hellenica: vielmehr nennt er danach aufzählend erst Anabasis und Kyropädie, dann erst Hellenica und Memorabilien. Ueberali schwankte somit die Buchtheilung. Ueberali ist sie gleich verdächtig. Die Hellenica selber aber sichern unsere obige Folgerung, welche sich YI 4, 37 singularisch als einen Xoyoç bezeichnen ¹). Höchst lehrreich sind andere Sokratiker. Von Aristipp besass man 25 „Dialoge[^]“ verschiedenen Dialekts, jeder besonderen Titeis, keineswegs aile wirklich in dialogischer Form. Diese bildeten aber eine Rolle^{*}). Hatte jeder Dialog nur etwa den Umfang der V/vffqaaxaij so bielt dieselbe 8000 Yerse. Vom K ri ton hatte man 17 Dialoge, gleichfalls èv svl ifiqoHévovç fiê[^]XiiO (Diog. II 121), jeder besonderen Titeis. Analog bemessen waren dies 5500 Zeilen. Und femer standen it[^] éyi fii[^]Uip 9 Dialoge des Glaukon (Diog. II 124), etwa 2880 Verse; ebenso iy évl fi^{^^}Uta 23 Dialoge [^]) Vgl. A. Schäfer, Flcckeis. Ibb. 1870 S. 527, nachgewiesen aus HarpokratioD, der s. v. JlèvicrM Hell. II 3, 36 aU Buch III citirt a. s. f. Dass Stephanos von Byzans s. v. 'OXovqoç Hellen. VII 4, 17 als Buch XVI citirt, erkl&rt sich vielleicht so, dass man bei den 7 Bb. der Anabasis zu a&hlen anHob und dann mit den Hellenica fortfuhr. ^{*}) àkloi y ukXuiç âtcuQowTioy ; vgl. Wachsmuth, Rhein. Mus. 34 S. 334. [^]) «/[^]» ov bdi 6 koyoç [^]yQtéffiTo; vgl. oben S. 29. ^{*}) Diog. La. II 83 f. év ât ([^]i[^]Àtor) iv m dtciloyot itévTi xnl Hxoctv ni.

The text on this page is estimated to be only 22.81% accurate

Sehwankende Theilung b. Thukyd., Xenoph. Sammelrollen des Aristipp a. a. 449 des Simmias (ibid.), etwa 7360 Verse; ebenso iy évī fit^Uœ 33 cxvTêxoi âtccXoyoê des Simon (Diog. II 122), etwa 10 500 Verse. Viel reicher war der echte Nachlass des Antisthenes. Eaum ist etwas so eigenartîg und unterrichtend als der grosse Katalog seiner Schriften (Biog. VI 15 f.). Sie yertheilen sich auf zehn rofiotj d. h. RoUen (s. S. 25 ff.). In jedem Tofioç finden sich melirere Schriften besonderen Titels, wenn schon meist gleichen Cbarakters yereinigt. Rhetorisch war die erste Relie mit 6 Schriften, philosophisch die zweite und dritte, jede mit 9 Schriften; die vierte imd fünfte fassten nur je 2 Werke offenbar grosseren Umfangs (darunter zweimal Kvqoç und ein ^HçaxXl^ç f*siZvaiù}ç a^\\ Tgl. Ad. ^füller. De Ant. vita et scriptis S. 41; der 8ingular im Nominativ beweist genugsam, dass içoirt^/na fi' nicht „zwei Bfleber Fragen" bezeichnen kann). — VI: der Text giebt hier: 'AXii&€\$a niçi tou dtaliynx&at àynXoyixôç JSad-cjy Ij Ttêçî tov àynkéyay ttfly nêçt âucUxTov; wir können die Zablen a fi' y nur nach Analogie der 5 Protreptici im Tom. II interpretiren ; ygl. weitere Analogien union beim Hippokrates, sowie auch beim Demokrit S. 450, 1. Darum ist Sâ&toy als ibr gemeinsamer Titel unmOglich; wie soUte innerbalb eines Tomos Buchtbeilung stattfinden? Sebr unwabrscheinlich Blrt, Bacbwesen. 29

The text on this page is estimated to be only 22.04% accurate

450 — ^^ ToralezandrinUcke Bachweseo. — Dièse zehn
Riesenrollen, die zehn festen Grundsaulen der Stoa^ sind dem Thukydides
gewiss an Umfang gleichgekommen. Es sind Sammelrollen, auf die der
Gesammtnachlass des Mannes Ton ordnender Hand vertheilt wurde, and
sie sind somit wobl erst nach seinem Tode zusammengestellt Sie ergeben
aber, dass die Buchfabriken auch damals fertige Rollen bestimmter Grosse
lieferteo, die einerseits freilich den ganzen Antisthenes bei weitem nicht
aufnehmen konnten, andererseits doch aber so stark waren, dass, bitte man
in jede nur eine Schrift gestellt, eine Uebermasse leeren Papiers geblieben
wäre. Der Katalog des Demokrit sowie der Nachlass des Hippokrates tragen
für unsere Frage nichts aus^); mehr der Dichter Antimachos von Eolopbon.
Seine Officiaî wird bis zum fünft^ hieher, dass μέλλω dtaXéyia&at
zugleich dmkoytxôç (statt δέωXMMtinç) hieß. Dass der Sathon dagegen
ἀνὸς Xoytxôç war, bezeugt Diogenes III 24, 35. Ich lese 'AXiîS-tia, Τίτλις τοῦ
δ' Ἀλέξανδρου, sodann ἀνὸς Xoytxôç, JSaSwy, nt^ nw ἀνὸς Xéyity, nçtoroç,
ἀνὸς Qoç, tqîtoç, und glaube, dass nçtmç sich auf ἀνὸς Xéyity, ἀνὸς VTiçoç auf
Jed&ay, Tçiroç auf μέλλω τοῦ ἀνὸς Xéyity bezieht. ') Ueber Hippokrates s.
unten. Vom Demokrit gab es 9 hypomnemata die Schriften zweifelhafter
Echtheit, ferner spätere Umarbeitungen (Diog. 12 49). Uebrigens stellte
Thrasyll von diesem νέβρις Xoytxôç IV ff. ein Katalog von etwa
58 Schriften zusammen (vgl. Nietzsche Beitr. z. Laert. Diog. Basel 1870 S.
22 ff.). 54 Schriften erscheinen ohne Buchtheilung; von den übrigen ist am
auffälligsten nçl q-vffêtaç; es stehen neben einander: Iliç (fécuac nçênr.
Iliç ày&ç (ἀνὸς jvaêtoç ^ itfç aaxoç /}') (so Laur.; ij Burb.). Iliç yov. Zn
nçîûToy ist ein ἀνὸς Qoy zu gewärtigen; ofTenbar haben wir also zn
verstehen: Iliç ày&ç vânov (pv(T, § n, ff. âtvrtQov. Dies sind somit zwei
Monographien verwandten Inhalts wie die zwei Prorrhētics des Hippokrates
u. a.; Tielleit ist nach nçl yov noch ein y ausgefallen (eine Psychologie).
— Auch der Kanon nçtaroç devTSQoç rçiroç scheint ebenso aufzufassen;
sonst wäre xayoyoç àfly zn erwarten. Ausserdem notirt Thrasyll Utçl
ἀνὸς yov yçafAutûy xal yamûy f, Aîriai mçi Ç^foç y; ob auch hiermit die
Prorrhētics zu Tergleichen oder ob hier damals wirkliche Buchtheilung
vorlag, ist nicht auszumachen. Auch die jiyrtloyjy âvo, welche an letzter
Stelle des monobiblischen Schriftenkataloge? des Protagoras erscheinen
(Diog. IX 55), betrachte ich als zwei Schriften; vgl. auch oben Antisthenes

Tom. II, VII u. YI. — Thrasyll stellte im Demokrit Tetralogien her; also muss doch wohl jede der 5 Abtheilungen durch 4 theObar sein; dies trifft auf die Physica zu, wenn man die Kayôyèç ala drei Schriften z&hlt.

The text on this page is estimated to be only 25.78% accurate

— Sammelrollen de[^] Ântisthones. Antimachos. Philolaos. — 451
Buch citirt und mochte in viel mehr Bücher zerfaUen*). Oicero aber tradirt
über ihn in seinem Brutus (51) folgende Erzählung: {Antinuichus) cum
convocaHs aucUtoribus legeret eis magnum illuà quod novistis volumen et
eum îegentem omnes praeter Platonem rtUquissent, legam, iniquity mhUo
minus; Plato enm mhi unus instar est mUxam. Jene ^aUbekannte grosse
Rolle'^ (fitfiXoç fAaxQci) des Antîmachos ist klârlich seine Tbebais, und
zwar die ganze. £s ist erfieulich, dass Cicero hier einem âlteren Erzähler so
getreu nachgeschrieben. Ein âhnlicher Schluss betrifft den noch âlteren
Philolaos. Spâtere lasen von ihm drei Bücher tkqî (pv(SBiùç^), Der âlteste
Zeuge, Timon von Phlius, indessen kannte das Werk als ein Buch, und zwar
war es im Yergleich zu anderen RiesenroUen noch eine Wir gehen von der
Zeit Plato's um eine Génération weiter und sehen uns auch hier noch zu den
nâmlichen Schliissen herausgefordert. Es ist wie beim Xenophon die
Beobachtung der Diskrepanzen in der Buchtheilung, wovon wir hier
ausgehen, welche so wie 1) Buch III fr. 14 Klnkel, Bach Y fr. 20. Es soi hier
dem Antimachos ein Werk y das man ihm mit Unrecht geraubt,
zurflekgegeben. Horaz sagt An poet. 146 Tom guten Epiker: Nec recUtum
Diomedis ab interitu Meleagri Nec gemino hélum Troianum orditur ab
ovo; su erstemVers notirt Porphyron (II 656 Hauth.) den Namen des
Antimachos und fiLhrt fort: fuit cyclicus poeta. Hic adgressus est materiam
quam sic extendit ut XXIV volumna impleverit antequam septem duces
usque ad Thebas perduceret; das betreffende Werk mag also 48 Bb. gehabt
haben; da nun unter diesen Sieben gegen Theben maéh Diomedes ist, so
kann hier keine Thebais, sondern nor ein Epos *Mniyovoê gemeint sein,
das sonst Terschollen bt and also unbeachtet blieb. Doch hat sich ein Citât
ans ihm erhalten, das filr irrig zu erkl&ren kein Grand Torlîegt. Antimachos
nahm, wie sonst so vieles (Porphyr. b. Easeb Praep. er. X 3: iâ 'OfÀ^çov
xlénjwy), seinen Anfang^vers ans dem Homerischen Çydos herûber.
Aristophanes Pax 1270 citirt den Anfang der Homerischen *Bniyovoi;
derselbe steht als Homerisch in Agon S. 19 N. Das Scholion sum
Aristophanes aber adnotirt: açx[^] ^^ ^

The text on this page is estimated to be only 25.57% accurate

452 — ^^ Toralezandrinische Buchwesen. — beim Thukydides nur unter der Voraussetzung hinlänglich begreiflich werden, dass das einheitliche Originalwerk keine Theilung autorisierte. Dies betrifft zunächst den Aristoteles und Theophrast, über deren Textgeschichte das Altertum mit Nachrichten am wenigsten karg ist. Wir werden bei ihnen darum auch längeren Aufenthalt nehmen müssen. Waren die uns erhaltenen Lehrschriften dieser Führer des Peripatos, bevor sie von unberufener Seite in den Buchbandel gegeben wurden, wirklich nur Akroasen oder Privathefte als Grundlage des Lehrvortrags und Studiums im engsten Sinne, so wäre die Aeusserlichkeit der Buchtheilung bei ihnen am entbehrlichsten gewesen, wenn nicht die Buchgewohnheit selbst etwa schon damals zu einer solchen nöthigte. Die Buchzahlen schwanken aber gerade hier viel zu häufig, als dass man auch nur versuchen konnte sie wegzumendiren. Wir notiren vom Aristoteles: *IlQOTQsrmoç* (exoterisch), gewöhnlich einbûcherig (Diogenes Laertius, Anonymus des Ménage), steht im Verzeichniss des Ptolemaeus mit 3 Bûchern; was das Ursprünglichere war, kann in diesem - wie allen ähnlichen Fällen nicht zweifelhaft sein. — *^Eçomxoç* à giebt Diogenes (exoterisch), wohl mit Recht bei Athenaeos S. 674 B *iy dsvxiqta iQWuxci* wiedererkannt. Der Index des Ptolemaeus bringt 3, die Anonymi Appendix sogar 6 Bûcher *^Eçœuxci*, — *DêÇi TTVsvgJLawç*, gewöhnlich ein Buch, bei Ptolemaeus drei[^]), — *Ta h T&v vâgAùoy nkccTCûVOç* beim Anonymus 2 Bûcher, bei Diogenes 3. — *Ms&ôâtxcc* beim Anonymus 7 Bûcher, bei Diogenes 8. — *OeoêéxTOV* (*Twaycoy*[^]j ein Buch beim Diogenes, beim Anonymus drei'). — *Qéde*[^]ç *iQconxaij* beim Ptolemaeus ein Buch, beim Anonymus und Diogenes 4. — *IIsqï* (*t*[^]ç) *lôéaç* ein Buch (Diog. und Anon.); ») Zeller (Phil. d. Gr. II 2[^] S. 96) sagt „zu 3 Bb. erweitert oder zerlegt“; gewiss letzteres. ^) Wenn in der Rhetorik ad Alex. S. 1421 6 1 pluralisch auf *rip'ai* verwiesen wird, so kann damit unmöglich eine einzige *Té/ytj* in mehreren Bûchern bezeichnet sein (Zeller S. 76 Note). Solche *ars* müsste immer singularisch bleiben. Es scheint hier vielmehr auf die sonstigen ähnlich betitelten Werke Bezug genommen, die Diogenes aufführt: *Tf/yuiy avyayay*[^] *a*[^] oder *Té/vriç* (*{f]TOQtxtjç a fi'*, *Tf/r*»/ *a, âkkrj li/wj a fi'*.

The text on this page is estimated to be only 29.56% accurate

— Aristoteles. — 453 dagegen giebt Syrian (zur Metaph. 901 A 19. 942 B 21) zwei Bücher jkqI iôséiy, Ptolemaeus drei Bücher De imaginibiùs, und Alexander Aphrodisiensis citirt sogar ein viertes tkqI îêêùiv ^). — IIsqI tàyad-ov ist beim Anonymus fÂoyàfiifiloç, bei Diogenes 3 Bücher, bei Ptolemaeus 5. Alexander citirt iy xâ fi' (zu Metaph. s. 218, 10 u. 13). — HsqI (pviâv citirt Athenaeos als Monobiblos {iv %& tuqI çvtœv S. 652 A), Diogenes giebt a fi', — 0va\$oyy(OfA\$xoy à giebt Diogenes, q>vC\$oyv(ûfÂMà fi' Anonymus. — Den &é(fetç nsQİ tpvx^ç ce' scheinen unsere 3 Bücher neçi ipvxijç zu entsprechen. — Die JiaĩqitSetç sind 17 Bücher bei Diog. und Anon., 26 bei Ptolemaeus. 'OçKJfÂoi in 13 Büchern geben Diog. und Anon., Sqo\$ in 16 Büchern Ptolemaeus. — UçofiX^fiaTa ix twv J^fjtoxçiTOVj nur 2 Bücher beim Anonymus, sind 7 bei Diogenes. Die Eudemische Ethik geben gute Handschriften in 8 Büchern, die auch Ptolemaeus verzeichnet; ein Codex Marcianus zählt dagegen nur 5 (éd. Fritzsche, S. 244), so wie Diogenes ij&Mœv € (oder &) notirt. Ausserdem besitzen wir die Nikomachische Ethik in 10'), die grosse Ethik in 2 Büchern. ^ATroQfjiAcctœy ^OfifjQ^xcùv afi'/d'e^' Diogenes, f Anonymus*). — Die 0VG\$Xfi àxqôaaic hat 8 Bücher; wenn der Anonymus if(giebt, 80 liegt es nahe fj[herzustellen. Das Werk zerfiel in zwei Theile, nsçii ri8 quos Aristoteles de arte poeHca scribeit; 1) Za Metaph. 566 B 16; hier will Y. Rose (Arist. pseudop. S. 191) für ^ ein ^ emendiren. ') Dièse 10 Bücher sind wohl beim Anonymus mit ^d'txtày x' gemeint. *) Hier ist beim Anonymus Tielleicht das \$,' nicht mitgesfthlt. *) £ine Verlesung Torsucht hier Zeller wahrscheinlich su maehen, doch nicht mit GlQck (S. 80 Note).

The text on this page is estimated to be only 26.41% accurate

454 — ^^ Toralezandrinische Bachwesen. — entsprechend auch der Scholiast zur Nikomachischen Ethik YI (f. 96 B Aid.) iv xâ nQftizfù tkqI notfiTixljç^). Dagegen erscHeint iv t^ TttQİ TiOêfjnx^ç bel Ps. Alexander zu Soph. elench. S. 299 B 14, bei Hermias zu Plato's Phaedr. S. 111 Ast und bei Simplicius in Categ. 43 A 13'). — Aber sogar innerhalb eines Verzeichnisses erscheint dasselbe Werk in yerschiedener buchhändlerischer Form. Ptolemaeus hat N. 37 die üblichen vier Bücher der Meteorologicây er bringt N. 76 dies Werk noch einmal in zweien. — Ebenso giebt Ptolemaeus JlsqI ^ (ûcùv ysvétfstoç erst in 5 (N. 44), hemach in 2 Büchem (N. 77). Jene Theilung ist die herrschende geblieben. Ueber eine dritte zu drei Büchern belehrt uns die Appendix des Anonymus. — Dieselbe Appendix bietet für nêQİ Çiamy gAOçimif nicht 5, sondern nur 3 Bücher. — UeQİ (Svo^xsUûv y ^^ identisch mit nB^% y€Pé(fB

— Aristotelesy Theophrast. — 455 Diogenes zu erkennen sei, so ist damit eine neue Discrepanz in der Buchtheilung gewonnen ^). Aber auch beim Theophrast finden wir ganz entsprechende Varianten. Die erhaltene Schrift τισί (πυρὸν ἰτνοκλάς ἐνθ' ἑὶ βύχαι; Diogenes giebt deren 10 an; Schneider (Theophr. opéra V S. 232 ff.) vermuthet, dass das überlieferte vierte als zwei Bücher umgegangen sei. Apollonios citirt dagegen in seinen Mirabilia (33; 41) das achte Buch (8, 4, 5} als ^^ das neunte (9, 18, 2) als ζ' νεῦ (πυρὸν & v*^ er hatte also eine dritte Theilung, mit noch geringerer Buchzahl. — Das Theophrastische Verzeichniss beim Diogenes ist bekanntlich ein Conglomérat von vier Katalogen, deren drei nach alphabetischer Reihenfolge geordnet sind'). Der zweite Katalog notirt hier nun für die ἱστορία des Theophrast zwei Bücher, der erste abweichend deren drei. — Ferner giebt der zweite für das grosse Werk der φυσικῶν ἀσκήσεων 16 Bücher, der erste dagegen 18 τισί πικρῶν, welcher Titel zweifellos das nämliche Werk bezeichnet (Usener S. 15). — Ilegi) Vgl Usener, Analecta Theophr. Lpz. 1858. ') Usener S. 16 nimmt ἰστί (πυρὸν α als Theil von πικρῶν τισί; allein in den Fällen des Vierten Katalogs, die er hierfür Torgleicht, lautet der Theiltitel doch nicht mit dem Gesammttitel identisch.

The text on this page is estimated to be only 23.43% accurate

456 — ^^ Toralezandrinische Baehweten. — Ersteres Werk schloss sich an das letztere an (vgl. Theophr. nêçl ^i^' § 1)> dagegen wird nun aber tkqĭ fAetâlXuy sonst stets nur als ein Buch angeführt ^), wie auch die dem Aristoteles zugeschriebene fiovô^ifiXoç tkqĭ fiSTciXXmy (Simplic. Phys. 1, a. 468 B 25. Damasc. 454 A 22) mit Recht für das nämliche theophrastisch^ Werk gehalten wird'). Indicien anderer Art werden der Terminologie entnommen. Es giebt hierfür zwei Beispiele. Im zweiten Bûche der Schrift mç* (fvi&v, die des Aristoteles Namen trägt, S. 822 B 32 lesen wir ixTS&eixafuy ahtaç èv ta ^futéQtp fiêfiXUo va fuçi luxêm^mv, Dies ist unter den so zahlreichen Selbstcitaten des Aristotelischen Schriftencorpus das einzige, in welchem von dem Terminus fitfiUoy Gebrauch gemacht wird. Dass die Schrift De plantis nicht Aristoteles selbst zum Autor hat, ist allgemein anerkannt; danim folgt man der Form des Citâtes nicht notwendig, dass es interpolirt sei. Einerlei aber, ob interpolirt oder nicht, es setzte der Urheber jener Worte jedenfalls des Aristoteles viertheilige (âetswQoXoyucd als ein einziges fi^fiJiSoy voraus, auf deren zweites Buch (S. 365 B 1) hier Terwiesen wird, ein fi\$fiXioPj das übrigens nicht mehr als 4800 Yerec hielt»). Das zweite Beispiel betrifft den Theophrast. Plinius citirt Nat. hist. m 57 eine Bemerkung desselben über das italische Circei: 1) Vgl. Pollux Onom. VII 99. X 149. Alex. Meteor. II 161 Id. (vgl. Zeller S. 90 Note). ') Usener S. 19 setzt das zweite Buch nêçt ^êraHoiv gleich m^t H^tjr, Bodass der erste Katalog das Gesamtwerk und einen Theil desselben neben einander Terzeichnet haben müsste. Indess wird JU^ç am Einogang der erhaltenen Schrift su fiéraXXov so gegens&tzlich definirt, dass diese Vermuthung nicht wird gelten können. Und wenn es ebendasselbst (de lapid. 1) heisst: ntçt fiiv ovy ttây /uiTakktvofAfytay iv âXXoiç ud-itôqtîTat' nfçi Ji rovivr (das ist ki^y) yvy keyœfÀiy, so ist mit dem iy âXkoiç ausdrücklich auf ein anderes Werk (die zwei Bûcher mçi fitJuXXiûy) hingewiesen. ') Keinen Gebrauch wage ich dagegen zu machen von Sehol Homer C 2: IdQkCToréXfiç ât iy i^ nêçi ^œtay /LifibtyrjTa& C^pov fxnçyov xrk, (vgl.* Rose 311)» ein Citât, das sich in keinem der Bûcher unserer Thiergeschichte wiederfindet; auch könnte Verschreibung sein, wenn Alexander Apbrod. bei Olimpiodor (in meteor. I S. 133 Id.) die Schrift itiçi yiyéaiuiç xal ^^çaç als ein Buch bezeichnet.

— Aristoteles, Theophrast. — 457 Theophrastus qui primus extemorum aliqua de Romanis dihgentius scripsit Cerceiorum insulae et mensuram posuit stadia octoginta in eo twûmine quod scripsit Nicodoro Atheniensium magistratu qui fuit urbis nostrae CCCCXL anno, Gemeint ist hier die uns vorliegende Stelle der Pflanzengeschichte Y 8, 3: r^ç âè yrtfov to fAd/sd-oç nsçi oyâo^xopta axadiovç, Weil Theophrast als erster eingehender über rômische Dinge gesprochen, so bestimmt Plinius das Abfassungsjahr seiner betreffenden Schrift genau nach dem Archonten '). Nehmen "wir nun, iivie wir müssen, den Wortlaut des Plinius genau, so ist das citirte, uns vieltheilig vorliegende Werk zwar schwerlich für ihn selbst, gewiss aber für seine Quelle, deren Worte er beibehält, noch ein einziges volumen gewesen'). Wir haben aber noch weiter vorzugeben. Der Name des Nikodoros kommt in der Pflanzengeschichte des Theophrast gar nicht vor. Wie konnte sie also nach ihm datirt werden? Wir haben das inhaltlich so nah verbundene Werk De causis plantarum aufzuschlagen; an seinem Anfang ist wirklich das Archontat jenes Mannes ganz beiläufig erwähnt'). Wir gelangen somit zu der Vorstellung, dass das eine volumen des Theophrast, das von Circei handelte und ein' aqxovxoç NiXoâûiQov abgefasst war, die beiden Pflanzenwerke zugleich und zwar muthmasslich so umschloss, dass De causis plantarum voraufging. Diese Rolle näherte sich alsdann mit 19 863 Zeilen dem Umfange der Thukydideischen. Hatte Aristoteles die exoterischen Schriften wie den Protrepticus und Eroticus selbst einbûcherig edirt, so wissen wir von seinen wie des Theophrast Schulschriften dagegen, dass sie imedirt bis auf Neleus weitererbten (s. S. 458, 2; 437, 2); nur Mitglieder der philosophischen Gesellschaft, die den Autoren durch gleiches Streben nahe standen, 1) >'ikodor war Archon 01. 116, 8 oder 314 ▼. Chr.; Tgl. Diodor 19, 66. C. J. G. 105. ^) Yiellicht darf auch Athenaeos S. 61 Sfôqqwnoç Iv i^ mçt tfvxiâv Unoçkeç so gedeutet werden (fr. 168 Wirniner), welches Citât in dem erhaltenen Text nicht vorliegt. ') 119, 5, wo 68 Ton den Oliven beisst: ixaaQxovyrat yâç xai ânoXXvaat to ilaioy onfQ ijdry xai nçônçoy nokkâxiç yéyovt xai fo nXivraîoy ^âij in* açx^^^^ NtxoâtûQov,

The text on this page is estimated to be only 25.54% accurate

458 — ^^ Toralexandrinische Bnchwesen. — fertigten sich von ihnen Piivatabscliriften an^). Erst oachdem aie Neleus aus den Hânden gab, ist eine erste, unYollstandige Edition derselben von Seiten der alexandrinischen Bibliothek besorgt worden'); eine zweite, vielleicht ergânzende, nnternahm der Bibliophile Apellikon, der Teier'), eine dritte auf Grund mehrerer Tariiren^). Die Lehrschriften wurden gewiss den Yortrftgen aie Leitfaden su Oninde gelegt (j^xçottfÂtvot angeredet Sopli. elench. 184 B 6), und aie atanden ohae Frage fiHr Mitglieder der Schule zur Abschriftoahme sur Verfikgang (ygL Zeller 8. 138). Wenn Ëudem ausserhalb Athens lehrte, so that er dies auf Grand Bolcher Copien, die er nicht nothwendig von allen, sondern ron beliebigen Werken des Meisters genommen. Eadem wie Tbeophrast Terfassten aodann neue Sebulschriften , fûr welche aie nach Belieben auch die des Aristotelei wCrtlich za Grunde legten: auch dièse auff^Uige Tbatsache erklârt aich ans dem blossen Lebrsweck innerbalb der Schule; es schien hier eben eine andere, lehrbarere Fassung desselben Materials prakti^ch geboten. Instnxktiv iit hier besonders jene Ânfrago» die Ëudem brieflich beim Theophraat betrefi einer Lesnng der Aristotelischen Physik gethan bat (Siroptic. zn Arist. phji. 404 B S ff.). Wir folgen : h&tie schon derzeit eine mechanische VerTielfidUgonf der Akroasen per ecdosin existirt, ans der das Physikexemplar des Tbeophrast und das des Ëudem stammten, se war zwischen beiden Ëxemplaren eine erhebliche Differenz der Lesung damais ebenso unwabrscheinlich, wie aie heutsutage bei zwei Exemplaren desselben Drucks unmôglich ist. Wir mûssen also entweder das sohwer Annehmbare annehmen, dass schon damais zwei concnirirende Editionen der Physik nebeneinander gingen, die dem Ëudem nicht beide zar Yerfûgung standen, oder vielmehr, dass es nur Privatabschriften gab. Ton dem einen und anderen Interessenten fbr eigenen Gebrauch ang^fertigt, in denen ▼iel h&ufiger die Subjektivit&t des Schreibenden Textvarianten erzeugen mnsste. ') Die Nachricht bei Asklepios (Schol. Âr. 519 B 38 f.), Arist. habe den Ëudem mit Edition der Metaphysik beauftragt, ist gewiss so ersonnen, wie jener Brief Alexander's (Gell. XX 5), worin es heisst: ovx 6ç9^wç inoir^aç ixâoèç Tovç àxçoanxovç; die Nachricht bei Alexander Aphrod. (zu Metaph. 760 B 11 £), Ëudem habe die Metaphysik edirt, kann aus der bei Asklepios berrorgegangen sein. — Dass die Akroasen bis auf Tyrannie

unbekannt wareu, ist falsch (vg!. Zeller S. 146) , somit auch die ganze Geschichte Tom Keller in Skepsis (Strabo 608; Plut. Sulla 26); Neleus verkaufte die Bücher an Philadelphos (Athen. S. 3 B). Dass in Alexandrien dann eine Edition gemacht wurde, deren Bestand die Kataloge des Diog. und des Anon. nach Hermippoa darstellen, ist bes. von Heitz dargelegt worden. ^) Strabo wenigstens bezeugt für ihn S. 608 eine förmliche Edition: ἐλç àyriyQtttftt xatvâ /niT^yiyxi T^y YQa(fviv àyanlijçûîy ovx év xal i^iémntP êtfAaQxââtay nl*i^fi rà fitfiXia. — WoUte man anekdotenhaft gefärbte Berichte

The text on this page is estimated to be only 28.77% accurate

— Editionen des Aristot., Zusammensetzung seiner Pragmatien.
— 459 der^} älterer Textesrecensionen Tyrannie zur Zeit Cicero's und Andronikos. Man ersieht : dièse se indirekte Traditon ist nicht im Stande iüber die originale Buchbeschaffenheit der einstigen Akroasen irgend ein Zeugniß abzulegen. Ueber die Art, wie jene Editoren wirthschafteten, konnte eine genaue Betrachtung des se unordentlichen Zustandes dieser Schriften selbst belehren. Noch der späte Porphyrios besaß aber hierüber eine Vorstellung; derselbe stellte 54 Monographien des Plotin zu 6 Enneaden zusammen ((fws^éQfjda) und vergleicht mit dieser Anordnung eben dea Aristoteles des Andronikos: Andronikos, bemerkt er, stellte Pragmatien her durch Eintheilung (âêXlê), indem er in jede Pragmatie Stücke ebenso verwandten Inhaltes vereinigete ((fvvayayaiv), wie die Bestandtheile einer Plotinnenneade unter sich verwandt sind'). Nehmen wir diesen Vergleich genau, so wäre eine Pragmatie des Aristoteles also, wie eine Enneade Plotin's, nach Andronikos' Anordnung eine Sammlung von Monographien und zwar verwandten Inhalts. Und bei näherer Einsicht der Pragmatien bestätigt sich dièse Définition in der That in nicht wenigen Fällen. Sie trifft 80 zu auf Physik wie Metaphysik wie Politik').
ausgleichend so liesse sich annehmen, navra beim Atbenaeos sei Uebertreibung; Ptolemaeos kaufte nur einen Theil der Bücher von Neleus, der Rest kam an Apellikod. ') für coUationirte mehrere Texte: h anaat rolç àvnyQÔtfOêÇf Dezipp. SQ Categ. S. 25 Sp. ^ Porphyr. vii Plotini c. 24 (S. 23 éd. Moller). >) In der Metaphysik geben Buch I III IV VI VII VIII IX eine zusammenhängende Untersuchung ; sachlich, aber nicht formell stehen damit Buch XIII XIV in Zusammenhang; eingestellt ist ferner eine Monographie als B. V (von Arist. selbst citirt als rà niqt lov nocactiç vaià so nicht im Katalog des Diog. a. Anon.); eine andere als B. X, eine dritte als XII; das B. XI f&gt noch zwei weitere unzugehörige Traktate ein; ein anderer Fetzen ist Klein -a. So steht in der Physik Buch VII flüschlich, und Tom sechsten erfahren wir: on io vvy n^oxfifAtvov fiifilioy rp Ta|é» fÂitâ ro nt^nnny êcri âtiXoî fiiv xaî 6 Evârj/Lioç ... xal UvdQÔyêXoç dé murtiy rijy râ^êy idvtok niç fiêfiXioêç ànodiâtoaty (Simplic. phys. S. 404 B 38). Das letzte der Thiergechichte ist wiederum eine Monographie {Imiq rov fâ^ yiyyây a). Derselbe drückcherige Complex ist sowohl der

Äudemischen wie der Nicomachischen Btbik einrerleibt (Eudem. IV— VI.
Nicom. V— VII). So ist in der Politik

The text on this page is estimated to be only 27.15% accurate

460 — ^^ Toralexandrinische Buchwesen. — Und hier einnenn
wir uns des Hippokrates. Das Corpus Von Traktateu, das diesen grossen
Namen trägt, bietet für die Entstehung des Aristotelischen um so nützlichere
Analogien, je einfacher sich bei ihm das âtatQsXv und iSvvdystv seines
Redaktors erweist; Porphyrios batte seine Enneaden mit den
Hippokratischen Pragmatien in der That noch weit schlagender vergleichen
können. Sie sind wirklich grossentheils Sammlungen von Monobibla, die
inhaltlich unter sich nur verwandt sind und zwar eine Nummerirung
erhielten, sonst aber an Selbständigkeit nichts verloren; solche Monobibla
verschiedener Autoren sind De morbis Buch II, m und lY, wozu Buch I
noch drei verschiedene Traktate (darunter tuqī if^nvtoy) hinzufügt; bei
Galen kommen I und lY noch gar nicht in Zählung. Auch die IlQOQqfjtixoi
ngétoç und ôsvtêqoç haben nichts mit einander zu thun, und so fort*). Buch
VII Ton III durch Einschub von Terechiedenen zusammenhingendeD
Abhandlungen abgetrennt, deren überlieferte Reihenfolge jedoch
gleich&Us lebhaft bestritten ist. An f&nfte Stelle ist eine
Specialabhandlung über die Yerftnderungen der Staatsformen geschoben,
die hinter dem Umfang der nmBtebenden Bücher weit zurQckbleibt;
endlich steht aacb B. I lose fbr sidi; seine natürliche und angekeQndigte
Fortsetzung ntçl ywa^xoç xal àrd^^ç te* téxyojy xai narçoç r^ç rc mçi
ixaatoy avvûv ciQiifç ist rerloren; die letzten 5 Zeilen uîçTt intl xtX. sind
sichtlich von der Bedaktion angefügt, um den Uebergang zu Buch II zu
ermöglichen. Wer die ursprünglichen Monogrmphien reconstruiren will,
m5ge sich nicht allzustreng an die Qberlieferten Buchgrenzen halten; anders
machte es Alexander von Aphrodisias, der von der Météorologie das vierte
Buch und den Schluss des dritten lostrennte, um sie nicht glQcklicher als
drittes (?) Buch der Schrift nêçi yèviattaç xal (f-^oçàç zu rechnen; ebenso
Ammonius; ygl. Heitz S. 78 Note (die Worte tovç ngoirovg Tuivy fumâ^»^
Xàrovç bei Olympiodor erscheinen interpolirt). ^) Man vergleiche hierüber
die Praefationen Ton Ennerins, der weiter Ton den 7 Bb. der Epidemien sagt
(Prolegg. Vol. I fin.): ^Epidemiarum libri omnes fortuitam habent
divisionem in libros . . ; diTisio illa in librum I, II etc. recentiore deraum
aetate facta esse potest". Von den Epidemien sind I u. III nach dem Urtheil
der Ahen ein Werk; einige inskribirten sie darum ix ni /nixçov ntyaxidiov
(Galen de diff. respir. II c. 8); ihr Inhalt Teranlasste den Gesammttitely der

auf II u. VI nicht zutrifft; dies sind cufoçic/noi (schon Ton Galen bemerkt);
II, IY u. VI soU Thessalos zur Publikation zusammengestellt haben
{avy&éiyai); V u. VII endlich sind zwei um violes jOngere Schriftea. Nur
in De Tictus ratione besitzen wir ein zusammenhängendes, in S Bb. zer

The text on this page is estimated to be only 27.30% accurate

— Hippokrates. Theopomp. — 461 YerlaDgen wîr endlich in einem Beispiele mit der Auflösung einer Rolle zu mehreren auch das Motiy, das sie yeranlasste, in ausdrücklicher Yerbindung zu seheii? Hippokrates vermag auch dies zu geben. Die zwei Schriften nsQĭ àyymv und TtSQĭ aqd'QfùV erweisen sich der neueren Elritik vielmehr als ein Werk^); Galen aber weiss wirklich mit einem €V^oi ^a(SêV zu berichten: oiôè dtfiQ^C&aê TiQOç ^iTiTiOXQccTOVç tù (WyyçccfJtfiaTa , YQatffivai âè iy ôXov àHpcû ... ô\$atqs9fivai ai varsçoy vno xivoç àlç évo dtà To ikéysS-oç^), Man theilte wegen der RoUengrösse! In der That hielt die Sclirift 5200 Zeilen, vorausgesetzt ûberdies, dass uns der Text vollständig vorliegt'). Anstatt mm xa%^ ^ ifjxqsXov tt&i herzustellen, sonderte man hier vielmehr zwei an Grosse ungleiche Sachtheile (I hat 1768, II 3434 Verse) unter Separattiteln, womit des Aristoteles Parva naturalia sich passend vergleichen lassen*). Eilen wir endlich latreum und Peripatos zu verlassen. Denn uuser Yorhaben ist noch keineswegs zu Ende gefuhrt. Zeitgenosse des Aristoteles war der grosse Historiograph Theopomp. Auch bei diesem hat offenkundig die Buchvertheilung geschwankt. Diodor kennt des Theopomp Philippica in 58 (16, 3; vgl. Photios), desselben Hellenica in 12 BQchern (13, 42). Suidas tradirt dagegen die vollkommen korrekt gefasste Notiz: syçaipsy inttOfA^y t&v ^Hçodôtov t

Theopomp^s zu bestätigen; denn die Sicilische Geschichte der Bücher XXXIX bis XLI las er vielmehr in [^]ka a[^]Qi t[^]ç fb/ (Diod. 16, 17). Des Ephoros Buchsumme (30 Bb.) wird uns zweimal genannt. Es darf vielleicht angeführt werden, dass als Platz für die Beschreibung der Nilüberschwemmungen in Frgm. 109 das fünfte Buch seiner Historien erwartet wird, während sie sich als iv ti hôexccTi[^] citirt findet. Doch kann hierauf kein Gewicht gelegt werden'). Mit Timaeos betreten wir das dritte Jahrhundert. Auch er scheint noch auf die nämliche Annahme zu führen; Poljb hat ihn anscheinend in weniger und grösseren Rollen als die Späteren gelesen. Derselbe las (12, 25; 26) die Reden des Hermokrates (fr. 97) und des Timoleon (îr. 134) in einem Buche und zwar iy f[^] /M[^] xai €Ïxo(n[^] fi[^]fi[^]Vi Müller (I S. 226) fordert dafür gemäss der sonst bekannten Buchvertheilung vielmehr die Zabi Tçiaxoct[^] und für beide Reden Stellung in verschiedenen Büchern. Wir vermeiden annoch Alexandrien und geben auch Rom. Ennius ist der erste, der in Rom ein Werk in mehrere Bücher getheilt hat. So wie dagegen des Livius Andronicus Odyssee ein Über war (S. 444), so erfahren wir dasselbe auch noch unmittelbar am Schlusse des dritten Jahrhunderts von dem Bellum Punicum des Naevius, welches die Späteren in sieben Büchern lasen; Sueton (de gramm. 2) meldet hierüber: ut C, Octavius Lamiadio Naevii Punicum bellum (se. retractavit) quod uno volumine et continenti scriptura expositum divisit in septem Uhros, Also noch dies Epos stand in seiner Originalausgabe in einer Rolle, die dem Werth von später sieben Büchern gleichkam; ihre Saturnier waren dabei wie Prosa geschrieben, womit die erste Scipioneninschrift und die Saturnier der italischen Dialekte zu vergleichen sind. Wir taxiren diese Rolle somit auf ungefähr 7000 Zeilen. Noch in Cicero's Zeit benutzte Santra Exemplare dieses Umfanges[^]). Es scheint, dass Rom, mit der Æpitome und Hellenica entstanden. Dies widerlegt die Fassung des Suidasartikels selber. *) Auch frg. 9 und 108 wird an der Buchzahl gezweifelt. [^] Santra b. Non. S. 170, 21: quod volumen unum nos lectitavimus, id postea invenimus septifariam divisum.

— Timaeos. Xaevius. Letzte Ausläufer des Grossrollensystems.
 — 463 Ausnahme des Ennius[^]), an der alten Buchform bis zur Mitte des zweiten Jahrhunderts festhielt. Der Aequale des Naevius, Fabius Pictor, schrieb seine Ictopia in griechischer Sprache, bei der von Buchtheilung nichts verlautet[^]), während doch ihre jüngere lateinische Bearbeitung auf mindestens vier Rollen zerfiel (Gell. Y 4); ebenso wenig verlautet von einer Theilung beim Cincius Alimentus[^]). Und auch das ius Aelianum war, wie das Papirianum und Flavianum, ein einziger liber (Pomp. Dig. I 2, 2, 7), dessen Titel Tripertita den dreifach gespaltenen Inhalt anzeigte: le[^] XII tabularum, interpretatio und legis actio (ebenda 38). Sobald wir dagegen zum Cato, Acilius (Consul 155), Postumius Albinus (Consul 151) weiter geben, hören wir von Buchzahlen[^]). Wir haben durch die gethane Ueberschau ein Grossrollensystem kennen gelernt, das sich in Rom erst im zweiten Jahrhundert vor Chr. auslebte und noch bis zu Santra, Epaphroditos und Ulpian Exemplare gelangen liess. Ihm gegenüber muss das offenbar jüngere Princip der Buchtheilung als ein eminenter Fortschritt erscheinen, der im Interesse des lesenden Publikums gemacht worden ist. Wir fragen nunmehr: wem wird er verdankt? "welches Zeitalter hat die Buchtheilung erfunden? wo zeigt sich uns für sie ein erster sicherer Beleg? In unserer Exemplifikation fehlte von den bedeutenden Autoren kaum einer, und der Mehrzahl von ihnen wurde die grosse monobiblische Form mit Sicherheit vindicirt. Es liegt nahe unsere Beobachtung zu verallgemeinern und anzunehmen, dass die Sitte der Buchtheilung der Zeit des Thukydides, Antisthenes und Theophrast noch überhaupt unbekannt war. Denn hätten diese Autoren sie schon vorgefunden, so erschiene unbegreiflich, dass sie sich ihre Vortheile anzueignen versäumt hätten. Wir werden demgemäss geneigt sein, von der Buchtheilung ebenso auch bei allen zeitgenössischen Autoren abzusehen, bei welchen dies möglich ist, und stellen unsere [^]) Ueber ihn s. unten. [^] Dion. Hal. Antiqu. I 79 iy i[^] nçârfi ist nur Conjectur Kiessling*!), die er selbst (zur Kritik des Dion. Basel 1868 S. 15) surftcknimmt. — Der Jurist Fabius Pictor ist ein anderer. [^]) Verschieden Tom Juristen Cincias (Hertz, De Cindis, 1842, S. 61 ff.). [^]) Lir. 36, 14 : Adrianos liifros; Macrob. III 20, 6 : Postumianus armaH primo.

The text on this page is estimated to be only 29.56% accurate

The text on this page is estimated to be only 27.08% accurate

— ^Theile'* der BoUe. Isokrates, Xenophon's Anabasis. — 465
Pieselben können, da sie ausser allem Textzusammenhang stehen, ja ihn geradezu storen ^), später wohl Dur als ngoÿçaipat im Sinne des Poljbios gedient haben, welche aussen an den Rollen befestigt wurden (s. S. 142. 144). In dieser Eigenschaft aber können sie allerdings nachtragliche Zutbat sein, obschon ein stringenter Beweis hierfür fehlt. Nur im fünften sind die Worte τῷ ἰβριτί ἔνθεν (a unsinnig). Dass nun Xenophon seine Anabasis nicht theilte, dies haben wir schon vorhin nach des Diogenes Angabe vermutet, dass die Xenophonschriften in verschiedenen Theilungen umgingen, wobei die Anabasis zuerst genannt wurde (s. S. 448); letzteres bestätigt die Wahrnehmung, dass wir ja nur fünf Proömien haben, welche doch anscheinend nur ein selbstbeiliges Werk voraussetzen; Buch γ und Ι, deren uns vorliegende Abgrenzung bekanntlich sehr gewaltsam und darum auch von den Editoren abgeändert worden ist, waren damals wohl noch eines; und die Zählung von sieben Büchern ist dazu eine jüngere Variante). Wir stehen hier wieder vor einer ganz singulären Erscheinung. Die Fassung der Proömien hat zwei Eigentümlichkeiten. Spätere Autoren resümieren bei Buchanfangen, wie natürlich, stets nur den Inhalt des einen vorausgehenden Buches (s. S. 141 f.). Hier wird dagegen auch beim dritten Buche wieder mit auf das Buch I zurückgeblickt, beim vierten wieder auf Buch I — III, beim fünften auf I — V, beim siebenten (resp. sechsten) auf I — VI (V)*); von Buchzahlen verläutet dabei nichts. Das letzte ist z. B. so gefasst: ὁ (καὶ δὲ ἰβριτὶ ἔνθεν ἀπὸ τῆς ἱβριτικῆς Κρυφῆς . . . καὶ ὅσα ἐν τῇ Κρυφῇ ἱβριτικῇ τῇ τοῦ Ἰλέντοῦ Τησῆς ἰβριτικῆς καὶ ἱβρικῆς ἐν ἰβριτικῇ . . . , ἰβριτὶ τῇ Νόα καὶ ὑπὸ τῆς Ἀσίου Μταῆς .) Das ix Τὸν Τὸν ἀτ VU 1, 2 knApft genau an die ἱβριτικὴν ἰβριτὶ ἰβριτὶ ἀτ TJ vfῆκα II 1, 2 genau an τῷ ὑπὸ I fin. ') Vgl. Hercher, Fleckeis. Ibb. 83 S. 821 f. ') Das erhaltene Proöm zu VI ist sehr viel jünger; seine Fassung weicht ab und es fehlt in den besten Codd. Bei Diogenes, der sagt (II 57): xarὰ τῆς ἰβριτικῆς ἐκ τῆς ἰβριτικῆς, οὐκ ἐκ τῆς ἰβριτικῆς, ist also wohl gleichfalls die sechsbücherige Anabasis Toransgesetz. *) Auf diesen Umstand wurde ich durch Ilrn. Prof. Niese aufmerksam gemacht. Möchte nun meine Auslegung auch seine Zustimmung finden. Birt, BuchweMD. 30

The text on this page is estimated to be only 23.62% accurate

466 — Dm Tondexandrinisehe Bnchweseii. — Dièse Proômien, weit entfernt also, die Bnchtheiliug zu erweisen, ignoriren sie vielmehr Tollständig. Jedes ist unter der Yoranssetziing der Sach- und RoUeneinheit ailes Yoraufgelienden Textes aogefertigt. Aus dieser Voraussetziing erklärt sich weiter die Ungenanigkeit derer zu y und VU, deren Einzelglieder in ihrem Referai nicht etwa tod Buch zu Buch weiterschreiten, sondern das Ganze obenhin neu eintheilen, ab existirten die Buchgrenzen gamicht^). Zweitens ist nun die stéréotype Schlusswendung dieser ProomieD wichtig: iy tA nqoiSd^ev Xôytp â€âijX(aTa\$. Lag Buchtheiluug Tor, so würden wir an ihrer Stelle Ton Buch m ab vielmehr iv tôt; TTQÔç&sy Xoyoç ôeô^Xatat lesen müssen. Mit der singularischen Form ist wiederum das Ganze als Schrifteinheit voraasgesetzt (rgl. S. 29)^: ô nqôa&év loyoç und ô OTWf&sy Xoyoç ergaben zusammeno den einen ôloç Xoyoç. Die Proômien scheinen demnach abgefiasst^ aïs die Anabasis noch eine Bucbeinheit war. Was also bezweckten sie? Nur Isokrates kann es uns ausreichend erklären. Die Léser folgten gegenüber diesem Xenophontischen Uyoç von 7 — 8000 Yersen eben der tod Isokrates angedeuteten Gewohnbeit und lasen ihn in ^Theilen*. Da, wo man einen „Theil^ schloss, wurde zur Wiedereinführung in die Lektûre eine Ueberschau über den Gresammtinhalt des Yoraufgehenden an den Rand geschrieben. Wir zeigten früher, dass selbst noch die kleine Buchrolle der jûngeren Zeiten in fiéQtj zerfiel (S. 158 f.; vgl. 321, 317). Dièse fAéQtj pifiXiov bat offenbar schon Athen gekannt; und es bat tod ihnen noch Tiel häufigeren Gebrauch machen müssen aïs Rom. Auch im Grossrollensystem konnten die Texte unmogHch einschnittlos bleiben. Sinnpausen, Absätze, Markirungen des Fortschritts im Gegenstand stellten sich im Bûche nothwendig ein, Tvie beim Thukydides nach der grossen Einleitung und nach jedem Sommer und Winter, oder im Herodot, wo sich Lydiaca, Persica, Aegyptiac&r ^) An der Hand dos siebenten wflrde man auf eine andere ala die vorliegende Buchtheilung gefñhrt werden. ") So nennt Ilerodot sein Gesamtwerk o Xôyoç VI 19 und nùç l Xôyoç VII 152.

The text on this page is estimated to be only 21.40% accurate

— Werktheile als Vorbereltuog der Buchtheilung. — 467

Scythenkrieg, lonischer Anstand u. s. f. als ^Theile^ deutlich genug von einander losen ; nicht anders auch bei den Untersucluiigen eines Aristoteles und bei jedwedem anderen Autor. Wir dürfen somit zuversichtlich annehmen, dass man so praktisch -war, den Text in jenen gewaltigen Rollen zur Erleichterung der Uebersicht mit gewisser Regelmässigkeit in sichtbar abgesonderte Theile zu zerlegen. Und nach der Anleitung solcher ^Theile^ im Buch haben sich dann die nachträglichen Buchtheilungen mit Leichtigkeit ergeben, welche das jüngere Buchwesen vornahm^). Und dièse Entstehung der Buchtheilung aus den fjbiQfj Xdyov ^) VgUYelleius S. 321, Diodor S. 817. Aristoteles liess sich besonders leicht in fÀtçij zerlegen; daher schliessen oft auch die Bücher g^t ab. Stéréotype Wendungen beim Uebergang von einer Untersuchungsreihe (jÂé&odoç) zur anderen finden wir Ofter gerade an den Buchgprezen Tor: s. B. De anima II init.: là ^iy d^ • . . êÎQiïad'O} ' naXty dé taç7iëQ /| vnuQXVÇ inayiot/uty xrl, Ethic. Nicom. VU init (genau wie Ethic. Eudem. Y I init.) : Mêrà di ravra JaxTtoy âkh^y noifianfAivoiÇ àçx^v, ou xtl. : nachdem von den Einzeltugenden and dem fAÎaov gehandelt ist, das man w&hlen müsse, wird jetzt zu den Lasten (rà q>fvxxéa m neçi ta ^&fi) fibergegangen. VgL Ethic Eudem. II init. : AitTÛ de ravra alXrjy Xafiouaty àçj^viv ntql Tôiv inofiéytay Xtxréoy, und ibid. VI init. Ebenda IV init. wird auf die ui^adoç jfâv nçoftçtj fÂéyoey zurückgeblickt. Physic I fin. : ou (nty ovy . . . , âêtjçic&iû fifÂiv ovna, nâkty dé aXXfiv àçx^y àç^â^fyoï léyœfÀiy xtl Solche Ueberleitungen der ^£^17 finden sich indess ebenso h&ufig auch im Buchinnem : Polit. IV 15 med. (1300 A 10): éÎQ^a&ù}' niçl de , , . ^| àçxvs d^l^ey. Part, anim. II 10 (655 B 28): Nvv de ktytjfitoy oloy an* àçx^ç nâty, a^ùfiïyoï nçwny €in6 læy nçtûioiy. Analyt. poster. II 8 med. (93 A 16): nâhy 4^ àçx'is f^iKûfÀty. De gêner, et corrupt. I 2 med. (316 B 18): dêo nâUv l| àoxhç th^ ànoçïay lêxiiov, Aehnliche Wendungen wie nahy aUitfy ô^/^v noêtjcâfâtyoi kéycD/dêy stehen auch Metaph. Z 17 init. (1041 A 7), Physic. O 7 (260 A 20). Ferner lesen wir Polit. IV 14 init. (1297 B 36): Jêà riva /4iy ovy . . . , tÏQtijjat, nâUv de ., Xéy(o/4ëy niçi Jtày i(f>t^^ la^oviiç ÛQxh^ ^^ nçoç' ^ovcay avniy, Vgl. ooch De caelo I 12 init. (281 B 2): dêaçtad-éyrioy de tovwy ktxtiov TO iffi^^ç àçxi d* (tmo lynv&sy xrl, Meteorol. II 3 med. (357 B 23 vgL ebenda II 4 init): àçxv^ Xafiôynç rrjy avriïy ^ xal

iiqo* nçoy, Wiederholungen eines Buchschlusses am nächsten
 Buchanfang, wie Ethic. Nie VU fin. Xo\$noy de xaî mçt tpêXiaç içov^ity =
 VIII init Mtrà dà tavm mçi tftliaç tnotr' ay duX&fly (vgl IX fin. n. X init
 Eth. Eud. I fin. n. II init,; besonders aber Bhetorik III init, wo durch diesen
 Anfang dieses Buches nächst mit dem zweiten der Bhetorik verknüpft
 werden sollte) fielen natürlich der Bedaktion zur Last; vgl oben S. 145 f.
 an»

The text on this page is estimated to be only 28.96% accurate

4gg — Das Tonlezmadrinische Bachwesen. — bestâtigt uns in klarster Weise Homer. Auch da er noch eine Rolle iKrar, kannte nnd citirte man Ton ilim einzelne Theile, so Herodot die a^iotske J^ofi^âovç (Il 116), Aristoteles die ilQidnw B^oãoç (hist. an. 9, 22) u. s. f., wie sich denn ja der rhapsodische Tortrag selbst nothwendig immer mit ^Theilen^ begnügen musste. Hier erbalten wir non aber ûberdies die ausdrückliche Angabe, dass schon in der grossen Gesamt-Homerrolle die Rhapsodien sicbtbar mittelst Koronis gesondert wurden (S. 444). Ebenso wie beim Homer blieb nach des Isokrates Andeutung auch bei den nbrigen Werken die Herstellung der „Theile* dem lesenden Publiknm iüberlassen, so wie auch ihr Motiv nach demselben erst in zweiter Linie ein logisches und in Wirklichkeit nur das ganz âusserliche war, der Ermûdung yorzubeugen. Das Publikum aber musste dann in der Ansetzung der fiég^ oftmals auseinander geben. Daber denn auch weiterbin jene grosse Inconstanz der spâteren Buchtheilungen! In manchen Fâllen aber und so vorziiglich bei den Rbapsodien der Ilias baben wir zugleich anzuerkennen, dass aie Tieifach, aus der Gesamtmaterie organisch abgelost, einbeitliche fiilder geben und auch den logischen Anforderungen Yollauf Genûge thun^). ^) Die Theilung der Ilias (ûber <tere Abweichungen s. oben S. 444) rer* dient als eine That der Intelligens und des Geschmacks bîer gepriesen su werde. Nur selten ist ein Buch so uneinheitlich wie das der fiâ/tj naçanorâfitoç» Nur selten geht die Handlung durch mehrere Bûcher so ununterbrochen fort wie in jenen fûnf, die die Patroklie vorbereiten. Durch das Abbrechen des Bûches XV gelang es aber, die Patroklie selbst zu iâoliren, anebend gleich in ihrem ersten Verse mit der lang ersehnten Nennung des Achill und seines Freundes, abbrechend sogleich nach des Letzteren Fall und dem Hoknwort Hektor's ûber dem Todten. Ebenso vollkommene Bilder im Bahmen je eines Bûches sind dann die vergeltende Erlegung Hektor's und des Patroklos' Leicheafeier. So bricht das vierte Buchende die Schlachtbeschreibung wider unser Erwarten ab: es wird hier aber deshalb in ein neuos Buch Qbergegangen. weil die Xennung des Diomedes folgte, dem die ganze n&chste Aristie angehört, abschliessend mit der Heilung des verwundeten Ares. Leichter noch 15ste sich die Episode der Dolonîe aus ihrer Umgebung. Ein einheitliches Trojanisches Innenbild, unterbrochen nur durch die Episode des Glaukos und Diomedes, ergab sich in Buch VI. In den meisten FftJlen musste es

indessen genügen, für die Buchen den resp. -an fange allein die
notwendigen Rohepunkte zu beachten; solche waren nämlich die Grenzen
der Tagesfolge, dts

— Werktheile als Vorbereitung der Buchtheile. — 469 Die drei folgenden Fälle dürfen nun nicht ausser Zusammenhang mit dem eben Festgestellten beurtheilt werden. Der Anabasis Xenophons steht die Geschichte des Æphoros am nächsten. Sie lag dem Diodor in 30 Büchern Tor (XVI 76, Eintreten der Schicksalgebenden Nacht (I, VII, VIII, IX), folgt die Monomachie des Paris und Menelaos (III) das Beilager des Paris mit der Helena, die inzwischen noch Agamemnon als Siegespreis einfordert; so eröffnet Buch XIX der Aufgang der Morgenröthe. Nicht minder natürliche Hauptpunkte ergeben weiter die ausführliche Schildbeschreibung (XVIII) und der noch ausführlichere Schiffskatalog (II). Und wenn durch nichts anderes, so hat der Zerleger endlich hier und da in feinsinniger Weise durch irgend eine Einzelbeziehung den Leser Homers mit dem Ende der Rolle ausgesöhnt: so wie VU fin. beim Einsetzen der Nacht das Lodem der Trojanischen Wachtfeuer durch ein zugefügtes Gleichniss der Phantasie eingepflegt wird, so ist der Einschnitt nach einem Gleichnisse auch XX fin. ausgewählt, Buch XIX aber Terzst uns, besonders wirksam, in dem Augenblick, wo Achilles, Hektor zu tödten, in die Schlacht stürmt, mit der Vorausverkündigung seines eigenen frühen Todes. Das Aufsuchen der natürlichen Theilungspunkte ist die Ursache gewesen der Ungleichheit der Buchgrößen, insbesondere der so häufigen unschicklichen Uneinheit derselben. Um das Buch V zu ermöglichen, musste sich das Toraufgehende mit fast der Hälfte des Umfangs begnügen; und der Vortheil, XXII, X und XI zu Terzselbständigen, wurde durch den Nachtheil ihrer ungebührlichen Schmalheit aufgehoben. Man versuche nun aber einmal, die Ilias auf eine geringere Anzahl von Büchern gleichmässigen Umfangs zu bringen. Die Operation musste misslingen; denn es scheint unmöglich, solche Bücher von doch stets unter 1000 Zeilen durchweg so herzurichten, dass nicht zugleich die sachlich nothwendigen Einschnitte aufgegeben werden; und die uns vorliegende Theilung erweist sich bei Ausserlichen Mängeln doch als die annähernd allein sachgemässe. Mit Abzug der sachlich nothwendigen Einschnitte (vor Buch XIX, nach Buch I, III, VII, VIII, IX, sowie auch nach II und XVIII, ferner zugleich Tor und nach V, VI, X, XVI, XXII, XXIII) restiren nur drei noch ungegliederte Versmassen: 1) XVII init. bis XVIII fin., 2) XI init. bis XV fin.» 3) XIX init. bis XXI fin. Alle drei überschreiten das Zeilenmass eines Buchs. Die erste Masse musste also mindestens in zwei Bücher zerfallen,

was geschehen ist. Für die zweite könnte man mit dem Einsatz der Einzelbuchsehiüsse unzufrieden sein, so wie beispielsweise die sogenannte Aristie Agamemnon's nicht minder passend, ja passender bei XI 596 abschloss, wodurch dann Buch XII statt 471 vielmehr 723 Zeilen erhielt; da sich nun aber die langwierige Schlacht, von der diese fünf Bücher erzählen» wirklich in fünf

The text on this page is estimated to be only 25.06% accurate

470 — ^^ ToralexAndrinisclke Buehwesen. — ebenso Suidas); jedes Buch enthielt eine xctvà yàvoç abgesonderte Aktion für sich, so dass sich Diodor dies geradezu zum Vorbild nahm (IMod. V 1; s. oben S. 135), jedes war überdies mit einem Proömium eingeleitet (Diod. XVI 76); das letzte wurde auch dem Stadium entwickelt (1. FeldsehUeht nnd Vordrmgen Hektor's bis sur MAoer, 2. S^ampf cim die Maner nnd Tordrîogen su den Schiffen, 3. Ennathigimng der Griechen durch Poséidon, wodurch die Schlacht soim Stehen kommt, 4. Embchl&feniDg des Zens nnd Sieg der Griechen, 5. Erwachen des Zens and abermaliger Sieg Hektor's), so sehe ich nicht, wie nian eine orgamsehe Zerlegvnf dieser Masse in rie r Bücher sum Zweck der Vergrössemng der Nummem XII nnd XIV bewerkstelligen woUte. In der dritten Versmasse endlich fillt sof, dass die Bücher XIX nnd XX zusammengelesen die Summe Ton 1000 Versen noch nicht einmal erreichen! Allein wir werden sugestehen mûsaen, dsss nach der Analogie der bisherigen inhaltlichen TheHong auch bei XX init. ein neuer Einsatz nôthig wurde, wo der Ert&hler das Schlachtfeld rerULsst, nm ia die Gôtterrersammlung einzufûhren und damit die bis XXI fin. fortadaemde Theomachie zn erOffnen. War aber dieser Einschnitt nOthig, so Uessen sicà die über tausend Verse besagter Theomachie und der fiàx^vi nnQonotâfUôç nicht wohl mehr in einer RoUe znsammenfitssen : 1114 Vt. h&tten ein Plus Ton ca. 3 Selides ausgemacht. Die Vierundzwanzigsahl der Iliasgesftnge kann hiemach wohl nor als das zufUlige Ergebniss einer Eintheilung nach Sachg^nden gelten, und es wurde damit die Vierundzwanzigsahl des Alphabetes erst nachtr&glich in Verbindung gebracht. Der Einfall, das erste Schriftdenkmal der griechischen Sprache nach dem Alphabet zu disponiren, w&re ja freilich gut alexandrinisch. Allein auch die Buchzahlen der Cyprien (11), Aethiopis (5), Ilias mikra und Iliupersii (4 und 2), der Nostoi und Telegonia (5 und 2) entbehren einer solehen spielenden Tendenz. Und was die Odyssee betrifft, so l&sst sich aus der Uebereinstimmung beider Hauptepen nicht nothwendig folgen, dass ron vornberein dasselbe DiTisionsschema für sie beide întendîrt war. Vielmehr scheiot die Division der Odyssee erst nach der der Ilias gemacht. Daf&r spricht der eo h&ufige minimale Umfang ihrer Bücher, der der Ilias fremd ist (s. S. 441, 443) und der sich wohl nur aus dem Zwang genûgend erkl&rt, den die Nachahmng des Ilias auferlegte; h&tte sich doch der Versgehalt der Odyssee, wie die

Aeneide, in 12 Rollen unterbringen lassen. Als Schluss der Gesänge dient in ihr oh der Eintritt der Nacht, des Schlafes (I. II. III. IV. V. VI. VII. XIV. XVI. XVIII. XIX). Natürlich fing der *ἱεραγωγὸς ἀνέλογοις* mit einem Rollenanfang an (IX) und schloss mit einem Rollende (XII). Im Buch IV ist nach t. 619 ein natürlicher Einschnitt mit Recht unbenutzt geblieben, um für die Eröffnung des fünften vielmehr die Göttersammlung zu benutzen; anderenfalls hätte man die ebenmässige

— Ephoroâ. — 471 Solin Demophilos zugeschrieben (Diod. XVI 14; Athen. S. 232). War es nun schon der Schûler des Isokrates selbst, der hier die fjbéQtj zu Bûchera erhob? Klare âussere Indicien hiergegen fehlen (s. S. 462). Doch ist die Mogslichkeit der Unursprûnglichkeit der Buchtheilung auch hier offen zu halten: denn es ist denkbar, dass dies Werk auch als Bucheinheit die Aktionen xatd yéyoç gesondert hatte^).

Buchumftnge IV 619, V 721 erhalten. Gleich die ersten swei Ges&nge der Odyssee ergeben nun aber erst zasammeDgelesen eioen richtigen Buchumfang; Uess sich hier durch die Nacht die Theilung moÛTiren, so fehlte solch gOnstiger Umstand ftr die Buchpaare XIII und XIV, XV und XVI. Die letsten fftnf Oes&Dge aber und das Buchpaar VI VII sind durch ihre Xleiaheit am auf* ftlligsten ; das letstere Paar ist ein wohkiisainmenh&ngendes Ganze ron nur 678 Vt.; besonders aber lassen XX bis XXIII organische Abschlftsse remissen; es liessen sich hier eben so gu Tier Bûcher wie f&nf herrichten, so s. B. XX. XXI 1 bis XXII 380. XXII 381 bis XXIII fin. XXIV; oder aber ZX 1 bU XXI 858 (Schlaf). XXI 359 bis XXII 380. XXU 381 bis XXUI fin. XXIV. Eine andere ebenso passende Theilung za fûnf war: XX. XXI 1 bis 358 (Schlaf). XXI 359 bis XXII 380. XXII 381 bis XXIII fin. XXIV. Hier gUben wir also eine Ëinwirkung iusseren Zwanges zu Terspûren, ohne den uns wohl eine Odyssee rorliegen wûrde, wenn nicht gerade Ton 12, doch etwa Ton 20 Bûchem. — Dass ûbrigens Koth auch Tugend wirkt, lehrt hier eben derjenige Gesang, dessen Kûrze die grOsste Gewaltksamkeit zu Terrathen scheint: es ist das kleinste Homerbuch VI (331 Vt.), das Ton dem zweitkleinsten VII gewiss nur aus &us&erlichen Grûnden losgelOst werden konnte bei ihrem so engen Zusammenhange. Doch erweckt es unser Gefallen, das liebliche Begeg^en mit der Nansikaa gleich wie ein Epyllion fast alexandrinisch-idyllischen Stiles aeparirt zu geniessen, ein Vorzug, welcher dem entsprechenden Gespr&ch Hektor's und der Andromache Ilias VI nicht zu Theil hat werden kOnnen, Vielleicht, dass eben die Separirung der Bhapsodien in Bûchem erst zu der Ausbildung der Kunstgattung des Epyllion's die Anregung gegeben hat! ^) Bei Ephoros handelte B. V ûber Asien und Afrika, VI ûber Lacedaemon; doch kann das Princip nicht immer gleich scharf herTorgetreten sein, eowie B. VIII u. IX die Persisch-Medische Geschichte continuirlich, zwei bis drei Bb. die Thaten des Epaminondas gaben (Plutarch ir. âoL S. 514 C). Dass dem, der Ton den

Herakliden ab erzählte, der Stoff sich nach Zeit und nach Ort in grosse Gruppen theilte, war nothwendig; auch Herodot erzthlt flo ja xern yéyoç] während aber bei diesem die Theilung in Bücher zur Verdentliehung der Stoffgruppierung nichts beitrug, so war sie beim Ephoros offenbar geschickter und etwa so geschickt gemacht wie in der Ilias (S. 468 Anm.); wie die Ilias so konnte auch Ephoros anfangs in (niçii zerfallen.

The text on this page is estimated to be only 28.28% accurate

472 — ^^ Toralexandrinische Bnehwesen. — und nicht oline
Wahrscheinlichkeit d&rten die Proômien so wie die Xenophon's als
schlichte jtqoYQaipai betrachtet werden ^). Uns bleibt unversagt das Werk
nach der Analogie seiner Zeit zu beurtheilen. Zweitens ist auf die Exoterica
des Aristoteles an diesem Orte zurückzukommen. Es ist bekannt, dass
Cicero's Dialoge sich mehr die Dialoge des Aristoteles als die Platonischen
zum Yorbild genommen haben*). Ein Moment dieser Nachabmung lag,
nach Cicero's Angabe, darin, dass er die Einzelbücher der Dialoge mit
besonderes Proômien einleite: quoniam in smgvlis lihris utor proœmHs ut
Aristoteht in tis quos H^unsqixovç vocat eqs. Dies wird zunâchst ausgesagt
mit Bezug auf De repubûica; es trifft aber auch aof De oratore va}). Die
Annahme scheint fast unumgänglich: wenn von Aristoteles ein Dialog wie
der nsqi â&xa^otfvp^ç zu yier Büchern mit je einexB Proom Yorlag, so
batte Aristoteles die Werkeinheit als mehrere Rolleoeinheiten componirt.
Wir müssen diesen Schlusss aber sofort eioschrânken: er gilt jedenfalls nicht
für aile Dialoge. Wenn der IlQOtQBTmxôç oder der ^EQfüttxoç den Einen
in mehreren Büchern, den Anderen dagegen einbucherig vorlag (oben S.
452), so haben dièse Dialoge entweder einer Mebrbeit von Proômien
entbebrt, oder aber ihre einbücherige Fassung bat die durch Proômien
verselbstandigten Theile gleichwohl mit umfasst. Es ist dies das erste sicher
bezeugte Beispiel, welches die antike Litteratur für die Anwendung
mehrerer Proômien auf eine Werkeinheit durch den Autor selbst darbietet,
und wir haben es nothwendig auf das ernsteste in kunstgeschichtlicher
Rücksicht zu betrachten. Die Ciceronischen Dialoge mit den Platonischen
Tergleichend fragen wir: was ist für Aristoteles das Motiv gewesen, tod ^)
Für ihre Zusammenhangslosigkeit spricht das nçooifi&oy txderti nço^ ^éiç
bei Diod. XVI 76. Dass Diodor seine Proômien (oben S. 143 f.) etwa nach
des Æphoros Vorbild schreibe, deutet er nicht an. ^) Aristoteles fQhrte sich
selbst als Mitunterredner ein, so auch Cicero De finibus (vgl. ad Attic. XIII
19, 4). Aber auch, wo dies nicht der Fall war, war sich Cicero bewusst
Aristoteleo more zu schreiben, wie in De oratore (ad Attic. I 9, 23). ') Dies
übersieht Heitz Die verlorenen Schr. des Ar. S. 150; vgl. Tor. Note.

— Prooemien in Aristoteles' Dialogen. — 473 der einheitlichen Form der Republik Plato's abzugehen und verschiedene Theile durch neue Einleitungen abzusondern? Führt ihn schon der Einfluß mehrtheiliger Buchform auf den Gedanken, jede Rolle neu einzuleiten? oder lag ein Sachgrund vor, der ihn das Gespräch wiederholt abubrechen und mittelst weiterer Einleitungen wiederholt neu zu eröffnen genöthigte? Wir sind in der Lage, das letztere nicht nur als möglich, sondern als thatsächlich nachzuweisen. Eine Voraussetzung des Dialogs ist immer ein gewisser Grad dramatischer Mimesis, die eine bestimmte Situation ansetzt und mehr oder weniger lebhaft durchzuführen sucht; hierauf haben auch weder Aristoteles noch Cicero verzichtet. Achten wir nun auf den hervorstechendsten mimetischen Unterschied Cicero's von Plato, so liegt er darin, dass auch die umfangreichsten Gespräche des letzteren stets ununterbrochen innerhalb einer Situation stattfinden; Cicero's grössere Gespräche lassen dagegen an bestimmten Stellen Pausen mehrerer Stunden oder eines ganzen Tages eintreten, und das Thema wird also innerhalb desselben Werks in anderen Situationen wieder aufgenommen. Auch Plato's Republik bleibt dramatisch ein einziger Logos, Cicero's De oratore löst sich, dramatisch betrachtet, zu einer Trilogia auf. Dieser Cardinalunterschied der Composition ist offenbar das Resultat künstlerischer Ueberlegung. Der Umfang der meisten Xöyoi Plato's hielt sich noch in dem natürlichen Zeitumfang einer Conversation, wie sie in der menschlichen Gesellschaft wirklich möglich ist: auch der Gorgias noch etwa in dem Zeitraum von drei Stunden. Nur zweimal führte Plato der breite Gegenstand über diesen Umfang hinaus; er entschloss sich noch nicht die Scène zu verändern; und das Resultat war, dass die Unterredner in beklagenswerther Ausdauer volle zehn oder gar zwölf Stunden hindurch fortsprechen müssen¹⁾, wobei sie sich in dem einen Fall sogar auf der 1) Vgl. Schleiermacher, Plato III 1, S. 3: „Wenn man . . . bedenkt, dass [der Staat Plato's] doch als ein ohne Unterbrechung fortlaufendes Gespräch, und zwar das erst am Abend begonnen habe, wieder erzählt wird" — so muss man des Sokrates Ausdauer bewundern. „Von der grossen Gesellschaft

The text on this page is estimated to be only 28.98% accurate

474 — ^^ Toralezandrinische Buchwesen. — Wanderschaft befunden^ ohne dass ihnen der rücksichtslose Dichter ein erhohendes Silentium gönntel Schon Cicero hat hieran wirklich Anstoss genommen. Er überlegte sich, warum Plato den alten Kephalos nur so kurz am Gespräch theilnehmen iind bald unter einem Yorwande für immer sich entfernen lässt, und yennnthe, der Greis habe nach Platx)*8 Meinung wohl die Anstrengung dieses so langen Gespräches nicht vertragen können^). Die Gesetze aber sind einmal naiv genug, dies selbst auszusprechen. Schon am Ende ihres ersten Drittels (Buch IV S. 722 C) lesen wir die "Worte des Atheners : ^Seitdem unser Gespräch über die Gesetze begann, ist es Yom {ruhen Morgen ab schon Mittag geworden; auch eine gute Zeit des Mittags ist schon verlaufen; wir haben uns während dessen von nichts als den Gesetzen unterredet und sind doch noch über emleitende Bemerkungen (nQOoifua) nicht hinausgekommen! Nun stehen Ciceronianische Gespräche wie De Finibus und De oratore diesen beiden grossten Platonischen an Umfang um nichts nach. Auch sonst aber entspricht es den Vorstellungen, welche wir von des Aristoteles exoterischen Schriften zu hegen berechtigt sind, wenn wir sagen: indem Aristoteles die dialogische Schriftstellerei Plato's fortsetzte, sah er sich durch seine Materie öfter zu so breiten Ausfubrungen gezwungen'), wie Plato in Staat und Gesetzen. SoUte nun Aristoteles die Unnatur dieser end- und ruhelosen Unterhaltungen immer wiederholen? Dass sich Plato von der einmal gewohnten Manier einheitlicher Situationen nicht losmachte, war ebenso natürlich, wie es für einen neu beginnenden Autor nahe lag, dem Realismus oder der dramatischen Wahrscheinlichkeit eine billige Concession zu machen. Aristoteles gönnte seinen Unterrednem die notwendigen Pausen. Er liess sie statt einmal, wiederholt zusammenkommen. . . . verliert sich der grossie Theil allm&hlig, man weiss nicht wie. Nur die beiden Söhne des Ariston . . . halten tapfer aus.^ *) Cicero ad Attic. IV 16, 3: Credo PUUonem vae potasse satis œnœonum fore, si honiinem id ætatis in tam longo sermone diutius retinuisset! ^) Dazu nöthigte vor allem der mos Aristoteleus (Cicero de orai. III 80) des in utramque partem dicere, d. h. dass Aristoteles sich hier nicht nur, wie der Platonische Sokrates, auf den Angriff beschr&nkte, sondern dass beide Parteien gleich zu Worte kamen.

— Prooemien in Aristoteles' Dialogen. — 475 Und 80 wurden aus einem mehrere Gespr&che, die durch ihre Materie und durch ihre Personen zusammenhingen. War dies aber der Fall, so bedurfte weiter jedes der zugehörigen Gespräche auch noth'wendig einer neuen Einführung: es bedurfte erstlich einer kurzen Orientirung für die neue Situation, zweitens einer Rückbeziehung auf das Gespräch der vorausgehenden Situation. Der Anlass zu den Proömien des Aristoteles war somit ein sachlicher und sie hatten mit Rollenanfängen zunächst nichts zu thun. Und dass dem so ist, bestätigen unzweideutig eben die Nachahmungen Cicero's. Cicero's Proömien selbst sind nicht Bucheroöffnungen, sondern Situationseröffnungen; denn er hat sie nur für diejenigen Bücher angewandt, die eine neue Situation bringen. Aile fünf Bücher der Tusculanen haben ihr Proöm, denn es sind fünf Gespräche an fünf Tagen^); aile drei De oratore, aile beiden De diyinatione; denn von den letzteren ist das eine auf der ambulatio, das andere später in der Bibliothek gedacht*); und De oratore B. II findet einen Tag nach dem yoraufgehenden ^), B. III selbigen Tags nach einer Ruhepause von etwa zwei Stunden statt^). Dagegen bleibt die Scène in De natura deorum unverändert, imd eben dieselbe Schrift entbehrt auch der Proömien für Buch II und III. Ebenso steht es mit De legibus*). De finibus endlich bietet in fünf Rollen nur drei Scenen: und hier sind deshalb nur die Rollen m und Y, welche die Scenenveränderung bringen, mit Proömien versehen, während die Anfänge von U und IY das Gespräch ohne jede Unterbrechung fortführen. ^) Tasc. I 8: Itaque dierum quinque scholas ut Qraea appellant in totidem libros contuli; Tgl. IV 7: quartus dies hoc libro concluditur; V 1: quintus dies . . . Jinem faciet Tusculanarum disputationtm (rgl. § 1 1). ') De dîtÎn. II 8: in bibliotheca assedimus, ') De orat. II 1 1 : postera die quam illa erant acta, hora fere secunda, *) De orat. III init. : ante meridiem discesserunt ...in silentio duos horas jere esse consumptas. Deinde cum omnes inclinato iam in promeridianum tempus die venissent ad Crassum eqs. ^) Auch hier wird das Gespr&ch ohne Absatz bis Eum Schloss ron Bach III fortgesetzt; nair ungeschickt sind dabei die Anfangsworte von II, die Atticas spricht: Sed vime quoniam et satis iam ambulatum est et tibi aliud dicendi initium sumendum esty locwn mutemtisf

The text on this page is estimated to be only 28.33% accurate

^1Q — Das Toralexandrinische BuchwMen. — Also noch eininal: der Zweck der Proömien bei Arîstoteles ist lediglich die Yerknûpfung mehrerer gleichartiger Gespräche. Ob er sie weiter, wie Cicero, zu Digressionen allgemeinen oder persônlichen Inhalts benutzte, bleibt fraglich, ist aber für uns ohne Wichtigkeit So viel steht fest: ob Grossrollensystem oder ob Kleinrollensystem zu des Aristoteles Zeit herrschend war, Aristoteles bedurfte neuer Einleitungen für die wechselnde Scenerie in beiden Fällen gleich nothwendig. Es kann also aus ihrer Existenz das Eleinrollensystem nicht erwiesen werden. Diese Einleitungen boten für nachtragliche Bucheintheilung einen selbsterständlichen Anhalt. Ob nur bei ihnen oder auch noch sonst (Tgl. Cicero De finibus) eingeschnitten wurde, bleibt dahingestellt; Cicero's angezogene Worte In singulis tibi proemnis eqs., die zunächst nur auf De republica Bezug nehmen, sprechen für das Erstere. Wir denken uns also den Dialog nach duodecim actibus ak vier Szenen mit vier Proömien. Sachlich scheint derselbe zu Plato's Staat, für den man gleichfalls den Titel *juql ôtchaiocvnyîç* (Vorschlag^), ein Gegenstück gewesen zu sein*). Gegenüber der Schmachtheit dieser zehn Bücher Plato's erfahren wir nun, dass die Aristotelischen *quattuor sane grandes Uhri* waren'). Dies berechtigt uns, den Gesamtzeileninhalt der letzteren dem der Platoschrift etwa gleichzusetzen, und wir taxieren jedes dieser vier Bücher also auf 3000 Zeilen. Dass man die sonst für die philosophischen Texte durchgehends beliebte kleine Buchform (s. S. 443) nicht auch hier anwandte, ist vielleicht nur durch die Vierzahl der Proömien verhindert worden*), Und die Gesetze Plato's? wird man endlich fragen. Lagen denn sie nicht etwa schon dem Aristoteles in zwölf Büchern vor? Sie 1) Proklos zu Plato's Republ. S. 350 Basil. 2) Vgl. Bernays, Arist. Dialoge S. 50. Heitz S. 109. ') Cicero De republ. III 8. ^) Hernach wurden die neuen aristotelischen Dialogformen von Theophrast und Horapion Ponticus beibehalten. Auch bei ihnen erfahren wir von Proömien, durch die das Gespräch mehrtheilig wurde, und zwar wurden sie auch schon von diesen Autoren zu Digressionen benutzt, wie später von Cicero, was bei den griechischen Lesern Tadel erfährt (Proklos zum Parmenides I S. 54 Cousin).

The text on this page is estimated to be only 29.83% accurate

Plato's früheste Schrift sei, beruht auch nach Usener (Rhein. Mus. XXXV S. 134) nur auf Vermuthung Spätkritiker; nichts Besseres ist aber auch die andere (Gell. XIV 3, 3), dass Plato von seiner Republik anfangs nur eine, die er als C/^^*) ^ Bücher edirt habe; sie ist so hypothetisch

The text on this page is estimated to be only 28.09% accurate

478 — ^^ Toralexandrinische Buchwesen. — Yerlassen wir Athen und Altgriechenland und treten endlich in die junge königliche Nilstadt ein, die kaum aufblühend sogleich und wie die ganze simulas Xenophontis et Platonis, der aie dienen soU; man bat auf aie bel Analyse des Staato aich zu berufen gewagt; ao deakbar indesa ist, dass dies Werk in Theilen entotand, ao wenig l&sst sich doch glaublich macbeo, dass Plato den Anfang auch wie ein selbst&ndiges Werk edirt babe. ^Poljkrates Terfasste nach Hermipp die Anklagerede gegen Sokrates" (Diog. La. II 38, QuiotiL II 17» 4; bei Suidas sind es gar zwet); ^Isokrates eignete aich Sokratische Dialog« zu*' (Diog. La. II 60; Athen. S. 610); nicht besser beglaubigt ist, dasa Anaximenei den Trikaranoa unterachob (einziger Zeuge Pausanias; Josephoa hält ihn nnr ftr nichttheepompisch; Lukian a. a. halten Tbeopomp f&r den Autor) a. a. f. Am meisten weiss die Tradition Qber den Ariatotelesnachlaas zu berichten; aber alled erweist sich ja grade auch hier als unbaltbar mit Ausnahme deaaen, wai in den Testamenten der Pbilosophen stebt. — Giaubhaft sind nnr Nachrïekten, wie, dass Piaton vom Sophron, dass Piaton's Bepublik Tom Protagoraa, dass Damastes Tom Uekataeos (Agathemeros II) abh&ngig sei; dies konnte dorch Textvergleichung constatirt werden ; wenn Eallimaohos des Hekataeo Periegese als Nijcttânv inskribirte (Athen. S. 70 A) , so that er dies gewisa auf Grand einer Titelrariante. Ebenso gewiss war und ist nun Buch ty' der JVo/io» Philipp's Werk; dies konnte sowohl durch die Buchinskription als dorch daa Schriftenverzeichniss des Philipp feststehen ; da die Schrift des Mannes in den gewöhnlichen Ausgaben nun aber als 13. Buch der Gesetze cfthlte, ao ergab sich die Ck>mbination von selbst, dass, wer das Schlussbuch anflkgte, dis Voraufgehende also unrollendet fand, also edirte, also nomerirte. Dieaa Combination kann z. Th. das Richtige treffen (nicht nur ein Editer, aondem ein sehr gewaltthâtiger Redaktor der Nô/not ist von J. Bruns nachgewiesen : Plato*8 Gesetze, Weimar 1880), doch ist aie nicht mehr als Combination. Dass die &heaten Schrifcen über Plato (ron Speusipp, Hermodor, Xenokrates; vgl. Steinhardt, Leben Pl.'s S. 260 f.) eine Tradition Qber redaktionelle Thatsachen begründeten, iat durch nichts indicirt; des Philippos Schrift mçi marioyoç (Suidas) ist nachweialich nie geleaen worden. — Noch eine schQchte Frage. Aristophanea ron Byzanz atellte bei seiner Gruppierung der Platonischen Dialoge in einer Trilogie

dièse Epinomis als dritten $\iota\omicron\upsilon\omicron$ neben die Nofioè und den Minos. Dass die Epinomis als Platoniach mit durchging, motivirt aich allein aua ihrem Sachzuaammenhang mit den Geaetzen. Wie kam es aber, dass aie trotzdem nicht als Buch XIII der Geaetze, aondem ala selbatândiger Platoniacher $\kappa\omicron\upsilon\omicron$ neben den Geaetzen gruppirt bat werden können? W&re aie nur zu zwölf Rollen des Hauptwerka die dreizehnte gewesen, so bliebe dies Verfahren fUr uns doch schwer Terst&ndlich ; yerst&ndlich scheint es dagegen, falls Alexandria ao Nomoi wie Minoa wie Epinomia gleicherweiae als je eine Belle, das ist zugleich nach altclaaaiaicher Auffassung, ala je eine Schrifteinheit ($\iota\omicron\upsilon\omicron$) aus Athen Qberkommen batte (vgl. oben S. 447,3).

— HersteUung der Buchtheilangen in Alexandria. Septuaginta. — 479 mit einem Maie die Weltherrschaft in der Litteratur an sich riss. Sie that dies vermoge ihrer Philologen, yermoge ihrer Bibliothekare. Wer war es, der zuerst definitiv mit dem GrossroUensystem brach? wer, dem aile bis hieher yerzeichneten Autoren ihre nachtrâgliche Tbeilung zu danken baben? Notbwendig eben jene Grammatiker, welche in Alexandria und demnâcbst in Pergamum die alte Litteratur catalogisirt mid neu edirt baben. Unter dem Besprochenen sind es Yor allem des Aristoteles Akroasen, die uus bestimmt mit ibrer ersten Edition an Alexandria wiesen (s. S. 458). An Alexandria denkt aber auch Galen, wenn er eine unursprQngliche Buchform beim EUppokrates anf ibren Urbeber zurûckfubrt^). Und auf Alexandria leitet uns auch die Betrachtung der Buchbeschaffenheit des Alten Testamentes. Die Ueberlieferung ist ait, welche die erste griecbische Uebersetzung dieser Sammlung an die Namen des Pbiladelpbos imd Demetrios von Pbaleron knûpfte'). Erst dièse alexandrinischen Uebersetzer baben nun die yier fiifiXoi fiatftXêiùiy bergestellt, die uns als zwei Bûcher Samuel und zwei der Kônige vorliegen; die bebrâische Tradition kennt dagegen nur ein Buch Samuel, nur eines der Eonige'). Sie kennt auch nur ein ^) Eine Bolle rereinigte die Schriflen niçt (fvCMç àvd-Qiânov, ntql âutirtiç vykaèvrç und noch eine dritte zwischen beiden. Galen erkl&rt, im Uebrigen gewiss unrichtig (XVI S. ô £.) , in der Zeit der Attaliden und Ptolem&er habe jemand das Buch so verdickt, um dafûr einen hôheren Kaufpreis zu erzielen. — Die Bûcher Epidem. I u. III trugen die eigenthûmliche Aufschrift ^x tov fitxçov Ttâyaxidiov (Gai. de diff. resp. II c. 8). Ist hier ein alexandrinisches Verzeichniss gemeint? Jedenfalls Hillt die Herstellung der Gesamtpragmatie der Epidemien spâter als dièses nwaxidtoy. *) VgL den Pseudo-Aristeasbrief, den — um abzusehen von Arbtobulos — Bchon Philo De viia Mosis II 5 f., Josephus Ant. XII 2 kennen (Bleek, Einleitung in d. alte Testament S. 755 ff.). Pseudo-Aristeas, Philo, Josephus und Talmud lassen nur die Uebersetzung des Pentateuch Ton Ptolemaeos und Demetrios Teranlasst werden. Mag man die Fassung dieser Nachricht f&r fiktiv halten, 80 enth&It sie doch die zuverl&ssige Angabe, wann und wo man den griechischen Text entstanden dachte. Die einzelnen Theile der Sammlung fanden Terschiedene Uebersetzer ungleicher Begabung; jedenfalls waren auch die Nebiim und die Ketubim Tor 130 v. Chr. flbersetzt. Bleek, a. a. 0.

S. 761. Ueber Daniel Bleek S. 760. *) Vgl. Bleek S. 355 f. Seit dem 16. Jahrhundert haben die jfldischen Drucke die Theilung derselben adoptirt.

The text on this page is estimated to be only 23.95% accurate

430 — ^^ ToralexandrîDisohe fiuchwesen. — Buch Annalen, das die Uebersetzer wiederum in zwei fiifiXoê naçaXmofiévty gespalten haben, die weiter Hieronymus Cbronica benannte^). Auch scheint es, dass der Pentateuch, die „fünf FünftbeUe des Gesetzes"*, fruber in einer Rolle zusammenstand*). Besondeis lehrreich fur uns ist endlich das Psalterium. Hier können wir an unserer Stelle die Autorität eines Hieronymus reden lassen. Der Fsalter theilte sich in fünf Bücher schon im Text der Septuaginta, wo jeden Buchschluss eine typische Schlussformel kennzeichnet (nach Psalm 41. 72. 89 und 106). Hieronymus bebt dièse Theilung als unursprünglich auf mit folgender Begründung *) : Scio quosdam putare Psalterium in quinque libros esse divisum ut ubicunque apud septuaginta interpretes scriptum est yéyono yivo^to (id est fiât fat) finis librorum sit: pro quo in Hebraeo legitur amen amen. Nos autem Hébraeorum auctoritatem secuti et maxime Apostolorum qui semper in novo Testamento Psalmorum librum nonUnant, unum volumen as^ervimus. Es werden hier also als Zeugen für die Einheit des Buchs erstlich die Hebräer genannt, sodann die Apostel; Hieronymus denkt hierbei an die Stellen Act. I 20 und Luc. 20, 42, wo einfach h 1) Vgl. Bleek S. 391 f.. De WeUe, Lehrbuch der histor. krit. Einleitung in d. alte Test. S. 181 ff. ') Nur von einer pifikoç Mtavaéfaç redet Ev. Marc. XII 26^ sich beziehend auf Exodus 3, 6 (Fabrîcius, bibl. graeca I S. 184 éd. Harles, wollte hierau Bchliessen, ^fiî^kov et fitfiUoy etiam dici de opère in plures libros distributo*) ; ebenso steht fiî^kloy auch Psalm 40, 8, Jeaaias 29, II f., Nehem. 13, 1. Dass die einzelnen Bücher Moses, bes. Deuteronomium den Charakter selbst&ndiger Schriften tragen, spricht nicht dagegen, dass man das fünftheilige ^Oesetz" zusammenQ in einer Rolle tradirte. — Was die Propheten angeht, so Bcheinen die ^groâsen'^ von jeher als je ein Buch gegangen zu sein; die kleinen galten wohl von je her zusammen als eines. Wenn die Apostelgeschichte 7, 42 einen Vers aus dem „Buche der Propheten" anf&hrt (yéyçaniaê' iy fiifil^ nõ(ftjKjSy), 80 ist damit selbstverst&ndlich nicht die Oesammtheit aller, sondern jenes eine Buch gemeint, in welchem eineMehrheit von Propheten enthalten war, das Buch der kleinen Propheten; es handelt sich um Amos 5, 25 — 27. — Die zwei Bücher der Makkabâer, nicht vor dem 2. Jahrhundert entstanden, sind zwei verschiedene Schriften. ^) Hieron. praef. Psalm. (I 837 Mart.); vgl.

desselben *Epistolae criticae* II S. 706 (ad Marcellam). Auch Origenes in seinem *Eanon* rechnet nur eine *fiifikoç ipakfibjy* (Euscb hist. eccl. 6, 25).

The text on this page is estimated to be only 26.17% accurate

— Heratellung der fiuchtheilungen in Alexandrie u. Pergamum.
— 481 fi^i'V tpaXfkùiy citirt wird; und er zieht hier also denselben terminologischen Schluss, den wir im Yorigen so oft zu ziehen genôTMgt waren. fr fugt ausserdem noch das Argument aus dem Worilaut des Hebrâischen Titels hiozu: nam et titulus ipse Hébraeus Sephar Thallim quod interpretatur vo lumen hymnorum non plures Uhroe, eed unum volumen ostendiO). In Rom hat der semigraecus Ennius, der erste von Alexandrien beeinflusste rômische Dichter'), zuerst Buchtheilung. Sonst aber scheint in Rom erst seit dem Besuch' des Erates ans Pergamum im Jahr 159 das Eieinrollensystem zur Regel geworden zu sein (s. S. 463)*). Jedenfalls führt Sueton die Zerlegung des Bellum Poinicum des Naeyius (S. 462) auf den Einfluss dièses Yertreters der griechischen Philologie und Bibliothekswissenschaft ausdrücklich zurück*). ^) Dieselbe Wahrnehmung yerleitet den Hieronymus fireilich bei Commentirung der sohweren Worte Êcdesiafli^ 12, 13 rov not^aai fiâfikia ohx fcn tteçao/Lioç xtti fitlirri no)Jji xôntoctç caçxôç su einer grossen Sonderbarkeit. Die pluralische Wortform fitfilia betonend, erkennt er hier ein Verbot Tielbflcherig eu Bchreiben ; denn die scblichte Wahrheit in Christo rede immer nur in einem Buche; quod si diversa et dûcreptanUa disputaveris et curiositate nimia kuc atque illuc animum adduxerû^ etiam in uno libro muUi libri ntnt! Dasa die Wabrheit monobiblisch rede, wird dann aua Psalm 39, 9; 69, 28; Jesai. 29, 11 Apokal. 5, 1 erwiesen, sowie daraus, dass man den Pentateuch singularisch Lez und die yier Evangelien ^das Evangelium^ su nennen pflege (Ep. ad Bom. 2, 16). Eb sei eben bei den heiligen Schriften Sitte, guamvis plures lihroSj si inter ^se non discrepent et de eadem re scrihantur^ unum volumen dicere (Comment. Elccles. fin.)* Uieronimus schreibt hier aber den Origenes aus (ad eccles. B. I S. 168f. éd. Lomm.), der die Theae Hy fitfiUoy rà navra Syta êîntlv, noXXà ai rà î^ta ebenso erweiiit, aber ak eine Parade zie selbsi einführt: naçado^ouQoy içci (S. 167 fin. Lomm.). ') Hierauf weist sein Sota sowie die Anwendung der naqacnx^') Von den Origines Cato's ist nicht sicher, dass sie vor lô9 edirt wurden (an Buch VU, dem letzten, schrieb er noch in seinem Todesjahr), unsicher auch die Vermuthung, dass Cato die 3 ersien zuerst herausgab: denn warum &ndert« er nicht den Titel des Gesamtwerkes, als es fertig war? Man beachte, daas seine libri ad filium nicht nummerirt wurden, sondern Specialschriften

gewesen zu sein scheinen. ^) Sueton grammi. 2 erzählt: ^Krates wurde der
Urheber grammatischer Beschäftigungen in Rom, und in
seiner Nachahmung {ac nostris exemplum fuit ad imitandum hactenus
[tamen imitati sicher interpoliert] ut carmina Birt, BuchweMn. SI

The text on this page is estimated to be only 26.96% accurate

4S2 — ^^ Toralexandrinische Buchwesen. — Zwar wissen v^lr nicht, ob Einer der alexandrinischen oder pergamenischen Gelehrten über das . Technische des Buchwesens zusammenhängend geschrieben habe[^]). Wohl aber entsinnen wir uns hier als des einzigen einschlägigen Zeugnisses eines Ausspruchs, der gerade für den Yomebmsten Namen im classischen Bibliobekswesen, für Kallimachos überliefert ist. Die zerstörende Zeit hat mit der geistigen Arbeit wohl keiner bedeutenderen Litteraturepoche so gründlich wie mit den Schriften jener alexandrinischen Gelehrten aufgeräumt. Um so beredter spricht jedes versprengt erhaltene Wort; die Abnung des breiteren Zusammenhanges, dem es entstammt, klingt in uns mit an und steigert den Eindruck des Bedeutsamen in das unbestimmt Grosse. Wir fühlen die Pflicht es genau und möglichst im Sinne seines Urbebers zu würdigen. Kallimachos batte sich des Ausspruchs bedient: „dass das grosse Buch einem grossen Uebel gleichwertig sei[^]. Die Excerpte des Athenaeos S. 72 A überliefere kurz genug: 7>t> KaXiifMxxoç 0 yQafjkfj[^]auxoç to fjtya fii[^]Xlov iav hXsyBV efya& w fieycclto xaxù). Diese Worte sind[^]) in Bezug gesetzt worden zu dem theoretischen Streit, den Kallimachos gegen Apollonios Rhodios führte. Der Dichter der Hekale, der Gegner breiter cyclischer Epen {ix&aiq(û t6 noiifAa jo xvXixop xtX.), der sich selbst die ^QayjvavXka[^]iti vindicirt (Epigr. 10) und der nicht dichtet und nicht gedichtet wissen will Werke, grenzenlos wie das Meer (pç ovâ' o(Sa nôvxoç àsideii vgL frg. 481: firj [fiSTQsTp] (^xolvo) Usçaiôi' xiv aoifiriv)[^] so wie im diligentius tractarent) fing man an, vergessene Werke neu bekannt zu machen zu Iesen, zu commentiren : so raachte es, an erster Stelle, Lampadio mit Naevius, dessen Punischen Krieg er in sieben Bücher zerlegte, hernach Vargunteius** u. s. f. Wir gehorchen dem Augenschein, wenn wir nicht nur das Neuodiren und Commentiren des Naevius, sondern auch das Zerlegen in Bücher als Gegenstand der „Nachahmung*[^] betrachten. ^) Dass Eratosthenes einen Abschnitt seines Werkes über die Komödi« auch über Gerechtigkeiten für Bücher handeln Hess, ist für uns ohne Belang; Pollux X GO: nagà fdét'Toi tm 'EçaJoaS-éyft tuçotç àv Tovpofia in» tov cxiùotfç Tov joîç ^i[^]Xioiç XQV[^]i/[^]ov. ^) Zuerst von Merkel, prolusio ad Ibin S. 341; rgl. S. 3CG; so auch noch £. Kohde, Gesch. d. griech. Romans.

The text on this page is estimated to be only 29.24% accurate

— Eallimachos Gegner des GrossroUensystems. — 433 Sinn seiner Scbule auch CatuU (95) gegen den tumor des Antimachos für die parva monumenta eintritt: derselbe Kallimachos soll auch hier im selbigen Sinn das grosse Epos ein grosses Uebel genannt haben. Diese specielle Beziehung wäre jedoch nur zulässig, wenn wir wüssten, dass die Argonautica des ApoUonios ohne Buchtheilung erschienen. Da dies nicht der Fall, so müssten wir vielmehr lesen: οὐκ ἔστιν οὐδὲν οὐκ ἔστιν οὐκ ἔστιν (ia Xaov skaysv slyat t& lAsyccXta xaxta, Man hat sogar den Versuch gemacht, die Worte einer poetischen Versform anzubequemen[^]). Die Berechtigung biezue wird, ganz abgesehen von der ungefügen Natur des hypotaktisch überlieferten Satzes, durch das Epitheton οὐκ ἔστιν widerlegt, das Athenaeos zu dem Namen binzusetzte. Denn weder Athenaeos noch sonst ein Autor hat, wo Verse des Kallimachos citirt wurden, solchen Zusatz je gemacht; wohl aber heisst Kallimachos in solchem Fall οὐκ ἔστιν, 80 Athen. S. 144 E, Julian Epist. 30, Suidas s. *A(fTvdytiCj Gelius lY 11[^]). Lesen wir dagegen KaXXifAaxoc o yQafkiAat&xoc, wie im Etymologicum Magnum S. 672, 27, so ist vielmehr von den grammatischen Arbeiten des Mannes die Rede, und zwar an der angeführten Stelle gerade speciell von seiner pinakographischen Thätigkeit (vgl. Schneider Callim. II S. 305 f.). Weiter noch führt das Verbum ἐξίστημι. Wir müssen mit Merkel (a. a. 0.) übersetzen: [^]Kallimachos pflegte zu sagen[^])*. Das Dictum giebt sich also als ein Apophthegma und beabsichtigt gamicht die Meinung zu erwecken, als habe es in den Schriften des Kallimachos gestanden. 1) Uecker Comm. Callim. S. 33. 50 und Schneider Callim. II S. 559, fr. 359 meinen, sie stammten aus dem Prolog der Aitia, und der eine versucht: xax[^] fityâltfi fiéya fitfikioy laoy, der andere gar: 16 [yâç] fiéya fiêfiXiov laoy T[^] fiîyâktp x(KXip [Uff[^] aç yÛQ i[^]ol doxiêè], worauf die Gegner das Pr&dikat [^]uUyoç wohl allerdings mit Recht applicirt hätten. ') Dagegen ist bei Stephanos y. Byzanz S. 634, 4 aus Handschriften der Name des KaXXiyoç noè[^]viç hergestellt, TgL Schneider fr. 314. *) In den Excerpten des Athenaeos wird, wie begreiflich, kein Schrift^{*} siellercitat mit solchem fXtyiy eingeführt. 31*

4g4 — ^^ Toralexandrinische Buchwesen. — Es kann nun ein so formulirtes Urtheil, welches die grosse Buchrolle einem grossen Uebel gleichsetzte, lediglich das antike Rollenbuchwesen im äusserlich technischen Sinne betroffen haben. Und Athenaeos selbst giebt hierfür eine Bestätigung. Wir finden den Satz nämlich am Anfang der Excerpte seines dritten Buches; er steht hier ohne Zusammenbang mit dem eigentlichen Inhalt des Buchs, der unmittelbar nach ihm einsetzt: zunächst ein Katalog von Früchten, anhebend mit dem Lemma KifiiùQia, der dann die ersten 29 Eapitel ausfüllt. Es ist unmerkbar : Athenaeos hatte das Eallimacheische Dictum über Rollengrosse am Anfang eines Buchs eben darauf angewendet, dass er sein voriges Buch hier abbrach und zu einem neuen Uebergang. Entweder sein Buch II war kürzer als die übrigen gewesen imd Eallimachos musste dièse Ungleichheit entschuldigen helfen, oder es war zu stark ausgefallen^), und Athenaeos machte sich hierüber Selbstvorwürfe mit gelehrter Erinnerung an die nämliche Autorität. Ist dieser Ausspruch des Eallimachos authentisch? Man wird ohne hinreichende Gründe daran nicht zweifeln. Wäre er aber Erfindung, die innerhalb der Grammatikertradition entstand, er würde um nichts weniger bedeutsam bleiben. Jedenfalls ist er gesprochen oder gesprochen gedacht im Zusammenbang mit den grammatischen und bibliothekarischen Arbeiten des Mannes. Welche dièse waren, ist uns hinlänglich bekannt. Er übernahm nach Zenodot's Tod die ordnende Verwaltung der grossen Büchersammlung des Bruchliunis, mit der sich die Sorge für Abschrift und Neuedition verband und deren wissenschaftliches Ergebniss jene Iivaxeç waren, die unter anderem von jedem Autor auch die Buchumfänge verzeichnetea (s. S. 164). Wir haben Grund anzunehmen, dass die Erklärung des Eallimachos gegen grosse Buchrollen von der Beschaffenheit der älteren Litteratur, die er im Bruchium vorfand, veranlasst worden ist. Dièse Erklärung muss aber alsdann eine eminent praktische Bedeutung gehabt haben. Ueber die Beschaffenheit der Bücher in den Ptolemäischen ^) Dafûr spricht, dass die Excerpte aus B umfangreicher sind als die aus A erhaltenen.

The text on this page is estimated to be only 25.16% accurate

re/ert Callimackus aulicus regius bibliothecarius qui etiam singulis
voluminibus titulos inscripsit.

486 — ^^ Toralexandrinische Buchwesen. — zwischen $\text{fiifiJiot CV/AfuyêTç}$ und $\text{fiifilot afA}^{\wedge}\text{yêîç}$ $\text{xai}^{\wedge}\text{ânlat}$ unterschieden, und die ersteren auf 400 000, die letzteren auf 90 000 angesetzt. Was bedeuten dièse neuen und später ganz UDÜblichieii adjektivischen Bestimmungen des Buchbegriffs? Erwâgen wir zunächst, wem sie angehören. Jedenfalls hat Tzetzes sie mit übenommen. Sie sind aber nicht nur ait, sondera, wenn wir dem Text genau folgen, ist es Eallimachos selbst gewesen, der sie aufgestellt. Wie immer die Worte $\alpha\epsilon\chi$ KaXXifAaxoç xtL im Einzelnen aufzufassen seien — wir übersetzen: „so wie KaUimachos später nach der Anortbose von ihnen die Kataloge aufiiotirte[^])[^] — , jedenfalls werden uns durch sie des Eallimachos Hivaiuç selbst als das Werk genannt, in dem jene unterschiedlichen Buchsummen aufnotirt standen[^]. Ist dem also, so werden wir uns um so angelegener sein lassen, die fraglichen, unbekannten Buchtermini möglichst korrekt zu fassen. Ritschl stellte nach Beseitigung verschiedener anderer Erklärungsversuche scbHesslich auf: Eallimachos gebe an erster SteUe die Gesamtsumme „aller Bücher ohne Unterschied[^], welche durch die Ankäufe des Ftolemaeos zusammengeflossen waren und unter denen sich noch sehr viele Doubletten befanden; dies also seien die filfiloi ($\text{TVf}^{\wedge}\text{fAiysXç}$) mit den ânlat oder à/AiyêTç werde dagegen die Summe derjenigen abgesondert, welche nach Ausscheidung der Doubletten übrig blieben. Dièse Erklärung scheint verschiedene äussere Vortheile zu haben. Sie macht begreiflich, weshalb die Zabi der avfifitysîç so viel grösser ist als der $\text{âfi}^{\wedge}\text{yeîç}$. Sie scheint ferner erklären zu können, weshalb eine entsprechende Unterscheidung nicht auch für die Serapeumsbibliothek gemacht ist: dièse babe eben nur von den Doubletten des Bruchbiums entbalten. Und daraus weiter wird erklärt, dass wir auch *) O. Schneider Callim. II S. 301 will $\text{ànoyQÛ}^{\wedge}(\text{fta}\&\text{a}^{\wedge}$ als [^]abschreiben*['] verstehen und glaubt, des Eallimachos Pinaces hätten ältere Pinaces als Grandstock beifibergenommen, welche von Alexander, Lykophron und Zenodot her«
r&brten. AUEin die fibliche Wortbedeutung von $\text{ànoyQt}^{\wedge}\text{tf}^{\wedge}\text{ttv}$ spricht dagegen. 3) Vgl. Ritschl. Op. I S. 20; KeU a, a. O. S. 248. Ganz ohne Berechtigung ist es, mit Bergk (Griech. Litter.-GeMch. S. 274) den RelativsaU taç $\text{KaXUfAtt}^{\wedge}\text{oç}$ xtL nur auf die letzte Summe der ànkài zu beziehen.

— j9»/3Jloi cv/Li^tyètç u. a/4tytiç (ânkâl) der alexandrin. Bibliothek. — 487 von einem besonderen Bibliothekariat für diese Buchsammlung des Serapeums nichts erfahren. — Die letzten zwei Sätze wären nur berechtigt, wenn wir ansetzen, dass die Summe der *fiifiXoi* CVfAfAiyeiç, die Ptolemaeus ankaufte, vielmehr 442 800 war. Allein den Worten selbst ist damit offenbare Gewalt angethan, und wir müssen auf sachliche Vortheile einer incorrekten Interpretation verzichten. Erstlich konnte „eine Anzahl Bücher, ohne Unterschied welche nicht *fiifiXot* (fV[A(ÂiyêTç beissen. Jede (fvfAfkê^^ç bedeutet doch gerade 80 wie die deutsche *Mischung* nur eine Verbindung von Dingen, sofern diese Dinge der Art nach unter einander verschieden sind; dagegen würde aber der Ausdruck des *Eallimachos*, wenn er auf Doubletten unter den Büchern hinwies, damit gerade besonders «inen Hinweis auf ihre Artgleichheit enthalten sollen; durch ihre Artgleichheit würde die Wahl des Terminus veranlasst sein müssen: und er wäre also in demselben Grade unbezeichnend und unverständlich gewesen, als wenn wir Doubletten als «*Mischbücher* bezeichneten. Das nämliche gilt natürlich von dem Gegensatz à/Mystç oder àfAKSyetç. Noch unmöglicher konnten aber zweitens die doublettenlosen Rollen *fiifiXoi* ànXaX beissen. Ein Einzelexemplar, das kein zweites gleichartiges neben sich hat, beisst einzeln, nicht aber einfach, *singulare*, nicht aber *simplex*, ja&' îv, nicht aber ànXovv. Sondern das Einfache ist immer das *Unzusammengesetzte*). Mögen also die sachlichen Schwierigkeiten noch so gross werden, die Beobachtung der Wortbedeutung zwingt uns auf den Weg, den so Bemhardy als Schneidewin als Eil') den Gründen Ritschl's zum Trotz einschlugen. Bemhardy erklärte: *fiifiXoê* ànXat (*simplices*) müssten vielmehr solche sein, in welchen nur je eine Schrift enthalten war, *avfAfuyêTç* {*commixtae*) diejenigen, welche mehrere Schriften in sich vereinigten. Dabei dachte er sich freilich ') Vgl. Eil a. a. O. S. 247 : *ipsa volumina propterea quod singula librorum quos continebant exemplaria erant, reliquia in hoc numéro non computatis, simplicia diei nequaquam potuerunt.* ') Bernhardt, *Analecta crit. Berol.* 1888 S. 821 ff.; Schneidewin, *Göttingische gelehrte Anzeigen* v. Jahr 1840 II S. 952. Eil a. a. O. 8. 249.

4gg — Dm Toralexandrinische Buchwesen. — Codices als Buchform. Vollkommen kam damit Schneidewin's Urtheil überein, der die avfkfi^ysZç als Miscellancodices interpretirte. Ritschl konnte in seinem Corollarium die Unmöglichkeit der Codices für Kallimachos' Zeit allerdings leicht darthun; jene drei Männer traten dennoch das Richtige[^]). Wir sind nach allem, was wir voraufgeschickt, in der That in der Lage, den Miscrollen ihre richtige Wortbedeutung zu belassen, ohne doch auf erhebliche Sachwidrigkeiten zu stossen. Und die Bemerkung eines Gregners, welche Ritschl in seinem Corollarium mittheilt*), ist zutreffender, als er selbst abnte: ^Nun sagen Sie, unter den Büchern im Herculaneum habe man ein Einziges gefunden, worin mehrere Werke einbunden seien (dies ist N. 1418, éd. Oxon.). Was aber da sehr selten ist, kann in Alexandrien sehr häufig gewesen sein, da solche Dinge von der Mode der Zeit und des Ortes abhängen. Wie viel häufiger waren sonst die Folianten als jetzt; wem würde es z. B. einfallen, eine Sammlung von Recensionen zu einem Folianten zu machen, wie dies bei Bayle geschehen ist?^ Wir antworten im Sinne des Fragenden: den Buchbänden in der voralexandrinischen Zeit. Uns sind fünfzig afA^yêîç von bedeutendem Umfange in vielen Fällen bekannt geworden; die grösste unter ihnen war etwa die des Thukydides zu ca. 20 000 Versen oder ca. 700 Selides. Es ist évident, dass dies Grossrollensystem kleineren Schriften gegenüber nicht ohne die entsprechenden Folgen bleiben konnte. Es mussten sich in den grossen Rollen häufig auch mehrere kleine Schriften zusammen finden. Solcher Miscrollen haben wir bisher wirklich zehn für den An*) für Döthigte Eil damit zu einer nicht glücklicheren Hypothèse. Die falsche Voraussetzung, Buch und Rolle seien nicht identisch, ergab den Schluss, es habe also auch solche Rollen geben müssen, in welche ein Buchschluss und ein neuer Buchanfang zusammenfielen; diese Rollen enthielten dann also wenigstens Theile aus zwei Büchern und konnten mit Recht Miscrollen heissen. Hierauf führte ihn der incomplète Bankesius, über welchen vgl. S. 128 N. 3. Man versetze sich aber übrigens einmal in die Notlage[^] eines alexandrinischen Bibliothekars hinein, der, während Buch und Rolle etwas principiell Verschiedenes waren, diese Miscrollen dennoch als fünfzig zu bezeichnen genötigt war! Nach welchem Wort sollte er alsdann greifen, um die Bücher selbst zu nennen, die er auf solche fünfzig theilte fand? 3) Op. S. 158.

The text on this page is estimated to be only 25.28% accurate

— fünf Xotoufitytiç und u[^]iytiç {anktu), — 489 tisthenes nachgewiesen (S. 449 f.), fünf für die sonstigen kleineren Sokratiker (S. 448 f.), eine für den Theophrast (S. 457), eine für Homer, dessen zwei Hauptepen man verbunden las (S. 444 f.). Dies führt aber zu einem Analogieschluss auch für viele andere Schriften kleinen Umfangs[^]). Wir müssen, so viel ich sehe, entweder auf eine Würdigung der Elallimacliosnotiz überhaupt Verzicht leisten oder uns entschließen, die kurzen Worte, so wie sie sich darbieten, in ihrem buchstäblichen Sinne zu nehmen. Uns brauchen auch unerwartete Konsequenzen nicht zu beirren für eine Zeit, die uns doch im Grunde so unbekannt ist. Wenn Ptolemaeos Philadelphos, bevor Kallimachos das Bibliothekariat antrat, nicht weniger als 400 000 Ton der Art der soeben angeführten Mischrollen zusammengekauft hatte, so folgt aus dieser[^]) la einige weiteren, sicheren Belegen wurde dies Anlass zu Irrungen; die Schriften wuchsen zusammen; es fanden Eigentumsübertragungen statt wie beim Lygdamus und Tibull (oben S. 428). Hierher gehört vom Hippokrates das Beispiel oben S. 479, 1, ferner ntqi voutoty B. I, drei zusammengewachsene Traktate; de natura ossium fünf Fragmente verschiedener Autoren. Am Schluss der Rolle III n[^]Q» vovaiav wurde die ifaç[^]iaxirtç, am Schluss Epidem. V ein Theil von Epidem. VII eingetragen. De Tîctu acutomm hat eine Appendix von yod-a {là TiQOçxiifitya nach Qalen); über solche Appendices in Rollen spricht Oalen zu Epidem. 111 S. 732 {nQOçyéyQanjal uva hinter dem léloç fitfiliou); derselbe (zu de vuln. capitis) erkl&rt: weil die Buchanfänge sanktioniert waren, seien die Einfügungen stets hinten im Buch gemachu Solche yôd-a hängen auch Xenophon's Kyropaedie und Kyneticus an. — Eine Mischrolle ist ferner Aristoteles' Metaph. XI; eine andere vertritt den Titel Ta ix rov Tk[^]aiov xal niy \4qx[^]*[^] (Heitz a. a. O. S. 221); vgl. De Xenoph., Zen., Gorgia; auch ntQİ fAytifitjç xni vnyov wurden als ein Buch gelesen (Gell. VI 6, Ptolem. N. 4 u. a.). — Vielleicht edierte Xenophon seinen Oekonomikos, der mit einem dé und ohne Sokrates zu nennen beginnt, als Appendix der Memorabilienrolle. — Die Pseudepigrapha Xenophon's wie Plato's werden gleichfalls am natürlichsten auf diesem Wege erklärt. Die Dialoge Plato's standen zu mehreren in grossen Rollen vereint; von den Bibliopolen wurden verwandte Stücke wie Eryxias, Minos u. a. hinten eingestellt; und so konnte schon Aristoteles z. B. dea

Menexenos als Platonisch lesen. Ftkr Xenophon brauchen wir dann nicht die kflnstliche Hypothèse eines gleichnamigen Enkels. So wurde vor allem die herrenlose Schrift vom Staat der Athener verknflrzt hinter den Staat der Laked&monier eingetragen und mittelst eines dé angeknfipft.

490 — ^^ ToralexandrinUche Buchweaen. — enormen Summe
 zunacelist das eine Wichtigste, dass bis in des Philadelphos Regierung hinein
 das altmodische Grossrollensystem noch geherrscht oder doch
 Yorgeherrscht haben mus s. Denn das Kleinrollensystem war es offenbar,
 iras den Mischrollen ein Ende machte. Sind aber die 400 000 RoUen
 sâmmtlich Zeugen fur die alte Buchform, so ist yon hier ans auch die
 Minoritât der ûbrigen 48 000 afiiyetç mit Wahrscheinlichkeit far dieseibe
 alte Buchform in Anspruch zu nebmen ; dièse unvermischten Bûcber
 werden nach dem Beispiel der Thukydidesrolle zu beurtheilen sein. Das
 Grossrollensjstem reichte aiso binab bis in die Zeit des Kallimachos. Es hâlt
 angesichts jenes Yerdikts gegen das f^éya fiifiXloy (S. 482) schwer sich der
 YorsteUung zu erwehren, dass die Erfindung oder doch gewiss die erste
 planmâssige Anwendnng des Kleînrollensystems und des
 Bucbtbeilungsprincîps diesem KaUimachos zufallt und dass er selbst es
 war, der die redaktionelle Arbeit der Theilung fur viele der alten
 Schriftsteller ûbemabm. Die Litteratur erinnert sich an jene Terminologie,
 die er in den Pinakes anwandte, nur noch ein einziges Mal. Und die
 betreffende SteUe kann uns fur das bis hieher Gesagte in doppelter Hinsicht
 eine Bestatîgung sein. Das Ende der grossen pergamenischen Bibliothek
 war ihre Einverleibung in die alexandrin ische. Antonius machte sie der
 Kleopatra zum Geschenk. Plutarch, der dies erzahlt (Anton. 58), giebt
 zugleich den Buchbestand, folgendermassen : ÀaXoviaioç àè Kalaaçoç
 staXqoç su xal ravta tùSv sîç KXê07idiQ

— Das GrossroUeasystem herrschend bis Kallimachos. — 491

Verhältniss fireilich, wonach die filfiXoè (fVfAfA^yetç ungefähr zehnmal 60 bâufig waren, als die anXat, nehmen wir noch ohne Anstoss als lernenswerthe Thatsache hin. Allein jene Zahlen selbst, die KaHimachos verzeichnet haben soU, scheinen zu enorm. Die damalige Litteratur, weit entfernt 1 248 000 Werke anzuweisen (denn die ffVfkfAiyéiç müssen doch im Durchschnitt wenigstens auf je drei Werke yeranschlagt werden), war ja doch wobl, aile Dramen mit eingerechnet, thatsâcblich deren nur 3000, scbwerlich 4000 zu liefern im Stande. Eine Ausgleichung dieser Zablen schein undenkbar. Die eine iiberbietet die andere um das Vierhundertfache. Sehen wir zu, wie und nach welchem Princip Ptolemaeos seine ersten grossen Kâufe machte, und die Ausgleichung giebt sich von selbst. Von den planmâssigen Anschaffungen modemer BibliotheksTerwaltung müssen wir dabei gründlich abstrahiren. Der Bericht des Tzetzes schon redet deutlich genug: ôandvaîç fiatîiXixaXç ànavxoxôd^év ràç filfiXovç sîç ^AXe^dyâçsiav Iqd'qoifSêv. Man achte wobl auf den Artikel faç. Von ail en Orten wurden „die RoUen" oder „die vorbandenen Rollen" aufgekauft, d. b. aile Exemplare, deren man babbaft wurde. Das Princip selbst ist hiermit schon ausgesprochen : es kam nur nebenber auch auf seltene Exemplare an; es kam an auf unbegrenzt viele Rollen. Wenn Ptolemaeos an vielen griechischen Plätzen derartige Massenankäufe ohne Wabl ausfubren liess, so war die notbwendige Folge: die einzelnen Werke mussten sich in dem alexandrinischen Rollendepot zu Dutzenden, ja, zu Hunderten von Exemplaren aufbâufen. Es war, nach Tzetzes, ein koniglicher Aufwand : in der That, ein Engrosverfahren, wie es sich nur die ûppige Laime eines orientalischen Despoten einfallen lassen konnte. Auf derselben Yorstellung beruben Berichte, die sich im Détail schon entstellter erweisen, wie bei Syncellus S. 271 Dale: ôç (se. IlToJiefjkaToç O^Xciâ,) nâvroop 'EXXijvfoyt€ xai XaXâalœy AÎYvmitav re xaVPùOfAakay zàç filfiXovç cvXls^dfMyoç xai (letaifQÛaaç tàç àXXoyXoitîtfovç sîç tijv *EXXccdayXfiifSiSav (AVQtââaç fiifiXlœp î ané&sto, Dasselbe bringen in anderer Fassung Cbronic. Pasch. S. 326. Eedren. S. 165^). Das Aufkaufen der Rbodischen ^) Vgl. Qbrigens Parthey Das alez. Muséum S. 77.

The text on this page is estimated to be only 29.82% accurate

492 — ^^ Toralexandrinische Buchweaen. — Bücher und der Athen's (ta ^yi&^ytj&êP xai %à àno *P6êov) erwähnt Athenaeos S. 38. Viel weiter aber gelangen wir noch durch den älteren Zeugen Gellius XII 17; um die Buchsnmme^) zu erklären, berichtet er, mit genauer Unterscheidung: die Ptolemaeer batten dieselbe zusammengebracht, indem sie die Bücher theils einfuhrten, theils aber auch selbst herstellten: mgens . . . numerus Ubrorum a Ptolemaeis regibus vel conqumtus vel cor^ectus est, Dies Herstellen der Bücher ist natürlich Ton Abschriften gesagt; zu ihnen musste aber die Vorlage gleichfalls in Alexandria vorhanden sein^. Mitbin lag es gradezu im Princip dieser ersten grossen Bibliothek, ein und dasselbe Werk in vielen Exemplaren auf Lager zu halten. Und wir haben biemach gradezu die Pflicht, jene grossen Zahlen aus Vervielfältigung der Einzelwerke durch Abschriften zu erklären, für deren Menge wir gar keinen Massstab haben*}, ausser eben in jenen Zahlen selbst. Dass jedes Einzelwerk in der That durchschnittlich vierhundertfach vertreten sein konnte, ist einestheils durch den quaestus, andentheils durch die confectio der Exemplare am Ort binlänglich erklärt. Die Wirkung jener Massenkäufe muss eine ungeheure gewesen sein. Alle Buchmärkte der griechischen Welt haben damals offenbar ihre Waare unterschiedslos nach Alexandria geworfen. Das Angebot war ein zu günstiges. Auch sollen Fälschungen nicht unterblieben sein, die der gebotene Preis hervorrief. Wenn nicht Zweck, so war es doch die Folge hiervon, dass alle andern Plätze mit einem Mal wie ausverkauft waren und dass die jüngste der Städte durch die flotte kaufmännische Opération ihres Königs im Fluge die Herrschaft im Buchhandel an sich riss. Fleissige und kundige Griechen wurden angestellt, den Wust von Rollen, der zunächst aufgebäuft lag, zu sichten, zu identificiren. Erst später folgten Per') Die er auf 700 000 ansetzt, wie auch Ammian. Marcell. XXII, 16. ') Denn es wäre unglaublich und einfach der Textfassuog zuwider, wollten wir annehmen, dieses conficere libros sei in anderen Städten im Auftrage der Ptolemaeer ausgeführt worden. ^) Auch Ritschl a. a. O. S. 29 schliesst aus dieser Oelliusstelle auf Vervielfältigung durch Abschriften, „für deren Menge wir gar keinen Massstab haben".

— Princip der BQcheranBchaffangen der Ptolem&er. — 493
 gamum und Antlochien mit gerisgerem Erfolge dem originellen Beîspiel der
 Ptolemaeer nach. Das Résultat war: altère Schriftsteller konnte in dem
 nâchsten Zeitraum kaum noch jemand traktiren ausser auf Grund
 âgyptischer Exemplare. £s scheint, den ûbrigen Platzen, insbesondere
 Athen, fehlten in yielen Fâllen gradezu die Bûcher, um ibrerseits
 Wiederauflagen vorzunehmen. Fur die alexandrinischen ixââ(fêiç war —
 bis auf Rom — die Concurrrenz weggerâumt. Noch einmal also: uns fehlt
 jedes Recht, den Grad der Yervielfaltigung, in der die Einzelwerke
 vorhanden waren, in unserer Yoraussetzung irgendwie zu beschrânken. Die
 Tradition giebt uns freieste Hand. Die Alexandrinische ^Bibliothek^
 entsprach nicht dem, was die Jetztzeit unter dem Namen yersteht: sie war
 keine Sammlung von Werken, sondern ein Bûchermagazin grôssten Stiles.
 So gewiss sie sich durch yiele Raritâten auszeichnete und 80 gewiss Werth
 auf Alter der Exemplare gelegt wurde^}, so sicher stand fur jene Kônige,
 bei denen die Initiative war, das Streben nach einer ostentativen Yielheit der
 Bûcher obenan. Das Machtwort desjenigen aber, der diesen kôniglichen
 Bûcherlagern yorstand, wirkte unmittelbar: seit dieser Zeit sahen sich die
 Papierfabriken des Delta gradezu angewiesen, keine Buchrollen ûber 200
 Seiten herzustellen (vgl. S. 341). Das Ereigniss war so einschneidend, dass
 fur das Bewusstsein eines Mannes wie Yarro, der doch in den litterarischen
 Traditionen so wie kein anderer lebte, das Papyrusbuchwesen ûberhaupt
 erst von Ptolemaeos Philadelphos an hob (s. S. 50f.)I Die Herstellung der
 neuen Buchform in den alten Texten nâher zu wûrdigen, liegt jenseits
 unseres Zwecks. Nur an Weniges moge hier noch anhangsweise erinnert
 sein. Die alte Zeit unterschied Werke gleichen Titels nach dem Umfange als
 das grôsere (grosse) und das kleinere (kleine)*}. So râumlich gemeint sind
 der ^AJbufièciâ^ç o fJtsiCùifV Plato's, 'HQaxX^ç *) Daf&r ist Beleg der
 Bericht Tom Erwerb des Aihenischen SUatsexemplares der Tragiker und
 der BQcher ix nloitay. ^ VgL VaL Rose, De Aristotelis libr. ord. S. 89 f.

The text on this page is estimated to be only 23.82% accurate

494 — ^^ Toralexandrinische Bachwesen. — ô lAsil^tav des Antisthenes, der zweite ngoQQfinxoç o /t*€^c«y des Hippokrates, nicht anders die ^iXuxç fitXQcc (später 4 Bb.), der fêê/àç und fAixQOÇ âtaxocfioç des Demokrit^}, und auch die Hesiodtitel ^Egycc fjtsydXa und ^Hotat fisydXai können noch aus dieser älteren Zeit herrühren. Die Adjektiye sind ein Hioweis auf die Rollenstärke; die jüngere Zeit machte diesen Zusatz darum nicht mehr zum Werkganzen, sondern nur zu den Einzelbüchern : so Boch a [léi^ov und elaxTOV der Metaphysik, xo âevregoy tuqlI vovctav «• IkéiCov (2212 Verse) imd xo lAtxQOxsQoy (800 Yv.) des Hippokrates. Dadurch erklärt sich die scheinbare Paradoxie der ^Hâ-^xà fâiXQà und ^Hâ'txà (jbêyccXa NixoiAccxBta, Die zwei Bollen der grossen Ethik waren in der That jede noch einmal so stark als eine der ^ehn der kleinen Ethik. Und weiter waren zwar die Analytica f ^^ priera doppelt so lang als die posteriora; Diogenes verzeichnet gleichwohl: IJçoxéQùùy ayaXvxixœv cc'fi'yâ^s^^Çfj', ^AvaXvxax&v /»«^oX(ûv afi'i man sieht: neben den acht xgMJgiaTa der ersteren (s. S. 454) zu je ca. 400 Zeilen hatten die letzten zwei Roilen es leicht für „gro8S^ zu gelten. Dies fuhr auf die Theilung in T(Aiî(Mcxa, die sich fast nur bei Yoralexandrinischen Texten vorfindet. Allemal ist hier x/Â^fMX nicht ein Buch (xôiiioçjj sondern ein Theil eines solchen'). Das Wort ^Aiisschnitt" besagt ohne Zweifel, dass man die Relie noch weiter in kleinere Stûcke zerschnitt®). Der geringe Umfang dieser Rollenausschnitte kann neben den Parva Naturalia nicht befremden, die doch gleichfalls zusammen eine Texteinheit bilden. Es traf dies Zerschnelden aber grade nur die gebrauchtesten Bücher des Aristotelischen Organon^s und des Hippokrates ^) ; das Nachschlagen, Memo») Vgl. Diels, Verh. der 35. Philol. Vers, zu Stettin S. 101. ^) Erst die späteste Zeit scheint T/n^fÀa ftlr rôfioç su setzen; Hesjdi oben S. 25; vgl. S. 324. ^) Dies besULTigen die xfjififÀara Diodor's, oban S. 332. *) De interpretatione bat 4 TfA^/naTa zu 141, 261, 141, 226, 110 Tr. Anal, priera I drei ungleiche zu 2044, 414, 617 (rgl. abor oben S. 4M)' Hippokrates' Epidem. I bat drei zu ca. 80, 430, 349, III bat zwei zu 86, 198 und Anbang zu 315; Epidem. II bat secbs zu je ca. 160; IV bat acbt zu je 14& Dazu kommen noch die Apborismi mit sieben zu 99, 154, 161, 220, 220, 147,

— fiipXitt fÀfyâla, fnxçâ. TfÂ^ftara, Buchgrösse des Drama's. —
495 riren uod das Beisichtragen hat dadurch muthmasslich erleichtert
werden soUen'). Im Uebrigen ist anzunehmen, dass sich die später gültigen,
in unserm sechsteii Abschnitt zusammengestellteD Buchmasse in der
Elallimacheischen Aéra fbdrt haben; eben damals erst schied sich das
Gedichtbuch principiell von dem der Prosa. Dass diese Scheidung auf
Reflexion des Geschmackes beruhte, ist kein Zweifel. Doch wirkte ein
äusserer Umstand gewiss mit ein. Ein Normalmass für das Gedichtbuch
besass ja schon Athen im Drama. Die Dramen ergaben Einzelkollen zu
höchstens 1880 Versen'): Gegen 600 tragischen, mehr als 1500 komischen
Stils kamen davon nach Alexandrien. Ihr Mass war ursprünglich ein
Zeitmass und die Dauer der Aufführungen hatte die Buchgrösse verursacht.
Sie wurde nun adoptirt, dabei aber noch weiter auf 1100 und 1000 Verse
zurückgegangen. In des Apollonios Rhodios vier YoUeren Büchern aber mit
1362, 1288, 1406, 1779 Versen erblicken wir eine direktere Anlehnung an die
Rollen des Drama's und eine Yorstufe der bald imd schon beim
Kallimachos gültigen Norm. Dasselbe scheint für Lykophron noch
glaublicher. Denn dieser Ordner der attischen Dramen, der im Verse des
Dramas, mit Glossen des Dramas seine Cassandra arbeitete, ist gleichfalls
zu der sonst nur dem Drama concedirten Summe von 1474 Versen gelangt.
Aehnliche wurden im Pindar hergestellt und im Theognis*}. 240 Vt. Die
Separattitel der r/iif/iocra zeigen Ofiers gar nicht ihren Gebammtiohalt an,
sondera nur den ihrer ersten Zeilen: so Epîd. II TfAfifAU 4 nfgl iXificjyf 5
und 6

The text on this page is estimated to be only 29.79% accurate

496 — ^^ voralezandrinÎBche Bacbwesen. — Auch hernach blieb jedes Drama ein Buch'). Wenn gich die Bücher des Plautus zwischen 730 und 1437 Yersen, die Seneca^s zwischen 1012 und 1344 Yersen') bewegen, so folgen sie darin ihren attischen Vorbildern. Offenbare Sorgfalt yerrath Terenz, der die Zabi 1100 nicht Qberochreitet. Doch erzeugten die tragirenden Dilettanten der Eaiserzeit auch Lesedramen monströsen Umfiuigs: der Oetâische Hercules kommt kaum beim zweitausendsten Verse zur Ruhe, und seine nachsten Yerwandten sind jener ^^uigeheure* Telephus und jener Orest beim Juvenal (I 5), der noch nicht za fnde war, als schon der obère Rand und der Rücken der Rolle yoII Yersen stand. Nur ein Dramatiker des Alterthums differirte Yon der herkômmlichen Buchform in eigenthiîmlicher Weise. Es ist Epicharm. In Athen batte man seine Stûcke Tielleicht zusammen als ein grosses Buch gelesen'); anders die Spâteren. Apollodor Ton Athen vertheilte dieselben nach des Porphyrios Zeugnissh^} auf zehn TOfWi. Es scheint in hôchstem Masse fragwiîrdig, warum gerade nur diesen Komôdien ihre Selbständigkeit nicht belassen worden ist, und man wird sich dem Schluss schwerlich entziehen können, dass die Bühnenspiele dièses âltesten der Eomôden um vieles kûrzer als die eines Aristophanes waren. Auch wird eine annâhemde Taxirung des GrössenYerhältnisses nicht zu kûhn scheinen. Um innerhalb der Analogie zu bleiben, dürfen jene poetischen %6fio\$ nicht stârker als zu 1500 Yersen angesetzt werden; waren nim 35 Stûcke ihr Inhalt*), auszufallen; man denke nar an das Beispiel Schiller's), und Cicero, da er nichts wegwerfen mochte, musste eich schon entschliessen , eu 6 ProsabnchroUen m greifen, um den Nachlass complet unterzubringen. ^) Vgl. z. B. Lukian 58, 19 ein Buch des Euripides; fiifikit 'AçtCTo

— Buchgröße des Drama's. Epicharm. — 497 so betrug jedes Stück besten Falls etwas über 400 Zeilen, möglicherweise noch weniger. Diese Schätzung wird vielleicht manchen nicht befremden. Es ist glaublich, dass der dialogische Schwank des Dörer's, kurz und kurzweilig, von seinen Nach- und Weiterbildungen auf der Festbühne Athènes an Ausdehnung um Wesentliches übertroffen wurde, dass er sehr viel einfacher in der Anlage und dürftigeren Inhalts war. Vor allem darf man bezweifeln[^] dass er schon den massiven Schmuck des Chorgesangs besessen habe, der die Akte sonder'). So hat die Literaturwissenschaft die Eintragung der grossen Classiker in die von ihr geschaffene jüngere Buchform durchgeführt. Schon der Zeit eines Varro ist dann wie aller Folgezeit die Erinnerung an das ursprüngliche Grossrollensystem vollständig verschwunden. Die wenigen grossen Homerconvolute, die als einsame Zeugen von ihm das ganze Alterthum überdauerten (S. 444 f.), haben doch anscheinend die Achtsamkeit keines Gelehrten zu historischen Schlüssen über das Buchwesen angeregt und auch der Gebildete übertrug in seiner Vorstellung auf jene erste griechische Publicistik unbedenklich die Gewohnheit der Gegenwart*). [^]) Aehnlich wie Epicharm ging es den Aristotelesbriefen; Hermipp verzeichnete sie noch bibliographisch als 20 Briefe, entsprechend Andronikos als 20 Bücher Briefe (Ptolem. N. 90); Ton Artemon aber (über den s. Heitz S. 284) wurden sie in 8 Büchern zusammengefasst. ') Hierfür ist die Lüge von der Homerrecension des Pisistratos wohl das beste Exempel; der älteste Zeuge, Cicero (de or. III 137), sagt Ton ihm primus Homeri libros confusos antea sic disposuisse dicitur ut nunc libemus; also schon vor Pisistratos bestand hiernach unsere Buchtheilung und ihre Reihenfolge war nur in Unordnung gekommen! Die griechischen Fassungen der Sache reden minder konkret Ton avyayny, à&QoiÇéiy der tñnanaafÂêya; sie aile geben auf das Epigramm Anthol. Pal. XI 442 zurück (s. Welcker Ep. Oycl. I S. 381» Nutzhorn a. a. O., Volkmann, Gesch. der Wolf'schen Prolegomena S. 354); Vielleicht hat Cicero den Bericht desselben selbständig specialisirt; Aristarch und die wissenschaftliche Homertraktation ist Ton ihm unberührt. — Vgl. noch oben S. 433, 4. 445, 5. Birt, Buchwesen. 32

s c 11 1 n s s. Uie Geschichte des Buchwesons ist ein Theil der Cultairgeschichte. Einem Ruckblick bis in das dritte Jahrtausend der Vorzeit und auf die klassischen Anfänge unserer Ciiltur zeigen Beide die gleiche Continuitat und gemeinsame Wendepunkte. Den Zeitgeist der Gegenwart scheidet vom Mittelalter die Renaissance Italiens und der deutsche Protest gegen Hiérarchie und gefölschtes Dogma. So scheidet der Buchdruck das mittelalterliche von dem modernen Buchwesen. Das mittelalterliche Culturleben wurde zum Gegensatz des antiken durch die Décentralisation des Reiches kraft junger Nationalitäten, durch die Umbildung der Gesellschaft kraft christlicher Kirchenform. So stehen auch der scholastische Codex und die Rolle der Antike in Gegensatz. Die classische Cultur selbst aber ist eine zweitheilige und das Alterthum der kleinen griechischen Republiken geistig ein anderes als das spätere der Militarraonarchien. Gleichzeitig hiermit haben sich innerhalb des classischen Buchwesens Grossrollensystem und Kleinrollensystem abgelöst. Dièse Coincidenzen bat nicht blosser Zufall vermittelt, sondera die buchbedingende Litteratur, die in ihrem Wandel der bedeutendste und der echteste Ausdruck aller Culturen ist. Renaissance und Reformation sind Darstellungen des einen wissenschaftlichen Geistes, der in jenem Zeitalter der Verjüngung taghell sich entzündet hatte. Kenntniss der alten Autoren, Lesefleiss und Bi'icherliebe waren seine Nahrung, die regsamste Publicistik das Médium seiner Wirksamkeit. Das in allen Schichten betheiligte Publikum zu befriedigen, half damals die wundervolle Erfindung der

— Schluss. — 499 eisernen Geschwindigkeit, eines mechanischen Copierverfahrens, durch welches der Codex zu etwas wesentlich Neuem wurde und den Typus des eminent Modernen erhielt. Im Alterthum waren die Grenzen der Cultur anfangs mit denen des hellenischen Volkes, hernach mit denen der römischen Staatseinheit zusammengefallen, und das Buchwesen war für diese Centralisation der Welt wie ein Symbol gewesen: denn allein der Nil lieferte der Völkerreichen ihre Bücher. Da das Mittelalter anhub, die Cultur sich nach Norden zu wenden und um mehrere Centren zu sammeln begann, fand sich für die nun unbrauchbare alexandrinische Rolle ein Ersatz durch die siegreiche Tradition der christlichen Kirche und der Klöster, welche vor jener den allorts fabricirbaren Pergamentband schon früh an bevorzugt hatte. Weilen wir endlich und zum letzten Mal bei Rom und Griechenland. So wie die ganze nachconstantinische Zeit das Buch befeuert, kennen beide Perioden des alten Buchwesens nur ein Buchprincip: Plutarch und Arrian rollten ihre Schriften nicht anders als Plato und Xenophon. Jedes Volk in seiner Cultur ist Produkt seines Landes. Nicht nur Nahrung, Kleidung und Haus gab Hellas dem Hellenen; es gab ihm den Ton zu Gefässen, Metalle zu Schmuck und Geräthschaft, den schönsten und bildsamsten Stein, um die Städte mit Tempeln und die Tempel mit Bildsäulen schmücken zu lernen; es gab ihm für seine Musik so Flöte als Saitenspiel. Für die Publicistik bat sich der Grieche nicht an den Fellen der heimischen Heerden genügen lassen. Wie Purpur und Elfenbein kaufte er auch seine Bücher von dem Fremden. Hierin spricht sich aus, dass wenigstens für die ältere Zeit die Litteratur ein Ausfluss des Luxustriebes, das Lesebuch eine Kostbarkeit war. Allein der Mittelpunkt des griechischen Lebens verschob sich vollständig, die Fremde selbst wurde griechisch und das Buch verlor damit den früheren Wertcharakter. Konnte der Hausbedarf, für den Aegypten anfangs allein fabricirte, nicht allzugross sein, so bat sich, je mehr Hauptstätten menschlicher Cultur seit der Adoption des Buchs durch Milet, Syracus, Athen an dem griechischen Kunstleben betheiligt wurden, mit dem Eintritt von Alexandria, Pergamum 32*

500 — Schluss. — und Antiochia, mit dem Eintritt Roms in die Weltliteratur auch der Buchexport Aegyptens nothwendig wunderbar ausgedehnt, bat sich Nachfrage und Fabrikation zugleich stufenweise bis in das Ungemeine gesteigert. Man detaillire sich einmal die Unzahl untergegangener litterarischer Produkte mittelguter und schlechterster Art, die im Hintergrunde des uns Erhaltenen liegen, die Unzahl von Editionen, die nur seit der Zeit eines Atticus bis zu den Antoninen auf romisch-alexandrinischem Büchermarkt gemacht worden sind; man verallgemeinere sich den Zufall, der uns in die Privatbibliothek eines Campanischen Kleinstädters Einblick gewährt und einen Wust schlechter Bücher philosophischer Branche kennen gelehrt hat, vergesse dabei vor allem auch nicht der ebenso schlecht wie gem schreibenden Mediciner ^), and man wird über den Riesenumfang der Papierindustrie staunen müssen, die, auf die wenigen Plätze des Nildelta monopolisirt, jener enorm leselustigen Welt dasselbe lieferte, was Deutschlands zahlreiche Papierfabriken dem deutschen Büchermarkt. Seit dem Aufblühen Alexandria's hat die Papyrusrolle Kostbarkeit zu sein definitiv aufgehört und ist zu einem der wesentlichsten Merkmale der alten Cultur geworden. Zwei Zeitcharaktere erfüllen das Alterthum mit ihrem Gegensatz, das Angesicht des einen blühend und jugendlich, gross und frei, das des späteren blasser, feiner und klier, doch minder edel. Aeusserlich ist es der Gegensatz freier bürgerlicher Selbstverwaltung und absoluter Monarchie, innerlich das verschiedene Verhältniss von Pflicht und Genuss, das im Leben des Einzelindividuum statthatte. Die griechischen Republiken in ihrem Kampfe gegen Persien und ihrer engen, doch so reichen Entwicklung zeigen den Einzelmenschen hingenommen von dem gemeinsamen Staatsgedanken, dessen Träger er mit war und aus dem ihm seine Aufgaben täglich flossen; wie seine Seele in's Oeffentliche gerichtet war, blieb sein Privatleben einfach und bei allem Wohlstand in den Grenzen einer kräftigen, schlichteren Natur. Die romische Kaiserzeit benimmt, hiezu im *) Wie de aqua frigida beim Martial, jenes Eallimorphos (oben S. 83; 103\ jenes Hermogenes zu Smyrna, von dessen Schriftenkatalog uns zufällig eine Inschrift Kunde giebt (C. J. G. 3311) oder jener anderen ärztlichen Familien, von denen abermals eine Inschrift meldet (Kaibel N. 853).

— Schluss. — 501 schroffsten Gegensatz, dem Einzelnen die veredelnde öffentliche Pflicht und wirft ihn ganz in's Privatleben zurück; Energie und Intelligenz ist nun lediglich auf die Ausbildung des Privatlebens beschränkt, und zum Lebensinhalt wird der Genuss, sei es im gemeinen Sinne oder geistig als Selbstvertiefung des Denkenden; jede Aeussening des Spieltriebes in Sinnlichkeit und Méditation, in Leichtsinn und Tiefsinn trägt den Charakter des Behagens und der Selbstpflege. Der Comfort, einst der bescheidene Rahmen eines grossen Bildes, verbreitert sich in dem nämlichen Grade als das Bild kleiner geworden ist. Wo liegt die Grenze, an der sich beide Zeitcharaktere berühren? Die Anfänge des Geistes der römischen Kaiserzeit liegen ihr selbst weit voraus; sie ist nur die lateinische Uebersetzung der Monarchien zu Alexandria und Antiochien, der Hof Rom's und Rom's Gesellschaft in ihren geistigen Grundlagen nur eine modificirte, gesteigerte Wiederholung des hellenistischen Residenzlebens seit Alexander dem Grossen. Das Alterthum zerfällt in Hellenenthum und asiatisch- römischen Hellenismus. Der Litteratur wie der Kunst prägte dieser Hellenismus einen leicht kenntlichen, ihm eigenthümlichen Stempel auf, der sich auch in der Kaiserzeit bewahrt hat: anmuthige Sinnlichkeit statt starker Gedanken, ein Sieg des Individuums über das Allgemeine, die Vorliebe für kleine Gegenstände und kleine Formen, kurz was die Poetik Alexandrinismus zu benennen pflegt. Den Uebergang des Hellenenthums zum Hellenismus markirt im Buchwesen die Abschaffung des GrossroUensystems und die Durchführung kleiner Rollen. Dies war Wirkung des Triebes nach Comfort und geschah im Interesse des Lesers und Buchbesitzers. Rollen auch nur mittlerer Länge waren zu schwerfällig, ihre Handhabung unbequem und störend ; ihr Umfang wurde, während unser geheftetes Buch bis tausend Blätter zu halten vermag, auf zehn bis höchstens zweihundert Blätter herabgesetzt. Diese Neuerung war für die Schriftstellerei folgeschwer. Ein Thukydides und Plato, durch irgendwelche Buchgrenzen nicht behindert, hatten die Materie wie die heutigen Schriftsteller frei nach den ihr immanenten Bedingungen gestaltet. Der ganze Hellenismus dagegen gehorchte dem Raumzwange der Rollenkleinheit und sah

502 "" Schluß. — sich nicht allein zu schärferer Souderung der Dispositionsglieder, sondern auch zur räumlichen Ausgleichung ihres Umfangs angehalten. Die Buchkleinheit und die Buchtheilung ist eine der Hauptwirkungen des Alexandrinismus in der alten Litteratur. Die Größe des Einflusses aber, den sie gehabt, muss jeden in Erstaunen setzen. Dass auch zufällige Umstände oftmals und im besten Sinne auf die Kunst einwirken, ist freilich bekannt; Malerei und Skulptur componiren häufig für eng und eigenthümlich umrahmte Flächen und sehen sich dadurch zu neuen geistreichen Combinationen angeregt; diese Künste, die sich im Raum darstellen, werden der Zufälligkeit des Raumes es mit Recht ausgesetzt. Das Wort dagegen ist so raumlos wie die Musik und nur in der Zeit hat es seine Ausdehnung. So lange die Schrift fehlte, hatte das Gedächtniss die homerischen Gesänge zu überliefern genügt; als sie hinzukam, war sie nichts weiter als die Kriechleiter des Gedächtnisses. Schrift ist nicht mehr als im Raum krystallisirter Schall und Gedanke, der sogleich wieder in die Zeit ausfließt, wenn ihn das Auge des Lesenden berührt. Eben darum gelten im Gedichte als tadelnswerthe Ausartungen der Poesie, die wie die Technopaignia der Alexandriner vom Raume ihr Gesetz nahmen und bald die Gestalt eines Flügels, bald eines Altares, einer Syrinx aus Versen zusammensetzten. Doch hat ihr Princip eine classische Vorläufer werthvollster Art in der Dichtgattung des Epigramms gehabt: denn die Räumlichkeit des Wortes gehört geradezu zum Begriffe des Epigramms, und die Begrenztheit der Schreibfläche, Gedankenschärfe fordernd in karger Rede, war hier massgebend für die Erlindung des Dichtenden. Ist nun nach seiner Analogie die ganze belletristische Litteratur beherrscht worden durch die Raumrücksicht, so verrieth uns die Art, wie der Zwang von ihr in der That bewältigt wurde, eine ausserordentliche Steigerung des Formsinnes bei den Alten. Pflegeu doch die wenigsten neueren Leser ihrem Texte den Aulass seiner Buchtheilung anzumerken. Und so hat das Beispiel dieser Buchtheilung, auch missverstanden, noch auf die nachclassische Publicistik bis zur Gegenwart in wohlthätigster Weise fortwirken können.

The text on this page is estimated to be only 23.45% accurate

Znsätze. S. 18. Man sitzt beim Lesen; Tgl. anter aDderm noch Constitutiones Apostolorum I 5 (Concil. coll. Bd. I S. 277) xad-tÇo/uéyoç tyâov àyayiyytoaxe roy yôfAoy. S. 23. Libellas steht flr das Prosabuch auch bei dem 2llteren Seneca, ControT. II praef. fia. S. 29. Schon Athenaeos S. 365 £ braucht àuyygafÀfda fûr fitpUoy, S. 33. Die Rollen wurden auch im Ranzen (n^Qu) mit herumgetragen; Lukian 14, 9; Philostrat vit. soph. p. 270. Zu Bündeln wurden aie wobl besondera nur zum Zweck des Verschickens (vgl. S. 352, 362) zusammengebunden; vgl. Horaz Ep. I 20, 13 ad librum: v indus mitteris lier dam. S. 43. Einen scbönen Beleg dafQr, wie weit man entfernt war, corpus mit codex identisch zu brauchen, giebt Rufin (bei Origenes éd. Lomm. XXV S. 395), wenn er sagt: Sancti Cypriani martyris solet omne episolarum corpus in uno codice legi. S. 54. Dass die Membrane zur Zeit Galen's besonders in Pergamum gebraucht wurde, erkellt vorzûglich aus dem im Zusatz zu S. 60 AngefQhrten. £& sckeint sich daraus zu ergben , dass Texte auf Pergament ausser in Pergamum damais noch selten vraren. S. 57. Dièse dtqd-ÎQfa fur Notizen waren auch in den Rhetorenschulen im Gebrauche; die streitlustigen jungon Leute schleudern sie einander an den Kopf beim Libanius I S. 238 R. S. 60 f. Mit der inschriftlichen Stelle und der des Persius lâsst sich noch die folgende des Galen vergleichen (XVIII 2, S. 630 K): u dt ovxén To ptfikioy, àkV oi fiéTtyçâffoyitç, !j (lies oi) hoifÂiaç tîç ontQ ày àùrol fioy^ XfjS^waê ôudi^ctyjo lûjy 7içécpvTi(a)y yçaifuç, ^dtj aoi diit/ui. nyèç juty yàç XËti Ttayy najixeivjy ^tfikiœy àvtvQtîy icnovdamty tiqo rçutxoaiiûy irîjy ysyQtffd' fxiytt, rà fiîy fyoyriç iy rolç ^t^kiotç, rû di iy xolç yàçrairÇ, rà di iy duct^oQotç qêXvQaiç ijiant^ rà naq' tifÀÏv iy Uéçyâ/uw. Der Schluss ist Ton Cobet (Mnemos. VIII S. 435) évident so yerbessert: iy dK^^éça^ç àitméo rà xtL, Marquardt (Privatalterth. II S. 399) will: iy dtff&iQiyaiç (f^Xvçatç. Znm Verstândniss dieser Stelle ist yéyQtt/ufiira als ^Text** vom fitfiÛoy als Tr&ger desselben zu sondern. Die neueren Schreiber tragen also, wie es hier heisst, die Schrift des alten Hippokrates in BQcher ein von jedweder Buchform, die ihnen beliebt (èlç onşç ây fiovtkj&vjai); es wird fortgefahren : ^denn Manche gaben sich Mûhe, die vor mehr als 300 Jahren geschriebenen Texte sehr alter Bûcher zu finden, und bewahren dièse Texte auf {^x^ynç) bald in Bachrollen,

The text on this page is estimated to be only 25.17% accurate

504 — Zusätze. — bald auf blosser Charta ohne die obligate Rollenform (aUo etwa schedae; vgl. S. 229, 2) , bald auch auf Membrane , wie die Texte bei uns in Pergamum". Man beachte, dass nicht æaniQ ai, sondern taoTiêQ rù naç' rjfv gelesen wird. S. 91. FQr Ttvxoç aU ^Buchbehälter" wird eine weitere Stütze aus Xenophon gewonnen, der in der Anabasiâ VII 6, 14 erzählt: tvçiaxoi^o . . nokXat àt fiipkoi yêyçce/ufiét'at xai rakla noXXà oca Iv ^vXivoiç revj^iat ravxiiçoi ccyovaty. S. 98. Zur Zeit Uipian'd schrieb auch Serenus Sammonicus f&r Papyrusrollen {teneris exporte papyrU v. 10; vgl. imcribù cartae v. 936). S. 99. Schon in der zweiten Hlfle des zweiten Jahrhunderts spridit Qalen von Abâchreibenden {pï /jiiTayQtttfoi'Tfç), die Pergament benutzen; doch nonnt er dios Material erst nach den ^ifikoi, und yâçiat in dritter Linie ind scheint seine Anwendung überdies noch auf die otadt Pergamum beschrLokt zu denken. Vgl. Zusatz zu S. 60 und 54. S. 106 f. Ein Exemplar der heiligen Schriften aus dem dritten Jahrbundert yéyQtt/uf4tyoy iy Oékici Tçiaaalç erwähnt bei F. J. Mono, Messen S. 162. (Wattenb. 148). S. 108. Ueber das Alter der Goldschrift vgl. Graux, Revue de phiL V S. 117 ff. Sie fand Anwendung auch in Lcderrollen (Josephus Ant. 12, 2, 10); vielleicht war seiche auch der Homer des Maximin , oben S. 113. Fur ihre Anwendung auf Charta giebt es kein Zeugniss (auch Gaius II 77 beweist sie nicht sicher: (/uod in chartulis sive nwnbranh aliquis scripserit, licet aurtu litteris, meum esse^ quia Utterae chartalis sive membraniê cédant). Schol. Pindar. Olymp. VII und Sueton Nero 10 kOnnen Inschriften gemeint sein. S. 111 f. Vom Verkauf der Briefe des Cyprian in Codexform erfahreo wir durch Rufin im Epilogus in Apologet. S. Pamphili (bei Origenes éd. Lomm. XXV S. 395): man habe unter dièse Briefsammlung des Tertullian h&retischen libellus de Trinitate gemischt, dann mOglichst viel Exemplare angefertigt {quampluriinos codices de talibus exentplariis describentes) und sie durch ganz KonstantiDopel ausgestreut zu billigerem Kaufpreis, damit die Leute, durch don niedrigen Prei:^ gelockt, das schâdliche Werk leichter kaufen kônnten". S. 114. Auch Libanius liest den Thukvdides offenbar schon aU Codex, wenn er I S. IGOR die cvyyQatfrj desselben nicht ^i^koi, sondern ^i^koç nennt. Er liebt dies Exemplar fadt z&rtlich, besonders wegen der kleinen zierlichen Schrift (yç('(/Ltju((T((h' /utXQOTfju j^açUvnt) und vreil es so leicht ist, dass er es selbst tragen kann (ro qoQiior nçiffiç ?i/).

Als es ihm gestohlen wird, giebt er seinen Freunden die GrGssenmasse auf und beschreibt sein Aenssere^ und Inneres. S. 147 ff. Vgl. auch Treb. Pollio, Valerian. 8, 5: guo7iiam vereor ne modum voluminis transeam si Gallienum . . . huic libro adiungam^ ad aliud volumen transeam. S. 156. Myronianos von Amastris, der Kaiserzeit angehOrend, schrieb ein mehrbûcheriges Werk des Titels îgtoqixÛ ofioia xé'fâkaia (s. Diog. La. IV 2 und ôfter). S. 158. fifçt] fit^kiov werden offenbar auch gezâhlt in den Schol. Oriba?. (vgl. Zusatz zu S. 175), wenn es dort heisst ^*r« t6 fi', f4€Tct io rçirov tov ^i^kiov. S. 162 ff. In die Nummern des stichometrischen Eataloges woUe man noch folgende ergânzend einfQgen: 89 a. Zu Oribasius haben die Scholien sechsmaliges Citât nach der Verszahl; s. Zusatz zu S. 175.

The text on this page is estimated to be only 26.65% accurate

— Zusätze. — 505 92 a. Marcellus De nicaeae fin., am Schluß von 78 Hexametern: Quoique his sunt versu. i, tot agant tua tempora Janos. 100a. Mit dem Vergilepigramm Ut ein ganz analoges zu vergleichen, das die Metamorphosen Ovid's in den Handschriften begleitet: Bis BOX milleus versas hoc codice scriptos, Sed ter quinque minus continet Ovidius. (z. B. cod. Vindob. 149; 207; Endlicher, Catal. S. 77). Der Vulgattext der Metamorphosen hat indess nicht 11985, sondern 11996 Verse. Offenbar sind eine Reihe interpolierter Verse hiernach nicht mitgezählt; solche finden sich I 646. IV 446; 768. VII 762. VIII 87 (las schon Priscian); 286; 596-599; 603—608; 652—654; 806—807. IX 729. X 305. XII 434—438; 231—232. 107a. Herc. Papyrus (Vol. Herc. éd. Noap. coll. pr. II 148 — 158); er trägt in der unedirten Oxforder Abschrift deutlich die Zeilenzahl 2050 (Gompertz, Z. f. Gsterr. Gymn. 1865 S. 718). 128a. Subskriptionen der Dracula Sibyllia (éd. Friedlieb 1852; vgl. Ritschl Op. I S. 832). Buch II: ix tov divréçov lôyov ari/oir ^P?, d. i. 758 (cod. Leont. L[^] Paris. R, dagegen Laur. F ..in marg. rubr., au i/;^c, d. i. 746). — Buch III: en's Ibb. 1881 S. 467; dass inixcûç indess nur Hinweis auf die metrische Form sei, möchte ich nicht glauben. S. 175. Für das ^iotiren der Verszahlen am Textrande hat ein weiteres überaus wichtiges Beispiel jüngst von Schanz (Hermès 1881 S. 309 ff.) im

The text on this page is estimated to be only 21.13% accurate

506 — Zuââetze. — Kratyloâ und Sympo.-ion des Plato entdeckt; vgl. hierüber Zusatz zu S. 162 ff.; Schanz yfe'ist mit UQlfe dieser Thatsache eine etwa zehnzeilige Partie ixn Kratylos als unerht nach. — Aus den Scholien zu Oribasius (éd. Daremberg) kommen noch folgende Citate nach der Verszahl hinzu (vgl. Ė. Rohde, Rhein. Mua. 34, 562; Schanz a. a. 0.). 1) Ill S. 6â6, 22: àno tou IJéçi ruiy naça tfvaèy oyxiav /norôit ^kov nèrà q [tnij^ovç] r^ç «(>/?? — 2) Ill S. 689, 12: «710 jov «' ^t^kiou T^ç avi'6kpiti}ç rm' /éiçovQyovfÂÏycjy /utrà to ^ ^ipiUov (lies ro fi lov ^tfikhv) xitfnkccKt jov ofÂoiov. — 3) IV S. 532, 24: «no top ^ tÇç SéQcmtvnx^ç loç nço a auxtav tov rékovç, — 4) IV S. 533, 4: àno Tov ^ irfç (^éQ. wç noo ç/Li aTi)((av rov rikovç. — 5) IV S. 534, 5: icno TOV a ^i^kiov Ttjç Gvyoipèioç Tiäv X^^ / ^*^^ " ^ TQirov rov ^ifikiov, tàç fÀtm *' ari^ovg tÇç ffQXh^ ^^^ 6/unioy xérfakaioy, — 6) IV S. 538, 1: àno lov avTov kôyov fÀtrù a an/ovç xtifukuM^ *Tijkiff^oç fÂhrtt ro tqItov tov xéfa' kaioy. — Endlich vgl. noch Galen im Zusatz zu S. 162 ff. N. 227a. S. 176. Vom Ende ab wird auch in den Schol. Oribas. (vgL Zusatz zu S. 158) gezâhlt: nQo a GU/iut' tov Tékovç, zweimal. S. 189 N. 115. Da die Selideâzahl nicht mit dekadischen Zeichen gegeben wird (s. S. 160), se war das vorletzte Zeichen wohl nicht J; lesen wir dafnr ./, 80 erg&ben bich 37 oder 137 Seiten; erstere wUren zu wenig, letztere wohl zu viel. S. 190 Anm. 1. Vielleicht eoll diç als Randvermerk am Schluss der RoUe nfQi d^ctt^taov auf doppelte Abschrift, auf eine Doublotte verweiâen. S. 192 N. 123. Der Test des Dionvsios bei Mftller bat 2 Verse mehr; die Summe 1185 ignorirt jedenfHills den V. 917, ausserdem noch einen zweiten, wie 1003, 392, 815, 196. S. 198 — 202. Die Zeile zu 34 bis 35 Buchstaben ist auch fur die antiken Platoexemplare nachgewiesen (Zusatz* zu S. 162 ff. N. 227a). Dieselbe Zeile gilt aber auch fQr Oribasius; von den im Zusatz zu S. 175 mitgetheilten Citaten nach der Verszahl in den Scholien habe ich das dritte und vierte Beispiel nachgerechnet; ersteres taxirt cinen Abschnitt von 7600 Buchstaben auf 200, leizteres einen Abschnitt von 4800 Buchâtaben auf 140 Siichen; jenes ergibt also 38, dièses 34,7 Buchstaben per Zeile. S. 204 f. So wie Theopomp und Lukian, braucht bemerkenawerther Weiâe auch noch Libanius inrj fâr die Stichometrie der Prosa; ein Schûler liest ihm eine Rede vor, erst 200 hnrj, hernach noch 50 tnij (Lib. 1 S. 238 R). S. 230. Die Ber.eichnung des Papyrusmarks als philyra liesse sich vielleicht doch

vertheidigen durch Vergleichung der S. 14 angeführten Glossen: τῆς (τὸ
 (ἡ) τῆς ἡ ὅτι οἱ ἄνθρωποι τὸν (τὸν) οὐτόν, wie denn Plinius
 dasselbe Mark auch als liber bezeichnet (s. S. 225). S. 281. Dass sich der
 Schreiber nennt, ist schon vor dem Bodleianus des Plato (Johannes
 calligraphus, v. J. 895) mehrfach nachzuweisen: Johannes Sergius im
 Xumeri-Palimpsest, 5. — 6. Jahrhundert.; Sedulius, Pariser Psalterium, ca.
 818; Nicolaus, Tetraevangelium, v. J. 835; Theodoros diaconus, Psalterium
 v. J. 862; Athanasius, Basilus v. J. 880; Stephanus, Euclid v. J. 888;
 Anastasius, Vindob. v. J. 890. (Vgl. Gardthausen Palaeogr. S. 375 u. 344.)
 S. 321. Opisthographa wurden besonders für Arme hergestellt; dies
 beweist Lukian 14, 9, wonach die Cyniker ihre Lektüre als ῥομφαία
 ἠνικαῖα im Ranzen mit sich tragen. Auch in der Apokalypse 5, 1 wird
 das Buch mit sieben Siegeln, das niemand Öffnen kann, als Opisthograph
 gedacht.

The text on this page is estimated to be only 23.34% accurate

— Zuätze. — 507 s. 358. Der Verleger des Libanus scheint Thalassius gewesen zu sein; vgl. Aiske zu Lib. II S. 391; er wandte vieles Geld für zahlreiche Exemplare auf. S. 360. Montfaucon palaeogr. S. 15 f. führt noch eine Bibliothek zu Apamea auf, mit 20 000 Volumina. S. 362. „Große Sklavenschaaren“^{*}. Dass die Vervielfältigung durch viele Abschreiber geschah, ergibt sich auch notwendig aus der Sache selbst, es wird geradezu ausgesprochen von Libanius I S. 103 Reiske, wo es heisst, des Libanius Ruhm sei so gross als der Himmel.

The text on this page is estimated to be only 22.58% accurate

508 — Zusätze. — miniscenz an die Elpides sich gut erkl&rt.
Hier sel noch erinnert, dass auch auf Bildwerken die Hoffnung &hnlich
bezogen Torkommt : ein alter Uirt, daneben die Elpis, Zoega Åbhandl. Tfl.
3; Jahn arch&ol. Beitr. S. 152). Ein Theil der 'Elèyélat konnten dagegen die
Elpides nicht sein, weil jeder Titel im Katalog aU ein Buch zu nehmen ist.
Dass endlich dieser Katalog fingirt sei, scheint mir nicht nur durch nichts
indicirt, sondern mehrere seiner Titel {imyçftfÂiLiaTn, v/nvo^ u. a.), die
richtig sind, erweiden ihn vielmehr ala aatbentiscb. Bei Kallimachos finden
wir mehrere Tbeokrittitel wieder; es ist sebr denkbar, dass bcide Dichter,
wie apâter Calvus und Catull, in denselben Genres gearbeitet haben. — Die
Beroerkungen Kaibel's (Deutsche Litt.-Ztg. II S. 1774) haben meine
Auffassung nicht verändert; auf aie einzagebes muss ich hier verzichten. S.
435. Ein Fragment des Komikers Anaxandridos (Athen. S. 221 B) giebt uns
auch das Motiv an, weshalb man cdirte. Das Publiciren ist schon an sich
eine Freude: ^dbr^r éyé*, or«r nç tvçjj xtetyoy h'd-vfÀfjtAit r», drjlöh'
finctan'. Ferner aber, wer etwas Ncues bat und es nicht dem grossen
FabUkam mitthcilt, dem wird dies verdacht und er findet ûberdies keine
Beurtheiler seiner Kunst, die ihm nützen kOnnten: ol â' lavioian' aoffoi
ngtoTot' fiiv oèx é/ovGt T^ç Tf/ytjç XQntjv • *ir« ff&orovyT€(i ' j^Qtj
yUQ êlç ô/Aov qiquy anav^ oa' tty uç xtuvôrrif */**«' cTox,?.

I. Sach- und Personenregister. Abkürzungen in der Schrift 217, 1. Abschriftenwesen des Mittelalters 125. ἀπογραφὴ (fifikia) 283. 355. Aegypten, das Buch der 13. Aegyptisches Buchwesen 48 f. 434. 439. Aemilius Paulus 363. ἀξιόλογοι ἱστοριογράφοι 374. τῶν ἱστορῶν 435. 436, 1. 458. Akrostichon 40, 4. 161. Alexandria 431. 458. 477, 2. 479 ff. Alexandrinische Bibliothek 5 f. 485 ff. Alexandrinismus 501 f. Alter der Bücher 82. 366. 507. ἀρχαῖοι βιβλίοι 486 ff. ἀρχαῖοι 11» 92. (τῶν βιβλίων ἀρχαῖοι) 437. ἀρχαῖοι 437. ἀρχαῖοι 18. Antiochia 493. M. Antonius 490. Apellikon 458. Apophoreta 71 ff. armaria 66. Asinius Polio 363. ἑξήκοντα τόμοι 374, 4. Athen 367. 431. 492. 493. (ἱστορῶν ἀρχαῖοι 497. Atrectus bibliop. 83. 358. Attaloa 51. Atticus 284. 348 ff 357. 505. Augustus 347. 366. 368. Ausschütten der Bücher 366. Autographa 349 ff. 355. 434, 4. 436. Band 11. Bast 50. Bezahlung der Schreiber 207 ff. Bibel im Codex 106 f. 184. 504. βιβλίου ἀρχαῖοι

ByzaDZy Bibliotbek des kaiserl. Collegiums 7. Caesias Bassus 346.
 Caligola 368. carbasina Tolumina 121. caries 365. Cascellius 82. Cedrasôl
 121. 365. Chariten, aU Titel 39. cbarta, /«piJjç 48. 62. 56. 92. 364 f. 433.
 503. 504. charta ampbitheatrica 248.250, Augusta 62. 247. 250. 251,
 Oaudia 250, Corneliana 250, emporetica 249, chartae epistolares 62,
 Fanniana 248. 250, hieratica 247 f., Lina 248, regia 247. 250, Saitica 249,
 Taeniotica 249. cbarta deleticia 57. Cbarta, Preia der 83 f. 209. cbarti 52.
 XiÀMTcTcç 291. cbirograpba debitorum 57. circumcidere libres 365. Citate
 nach der Verszabl 175. 506 f. codex, codicillas 95 iF. 504. Codexbuchwcsen
 371 ff. Codices, âlteste, 119. codices cbartacei 120. codices bebraei 106.
 commentarium municlpi Caeritum 158. Confi.^cationen 367 ff. 507.
 Constantinopel 7. 431, 1. 504. Constantinus 369. convolvere 18. Cordova,
 Bibliotbek 7. cornoa 19. 66. Cornutus 346. corpus 36 ff. 503. Corpus iuris
 42. Korrektur 351. 355. cortex 101. crates 233. Crispus Salustius 125.
 cudere, procudere 149. Dekaden 34. âfkrioy, mroç 92. 433, 3. Demetrius
 bibliop. 358. dia/uM 33. 434. dMtçiîy 459 f. diaxoXkâi' 365, 2. Didaktische
 Poésie 294 f. Diocletian 113, 1. 369. Dionynius bibliopola 358. âinrvxov
 433, 3. dêq^»êçm47. 61. 64,2. 92. 349. 360. 432. 503. âirq^fQOifÀn 116.
 Domitian 364. 368. Donis librarius 358. Dramatische Litteratur 491. 495 ff.
 ixyiâfiiov 392 f. éiktjT(içtoy 25. 65. iikijTÔy 65. Einband der Rollen 64.
 tlojTov im Titel 494. flfenbein, pugillares aus 58. ivUkfifxn 25. i^vjTëçixol
 16yoi, 435. 436, 1. 452. intj Prosazeilen 204 f. 464. 506. imyçttffia 92. 434,
 2. Epistolograpben 378. Epitomen mit BucbtbeilaDg 383, 1. Epyllion,
 monobiblisb 392. 393. 399. 409 f. 468, 1 fin. Eu menés 50. evolvere 18.
 explicare, explicit 18 ff. Familiencbroniken, rômiscbe 63. fascies librorum
 33. fasciculus 21. fastigia 67. Faustus 118,1, bibliop. 348. Ffjjjûra 55, 3.
 Firmus 66. Flicker der Bûcher 365. folia 288, 1 . Freiexemplare 355.
 frontes 07. 365. Gedichtbuch 22. 289 ff. yéyoïTo yévoiTo ara Buchschiuss
 480. glutinator 242. glutinum 231. 235 f. 246,44. Goldschrift 108. 504.
 yQ((f4U((far ^ifikiöv 387, 1. yqnfÀfj.arfiâiOi' 21. yçccffèuç 185. 358.
 grapbiarium 75. Hadrian 360. ankâi fiifiko^ 486 ff. Ikiaciyy, êikiyy 18. 48.
 é^âfiî^koç 44.

— Sach- und Personenregister. — 511 è^axovmfitfiloç 44.

Inrâ^iploç 44. Heptateucbos 117. Herculanensisch Kollen 128. 186 ff. 21 1 ff. 216 f. 222. 280 f. 319. 359, 1. 488. 506 f. Hesychios 106. Hexameter 204. 505. 506. okov pi^Uov 155 f. vfÀVoç 392 f. vnofÀVt}^(fTa, vno/nyti/Ltana/Lioi 92. 346. îawyQttffov 350. ina 230. index 6G. Juden, Buchwesen der 49. Junianus Trvfonianus 125. Kaiserliche Hausbibliothek 113. Kaiserreskripte 21. 181. Kapitel, kaput 157 f. K&.Htchen aus Papyrus 226. Kaufkontrakte auf Papyrus 20. xfr'claiov 157 f. 445. 504. Xfftkîç fiirBXiou 116. Kloben, xéklfi 231 ff. 246, 44. 432. Kolometrio 179 ff. xoi'TKXioy 25. 790VTOffÔQOÇ 24 f. Koronis 102. 444. 468. Krates v. Mallos 363. 481. xvhvdçoç 24. Lampendocht aus Papyrus 226. Lederrollen 432. 504. Leinenrollen 121. lentigines 235. Lescn, das 18. 252. 253 f. 503. Lexicographie 140. 323. lé^ixôy 32. libellus 22 ff. 291. 420, 1. 503. liber, Rolle 13f. 51. 61. 480. liber nicht Brief 21. librarii, Buchschreiber, 207 f. 348. 356 ff. 507. libri mendosi 356. 364, 1. lignum 101. linea 210. linteï Hbri 50. 51, 3. Litteratur der Turditaner u. Tardaler 170. Litteraturgeschichte, Toralezandriose 477. X6yoç 28 f. 447. 448. 466. 477, 2 fin. Lucullus 363. Makrokoll 245, 27. 251. 283 f. manuale lectorium 77. MJluse 365. Mavortius Lollianus 366^ 2. Mediciner als SchrifUteller 500. fAéyàKf fAfyac, /uiiCioy im Buchtitel 454. 493 f. Membrane (vgl. âiff&içM) 57 ff. 432. 503 f. membranula 66. fiîQoç fitfikiov (Tgl. pars) 158 f. 317. 464. 466 ff. 504. fiixQcc im Tiitel 492. Mischrollen, s. SammelbQcher. mittere 1 1 1 f. Mônche als Schreiber 109. Monobiblos 43. 287. Monobibla 296 ff. 302 f. 336 ff. 406. 410. 414. 422 f. 424, 1. 440, 2 u. 3. fÀoyôyQnrfoç 349. Musae aU Titel 39. Muschel 75. 235. Neleus 437, 2. 458. Nicomachi 123. 125. Nilwasser 231 f. Notenschrift 71. 86. 356, I. rô^tt am Buchschluss 489, 1. nova cbarta, novus libellus 69. Octateucbos 117. 6/Lifrak6ç 16. 18, 3. 25. 64, 2. 92. Opistbographa 92. 251. 321. 349, 2. 496. 506. opus 33. pagina 159. 229. 255. Paliopsest, ancb auf Charta 57. 58. 63. Palmbl&tter 50. 51, 3. Pammacbius 15. 369. Pamphilos 106. 108. 116. 281. Papierfabriken im DelU 228. 500. Papyri, Masse erhaltener 255 ff. TittTittfoç 13, 2. 224. Papyrus als Brennmaterial 97. Papyrusseile 225 ff. Papyrusstaude 223 ff. Parrhasios, Skizzen des 53. pars libri (rgl. ^néçoç u. Tripertita) 18. 158. 321. Pentaden 35. Pentateuchos 107. 117. pergamena 52. Pergamenische Bibliothek 53. 490. Pergamum 54. 479. 48i. 492. 503.

512 — Sach- und Personenregister. — TTéQiyça'foç 02. Peraer, Buchwesen der 49. pctia 210. qtdvHv, ediren 398, 1. (fa^yôXfjç, ffatlôytjç paenula 65. 69. 209 2. phUyri 98. 100. 121. 230. 506. Phônizier, Buchwesen der 49. (fvkloy 193. Ttiyaxidiov fiixçoy 479, 1. Tnvttxiy, n^ycexiç 92. 433, 3. Piaiàtratos 434. 477, 2. 497, 2. plagula 228. 232. 255. plicare 19. plambum, fiôh^oç 68. 92. Polius Valerianus bibliopola 358. Tiokvfiifikoç 44. Poljkrates 434. nolwnixoç {^xdoaiç, fiifikoç) 444. Pompilius Andronicus 355, 1. Pomponius Secuadas 344. 361. Poséidon 124. 190. 281. 359. poscere librum 362. Prachtcodices 108. ngay/Ltania 29. 33. Privatabschriften 111. 281 ff. 346,3. 359. 435. Proculus 346. Tiqoyqaifai 141. 142. 144. 465. 472. Tiqotxd^fOHç 144. ProSmien 141 ff. 411, 1. 419. 420. 464 ff. 472 ff. i/'tjffa/ii6ç 92, Ptolemaeos Philad. 50. 51. 458. 479. 485 ff. Publikation, allmâblicbe, grôsserer Werke 118. pugillares membranei 85 f. pumex, pumicare 365. Purpurpergament 108. nv^ nv^ioy, nv^iç 92. 433, 3. Banzen mit Bûchera 503. Rechnungen auf Papyrus 20. 433. otifxtt 188,2. Keskripte ^libri'* 21. revolvere 18. Rhodos 491. Rolle, Herstellung der 237. Rollenbûndel 33. 240. 503. RoUenlänge 130 f. 439,1. 501. Rom 357 f. 360. 362. 431. 481. Roman 295 f. rotulus 27. !«accu8, /uceQc'Tiioy 33, 2. 92. Sais 249. SammelbQcher, Miscbrollen 48. 401 f. 427. 448 ff 488 ff. aariffiç 53. 433. Saturnaliengeschenke 71 ff. 407. Saturnier als Prosa geschrieben 462. scapus 238 ff. schida, schedula, c/idâçêoy 229. sciâsura 230. Schreiber 207 ff. Schreibmaterialien 92. Schrifb 46, enge und weite 274. Schriflcolumnne u. Seite 215. 219. 255. 258. Scube aus Papyrus 226. Scipioneninschrift, erste 462. scrinia 66. Secundus bibliop. 358. Seitenzahlung 159. aêXiç 159. Senatssekret&re 97. Silbcnzâhlung 161. 214. aiUv^oç 66. 324. 434, 2. dindon 65, 2. GiàfÀtt, GajfAnnoy 36 ff. 114. Sosii 358. 359. Statilius Maximus 123. station arii 125. Sticbometrie 162ff. 440 ff. 504 f. OTo/«Ç*ff^a# T^ç aç/noyiaç 151. Subscriptionen der Textesrecensionen 123 f. Subscriptionen mit Namen des Buchschreibers 281. 506. Gvyvfjct^ufÀa 29. 33. 503. avfifiyHç ^i^Xoi 486 ff. Gvvâyèiv 459. 497, 2. Gvyray/Lia 20. 35. aôyia^iç 35. 354, 1. avyTttaaêty 36. tabula 98, 2. Tachygraphie 71. 86. 356, 1. taenea 235. 246. tamâ, tamaâ ^ Rolle" 13. Téx*V 452, 2. Testamente 158. TéTçd^ifikoç 44. TêTçakoyia 447, 3. 450, 1. Têvxox 26. 89 ff. 116. 504. texere, textura 228. 233. 426. Tbalassius 507. theca libraria 75. 92.

— AutorenTerzeichnias. — 513 Theodosias 123. 369. Theonas
 113, 1. Tiberios 368. dlia 98. tineae 246,42. 365. TitelbUd 86. tituU 157.
 iitalus 66. witi^fia 25. 324. 332. 454. 494. -rofiÔQioy 25. 65. 94. tomi 383,
 1. tomoeharUe 27. TOfAoç 25 ff. 92. 309. 319. 449. 496. tomulus 27. 240.
 'Torqaatus Gennadias 125. Traumerz&hluogen 277. rgaoyia 447, 3. 477, 2
 fin. TripertiU 463. Tryphon bibliop. 84. 348. 358. umbilicas (vg!. o/uqxdøç)
 33. 59, 3. 68. 83. 103. 150. 151. 155. 290. Versand der Baohar 352. 362.
 434 f. yersus longus 214. Victorianus 125. ▼olumen 14 ff. 62. 98. 480 f.
 ▼olumina in codicibus 97. 372. ▼olvere 18. Vomiren, Vergleich Tom 121.
 Vorlesen kirchlicher Schriften 113. Wachstofel 50. 433,3. Wiederauflagen
 35, 1. 105. 285. 352. 353 f. 356. 366. 439. Zablenschrifti, griechische 163, 2.
 187. 188. 194. 203. Zabo 235. Zauberpapyri 278. ZeilengrGsse auf
 Inacbriften 221. n. Autorenverzeichnis. AciUus 463. Aelian 322. 384.
 Aeliufl Stilo 356. Aeschines 284,3. 325. Aetna 295. 297. Agatbarcbides
 383, 1. Alezander Apbrodûiensis 456,3. 459,3. Alexis 446. AUddamas 440,
 2. Alkipbron 326. 378. Ambrosias 308. 378. Ambrosios Alexaodrinus 171.
 Ammianus Marc. 311 ff. 315. 322. 329. Ammonios, vita AristoU 43.
 Ampbilochios 166. Anacharsis 168. Andronikos 459. Anakreon 89 f.
 Anaoreontea 302. Anaxagoras 434. Anaximenea 477, 2. Birt, BuehweMii.
 AntimacboB ▼. Kolopbon 450 f. Antimaebos t. Heliopolia 166.
 Anthologie, lateinische 40. 173. 386 ff. 408,2. Anthologie, Palatinische 89.
 304. 305. 306. 388 f. 407, 2. Antisthenes 449 f. 488. 494. Antonias, de
 ratione dieendi 24. Apicias 385. Apollodor 311 ff. 322. 329. Apollonios
 BhodioB 144. 291, 2. 293. 482 f. 495. Appian 136. Apoleius 125. 138. 296.
 408,2. ApuleiuB, De nota aspir. 30. Aquilias Begalus 351. Arat 291,2. 297.
 Arator 104. 301. Arion 166. Aristeas 168. 440, 2. Ariaten&t 325. 38

514 — Aatorenrerzeiehniss. — Aristides 317. Ariâtipp 448.
Aristopbanes com. 12, 3. Aristophanes Bye. 447. 477, 2. Aristoteles 156.
169. 184,3. 218. 320. 358.359.360.375.435. 436, 1. 437,2. 440, 2. 442. 443.
452 ff. 467, 1. 472 ff. 489, 1. 490. 494. 497, 1. Arrian 310 ff. 329. 345.
Arius 369. Arktinos 164. Artemidoros Onirocrit. 142. Artemidoros gramm.
394, 3. Artemon v. Kasandria 362. AscoDius 159. 176. Athanasios 44.
Athenaeos 148. 311 ff. 328. 332. 484. Augustinus 147. 312. 330. 378.
Ausonius 101 ff. 156. 163. 302. 303. 304. 307. 373. 408, 2. Avianus 303.
ATienus 301. 302. 306. ATitas 301. Basilides 171. Beda 104. Bias 167. Bion
394, 1. 395. 399,4. 400. 401,1. Boetius 359. Boetbos Ton Sidon 155.
Caelius Aarelianus 311 ff. 332. Caeaar 17. 310ff. 322. 329. 337. 339 f.
Calpumius 297. 394, 1. 428. Cal vus 83. 410. 411,2. Cato 463. 481,3. Catull
67 f. 297. 344. 401 ff. CeUus 139. Certamon Ilomcri et Ilesiodi 164.
Chairephon 168. 337. 440,2. Charisiu8 30. 313 f. 328. 334. Scriften nsçl
/ly^é/wç 369. Chilon 167. Choerilos 446. Chrysippos 30. 35. 36. 83. 212.
258. 279. Cicero 21. 63. 85. 123. 124. 134. 139. 143. 146. 148. 172. 175 ff.
180. 184,3. 199 f. 212. 220. 282 ff. 307. 308. 310 ff. 318. 321. 326. 330.
336. 337. 345. 346. 348 ff. 3.58. 363 f. 366. 374,4, 376. 407. 449, 1. 472 ff.
Q. Cicero 337. 344, Cincius Alimentai 463. Cinoa 345. 410. Ciris 297. 410.
Gaudian 301. 302. 303. 373. 376, 408, 2. Claudius Quadrigarias 360.
Colamella 295. 343. 375. Commentar z. Job 316. Commodian 302. Copa
298. Corippus 302. Cornélius Kepos 31. 40. 313. 315. Cornificias rhetor
149. 311 ff. 322. 323. 328. Cornificius poeta 410. Culex 297. 410. Curtius
Rufiis 311 ff. 374. Cyprian 504. Cyrill 117. Damastes 477, 2. Danaides 164.
Dares Phrygius 301. Demetrios Pbalereus 169. 479. Demokrit 434, 4. 450.
494. Demopbilos 471. Demostbenes 170. 181. 183. 194 f. 285. 308. 311.
325. 362. 376. Dinias 35. Dio Cassius 34. 311 ff. 315. 328. Diodor35. 135.
143. 144. 311 ff. 317. 332. 343. 374. 470. Diogenes Laertius 151. 320.
Diogenian 363. Diomedes 311 ff. 331. 334. Dionva v. Halicarnass 149. 199.
337. 374, 4. Dionysio3, periegeâi^ 297. 506. Dioâkorides 312 ff. 332.
Dirae, Lydia 297. 298. Domitian 83. DracoQtius 301. 303. 306. Kgidius
302. Ëlegia in Maecenatem 297. 298. Empedokles 165. Ennius 45. 214.
293. 356. 462. 481. Ënnodius 378. Epapbroditos 361. 445. Epboros 171.
462. 469 ff. 490. Epicedion Drusi 297. Epicharm 446. 496 f. Ëpigonoi 165.
Epiktet 344.

— Autoreaverzeichnläs. — 515 Epikur 212. 312. 437,2.
 EpimeDides 167. 168. Eratosthenes v. Kyrene 482, 1. Ęratosthenes
 scholasticus 391. 399.400. Erinna 165. Eudem 458, 1. Eudoxos, Techne
 127. 130. 16U 279. Euklides 310 ff. 328. 333. Eamolpos 167. Euphorion
 291. Euripides 120. 192. Eusebios 44. 106. 145 f. 171. 196. 311 ff. Eustath.
 comm. Pind. 165. Euthalius 183. Eutrop 383,3. Eutyichides 420. Evangelien
 117. Fabius Pictor 463. Fannias, Annales 383, 1. Festus 140. 323. Firmicus
 Maternus 366. Frontin 133. Fronto 124. 345. Oaius 219,5. Galen 214. 346.
 503. Gellius 31. Oeorgios Pisides 305. Oermanicus 297. OesU ApoUonii
 Tyr. 303. Olaukon 448. Gnathaina 168. 338. 440,2. Gracchi 366. GrattiuB
 295. Gregor der Grosse 117. Gregor Ton Nazianz 171. 193. 196 f.
 Gregorianus, codex 41. 104. Harpokration 336. Hekataeos 477,2.
 HeUanikos 446,4. Hephaestion 383, 1. Herennius Philon 362. Herennius
 Senecio 368. HerUlos 169. Hermogenes rhetor 312 ff. 328. Hermogenes v.
 Smyrna 500, 1. Hermogenes v. Tarses 360. 368. Hermogenian 383, 1.
 HermogenianoB, codex 41. 104. Herodian 170. 312. Uerodot 12,3. 194.
 383, 1. 441. 446. 466. 466, 2. 477, 2. Hesiod 440,3. 446. 494. Hesychios r.
 Milet 27. Hieronymus 15,4. 31. 106 ff. 109 ff. 142. 151 f. 180. 3I0ff. 318 f.
 328. 331. 336. 369. 378. 480. 481, 1. Hippokrates 44. 202. 441. 460f. 477,2.
 479. 489, 1. 494. 503. Hirtius 339. 340. 357. Ilomer 71. 85. 128. 164. 279.
 439. 440, 3. 441. 443. 444ff. 468. 468, 1. 477, 2. 489. 497, 2. Uomerus
 Latinus 297. 382. Horaz 59. 292. 294. 295. 297. 298. 339. 398, 1. 410,4.
 424, 1. 427. Uosidius Geta 303. Hyperides 279. 307. Javolenus 383, 1.
 *lXtàç fÀMQÛ 494. Interpretamenta Montepessulana 16. 91. Johannes,
 Briefe 170. 180. Josepbos 203. Isidoros Y. Pergamum 176. Isidor ▼.
 Sevilla 288. Isokrates 194. 325. 434. 435, 1. 464. 477, 2. Jadenpapyrus 258.
 279. Julian, EpUtol. 325. Julius Africanus 44. Julius Pollux 16. 91. Junius
 Rusticus 368. ias Aelianum, Flavianum, Papirlanum 463. Justin 382 f.
 Justinian 153. 172 f. 200 f. 218 f. 335. 388. Juvenal 293. 294. 376 f.
 JuTencns 138. 305. Kallimachos 163 f. 289. 291. 297. 361. 393. 400,1.
 400,3. 410. 411,2. 482 ff. Karneiskos 312. Kastor 182. Klemens
 Alexandrinus 148. 151. 374. Kleobulos 167. Kolutbos 303. Krantor 169.
 Krinagoras 89. Kriton 448. Ktesias 383, 1. Labienus 507. Lachares ron
 Athen 182. 33*

516 — AntorenTerzeichnifs. — LaeUntius 383, 1. Leonidas 407, 2. Libanius 507. Liyias 36. 86. 101. 125. 137. 310 ff. 315. 331. 358. 374. Liyius Andronicus 444. 462. Lobon, nfQt nottjidty 166* ^ *LonginOB niçi v^vç 33, 2. LoDgos 296. 302. Lacan 81. 138. 292. 293. Lncilius 236, 1. 345. Lucrez 134. 142. 143. 292. 293. 495, 3. Luetatius Catulas 405, 1. Lukian 106,4. 295. 297. 337. 338 f. Luzorius 118. 303. 348. 387. 408,2. Lygdamus 66. 426. 428. 486, 1. Lyko 437, 2. Lykophron 297. 495. Lykos 170. 337. Macrobius 147. Manetho 293. 294. Manilius 148. 292. MariaDos 166. 291,2. 400. 401,1. Harcellus de med. 505. Marias Victor 301. MarUal 44. (Buch XIV) 71—87. 125. 142. 160. 164. 209, 2. 291. 296. 297. 354 f. 358. 425. 427. Martianas Capella 103. 121. 150. Maximus philos. 303. Melesermos 326, 1. Menander 84. Methodios 171. Moretum 297. Moschos 390, 1. 394, 1. 399, 2. 400, 1. 401,1. Masaeos .S03. Naevias 462. 481. Naso 304. NemesiaDus 302. 394, 1. 428. Keratius Priscus 93. Nigidius Figulus 356. Nikander 291,2. 297. Niketas 302. Nonias 381 f. Nonnos 302. Numenius 344. Nux elegia 297. Oedipodia 164. Oppian 143. 193. 293. 295. Optatian 111. 302. Orestes trag. 303. Oribasios 504. 506. Orientius 301. Origenes 28. 83. 107, 5. 109. 147. 166. 171. 180. 311 ff. 332. 374,4* Orosias 15. 147. 310 ff. 329. Orpheos 302. 306. 446. OTid 138. 189. 292. 294. 295. 297. 347. 378 ff. 382, 5. 424, 1. 428. 505. *OTid HaUeuUca 298 f. PalaephathOB 167. Palladas 103. Pamphila 383, 1. Pamphilos 140. Panaetios 146. PanegyricuB in Messalam 297. 426. Panegyricus in Pisonem 297. Panyasis 165. 441. Papius Justus 104. Paralipomena 318. 336. Paulinus 172. 302. 303. Panlinus Petroc. 301. Paulus, II ad Timoth. 65. 88. Pausanias 139. 309. 311 ff. 316. 332. Periander 167. Persius 60. 297. 346. 361. Petron 410,2. Pbaedrus 385. 418. Phalaris, Epist. 325. Phanokles 380. Phavorinus 117. Pherekydes 446,4. Philes 304. Philippoa Opuntios 477. 477,2. 490, Pbilippos Thessalon. 389. Pbilodem 186 ff. 311 ff. Philolaos 434, 4. 451. Philoxenos 434. Pbocas 303. Pbotios 26. Pbrynichos 324. Pindar 165. 361. 440,3. 495. Pindarus Thebanus; s. Homerus Latinns. Pittakos 167. Plato 12, 3. 285. 337. 434, 4. 435. 437, 2. 440, 2. 442. 443. 447. 473 ff. 476 f. 489, 1. 493. 505 f. Plautus 374,4. 496. Plinius hist. nat. 133. 143 f. 145. 227ff. 310 ff. 316. 322. 330. 333. 341. 343. 348. 349,2. 355,1. 361. Plinius epist. 314 f. 325. 326. 345. 360. Pliniusy medicina 323.

— Autorenverzeichniss. — 517 Flotin 114. 345. 459. PluUrch 36. 151,1. 203. 312. 317. 343. 361. 376. 431, 1. Folybios 12, 3. 136. 141. 142. 144. 146. 312 ff. 315. 332. 341. 438. Polykrates 435, 1. 477, 2. FoRiponiin Mêla 322. Porphyrios 146 f. 151. 314. 322. 329. 369. 459. Postumius Albinus 463. Priapea 297. 344 f. 427. Priflcian (ara) 335. PrÎBciaD, periegesis 303. Proba Faltonia 302. Probus, Epigramm des 40. Proklos 315. 320. Properz 84. 280. 292. 412. 413 ff. Prosper 303. Protagoras 367. 450, 1. Pnidentias 94, 1. 102. 301. 303. 305 f. 373. Psalmeo 180. Psellus 305. Pseudo-Phokylidea 440, 3. Ptolemaeos 44. Quintilian 139. 149. 310 ff. 328. 331. 348. 358. Quintus Smyrnaeus 302. Remua Favina 303. Reposianua 303. Rhetorischer Papyrus 278. Rufina 110. Ruaticus Elpidius 303. Rutiliaa Lupua 384. Rutilius Namantianua 103. 301 Sabinua, epiatulae heroum 407. Salluat 80. 336. Sappho 213. Scaevola, de inre cirili 24. SeduHua 301. Jfxovvâov fiioç 279. Seneca rhetor 95,5. 155. 308. 374. 376. 507. Seneca philoa. et trag. 325. 337. 343. 344. 373. 375. 376. 496. Septaaginta 479 ff. Serapion 357. Serenua Sammoniuua 302. 361. Serriua 31. 114. Sextua Empiricus 148. Sibylliniscbe BQeber 51. 368. 505. Sidoniua Apollinaria 108. 306. 878. 408, 2. Siliua Italiens 138. 292. 361. Simmiaa 449. Simon 449. Simoa oipaqtvaia 434. Sinniaa Capito 326. Selon 167. Sopater Alezandr. 383, 1. Sophoklea 198. 495. Spenaippoa 168. 434,4. 442. Sutiua 293. 296. 402. 412. Stephanoa t. Bycans 140. 169. 324. Stobaeoa 316. Strabo 139. 145. 310 ff. 331. Strato philos. 169. 437, 2. Strato poeta 305. 306. Sueton 44, 2. 288 f. 308. 374, 4. 380. 481,4. Suidaa 27. Sulpicia 426, 1. 427. Sulpicina Severua 219. 352. Symmachua 310 ff. 325. 326. Symphoaius 303. 387. Synesius 305. 325. 348. Tabula Paschalia 219. Tacitus 137 f. 310 ff. 315. 329. 337. 352. 374. 423. Telephos y. Fergamnm 362. Terentianna Maunia 381. Terenz 496. Tertullian 311 ff. 315. 330. 337. 338. 356. Teatament, Altes 479 ff. Thalea 167. Thamyra 167. Thebaia 165. Theodektea 169. Tbeodoaianua, codex 104. 219,5. Theognia 165. 441. 495. 505. Theokrit 225, 2. 389—401. 404. 507. Tbeophraat 146. 169. 225, 1. 383, 1. 437, 2. 442. 455 ff. 489. Theopomp 33, 2. 162. 205. 374. 383,1. 442. 461. 477, 2. ThraayU 447, 3. 450, 1. Tbukydidia 198 f. 285. 362. 441.444. 447. 477, 2. 504. Tibull 81. 292. 426 ff. Tidaa 411,2. Timaeoa 462. Timon Pbliaaiua 169. TimotheoB 165 f. 441.

518 — Autorenverzeichnis. — Tisias 82. Trebatius 82.

Triphiodor 303. Tyrannio 358. 459. Tzetzes 291. 302. 304. Ulpian 97.

Valerius Flaccus 292. Varro 50 f. 133 f. 141. 149. 201. 240,7. 310 ff. 329.

343. 353. 356. 374. 383, 1. 493. Velleius 313. 320 f. 374,4. Venantius Fort.

301. Vergil 45. 86. 134. 138. 142. 143. 144 f. 173 f. 292. 294. 295. 297.

347. 350. 366. 394, 1. 395. 397. 404. Schol. Berosus zu Vergil's Georg.

406, 3. Verrius Flaccus 140. Victorinus 303. Vitruvius 322. Vopiscus 30. 352.

Walterius 304. Xenokrates 442. 443. Xenophon 440, 2. 441. 443, 1. 448.

464 ff. 477,2. 489,1. Zenobius ParGm. 383, 1. Zenon 212. Zopyrion u.

Pamphilus 140. Buchdruckerei von O. Schade (Otto Francke) in Berlin
N.

The text on this page is estimated to be only 2.20% accurate

,1 1 ; « I

The text on this page is estimated to be only 5.72% accurate

Verlag von Wilhelm Hertz (Besskusche Buciïhandling in Berlin.
Aisrhylos. uborsetzt von Joli. Ou st. Droyzen. Dritte umg M. Ariirttoteles'
Politik. Krstes, zweites und drittos Biicli mit rrkiarendon Znsâtzon in's
Deutsche îilxTtnigen von .lac. Brn:iy>. Geh. 5 M. «)0 Pf. Bernay.***, Jae.
Phokion und s«ine neunren Beurtheilrr. Khi UAtrag zur Gescîbicht^^ der
griechisclien Philosophi»^ und P.tlItik. Uvh, 4 M. Bernays, Jac. Lucian und
dio Kyniker. Mit einor lTf^l>or*»'fzîî!iu' der Hchrift Luciaus iiber das
Lebenseudo der Pen^grinus. ijAx. ;3 M. 20 Pf. Cnrtius, Krnst. Alterthum
und GoRenwart. Gosaminolt'* RtMi^n \inil Vortrfigo. Band I. 3. Aull.
1SS2. (;.»b. 7 M. l^and II. 1SS2. (jeb. 7 M. Droyson, H an.»^ . A t b «^ n u n
d d o r W o s t c h «^ :'. Expédition. 1.S82. geb. ca. 1 M. T.o Pf. (lOibel.
KmanuH. riassiscbes Li M. . Vt'reiit zu l>»»»rlin ani 22. Januar iN'i.'i. gt*h.
SO l*i'. Kireliboir. A. I>i«' lionu'risob*' Odyss«»e. Zwt»it*». iint;«'irl. > •
Autl.Mii*' vnM «i>if lii»ni«'risoli«' (>ilys

