This book was produced in EPUB format by the Internet Archive.

The book pages were scanned and converted to EPUB format automatically. This process relies on optical character recognition, and is somewhat susceptible to errors. The book may not offer the correct reading sequence, and there may be weird characters, non-words, and incorrect guesses at structure. Some page numbers and headers or footers may remain from the scanned page. The process which identifies images might have found stray marks on the page which are not actually images from the book. The hidden page numbering which may be available to your ereader corresponds to the numbered pages in the print edition, but is not an exact match; page numbers will increment at the same rate as the corresponding print edition, but we may have started numbering before the print book's visible page numbers. The Internet Archive is working to improve the scanning process and resulting books, but in the meantime, we hope that this book will be useful to you.

The Internet Archive was founded in 1996 to build an Internet library and to promote universal access to all knowledge. The Archive's purposes include offering permanent access for researchers, historians, scholars, people with disabilities, and the general public to historical collections that exist in digital format. The Internet Archive includes texts, audio, moving images, and software as well as archived web pages, and provides specialized services for information access for the blind and other persons with disabilities.

Created with hocr-to-epub (v.1.0.0)

The text on this page is estimated to be only 0.00% accurate

B* i^i

The text on this page is estimated to be only 27.20% accurate

nadio CA PROVINCIALE NAPOLI Nutn.*’ d’ ordine Digilized by Google

FONDO PROVINCIA

NAZIONALE
B. Prov.
V
555
BIBLIOTECA
VITT. EM. III
NAPOLI

0-11 33

CA PROVINCIALE

nadio

Palchetto

Num.° d' ordine 55 32640

The text on this page is estimated to be only 27.00% accurate

Digitized by Google

B. Prov
V
555

The text on this page is estimated to be only 19.57% accurate

rirnuiiKS PAR MADAME DE TOCQUEVILLE III Digilized by Google

The text on this page is estimated to be only 13.38% accurate

r*r.i!*. — IUP. >i*ot kt fonp.» nric i»’Kpri'HT«. I. Digitized by Google

DE EA DÉMOCRAÏIE EN AMÉRIQUE ALEXIS DE TOCQUEVILLE U r. V r. Il c h i: i. i > ri t u r QUNZIKME ÉDITION nrvrr Avrr. i.e pi. cuaxd soin et .troiir. ntêe de i i piiÉrAEc M|r»E EN T ÉTÉ PE' O! T V R E S COMplÉTEis PARIS MICHEL LÉVV FRÈRES, LIRRAIRES ÉDITEURS n V E V I V I K s X K . 2 n I S , ET B O l) l K V A 11 l> DES I T A I I E X S , 1 .‘i A LA l.MlUAlftlE MM VELI.E I8(>8 Droits (Ir rrprodiu'tion rt iIp triiiliiL-lion r^mrs Digitized by GoogI

TOME TROISIÈME

The text on this page is estimated to be only 24.32% accurate

DÉMOCRATIE * EN AMÉRIQUE PREMlKRi: PARTIR l>KLUENCE DE I.A DÉMOCRATIE SUR LE MOUVEMENT INTELLECTUEL AUX ÉTATS-UNIS CHAPITRE PREMIER DF. I.A Mh'.TIIOUF riIlFOSOPIMOl^K PFS AAlÈniCAI.NS .lo |)cnsc (in’iT n'y a |)as, dans le monde civilisé, de pays on l’on s’occupe moins de pliilosophie qu’aux ËlalsUnis. Les Américains n’onl point d’école pliilosop'liique qui leur soit propre, cl ils s'inquiètent fort peu de toutes celles qui divisent l’Europe; ils on savent à peine les noms. Digitized by Coogle

r, DF. LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. Il est facile de voir cependant que presque tous les habitants des ÉtiUs-Unis dirigent leur esprit de la nnéme manière, et le conduisent d'après les mêmes règles ; c'est-à-dire qu'ils possèdent, sans qu'ils se soient jamais donné la peine d'en définir les règles, une certaine méthode philosophique qui leur est commune à tous. Échapper à L'esprit de système, au joug des habitudes, aux maximes de famille, aux opinions de classe, et, jusqu'à un cerUûn point, aux préjugés de nation; ne prendre la tradition que comme un renseignement, et les faits présents que comme une utile étude pour faire autrement et mieux ; chercher par soi-méme et en soi seul la raison des choses, tendre au résultat sans se laisser enchaîner au moyen ; et viser au fond à travei's la forme : tels sont les principaux traits qui caractérisent ce que j'appellerai la méthodephilosophiquedes Américains. Que .si je vais plus loin encore, et que parmi ces traits ilivers je cherche le principal et celui peut qui résumer presque tous les autres, je découvre que, dans la plupart des opérations de l'esprit, chaque Américain n'en appelle qu'à l'effort individuel de sa raison. l/Amérique est donc l'un des pays du monde où l'on étudie le moins et où l'on suit le mieux les préceptes de Descai'les. Cela ne doit pas surprendre. Les Américains ne lisent point les ouvrages de Üescartes, parce que leur état social les détourne des études spéculatives, et ils suivent ses maximes parce que ce même état social dispose naturellement leui- esprit à les adopter. Digitized by Google

Il est facile de voir cependant que presque tous les habitants des États-Unis dirigent leur esprit de la même manière, et le conduisent d'après les mêmes règles ; c'est-à-dire qu'ils possèdent, sans qu'ils se soient jamais donné la peine d'en définir les règles, une certaine méthode philosophique qui leur est commune à tous.

Échapper à l'esprit de système, au joug des habitudes, aux maximes de famille, aux opinions de classe, et, jusqu'à un certain point, aux préjugés de nation ; ne prendre la tradition que comme un renseignement, et les faits présents que comme une utile étude pour faire autrement et mieux ; chercher par soi-même et en soi seul la raison des choses, tendre au résultat sans se laisser enchaîner au moyen ; et viser au fond à travers la forme : tels sont les principaux traits qui caractérisent ce que j'appellerai la méthode philosophique des Américains.

Que si je vais plus loin encore, et que parmi ces traits divers je cherche le principal et celui peut qui résumer presque tous les autres, je découvre que, dans la plupart des opérations de l'esprit, chaque Américain n'en appelle qu'à l'effort individuel de sa raison.

L'Amérique est donc l'un des pays du monde où l'on étudie le moins et où l'on suit le mieux les préceptes de Descartes. Cela ne doit pas surprendre.

Les Américains ne lisent point les ouvrages de Descartes, parce que leur état social les détourne des études spéculatives, et ils suivent ses maximes parce que ce même état social dispose naturellement leur esprit à les

MOUVIiMKNT INTKU.KCTIIKI.. 7 Au milieu du mouvement continuel qui règne au sein d’une société démocratique, lo lien qui unit les générations entre elles se relâche ou se brise; chacun y perd aisément la trace des idé*es de ses aïeux, ou ne s’en inquiète guère. Les hommes qui vivent dans une semhlable société ne sauraient non plus puiser leurs croyances dans les opinions de la classe à laquelle ils apparlienneni, car il n’y a, pour ainsi dire, |)lus de classes, et celles qui existent encore sont comjiosées d’éléments si mouvants, que le corps ne saurait jamais y exercer un véritable pouvoir sur ses membres. (Juant à l’action que peut avoir l’intelligence d’un liomme sur celle d’un autre, elle est nécessairement fort restreinte dans un pays où les citoyens, devenus à peu prt*s pareils, se voient tons de fort près, et, n’apercevant dans aucun d’entre eux les signes d’une grandeur et d’une supériorité incontestables, sont sans cesse ramenés vers leur propre raison comme vers la source la plus visible et la plus proche de la vérité. Ce n’est pas seulement alors la confiance en tel homme qui est détruite, mais le goût d’en croire un homme quelconque sur parole. Chacun se renferme donc étroitement en soi-môme, et pi-élend de là juger le monde. L’usage où .sont les .Américains de ne prendre qu’en eux-mêmes la règle de leurjugement, conduit leur esprit à d’autres habitudes. Comme ils voient qu’ils parviennent à résoudre sans .lidt' toutes les petites difficultés que présente leur vie Digilized by Google

Au milieu du mouvement continuel qui règne au sein d'une société démocratique, le lien qui unit les générations entre elles se relâche ou se brise; chacun y perd aisément la trace des idées de ses aïeux, ou ne s'en inquiète guère.

Les hommes qui vivent dans une semblable société ne sauraient non plus puiser leurs croyances dans les opinions de la classe à laquelle ils appartiennent, car il n'y a, pour ainsi dire, plus de classes, et celles qui existent encore sont composées d'éléments si mouvants, que le corps ne saurait jamais y exercer un véritable pouvoir sur ses membres.

Quant à l'action que peut avoir l'intelligence d'un homme sur celle d'un autre, elle est nécessairement fort restreinte dans un pays où les citoyens, devenus à peu près pareils, se voient tous de fort près, et, n'apercevant dans aucun d'entre eux les signes d'une grandeur et d'une supériorité incontestables, sont sans cesse ramenés vers leur propre raison comme vers la source la plus visible et la plus proche de la vérité. Ce n'est pas seulement alors la confiance en tel homme qui est détruite, mais le goût d'en croire un homme quelconque sur parole.

Chacun se renferme donc étroitement en soi-même, et prétend de là juger le monde.

L'usage où sont les Américains de ne prendre qu'en eux-mêmes la règle de leur jugement, conduit leur esprit à d'autres habitudes.

Comme ils voient qu'ils parviennent à résoudre sans

« DK U DKMOCIIATIK KN ANKDKjUK. pralique, ils en concluent aisément que tout dans le monde est explicable, et que rien n’y dépasse les l)ornes de l’intelligence. Ainsi, ils nient volontiers ce qu’ils ne peuvent comprendre ; cela leur donne peu de foi pour l'extraordinaire, et un dégoût presque invincible pour le surnaturel. Comme c’est à leur propre témoignage qu’ils ont coutume de s’en rapporter, ils aiment à voir tn*s-clair(*ment l’objet dont ils s’occupent; ils le débarrassent donc, autant qu’ils le peuvent, de .son enveloppe, ils écartent tout ce qui les en sépare, et enlèvent tout ce qui le cache aux regards, afin de le voir de plus près et en plein jour. Cette disposition de leur esprit les conduit bientôt à mépriser les formes, qu’ils considèrent comme des voiles inutiles et incommodes placés entre eux et la vérité. Fæs ,\méricains n’ont donc pas eu besoin de puiser leur méthode philosophique dans les livres, ils l’ont trouvée en eux-mêmes. J’en dirai autant de ce qui s’est passé en Europe. Cette même méthode ne s’est établie et vulgarisée en Europe qu’à mesure que les conditions y sont devenues plus égales et les hommes plus scmhlables. Considérons un moment l’enchaînement des temps ; Au seizième siècle, les réformateurs soumettent à la raison individuelle quelques-uns des dogmes de l’ancienne foi; mais ils continuent à lui soustraire la discussion de tous les autres. Au dix-septième. Bacon, dans les sciences naturelles, et Desc.artes, dans la philosophie Digilized by Googte

pratique, ils en concluent aisément que tout dans le monde est explicable, et que rien n'y dépasse les bornes de l'intelligence.

Ainsi, ils nient volontiers ce qu'ils ne peuvent comprendre : cela leur donne peu de foi pour l'extraordinaire, et un dégoût presque invincible pour le surnaturel.

Comme c'est à leur propre témoignage qu'ils ont coutume de s'en rapporter, ils aiment à voir très-clairement l'objet dont ils s'occupent; ils le débarrassent donc, autant qu'ils le peuvent, de son enveloppe, ils écartent tout ce qui les en sépare, et enlèvent tout ce qui le cache aux regards, afin de le voir de plus près et en plein jour. Cette disposition de leur esprit les conduit bientôt à mépriser les formes, qu'ils considèrent comme des voiles inutiles et incommodes placés entre eux et la vérité.

Les Américains n'ont donc pas eu besoin de puiser leur méthode philosophique dans les livres, ils l'ont trouvée en eux-mêmes. J'en dirai autant de ce qui s'est passé en Europe.

Cette même méthode ne s'est établie et vulgarisée en Europe qu'à mesure que les conditions y sont devenues plus égales et les hommes plus semblables.

Considérons un moment l'enchaînement des temps :

Au seizième siècle, les réformateurs soumettent à la raison individuelle quelques-uns des dogmes de l'ancienne foi; mais ils continuent à lui soustraire la discussion de tous les autres. Au dix-septième, Bacon, dans

AVKRTISSEMENT Les Américains ont un état social démocratif|ue fjui leur a naturellement suggéré de certaines lois et de certaines mœurs politiques. Ce même état social a, de plus, fait naître, parmi eux, une multitude de sentiments et d'opinions i|ui étaient inconnus dans les vieilles sociétés aristocrali(|ues de l'Europe. Il a détruit ou modifié des rapports qui existaient jadis, et en a établi de nouveaux. L'aspect de la société civile ne s'est pas trouvé moins changé que la physionomie du monde politique. J'ai traité le premier sujet dans l'ouvrage publié par moi il y a cinq ans, sur la démocratie américaine. Le second fait l'objet du présent livre. Ces deux parties se complètent l'une j>ar l'autre et ne Ibi'uicnt qu'une seule œuvre. III. 1 Digilized by Google

AVERTISSEMENT

Les Américains ont un état social démocratique qui leur a naturellement suggéré de certaines lois et de certaines mœurs politiques.

Ce même état social a, de plus, fait naître, parmi eux, une multitude de sentiments et d'opinions qui étaient inconnus dans les vieilles sociétés aristocratiques de l'Europe. Il a détruit ou modifié des rapports qui existaient jadis, et en a établi de nouveaux. L'aspect de la société civile ne s'est pas trouvé moins changé que la physionomie du monde politique.

J'ai traité le premier sujet dans l'ouvrage publié par moi il y a cinq ans, sur la démocratie américaine. Le second fait l'objet du présent livre. Ces deux parties se complètent l'une par l'autre et ne forment qu'une seule

2 VVERTISSEMKNT. il faut que, sui-le-chanip, je prévienne le lecteur contre une erreur qui (ne serait fort préjudiciable. Kn me voyant attribuer tant d'cffels divers à l'égalité, il fwurrail en conclure que je considère régalilc comme la cause unique de tout ce (jui arrive de nos jours. Ce serait me supposer une vue bien étroite. Il y a, de noire temps, une foule d'opinions, de senliments, d'instincts, qui ont dû la naissance à des fails étrangers ou même contraires à l'égalité. C'est ainsi que, si je prenais les États-Unis pour exemple, je prouverais aisément que la nature du pays, l'origine de ses habitants, la religion des premiers fondateurs, leurs lumières acquises, leurs habitudes anh-i ieures, ont exercé et exercent encore, indépendamment de la démocratie, une immense influence sur leur manière de penser et de sentir. Des causes différentes mais aussi distinctes du fait de l'égalité se rencontreraient en Knrope et expliqueraient une grande partie de ce qui s'y passe. .le reconnais l'existence de toutes ces différentes causes et leur puissance, mais mon sujet n'est [»oiiU d'en parler. Je n'ai pas entrepris de montrer la raison de tous nos penclianis et de toutes nos idées ; j'ai seulement voulu faire voir en quelle partie l'égalité avait modifié les uns et les autres. On s'étonnera peut-être qu'étant fermement de cette opinion, que la révolution démocratique dont nous sommes témoins est un fait irrésistible contre lequel il ne serait ni désirable ni sage de lutter, il me soit arrivé souvent dans ce livre d'adresser des paroles si Digitized by Google

Il faut que, sur-le-champ, je prévienne le lecteur contre une erreur qui me serait fort préjudiciable.

En me voyant attribuer tant d'effets divers à l'égalité, il pourrait en conclure que je considère l'égalité comme la cause unique de tout ce qui arrive de nos jours. Ce serait me supposer une vue bien étroite.

Il y a, de notre temps, une foule d'opinions, de sentiments, d'instincts, qui ont dû la naissance à des faits étrangers ou même contraires à l'égalité. C'est ainsi que, si je prenais les États-Unis pour exemple, je prouverais aisément que la nature du pays, l'origine de ses habitants, la religion des premiers fondateurs, leurs lumières acquises, leurs habitudes antérieures, ont exercé et exercent encore, indépendamment de la démocratie, une immense influence sur leur manière de penser et de sentir. Des causes différentes mais aussi distinctes du fait de l'égalité se rencontreraient en Europe et expliqueraient une grande partie de ce qui s'y passe.

Je reconnais l'existence de toutes ces différentes causes et leur puissance, mais mon sujet n'est point d'en parler. Je n'ai pas entrepris de montrer la raison de tous nos penchants et de toutes nos idées ; j'ai seulement voulu faire voir en quelle partie l'égalité avait modifié les uns et les autres.

On s'étonnera peut-être qu'étant fermement de cette opinion, que la révolution démocratique dont nous sommes témoins est un fait irrésistible contre lequel il ne serait ni désirable ni sage de lutter, il me soit ar-

AVERTISSEMENT. 3 sévères aux sociétés démocratiques que cette révolution a créées. Je répondrai simplement que c'est parce que je n'élais point un adversaire de la démocratie que j'ai voulu être sincère envers elle. Les hommes ne reçoivent point la vérité de leurs ennemis, et leurs amis ne la leur offrent guère; c'est pour cela que je l'ai dite. J'ai pensé que beaucoup se chargeraient d'annoncer les biens nouveaux que l'égalité promet aux hommes, mais que peu oseraient signaler de loin les périls dont elle les menace. C'est donc principalomeiil vers ces périls que j'ai dirigé mes regards, et, ayant cru les découvrir clairement, je n'ai pas eu la lâcheté de les taire. J'espère qu'on retrouvera dans ce second ouvrage l'impartialité qu'on a paru remarquer dans le premier. Placé au milieu des opinions contradictoires qui nous divisent, j'ai tâché de détruire momentanément dans mon cœur les sympathies favorables ou les instincts contraires que m'inspire chacune d'elles. Si ceux qui liront mon livre y rencontrent une seule phrase dont l'objet soit de flatter l'un des grands partis qui ont agité notre pays, ou l'une des petites factions qui, de nos joui's, le tracassent et l'énervent, que ces lecteui-s élèvent la voix et m'accusent. Le sujet que j'ai voulu embrasser est immense ; car il comprend la plupart des sentiments et des idées que fait naître l'état nouveau du monde. Un tel sujet excède

Digiîized by Google

sévères aux sociétés démocratiques que cette révolution a créées.

Je répondrai simplement que c'est parce que je n'étais point un adversaire de la démocratie que j'ai voulu être sincère envers elle.

Les hommes ne reçoivent point la vérité de leurs ennemis, et leurs amis ne la leur offrent guère; c'est pour cela que je l'ai dite.

J'ai pensé que beaucoup se chargeraient d'annoncer les biens nouveaux que l'égalité promet aux hommes, mais que peu oseraient signaler de loin les périls dont elle les menace. C'est donc principalement vers ces périls que j'ai dirigé mes regards, et, ayant cru les découvrir clairement, je n'ai pas eu la lâcheté de les taire.

J'espère qu'on retrouvera dans ce second ouvrage l'impartialité qu'on a paru remarquer dans le premier. Placé au milieu des opinions contradictoires qui nous divisent, j'ai tâché de détruire momentanément dans mon cœur les sympathies favorables ou les instincts contraires que m'inspire chacune d'elles. Si ceux qui liront mon livre y rencontrent une seule phrase dont l'objet soit de flatter l'un des grands partis qui ont agité notre pays, ou l'une des petites factions qui, de nos jours, le tracassent et l'énervent, que ces lecteurs élèvent la voix et m'accusent.

Le sujet que j'ai voulu embrasser est immense; car il comprend la plupart des sentiments et des idées que fait naître l'état nouveau du monde. Un tableau exact de

 |it‘ul donner, de ronarchie que la révolution amène. Il faut considérer à part chacune de ces deux choses, pour ne pas concevoir des espérances et des craintes exagérées de l’avenir. .le crois que les hommes qui vivront dans les sociétés nouvelles feront souvent usage de leur raison individuelle; mais je suis loin de croire qu’ils en fassent souvent abus. Ceci tient à une cause plus généralement applicable .à tous les pays démocratiques et qui, à la longue, doit y retenir dans des limites fixes, et quelquefois étroites, l’indépendance individuelle de la pensée. Je vais la dire dans le chapitre qui suit. Digitized by Coogle

peut donner, de l'anarchie que la révolution amène. Il faut considérer à part chacune de ces deux choses, pour ne pas concevoir des espérances et des craintes exagérées de l'avenir.

Je crois que les hommes qui vivront dans les sociétés nouvelles feront souvent usage de leur raison individuelle; mais je suis loin de croire qu'ils en fassent souvent abus.

Ceci tient à une cause plus généralement applicable à tous les pays démocratiques et qui, à la longue, doit y retenir dans des limites fixes, et quelquefois étroites, l'indépendance individuelle de la pensée.

Je vais la dire dans le chapitre qui suit.

CHAPITRE II KE, LA SOUBLE PKIiNCIl’ALE DES CROVABCES CHEZ LES PEUPLES DÉMOCIIATIQUES.

l/cs croyances dogniatiques sont plus ou moins nombreuses, suivant les temps. Elles naissent de différentes manières, et peuvent changer de forme et d’objet; mais on ne saurait faire qu’il n’y ait pas de croyances dogmatiques, c’est-à-dire d’opinions que les hommes reçoivent de confiance et sans les discuter. Si chacun entreprenait lui-mémc de former toutes ses opinions et de poursuivre isolément la vérité dans des chemins frayés par lui seul, il n’est pas probable qu’un grand nombre d’hommes dût jamais se réunir dans aucune croyant commune. Or, il est facile de voir qu’il n’y a pas de société qui puisse prospérer sans croyances semblables, ou plutôt il n’y en a point qui subsistent ainsi; car, sans idées communes, il n’y a pas d’action commune, et, sans action commune, il existe encore des homnics, mais non un corps social. Pour qu’il y ail société, et, à plus forte raison, pour que celle société prospère, il faut donc que tous les esprits des citoyens soient toujours rassemblés et Digitized by Coogle

CHAPITRE II

DE LA SOURCE PRINCIPALE DES CROYANCES CHEZ LES PEUPLES DÉMOCRATIQUES.

Les croyances dogmatiques sont plus ou moins nombreuses, suivant les temps. Elles naissent de différentes manières, et peuvent changer de forme et d'objet ; mais on ne saurait faire qu'il n'y ait pas de croyances dogmatiques, c'est-à-dire d'opinions que les hommes reçoivent de confiance et sans les discuter. Si chacun entreprenait lui-même de former toutes ses opinions et de poursuivre isolément la vérité dans des chemins frayés par lui seul, il n'est pas probable qu'un grand nombre d'hommes dût jamais se réunir dans aucune croyance commune.

Or, il est facile de voir qu'il n'y a pas de société qui puisse prospérer sans croyances semblables, ou plutôt il n'y en a point qui subsistent ainsi ; car, sans idées communes, il n'y a pas d'action commune, et, sans action commune, il existe encore des hommes, mais non un corps social. Pour qu'il y ait société, et, à plus forte raison, pour que cette société prospère, il faut donc que tous les esprits des citoyens soient toujours rassemblés et

 lenus ensemble par quelques idées principales ; et cela ne saurait être, à moins que chacun d'eux ne vienne ({uelquefois puiser ses opinions à une même source et ne consente à recevoir un certain nombre de croyances toutes faites. Si je considère maintenant riiomme à part, je trouve que les croyances dogmatiques ne lui sont pas moin.s indispensables pour vivre seul «jue |)our agir en commun avec ses semblables. Si l'homme était forcé de se prouver à lui-même toutes les vérités dont il se sert chaque jour, il n'en linirail point; il s'épuiserait en démonstrations préliminaires sans avancer ; comme il n'a pas le temps, à cause du court espace de la vie, ni la faculté, à cause des bornes de son esprit, d'en agir ainsi, il en est réduit à tenir pour assurés une foule de faits et d'opinions qu'il n'a eu ni le loisir ni le pouvoir d'examiner et de vériiier par lui-même, mais que de plus habiles ont trouvés ou que la foule adopte. C'est sur ce premier fondement qu'il élève lui-même l'édifice de ses propres pensées. Ce n'est jias sa volonté qui l'amène à procéder de cette manière; la loi inllexible de sa condition l'y contraint. Il n'y a pus de si grand philosophe dans le monde qui ne croie un million de choses sur la foi d'autrui, et qui ne suppose beaucoup plus de vérités qu'il n'en établit. tleci est non-seulement nécessaire, mais désirable. Un homme qui entreprendrait d'examiner tout par luiDigitized by Google

tenus ensemble par quelques idées principales ; et cela ne saurait être, à moins que chacun d'eux ne vienne quelquefois puiser ses opinions à une même source et ne consente à recevoir un certain nombre de croyances toutes faites.

Si je considère maintenant l'homme à part, je trouve que les croyances dogmatiques ne lui sont pas moins indispensables pour vivre seul que pour agir en commun avec ses semblables.

Si l'homme était forcé de se prouver à lui-même toutes les vérités dont il se sert chaque jour, il n'en finirait point ; il s'épuiserait en démonstrations préliminaires sans avancer ; comme il n'a pas le temps, à cause du court espace de la vie, ni la faculté, à cause des bornes de son esprit, d'en agir ainsi, il en est réduit à tenir pour assurés une foule de faits et d'opinions qu'il n'a eu ni le loisir ni le pouvoir d'examiner et de vérifier par lui-même, mais que de plus habiles ont trouvés ou que la foule adopte. C'est sur ce premier fondement qu'il élève lui-même l'édifice de ses propres pensées. Ce n'est pas sa volonté qui l'amène à procéder de cette manière ; la loi inflexible de sa condition l'y contraint.

Il n'y a pas de si grand philosophe dans le monde qui ne croie un million de choses sur la foi d'autrui, et qui ne suppose beaucoup plus de vérités qu'il n'en établit.

Ceci est non-seulement nécessaire, mais désirable. Un homme qui entreprendrait d'examiner tout par lui-

 même, ne poiirrail accorder que peu de temps et d’attention à chaque 'chose, ce travail tiendrait son esprit dans une agitation perpétuelle qui l’emiiècherait de pénétrer profondément dans aucune vérité et de sc lixer avec solidité dans aucune certitude. Son intelligence serait tout à la fois indépendante et débile. 11 faut donc que, parmi les divers objets des opinions humaines, il fasse un choix et qu’il adopte beaucoup de croyances sans les discuter, afin d’en mieux approfondir un jH’til nombre dont il s’est réservé l’examen. Il est vrai que tout homme qui reçoit une opinion sur la parole d’autrui met son esprit en esclavage ; mais c’est une servitude salutaire qui permet de faire un Iwn usage de la liberté. Il faut dont toujours, quoi qu’il arrive, que l’autorité se rencontre quelque part dans le monde intellectuel et moral. Sa place est variable, mais elle a nécessairement une place. L’indépendance individuelle peut être plus ou moins grande; elle ne saurait être sans bornes, .\insi , la question n’est pas de savoir s’il existe une autorité intellectuelle dans les siècles démocratiques, mais seulement où en est le dépôt et quelle en sera la mesure. J’ai montré dans le chapitre précédent comment l’égalité des conditions faisait concevoir aux hommes une sorte d’incrédulité instinctive [M)ur le surnaturel , et une idée très-haute et souvent fort exagérée de la raison humaine. Les hommes qui vivent dans ces temps d’égalité sont Digitized by Google

même, ne pourrait accorder que peu de temps et d'attention à chaque chose, ce travail tiendrait son esprit dans une agitation perpétuelle qui l'empêcherait de pénétrer profondément dans aucune vérité et de se fixer avec solidité dans aucune certitude. Son intelligence serait tout à la fois indépendante et débile. Il faut donc que, parmi les divers objets des opinions humaines, il fasse un choix et qu'il adopte beaucoup de croyances sans les discuter, afin d'en mieux approfondir un petit nombre dont il s'est réservé l'examen.

Il est vrai que tout homme qui reçoit une opinion sur la parole d'autrui met son esprit en esclavage ; mais c'est une servitude salutaire qui permet de faire un bon usage de la liberté.

Il faut dont toujours, quoi qu'il arrive, que l'autorité se rencontre quelque part dans le monde intellectuel et moral. Sa place est variable, mais elle a nécessairement une place. L'indépendance individuelle peut être plus ou moins grande; elle ne saurait être sans bornes. Ainsi, la question n'est pas de savoir s'il existe une autorité intellectuelle dans les siècles démocratiques, mais seulement où en est le dépôt et quelle en sera la mesure.

J'ai montré dans le chapitre précédent comment l'égalité des conditions faisait concevoir aux hommes une sorte d'incrédulité instinctive pour le surnaturel, et une idée très-haute et souvent fort exagérée de la raison humaine.

Les hommes qui vivent dans ces temps [illegible]

MODVKMKNT INTFI.LECTIRL » proprenieni dilo, nliolissonl les formules reçues, délriiisent l'empire des traditions et renversent l'aulorilé du maître. Les philosophes du dix-huilième siècle, généralisant enfin le môme principe, entreprennent de soumettre à l'examen individuel de chaque homme l'objet de toutes ses croyances. Oui ne voit que Luther, Descartes et Voltaire se sont servis de la même méthode, et qu'ils ne diffèrent que dans le plus ou moins grand usage qu'ils ont prétendu qu'on eu fit? D'où vient que les réformateurs se sont si étroitement renfermés dans le cercle des idées religieuses? pourquoi Descartes, ne voulant se servir de sa méthode qu'en certaines matières, bien qu'il l'eùt mise en état de s'appliquer à toutes, a-t-il déclaré qu'il ne fallait juger par soimême que les choses de philosophie et non de politique? Comment est-il arrivé qu'au dix-huitième siècle, on ait tiré tout à coup de cette même méthode des applications générales que Descartes et scs prédécesseurs n'avaient point aperçues ou s'étaient refusés à découvrir? D'où vient enfin qu'à cette époque la méthode dont nous })arlons est soudainement sortie des écoles pour pénétrer dans la société et devenir la règle commune de l'intelligonce, et qu'après avoir été populaire chez les Français, elle a été ostensiblement adoptée ou secrètement suivie par tous les peuples de l'Europe? I.a méthode philosophique dont il est question a pu naître au seizième siècle, se préciser et se généraliser au Digitized by Googte

proprement dite, abolissent les formules reçues, détruisent l'empire des traditions et renversent l'autorité du maître.

Les philosophes du dix-huitième siècle, généralisant enfin le même principe, entreprennent de soumettre à l'examen individuel de chaque homme l'objet de toutes ses croyances.

Qui ne voit que Luther, Descartes et Voltaire se sont servis de la même méthode, et qu'ils ne diffèrent que dans le plus ou moins grand usage qu'ils ont prétendu qu'on en fît?

D'où vient que les réformateurs se sont si étroitement renfermés dans le cercle des idées religieuses? pourquoi Descartes, ne voulant se servir de sa méthode qu'en certaines matières, bien qu'il l'eût mise en état de s'appliquer à toutes, a-t-il déclaré qu'il ne fallait juger par soi-même que les choses de philosophie et non de politique? Comment est-il arrivé qu'au dix-huitième siècle, on ait tiré tout à coup de cette même méthode des applications générales que Descartes et ses prédécesseurs n'avaient point aperçues ou s'étaient refusés à découvrir? D'où vient enfin qu'à cette époque la méthode dont nous parlons est soudainement sortie des écoles pour pénétrer dans la société et devenir la règle commune de l'intelligence, et qu'après avoir été populaire chez les Français, elle a été ostensiblement adoptée ou secrètement suivie par tous les peuples de l'Europe?

La méthode philosophique dont il est question a pu

 (lix-seplième; mais elle ne pouvait être eommunémeni adoptée dans aucun des deux. Les lois polilicjues, l’état social, les habitudes d’esprit qui découlent de ces premières causes, s’y oj)posaiênt. Elle a été découverte à une époque où les hommis commençaient à s’égaliser et à se ressembler. Elle ne |)Ouvait être généralement suivie que dans des siècles où les conditions étaient enfin devenues à peu près pareilles et les hommes presque semblables. La méthode philosophique du dix-huitième siècle n’est donc pas seulement française, mais démocratique, ce qui explique pourquoi elle a été si facilement admise dans toute l’Europe, dont elle a tant contribué à changer la face. Ce n’est point parce que les Français ont changé’ leurs anciennes croyances cl modifié leurs anciennes mœurs qu’ils ont bouleversé le monde, c’est parce que, les pi-emiers, ils ont généralisé et mis en lumière une méthode philosophique à l’aide de laquelle on pouvait aisément attaquer toutes les choses anciennes et ouvrir la voie à toutes les nouvelles. Que si maintenant l’on me demande pourquoi, de nos jours, celte même méthode est plus rigoureusement suivie et plus souvent appliquée parmi les Français que chez les Américains, au sein desquels l’égalité est cependant aussi complète et plus ancienne, je répondrai que cela lient en partie à deux circonstances qu’il esld’alwrd nécessaire de faire bien comprendre. C’est la religion qui a donné naissance aux sociétés anglo-américaines ; il ne faut jamais l'oublier : aux ÉtatsDigilized by Google

dix-septième ; mais elle ne pouvait être communément adoptée dans aucun des deux. Les lois politiques, l'état social, les habitudes d'esprit qui découlent de ces premières causes, s'y opposaïent.

Elle a été découverte à une époque où les hommes commençaient à s'égaliser et à se ressembler. Elle ne pouvait être généralement suivie que dans des siècles où les conditions étaient enfin devenues à peu près pareilles et les hommes presque semblables.

La méthode philosophique du dix-huitième siècle n'est donc pas seulement française, mais démocratique, ce qui explique pourquoi elle a été si facilement admise dans toute l'Europe, dont elle a tant contribué à changer la face. Ce n'est point parce que les Français ont changé leurs anciennes croyances et modifié leurs anciennes mœurs qu'ils ont bouleversé le monde, c'est parce que, les premiers, ils ont généralisé et mis en lumière une méthode philosophique à l'aide de laquelle on pouvait aisément attaquer toutes les choses anciennes et ouvrir la voie à toutes les nouvelles.

Que si maintenant l'on me demande pourquoi, de nos jours, cette même méthode est plus rigoureusement suivie et plus souvent appliquée parmi les Français que chez les Américains, au sein desquels l'égalité est cependant aussi complète et plus ancienne, je répondrai que cela tient en partie à deux circonstances qu'il est d'abord nécessaire de faire bien comprendre.

C'est la religion qui a donné naissance aux sociétés

 Unis, la religion se confond donc avec toutes les habitudes nationales et tous les sentiments que la patrie fait naître ; cela lui donne une force particulière. A cette raison puissante ajoutez cette autre qui ne l'est pas moins : en Amérique la religion s'est, pour ainsi dire, posé elle-même ses limites; l'ordre religieux y est resté entièrement distinct de l'ordre politique, de telle sorte qu'on a pu changer facilement les lois anciennes sans ébranler les anciennes croyances. Le christianisme a donc conservé un grand empire sur l'esprit des Américains, et, ce que je veux surtout ■-('marquer, il ne règne point seulement comme une philosophie qu'on adopte après examen, mais comme une religion qu'on croit sans la discuter. Aux États-Unis, les sectes chrétiennes varient à l'infini et se modifient sans cesse, mais le christianisme lui-même est un fait établi et irrésistible qu'on n'entreprend point d'attaquer ni de défendre. Les Amérieains, ayant admis sans examen les principaux dogmes de la religion chrétienne, sont obligés de recevoir de la même manière un grand nombre de vérités morales qui en découlent et qui y tiennent. Cela resserre dans des limites étroites l'action de l'analyse individuelle, et lui soustrait plusieurs des plus importantes opinions humaines. L'autre circonstance dont j'ai parlé est celle-ci : l.es Américains ont un état social et une constitution démocratiques, mais ils n'ont point eu de révolution démocratique. Ils sont arrivés à peu près tels que nous les

Digitized by Google

Unis, la religion se confond donc avec toutes les habitudes nationales et tous les sentiments que la patrie fait naître ; cela lui donne une force particulière.

A cette raison puissante ajoutez cette autre qui ne l'est pas moins : en Amérique la religion s'est, pour ainsi dire, posé elle-même ses limites ; l'ordre religieux y est resté entièrement distinct de l'ordre politique, de telle sorte qu'on a pu changer facilement les lois anciennes sans ébranler les anciennes croyances.

Le christianisme a donc conservé un grand empire sur l'esprit des Américains, et, ce que je veux surtout remarquer, il ne règne point seulement comme une philosophie qu'on adopte après examen, mais comme une religion qu'on croit sans la discuter.

Aux États-Unis, les sectes chrétiennes varient à l'infini et se modifient sans cesse, mais le christianisme lui-même est un fait établi et irrésistible qu'on n'entreprend point d'attaquer ni de défendre.

Les Américains, ayant admis sans examen les principaux dogmes de la religion chrétienne, sont obligés de recevoir de la même manière un grand nombre de vérités morales qui en découlent et qui y tiennent. Cela resserre dans des limites étroites l'action de l'analyse individuelle, et lui soustrait plusieurs des plus importantes opinions humaines.

L'autre circonstance dont j'ai parlé est celle-ci :

Les Américains ont un état social et une constitution démocratiques, mais ils n'ont point eu de révolution dé-

(lonc (liriicilcment conduits à placer l'autorité intellectuelle à laquelle ils se soumettent en dehors et au-dessus de l'humanité. C'est en eux-mêmes ou dans leurs semblables qu'ils cherchent d'ordinaire les sources de la vérité. Cela suffirait pour prouver qu'une religion nouvelle ne saurait s'établir dans ces siècles, et que toutes tentatives pour la faire naître ne seraient pas seulement impies, mais ridicules et déraisonnables. On peut prévoir que les peuples démocratiques ne croiront pas aisément aux missions divines, qu'ils se riront volontiers des nouveaux prophètes et qu'ils voudront trouver dans les limites de l'humanité, et non au delà, l'arbitre principal de leurs croyances. Lorsque les conditions sont inégales et les hommes dissemblables, il y a quelques individus très-éclairés, très-savants, trc*s-puissanls par leur intelligence, et une multitude très-ignorante cl fort bornée. Les gens qui vivent dans les temps d'aristocratie sont donc naturellement portés à prendre pour guide de leurs opinions la raison .supérieure d'un homme ou d'une classe, tandis qu'ils sont peu disposés à reconnaître l'infaillibilité de la masse. l.,c contraire arrive dans les siècles d'égalité. A mesure que les citoyens deviennent plus égaux el plus semblables, le penchant de chacun à croire aveuglément un certain homme ou une certaine classe diminue. La disposition à en croire la masse augmente, et c'est de plus en plus l'opinion qui mène le monde. Non-seulement l'opinion commune est le seul guide

Digiiized by Google

donc difficilement conduits à placer l'autorité intellectuelle à laquelle ils se soumettent en dehors et au-dessus de l'humanité. C'est en eux-mêmes ou dans leurs semblables qu'ils cherchent d'ordinaire les sources de la vérité. Cela suffirait pour prouver qu'une religion nouvelle ne saurait s'établir dans ces siècles, et que toutes tentatives pour la faire naître ne seraient pas seulement impies, mais ridicules et déraisonnables. On peut prévoir que les peuples démocratiques ne croiront pas aisément aux missions divines, qu'ils se riront volontiers des nouveaux prophètes et qu'ils voudront trouver dans les limites de l'humanité, et non au delà, l'arbitre principal de leurs croyances.

Lorsque les conditions sont inégales et les hommes dissemblables, il y a quelques individus très-éclairés, très-savants, très-puissants par leur intelligence, et une multitude très-ignorante et fort bornée. Les gens qui vivent dans les temps d'aristocratie sont donc naturellement portés à prendre pour guide de leurs opinions la raison supérieure d'un homme ou d'une classe, tandis qu'ils sont peu disposés à reconnaître l'infaillibilité de la masse.

Le contraire arrive dans les siècles d'égalité.

A mesure que les citoyens deviennent plus égaux et plus semblables, le penchant de chacun à croire aveuglément un certain homme ou une certaine classe diminue. La disposition à en croire la masse augmente, et c'est de plus en plus l'opinion qui mène le monde.

 qui r>'5lc à la raison individuelle chez les peuples démocratiques ; mais elle a chez ecs peuples une puissance infiniment plus grande que chez nul autre. Dans les temps d'égalité, les hommes n'ont aucune foi les uns dans les autres, à cause de leur similitude; mais cette même similitude leur donne une confiance presque illimitée dans le jugement du public ; car il ne leur parait pas vraisemblable qu'ayant tous des lumières pareilles, la vérité ne se rencontre pas du côte du plus grand nombre. Quand l'homme qui vit dans les j»ays démocratiques se comjtare individuellement à tous ceux qui l'environnent, il sent avec orgueil qu'il est égal à chacun d'eux ; mais lorscpi'il vient à envisager l'ensetnble de ses semblables et à se placer lui-mème à côté de ce grand corps, il est aussitôt accablé de sa projmc insignifiance et de sa faiblesse. Celte même égalité

 lie pliilosoijliie, do morale ou do poliliijuo, i|iio eliaciin y adoplc ainsi sans examen sur la foi du public; el si l’on regarde de Irès-près, on verra que la l•cligion ellemême y règne bien moins comme doclrinc révélée ipie comme opinion commune. Je sais que parmi les Américains li!s lois poliliqiios sont telles, que la majorité y régit souverainement la société ; ce qui accroît beaucoup l’empire qu’elle y exerce naturellement sur l’intelligence. Car il n’y a rien de plus familier à l’iiommcquc de reconnaître une sagesse supérieure dans celui qui l’opprime. Celte omnipotence |>olili(|ue de la majoi ilé aux ÉtatsIJnis augmente, en idfet, rinducncc que les opinions du public y obtiendraient sans elle sur l’es’prit de cbaque citoyen, mais elle ne la fonde point. C'est dans l’égalité même qu’il faut clierclier les sources de cette inlluence, et non dans les institutions plus ou moins popidaires ipic des hommes égaux peuvent se donner. Il est à croire i[ue l’empire intellectuel du plus grand nombre serait moins absolu chez un peuple démocratique soumisà un roi, qu’au sein d’une pure démocratie; mais il sera toujours très-absolu, et, quelles que soient les lois politiques i(ui régissent les liomnies dans les siitles d’égalité, l’on peut prévoir que la foi dans l’opinion commune y deviendra une sorte de religion dont la majorité sera le pro|ilière. Ainsi l’aulorité intellecluclle sera diflérenle, maiselle ne sera pas moindre; el, loin de croire qu’elle doive disparaître, j’augure qu’elle deviendrait aisément trop Digitized by Google

de philosophie, de morale ou de politique, que chacun y adopte ainsi sans examen sur la foi du public; et si l'on regarde de très-près, on verra que la religion elle-même y règne bien moins comme doctrine révélée que comme opinion commune.

Je sais que parmi les Américains les lois politiques sont telles, que la majorité y régit souverainement la société ; ce qui accroît beaucoup l'empire qu'elle y exerce naturellement sur l'intelligence. Car il n'y a rien de plus familier à l'homme que de reconnaître une sagesse supérieure dans celui qui l'opprime.

Cette omnipotence politique de la majorité aux États-Unis augmente, en effet, l'influence que les opinions du public y obtiendraient sans elle sur l'esprit de chaque citoyen, mais elle ne la fonde point. C'est dans l'égalité même qu'il faut chercher les sources de cette influence, et non dans les institutions plus ou moins populaires que des hommes égaux peuvent se donner. Il est à croire que l'empire intellectuel du plus grand nombre serait moins absolu chez un peuple démocratique soumis à un roi, qu'au sein d'une pure démocratie; mais il sera toujours très-absolu, et, quelles que soient les lois politiques qui régissent les hommes dans les siècles d'égalité, l'on peut prévoir que la foi dans l'opinion commune y deviendra une sorte de religion dont la majorité sera le prophète.

Ainsi l'autorité intellectuelle sera différente, mais elle ne sera pas moindre ; et, loin de croire qu'elle doive

 grande cl qu'il pourrail se faire qu'elle renfermât enfin l'aclion de la raison individuelle dans des limites plus étroites qu'il ne convient à la grandeur et au bonheur de l'espèce liumaiue. Je vois clairement dans l'égalité deux tendances : l'une qui porte l'esprit de chaque homme vers des pensées nouvelles, et l'autre qui le réduirait volontiers à ne plus penser. Et j'aperçois comment, sous l'empire de certaines lois, la démocratie éteindrait la liberté intellectuelle que l'état social démocratique favorise, de telle sorte qu'après avoir brisé toutes les entraves que lui imposaient jadis des classes ou des hommes, l'esprit humain s'enchaînerait élroilemimt aux volontés générales du plus grand nombre. Si, à la place de toutes les puissances diverses qui gênaient ou retardaient outre mesure l'es.sordc la raison individuelle, les peuples démocratiques substituaient le pouvoir absolu d'une majorité, le mal n'aurait fait que changer de caractère. Les hommes n'auraient point trouvé le moyen de vivre indépendants ; ils auraient .seulement découvert, chose difficile, une nouwlle physionomie de la servitude. Il y a là, je ne saurais trop le redire, de quoi faire rélléeliir profondément ceux qui voient dans la liberté de l'inlelligence une chose sainte, cl qui ne haïssent |)oinl seulement le despote, mais le despotisme. Pour moi, «piand je .«cns la main du pouvoir qui s'a|)pcsantit sur mon front, il m'importe peu de .savoir qui m'oj)prime, et je ne suis pas mieux dis|K)sé à passer ma tête dans le joug, parce qu'un million de bras me le présentent. Digilized by Google

CHAPITRE III l•Ol■II0t3Ol LES AMÉniEAlNS SIONTIIENT l’I.US L'APTlTUIlE ET DE GOUT roni LES IDÉES CÉAÉDALES QUE LKIillS PÈRES LES ANGLAIS. Dieu ne songe point nn genre humain en général. Il voit «l’un seul coup d’œil et séparément tous les êtres dont riiumanité secornjiose, cl il aperçoit chacun d’eux avec les I essemhlances qui le rapprochent de tous cl les dinërences qui l’cn isolent. Dieu n’a donc pas hesoin d’idées générales ; c’est-àdire qu’il ne sent jamais la nécessité de renfermer nn très-grand nombre d’objets analogues sous une même forme ali n d’y pensiu' plus commodément. Il n’en est point ainsi do l’homme. Si l’esprit humain entreprenait d’examiner et de juger individuellement tons les cas parlienliers qui le frappent, il se perdrait hientdl au milieu de rimmensilé des détailselne verrait plus rien; dans celte extrémité, il a recours à nn procédé imparfait mais nécessaire, qui aide sa faiblesse et (|ui la prouve. Après avoir considéré snperUciellemenl nn certain nombre d’objets et remarqué qu’ils se ressemblent, il Digitized by Google

CHAPITRE III

POURQUOI LES AMÉRICAINS MONTRENT PLUS D'APTITUDE ET DE GOUT POUR LES IDÉES GÉNÉRALES QUE LEURS PÈRES LES ANGLAIS.

Dieu ne songe point au genre humain en général. Il voit d'un seul coup d'œil et séparément tous les êtres dont l'humanité se compose, et il aperçoit chacun d'eux avec les ressemblances qui le rapprochent de tous et les différences qui l'en isolent.

Dieu n'a donc pas besoin d'idées générales ; c'est-à-dire qu'il ne sent jamais la nécessité de renfermer un très-grand nombre d'objets analogues sous une même forme afin d'y penser plus commodément.

Il n'en est point ainsi de l'homme. Si l'esprit humain entreprenait d'examiner et de juger individuellement tous les cas particuliers qui le frappent, il se perdrait bientôt au milieu de l'immensité des détails et ne verrait plus rien ; dans cette extrémité, il a recours à un procédé imparfait mais nécessaire, qui aide sa faiblesse et qui la prouve.

Après avoir considéré superficiellement un certain nombre d'objets et remarqué qu'ils se ressemblent, il

lousun même nom, les met à part, et poursuit sa roule. Los idées ffénérales n’atteslenl point la force de l’intclligencc hiunaino, mais plutôt son iusufüsaucc, car il n’y a |)oint d’êtres exactement seniltlables dans la nature ; point de faits identiques ; point de règles applicables indistinctement et de la même manière à plnsienrs objets à la fois. Les idées générales ont cela d’admirable qu’elles permettent à l’esprit humain de porter des jugements rapides sur un grand nombre d’objets à la fois; mais, d’une autre part, elles ne lui fournissent jamais que des notions incomplètes , et elles lui font toujours perdre en exactitude ce qu’elles lui donnent en étendue. \ mesure que les sociétés vieillissent, elles acquièrent la connaissance de faits nouveaux et elles s’emparent chaque jour, presque à leur insu, de quelques vérités particulières. A mesure que l’homme saisit plus de vérités de cette espèce, il est naturellement amené à concevoir un plus grand nombre d’idées générales. On ne saurait voir séparément nue multitude do faits particuliers, sansdécouvrirenfin le lien commun qui les rassemble. Plusieurs individus font percevoir la notion de l’esiièce; plusieurs espèct‘s conduisent nécessairement à celle du genre. L’habitude et le goût des idées générales seront donc tonjouis d’autant plus grands chez un peuple, que .ses lumières y seront [dus anciennes et plus nombreuses.

MOI’VEMI'NT INTEL EECTliEf,. 2'. Mais il y a d’autros raisons encore qui poussent les hommes à généraliser leurs idées ou les en éloignent. Les Américains font beaucoup plus souvent usage que les Anglais des idées générales et s’y complaisent bien davantage; cela paraît fort singulier au premier abord, si l’on considère que ces deux peuples ont une même origine, qu’ils ont vécu pendant des siècles sous les mêmes lois, et qu’ils se communiquent encore sans cesse leurs opinions et leurs mœurs. Le contraste paraît beaucoup plus frappant encore lorsque l’on concentre ses regards sur notre Europe, et que l’on compare entre eux les deux peuples les plus éclairés qui l’iiabitent. On dirait que chez les Anglais l’esprit humain ne s’arrache qu’avec regret et avec douleur à la contemplation des faits particuliers, pour remonter de là jusqu’aux causes, et qu’il ne généralise qu’en dépit de lui-même. Il semble, au contraire, que parmi nous le goi'it des idées générales soit devenu une passion si effrénée, qu il faille à tout propos la satisfaire. J’apprends, chaque malin en me réveillant, qu’on vient de découvrir une certaine loi générale et éternelle dont je n'avais jamais oui parler jusque-là. Il n’y a pas de si médiocre écrivain auquel il suflise pour son coup d’essai dedécouviâr des vérités applicables à un grand rojaume, et qui ne reste mécontent de lui-mème, s’il n’a pu renfermer le genre humain dans le sujet de son discours. Une pareille dissemblance entre deux peuples trèséclairés m’étonne. Si je reporte eiiOn mon esprit vois l’Angleterre, et que je remarque ce qui se passe depuis

Digitized by Googte

Mais il y a d'autres raisons encore qui poussent les hommes à généraliser leurs idées ou les en éloignent.

Les Américains font beaucoup plus souvent usage que les Anglais des idées générales et s'y complaisent bien davantage; cela paraît fort singulier au premier abord, si l'on considère que ces deux peuples ont une même origine, qu'ils ont vécu pendant des siècles sous les mêmes lois, et qu'ils se communiquent encore sans cesse leurs opinions et leurs mœurs. Le contraste paraît beaucoup plus frappant encore lorsque l'on concentre ses regards sur notre Europe, et que l'on compare entre eux les deux peuples les plus éclairés qui l'habitent.

On dirait que chez les Anglais l'esprit humain ne s'arrache qu'avec regret et avec douleur à la contemplation des faits particuliers, pour remonter de là jusqu'aux causes, et qu'il ne généralise qu'en dépit de lui-même.

Il semble, au contraire, que parmi nous le goût des idées générales soit devenu une passion si effrénée, qu'il faille à tout propos la satisfaire. J'apprends, chaque matin en me réveillant, qu'on vient de découvrir une certaine loi générale et éternelle dont je n'avais jamais ouï parler jusque-là. Il n'y a pas de si médiocre écrivain auquel il suffise pour son coup d'essai de découvrir des vérités applicables à un grand royaume, et qui ne reste mécontent de lui-même, s'il n'a pu renfermer le genre humain dans le sujet de son discours.

Une pareille dissemblance entre deux peuples très-éclairés m'étonne. Si je reporte enfin mon esprit vers l'Angleterre, et que je remarque ce qui se passe depuis

U ÜK LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, un demi-siècle dans son sein, je crois pouvoir affirmer que le goût des idées générales s'y développe à mesure que l'ancienne constitution du pays s'affaiblit. L'état plus ou moins avancé des lumières ne suffit donc point seul pour expliquer ce qui suggère à l'esprit humain l'amour des idées générales ou l'en détourne. Lorsque les conditions sont fort inégales et que les inégalités sont permanenles, les individus deviennent peu à peu si dissemblables, qu'on dirait qu'il y a autant d'humanilés distinctes qu'il y a de classes; on ne découvre jamais à la fois que l'une d'elles, et, perdant de vue le lien général qui les rassemble toutes dans le vaste sein du genre humain, on n'envisage jamais que certains hommes et non pas l'homme. Ceux qui vivent dans ces sociétés aristocratiques ne conçoivent donc jamais d'idées fort générales relativement à eu.x-mêmes, et cela suffit pour leur donner une défiance habituelle de ces idées cl un dégoût instinctif pour clics. L'homme qui habite les pays démocratiques ne découvre au contraire, près de lui, que des êtres à peu près pareils; il ne peut donc songer à une partie quelconque de l'espèce humaine, que sa pensée ncs'agrandisscet ne se dilalejusqu'à embrasser l'ensemble. Toutes les vérités qui sont applicables à lui-même lui paraissent s appliquer également et de la même manière à chacun de ses concitoyens et de ses semblables. Ayant contracté l'habitude des idées générales dans celle do ses éludes dont il s'tM'cnpe le jilus et qui l'intéresse davantage, il Digitized by Google

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 25 transporte celte même habitude dans toutes les autres, et c'est ainsi que le besoin de découvrir en toutes choses des règles communes, de renfermer un grand nombre d'objets sous une mémo forme, et d'expliquer un en-, semble de faits par une seule cause, devient une passion ardente et souvent aveugle de l'esprit humain. Rien ne montre mieux la vérité de ce qui précède que les opinions de l'antiquité relativement aux esclaves. Les génies les plus profonds et les plus vastes de Rome et de la Grèce, n'ont jamais pu arriver à celte idée si générale, mais en môme temps si simple, de la similitude des hommes et du droit égal que chacun d'eux apporte, en naissant, à la liberté ; et ils se sont évertués à prouver que l'esclavage était dans la nature, et qu'il existerait toujours. Bien plus, tout indique que ceux des anciens qui ont été esclaves avant de devenir libres, et dont plusieurs nous ont laissé de beaux écrits, envisageaient eux-mêmes la servitude sous ce même jour. Tous les grands écrivains de l'antiquité faisaient partie de l'aristocratie des maîtres, ou du moins ils voyaient celte aristocratie établie sans contc.slalion sous leurs yeux ; leur esprit, aprè*s s'être étendu de plusieurs côtés, se trouva donc borné de celui-là, et il fallut que JésusChrist vînt sur la terre pour faire comprendre que tous les membres de l'espèce humaine étaient naturellement semblables et égaux. Dans les siècles d'égalité , tous les hommes sont indépendants les uns des autres, isolés et faibles; on n en voit point dont la volonté diriged'une façon permanente Digilized by Googte

transporte cette même habitude dans toutes les autres, et c'est ainsi que le besoin de découvrir en toutes choses des règles communes, de renfermer un grand nombre d'objets sous une même forme, et d'expliquer un ensemble de faits par une seule cause, devient une passion ardente et souvent aveugle de l'esprit humain.

Rien ne montre mieux la vérité de ce qui précède que les opinions de l'antiquité relativement aux esclaves.

Les génies les plus profonds et les plus vastes de Rome et de la Grèce, n'ont jamais pu arriver à cette idée si générale, mais en même temps si simple, de la similitude des hommes et du droit égal que chacun d'eux apporte, en naissant, à la liberté ; et ils se sont évertués à prouver que l'esclavage était dans la nature, et qu'il existerait toujours. Bien plus, tout indique que ceux des anciens qui ont été esclaves avant de devenir libres, et dont plusieurs nous ont laissé de beaux écrits, envisageaient eux-mêmes la servitude sous ce même jour.

Tous les grands écrivains de l'antiquité faisaient partie de l'aristocratie des maîtres, ou du moins ils voyaient cette aristocratie établie sans contestation sous leurs yeux ; leur esprit, après s'être étendu de plusieurs côtés, se trouva donc borné de celui-là, et il fallut que Jésus-Christ vînt sur la terre pour faire comprendre que tous les membres de l'espèce humaine étaient naturellement semblables et égaux.

Dans les siècles d'égalité, tous les hommes sont indépendants les uns des autres, isolés et faibles ; on n'en voit point dont la volonté dirige d'une façon permanente

 les mouvements de la foule; dans ccs temps, l'humanitc semble toujours marcher d'ellc-mème. Pour expliquer ce qui se passe dans le ntonde, on en est donc réduit à rechercher quelques grandes causes qui, agissant de la même manière sur chacun de nos semblables, les porte ainsi à suivre tous volontairement une même route. Gela conduitencore naturellement l'esprit humain à concevoir des idées générales, et l'amène à en contracter le goût. J'ai montré précédemment comment l'égalité des «)nditions portait chacun à chercher la vérité]»ar soi-même. Il est facile de voir qu'une pareille méthode doit insensiblement faire tendre l'esprit humain vers les idét's générales. Lorsque je répudie les traditions de classe, de profession et de famille, que j'échappe à l'empire de l'exemple jK)ur chercher, parle seul effortde ma raison, la voie à suivre, je suis enclin à niiiser les motifs tle mo.s opinions dans la nature même de l'homme, ce qui me conduit nécessairement, etj>resqueà mon insu, vers un grand nombre de notions très-générales. Tout ce qui précède achève d'cxjdiqncr pourquoi les Anglais montrent beaucoup moins d'aptitude et de goût pour la généralisation des idées que leurs fils les .Américains, et surtout que leurs voisins les Français, et pourquoi les Anglais de nos jours en montrent plus que no l'avaient fait leurs pères. Les .Anglais ont été longtemps un peuple très-éclairé, et en même temps très aristocratique ; leurs lumières les faisaient tendre sans cesse vers des idées très-générales, et leurs habitudes aristocratiques les retenaient dans des

Digitized by Googte

les mouvements de la foule ; dans ces temps, l'humanité semble toujours marcher d'elle-même. Pour expliquer ce qui se passe dans le monde, on en est donc réduit à rechercher quelques grandes causes qui, agissant de la même manière sur chacun de nos semblables, les porte ainsi à suivre tous volontairement une même route. Cela conduit encore naturellement l'esprit humain à concevoir des idées générales, et l'amène à en contracter le goût.

J'ai montré précédemment comment l'égalité des conditions portait chacun à chercher la vérité par soi-même. Il est facile de voir qu'une pareille méthode doit insensiblement faire tendre l'esprit humain vers les idées générales. Lorsque je répudie les traditions de classe, de profession et de famille, que j'échappe à l'empire de l'exemple pour chercher, par le seul effort de ma raison, la voie à suivre, je suis enclin à puiser les motifs de mes opinions dans la nature même de l'homme, ce qui me conduit nécessairement, et presque à mon insu, vers un grand nombre de notions très-générales.

Tout ce qui précède achève d'expliquer pourquoi les Anglais montrent beaucoup moins d'aptitude et de goût pour la généralisation des idées que leurs fils les Américains, et surtout que leurs voisins les Français, et pourquoi les Anglais de nos jours en montrent plus que ne l'avaient fait leurs pères.

Les Anglais ont été longtemps un peuple très-éclairé, et en même temps très-aristocratique ; leurs lumières les faisaient tendre sans cesse vers des idées très-générales, et leurs habitudes aristocratiques les retenaient dans des

 idées Irès-parliculières. De là, ct'tle philosophie, tout à la fois audacieuse cl timide, large el étroite, qui a dominé jusqu'ici en Angleleirc , el qui y tient encore tant d'espriLs resserrés et immobiles. Indépendamment des causes que j'ai montrées plus haut, on en rencontre d'autres encore, moins apparentes, mais non moins efficaces , qui produisent chez presque tous les peuples démocratiques le goût et souvei\t la passion des idées générales. Il faut bien distinguer entre ces sortes d'idées. Il y en a qui sont le produit d'un travail lent, détaillé, consciencieux de l'intelligence, et celles-là élargisscul la sphère des connaissances humaines. Il y en a d'autres qui naissent aisément d'un premier effort rapide de l'esprit, cl qui n'amènent que des notions très-superficielles el très-incerUiines. Les hommes qui vivent dans les siècles d'égalité ont beaucoup de curiosité et peu de loisir; leur vie est si pratique, si compliquée, si agitée, si active, qu'il ne leur reste que peu de temps pour penser. Les hommes d&s siècles démocratiques aiment les idées générales, parce qu'elles les dispensent d'étudier les cas particuliers ; elles contiennent, si je puis m'exprimer ainsi, beaucoup de dioses sous un petit volume, el donnent en peu de temps un grand produit. Lore donc qu'après un examen inaltcntif el court, ils croient apercevoir entre certains objets un rapport commun, ils ne |)Oussenl pas plus loin leur recherche, et, sans examiner dans le détail comment ces divers (dijels se ressemblent ou dilfèDigitized by Googic

idées très-particulières. De là, cette philosophie, tout à la fois audacieuse et timide, large et étroite, qui a dominé jusqu'ici en Angleterre, et qui y tient encore tant d'esprits resserrés et immobiles.

Indépendamment des causes que j'ai montrées plus haut, on en rencontre d'autres encore, moins apparentes, mais non moins efficaces, qui produisent chez presque tous les peuples démocratiques le goût et souvent la passion des idées générales.

Il faut bien distinguer entre ces sortes d'idées. Il y en a qui sont le produit d'un travail lent, détaillé, consciencieux de l'intelligence, et celles-là élargissent la sphère des connaissances humaines.

Il y en a d'autres qui naissent aisément d'un premier effort rapide de l'esprit, et qui n'amènent que des notions très-superficielles et très-incertaines.

Les hommes qui vivent dans les siècles d'égalité ont beaucoup de curiosité et peu de loisir; leur vie est si pratique, si compliquée, si agitée, si active, qu'il ne leur reste que peu de temps pour penser. Les hommes des siècles démocratiques aiment les idées générales, parce qu'elles les dispensent d'étudier les cas particuliers; elles contiennent, si je puis m'exprimer ainsi, beaucoup de choses sous un petit volume, et donnent en peu de temps un grand produit. Lors donc qu'après un examen inattentif et court, ils croient apercevoir entre certains objets un rapport commun, ils ne poussent pas plus loin leur recherche, et, sans examiner dans le détail comment ces divers objets se ressemblent ou diffè-

 ronl , ils se hâtent de les ranger tous sous la même formule, afin de passer outre. 1/un des caractères distinctifs des siècles démocratiques, c’est le goût qu’y éprouvent tous les hommes pour les succès faciles et les jouissances présentes. Ceci se retrouve dans les carrières intellectuelles comme dans toutes les autres. La plupart de ceux qui vivent dans les temps d’égalité sont pleins d’une ambition tout à la fois vive et molle; ils veulent obtenir sur-le-champ de grands succès, mais ils désireraient se dispenser de grands efforts. Ces instincts contraires les mènent directement à la recherche des idées générales, à l’aide desquelles ils se flattent de peindre de trt's-vastes objets â peu de frais, et d’attirer les regards du public sans peine. Et je ne sais s’ils ont tort de penser ainsi ; car leurs liHiteurs craignent autant d’approfondir, qu’ils peuvent le faire eux-mêmes, et ne eherehent d'ordinaire dans h's travaux de l’esprit que des plaisirs faciles et de l’instruction sans travail. Si les nations aristocratiques ne font pasassez d’usage des idées générales et

leur marquent souvent un mépris inconsidéré, il ariive au contraire

rent, ils se hâtent de les ranger tous sous la même formule, afin de passer outre.

L'un des caractères distinctifs des siècles démocratiques, c'est le goût qu'y éprouvent tous les hommes pour les succès faciles et les jouissances présentes. Ceci se retrouve dans les carrières intellectuelles comme dans toutes les autres. La plupart de ceux qui vivent dans les temps d'égalité sont pleins d'une ambition tout à la fois vive et molle; ils veulent obtenir sur-le-champ de grands succès, mais ils désireraient se dispenser de grands efforts. Ces instincts contraires les mènent directement à la recherche des idées générales, à l'aide desquelles ils se flattent de peindre de très-vastes objets à peu de frais, et d'attirer les regards du public sans peine.

Et je ne sais s'ils ont tort de penser ainsi; car leurs lecteurs craignent autant d'approfondir, qu'ils peuvent le faire eux-mêmes, et ne cherchent d'ordinaire dans les travaux de l'esprit que des plaisirs faciles et de l'instruction sans travail.

Si les nations aristocratiques ne font pas assez d'usage des idées générales et leur marquent souvent un mépris inconsidéré, il arrive au contraire que les peuples démocratiques sont toujours prêts à faire abus de ces sortes d'idées et à s'enflammer indiscrètement pour elles.

CHAl'ITRE IV l'OlIlQUOl LES AMÉIUCAI.XS N’OiNT jamais été aussi I•ASSIO^^ÉS QUE LES KHAM;US l'OlR LES IDÉES GÉNÉRALES EN MATIÈRE POLITIQUE. J’aidil précédcmnienl que les Américjiiiis inontraienl un goût moins vif que les Français pour les idées générales. Cela est surloul vrai des idées générales relatives à la politique. Quoique les Américains lassent pénétrer dans la législation infiniment plus d’idées générales que les Anglais, et qu’ils se préoecupent beaucoup plus ijue ceux-ci d’ajuster la pratique des affaires humaines à la lliéoric, on n’a jamais vu aux États-Unis de corps politiques aussi amoureux d’idées générales, que l’ont été chez nous l’Assemblée constituante et la Convention; jamais la nation américaine tout entière ne s’est passionnée pour ces sortes d’idées de la même manière que le peuple français du dix-huitième siècle, et n’a fait voir une foi aussi aveugle dans la bonté et dans la vérité absolue d’aucune théorie. Cette différence entre les Américains et nous, naît de plusieurs causes, mais de celle-ci principalement : Les Américains forment un peu jde démocratique qui Digilized by Googte

CHAPITRE IV

POURQUOI LES AMÉRICAINS N'ONT JAMAIS ÉTÉ AUSSI PASSIONNÉS QUE LES FRANÇAIS POUR LES IDÉES GÉNÉRALES EN MATIÈRE POLITIQUE.

J'ai dit précédemment que les Américains montraient un goût moins vif que les Français pour les idées générales. Cela est surtout vrai des idées générales relatives à la politique.

Quoique les Américains fassent pénétrer dans la législation infiniment plus d'idées générales que les Anglais, et qu'ils se préoccupent beaucoup plus que ceux-ci d'ajuster la pratique des affaires humaines à la théorie, on n'a jamais vu aux États-Unis de corps politiques aussi amoureux d'idées générales, que l'ont été chez nous l'Assemblée constituante et la Convention ; jamais la nation américaine tout entière ne s'est passionnée pour ces sortes d'idées de la même manière que le peuple français du dix-huitième siècle, et n'a fait voir une foi aussi aveugle dans la bonté et dans la vérité absolue d'aucune théorie.

Cette différence entre les Américains et nous, naît de plusieurs causes, mais de celle-ci principalement :

50 t)E LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, a toujoui-s dirigé par lui-même les aflaires publiques, el noussommes un peuple dcmocratiquc qui, pendanl longtemps, n’a pu que songer à la meilleure manière de les conduire. Noire élal social nous porlail déjà à concevoir des idées très-générales en matière de gouvernenieril, alors (pje notre constitution politique nous empêchait oncore de rectifier ces idées par l’expérience, et d’en découvrir peu à peu l’insuffisance ; tandis (pic chez les .\mérieains ces deux choses se balancent sans cesse el se coiTigcnl naturellement. Il semble, au premier abord, que ceci soit fort op|R»sé à ce que j’ai dit précédemment, queles nations démocratiques puisaient dans les agitations même de leur vie pratique l’amour qu’elles montrent pour les théories. Un examen plus attentif fait découvrir qu'il n’y a là rien de contradictoire. Ir3s hommes qui vivent dans les pays démocratiques sont fort avides d’idées générales parce cpi’ils ont peu de loisirs el que ces idées les dispensent de perdre leur lcni])S à examiner les cas particuliers; cela est vrai, mais ne doit s’entendre (jue des matières qui ne sont pas l’objet habituel el nécessaire de leurs |>ensécs. Des coinnierçants saisiront avec empressement et sans y regarder de fort près toutes les idées générales qu’on leur présentera relativement à la philosophie, à la politique, aux sciences el aux arts ; mais ils ne recevront qu’après examen celles qui auront trait au commerce, el’ne les admettront que sous réserve. Digilized by Google

a toujours dirigé par lui-même les affaires publiques, et nous sommes un peuple démocratique qui, pendant longtemps, n'a pu que songer à la meilleure manière de les conduire.

Notre état social nous portait déjà à concevoir des idées très-générales en matière de gouvernement, alors que notre constitution politique nous empêchait encore de rectifier ces idées par l'expérience, et d'en découvrir peu à peu l'insuffisance : tandis que chez les Américains ces deux choses se balancent sans cesse et se corrigent naturellement.

Il semble, au premier abord, que ceci soit fort opposé à ce que j'ai dit précédemment, que les nations démocratiques puisaient dans les agitations même de leur vie pratique l'amour qu'elles montrent pour les théories. Un examen plus attentif fait découvrir qu'il n'y a là rien de contradictoire.

Les hommes qui vivent dans les pays démocratiques sont fort avides d'idées générales parce qu'ils ont peu de loisirs et que ces idées les dispensent de perdre leur temps à examiner les cas particuliers; cela est vrai, mais ne doit s'entendre que des matières qui ne sont pas l'objet habituel et nécessaire de leurs pensées. Des commerçants saisiront avec empressement et sans y regarder de fort près toutes les idées générales qu'on leur présentera relativement à la philosophie, à la politique, aux sciences et aux arts ; mais ils ne recevront qu'après examen celles qui auront trait au commerce, et ne les

 I,;i même chose arrive aux hommes d'Élal , ({uand il s'agit d'idées générales relatives à la politique. Ix)rs donc qu'il y a un sujet sur lequel il est particulièrement dangereux que les peuples démocrali(|iies se livrent aveuglément et outre mesure aux idées généla^es, le meilleur correctif qu'on puisse employer, c'est de faire qu'ils s'en occujMint tous les jours et d'une manière prati(|ue ; il faudra bien alors qu'ils entrent forcément dans les détails, et les détails leur feront apercevoir les côtés faibles de la théorie. Le remède est souvent douloureux , mais son elfet est sûr. C'estainsi que les institutions démocratiques qui forcent chaque citoyen de s'occuper pratiquement du gouvernement, modèrent le goût excessif des théories générales en matière |X)lilique, que l'égalité suggère. Digilized by Googte

La même chose arrive aux hommes d'État, quand il s'agit d'idées générales relatives à la politique.

Lors donc qu'il y a un sujet sur lequel il est particulièrement dangereux que les peuples démocratiques se livrent aveuglément et outre mesure aux idées générales, le meilleur correctif qu'on puisse employer, c'est de faire qu'ils s'en occupent tous les jours et d'une manière pratique ; il faudra bien alors qu'ils entrent forcément dans les détails, et les détails leur feront apercevoir les côtés faibles de la théorie.

Le remède est souvent douloureux, mais son effet est sûr.

C'est ainsi que les institutions démocratiques qui forcent chaque citoyen de s'occuper pratiquement du gouvernement, modèrent le goût excessif des théories générales en matière politique, que l'égalité suggère.

CHAPITRE V CüMMFNT, AUX ÉTATS-UMS, LA nELIGIO.A SAIT SE SEUMIl UES INSTINCTS UÉMOCKATK^UES. J'ai clahli dans mi des cliapilros précédeiUs que les hommes ne peuvent se passer de croyances dogmatiques, et qu'il était même très à souhaiter qu'ils en eussent de telles. J'ajoute ici que, parmi toutes les croyances dogmatiques, les plus dcsirahles me semblent être les croyances dogmatiques en matière de religion ; cela se déduit très-clairement, alors même qu'on ne veut faire attention qu'aux seuls intérêts de ce monde. 11 n'y a presque jToint d'action humaine, qiiehpic particulière qu'on la supj)ose, qui ne prenne naissance dans une idée très-générale que les hommes ont conçue de Dieu, doses rapports avec le genre humain, de la nature de leur âme et de leurs devoirs envers leurs semMahles. L'on ne saurait faire que ces idées ne soient pas la source commune dont tout le reste déex)ule. Les homme^s ont donc un intérêt immense à se faire des idées bien arrêtées sur Dieu, leur âme, leurs devoirs généraux envers leur ciéatcur et leurs semblables ; car Digitized by Google

CHAPITRE V

COMMENT, AUX ÉTATS-UNIS, LA RELIGION SAIT SE SERVIR DES INSTINCTS DÉMOCRATIQUES.

J'ai établi dans un des chapitres précédents que les hommes ne peuvent se passer de croyances dogmatiques, et qu'il était même très à souhaiter qu'ils en eussent de telles. J'ajoute ici que, parmi toutes les croyances dogmatiques, les plus désirables me semblent être les croyances dogmatiques en matière de religion ; cela se déduit très-clairement, alors même qu'on ne veut faire attention qu'aux seuls intérêts de ce monde.

Il n'y a presque point d'action humaine, quelque particulière qu'on la suppose, qui ne prenne naissance dans une idée très-générale que les hommes ont conçue de Dieu, de ses rapports avec le genre humain, de la nature de leur âme et de leurs devoirs envers leurs semblables. L'on ne saurait faire que ces idées ne soient pas la source commune dont tout le reste découle.

Les hommes ont donc un intérêt immense à se faire des idées bien arrêtées sur Dieu, leur âme, leurs devoirs

.HOUVEME«T ISTELLECTUEL. 33 le doute sur ces premiers points livrerait toutes 'leurs actions au hasard, el les condamnerait, en

quehpie sorte, au désordre et à l’impuissance. C’est donc la matière sur laq

le doute sur ces premiers points livrerait toutes leurs actions au hasard, et les condamnerait, en quelque sorte, au désordre et à l'impuissance.

C'est donc la matière sur laquelle il est le plus important que chacun de nous ait des idées arrêtées, et malheureusement c'est aussi celle dans laquelle il est le plus difficile que chacun, livré à lui-même, et par le seul effort de sa raison, en vienne à arrêter ses idées.

Il n'y a que des esprits très-affranchis des préoccupations ordinaires de la vie, très-pénétrants, très-déliés, très-exercés, qui, à l'aide de beaucoup de temps et de soins, puissent percer jusqu'à ces vérités si nécessaires.

Encore voyons-nous que ces philosophes eux-mêmes sont presque toujours environnés d'incertitudes ; qu'à chaque pas la lumière naturelle qui les éclaire s'obscurcit et menace de s'éteindre, et que, malgré tous leurs efforts, ils n'ont encore pu découvrir qu'un petit nombre de notions contradictoires, au milieu desquelles l'esprit humain flotte sans cesse depuis des milliers d'années, sans pouvoir saisir fermement la vérité ni même trouver de nouvelles erreurs. De pareilles études sont fort au-dessus de la capacité moyenne des hommes, et quand même la plupart des hommes seraient capables de s'y livrer, il est évident qu'ils n'en auraient pas le loisir.

Des idées arrêtées sur Dieu et la nature humaine sont indispensables à la pratique journalière de leur vie, et

 Cela nie paraît unique. Parmi les sciences, il en est qui, utiles à la foule, sont à sa portée ; d'autres ne sont abordables qu'à peu de personnes et ne sont point cultivées par la majorité, qui n'a besoin que de leurs applications les plus éloignées; mais la pratique journalière de celle-ci est indispensable à tous, bien que son étude soit inaccessible au plus grand nombre. Les idées générales relatives à Uieu et à la nature humaine sont donc iiarmi toutes les idées celles qu'il convient le mieux de soustraire à l'action habituelle de la raison individuelle, et pour laquelle il y a le plus à gagner et le moins à perdre, en reconnaissant une autorité. Le premier objet, et l'un des principaux avantages des religions, est de fournir sur chacune de ces questions primordiales une solution nette, précise, intelligible pour la foule et très-durable. Il y a des religions très-fausses et très-absurdes; cependant l'on peut dire que toute religion qui reste dans le cercle que je viens d'indiquer et qui ne prétend pas en sortir, ainsi que plusieurs l'ont tenté, pour aller arrêter de tous côtés le libre essor de l'esprit humain, impose un joug salutaire à l'intelligence ; et il faut reconnaître que, si elle ne sauve point les hommes dans l'autre monde , elle est du moins très-utile à leur bonheur et à leur grandeur dans celui-ci. Cela est surtout vrai des hommes qui vivent dans les pays libres. Quand la religion est détruite chez un peuple, le don te

Digilized by Google

Cela me paraît unique. Parmi les sciences, il en est qui, utiles à la foule, sont à sa portée ; d'autres ne sont abordables qu'à peu de personnes et ne sont point cultivées par la majorité, qui n'a besoin que de leurs applications les plus éloignées ; mais la pratique journalière de celle-ci est indispensable à tous, bien que son étude soit inaccessible au plus grand nombre.

Les idées générales relatives à Dieu et à la nature humaine sont donc parmi toutes les idées celles qu'il convient le mieux de soustraire à l'action habituelle de la raison individuelle, et pour laquelle il y a le plus à gagner et le moins à perdre, en reconnaissant une autorité.

Le premier objet, et l'un des principaux avantages des religions, est de fournir sur chacune de ces questions primordiales une solution nette, précise, intelligible pour la foule et très-durable.

Il y a des religions très-fausses et très-absurdes; cependant l'on peut dire que toute religion qui reste dans le cercle que je viens d'indiquer et qui ne prétend pas en sortir, ainsi que plusieurs l'ont tenté, pour aller arrêter de tous côtés le libre essor de l'esprit humain, impose un joug salutaire à l'intelligence ; et il faut reconnaître que, si elle ne sauve point les hommes dans l'autre monde, elle est du moins très-utile à leur bonheur et à leur grandeur dans celui-ci.

Cela est surtout vrai des hommes qui vivent dans les pays libres.

Quand la religion est détruite chez un peuple, le doute

MOUVCMENT INTELLECTUEL. 35 s'empare des portions les plus hautes de l'intelligence, et il paralyse à moitié toutes les autres. Chacun s'habitue à n'avoir que des notions confuses et changeantes sur les matières qui intéressent le plus ses semblables et luimême; on défend mal scs opinions ou on les abandonne, et, comme on désespère de pouvoir, à soi seul, résoudre les plus grands problèmes que la destinée humaine présente, on se réduit lâchement à n'y point songer. Un tel état ne peut manquer d'énerver les âmes ; il détend les ressorts de la volonté et il prépare les citoyens à la serv'itude. Non-seulement il arrive alors que ceux-ci laissent prendre leur liberté; mais souvent ils la livrent. Lorsqu'il n'existe plus d'autorité en matière de religion, non plus qu'en matière politique, les hommes s'effrayent bientôt à l'aspect de cette indépendance sans limites. Cette perpétuelle agitation de toutes choses les inquiète et les fatigue. Comme tout remue dans le monde des intelligences, ils veulent, du moins, que tout soit ferme et stable dans l'ordre matériel et, ne pouvant plus reprendre leurs anciennes croyances, ils se donnent un maître. Pour moi, je doute que l'homme puisse jamais supporter à la fois une complète indépendance religieuse et une entière liberté politique ; et je suis porté à penser que, s'il n'a pas de foi, il faut qu'il serve, et s'il est libre, qu'il croie. Je ne sais cependant si cette grande utilité des reliDigilized by Googte

s'empare des portions les plus hautes de l'intelligence, et il paralyse à moitié toutes les autres. Chacun s'habitue à n'avoir que des notions confuses et changeantes sur les matières qui intéressent le plus ses semblables et lui-même; on défend mal ses opinions ou on les abandonne, et, comme on désespère de pouvoir, à soi seul, résoudre les plus grands problèmes que la destinée humaine présente, on se réduit lâchement à n'y point songer.

Un tel état ne peut manquer d'énerver les âmes; il détend les ressorts de la volonté et il prépare les citoyens à la servitude.

Non-seulement il arrive alors que ceux-ci laissent prendre leur liberté; mais souvent ils la livrent.

Lorsqu'il n'existe plus d'autorité en matière de religion, non plus qu'en matière politique, les hommes s'effrayent bientôt à l'aspect de cette indépendance sans limites. Cette perpétuelle agitation de toutes choses les inquiète et les fatigue. Comme tout remue dans le monde des intelligences, ils veulent, du moins, que tout soit ferme et stable dans l'ordre matériel et, ne pouvant plus reprendre leurs anciennes croyances, ils se donnent un maître.

Pour moi, je doute que l'homme puisse jamais supporter à la fois une complète indépendance religieuse et une entière liberté politique; et je suis porté à penser que, s'il n'a pas de foi, il faut qu'il serve, et s'il est libre, qu'il croie.

 gions n’csl pas plus visible encore chez les peuples uù les conditions sont égales que chez tous les aulresi 'Il fout reconnaître que légalité, qui introduit de grands biens dans le monde, suggère cependant aux hommes, ainsi qu’il sera montré ci-après, dos instincts fort dangereux ; elle tend h les isoler les uns des autres?, pour ne iporlcr chacun d’eux a ne s occuper que de lui. seul», r -I . 1. s' Elle ouvre démesurément leur âme à l’amour des jouissances tnalécielles. i ’ > ■ ’ I Le plus grand avantage des religions est d’inspirei' des instincts tout contraires. Il n’y a point dè religion qui ne place l’objet des désirs de l’homme au delà cl au-dessus des biens de la terre, et qui n’élève nalurellcinenl .son Ame vers des régions fort supérieures à celles des sens. Il n’y en a point non plus qui n’impose à chacun des devoirs quelconques envoi-s l’espèce humaine, ou en commun avec elle, cl qui ne le lire ainsi, de temps à autre, de la contemplation de lui-même. Ceci se rencontre dans îles religions les plus fausses et le.s plus dangereuses. f ' Les peuples religieux sont donc naturellement forts précisément à l’endroit où les peuples démocratiques sont faibles ; ce qui fait bien voir de quelle importance il est que lesdiommes gardent leur religion en devenant égaux. , Je n’ai ni le droilini la volonté d’examiner les moyens surnaturels dont Dieu se sert pour faire j)arvenir iitie croyance religieuse i dans île cœur, de l’homme. Je n’enDigilized by Google

gions n'est pas plus visible encore chez les peuples où les conditions sont égales que chez tous les autres.

Il faut reconnaître que l'égalité, qui introduit de grands biens dans le monde, suggère cependant aux hommes, ainsi qu'il sera montré ci-après, des instincts fort dangereux ; elle tend à les isoler les uns des autres, pour ne porter chacun d'eux à ne s'occuper que de lui seul.

Elle ouvre démesurément leur âme à l'amour des jouissances matérielles.

Le plus grand avantage des religions est d'inspirer des instincts tout contraires. Il n'y a point de religion qui ne place l'objet des désirs de l'homme au delà et au-dessus des biens de la terre, et qui n'élève naturellement son âme vers des régions fort supérieures à celles des sens. Il n'y en a point non plus qui n'impose à chacun des devoirs quelconques envers l'espèce humaine, ou en commun avec elle, et qui ne le tire ainsi, de temps à autre, de la contemplation de lui-même. Ceci se rencontre dans les religions les plus fausses et les plus dangereuses.

Les peuples religieux sont donc naturellement forts précisément à l'endroit où les peuples démocratiques sont faibles ; ce qui fait bien voir de quelle importance il est que les hommes gardent leur religion en devenant égaux.

Je n'ai ni le droit ni la volonté d'examiner les moyens surnaturels dont Dieu se sert pour faire parvenir une

'MOUVEMENT TNTKLLECTI.1EL. ' 37 visage on ce moment les religions qup sous nn' point de vuo puieraent humain; je cherche! de quelle manière elles peuvent le plus aisément conserver leur empire dans les siècles démocratiques <5ù nous entrons. > , J'ai fait voir comment, dans les temps de lumières et d'égalité, l'esprit humain ne consentait qu'avec peine à recevoir des croyances dogmatiques, et n'en ressentait vivement le besoin qu'en fait de religion.' Ceci indique d'abord que, dans ces siècles-là, les leligions doivent se tenir plus discrètement qu'en tous les autres dans les bornes qui leur sont propies, et ne point chercher à en sortir; car, en voulant étendre leur' pouvoir plus loin que les matières religieuses, elles risquent de n'étre plus crues en aucune matière. Elles doivent donc tracer avec soin le cercle dans lequel elles prétendent arrêter l'esprit humain, et au delà le

laisser entièrement libre et l’abandonner à lui-mème. * .

visage en ce moment les religions que sous un point de vue purement humain ; je cherche de quelle manière elles peuvent le plus aisément conserver leur empire dans les siècles démocratiques où nous entrons.

J'ai fait voir comment, dans les temps de lumières et d'égalité, l'esprit humain ne consentait qu'avec peine à recevoir des croyances dogmatiques, et n'en ressentait vivement le besoin qu'en fait de religion. Ceci indique d'abord que, dans ces siècles-là, les religions doivent se tenir plus discrètement qu'en tous les autres dans les bornes qui leur sont propres, et ne point chercher à en sortir ; car, en voulant étendre leur pouvoir plus loin que les matières religieuses, elles risquent de n'être plus crues en aucune matière. Elles doivent donc tracer avec soin le cercle dans lequel elles prétendent arrêter l'esprit humain, et au delà le laisser entièrement libre et l'abandonner à lui-même.

Mahomet a fait descendre du ciel, et a placé dans le Coran, non-seulement des doctrines religieuses, mais des maximes politiques, des lois civiles et criminelles, des théories scientifiques. L'Évangile ne parle au contraire que des rapports généraux des hommes avec Dieu et entre eux. Hors de là, il n'enseigne rien et n'oblige à rien croire. Cela seul, entre mille autres raisons, suffit pour montrer que la première de ces deux religions ne saurait dominer longtemps dans des temps de lumières et de démocratie, tandis que la seconde est destinée à régner dans ces siècles comme dans tous les

5S DF, LA DÉMOCRATIE EX AMÉRIQUE. Si je continue plus avnni celle même recherche, je trouve que, pour que les religions puissent, humainement parlant, se maintenir dans les siècles démocratiques, il ne faut pas seulement qu'elles se renferment avec soin dans le cercle des matières religieuses. Leur pouvoir dépend encore beaucoup de la nature des croyances qu'elles professent, des formes extérieures qu'elles adoptent, et des obligations qu'elles imposent. Ce que j'ai dit précédemment, que l'égalité porte les hommes à des idées très-générales et très-vastes, doit principalement s'entendre en matière de religion. Des hommes semblables et égaux conçoivent aisément la notion d'un Dieu unique, imposant à chacun d'eux les mêmes règles et leur accordant le Iwnheur futur a«i même prix. L'idée de l'unité du genre humain les ramène sans cesse à l'idée de l'unité du créateur, tandis qu'au contraire des hommes très-séparés les uns des aulresetfort dissemblables, en arrivent volontiers à faire autant de divinités qu'il y a de peuples, de castes, de classes et de familles, et à tracer mille chemins particuliers pour aller au ciel. L'on ne peut disconvenir que le christianisme luimême n'ait en quelque hiçon subi celle influence qu'exerce l'état social cl politique sur les croyances religieuses. Au moment où la religion chrétienne a paru sur la terre, la Providence, qui, sans doute, préparait le monde pour sa venue, avait réuni une grande partie de l'espèce humaine, comme un immense troupeau, sous le sceptre Digitized by Googl

Si je continue plus avant cette même recherche, je trouve que, pour que les religions puissent, humainement parlant, se maintenir dans les siècles démocratiques, il ne faut pas seulement qu'elles se renferment avec soin dans le cercle des matières religieuses. Leur pouvoir dépend encore beaucoup de la nature des croyances qu'elles professent, des formes extérieures qu'elles adoptent, et des obligations qu'elles imposent.

Ce que j'ai dit précédemment, que l'égalité porte les hommes à des idées très-générales et très-vastes, doit principalement s'entendre en matière de religion. Des hommes semblables et égaux conçoivent aisément la notion d'un Dieu unique, imposant à chacun d'eux les mêmes règles et leur accordant le bonheur futur au même prix. L'idée de l'unité du genre humain les ramène sans cesse à l'idée de l'unité du créateur, tandis qu'au contraire des hommes très-séparés les uns des autres et fort dissemblables, en arrivent volontiers à faire autant de divinités qu'il y a de peuples, de castes, de classes et de familles, et à tracer mille chemins particuliers pour aller au ciel.

L'on ne peut disconvenir que le christianisme lui-même n'ait en quelque façon subi cette influence qu'exerce l'état social et politique sur les croyances religieuses.

Au moment où la religion chrétienne a paru sur la terre, la Providence, qui, sans doute, préparait le monde pour sa venue, avait réuni une grande partie de l'espèce humaine, comme un immense troupeau, sous le sceptre

MOUVEMEM IMTELLECTLEL. 39 des Césars. Les hommes qui composaient celle multitude différaient beaucoup les uns des autres ; mais ils avaient cependant ce point commun qu'ils obéissaient tous aux mêmes lois; et chacun d'eux était si faible et si petit par rapport à la grandeur du prince, qu'ils paraissaient tous égaux quand on venait à les comparer il lui. 11 faut reconnaître que cet état nouveau et particulier de l'humanité dut disposer les hommes à recevoir les vérités générales que le christianisme enseigne, et sert à expliquer la manière facile cl rapide avec laquelle il pénétra alors dans l'esprit humain. La contre-épreuve se fit après la destruction de l'Empire. Le monde romain s'étant alors brisé, pour ainsi dire, en mille éclats, chaque nation en revint à son individualité première. Bientôt dans l'intérieur de ces mêmes nations, les rangs se graduèrent à l'infini ; les races se marquèrent, les castes partagèrent chaque nation en plusieurs peuples. Àu milieu de cet effort commun qui semblait porter les sociétés humaines à se subdiviser elles-mêmes en autant de fragments qu'il était possible de le concevoir, le christianisme ne perdit point de vue les principales idées générales qu'il avait mises en lumière. Mais il parut néanmoins se prêter, autant qu'il était en lui, aux tendances nouvelles que le fractionnement de l'espèce humaine faisait naître. Les hommes continuèrent à n'adorer qu'un seul Dieu créateur et conservateur de toutes choses ; mais chaque peuple. Digilized by Google

des Césars. Les hommes qui composaient cette multitude différaient beaucoup les uns des autres ; mais ils avaient cependant ce point commun qu'ils obéissaient tous aux mêmes lois ; et chacun d'eux était si faible et si petit par rapport à la grandeur du prince, qu'ils paraissaient tous égaux quand on venait à les comparer à lui.

Il faut reconnaître que cet état nouveau et particulier de l'humanité dut disposer les hommes à recevoir les vérités générales que le christianisme enseigne, et sert à expliquer la manière facile et rapide avec laquelle il pénétra alors dans l'esprit humain.

La contre-épreuve se fit après la destruction de l'Empire.

Le monde romain s'étant alors brisé, pour ainsi dire, en mille éclats, chaque nation en revint à son individualité première. Bientôt dans l'intérieur de ces mêmes nations, les rangs se graduèrent à l'infini ; les races se marquèrent, les castes partagèrent chaque nation en plusieurs peuples. Au milieu de cet effort commun qui semblait porter les sociétés humaines à se subdiviser elles-mêmes en autant de fragments qu'il était possible de le concevoir, le christianisme ne perdit point de vue les principales idées générales qu'il avait mises en lumière. Mais il parut néanmoins se prêter, autant qu'il était en lui, aux tendances nouvelles que le fractionnement de l'espèce humaine faisait naître. Les hommes continuèrent à n'adorer qu'un seul Dieu créateur et conservateur de toutes choses ; mais chaque peuple

iO DE LA DÉMOORATIB E.N AMÉRIQUE, chaque cité, .et, pour ainsi idire, chaque hdmme, cnit pouvoir obtenir quelque privil^e à part et se créer des protecteurs particuliers auprès du souverain maître. Ne pouvant diviser la Divinité, l'on multiplia du moins et l'on grandit outre mesure ses agents; l'hommage dû aux anges et aux saints devint, pour la plupart des chrétiens, un culte presque idolâtre, et l'on put craindre un moment que la religion chrétienne ne rétrogradât vers les religions qu'elle avait vaincues. > i : .11 me paraît évident que plus les barrières qui séparaient les nations dans le sein de l'humanité et les citoyens dans l'intérieur de chaque peuple, tendent à disparaître, plus l'esprit humain se dirige, comme de lui-même, vers l'idée d'un être unique et tout-puissant, dispensant également et de la même manière les mêmes lois à chaque homme. C'est donc particulièrement dans ces siècles de démocratie qu'il importe de ne pas laisser confondre l'hommage rendu aux agents secondaires avec le culte qui n'est dû qu'au Créateur. 1 Une autre vérité me paraît fort claire; c'est que les religions doivent moins se charger de pratiques extérieures dans les temps démocratiques que dans tous les autres. . ■ J'ai fait voir, à propos de la méthode philosophique des Américains, que rien ne révolte plus l'esprit humain dans les temps d'égalité que l'idée de se soumettre à des formes. I>es hommes qui vivent dans ces tomp.s supportent impatiemment les figures ; les symlxtles leur paraissent des artifices puérils dont on se serf pour Digilized by Google

chaque cité, et, pour ainsi dire, chaque homme, crut pouvoir obtenir quelque privilége à part et se créer des protecteurs particuliers auprès du souverain maître. Ne pouvant diviser la Divinité, l'on multiplia du moins et l'on grandit outre mesure ses agents; l'hommage dû aux anges et aux saints devint, pour la plupart des chrétiens, un culte presque idolâtre, et l'on put craindre un moment que la religion chrétienne ne rétrogradât vers les religions qu'elle avait vaincues.

Il me paraît évident que plus les barrières qui séparaient les nations dans le sein de l'humanité et les citoyens dans l'intérieur de chaque peuple, tendent à disparaître, plus l'esprit humain se dirige, comme de lui-même, vers l'idée d'un être unique et tout-puissant, dispensant également et de la même manière les mêmes lois à chaque homme. C'est donc particulièrement dans ces siècles de démocratie qu'il importe de ne pas laisser confondre l'hommage rendu aux agents secondaires avec le culte qui n'est dû qu'au Créateur.

Une autre vérité me paraît fort claire : c'est que les religions doivent moins se charger de pratiques extérieures dans les temps démocratiques que dans tous les autres.

J'ai fait voir, à propos de la méthode philosophique des Américains, que rien ne révolte plus l'esprit humain dans les temps d'égalité que l'idée de se soumettre à des formes. Les hommes qui vivent dans ces temps supportent impatiemment les figures ; les symboles leur paraissent des artifices puérils dont on se sert pour

MOUVEMKNT INTELLECTUEL. il voil(»r'bn parer à leu M' yeux des vérités f|u’il sciTiilpIus naturel de leur montrer toutes nues et au "rand jour; ils restent froids à l’aspect des cérémonies et ils sont naturellement portés à n’attacher qu’une importance secondaire aux détails du culte. Ceux qui sont chargés de régler la forme extérieure des religions dans les siècles démocratiques, doivent bien faire attention à ces instincts natnrels de l’intelligence humaine pour ne point lutter sans nécessité contre eux. ‘ Je crois fermement è la nécessité des formes ; je sais qu’elles fixent l’esprit humain dans la contemplation des vérités abstraites, et, l’aidant à les saisir fortement , les' lui font embrasser avec ardeur. Je n’imagine point qu’il soit possible de maintenir une religion sans pratiques extérieures ; mais, d’une autre part, je pense que, dans les siècles où nous entrons, il serait particulièrement dangereux de les multiplier outre mesure; qu’il faut plutôt les restrciudre, et qu’on ne doit en retenir que ce qui est absolument nécessaire pour la perpétuité du dogme lui-môme , qui est la substance des religions ‘, dont le culte n’est que la forme. Une religion qui deviendrait plus minutieuse, plus inflexible et plus chargée de petites observances dans le même temps que ' . I • Bans toutes les religions il y a des rérémonies (|ul

sont inhérentes il la substance même de la croyance et aut

voiler ou parer à leurs yeux des vérités qu'il serait plus naturel de leur montrer toutes nues et au grand jour ; ils restent froids à l'aspect des cérémonies et ils sont naturellement portés à n'attacher qu'une importance secondaire aux détails du culte.

Ceux qui sont chargés de régler la forme extérieure des religions dans les siècles démocratiques, doivent bien faire attention à ces instincts naturels de l'intelligence humaine pour ne point lutter sans nécessité contre eux.

Je crois fermement à la nécessité des formes ; je sais qu'elles fixent l'esprit humain dans la contemplation des vérités abstraites, et, l'aidant à les saisir fortement, les lui font embrasser avec ardeur. Je n'imagine point qu'il soit possible de maintenir une religion sans pratiques extérieures ; mais, d'une autre part, je pense que, dans les siècles où nous entrons, il serait particulièrement dangereux de les multiplier outre mesure ; qu'il faut plutôt les restreindre, et qu'on ne doit en retenir que ce qui est absolument nécessaire pour la perpétuité du dogme lui-même, qui est la substance des religions [1], dont le culte n'est que la forme. Une religion qui deviendrait plus minutieuse, plus inflexible et plus chargée de petites observances dans le même temps que

[1] Dans toutes les religions il y a des cérémonies qui sont inhérentes à la substance même de la croyance et auxquelles il faut bien se garder de rien changer. Cela se voit particulièrement dans le catholicisme, où souvent la forme et le fond sont si étroitement unis qu'ils ne font

 les hommes deviennenl plus égaux, se verrait biciilùt réduite à une troupe de zélateurs passionnés au milieu d'une multitude incrédule. Je sais qu’on ne manquera pas de m’objecter que les religions ayant toutes pour objet des vérités générales et éternelles, ne peuvent ainsi se plier aux instincts mobiles de chaque siècle, sans perdre aux yeux des hommes les caractères de la certitude : je répondrai encore ici qu’il faut distinguer très-soigneusement les opinions principales qui constituent une croyance et (pii y forment ce que les théologiens appellent des articles de foi, et les notions accessoires qui s’y rattachent. Les religions sont obligées de tenir toujours ferme dans les premières, quel que soit l’esprit particulier du temps; mais elles doivent bien se garder de se lier de la même manière aux secondes, dans les siècles où tout change sans cesse de place et où l'esprit, habitué au spectacle mouvant des choses humaines, souffre à regret qu’on le fixe. L’immobilité dans les choses extérieures et secondaires ne me paraît une chance de durée que quand la société civile elle-même est immobile; partout ailleurs je suis porté à croire que c’est un])éril. Nous verrons que, parmi toutes les passions que l’égalité fait naître on favorise, il en est une qu’elle rend particulièrement vive et qu’elle dépose en même temps dans le cœur de tous les hommes ; c’est l’amour du bien-être. Le goût du bien-être forme comme le trait saillant et indt’débile des âgcsdémocraliqiu*s. Digilized by Google

les hommes deviennent plus égaux, se verrait bientôt réduite à une troupe de zélateurs passionnés au milieu d'une multitude incrédule.

Je sais qu'on ne manquera pas de m'objecter que les religions ayant toutes pour objet des vérités générales et éternelles, ne peuvent ainsi se plier aux instincts mobiles de chaque siècle, sans perdre aux yeux des hommes les caractères de la certitude : je répondrai encore ici qu'il faut distinguer très-soigneusement les opinions principales qui constituent une croyance et qui y forment ce que les théologiens appellent des articles de foi, et les notions accessoires qui s'y rattachent. Les religions sont obligées de tenir toujours ferme dans les premières, quel que soit l'esprit particulier du temps; mais elles doivent bien se garder de se lier de la même manière aux secondes, dans les siècles où tout change sans cesse de place et où l'esprit, habitué au spectacle mouvant des choses humaines, souffre à regret qu'on le fixe. L'immobilité dans les choses extérieures et secondaires ne me paraît une chance de durée que quand la société civile elle-même est immobile; partout ailleurs je suis porté à croire que c'est un péril.

Nous verrons que, parmi toutes les passions que l'égalité fait naître ou favorise, il en est une qu'elle rend particulièrement vive et qu'elle dépose en même temps dans le cœur de tous les hommes : c'est l'amour du bien-être. Le goût du bien-être forme comme le trait saillant et indélébile des âges démocratiques.

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 43 Il est permis de croire qu'une religion qui entreprendrait de détruire cette passion-mère, serait à la fin détruite par elle ; si elle voulait arracher entièrement les hommes à la contemplation des biens de ce monde pour les livrer uniquement à la pensée de ceux de l'autre, on peut prévoir que les âmes s'échapperaient enfin d'entre ses mains, pour aller se plonger loin d'elle dans les seules jouissances matérielles et présentes. La principale affaire des i-eligions est de purifier, de régler et de restreindre le goût trop ardent et trop exclusif du bien-être que ressentent les hommes dans les temps d'égalité; mais je crois qu'elles auraient tort d'essayer de le dompter entièrement et de le détruire. Elles ne réussiront point à détourner les hommes de l'amour des richesses ; mais elles peuvent encore leur persuader de ne s'enrichir que par des moyens honnêtes. Ceci m'amène à une dernière considération qui comprend, en quelque façon, toutes les autres. A mesure que les hommes deviennent plus semblables et plus égaux, il importe davantage que les religions, tout en se mettant soigneusement à l'écart du mouvement journalier des affaires, ne heurtent point sans nécessité les idées généralement admises, et les intérêts permanents qui régnent dans la masse ; car l'opinion commune apparaît de plus en plus comme la première et la plus irrésistible des puissances, il n'y a pas en dehors d'elles d'appui si fort qui permette de résister longtemps à ses coups. Gela n'est pas moins vrai chez un peuple démo

Il est permis de croire qu'une religion qui entreprendrait de détruire cette passion-mère, serait à la fin détruite par elle ; si elle voulait arracher entièrement les hommes à la contemplation des biens de ce monde pour les livrer uniquement à la pensée de ceux de l'autre, on peut prévoir que les âmes s'échapperaient enfin d'entre ses mains, pour aller se plonger loin d'elle dans les seules jouissances matérielles et présentes.

La principale affaire des religions est de purifier, de régler et de restreindre le goût trop ardent et trop exclusif du bien-être que ressentent les hommes dans les temps d'égalité ; mais je crois qu'elles auraient tort d'essayer de le dompter entièrement et de le détruire. Elles ne réussiront point à détourner les hommes de l'amour des richesses ; mais elles peuvent encore leur persuader de ne s'enrichir que par des moyens honnêtes.

Ceci m'amène à une dernière considération qui comprend, en quelque façon, toutes les autres. A mesure que les hommes deviennent plus semblables et plus égaux, il importe davantage que les religions, tout en se mettant soigneusement à l'écart du mouvement journalier des affaires, ne heurtent point sans nécessité les idées généralement admises, et les intérêts permanents qui règnent dans la masse ; car l'opinion commune apparaît de plus en plus comme la première et la plus irrésistible des puissances, il n'y a pas en dehors d'elles d'appui si fort qui permette de résister longtemps à ses coups. Cela n'est pas moins vrai chez un peuple démo-

« llH LMOÉMOCKATIE KN AMÉRIQUE, crntiquc, sourpis à un despole, que dans une n;publique. Dans les siècles d'égalilc,. les roisi font. S04i\enl olx'ir,' mais c'est toujours la majorité qui fait croire ; c'est'donc à la majorité qu'il faut, complaire dans tout ce qui n'est^pas contraire à la' foi. J'ai montré dans mon premier ouvrage commcol les prêtres américains s'écartaient des affaires publiques. Ceci est l'exemple le plus éclatant, mais, non le seul exemple, de leur retenue. Kn Amérique, la religion est un monde à part où le prêtre règne, mais dont il a soin de ne jamais sortir; dans ses limites, il conduit l'intelligence; au dehors, il livre les hommes à euxmêmes et les abandonne à l'indépendance et à l'instabilité qui sont propres à leur nature et au temps. Je n'ai point vu de pays où le christianisme s'enVcloppàl moins de formes, de pratiques et de ligures qu'aux États-Unis, et présentât des idées plus nettes, plussimples et plus générales à l'esprit huinain. Bien queles chrétiens d'Amérique soient divisés en une multitude de sectes, ils aperçoivent tous leur religion sons ce même jour. Ceci.s'ap-. plique au catholicisme aussi bien qu'aux autres croyances. 11 n'y a pas de prêtres catholiques qui montrent moins de goût pour les petites observances individuelles, les niétlrodcs extraordinaires et particulières de faire son salut', ni qui s'attachent plus .â l'esprit de la loi et moins à sa lettre que les prêtres catholiques deS ÉtatsUnis; nulle part on n'enseigne plus clairement et l'on ne suit davantage cette doctrine de l'Église qui défend de rendre aux saints le culte qui n'est réservé qu'à Dieu.
Digitized by Coogic

cratique, soumis à un despote, que dans une république. Dans les siècles d'égalité, les rois font souvent obéir, mais c'est toujours la majorité qui fait croire; c'est donc à la majorité qu'il faut complaire dans tout ce qui n'est pas contraire à la foi.

J'ai montré dans mon premier ouvrage comment les prêtres américains s'écartaient des affaires publiques. Ceci est l'exemple le plus éclatant, mais non le seul exemple, de leur retenue. En Amérique, la religion est un monde à part où le prêtre règne, mais dont il a soin de ne jamais sortir; dans ses limites, il conduit l'intelligence; au dehors, il livre les hommes à eux-mêmes et les abandonne à l'indépendance et à l'instabilité qui sont propres à leur nature et au temps. Je n'ai point vu de pays où le christianisme s'enveloppât moins de formes, de pratiques et de figures qu'aux États-Unis, et présentât des idées plus nettes, plus simples et plus générales à l'esprit humain. Bien que les chrétiens d'Amérique soient divisés en une multitude de sectes, ils aperçoivent tous leur religion sous ce même jour. Ceci s'applique au catholicisme aussi bien qu'aux autres croyances. Il n'y a pas de prêtres catholiques qui montrent moins de goût pour les petites observances individuelles, les méthodes extraordinaires et particulières de faire son salut, ni qui s'attachent plus à l'esprit de la loi et moins à sa lettre que les prêtres catholiques des États-Unis; nulle part on n'enseigne plus clairement et l'on ne suit davantage cette doctrine de l'Église qui défend de rendre aux saints le culte qui n'est réservé qu'à Dieu.

catholiques d’Amérique sont (rès-soumis cl très-si ncères. " ' " ■ i v> ’-o.» Une autre remarque est^applicable au clergé de tonies les communions : les prêtres américains n’essayent point d’attirer et de fixer tous les regards de l’homme vers la vie fuluret ils abandonnent volontiers une partie de son cœur aux soins du présent; ils semblent considérer les biens du monde comme des objets importants, quoique secondaires; s’ils ne s’associent pas eux-mêmes à l’industrie, iis s’intéressent du moins ses progrès et y applaudissent, et tout en montrant sans cesse au fidèle l’autre monde comme le grand objet de ses craintes et de ses espérances, ils ne lui défendent point de recbereber honnêtement le bien-être dans celui-ci. Loin de faire voir comment ces deux choses sont divisées et contraires, ils s’attachent plutôt à trouver par quel endroit elles se touchent et se lient. Tous les prêtres américains connaissent l’empire intellectuel que la majorité exerce, cl le respectent. Ils ne soutiennent jamais contre elle que des luttes nécessaires. Us ne SC mêlent point aux querelles des partis, mais ils adoptent volontiers les opinions générales de leur pays et de leur tcm[)s, et ils sc laissent aller sans résistance dans le courant de sentiments cl d’idées qui entraînent autour d’eux toutes choses. Ils s’efforcent de corriger leurs contemporains, mais ils ne s’en séparent point. L’o|)inion publique ne leur est donc jamais ennemie; elle les soutient plutôt cl les prolégc, et leurs croyances régnent à la fois et par les forces qui lui sont Digitized by Coogle

Cependant les catholiques d'Amérique sont très-soumis et très-sincères.

Une autre remarque est applicable au clergé de toutes les communions : les prêtres américains n'essayent point d'attirer et de fixer tous les regards de l'homme vers la vie future; ils abandonnent volontiers une partie de son cœur aux soins du présent; ils semblent considérer les biens du monde comme des objets importants, quoique secondaires; s'ils ne s'associent pas eux-mêmes à l'industrie, ils s'intéressent du moins à ses progrès et y applaudissent, et tout en montrant sans cesse au fidèle l'autre monde comme le grand objet de ses craintes et de ses espérances, ils ne lui défendent point de rechercher honnêtement le bien-être dans celui-ci. Loin de faire voir comment ces deux choses sont divisées et contraires, ils s'attachent plutôt à trouver par quel endroit elles se touchent et se lient.

Tous les prêtres américains connaissent l'empire intellectuel que la majorité exerce, et le respectent. Ils ne soutiennent jamais contre elle que des luttes nécessaires. Ils ne se mêlent point aux querelles des partis, mais ils adoptent volontiers les opinions générales de leur pays et de leur temps, et ils se laissent aller sans résistance dans le courant de sentiments et d'idées qui entraînent autour d'eux toutes choses. Ils s'efforcent de corriger leurs contemporains, mais ils ne s'en séparent point. L'opinion publique ne leur est donc jamais ennemie; elle les soutient plutôt et les protége, et leurs

 propres et par celles (le la majorilti qu'ils eiiipruiilenl. C'est ainsi qu'en respectant tous les instincts démocratiques qui ne lui sont pas contraires et en s'aidant de plusieurs d'entre eu.x, b religion parvient à lutter avec avantage contre l'esprit d'indépendance individuelle qui est le plus dangereux de tous pour elle. Digitized by Google

1 t « CHAPITRE VI DEb PUOEllÈS DU CATUOLlUSME AUX ÈTATS-UiMb, L’Amérique est la contrée la plus démocratique de la terre, et c’est en même temps le pays où, suivant des rapports dignes de foi , la religion citlliolique fait le plus de progrès. Cela surprend au premier abord. Il faut bien distinguer deux choses : l'égalité dispose les hommes à vouloir juger par eux-mèmes; mais d’un autre côté, elle leur donne le goût et l’idée d’un pouvoir social unique, simple , cl le même pour tous. Les hommes qui vivent dans les siècles démocratiques sont donc fort enclins à se soustraire à toute autorité religieuse. Mais s’ils consentent à .se soumettre à une autorité semblable, ils veulent du moins qu’elle soit une et uniforme; des pouvoirs religieux qui n’aboutissent pas tous à un môme centre, choquent naliircllemenl leur intelligence, et ils conçoivent presque aussi aisément qu’il n’y ait pas de religion que plusieurs. On voit de nos jouis, plus qu’aux époques antérieures, des catholiques qui deviennent incrédules et des protestants qui se font catholiques. Si l’on considère le eaDigitized by Google

CHAPITRE VI

DES PROGRÈS DU CATHOLICISME AUX ÉTATS-UNIS.

L'Amérique est la contrée la plus démocratique de la terre, et c'est en même temps le pays où, suivant des rapports dignes de foi, la religion catholique fait le plus de progrès. Cela surprend au premier abord.

Il faut bien distinguer deux choses : l'égalité dispose les hommes à vouloir juger par eux-mêmes; mais d'un autre côté, elle leur donne le goût et l'idée d'un pouvoir social unique, simple, et le même pour tous. Les hommes qui vivent dans les siècles démocratiques sont donc fort enclins à se soustraire à toute autorité religieuse. Mais s'ils consentent à se soumettre à une autorité semblable, ils veulent du moins qu'elle soit une et uniforme; des pouvoirs religieux qui n'aboutissent pas tous à un même centre, choquent naturellement leur intelligence, et ils conçoivent presque aussi aisément qu'il n'y ait pas de religion que plusieurs.

On voit de nos jours, plus qu'aux époques antérieures, des catholiques qui deviennent incrédules et des protestants qui se font catholiques. Si l'on considère le ca-

 iholicismc inlôricuremcnl , il semble perdre; si on regarde liors de lui, il gagne. Cela s’explique. Les hommes de nos jours sont nalurellemeni peu disposés à croire; mais, dès qu’ils ont une religion, ils renconlrenl aussilôl cneux-mèines un instinct cache qui les pousse à leur insu vers lecalholicisme. Plusieurs des doctrines et des usages de l’Eglise romaine les étonnent: mais ils éprouvent une adiiiiration secrète pour son gouvernement, et sa grande unité les attire. ’ ' Si le catholicisme parvenait enfin à se soustraire aux haines politiques qu’il a fait naître, je ne doute presque point que ce meme esprit du siècle, qui lui semble si contraire, ne lui devînt très-favorable , et qu’il ne fil tout à coup de grandes conquêtes. C’est une des faiblesses les plus familières àirinlelligencc humaine, de vouloir concilier des princi|)es contraires et d’acheter la paix aux dépens de la logique. 11 y a donc toujours eu et il y aura toujours des hommes qui , après avoir soumis à une autorité quciqûcs-unes de leurs croyances religieuses, voudront lui en soustraire plusieurs autres, et laisseront llolter leur esprit au liaisard entre rohéissance et la liberté. Mais je suis porté à croire (]uc le nombre de ceux-là sera moins grand dans les siècles démocratiques que dans les autres siècles, et que nos neveux tendront de plus en jdus à ne se diviser qu’en deux parts , les uns sortaut enlièrcincnt du |Christianismc, et les autres entrant dans lesein-de l’Eglise romaine. . .1 I I.'. , < ■ .l'ji;,- . • ,1 I ’j- nil' ' I’’ i' Digilized by Googte

tholicisme intérieurement, il semble perdre; si on regarde hors de lui, il gagne. Cela s'explique.

Les hommes de nos jours sont naturellement peu disposés à croire; mais, dès qu'ils ont une religion, ils rencontrent aussitôt en eux-mêmes un instinct caché qui les pousse à leur insu vers le catholicisme. Plusieurs des doctrines et des usages de l'Église romaine les étonnent: mais ils éprouvent une admiration secrète pour son gouvernement, et sa grande unité les attire.

Si le catholicisme parvenait enfin à se soustraire aux haines politiques qu'il a fait naître, je ne doute presque point que ce même esprit du siècle, qui lui semble si contraire, ne lui devînt très-favorable, et qu'il ne fît tout à coup de grandes conquêtes.

C'est une des faiblesses les plus familières à l'intelligence humaine, de vouloir concilier des principes contraires et d'acheter la paix aux dépens de la logique. Il y a donc toujours eu et il y aura toujours des hommes qui, après avoir soumis à une autorité quelques-unes de leurs croyances religieuses, voudront lui en soustraire plusieurs autres, et laisseront flotter leur esprit au hasard entre l'obéissance et la liberté. Mais je suis porté à croire que le nombre de ceux-là sera moins grand dans les siècles démocratiques que dans les autres siècles, et que nos neveux tendront de plus en plus à ne se diviser qu'en deux parts, les uns sortant entièrement du christianisme, et les autres entrant dans le sein de l'Église romaine.

CHAPITRE VII CE QL'i F UT fENCHER L'ESPRIT DES PEUPLES DÉMOCRATIQUES VERS LE PANTUÉISME. Je montrerai plus lard comment le goût prédominant des peuples démocratiques pour les idées très-générales se retrouve dans la politique ; mais je veux indiquer, dès à présent, son principal effet en philosopliie. On ne saurait nier que le panthéisme n'ait fait de grands progrès de nos jours. Les écrits d'une portion de l'Europe en portent visiblement l'empreinte. Les Allemands l'introduisent dans la philosophie, et les Français dans la littérature. Parmi les ouvrages d'imagination qui se publient en France, la plupart renferment quelques ■opinions ou quelques peintures empruntées aux doctrines panthéistiques, ou laissent apercevoir chez leurs auteurs une sorte de tendance vers ces doctrines. Ceci ne me paraît pas venir seulement d'un accident, mais tenir à une cause durable. .V mesure que, les conditions devenant plus égales, chaque homme en particulier devient plus semblable à tous les autres, plus faible et plus petit, on s'habitue à III 4 Digitized by Copgle

CHAPITRE VII

CE QUI FAIT PENCHER L'ESPRIT DES PEUPLES DÉMOCRATIQUES VERS LE PANTHÉISME.

Je montrerai plus tard comment le goût prédominant des peuples démocratiques pour les idées très-générales se retrouve dans la politique ; mais je veux indiquer, dès à présent, son principal effet en philosophie.

On ne saurait nier que le panthéisme n'ait fait de grands progrès de nos jours. Les écrits d'une portion de l'Europe en portent visiblement l'empreinte. Les Allemands l'introduisent dans la philosophie, et les Français dans la littérature. Parmi les ouvrages d'imagination qui se publient en France, la plupart renferment quelques opinions ou quelques peintures empruntées aux doctrines panthéistiques, ou laissent apercevoir chez leurs auteurs une sorte de tendance vers ces doctrines. Ceci ne me paraît pas venir seulement d'un accident, mais tenir à une cause durable.

A mesure que, les conditions devenant plus égales, chaque homme en particulier devient plus semblable à

ÔO lit LA IIÊMOLKATIK E.N AMÉKigUE. ne plus envisager les citoyens pour ne considérer (jue le peuple ; on oublie les individus pour ne songer qu'à l'e.sjièce. Uans ces temps, l'esprit humain aime à embrasser à la fois une foule d'objets divers ; il aspire sans cesse à pouvoir rattacher une multitude de conséquences à une seule cause. L'idée de l'unité l'obsède, il la cherche de tous côtés, et, quand il croit l'avoir trouvée, il s'étend volontiers dans son sein et s'y repose. Non-seulement il en vient à ne découvrir dans le monde qu'une création et un créateur ; cette première division des choses le gène encore, et il cherche volontiers à grandir et à simplifier sa jiensée en renfermant Dieu et l'univers dans un seul tout. Si je rencontre un système philosophique suivant lequel les choses matérielles et immatérielles, visibles et invisibles, que renferme le monde, ne sont plus considérées que comme les [larlies diverses d'un être immense qui seul reste éternel au milieu du changement continuel et de la transformation incessante de tout ce qui le compose, je n'aurai pas de peine à conclure qu'un pareil système, quoiqu'il détruise l'individualité humaine, ou plutôt parce qu'il la détruit, aura des charmes secrets pour les hommes qui vivent dans les démocraties ; toutes leurs habitudes intellectuelles les préparent à le concevoir et les mettent sur la voie de l'adopter. 11 attire naturellement leur imagination et la fixe; il nourrit l'orgueil de leur esprit et llatte sa |»aresse. Parmi les dilférents systèmes à l'aide desquels la phi* Digitized by Google

MOUVEMENT INTELLECTUEU. 51 losopilie cherche à expliquer runivers, le paiilhéisme me jKiraîl l'un des plus propres à séduire l'espril humain dans les siècles démocraliques ; c'csl contre lui que Ions ceux quirestenléprisdela véritablegrandeurdc l'homme doivent sc réunir et combalire. Digilized by Google

losophie cherche à expliquer l'univers, le panthéisme me paraît l'un des plus propres à séduire l'esprit humain dans les siècles démocratiques ; c'est contre lui que tous ceux qui restent épris de la véritable grandeur de l'homme doivent se réunir et combattre.

V CHAPITRE MU COSIVEiNT I/ÉGALITÉ SUCGÉIIE AUX AMÉIUCAINS L'IDÉE DE LA I-EDFEGTIBILITÉ INDÉFINIE DE L’HOMME. L’cgalilii suggère à l’esprit liumnin plusieurs idées qui ne lui seraient pas venues sans elle , et elle modifle (trosque toutes celles qu’il avait déjà. Je prends pour exemple l’idée de la perfectibilité humaine, parce qu’elle est une des principales que puisse concevoir l’intelligence, et qu’elle constitue à elle seule une grande théorie philosophique dont les conséquence.s se font voir à chaque instant dans la pratique des affaires. Bien que l’homme ressemble sur plusicui-s [loints au.x animaux , un trait n’est particulier qu’à lui seul : il sc perfectionne, et eux ne se perfectionnent point. L’csjjèce humaine ii’a pu manquer de découvrir dès l’oi igine cette différence. I/idéc de la perfectibilité est donc aussi ancienne que le monde ; l’égalité ne l’a point fait naître, mais elle lui donne un caractère nouveau. Quand les citoyens sont classés suivant le rang, la profession, la naissance, et que tous sont contraints de suivre la voie à l’entrée de laquelle le hasard les a placés, Digitized by Googte

CHAPITRE VIII

COMMENT L'ÉGALITÉ SUGGÈRE AUX AMÉRICAINS L'IDÉE DE LA PERFECTIBILITÉ INDÉFINIE DE L'HOMME.

L'égalité suggère à l'esprit humain plusieurs idées qui ne lui seraient pas venues sans elle, et elle modifie presque toutes celles qu'il avait déjà. Je prends pour exemple l'idée de la perfectibilité humaine, parce qu'elle est une des principales que puisse concevoir l'intelligence, et qu'elle constitue à elle seule une grande théorie philosophique dont les conséquences se font voir à chaque instant dans la pratique des affaires.

Bien que l'homme ressemble sur plusieurs points aux animaux, un trait n'est particulier qu'à lui seul : il se perfectionne, et eux ne se perfectionnent point. L'espèce humaine n'a pu manquer de découvrir dès l'origine cette différence. L'idée de la perfectibilité est donc aussi ancienne que le monde ; l'égalité ne l'a point fait naître, mais elle lui donne un caractère nouveau.

Quand les citoyens sont classés suivant le rang, la profession, la naissance, et que tous sont contraints de suivre la voie à l'entrée de laquelle le hasard les a placés,

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 5'. chacun croit apercevoir près de soi les dernières bornes de la puissance humaine, et nul ne cherche plus à InKer contre une destinée inévitable. Ce n’est pas que les peuples aristocratiques refusent absolument à l’homme la faculté de se perfectionner. Ils ne la jugent point indéfinie; ils conçoivent l’amélioration, non le changement; ils imaginent la condition des sociétés à venir meilleure, mais non point autre ; et, tout en admettant que l’humanité a fait de grands progrès et qu’elle peut en faire quelques-uns encore, ils la renferment d'avance dans de certaines limites infranchissables. Ils ne croient donc point être parvenus au souverain bien et à la vérité absolue {quel homme ou quel peuple a été assez insensé jwiir l’imaginer jamais?), mais ils aiment à se persuader qu’ils ont atteint à peu près le degré de grandeur et de savoir que comporte notre nature imparfaite ; et, comme rien ne remue autour d’eux, ils SC ligurent volontiers que tout est à sa place. C’est alors que le législateur prétend promulguer des lois éternelles, que les peuples et les rois ne veulent élever que des monuments séculaires, et que la génération présente se charge d’épargner aux générations futures le soin de régler leurs destinées. A mesure que les castes disparaissent, que les classes se rapprochent, que, les hommes sü mêlant tumultueusement, les usages, les coutumes, les lois varient, qu’il survient jles faits nouveaux, que des vérités nouvelles sont mises en lumière, que d’anciennes opinions disparaissent et que d’autres prennent leur place, l’image Dtgitized by Google

chacun croit apercevoir près de soi les dernières bornes de la puissance humaine, et nul ne cherche plus à lutter contre une destinée inévitable. Ce n'est pas que les peuples aristocratiques refusent absolument à l'homme la faculté de se perfectionner. Ils ne la jugent point indéfinie ; ils conçoivent l'amélioration, non le changement ; ils imaginent la condition des sociétés à venir meilleure, mais non point autre ; et, tout en admettant que l'humanité a fait de grands progrès et qu'elle peut en faire quelques-uns encore, ils la renferment d'avance dans de certaines limites infranchissables.

Ils ne croient donc point être parvenus au souverain bien et à la vérité absolue (quel homme ou quel peuple a été assez insensé pour l'imaginer jamais?), mais ils aiment à se persuader qu'ils ont atteint à peu près le degré de grandeur et de savoir que comporte notre nature imparfaite ; et, comme rien ne remue autour d'eux, ils se figurent volontiers que tout est à sa place. C'est alors que le législateur prétend promulguer des lois éternelles, que les peuples et les rois ne veulent élever que des monuments séculaires, et que la génération présente se charge d'épargner aux générations futures le soin de régler leurs destinées.

A mesure que les castes disparaissent, que les classes se rapprochent, que, les hommes se mêlant tumultueusement, les usages, les coutumes, les lois varient, qu'il survient des faits nouveaux, que des vérités nouvelles sont mises en lumière, que d'anciennes opinions disparaissent et que d'autres occupent leur place, l'ignorance

 d’une perfection idéale et toujours fugitive sc présente à l’esprit humain. De continuels changements se passent alors à chaque instant sous les yeux de chaque homme. Les uns empirent sa position, et il ne comprend que trop bien qu’un peuple, ou qu’un individu, quelque éclairé qu’il soit, n’est point infaillible. Les autres améliorent son sort , et il en conclut que l’homme, en général, est doué delà faculté indéfinie de perfectionner. Ses revers lui font voir que nul ne peut SC flatter d’avoir découvert le bien absolu ; ses succès l’enflamment à le poursuivre sans relâche. .\insi, toujours cherchant, tombant, se redressant, souvent déçu, jamais découragé, il tend incessamment vers cette grandeur immense qu’il entrevoit confusément au bout de la longue carrière que l’humanité doit encore parcourir. On ne saurait croire combien de faits découlent naturellement de cette théorie philosophique suivant laquelle l’homme est indéfiniment perfectible, et l’influence prodigieuse qu’elle exerce sur ceux mômes qui, ne s’étant jamais occupés que d'agir et non de penser, semblent y conformer leurs actions sans la connaître. Je rencontre un matelot américain, et je lui demande pourquoi les vaisseaux de sou pays sont construits de manière à durer peu , et il me répond sans hésiter que l’art de la navigation fait chaque jour des progrès si rapides, que le plus beau navire deviendrait bientôt pres(|uc inutile s’il j)rolongeait son existence au delà de quelques années.
Digitized by Google

MOUVEMENT INTELLECTUEL. Sr. Dtins cos mots prononctw au hasard par un homme grossier cl à propos d’un fait particulier, j'aperçois l’idée générale et systémalique suivant laquelle un grand peu|)le conduit toutes choses. Les nations aristocratiques sont naturellement portées à trop resserrer les limites de la perfectibilité humaine, et les nations démocratiques les étendent quelquefois outre mesure. Digiiized by Google

Dans ces mots prononcés au hasard par un homme grossier et à propos d'un fait particulier, j'aperçois l'idée générale et systématique suivant laquelle un grand peuple conduit toutes choses.

Les nations aristocratiques sont naturellement portées à trop resserrer les limites de la perfectibilité humaine, et les nations démocratiques les étendent quelquefois outre mesure.

CHAPITRE IX r.OMMEM l-'EXEMPI-E UES AMÉRICAINS NE PROUVE POINT QU'UN PEUPLE DÉMOCRATIQUE NE SAURAIT AVOIR UE L'APTITUDE ET DU COUT POUR LES SCIENCES, LA LITTÉRATURE ET LES ARTS.

11 faiil reconnaître que, jianni les jHiuples civilisis de nos jonrs, il en est peu cliez qui les hautes sciences aient fait moins de progrès qu'aux États-Unis, et qui aient fourni moins de grands artistes, de jioëtes illustres et de célèhrcs écrivains. Plusieurs Européens, frappés de ce spectacle, l'ont considéré comme un résultat naturel et inévitable do l'égalité, et ils ont jiensé que, si l'état social et les institutions démocratiques venaient une fois à prévaloir sur toute la terre, l'esprit humain verrait .s'obscurcir peu à peu les lumières qui l'éclairent et que les Irommes retomberaient dans les ténèbres. Ceux qui raisonnent ainsi confondent, je pense, plusieurs idées qu'il serait important de diviser et d'examiner à part. Ils mêlent sans le vouloir ce qui est démocratique avec ce qui n'est qu'américain. La religion que professaient les premiers émigrants, et qu'ils ont léguée à leurs descendants, simple dans son culte, austère et presque sauvagc\lans ses prinDigilized by Goc^le

CHAPITRE IX

COMMENT L'EXEMPLE DES AMÉRICAINS NE PROUVE POINT QU'UN PEUPLE DÉMOCRATIQUE NE SAURAIT AVOIR DE L'APTITUDE ET DU GOUT POUR LES SCIENCES, LA LITTÉRATURE ET LES ARTS.

Il faut reconnaître que, parmi les peuples civilisés de nos jours, il en est peu chez qui les hautes sciences aient fait moins de progrès qu'aux États-Unis, et qui aient fourni moins de grands artistes, de poëtes illustres et de célèbres écrivains.

Plusieurs Européens, frappés de ce spectacle, l'ont considéré comme un résultat naturel et inévitable de l'égalité, et ils ont pensé que, si l'état social et les institutions démocratiques venaient une fois à prévaloir sur toute la terre, l'esprit humain verrait s'obscurcir peu à peu les lumières qui l'éclairent et que les hommes retomberaient dans les ténèbres.

Ceux qui raisonnent ainsi confondent, je pense, plusieurs idées qu'il serait important de diviser et d'examiner à part. Ils mêlent sans le vouloir ce qui est démocratique avec ce qui n'est qu'américain.

La religion que professaient les premiers émigrants, et qu'ils ont léguée à leurs descendants, simple dans

cipes, oimomie (les si^^nes cxttTieiirs et de la pompe des céi'émonies, est naluicllemenl peu favorable aux beauxarts, et ne permet qu'à regret les plaisirs lilt(*raires. Les Américains sont un peuple très-ancien et trèséclairé, qui a rencontré un pays nouveau et immense dans lequel il peut s'étendre à volonté, et qu'il féconde sans peine. Cela est sans exemple dans le monde. En Amérique chacun trouve donc des facilités, inconnues ailleurs, pour faire sa fortune ou pour l'accroître. La cupidité y est toujours en haleine, et l'esprit humain, distrait à tout moment des plaisirs de l'imagination et des travaux de l'intelligence, n'y est entraîné qu'à la poursuite de la richesse. Non-seulement on voit aux États-Unis, comme dans tous les autres pays, des classes industrielles et commerçantes, mais, ce qui ne .s'était jamais rencontré, tous les hommes s'y occupent à la fois d'industrie cl de commerce. Je suis cependant convaincu que si les Américains avaient été seuls dans l'iinivcrs, avec les libertés et les lumières acqui.ses par leurs pères, et les passions qui leur étaient propres, ils n'eussent point lardé à découvrir qu'on ne saurait faire longtemps des progrès dans la pratique des sciences sans cultiver la théorie; que tous les arts sc perfectionnent les uns par les autres, et, quelque absorbés qu'ils eussent pu être dans la poursuite de l'objet principal do leurs désirs, ils auraient bientôt reconnu qu'il fallait, de temps en temps, s'en détourner pour mieux l'atteindre. Le goût des plaisirs de l'esprit est d'ailleurs si natuDigiiized by Google

cipes, ennemie des signes extérieurs et de la pompe des cérémonies, est naturellement peu favorable aux beaux-arts, et ne permet qu'à regret les plaisirs littéraires.

Les Américains sont un peuple très-ancien et très-éclairé, qui a rencontré un pays nouveau et immense dans lequel il peut s'étendre à volonté, et qu'il féconde sans peine. Cela est sans exemple dans le monde. En Amérique chacun trouve donc des facilités, inconnues ailleurs, pour faire sa fortune ou pour l'accroître. La cupidité y est toujours en haleine, et l'esprit humain, distrait à tout moment des plaisirs de l'imagination et des travaux de l'intelligence, n'y est entraîné qu'à la poursuite de la richesse. Non-seulement on voit aux États-Unis, comme dans tous les autres pays, des classes industrielles et commerçantes, mais, ce qui ne s'était jamais rencontré, tous les hommes s'y occupent à la fois d'industrie et de commerce.

Je suis cependant convaincu que si les Américains avaient été seuls dans l'univers, avec les libertés et les lumières acquises par leurs pères, et les passions qui leur étaient propres, ils n'eussent point tardé à découvrir qu'on ne saurait faire longtemps des progrès dans la pratique des sciences sans cultiver la théorie; que tous les arts se perfectionnent les uns par les autres, et, quelque absorbés qu'ils eussent pu être dans la poursuite de l'objet principal de leurs désirs, ils auraient bientôt reconnu qu'il fallait, de temps en temps, s'en détourner pour mieux l'atteindre.

Le goût des plaisirs de l'esprit est d'ailleurs si natu-

1)8 PE LA nÉM('CriATIE EN AMfiltlyi E. rel au cœur de rhoinme civilisé, que, chez les nations jiolies, qui sont le moins disposées à s’y livrer, il se trouve toujours un certain nombre de citoyens qui le . conçoivent. Ce besoin intellectuel, une fois senti, aurait été bientôt satisfait. Mais, en même temps que les Américains étaient naturellement portés à ne demander à la science que ses applications particulières aux arts, que les moyens de rendre la vie aisée, la docte et littéraire Europ«' se chargeait de remonter aux sources générales de la vérité, et perfectionnait en même temps tout ce qui peut concourir aux plaisirs comme tout ce qui doit servir aux besoins de l’homme. En tète des nations éclairées de l’ancien monde, les habitants des États-Unis en distinguaient [tarticulièrement une à laquelle les unissaient étroitement une origine commune et des habitudes analogues. Us trouvaient chez ce peuple des savants célèbres, d’habiles artistes, de grands écrivains, cl ils pouvaient recueillir les trésors de l'intelligence, sans avoir besoin de travailler à les amasser. Je ne puis consentir à séparer l’Amérique de l’Europe, malgré l’Océan qui les divise. Je considère le peuple des États-Unis comme la portion du peuple anglais chargée d’exploiter les forêts du Nouveau-Monde; tandis que le reste de la nation, pourvu de plus de loisirs et moins préoccupé des soins matériels de la vie, |)eut se livrer à la pensée et développer en tous sens l’esprit humain.
Digilized by Google

rel au cœur de l'homme civilisé, que, chez les nations polies, qui sont le moins disposées à s'y livrer, il se trouve toujours un certain nombre de citoyens qui le conçoivent. Ce besoin intellectuel, une fois senti, aurait été bientôt satisfait.

Mais, en même temps que les Américains étaient naturellement portés à ne demander à la science que ses applications particulières aux arts, que les moyens de rendre la vie aisée, la docte et littéraire Europe se chargeait de remonter aux sources générales de la vérité, et perfectionnait en même temps tout ce qui peut concourir aux plaisirs comme tout ce qui doit servir aux besoins de l'homme.

En tête des nations éclairées de l'ancien monde, les habitants des États-Unis en distinguaient particulièrement une à laquelle les unissaient étroitement une origine commune et des habitudes analogues. Ils trouvaient chez ce peuple des savants célèbres, d'habiles artistes, de grands écrivains, et ils pouvaient recueillir les trésors de l'intelligence, sans avoir besoin de travailler à les amasser.

Je ne puis consentir à séparer l'Amérique de l'Europe, malgré l'Océan qui les divise. Je considère le peuple des États-Unis comme la portion du peuple anglais chargée d'exploiter les forêts du Nouveau-Monde; tandis que le reste de la nation, pourvu de plus de loisirs et moins préoccupé des soins matériels de la vie, peut se livrer à la pensée et développer en tous sens

 La silualion des Américains est donc entièrement exceptionnelle, et il est à croire qu'aucun peuple démocratique n'y sera jamais placé. Leur origine toute]iiiritaine, leurs habitudes uniquement commerciales, le pays même qu'ils habitent et qui semble détourner leur intelligence de l'étude des sciences, des lettres et des arts ; le voisinage de l'Europe qui leur permet de ne |)oint les étudier sans retomber dans la barbarie; mille causes particulières dont je n'ai pu faire connaître que les principales, ont dû concentrer d'une manière singulièi'e l'esprit américain dans le soin des choses purement matérielles. Les passions, les besoins, l'édueation, les circonstances, tout semble, en effet, concourir pour pencher l'habitant des Klats-Vnis vers la terre. La religion seule lui fait, de temps en temps, lever des regards passagers et distraits vers le, ciel. Cessons donc de voir toutes les nations démocratiques sous la figure du peuple américain, et tâchons de les envisager enfin sous leurs propres traits. Ün peut concevoir un peuple dans le sein duquel il n'y aurait ni caste, ni hiérarchie, ni classe; où la loi, ne reconnaissant point de privilèges, partagerait également les héritages, et qui, en même temps, serait privé de lumières et de liberté. Ceci n'est pas une vaine hypothèse : un despote peut trouver son intérêt à rendre .ses sujets égaux, et à les laisser ignorants, afin de les tenir plus aisément esclaves. Non-seulement un peuple démocratique de cette espèce ne montrera point d'aptitude ni de goût pour les Digilized by Google

La situation des Américains est donc entièrement exceptionnelle, et il est à croire qu'aucun peuple démocratique n'y sera jamais placé. Leur origine toute puritaine, leurs habitudes uniquement commerciales, le pays même qu'ils habitent et qui semble détourner leur intelligence de l'étude des sciences, des lettres et des arts ; le voisinage de l'Europe qui leur permet de ne point les étudier sans retomber dans la barbarie; mille causes particulières dont je n'ai pu faire connaître que les principales, ont dû concentrer d'une manière singulière l'esprit américain dans le soin des choses purement matérielles. Les passions, les besoins, l'éducation, les circonstances, tout semble, en effet, concourir pour pencher l'habitant des États-Unis vers la terre. La religion seule lui fait, de temps en temps, lever des regards passagers et distraits vers le ciel.

Cessons donc de voir toutes les nations démocratiques sous la figure du peuple américain, et tâchons de les envisager enfin sous leurs propres traits.

On peut concevoir un peuple dans le sein duquel il n'y aurait ni caste, ni hiérarchie, ni classe ; où la loi, ne reconnaissant point de priviléges, partagerait également les héritages, et qui, en même temps, serait privé de lumières et de liberté. Ceci n'est pas une vaine hypothèse : un despote peut trouver son intérêt à rendre ses sujets égaux, et à les laisser ignorants, afin de les tenir plus aisément esclaves.

Non-seulement un peuple démocratique de cette es-

ÜO ME L\ llftMOCIlATIE EN AülfilUQUE. sciences, la lilléralure et les arts; mais il est à croin* t|ii'il ne lui arrivera jamais d'en montrer. La loi des successions se chargerait elle-même à chaque générarion de détruire les fortunes, et personne n'en créerait de nouvelles. Le pauvre, privé de lumières cl de liberté, ne concevrait même pas l'idée de s'élever vers la richesse, et le riche se laisserait entraîner vers la pauvreté sans savoir se défendre. Il s'établirait bientôt entre ces deux citoyens une complète et invincible égalité, l'ersonne n'aurait alors ni le temps, ni le goût dose livrer aux travaux et aux plaisirs de l'intelligence. Mais tous demeureraient engourdis dans une même ignorance et dans une égale servitude. Quand je viens à imaginer une société démocraliqiie de celte espèce, je crois aussitôt me sentir dans un de ces lieux bas, obscurs cl étouffés, où des lumières, apportées du dehors, ne tardent point à pâlir et à s'élcindrc. Il me semble qu'une pesanteur subite m'accable, et que je me traîne au milieu des ténèbres qui m'environnent pour trouver l'issue qui doit me ramener à l'air et au grand jour. Mais tout ceci ne saurait s'appliquer à des hommes déjà éclairés qui, après avoir détruit parmi eux les droits particuliers et héréditaires qui llxaient à perpétuité les biens dans les mains de certains individus ou de certains corps, restent libres. Quand les bommes, c]ui vivent au soin d'une société démocratique, sont éclairés, ils découvrent sans peine que rien ne les borne ni ne les fixe et ne les force de se contenter de leur fortune présente. Digilized by Google

sciences, la littérature et les arts ; mais il est à croire qu'il ne lui arrivera jamais d'en montrer.

La loi des successions se chargerait elle-même à chaque génération de détruire les fortunes, et personne n'en créerait de nouvelles. Le pauvre, privé de lumières et de liberté, ne concevrait même pas l'idée de s'élever vers la richesse, et le riche se laisserait entraîner vers la pauvreté sans savoir se défendre. Il s'établirait bientôt entre ces deux citoyens une complète et invincible égalité. Personne n'aurait alors ni le temps, ni le goût de se livrer aux travaux et aux plaisirs de l'intelligence. Mais tous demeureraient engourdis dans une même ignorance et dans une égale servitude.

Quand je viens à imaginer une société démocratique de cette espèce, je crois aussitôt me sentir dans un de ces lieux bas, obscurs et étouffés, où des lumières, apportées du dehors, ne tardent point à pâlir et à s'éteindre. Il me semble qu'une pesanteur subite m'accable, et que je me traîne au milieu des ténèbres qui m'environnent pour trouver l'issue qui doit me ramener à l'air et au grand jour. Mais tout ceci ne saurait s'appliquer à des hommes déjà éclairés qui, après avoir détruit parmi eux les droits particuliers et héréditaires qui fixaient à perpétuité les biens dans les mains de certains individus ou de certains corps, restent libres.

Quand les hommes, qui vivent au sein d'une société démocratique, sont éclairés, ils découvrent sans peine que rien ne les borne ni ne les fixe et ne les force de

MOUVEMENT INTELLECTUEL. Cl Ils conçoivent donc tous l'idcc de l'accroître, et, s'ils sont libres, ils essayent tous de le faire, mais tous n'y réussissent pas de la même manière. La léfjislaturc n'accorde plus, il est vrai, de privilèges, mais la nature en donne. L'inégalilé naturelle étant très-grande, les fortunes deviennent inégales du moment où chacun fait usagede toutes ses facultés pour s'enrichir. La loi des successions s'oppose encore à ce qu'il se fonde des familles riches, mais elle n'empêche plus qu'il n'y ait des riches. Elle ramène sans cesse les citoyens vers un commun niveau auquel ils échappentsans cesse; ils deviennent plus inégau.x en biens à mesure que leurs lumières sont plus étendues cl leur liberté plus grande. Il s'est élevé de nos jours une .secte célèbre par son génie et ses extravagances, qui prétendait concentrer tous les biens dans les mains d'un pouvoir central, et charger celui-là de les distribuer ensuite, suivant le mérite, à tous les particuliers. On se fût soustrait, de celle manière, à la complète et élernelleégalilé qui semble menacer les sociétés démocratiques. Il y a un autre remède plus simple et moins dangereux, c'est de n'accorder à personne de privilège, de donner à tous d'égales lumières et une égale indépendance, et de laisser à chacun le soin de marquer luimême sa place. L'inégalité naturelle se fera bientôt jour et la richesse passera d'elle-même du côté des plus ha-biles. Los sociétés démocratiques et libres renfermeront donc toujours dans leur sein une multitude de gens opulents Digitized by Google

Ils conçoivent donc tous l'idée de l'accroître, et, s'ils sont libres, ils essayent tous de le faire, mais tous n'y réussissent pas de la même manière. La législature n'accorde plus, il est vrai, de priviléges, mais la nature en donne. L'inégalité naturelle étant très-grande, les fortunes deviennent inégales du moment où chacun fait usage de toutes ses facultés pour s'enrichir.

La loi des successions s'oppose encore à ce qu'il se fonde des familles riches, mais elle n'empêche plus qu'il n'y ait des riches. Elle ramène sans cesse les citoyens vers un commun niveau auquel ils échappent sans cesse ; ils deviennent plus inégaux en biens à mesure que leurs lumières sont plus étendues et leur liberté plus grande.

Il s'est élevé de nos jours une secte célèbre par son génie et ses extravagances, qui prétendait concentrer tous les biens dans les mains d'un pouvoir central, et charger celui-là de les distribuer ensuite, suivant le mérite, à tous les particuliers. On se fût soustrait, de cette manière, à la complète et éternelle égalité qui semble menacer les sociétés démocratiques.

Il y a un autre remède plus simple et moins dangereux, c'est de n'accorder à personne de privilége, de donner à tous d'égales lumières et une égale indépendance, et de laisser à chacun le soin de marquer lui-même sa place. L'inégalité naturelle se fera bientôt jour et la richesse passera d'elle-même du côté des plus habiles.

Les sociétés démocratiques et libres renfermeront donc

 OU aises. Ces riches ne seront point liés aussi étroitement entre eux que les membres de l’ancienne classe aristocratique; ils auront des instincts différents et ne posséderont presque jamais un loisir aussi assuré et aussi complet; mais ils seront infiniment plus nombreux que ne pouvaient l’élre ceux qui composaient celte classe. Ces hommes ne seront point étroitement renfermés dans les préoccupations de la vie matérielle, et ils pourront, bien qu’à des degrés divers, se livrer aux travaux et aux plaisirs de l’intelligence : ils s’y livreront donc; car, s’il est vrai que l’esprit humain penche par un bout vers le borné, le matériel et l’utile, de l’autre, il s’élève naturellement vers l’infini, l’immatériel et le beau. Iaîs besoins physiques l’attachent à la terre, mais, dès qu’on ne le retient plus, ils se redresse de lui-même. Non-seulement le nombre de ceux qui peuvent s’intéresser aux œuvres de l’esprit sera plus grand, mais le goût des jouissances intelleeluelles descendra, de proche en proche, jusqu’à ceux mêmes qui, dans les sociétés aristocratiques, ne semblent avoir ni le temps ni la capacité de s’y livrer. Quand il n’y a plus de richesses héréditaires, de pi'ivilégcs de classes et de prérogatives de naissance, et que chacun ne tire plus sa force que de lui-mêine, il devient visible que ce qui fait la principale différence entre la fortune des hommes, c’est l’intelligence. Tout ce qui sert à fortifier, à étendre, à orner l’intelligence, acquiert aussitôt un grand prix. L’utilité du sovoir se découvre avec une clarté toute Digilized by Googte

MüUVKMLM INTKI.LECTIjKL. OÔ |iarliculière aux yeux mêmes de la foule. Ceux ijui ne goùleiil point ses charmes prisent ses effets et font quelques efforts pour l'atteindre. Dans les siècles démocrati(|ues, éclairés et libres, les hommes n'ont rien ({ui les sépare ni qui les retienne à leur place; ils .s'élèvent ou .s'abaissent avec une rapidité singulière. Toutes les classes se voient sans cesse, parce qu'elles sont fort proches. Elles se communiquent et se mêlent tous les jours, s'imitent et s'envient ; cela suggère au peuple une foule d'idées, de notions, de désirs qu'il n'aurait point eus si les rangs avaient été fixes cl la société immobile. Chez ces nations le serviteur ne se considère jamais comme entièrement étranger aux plaisirs cl aux travaux du maître, le pauvre à ceux du riche; r homme des champs s'efforce de rc.s.scmbler à celui des villes, cl les provinces à la métropole. .4insi, personne ne se laisse aisément réduire aux seuls soins matériels delà vie, cl le plus humble artisan y jette, de temps à autre, quelques regards avides cl furtifs dans le monde supérieur de l'intelligence. On ne lit point dans le même esprit cl de la môme manière que chez les peuples aristocratiques; mais le cercle des lecteurs s'étend sans cesse cl finit par renfermer tous les citoyens. Du moment où la foule commence à s'intéresser aux travaux de l'esprit, il se découvre (|u'un grand moyen d'acfjuérir de la gloire, de la puissance, ou des richesses, c'est d'exceller dans quelques-uns d'entre eux. L'inquiète ambition que l'égalité fait naître se tourne Digiiized by Google

particulière aux yeux mêmes de la foule. Ceux qui ne goûtent point ses charmes prisent ses effets et font quelques efforts pour l'atteindre.

Dans les siècles démocratiques, éclairés et libres, les hommes n'ont rien qui les sépare ni qui les retienne à leur place; ils s'élèvent ou s'abaissent avec une rapidité singulière. Toutes les classes se voient sans cesse, parce qu'elles sont fort proches. Elles se communiquent et se mêlent tous les jours, s'imitent et s'envient; cela suggère au peuple une foule d'idées, de notions, de désirs qu'il n'aurait point eus si les rangs avaient été fixes et la société immobile. Chez ces nations le serviteur ne se considère jamais comme entièrement étranger aux plaisirs et aux travaux du maître, le pauvre à ceux du riche; l'homme des champs s'efforce de ressembler à celui des villes, et les provinces à la métropole.

Ainsi, personne ne se laisse aisément réduire aux seuls soins matériels de la vie, et le plus humble artisan y jette, de temps à autre, quelques regards avides et furtifs dans le monde supérieur de l'intelligence. On ne lit point dans le même esprit et de la même manière que chez les peuples aristocratiques; mais le cercle des lecteurs s'étend sans cesse et finit par renfermer tous les citoyens.

Du moment où la foule commence à s'intéresser aux travaux de l'esprit, il se découvre qu'un grand moyen d'acquérir de la gloire, de la puissance, ou des richesses, c'est d'exceller dans quelques-uns d'entre eux. L'inquiète ambition que l'égalité fait naître se tourne

 aussiUU de cc côlé comme de lous les autres. Iaî nombre de a’iix qui cultivent les sciences, les lettres et les arts, devient immense. Uneaclivilé jtrodigieuse se révèle dan.s le monde de rinlelligencc ; cliaciin cherche à s’y ouvrir un chemin et s’efforce d’allirer l’œil du public à sa suite. Il s’y passe quelque chose d’analogue à ce (pii arrive aux États-L'uis dans la société politique; les œuvres y sont .souvent imparfaites, mais elles sont innombrables ; et, bien que les résultats des efforts individuels soient ordinairement très-petits, le résultat général est toujours très-grand. Il n’est donc pas vrai de dire que les hommes qui vivent dans les siècles démocratiques soient naturellement indifférents pour les sciences, les lettres et les arts ; seulement il faut reconnaître qu’ils les cultivent à leur manière, et qu’ils apportent, de cecôté, les qualités elles défauts qui leur sont propres. Digilized by Coogte

aussitôt de ce côté comme de tous les autres. Le nombre de ceux qui cultivent les sciences, les lettres et les arts, devient immense. Une activité prodigieuse se révèle dans le monde de l'intelligence ; chacun cherche à s'y ouvrir un chemin et s'efforce d'attirer l'œil du public à sa suite. Il s'y passe quelque chose d'analogue à ce qui arrive aux États-Unis dans la société politique ; les œuvres y sont souvent imparfaites, mais elles sont innombrables ; et, bien que les résultats des efforts individuels soient ordinairement très-petits, le résultat général est toujours très-grand.

Il n'est donc pas vrai de dire que les hommes qui vivent dans les siècles démocratiques soient naturellement indifférents pour les sciences, les lettres et les arts ; seulement il faut reconnaître qu'ils les cultivent à leur manière, et qu'ils apportent, de ce côté, les qualités et les défauts qui leur sont propres.

CHAPITRE X l'ounoioi LES américains S’ATTACUEXT PLUTOT A LA PRATIQUE DES SCIENCES QU'A Ll THÉORIE. Si l’élat social ol les institutions démocratiques n’arrêtent point l’essor de l’esprit humain, il est du moins incontestable qu’ils le dirigent d’un côté plutôt que d’un auti’e. Leurs efforts, ainsi limités, sont encore trèsgrands, et l’on me pardonnera, j’esjière, de m’arrêter un moment pour les contempler. Nous avons fait , quand il .s’est agi delà méthode philosophique des Américains, plusieure remarques dont il faut profiter ici. L’égalité développe ilans chaque homme le désir de juger tout par lui-même; elle lui donne, en toutes choses, le goût du tangible et du réel, le mépris des traditions et des formes. Ces instincts généraux se font principalement voir dans l’objet particulier de ce chapitre. Ceux qui cultivent les sciences chez les peuples démocratiques craignent toujours de se perdre dans les utopies. Ils se délient des systèmes, ils aiment à se tenir I rès-près des faits et à lesétudier par eux-niêines ; comme m. 5 Digitized by Google

CHAPITRE X

POURQUOI LES AMÉRICAINS S'ATTACHENT PLUTOT A LA PRATIQUE DES SCIENCES QU'A LA THÉORIE.

Si l'état social et les institutions démocratiques n'arrêtent point l'essor de l'esprit humain, il est du moins incontestable qu'ils le dirigent d'un côté plutôt que d'un autre. Leurs efforts, ainsi limités, sont encore très-grands, et l'on me pardonnera, j'espère, de m'arrêter un moment pour les contempler.

Nous avons fait, quand il s'est agi de la méthode philosophique des Américains, plusieurs remarques dont il faut profiter ici.

L'égalité développe dans chaque homme le désir de juger tout par lui-même; elle lui donne, en toutes choses, le goût du tangible et du réel, le mépris des traditions et des formes. Ces instincts généraux se font principalement voir dans l'objet particulier de ce chapitre.

Ceux qui cultivent les sciences chez les peuples démocratiques craignent toujours de se perdre dans les utopies. Ils se défient des systèmes, ils aiment à se tenir

6G DE LA DÉMOCIIATIE EN AMÉRIQUE, ils ne s’cn laissent point imposer facilement par le nom d’aucun de leurs semblables, ils ne sont jamais disposes à jurer sur la parole du maître; mais, au contraire, on les voit sans cesse occupés à chercher le côté faible de sa doctrine. Les traditions scientiliques ont sur eux peu d’empire ; ils ne .s’arrêtent jamais longtemps dans les subtilités d’une école et se payent malaisément de grands mots; ils pénètrent, autant qu’ils le peuvent, jusqu’aux parties principales du sujet qui les occupe, et ils aiment à les exposer en langue vulgaire. Les sciences ont alors une allure plus libre et plus siire, mais moins haute. L’esprit peut, ce me semble, diviser la scienceen trois parts. La première contient les principes les plus théoriques, les notions les plus abstraites, celles dont l’application n’csl point connue ou est fort éloignée. La seconde secomposedes vérités générales qui, tenant encore à la théorie pure, mènent cependant |)ar un chemin direct et court à la pratique. Ix’s procédés d’application et les moyens d’exécution remplissent la troisième. Chacune de ces différentes portions de la science peut être cultivée à part, bien que la raison et l’expérience fassent connaître qu’aucune d’elles ne saurait prospérer longtemps, quand on la sépare absolument des deux autres. En .Vniériquc la jwriie purement pratique des sciences est admirablement cultivée, et l’on .s’y occupe avec soin de la portion théorique immédiatement nécessaire à l’apDigilized by Google

ils ne s'en laissent point imposer facilement par le nom d'aucun de leurs semblables, ils ne sont jamais disposés à jurer sur la parole du maître; mais, au contraire, on les voit sans cesse occupés à chercher le côté faible de sa doctrine. Les traditions scientifiques ont sur eux peu d'empire; ils ne s'arrêtent jamais longtemps dans les subtilités d'une école et se payent malaisément de grands mots; ils pénètrent, autant qu'ils le peuvent, jusqu'aux parties principales du sujet qui les occupe, et ils aiment à les exposer en langue vulgaire. Les sciences ont alors une allure plus libre et plus sûre, mais moins haute.

L'esprit peut, ce me semble, diviser la science en trois parts.

La première contient les principes les plus théoriques, les notions les plus abstraites, celles dont l'application n'est point connue ou est fort éloignée.

La seconde se compose des vérités générales qui, tenant encore à la théorie pure, mènent cependant par un chemin direct et court à la pratique.

Les procédés d'application et les moyens d'exécution remplissent la troisième.

Chacune de ces différentes portions de la science peut être cultivée à part, bien que la raison et l'expérience fassent connaître qu'aucune d'elles ne saurait prospérer longtemps, quand on la sépare absolument des deux autres.

En Amérique la partie purement pratique des sciences est admirablement cultivée, et l'on s'y occupe avec soin

 plicalion ; les Américains font voir de ce côté un esprit toujours net, libre, original et fécond ; mais il n’y a presque personne, aux États-Unis, qui se livre à la portion essentiellement théorique cl abstraite des connaissances humaines. Les Américains montrent en ceci l’excès d’une tendance ([ui se retrouvera, je pense, quoiqu’à un degré moindre, chez tous les peuples démocratiques. Uicn n’est plus nécessaiie à la culture des hautes sciences, ou de la portion élevée des sciences, que la méditation, et il n’y a rien de moins propre à la méditation que l’intérieur d’une société démocratique. On n’y rencontre pas, comme chez les peuples aristocratiques, une classe nombreuse qui se tient dans le repos paree qu’elle se trouve bien, et une autre qui ne remue point parce qu’elle désespère d’etre mieux. Chacun .s’agite; les uns veulent atteindre le pouvoir, les autres s’emparer de la richesse. .Au milieu de ce tumulte universel, de ce choc répété des intérêts contraires, de cette marche continuelle des hommes vers la fortune, où trouver le calme nécessaire aux profondes combinaisons de l’intelligence? comment arrêter sa j)cnsée sur un .seul point quand autour de soi tout remue, et qu’on est soi-même entraîné et ballotté choque jour dans le courant impétueux qui roule toutes choses? 11 faut bien discerner l’espèce d’.lgitation permanente qui règne au sein d’une démocratie tranquille et déjà constituée, des mouvements tumultueux cl révolutionnaires qui accompagnent presque toujours la

naissance et le développement

plication ; les Américains font voir de ce côté un esprit toujours net, libre, original et fécond ; mais il n'y a presque personne, aux États-Unis, qui se livre à la portion essentiellement théorique et abstraite des connaissances humaines. Les Américains montrent en ceci l'excès d'une tendance qui se retrouvera, je pense, quoiqu'à un degré moindre, chez tous les peuples démocratiques.

Rien n'est plus nécessaire à la culture des hautes sciences, ou de la portion élevée des sciences, que la méditation, et il n'y a rien de moins propre à la méditation que l'intérieur d'une société démocratique. On n'y rencontre pas, comme chez les peuples aristocratiques, une classe nombreuse qui se tient dans le repos parce qu'elle se trouve bien, et une autre qui ne remue point parce qu'elle désespère d'être mieux. Chacun s'agite ; les uns veulent atteindre le pouvoir, les autres s'emparer de la richesse. Au milieu de ce tumulte universel, de ce choc répété des intérêts contraires, de cette marche continuelle des hommes vers la fortune, où trouver le calme nécessaire aux profondes combinaisons de l'intelligence ? comment arrêter sa pensée sur un seul point quand autour de soi tout remue, et qu'on est soi-même entraîné et ballotté chaque jour dans le courant impétueux qui roule toutes choses ?

Il faut bien discerner l'espèce d'agitation permanente qui règne au sein d'une démocratie tranquille et déjà constituée, des mouvements tumultueux et révolutionnaires qui accompagnent presque toujours la naissance

08 DE L\ DÉMOCRATIE EN AMÉRKJUE. Lorsqu'une violcnlc révolulion a lieu chez un peuple Irès-civilisé, elle ne saurait manquer de donner une impulsion soudaine aux senliincnls et aux idées. Ceci est vrai surtout des révolutions démocratiques, qui, remuant à la fois toutes les classes dont un peuple SC compose, font naître en même temps d'immenses ambitions dans le cœur de chaque citoyen. Si les Français ont fait tout « coup de si admirables progrès dans les sciences exactes, au moment même où ils achevaient de détruire les restes de l'ancienne société féodale, il faut attribuer cette fécondité soudaine, non pas à la démocratie, mais à la révolution sans exemple qui accompagnait ses développements. Ce qui survint alors était un fait particulier; il serait imprudent d'y voir l'indice d'une loi générale. Les grandes révolutions ne sont pas plus communes chez les peu()les démocratiques que chez les autres jæuples ; je suis même porté à croire qu'elles le sont moins. Mais il règne dans le sein de ces nations un petit mouvement incommode, une sorte de roulement incessant des hommes les uns sur les autres, qui trouble et distrait l'esprit sans l'animer ni l'élever. Non-seulement les hommes qui vivent dans les sociétés démocratiques se livrent difficilement à la méditation, mais ils ont naturellement |M3u d'estime pour elle. L'état social et les institutions démocratiques portent la plupart des hommes à agir constamment ; or, les habitudes d'esprit qui conviennent à l'action ne conviennent pas toujours h la pensée. L'homme qui agit en est réduit Digilized by GoogI

Lorsqu'une violente révolution a lieu chez un peuple très-civilisé, elle ne saurait manquer de donner une impulsion soudaine aux sentiments et aux idées.

Ceci est vrai surtout des révolutions démocratiques, qui, remuant à la fois toutes les classes dont un peuple se compose, font naître en même temps d'immenses ambitions dans le cœur de chaque citoyen.

Si les Français ont fait tout à coup de si admirables progrès dans les sciences exactes, au moment même où ils achevaient de détruire les restes de l'ancienne société féodale, il faut attribuer cette fécondité soudaine, non pas à la démocratie, mais à la révolution sans exemple qui accompagnait ses développements. Ce qui survint alors était un fait particulier; il serait imprudent d'y voir l'indice d'une loi générale.

Les grandes révolutions ne sont pas plus communes chez les peuples démocratiques que chez les autres peuples ; je suis même porté à croire qu'elles le sont moins. Mais il règne dans le sein de ces nations un petit mouvement incommode, une sorte de roulement incessant des hommes les uns sur les autres, qui trouble et distrait l'esprit sans l'animer ni l'élever.

Non-seulement les hommes qui vivent dans les sociétés démocratiques se livrent difficilement à la méditation, mais ils ont naturellement peu d'estime pour elle. L'état social et les institutions démocratiques portent la plupart des hommes à agir constamment ; or, les habitudes d'esprit qui conviennent à l'action ne conviennent

)1 ou V KM K .N T I NT K L L KCT U KL. tl9 ;'i SC contenter souvent d'à peu près parce qu'il n'ari ivcrait jamais au bout de son dessein, s'il voulait perfectionner chaque détail. Il lui faut s'appuyer sans cesse sur des idées qu'il n'a pas eu le loisir d'approfondir, car c'est bien plus l'opportunité de l'idée dont il se sert que sa rigoureuse justesse qui l'aide; et à tout prendre, il y a moins de risque pour lui à faire usage de quelques principes faux, qu'à consumer son temps à établir la vérité de tons ses principes. Ce n'est point par de longues et savantes détnonstrations que se mène le monde. I.a vue rapide d'un fait particulier, l'étude journalière des passions changeantes de la foule, le hasard du moment et l'habileté à s'en saisir, y décident de toutes le.s affaires. Dans les siècles où presque tout le monde agit, on est donc généralement porté à attacher un prix excessif aux élans rapides et aux conceptions superficielles de l'intelligence, et, au contraire, à déprécier outre mesure son travail profond et lent. Celle opinion publique indue sur le jugement des hommes qui cultivent les sciences, elle leur persuade qu'ils peuvent y réussir sans méditation, ou las écarte de celles qui en exigent. Il y a plusieurs manières d'étudier les sciences, ün rencontre chez une foide d'hommes un goût égoïste, mercantile et industriel pour les découvertes de l'esprit, qu'il ne faut pas confondre avec la passion désintéressée qui s'allume dans le cœur d'un j)etit nombre; il y a un désir d'utiliser les connaissances et un pur désir de connaître, Je ne doute point qu'il ne naisse, de loin en loin. Digilized by Googte

à se contenter souvent d'à peu près parce qu'il n'arriverait jamais au bout de son dessein, s'il voulait perfectionner chaque détail. Il lui faut s'appuyer sans cesse sur des idées qu'il n'a pas eu le loisir d'approfondir, car c'est bien plus l'opportunité de l'idée dont il se sert que sa rigoureuse justesse qui l'aide; et à tout prendre, il y a moins de risque pour lui à faire usage de quelques principes faux, qu'à consumer son temps à établir la vérité de tous ses principes. Ce n'est point par de longues et savantes démonstrations que se mène le monde. La vue rapide d'un fait particulier, l'étude journalière des passions changeantes de la foule, le hasard du moment et l'habileté à s'en saisir, y décident de toutes les affaires.

Dans les siècles où presque tout le monde agit, on est donc généralement porté à attacher un prix excessif aux élans rapides et aux conceptions superficielles de l'intelligence, et, au contraire, à déprécier outre mesure son travail profond et lent.

Cette opinion publique influe sur le jugement des hommes qui cultivent les sciences, elle leur persuade qu'ils peuvent y réussir sans méditation, ou les écarte de celles qui en exigent.

Il y a plusieurs manières d'étudier les sciences. On rencontre chez une foule d'hommes un goût égoïste, mercantile et industriel pour les découvertes de l'esprit, qu'il ne faut pas confondre avec la passion désintéressée qui s'allume dans le cœur d'un petit nombre; il y a un désir d'utiliser les connaissances et un pur désir de connaître. Je ne doute point qu'il ne naisse, de loin en loin

 chez quelques-uns, un amour ardeni et inépuisable de la vérité, qui se nourrit de lui-méme et jouit incessamment sans pouvoir jamais se satisfaire. C'est cet amour ardent, orgueilleux et désintéressé du vrai, qui conduit les hommes jusqu'aux sources abstraites de la vérité pour y puiser les idées mères. Si Pascal n'eût envisagé que quelque grand profil, ou si même il n'eùl été mû que par le seul désir de la gloire, je ne saurais croire qu'il eût jamais pu rassembler, comme il l'a fait, toutes les puissances de son intelligence pour mieux découvrir les secrets les plus cachés du Créateur. Quand je le vois arracher, en quelque façon, son âme du milieu des soins de la vie, afin de l'attacher tout entière à cette recherche, et, brisant prématurément les liens qui la retiennent au corps, mourir de vieillesse avant quarante ans, je m'arrête interdit, et je comprends que ce n'est point une cause ordinaire qui peut produire de si extraordinaires efforts. L'avenir prouvera si ces passions, si rares et si fécondes, naissent et se développent aussi aisément au milieu des sociétés démocratiques qu'au sein dos aristocraties. Quant à moi, j'avoue que j'ai peine à le croire. Dans les sociétés aristocratiques, la clas.se qui dirige l'opinion et mène les affaires, étant placée d'une manière permanente et héréditaire au-dessus do la foule, conçoit naturellement une idée superbe d'elle-rnème et de l'homme. Elle imagine volontiers pour lui des jouissances glorieuses, et fixe des buts magnifiques à ses déDigilized by Googte

chez quelques-uns, un amour ardent et inépuisable de la vérité, qui se nourrit de lui-même et jouit incessamment sans pouvoir jamais se satisfaire. C'est cet amour ardent, orgueilleux et désintéressé du vrai, qui conduit les hommes jusqu'aux sources abstraites de la vérité pour y puiser les idées mères.

Si Pascal n'eût envisagé que quelque grand profit, ou si même il n'eût été mû que par le seul désir de la gloire, je ne saurais croire qu'il eût jamais pu rassembler, comme il l'a fait, toutes les puissances de son intelligence pour mieux découvrir les secrets les plus cachés du Créateur. Quand je le vois arracher, en quelque façon, son âme du milieu des soins de la vie, afin de l'attacher tout entière à cette recherche, et, brisant prématurément les liens qui la retiennent au corps, mourir de vieillesse avant quarante ans, je m'arrête interdit, et je comprends que ce n'est point une cause ordinaire qui peut produire de si extraordinaires efforts.

L'avenir prouvera si ces passions, si rares et si fécondes, naissent et se développent aussi aisément au milieu des sociétés démocratiques qu'au sein des aristocraties. Quant à moi, j'avoue que j'ai peine à le croire.

Dans les sociétés aristocratiques, la classe qui dirige l'opinion et mène les affaires, étant placée d'une manière permanente et héréditaire au-dessus de la foule, conçoit naturellement une idée superbe d'elle-même et de l'homme. Elle imagine volontiers pour lui des jouissances glorieuses, et fixe des buts magnifiques à ces dé-

MOL'VI'.MENT INTELLECTUEL. 71 sirs. Les aristocraties font souvent des actions fort tyranniques et fort inliumaiues, mais elles conçoivent rarement des pensées basses, et elles montrent un certain dédain orgueilleux pour les petits plaisirs, alors même qu'elles s'y livrent ; cela y monte toutes les âmes sur un ton fort haut. Dans les temps aristocratiques, on se fait généralement des idées très-vastes de la dignité, de la puissance, de la grandeur de riiomme. Ces opinions influent sur c(‘ux qui cultivent les sciences comme sur tous les autres ; elles facilitent l'élan natui'el de l'esprit vers les plus hautes régions de la pensée, et la disposent naturellement à concevoir l'amour sublime et presque divin de la vérité. Les savants de ces temps sont donc entraînés vers la théorie, et il leur arrive même souvent de concevoir un mépris inconsidéré]K)ur la pratique. « .\rchimède, dit Plutarque, a eu le coeur si haut qu'il ne daigna jamais lais.ser par écrit aucune o'uvre de la manière de dresser toutes ces machines de guerre, et réputanl toute cette science d'inventer et composer machines et généralement tout art qui rapporte quelque utilité à le mettre en pratique, vil, bas et mercenaire, il employa son esprit et son étude à écrire seulement choses dont la beauté et la subtilité ne fût aucunement mêlée avec nécessité. » Voilà la visée aristocratique des sciences. Elle ne saurait être la même chez les nations démocratiques. La plupart des hommes qui composent ces nations sont fort avides de jouissances matérielles et présentes; Digitized by Google

sirs. Les aristocraties font souvent des actions fort tyranniques et fort inhumaines, mais elles conçoivent rarement des pensées basses, et elles montrent un certain dédain orgueilleux pour les petits plaisirs, alors même qu'elles s'y livrent ; cela y monte toutes les âmes sur un ton fort haut. Dans les temps aristocratiques, on se fait généralement des idées très-vastes de la dignité, de la puissance, de la grandeur de l'homme. Ces opinions influent sur ceux qui cultivent les sciences comme sur tous les autres ; elles facilitent l'élan naturel de l'esprit vers les plus hautes régions de la pensée, et la disposent naturellement à concevoir l'amour sublime et presque divin de la vérité.

Les savants de ces temps sont donc entraînés vers la théorie, et il leur arrive même souvent de concevoir un mépris inconsidéré pour la pratique. « Archimède, dit Plutarque, a eu le cœur si haut qu'il ne daigna jamais laisser par écrit aucune œuvre de la manière de dresser toutes ces machines de guerre, et réputant toute cette science d'inventer et composer machines et généralement tout art qui rapporte quelque utilité à le mettre en pratique, vil, bas et mercenaire, il employa son esprit et son étude à écrire seulement choses dont la beauté et la subtilité ne fût aucunement mêlée avec nécessité. » Voilà la visée aristocratique des sciences.

Elle ne saurait être la même chez les nations démocratiques.

La plupart des hommes qui composent ces nations

72 DK LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, comme ils sont toujours mécontents de la position qu'ils occupent, et toujours libres de la quitter, ils ne songent qu'aux moyens de changer leur fortune ou de l'accroître. Pour des esprits ainsi disposés, toute méthode nouvelle qui mène par un chemin plus coui t à la richesse, toute machine qui abrège le travail, tout instrument qui diminue les frais de la production, toute découverte qui facilite les plaisirs et les augmente, semble le plus magnifique effort de l'intelligence humaine. C'est principalement par ce côté que les peuples démocratiques s'attachent aux sciences, les comjn'ennent et les honorent. Dans les siècles aristocratiques on demande particulièrement aux sciences les jouissances de l'esprit ; dans les démocraties, celles du corps. Comptez que plus une nation est démocratique, éclairée et libre, plus le nombre de ces appréciateurs intéressés du génie scientifique ira s'accroissant, et plus les découvertes immédiatement applicables à l'industrie donneront de profit, de gloire et même de puissance à leurs auteurs; car, dans les démocraties, la classe qui travaille prend part aux affaires publiques, et ceux qui la servent ont à attendre d'elle des honneurs aussi bien que de l'argent. On peut aisément concevoir que dans une société organisée de cette manière, l'esprit humain soit insensiblement conduit à négliger la théorie, et qu'il doit au contraire, se sentir poussé avec une énergie sans pareille vers l'application, ou tout au moins vers celle portion de la théorie qui est nécessaire à ceux qui appliquent. Digitized by Google

comme ils sont toujours mécontents de la position qu'ils occupent, et toujours libres de la quitter, ils ne songent qu'aux moyens de changer leur fortune ou de l'accroître. Pour des esprits ainsi disposés, toute méthode nouvelle qui mène par un chemin plus court à la richesse, toute machine qui abrége le travail, tout instrument qui diminue les frais de la production, toute découverte qui facilite les plaisirs et les augmente, semble le plus magnifique effort de l'intelligence humaine. C'est principalement par ce côté que les peuples démocratiques s'attachent aux sciences, les comprennent et les honorent. Dans les siècles aristocratiques on demande particulièrement aux sciences les jouissances de l'esprit ; dans les démocraties, celles du corps.

Comptez que plus une nation est démocratique, éclairée et libre, plus le nombre de ces appréciateurs intéressés du génie scientifique ira s'accroissant, et plus les découvertes immédiatement applicables à l'industrie donneront de profit, de gloire et même de puissance à leurs auteurs ; car, dans les démocraties, la classe qui travaille prend part aux affaires publiques, et ceux qui la servent ont à attendre d'elle des honneurs aussi bien que de l'argent.

On peut aisément concevoir que dans une société organisée de cette manière, l'esprit humain soit insensiblement conduit à négliger la théorie, et qu'il doit au contraire, se sentir poussé avec une énergie sans pareille vers l'application, ou tout au moins vers cette portion de la théorie qui est nécessaire à ceux qui appliquent

MOÜVEMKNT l.NTKLLKCTrKL. '/5 En vain , iin penclianl instinctif l’élèvc-t-il vers les)»Ins hantes sphères de l’intelligence, l’intérêt le ramène vers les moyennes. C’est là qu’il déploie sa force et son inquiète activité, et enfante des merveilles. Ces mêmes .Américains , qui n’ont pas découvert une seule des lois générales de la mécanique, ont introduit dans la navigation une machine nouvelle qui change la face du monde. Certes, je suis loin de prétendre que les peuples démocratiques de nos jours soient destinés à voir éteindre les lumières transcendantes de l’esprit humain, ni même qu’il ne doive pas s’en allumer de nouvelles dans leur sein. A l’age du monde où nous sommes , et parmi tant de nations lettrées, que tourmente incessamment l’ardeur de l’industrie, les liens qui unissent entre elles les différentes parties de la science ne peuvent manquer de frapper les regards; et le goût même de la pratique, s’il est éclairé, doit porter les hommes à ne point négliger la théx)rie. Au milieu de tant d’essais d’applications, de tant d’expériences chaque jour ré|)étées, il est comme impossible que, souvent, des lois très-générales ne viennent pas à apparaître; de telle sorte que les grandes découvertes seraient fréquentes, bien que les grands inventeurs fussent rares. Je crois d’ailleurs aux hautes vocations scientifiques. Si la démocratie ne porte point les hommes à cultiver les sciences pour elles-mêmes, d’une autre part elle augmente immensément le nombre de ceux qui les cultivent. Il n’est pas à croire que, parmi une si grande miilDigilized by Googte

En vain, un penchant instinctif l'élève-t-il vers les plus hautes sphères de l'intelligence, l'intérêt le ramène vers les moyennes. C'est là qu'il déploie sa force et son inquiète activité, et enfante des merveilles. Ces mêmes Américains, qui n'ont pas découvert une seule des lois générales de la mécanique, ont introduit dans la navigation une machine nouvelle qui change la face du monde.

Certes, je suis loin de prétendre que les peuples démocratiques de nos jours soient destinés à voir éteindre les lumières transcendantes de l'esprit humain, ni même qu'il ne doive pas s'en allumer de nouvelles dans leur sein. A l'âge du monde où nous sommes, et parmi tant de nations lettrées, que tourmente incessamment l'ardeur de l'industrie, les liens qui unissent entre elles les différentes parties de la science ne peuvent manquer de frapper les regards; et le goût même de la pratique, s'il est éclairé, doit porter les hommes à ne point négliger la théorie. Au milieu de tant d'essais d'applications, de tant d'expériences chaque jour répétées, il est comme impossible que, souvent, des lois très-générales ne viennent pas à apparaître; de telle sorte que les grandes découvertes seraient fréquentes, bien que les grands inventeurs fussent rares.

Je crois d'ailleurs aux hautes vocations scientifiques. Si la démocratie ne porte point les hommes à cultiver les sciences pour elles-mêmes, d'une autre part elle augmente immensément le nombre de ceux qui les cultivent. Il n'est pas à craindre que, parmi une si grande mul-

 il na naisse point de temps en temps quelque génie spéculatif, que le seul amour de la vérité enflamme. On peut être assuré que celui-là s’efforcera de percer les plus profonds mystères de la nature, quel que soit l’esprit do son pays et de son temps. Il n’est pas besoin d aider son essor ; il suffit de ne point l'arrêter. Tout ce que je veux dire est ceci : l’inégalité permanente des conditions porte les hommes à se renfermer dans la i-eclierche orgueilleuse et stérile des vérités abstraites; tandis que l’étal social et les institutions démocratiques les disposent à n(> demander aux sciences que leurs applications immédiates et utiles. Cette tendance est naturelle cl inévitable. 11 est curieux de la connaître, et il peut être nécessaire de la montrer. Si ceux qui sont appelés à diriger les nations de nos jours apercevaient clairement et de loin ces instincts nouveaux qui bientôt seront iirésislibles, ils comprendraient qu’avec des lumières et de la liberté , les hommes qui vivent dans les siècles démocratiques ne peuvent manquer de perfectionner la portion industrielle des sciences, et que dé.sormais tout l’effort du pouvoir social doit se porter à soutenir les hautes éludes et à créer de grandes passions scientifiques. De nos jours, il faut retenir l’esprit humain dans la théorie, il court de lui-même à la pratique, et au lieu de le ramener sans cesse vers l’examen détaillé des effets secondaires, il est hon de l’en distraire quelquefois, pour l’élever jusqu’à la contemplation des causes premières. Digitized by Googk

MOUVEMF.M INTELLECTUKL. 75 Parce que la civilisation romaine est morte ü la suite de l'invasion des barbares, nous sommes peut-être trop enclins à croire que la civilisation ne saurait aulrement mourir. Si les lumières qui nous éclairent venaient jamais à s'éteindre , elles s'obscurciraient peu à peu et comme d'elles-mêmes. A force de se renfermer dans l'application, on perdrait de vue les jH'incipes, et quand on aurait entièrement oublié les principes, on suivrait mal les méthodes qui en dérivent; on ne pourrait plus en inventer de nouvelles, et l'on emploierait sîms intelligence et sans art, de .savants procédés qu'on ne. comprendraitplus. Lorsque les Européens abordèrent, il y a trois cents ans , à la Chine , ils y trouvèrent presque tous les arts parvenus à un certain degré de perfection, et ils s'étonnèrent, qu'étant arrivés à ce point, on n'ertt pas été plus avant. Plus tard, ils découvrirent les vestiges de quelques hautes connaissances qui .s'étaient perdues. La nation était industrielle; la plupart des méthodes scientifiques s'étaient conservées dans son sein ; mais la •scienci' elle-même n'y existait plus. Cela leur expliijua l'espèce d'immobilité singulière dans laquelle ils avaient trouvé l'esprit de ce peuple. Les Chinois, en suivant la trace de leuisî pères, avaient oublié les raisons qui avaient dirigé ceux-ci. Ils se servaient encore do la formule sans en rechercher le sens ; ils gardaient l'instrument et ne possédaient plus l'art de le modifier et de le reproduire. Les Chinois ne pouvaient donc rien changer. Ils devaient renoncer à améliorer. Ils étaient forcés Digilized by Googte

Parce que la civilisation romaine est morte à la suite de l'invasion des barbares, nous sommes peut-être trop enclins à croire que la civilisation ne saurait autrement mourir.

Si les lumières qui nous éclairent venaient jamais à s'éteindre, elles s'obscurciraient peu à peu et comme d'elles-mêmes. A force de se renfermer dans l'application, on perdrait de vue les principes, et quand on aurait entièrement oublié les principes, on suivrait mal les méthodes qui en dérivent; on ne pourrait plus en inventer de nouvelles, et l'on emploierait sans intelligence et sans art, de savants procédés qu'on ne comprendrait plus.

Lorsque les Européens abordèrent, il y a trois cents ans, à la Chine, ils y trouvèrent presque tous les arts parvenus à un certain degré de perfection, et ils s'étonnèrent, qu'étant arrivés à ce point, on n'eût pas été plus avant. Plus tard, ils découvrirent les vestiges de quelques hautes connaissances qui s'étaient perdues. La nation était industrielle; la plupart des méthodes scientifiques s'étaient conservées dans son sein ; mais la science elle-même n'y existait plus. Cela leur expliqua l'espèce d'immobilité singulière dans laquelle ils avaient trouvé l'esprit de ce peuple. Les Chinois, en suivant la trace de leurs pères, avaient oublié les raisons qui avaient dirigé ceux-ci. Ils se servaient encore de la formule sans en rechercher le sens ; ils gardaient l'instrument et ne possédaient plus l'art de le modifier et de le reproduire. Les Chinois ne pouvaient donc rien changer. Ils devaient renoncer à améliorer. Ils étaient forcés

et en tout leurs pères, pour ne pas se jeter dans des ténèbres impénétrables, s’ils s’écarUiient un instant du cbemin que ces derniers avaient tracé. La source des connaissances humaines était presque Lirie ; ‘'I, bien que le fleuve coulât encore , il ne pouvait plus grossir ses ondes ou changer son cours. Cependant la Chine subsistait paisiblement , depuis des siècles; ses conquérants avaient pris ses mœurs; l’ordre y régnait. Une sorte de bien-être matériel s’y laissait apercevoir de tous côtés. Les révolutions y étaient très-rares, et la guerre j)our ainsi dire inconnue. 11 ne faut donc point se rassurei- en pensant que les barbares sont encore loin de nous; car, s’il y a di

CHAPITRE XI DANS QUEL ESPRIT LES AMÉRICAINS CULTIVENT LES ARTS.

Je croirais perdre le leraps des lecteurs et le mien, si je m'attachais à montrer comment la médiocrité générale des fortunes, l'absence du superflu, le désir universel du bien-être, et les constants efforts auxquels chacun se livre pour se le procurer, font prédominer dans le cœur de l'homme le goût de l'utile sur l'amour du beau. Les nations démocratiques, chez lesquelles toutes ces choses se rencontrent , cultiveront donc les arts qui servent à rendre la vie commode, de préférence à ceux dont l'objet est dcl'cmliellir; elles préféreront habituellement l'utile au beau, et elles voudront que le beau soit utile. Mais je prétends aller plus avant , et après avoir indiqué le premier trait, en dessiner plusieurs autres. 11 arrive d'ordinaire que dans les siècles de privilèges, l'exercice de presque tous les arts devient un privilège, et que chaque profession est un monde à part où il n'est pas loisible à chacun d'entrer. Et lors même que l'industrie est libre, l'immobilité naturelle aux naDigitized by Coogte

CHAPITRE XI

DANS QUEL ESPRIT LES AMÉRICAINS CULTIVENT LES ARTS.

Je croirais perdre le temps des lecteurs et le mien, si je m'attachais à montrer comment la médiocrité générale des fortunes, l'absence du superflu, le désir universel du bien-être, et les constants efforts auxquels chacun se livre pour se le procurer, font prédominer dans le cœur de l'homme le goût de l'utile sur l'amour du beau. Les nations démocratiques, chez lesquelles toutes ces choses se rencontrent, cultiveront donc les arts qui servent à rendre la vie commode, de préférence à ceux dont l'objet est de l'embellir; elles préféreront habituellement l'utile au beau, et elles voudront que le beau soit utile.

Mais je prétends aller plus avant, et après avoir indiqué le premier trait, en dessiner plusieurs autres.

Il arrive d'ordinaire que dans les siècles de priviléges, l'exercice de presque tous les arts devient un privilége, et que chaque profession est un monde à part où il n'est pas loisible à chacun d'entrer. Et lors même

 lions ai'islocraliques fait que tous ceux qui s’occupent d’un même art finissent néanmoins par former une classe distincte, toujours composée des mêmes familles, dont tous les membres sc connaissent, et où il naît bientôt une opinion publique et un orgueil de corps. Dans une classe industrielle de cette espèce, chaque artisan n’a pas seulement sa fortune à faire, mais sa considération à garder. Ce n’est pas seulement son inlérèl qui fait règle, ni meme celui de racbelcur , mais celui du corps, et l’intérêt du corps est que chaque artisan produise des chefs-d’œuvre. Dans les siècles aristocratiques, la visée des arts est donc de faire le mieux possible, et non le plus vite ni au meilleur marché. liOrsqu’au contraire chaque profession est ouverte à tous , que la foule y entre et en sort sans cesse, et que ses différents membres deviennent étrangers, indifférents et presque invisibles les uns aux autres, à cause de leur multitude, le lien social est détruit, et chaque ouvrier, ramené vers lui-même, ne cherche qu’à gagner le plus d’argent possible aux moindres frais, il n’y a plus que la volonté du consommateur qui le limite. Or, il arrive que, dans le même temps, une révolution correspondante se fait sentir chez ce dernier. Dans les pays où la richesse comme le pouvoir se trouve concentrée dans quelques mains et n’en sort pas, l’usage de la plupart des biens de ce monde appartient à un j>etit nonibie d’individus toujours le même; la nécessité, l’opinion, la modération des désirs en écartent tous les autres.
Digilized by Gooj^le

tions aristocratiques fait que tous ceux qui s'occupent d'un même art finissent néanmoins par former une classe distincte, toujours composée des mêmes familles, dont tous les membres se connaissent, et où il naît bientôt une opinion publique et un orgueil de corps. Dans une classe industrielle de cette espèce, chaque artisan n'a pas seulement sa fortune à faire, mais sa considération à garder. Ce n'est pas seulement son intérêt qui fait sa règle, ni même celui de l'acheteur, mais celui du corps, et l'intérêt du corps est que chaque artisan produise des chefs-d'œuvre. Dans les siècles aristocratiques, la visée des arts est donc de faire le mieux possible, et non le plus vite ni au meilleur marché.

Lorsqu'au contraire chaque profession est ouverte à tous, que la foule y entre et en sort sans cesse, et que ses différents membres deviennent étrangers, indifférents et presque invisibles les uns aux autres, à cause de leur multitude, le lien social est détruit, et chaque ouvrier, ramené vers lui-même, ne cherche qu'à gagner le plus d'argent possible aux moindres frais, il n'y a plus que la volonté du consommateur qui le limite. Or, il arrive que, dans le même temps, une révolution correspondante se fait sentir chez ce dernier.

Dans les pays où la richesse comme le pouvoir se trouve concentrée dans quelques mains et n'en sort pas, l'usage de la plupart des biens de ce monde appartient à un petit nombre d'individus toujours le même; la nécessité, l'opinion, la modération des désirs en écartent tous les autres.

>1 0 1: V K M E N T INTELLECTUEL. 79 Comme celte classe arislocralique se tient immobile au point de f^randeur où elle est placée sans se resserrer ni s’étendre, elle éprouve toujours les mêmes besoins et les ressent de la même manière. liCs hommes qui la composent puisent naturellement dans la]X)silion supérieure et héréditaire qu’ils occupent le goût de ce qui est très-bien fait et très-durable. Cela donne une tournure générale aux idées delà nation en fait d’arts Il ariive souvent que, chez ces |)euples, le paysan lui-méme aime mieux se priver entièrement des objets qu’il convoite, que de les awjuérir imparbiils. Dans les aristocraties, les ouvriers ne travaillent donc que pour un nombre limité d’acheteurs, très-difficiles à satisfaire. C’est de la perfection de leurs travaux que dépend principalement le gain qu’ils attendent. Il n’en est plusainsi lorsque, tous les privilèges étant détruits, les rangs se mêlent, et que tous les hommes s’abaissent cl s'élèvent sans cesse sur l’échelle sociale. Ün rencontre toujours, dans le sein d’un peuple démocratique, une. foule de citoyens dont le patrimoine se divise et décroît. Ils ont contracté, dans des temps meilleurs, certains besoins qui leur restent, après que la faculté de les satisfaire n’existe plus, et ils cliercbent avec inquiétude s’il n’y aurait pas quelques moyens détournés d’y pourvoir. D’autre part, on voit toujours dans les démocraties un très-grand nombre d’hommes dont la fortune croît, mais dont les désirs croissent bien plus vile que la forDigilized by Google

Comme cette classe aristocratique se tient immobile au point de grandeur où elle est placée sans se resserrer ni s'étendre, elle éprouve toujours les mêmes besoins et les ressent de la même manière. Les hommes qui la composent puisent naturellement dans la position supérieure et héréditaire qu'ils occupent le goût de ce qui est très-bien fait et très-durable.

Cela donne une tournure générale aux idées de la nation en fait d'arts

Il arrive souvent que, chez ces peuples, le paysan lui-même aime mieux se priver entièrement des objets qu'il convoite, que de les acquérir imparfaits.

Dans les aristocraties, les ouvriers ne travaillent donc que pour un nombre limité d'acheteurs, très-difficiles à satisfaire. C'est de la perfection de leurs travaux que dépend principalement le gain qu'ils attendent.

Il n'en est plus ainsi lorsque, tous les priviléges étant détruits, les rangs se mêlent, et que tous les hommes s'abaissent et s'élèvent sans cesse sur l'échelle sociale.

On rencontre toujours, dans le sein d'un peuple démocratique, une foule de citoyens dont le patrimoine se divise et décroît. Ils ont contracté, dans des temps meilleurs, certains besoins qui leur restent, après que la faculté de les satisfaire n'existe plus, et ils cherchent avec inquiétude s'il n'y aurait pas quelques moyens détournés d'y pourvoir.

D'autre part, on voit toujours dans les démocraties un très-grand nombre d'hommes dont la fortune croît,

80 de LA DÉMOCRATIE E>i AMÉRIQUE, lune, cl qui dévorent des yeux les biens quelle leur jiromet, longtemps avant qu'elle les livre. Ceux-ci cherchent de tous côtés à s'ouvrir des voies plus courtes vers CCS jouissances voisines. De la combinaison de ces deux causes il résulte qu'on rencontre toujours dans les démocraties une multitude de citoyens dont les besoins sont au-dessus des ressources, cl qui consentiraient volontiers à se satisfaire incomplclemenl, plutôt que de renoncer tout à fait a l'objet de leur convoitise. L'ouvrier comprend aisément ces passions, parce que lui-même les partage : dans les aristocraties, il cherchait à vendre scs produits très-cher à quelques-uns; il conçoit maintenant qu'il y aurait un moyen plus exjKJditif de s'enrichir, ce serait de les vendre bon marché à tous. ür, il n'y a que deux manières d'arriver à baisser le prix d'une marchandise. La première est de trouver des moyens meilleurs, plus courts et plus savants de la produire. La seconde est de fabriquer en jdus grande quantité des objets à peu près semblables, mais d'une moindre valeur. Chez les peuples démocratiques, toutes les facultés intellectuelles de l'ouvrier sont dirigées vci's ces deux points. H s'efforce d'inventer des procédés qui lui permclIcnl de travailler, non pas seulement mieux, mais jtlus vile cl à moindres frais, et, s'il ne peut y parvenir, de diminuer les qualités inlrinsè

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 81 on laileslinc. Quand il n'y avail que les riches qui eussent des montres, elles étaient presque toutes excellentes. On n'en fait plus guère que des médiocres, mais tout le monde en a. Ainsi la démocratie ne tend pas seulement à diriger l'esprit humain vers les arts utiles, elle j)orte les artisans à faire très-rapidement beaucoup de choses imparfaites, et le consommateur à se contenter de ces choses. Ce n'est pas que dans les démocraties l'art ne soit capable, au besoin, de produire des merveilles. Cela se découvre parfois, quand il se présente des acheteurs qui consentent à payer le temps et la peine. Dans cette lutte de toutes les industries, au milieu de cette concurrence immense et de ces essais sans nombre, il .se forme des ouvriers excellents qui pénètrent jusqu'aux dernières limites de leur profession ; mais ceux-ci ont rarement l'occasion de montrer ce qu'ils savent faire : ils ménagent leurs efforts avec soin; ils se tiennent dans une médiocrité savante qui se juge elle-même, et qui, pouvant atteindre au delà du but qu'elle se propose, ne vise qu'au but qu'elle atteint. Dans les aristocraties, au contraire, les ouvriers font toujours tout ce qu'ils savent faire, et lorsqu'ils s'arrêtent c'est qu'ils sont au bout de leur science. Lorsque j'arrive dans un pays et que je vois les arts donner quelques produits admirables, cela ne m'apprend rien sur l'état social et la constitution politique du pays. Mais si j'aperçois que les produits des arts y sont généralement imparfaits, en très-grand nombre et III. G Digilized by Google

on la destine. Quand il n'y avait que les riches qui eussent des montres, elles étaient presque toutes excellentes. On n'en fait plus guère que des médiocres, mais tout le monde en a. Ainsi la démocratie ne tend pas seulement à diriger l'esprit humain vers les arts utiles, elle porte les artisans à faire très-rapidement beaucoup de choses imparfaites, et le consommateur à se contenter de ces choses.

Ce n'est pas que dans les démocraties l'art ne soit capable, au besoin, de produire des merveilles. Cela se découvre parfois, quand il se présente des acheteurs qui consentent à payer le temps et la peine. Dans cette lutte de toutes les industries, au milieu de cette concurrence immense et de ces essais sans nombre, il se forme des ouvriers excellents qui pénètrent jusqu'aux dernières limites de leur profession ; mais ceux-ci ont rarement l'occasion de montrer ce qu'ils savent faire : ils ménagent leurs efforts avec soin ; ils se tiennent dans une médiocrité savante qui se juge elle-même, et qui, pouvant atteindre au delà du but qu'elle se propose, ne vise qu'au but qu'elle atteint. Dans les aristocraties, au contraire, les ouvriers font toujours tout ce qu'ils savent faire, et lorsqu'ils s'arrêtent c'est qu'ils sont au bout de leur science.

Lorsque j'arrive dans un pays et que je vois les arts donner quelques produits admirables, cela ne m'apprend rien sur l'état social et la constitution politique du pays. Mais si j'aperçois que les produits des arts y

 à bas prix, je suis assuré que, chez le peuple où ceci sc passe, les privilèges s'affaiblissent, et les classes commencent à se mêler et vont bientôt se confondre. Les artisans qui vivent dans les siècles démocratiques ne cherchent pas seulement à mettre à la portée de tous les citoyens leurs produits utiles, ils s'efforcent encore de donner à tous leurs produits des qualités brillantes que ceux-ci n'ont pas. Dans la confusion de toutes les classes, chacun espère pouvoir paraître ce qu'il n'est pas et se livre à de grands efforts pour y parvenir. La démocratie ne fait pas naître ce sentiment qui n'est que trop naturel au coeur de l'homme; mais elle l'applique aux choses matérielles : l'hypocrisie de la vertu est de tous les temps ; celle du luxe appartient plus particulièrement aux siècles démocratiques. Pour satisfaire ces nouveaux besoins de la vanité humaine, il n'est point d'impostures auxquelles les arts n'aient recours ; l'industrie va quelquefois si loin dans ce sens qu'il lui arrive de sc nuire à elle-même. On est déjà parvenu à imiter si parfaitement le diamant qu'il est facile de s'y méprendre. Du moment où l'on aura inventé l'art de fabriquer les faux diamants, de manière à ce qu'on ne puisse plus les distinguer des véritables, on abandonnera vraisemblablement les uns et les autres, et ils redeviendront des cailloux. Ceci me conduit à parler de ceux des arts qu'on a nommés, par excellence, les beaux-arts. Je ne crois point que l'effet nécessaire de l'état social Digitized by Google

à bas prix, je suis assuré que, chez le peuple où ceci se passe, les priviléges s'affaiblissent, et les classes commencent à se mêler et vont bientôt se confondre.

Les artisans qui vivent dans les siècles démocratiques ne cherchent pas seulement à mettre à la portée de tous les citoyens leurs produits utiles, ils s'efforcent encore de donner à tous leurs produits des qualités brillantes que ceux-ci n'ont pas.

Dans la confusion de toutes les classes, chacun espère pouvoir paraître ce qu'il n'est pas et se livre à de grands efforts pour y parvenir. La démocratie ne fait pas naître ce sentiment qui n'est que trop naturel au cœur de l'homme; mais elle l'applique aux choses matérielles : l'hypocrisie de la vertu est de tous les temps ; celle du luxe appartient plus particulièrement aux siècles démocratiques.

Pour satisfaire ces nouveaux besoins de la vanité humaine, il n'est point d'impostures auxquelles les arts n'aient recours ; l'industrie va quelquefois si loin dans ce sens qu'il lui arrive de se nuire à elle-même. On est déjà parvenu à imiter si parfaitement le diamant qu'il est facile de s'y méprendre. Du moment où l'on aura inventé l'art de fabriquer les faux diamants, de manière à ce qu'on ne puisse plus les distinguer des véritables, on abandonnera vraisemblablement les uns et les autres, et ils redeviendront des cailloux.

Ceci me conduit à parler de ceux des arts qu'on a nommés, par excellence, les beaux-arts.

 et (les institutions démocratiques soit de diminuer le nombre des hommes qui cultivent les beaux-arts ; mais ces causes influent puissamment sur la manière dont ils sont cultiviîs. La plupart de ceux qui avaient déjà contracté le goût des beaux-arts devenant pauvres, et, d'un antre côté, beaucoup de ceux qui ne sont pas encore riches commençant à concevoir, par imitation, le goût des beaux-arts, la quantité des consommateurs en général s'accroît, et les consommateurs très-riches et très-fins deviennent plus rares, il se passe alors dans les beauxarts quelque chose d'analogue à ce que j'ai déjà fait voir quand j'ai parlé des arts utiles. Ils multiplient leurs œuvres et diminuent le mérite de chacune d'elles. Ne pouvant plus viser au grand, on cherche l'élégant et le joli; on tend moins à la réalité qu'à l'apparence. Dans les aristocraties, on fait quelques grands tableaux, et, dans les pays démocratiques, une multitude de petites peintures. Dans les premières, on élève des statues de bronze, et dans les seconds, on coule des statues de plâtre. Lorsque j'arrivai pour la première fois à New- York par celte partie de l'océan Atlantique qu'on nomme la rivière de l'Est, je fus surpris d'apercevoir, le long du rivage, à quelque distance de la ville, un certain nombre de petits palais de marbre blanc dont plusieurs avaient une architecture antique; lelendemain,ayantétépoiirconsidérer de plus près celui qui avait particulièrement attiré mes regards, je trouvai que scs murs étaient de briques blanchies et ses colonnes de bois peint. Il en était de Digilized by Google

et des institutions démocratiques soit de diminuer le nombre des hommes qui cultivent les beaux-arts ; mais ces causes influent puissamment sur la manière dont ils sont cultivés. La plupart de ceux qui avaient déjà contracté le goût des beaux-arts devenant pauvres, et, d'un autre côté, beaucoup de ceux qui ne sont pas encore riches commençant à concevoir, par imitation, le goût des beaux-arts, la quantité des consommateurs en général s'accroît, et les consommateurs très-riches et très-fins deviennent plus rares. Il se passe alors dans les beaux-arts quelque chose d'analogue à ce que j'ai déjà fait voir quand j'ai parlé des arts utiles. Ils multiplient leurs œuvres et diminuent le mérite de chacune d'elles.

Ne pouvant plus viser au grand, on cherche l'élégant et le joli; on tend moins à la réalité qu'à l'apparence.

Dans les aristocraties, on fait quelques grands tableaux, et, dans les pays démocratiques, une multitude de petites peintures. Dans les premières, on élève des statues de bronze, et dans les seconds, on coule des statues de plâtre.

Lorsque j'arrivai pour la première fois à New-York par cette partie de l'océan Atlantique qu'on nomme la rivière de l'Est, je fus surpris d'apercevoir, le long du rivage, à quelque distance de la ville, un certain nombre de petits palais de marbre blanc dont plusieurs avaient une architecture antique; le lendemain, ayant été pour considérer de plus près celui qui avait particulièrement attiré mes regards, je trouvai que ses murs étaient de briques

 même de tous les momimenls que j'avais admirés la veille. L'élat social el les iuslilulions démocraliques donnent de plus, à tous les arts d'imitation, de certaines tendances particulières qu'il est facile de signaler. Ils les délournent souvent de la peinture de l'âme pour ne les attacher qu'à celle du corps ; el ils substituent la représentation des mouvements et des sensations à celle des sentiments et des idées; à la place de l'idéal ils mettent en lin le réel. Je doute que Ra[)hacl ait fait une étude aussi approfondie des moindres ressorts du corps humain que les dessinaleui's de nos jours. Il n'attachnit pas la même importance qu'eux à la rigoureuse exactitude sur ce point, car il prétendait surpasser la nature. 11 voulait faire de l'homme quelque chose qui fût supérieur à l'homme; il entreprenait d'embellir la beauté même. David et ses élèves étaient, au contraire, aussi bons anatomistes que bons peintres. Ils représentaienl merveilleusement bien les modèles qu'ils avaient sous les yeux, mais il était rare qu'ils imaginassent rien au delà ; ils suivaient exactement la nature, tandis que Raphaël cherchait mieux qu'elle. Ils nous ont laissé une exacte . peinture de l'homme, mais le premier nous fait entrevoir la Divinité dans ses œuvres. On peut appliquer au choix même du sujet ce que j'ai dit de la manière de le trailcr. Les peintres de la Renaissance cherchaient d'ordinaire au-dessus d eux, ou loin de leur temps, de grands suDigitized by Google

même de tous les monuments que j'avais admirés la veille.

L'état social et les institutions démocratiques donnent de plus, à tous les arts d'imitation, de certaines tendances particulières qu'il est facile de signaler. Ils les détournent souvent de la peinture de l'âme pour ne les attacher qu'à celle du corps ; et ils substituent la représentation des mouvements et des sensations à celle des sentiments et des idées ; à la place de l'idéal ils mettent enfin le réel.

Je doute que Raphaël ait fait une étude aussi approfondie des moindres ressorts du corps humain que les dessinateurs de nos jours. Il n'attachait pas la même importance qu'eux à la rigoureuse exactitude sur ce point, car il prétendait surpasser la nature. Il voulait faire de l'homme quelque chose qui fût supérieur à l'homme ; il entreprenait d'embellir la beauté même.

David et ses élèves étaient, au contraire, aussi bons anatomistes que bons peintres. Ils représentaient merveilleusement bien les modèles qu'ils avaient sous les yeux, mais il était rare qu'ils imaginassent rien au delà ; ils suivaient exactement la nature, tandis que Raphaël cherchait mieux qu'elle. Ils nous ont laissé une exacte peinture de l'homme, mais le premier nous fait entrevoir la Divinité dans ses œuvres.

On peut appliquer au choix même du sujet ce que j'ai dit de la manière de le traiter.

MOL'VEMEiNT INTELLECTIIKL. gf. jets qui laissassent à leur imagination une vasle carrière. Nos peintres mettent souvent leur talent à reproduire exactement les détails de la vie privée qu’ils ont sans cesse sous les yeux, et ils copient de tous côtés de petits objets qui n’ont que trop d’originaux dans la nature. Digitized by Google

jets qui laissassent à leur imagination une vaste carrière. Nos peintres mettent souvent leur talent à reproduire exactement les détails de la vie privée qu'ils ont sans cesse sous les yeux, et ils copient de tous côtés de petits objets qui n'ont que trop d'originaux dans la nature.

CHAPITRE XII pounqroi LES américains éléventf.n même temps de si petits ET DE SI grands MONUMENTS. ,lo viens de dire que, dans les sitVdes démocratiques, les monuments des arts tendaient à devenir plus nombreux et moins grands. Je me hâte d'indiquer moi-même rcxceplion à cette règle. Chez les peuples démocratiques, les individus sont très-faibles; mais l'État qui les représente tous et les lient Ions dans sa main, est très-fort. Nulle part les citoyens ne paraissent plus petits que dans une nation démocratique. Nulle part la nation elle-même ne semble plus grande et l'esprit ne s'en fait plus aisément un vaste tableau. Dans les sociétés démocratiques, l'imagination des hommes se resserre quand ils songent à eux-mêmes; elle s'étend indéfiniment quand ils pensent à l'État. Il arrive de là que les mêmes hommes qui vivent petitement dans d'étroites demeures, visent souvent au gigantesque dès qu'il s'agit des monuments publics. Les .\mérieains ont placé sur le lieu dont ils voulaient faire leur capitale, l'enceinte d'une ville immense qui. D^ilized by Google

MOUVEMKM INTELI.ECTIEL. 87 aujourd’liui encore, nVst guère plus peuplée que Pontoise, mais qui, suivant eux, doit contenir un jour un million d'habitants; déjà ils ont déraciné les arbres à dix lieues à la ronde, de peur qu’ils ne vinssent à incommoder les futurs citoyens de cette métropole imaginaire. Ils ont élevé, au centre de la cité, un palais magnifique pour servir de siège au congrès cl ils lui ont donné le nom pompeux de Capitole. Tous les jours , les États particuliers eux-mêmes conçoivent et exécutent des entreprises prodigieuses dont s’étonnerait le génie des grandes nations de l’Europe. Ainsi, la démocratie ne porte pas seulement les liommes à faire une multitude de menus ouvrages; elle les porte aussi à élever un petit nombre de très-grands monuments. Mais entre ces deux extrêmes, il n’y a rien. Quelques restes épars de très-vastes édiüces n’annoncent donc rien sur l'état social et les institutions du peuple qui lésa élevés. J’ajoute , quoique cela sorte de mon sujet, qu’ils ne font pas mieux connaître sa grandeur, scs lumières et sa prospérité ri'elle. Toutes les fois qu’un pouvoir quelconque sera capable de faire concourir tout un peuple à une seule entreprise, il parviendra avec peu de science et beaucoup de temps h tirer du concours de si grands efforts quelque chose d’immense, sans que pour cela il faille conclure que le peuple est très-heureux , très-éclairé ni môme très-fort. Les Espagnols ont trouvé la ville de Mexico remplie de temples magnifiques et de vastes palais ; ce qui n’a point

Digitized by Google

aujourd'hui encore, n'est guère plus peuplée que Pontoise, mais qui, suivant eux, doit contenir un jour un million d'habitants; déjà ils ont déraciné les arbres à dix lieues à la ronde, de peur qu'ils ne vinssent à incommoder les futurs citoyens de cette métropole imaginaire. Ils ont élevé, au centre de la cité, un palais magnifique pour servir de siége au congrès et ils lui ont donné le nom pompeux de Capitole.

Tous les jours, les États particuliers eux-mêmes conçoivent et exécutent des entreprises prodigieuses dont s'étonnerait le génie des grandes nations de l'Europe.

Ainsi, la démocratie ne porte pas seulement les hommes à faire une multitude de menus ouvrages; elle les porte aussi à élever un petit nombre de très-grands monuments. Mais entre ces deux extrêmes, il n'y a rien. Quelques restes épars de très-vastes édifices n'annoncent donc rien sur l'état social et les institutions du peuple qui les a élevés.

J'ajoute, quoique cela sorte de mon sujet, qu'ils ne font pas mieux connaître sa grandeur, ses lumières et sa prospérité réelle.

Toutes les fois qu'un pouvoir quelconque sera capable de faire concourir tout un peuple à une seule entreprise, il parviendra avec peu de science et beaucoup de temps à tirer du concours de si grands efforts quelque chose d'immense, sans que pour cela il faille conclure que le peuple est très-heureux, très-éclairé ni même très-fort. Les Espagnols ont trouvé la ville de Mexico remplie de

 empêché Corlez de conquérir l'empire du Mexique avec six cenls fantassins et seize chevaux. Si les Romains avaient mieux connu les lois de l'hydraulique, ils n'auraient point élevé tous ces aqueducs qui environnent les ruines de leurs cités , ils auraient fait un meilleur emploi de leur puissance et de leur richesse. S'ils avaient découvert la machine à vapeur, peutêtre n'auraienl-ils point étendu jusqu'aux extrémités de leur empire ces longs rochers artificiels qu'on nomme des voies romaines. Ces choses sont de magnifiques témoignages de leur ignorance en même temps que de leur grandeur. Le peuple qui ne laisserait d'autres vestiges de son passage que quelques tuyaux de plomb dans fa terre et (|uelques tringles de fer sur sa surface, pourrait avoir été plus maître de la nature que les Romains. Digüized by Google

CHAPITRE XIII PHYSIONOMIE LITTÉRAIRE DES SIÈCLES DÉMOCRATIQUES. Lorsqu'on entre dans la boutique d'un libraire aux Etats-Unis, et qu'on visite les livres américains qui en garnissent les rayons , le nombre des ouvrages y paraît fort grand; tandis que celui des auteurs connus y semble au contraire fort petit. On trouve d'abord une multitude de traités élémentaires destinés à donner la première notion des connaissances bumaincs. La plupart de ces ouvrages ont été composés en Europe. Les Américains les réimprimenten les adaptant à leur usage. Vient ensuite une quantité presque innombrable de livres de religion, Bibles, sermons, anecdotes pieuses, controverses, compte.s-rendiis d'établissements cbarilables. Enfin, paraît le long catalogne des pamphlets politiques; en Amérique, les partis no font point de livres pour se combattre, mais des broelmres qui circulent avec une incroyable rapidité, vivent un jour et meurent. Au milieu de toutes ces obscures productions de l'esprit biimain, apparaissent les œuvres plus remarquabli*s Digitized by Google

CHAPITRE XIII

PHYSIONOMIE LITTÉRAIRE DES SIÈCLES DÉMOCRATIQUES.

Lorsqu'on entre dans la boutique d'un libraire aux États-Unis, et qu'on visite les livres américains qui en garnissent les rayons, le nombre des ouvrages y paraît fort grand; tandis que celui des auteurs connus y semble au contraire fort petit.

On trouve d'abord une multitude de traités élémentaires destinés à donner la première notion des connaissances humaines. La plupart de ces ouvrages ont été composés en Europe. Les Américains les réimpriment en les adaptant à leur usage. Vient ensuite une quantité presque innombrable de livres de religion, Bibles, sermons, anecdotes pieuses, controverses, comptes-rendus d'établissements charitables. Enfin, paraît le long catalogue des pamphlets politiques; en Amérique, les partis ne font point de livres pour se combattre, mais des brochures qui circulent avec une incroyable rapidité, vivent un jour et meurent.

Au milieu de toutes ces obscures productions de l'es-

 d’un petit nombre d’auteurs seulement qui sont connus des Européens ou qui devraient l’être. Quoique rAmerique soit fieut-êlre de nos jours le pays civilisé où l’on s’occupe le moins de littérature, il s’y rencontre cependant une grande quantité d’individus qui s’intéressent aux choses de l’esprit, cl qui en font sinon l'étude de toute leur vie , du moins le charme de leurs loisirs. Mais c’est l’Angleterre qui fournit à ceux-ci la plupart des livres qu’ils réclament. Presque tous les grands ouvrages anglais sont reproduits aux Etats-Unis. Le génie littéraire de la Grande-Bretagne darde encore ses rayons jusqu’au fond des forêts du Nouveau-Monde. Il n’y a guère de cabane de pionnier où l’on ne rencontre quelques tomes dépareillés de Sliakspeare. Je me rappelle avoir lu pour la première fois le drame féodal de Henri V dans une log-house. Non-seulement les Américains vont puiser chaque jour dans les trésors de la littérature anglaise, mais on peut dire avec vérité qu’ils trouvent la littérature de l’Angleterre sur leur propre sol. Parmi le petit nombre d’hommes qui s’occupent aux États-Unis à composer des œuvres de littérature, la plupart sont Anglais par le fond et surtout par la forme. Ils transportent ainsi au milieu de la démocratie les idées et les usages littéraires qui ont cours chez la nation aristocratique qu’ils ont prise pour modèle. Ils peignent avec des couleurs empruntées des mœurs étrangères ; ne représentant presque jamais dans sa réalité le pays qui les a vus naître, ils y sont rarement populaires. Digitized by Cîooglf

 Les citoyens des États-Unis semblent eux-mèmes si convaincus que ce n’est point pour eux qu’on publie des livres, qu’avant de se fixer sur le mérite d’un de leurs écrivains, ils attendent d’ordinaire qu’il ait été goûté en Angleterre. C’est ainsi qu’en fait de tableaux on laisse volontiei’s à l’auteur de l’original le droit de juger la copie. Les habitants des États-Unis n’ont donc point encore, à proprement parler, de littérature. I^es seuls auteurs que je reconnaisse pour Américains sont des journalistes. Ceux-ci ne sont pas de grands écrivains, mais ils parlent la langue du pays et s’en font entendre. Je ne vois dans les autres que des étrangers. Ils sont pour les Américains ce que furent pour nous les imitateurs des Grecs et des Romains h l’époque de la renaissance des lettres, un objet de curiosité, non de générale sympathie. Ils amusent l’esprit, et n’agissent point sur les mœurs. J’ai déjà dit que cet état de choses était bien loin de tenir seulement à la démocratie, et qu’il fallait en rechercher les causes dans plusieurs circonstances particulières et indépendantes d’elle. Si les Américains, tout en conservant leur état social et leurs lois , avaient une autre origine et se trouvaient transportés dans un autre pays , je ne doute point qu’ils n’eu-ssentunc littérature. Tels qu’ils sont, je suis assuré qu’ils finiront par en avoir une; mais elle aura un caractère différent de celui qui se manifeste dans les écrits américains de nos jours et qui lui sera propre. Il n’est pas impossible de tracer ce caractère à l’avance. Digilized by Google

Les citoyens des États-Unis semblent eux-mêmes si convaincus que ce n'est point pour eux qu'on publie des livres, qu'avant de se fixer sur le mérite d'un de leurs écrivains, ils attendent d'ordinaire qu'il ait été goûté en Angleterre. C'est ainsi qu'en fait de tableaux on laisse volontiers à l'auteur de l'original le droit de juger la copie.

Les habitants des États-Unis n'ont donc point encore, à proprement parler, de littérature. Les seuls auteurs que je reconnaisse pour Américains sont des journalistes. Ceux-ci ne sont pas de grands écrivains, mais ils parlent la langue du pays et s'en font entendre. Je ne vois dans les autres que des étrangers. Ils sont pour les Américains ce que furent pour nous les imitateurs des Grecs et des Romains à l'époque de la renaissance des lettres, un objet de curiosité, non de générale sympathie. Ils amusent l'esprit, et n'agissent point sur les mœurs.

J'ai déjà dit que cet état de choses était bien loin de tenir seulement à la démocratie, et qu'il fallait en rechercher les causes dans plusieurs circonstances particulières et indépendantes d'elle.

Si les Amérieains, tout en conservant leur état social et leurs lois, avaient une autre origine et se trouvaient transportés dans un autre pays, je ne doute point qu'ils n'eussent une littérature. Tels qu'ils sont, je suis assuré qu'ils finiront par en avoir une; mais elle aura un caractère différent de celui qui se manifeste dans les écrits américains de nos jours et qui lui sera propre. Il n'est

f,2 DK K\ DEMOCRATIE EN AMERIQUE. Jo suppose un peuple aristocratique chez lequel on cultive les lettres; les travaux de l’intelligence, de même que les affaires du gouvernement, y sont réglds par iiiio classe souveraine. La vie littéraire, comme l’existence politique, est presque entièrement concentrée dans cette classe ou dans celles qui l’avoisinent le plus près. Ceci mesuffitpour avoir la clefdctout le reste. Lorsqu’un petit nombre d’hommes, toujours les mêmes, s’occupent en même temps des mêmes objets, ils s’entendent aisément et arrêtent en commun certaines règles principales qui doivent diriger chacun d’eux. Si l’objet qui attire l’attention de ces hommes est la littérature, les travaux de l’esprit seront bientôt soumis par eux à quelques lois précises dont il ne sera plus permis des’écarter. Si ces hommes occupent dans le pays une position bcr»‘dilaire, ils seront naturellement enclins non-seulement à îïdopter pour eux-mêmes un certain nombre de règlc« lixes, mais à suivre celles que s’étaient imposées leurs aïeux; leur législation sera tout à la fois rigoureuse cl traditionnelle. Comme ils nesont point nécessairement préoccupésdes choses matérielles, qu’ils ne l’ont jamais été, et que leurpères ne l’étaient pas davantage, ils ont pu s’intérc.ssei, pondant plusieurs générations, aux travaux de l’esprit Ils ont compris l’art littéraire et ils finissent par l’ainicr pour lui-même et par goôter un plaisir savant à voir qu'on s’y conforme. Ce n’est pas tout encore : les hommes dont je parle ont Digitized by Google

Je suppose un peuple aristocratique chez lequel on cultive les lettres ; les travaux de l'intelligence, de même que les affaires du gouvernement, y sont réglés par une classe souveraine. La vie littéraire, comme l'existence politique, est presque entièrement concentrée dans cette classe ou dans celles qui l'avoisinent le plus près. Ceci me suffit pour avoir la clef de tout le reste.

Lorsqu'un petit nombre d'hommes, toujours les mêmes, s'occupent en même temps des mêmes objets, ils s'entendent aisément et arrêtent en commun certaines règles principales qui doivent diriger chacun d'eux. Si l'objet qui attire l'attention de ces hommes est la littérature, les travaux de l'esprit seront bientôt soumis par eux à quelques lois précises dont il ne sera plus permis de s'écarter.

Si ces hommes occupent dans le pays une position héréditaire, ils seront naturellement enclins non-seulement à adopter pour eux-mêmes un certain nombre de règles fixes, mais à suivre celles que s'étaient imposées leurs aïeux; leur législation sera tout à la fois rigoureuse et traditionnelle.

Comme ils ne sont point nécessairement préoccupés des choses matérielles, qu'ils ne l'ont jamais été, et que leurs pères ne l'étaient pas davantage, ils ont pu s'intéresser, pendant plusieurs générations, aux travaux de l'esprit. Ils ont compris l'art littéraire et ils finissent par l'aimer pour lui-même et par goûter un plaisir savant à voir qu'on s'y conforme.

JIOUVKMENT INTELLECTUEL. 9j commencn leur vie et rachèvciil dans l'aisance ou dans la richesse; ils ont donc naturellement conçu le goût dos jouissances recherchées et l'amour des plaisirs lins et délicats. bien plus, une certaine mollesse d'esprit et de cœur, qu'ils contractent souvent au milieu de ce long cl paisible usage de tant de biens, les porte à écarterdc leurs plaisirs mêmes ce qui pourrait s'y rencontrer de trop inattendu et de trop vif. Ils préfèrent être amusés que vivement émus ; ils veulent qu'on les intéresse, mais non qu'on les entraîne. Imaginez maintenant un grand nombre de travaux littéraires exécutés parles hommesqueje viens de peindre, ou pour eux, et vous concevrez sans peine une littérature où tout sera régulier cl coordonné cà l'avance. Le moindre ouvrage y sera soigné dans ses plus petits détails ; l'art et le travail s'y montreront en toutes choses ; chaquegenre y aura scs règles particulières dont il ne sera point loisible de s'écarter, et qui l'isoleront de tous les autres. Le style y paraîtra presque aussi important que 1 idée, la forme que le fond ; le ton en sera poli, modéré, soutenu. L'esprit y aura toujours une démarche noble, rarement une allure vive, et les écrivains s allachcronl plus à perfectionner qu'à produire. Il arrivera quelquefois que les membres de la classe lettrée, ne vivant jamais qu'entre eux et n écrivant que pour eux, perdrontenlièremcnl de vue le reste du monde, ce qui les jettera dans le recherché elle faux ; ils s imposeront de petites règles littéraires à leur seul usage qui Digitized by Google

commencé leur vie et l'achèvent dans l'aisance ou dans la richesse ; ils ont donc naturellement conçu le goût des jouissances recherchées et l'amour des plaisirs fins et délicats.

Bien plus, une certaine mollesse d'esprit et de cœur, qu'ils contractent souvent au milieu de ce long et paisible usage de tant de biens, les porte à écarter de leurs plaisirs mêmes ce qui pourrait s'y rencontrer de trop inattendu et de trop vif. Ils préfèrent être amusés que vivement émus ; ils veulent qu'on les intéresse, mais non qu'on les entraîne.

Imaginez maintenant un grand nombre de travaux littéraires exécutés par les hommes que je viens de peindre, ou pour eux, et vous concevrez sans peine une littérature où tout sera régulier et coordonné à l'avance. Le moindre ouvrage y sera soigné dans ses plus petits détails ; l'art et le travail s'y montreront en toutes choses ; chaque genre y aura ses règles particulières dont il ne sera point loisible de s'écarter, et qui l'isoleront de tous les autres.

Le style y paraîtra presque aussi important que l'idée, la forme que le fond ; le ton en sera poli, modéré, soutenu. L'esprit y aura toujours une démarche noble, rarement une allure vive, et les écrivains s'attacheront plus à perfectionner qu'à produire.

Il arrivera quelquefois que les membres de la classe lettrée, ne vivant jamais qu'entre eux et n'écrivant que pour eux, perdront entièrement de vue le reste du monde, ce qui les jettera dans le recherché et le faux ; ils s'impo-

 les ccarlerunl inscnsibleinonldu bonscn.s el les conduiront enfin hors de la nature. A forccdc vouloirparlerautrement que levulgaire, ils en viendront à une sorte de jargon aristocratique qui n’est guère moins éloigné du beau langqge que le patois du peuple. Ce sont là les écueils naturels de la littérature dans les aristocraties. Toute arislocralic qui se met cnlièrcnient à part du peuple devient impuissante. Cela est vrai dans les lettres aussi bien qu’en politique ‘. Iletournons présentement le tableau et considérons le levers. Transportons-nous au sein d’une démocratie que ses anciennes traditions cl ses lumières présentes rendent sensible aux jouissances de l’esprit. Les rangs y sont mêlés et confondus, les connaissances comme le pouvoir y sont divisés à l’infini, cl, si j’ose le dire, éparpillés de tous côtés. Voici une foule confuse dont les besoins intellectuels sont à satisfaire. Ces nouveaux amateurs des plaisirs de > Tout ceci est surtout vrai des pays aristocratiques qui ont été longtemps et paisiblement soumis au pouvoir d'un roi. Quand la liberté règne dans une aristocratie, les hautes classes sont sans cosse obligées de se servir des basses; el, en s'en servant, elles s'en rapprochent. Cela Tait souvent péiiélrer quelque chose de l'esprit démocratique dans leur sein. Il .se développe, 'd’ailleurs, cher un corps privilégié qui gouverne, une énergie el une habitude d'entreprise, un goût du inouvement et du bruit, qui ne peuvent manquer d'influer sur tous les travaux littéraires. Digilized by Google

les écarteront insensiblement du bon sens et les conduiront enfin hors de la nature.

A force de vouloir parler autrement que le vulgaire, ils en viendront à une sorte de jargon aristocratique qui n'est guère moins éloigné du beau langage que le patois du peuple.

Ce sont là les écueils naturels de la littérature dans les aristocraties.

Toute aristocratie qui se met entièrement à part du peuple devient impuissante. Cela est vrai dans les lettres aussi bien qu'en politique [1].

Retournons présentement le tableau et considérons le revers.

Transportons-nous au sein d'une démocratie que ses anciennes traditions et ses lumières présentes rendent sensible aux jouissances de l'esprit. Les rangs y sont mêlés et confondus ; les connaissances comme le pouvoir y sont divisés à l'infini, et, si j'ose le dire, éparpillés de tous côtés.

Voici une foule confuse dont les besoins intellectuels sont à satisfaire. Ces nouveaux amateurs des plaisirs de

[1] Tout ceci est surtout vrai des pays aristocratiques qui ont été longtemps et paisiblement soumis au pouvoir d'un roi.

Quand la liberté règne dans une aristocratie, les hautes classes sont sans cesse obligées de se servir des basses; et, en s'en servant, elles s'en rapprochent. Cela fait souvent pénétrer quelque chose de l'esprit démocratique dans leur sein. Il se développe, d'ailleurs, chez un corps privilégié qui gouverne, une énergie et une habitude d'entreprise, un goût du

MüUVKMENT INTtLLECTl KL. Oj l’ospril n’ont jK)int tous reçu lainénie éducation; ils ne possèdent pas les mêmes lumières, ils ne ressemblent point à leurs pères, etàcliaque instant ils dilTèrent d’euxmêmes; car ils changent sans cesse de place, de sentiments et de fortunes. L'esprit de chacun d’eux n’est donc point lié à celui de tous les autres par des traditions et des habitudes communes, et ils n’ont jamais eu ni le jH)uvoir, ni la volonté, ni le temps de s’entendre entre eux. C’est pourtant au .sein de cette multitude incohérente et agitée que naissent les auteurs, et c’c.st elle qui distribue à ceux-ci les profits et lagloire. Je n’ai point de peine à comprendre '(jue, les choses étant ainsi, je dois m’attendre à ne rencontrer dans la littérature d’un pareil peuple qu’un petit nombre de ces conventionsrigoureuses que reconnaissent dansles siècles aristocratiques les lecteurs et les écrivains. S’il arrivait que les hommes d’une époque tombassent d’accord sur quelques-unes, cela ne prouverait encore rien pour l’époque suivante; car, chez les nations démocratiques, chaque génération nouvelle est un nouveau peuple. Chez ces nations, les lettres ne sauraient donc que difficilement être soumises à des règles étroites, et il est comme impossible qu’elles le soient jamais à des règles permanentes. Dans les démocraties, il s’en (autdebeaucoupquc tous les hommes qui s’occupent de littérature aient reçu une éducation littéraire cl, parmi ceux d’entre eux qui ont quelque teinture de Iwlles-lettres, la plupart suivent une Digiiized by Google

l'esprit n'ont point tous reçu la même éducation ; ils ne possèdent pas les mêmes lumières, ils ne ressemblent point à leurs pères, et à chaque instant ils diffèrent d'eux-mêmes; car ils changent sans cesse de place, de sentiments et de fortunes. L'esprit de chacun d'eux n'est donc point lié à celui de tous les autres par des traditions et des habitudes communes, et ils n'ont jamais eu ni le pouvoir, ni la volonté, ni le temps de s'entendre entre eux.

C'est pourtant au sein de cette multitude incohérente et agitée que naissent les auteurs, et c'est elle qui distribue à ceux-ci les profits et la gloire.

Je n'ai point de peine à comprendre que, les choses étant ainsi, je dois m'attendre à ne rencontrer dans la littérature d'un pareil peuple qu'un petit nombre de ces conventions rigoureuses que reconnaissent dans les siècles aristocratiques les lecteurs et les écrivains. S'il arrivait que les hommes d'une époque tombassent d'accord sur quelques-unes, cela ne prouverait encore rien pour l'époque suivante; car, chez les nations démocratiques, chaque génération nouvelle est un nouveau peuple. Chez ces nations, les lettres ne sauraient donc que difficilement être soumises à des règles étroites, et il est comme impossible qu'elles le soient jamais à des règles permanentes.

Dans les démocraties, il s'en faut de beaucoup que tous les hommes qui s'occupent de littérature aient reçu une éducation littéraire, et parmi ceux d'entre eux qui ont

 c;in ièrc politique, ou embrassent une profession dont ils ne peuvent sc détourner que par moments, pour goûter à la dérobée les plaisirs de l’esprit. Ils ne font donc point de ces plaisirs le charme principal de leur existence ; mais ils les considèrent comme un délassement passager et nécessaire au milieu des sérieux travaux de la vie : de tels hommes ne sauraienljamais acquérir la connaissance assez approfondie de l’art littéraire pour en sentir les délicatesses ; les petites nuances leur échappent. N’ayant qu’un temps fort court tà donner aux lettres, ils veulent le mettre à prolil tout entier. Ils aiment les livres qu’on se procure sans peine, qui se lisent vite, qui n’exigent point de recherches savantes pour être compris. Ils demandent des be.autés faciles qui sc livrent d’clles-mêines cl dont on puisse jouir sur l’heure; il leur faut surtout de l’inattendu et du nouveau. Habitués à une existence pratique, contestée, monotone, ils ont besoin d’émotions vives cl rapides, de clartés soudaines, de vérités ou d’erreurs brillantes qui les tirent à rinslani d’eux-mèrnes cl les introduisent tout à coup cl comme par violence, au milieu du sujet. üu’ai-je besoin d’en dire davantage ? et qui ne comprend, sans que je l’exprime, ce qui va suivre ? Prise dans son ensemble, la littérature des siècles démocratiques ne saurait présenter, ainsi que dans les temps d’aristocratie, l’image de l’ordre, de la régularité, de la science et de l'art; la forme s’y trouvera, d’ordinaire, négligée et parfois méprisée. Le style s’y montrera souvent bizarre, incorrect, surchargé cl mou, cl presque Dgilized by GoogI

carrière politique, ou embrassent une profession dont ils ne peuvent se détourner que par moments, pour goûter à la dérobée les plaisirs de l'esprit. Ils ne font donc point de ces plaisirs le charme principal de leur existence ; mais ils les considèrent comme un délassement passager et nécessaire au milieu des sérieux travaux de la vie : de tels hommes ne sauraient jamais acquérir la connaissance assez approfondie de l'art littéraire pour en sentir les délicatesses ; les petites nuances leur échappent. N'ayant qu'un temps fort court à donner aux lettres, ils veulent le mettre à profit tout entier. Ils aiment les livres qu'on se procure sans peine, qui se lisent vite, qui n'exigent point de recherches savantes pour être compris. Ils demandent des beautés faciles qui se livrent d'elles-mêmes et dont on puisse jouir sur l'heure ; il leur faut surtout de l'inattendu et du nouveau. Habitués à une existence pratique, contestée, monotone, ils ont besoin d'émotions vives et rapides, de clartés soudaines, de vérités ou d'erreurs brillantes qui les tirent à l'instant d'eux-mêmes et les introduisent tout à coup et comme par violence, au milieu du sujet.

Qu'ai-je besoin d'en dire davantage ? et qui ne comprend, sans que je l'exprime, ce qui va suivre ?

Prise dans son ensemble, la littérature des siècles démocratiques ne saurait présenter, ainsi que dans les temps d'aristocratie, l'image de l'ordre, de la régularité, de la science et de l'art ; la forme s'y trouvera, d'ordinaire, négligée et parfois méprisée. Le style s'y montrera sou-

 toujours hardi et véhémenl. Les auteurs y viseront à la |•apidilé de l'exécution plus qu'à la perfection des détails. Les petits écrits y seront plus fréquents que les gros livres, l'esprit que l'érudition, l'imagination que la profondeur ; il y régnera une force inculte et presque sauvage dans la pensée, et souvent une variété très-grande et une fécondité singulière dans ses produits. On tâchera d'étonner jdutôt que de plaire, et l'on s'efforcera d'entraîner les passions plus que de charmer le goût. Il se rencontrera sans doute de loin en loin des écrivains qui voudront marcher dans une autre voie, et, s'ils ont un mérite supérieur, ils réussiront, en dépit de leurs défauts et de leurs qualités, à se faire lire; mais ces exceptions seront rares, et ceux môme qui, dans l'ensemble de leurs ouvrages, seront ainsi sortis du commun usage, y rentreront toujours par quelques détails. Je viens de peindre deux étals extrêmes ; mais les nations ne vont point tout à coup du premier au second ; elles n'y arrivent que graduellement et à travers des nuances infinies. Dans le passage qui conduit un peuple lettré de l'un à l'autre, il survient presque toujours un moment ou le génie littéraire des nations démocratiques se rencontrant avec celui des aristocraties, tous deux semblent vouloir régner d'accord sur l'esprit humain. Ce sont là des époques passagères, mais très-brillantes : on a alors la fécondité sans exubérance, et le mouvement sans confusion. Telle fut la littérature française du di.x-huitièrae siècle. J'irais plus loin que ma pensée, si je disais que la lit

toujours hardi et véhément. Les auteurs y viseront à la rapidité de l'exécution plus qu'à la perfection des détails. Les petits écrits y seront plus fréquents que les gros livres, l'esprit que l'érudition, l'imagination que la profondeur ; il y régnera une force inculte et presque sauvage dans la pensée, et souvent une variété très-grande et une fécondité singulière dans ses produits. On tâchera d'étonner plutôt que de plaire, et l'on s'efforcera d'entraîner les passions plus que de charmer le goût.

Il se rencontrera sans doute de loin en loin des écrivains qui voudront marcher dans une autre voie, et, s'ils ont un mérite supérieur, ils réussiront, en dépit de leurs défauts et de leurs qualités, à se faire lire ; mais ces exceptions seront rares, et ceux même qui, dans l'ensemble de leurs ouvrages, seront ainsi sortis du commun usage, y rentreront toujours par quelques détails.

Je viens de peindre deux états extrêmes ; mais les nations ne vont point tout à coup du premier au second ; elles n'y arrivent que graduellement et à travers des nuances infinies. Dans le passage qui conduit un peuple lettré de l'un à l'autre, il survient presque toujours un moment où le génie littéraire des nations démocratiques se rencontrant avec celui des aristocraties, tous deux semblent vouloir régner d'accord sur l'esprit humain.

Ce sont là des époques passagères, mais très-brillantes : on a alors la fécondité sans exubérance, et le mouvement sans confusion. Telle fut la littérature française du dix-huitième siècle.

 lératurc d’une nalion est loujours subordonnée à son élat social el à sa conslilulion politique. Je sais que, indépendamment de ces causes, il en est plusieurs autres, qui donnent de certains caractères aux œuvres littéraires ; mais celles-là me paraissent les principales. Les rapports qui existent entre l’état social et politique d’un peuple et le génie de ses écrivains sont toujours très-nombreux; qui cojmait l’un, n’ignore jamais complètement l’autre.
Digilized by Googte

CHAPITRE XIV DE L’INDISTniE LIITÉR.UliE. F.a démocralie ne fait pas seulement pénétrer le goiU des lelli'cs dans les elasscs industrielles, elle introduit l’esprit industriel au sein de la littérature. Dans les aristocraties, les lecteurs sont difficiles et peu nombreux ; dans les démocraties, il est moins malaisé de leur plaire, et leur nombre est prodigieux. Il résulte de là que, chez les j)cuples aristocratiques, on ne doit espérer de réussir qu’avec d’immenses efforts, et que ces efforts, qui peuvent donner beaucoup de gloire, ne sauraient jamais procurer beaucoup d’argent ; tandis que, cbez les nations démocratiques, un écrivain peut se llatter d’obtenir à bon marché une médiocre renommée et une grande fortune. Il n’est pas nécessaire pour cela qu’on l’admire, il suffit qu’on le goûte. La foule toujours croissante des lecteurs et le besoin continuel qu’ils ont du nouveau, assurent le débit d’un livre qu’ils n’cstlment guère. Dans les temps de démocratie, le public en agit souDigilized by Google

CHAPITRE XIV

DE L'INDUSTRIE LITTÉRAIRE.

La démocratie ne fait pas seulement pénétrer le goût des lettres dans les classes industrielles, elle introduit l'esprit industriel au sein de la littérature.

Dans les aristocraties, les lecteurs sont difficiles et peu nombreux ; dans les démocraties, il est moins malaisé de leur plaire, et leur nombre est prodigieux. Il résulte de là que, chez les peuples aristocratiques, on ne doit espérer de réussir qu'avec d'immenses efforts, et que ces efforts, qui peuvent donner beaucoup de gloire, ne sauraient jamais procurer beaucoup d'argent ; tandis que, chez les nations démocratiques, un écrivain peut se flatter d'obtenir à bon marché une médiocre renommée et une grande fortune. Il n'est pas nécessaire pour cela qu'on l'admire, il suffit qu'on le goûte.

La foule toujours croissante des lecteurs et le besoin continuel qu'ils ont du nouveau, assurent le débit d'un

,00 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, venl avec les auteurs, comme le font d'ordinaire les rois avec leurs courtisans ; il les enrichit et les méprise. Que piut-il de plus aux âmes vénales qui naissent dans les cours, ou qui sont dignes d y vivre? Les littératures démocratiques fourmillent toujours de CCS auteurs qui n'aperçoivent dans les lettres qu une industrie, et, pour quelques grands écrivains qu'on y voit, on y compte par milliers des vendeurs d'idées. Dgilized by C~aglt

CHAPITRE XV POOnQDOI L'ÉTUDE DE LA LITTÉRATURE GRECQUE ET LATl.NE EST PARTICULIÉREHENT UTILE DANS LES SOCIÉTÉS DÉMOCRATIQUES. Ce qu'on appelait le peuple, dans les républiques les plus démocratiques de l'antiquité, ne res.semblait guère à ce que nous nommons le peuple, A Athènes, tous les citoyens prenaient part aux affaires publiques mais il n'y avait que vingt mille citoyens sur plus de trois cent cinquante mille habitants; tous les autres étaient esclaves, et remplissaient la plupart des fonctions qui appartiennent de nos jours au peuple et même aux classes moyennes. Athènes, avec son suffrage universel, n'était donc, après tout, qu'une république aristocratique où tous les nobles avaient un droit égal au gouvernement. 11 faut considérer la lutte des patriciens et des plébéiens de Rome sous le même jour et n'y voir qu'une querelle intestine entre les cadets et les aînés de la même famille. Tous tenaient en effet à l'aristocratie, et en avaient l'esprit. Digitized by Google

CHAPITRE XV

POURQUOI L'ÉTUDE DE LA LITTÉRATURE GRECQUE ET LATINE EST PARTICULIÈREMENT UTILE DANS LES SOCIÉTÉS DÉMOCRATIQUES.

Ce qu'on appelait le peuple, dans les républiques les plus démocratiques de l'antiquité, ne ressemblait guère à ce que nous nommons le peuple. A Athènes, tous les citoyens prenaient part aux affaires publiques ; mais il n'y avait que vingt mille citoyens sur plus de trois cent cinquante mille habitants ; tous les autres étaient esclaves, et remplissaient la plupart des fonctions qui appartiennent de nos jours au peuple et même aux classes moyennes.

Athènes, avec son suffrage universel, n'était donc, après tout, qu'une république aristocratique où tous les nobles avaient un droit égal au gouvernement.

Il faut considérer la lutte des patriciens et des plébéiens de Rome sous le même jour et n'y voir qu'une querelle intestine entre les cadets et les aînés de la même famille. Tous tenaient en effet à l'aristocratie, et en avaient

102 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. L'on doit, de plus, remarquer que dans toute l'antiquilc les livres ont etc rares et chers, cl qu'on a éprouvé une grande difficulté à les reproduire et à les faire circuler. Ces circonstances venant à concentrer dans un petit nombre d'hommeslegoiUeDl'usage des lettres, formaient comme une petite aristocratie littéraire de l'élite d'une grande arislocralie politique. Aussi rien n'annonce que chez les Grecs et les Romains les lettres aient jamais été traitées comme une industrie. Ces peuples, qui ne formaient pas seulement des aristocraties, mais qui étaient encore des nations très-policées et très-libres, ont donc dû donner à leurs productions littéraireslesvicespariiculiers et les qualités spéciales qui caractérisent la littérature dans les siècles aristocratiques. 11 suffit, en effet, de jeter les yeux sur les écrits que nous a laissés l'antiquité, pour découvrir que, si les écrivains y ont quelquefois manqué de variété et de fécondité dans les sujets, de hardiesse, de mouvement et de généralisation dans la pnsée, ils ont toujouis fait voir un art et un soin admirables dans les détails ; rien dans leurs (Piivres ne semble fait

 naturelles, elles naîtront bien toutes seules, sans qu'il soit nécessaire d'apprendre à les acquérir. C'est ici qu'il est besoin de bien s'entendre. Une étude peut être utile à la littérature d'un peuple, cl ne point être appropriée à ses besoins sociaux et politiques. Si l'on s'obstinait à n'enseigner que les belles-lettres, dans une société où chacun serait habilucllemenl conduit à faire de violents efforts jx)ur accroître sa fortune ou pour la maintenir, on aurait des citoyens très-polis cl très-dangereux ; car l'état social et politique leur donnant, tous les jours, des besoins que l'éducation ne leur apprendrait jamais à satisfaire, ils troubleraient l'État, au nom des Givcs et des Romains, au lieu de le féconder par leur industrie. Il est évident que, dans les sociétés démocratiques, l'intérêt des individus, aussi bien que la sûreté de l'Éilat, exigent que l'éducation du plus grand nombre soit scientilique, commerciale et industrielle plutôt que littéraire. Le grec et le latin ne doivent pas être en.seignés dans toutes les écoles; mais il importe que ceux que leur naturel ou leur fortune destinent à cultiver les lettres ou prédisposent à les goûter, trouvent des écoles où l'on puisse se rendre parfaitement maître de la littérature antique, et se pénétrer entièrement de son esprit. Quelques Tniversités excellentes vaudraient mieux, pour atteindre ce résultat, qu'une multitude de mauvais collèges, où des études superflues qui se font mal empêcbent de bien faire des éludes nécessaires.
Digitized by Google

naturelles, elles naîtront bien toutes seules, sans qu'il soit nécessaire d'apprendre à les acquérir.

C'est ici qu'il est besoin de bien s'entendre.

Une étude peut être utile à la littérature d'un peuple, et ne point être appropriée à ses besoins sociaux et politiques.

Si l'on s'obstinait à n'enseigner que les belles-lettres, dans une société où chacun serait habituellement conduit à faire de violents efforts pour accroître sa fortune ou pour la maintenir, on aurait des citoyens très-polis et très-dangereux ; car l'état social et politique leur donnant, tous les jours, des besoins que l'éducation ne leur apprendrait jamais à satisfaire, ils troubleraient l'État, au nom des Grecs et des Romains, au lieu de le féconder par leur industrie.

Il est évident que, dans les sociétés démocratiques, l'intérêt des individus, aussi bien que la sûreté de l'État, exigent que l'éducation du plus grand nombre soit scientifique, commerciale et industrielle plutôt que littéraire.

Le grec et le latin ne doivent pas être enseignés dans toutes les écoles ; mais il importe que ceux que leur naturel ou leur fortune destinent à cultiver les lettres ou prédisposent à les goûter, trouvent des écoles où l'on puisse se rendre parfaitement maître de la littérature antique, et se pénétrer entièrement de son esprit. Quelques Universités excellentes vaudraient mieux, pour atteindre ce résultat, qu'une multitude de mauvais colléges, où des études superflues qui se font mal empêchent de bien

lOi DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. Tous ceux qui oui l’ambilion d’exceller dans les lettres, chez les nations démocratiques, doivent souvent se nou rrir des œuvres de l’antiquité. C’est une hygiène salutaire. Ce n’esl pas que je considère les productions littéraires des anciens comme irréprochables. Je pense seulement qu’elles ont des qualités spéciales qui peuvent merveilleusement servir à conlre-balancer nos défauts particuliers. Elles nous soutiennent par le bord où nous penchons. Digitized by Google

CHAPITRE XYI COllUENT LA DËHOCRATIE AHËIUCAINE A MODIFIÉ LA LANGUE ANGLAISE. Si ce que j'ai dit précédemment, à propos des lettres en général , a été bien compris du lecteur , il concevra sans peine quelle espèce d'influence l'état social et les institutions démocratiques peuvent exercer sur la langue elle-même, qui est le premier instrument de la pensée. Les auteurs américains vivent plus, à vrai dire , en Angleterre que dans leur propre pays, puisqu'ils étudient sans cesse les écrivains anglais et les prennent chaque jour pour modèle. Il n'en est pas ainsi de la population elle-même: celle-ci est soumise plus immédiatement aux causes particulières qui peuvent agir sur les États-Unis. Ce n'est donc point au langage écrit , mais au langage parlé, qu'il faut faire attention , si l'on veut apercevoir les modifications que l'idiome d'un peuple aristocratique peut subir en devenant la langue d'une démocratie. Des Anglais instruits et appréciateurs plus compétents de ces nuances délicates que je ne puis l'être moi-même, m'ont souvent assuré que les classes éclairées desÉlatsDigüized by Google

CHAPITRE XVI

COMMENT LA DÉMOCRATIE AMÉRICAINE A MODIFIÉ LA LANGUE ANGLAISE.

Si ce que j'ai dit précédemment, à propos des lettres en général, a été bien compris du lecteur, il concevra sans peine quelle espèce d'influence l'état social et les institutions démocratiques peuvent exercer sur la langue elle-même, qui est le premier instrument de la pensée.

Les auteurs américains vivent plus, à vrai dire, en Angleterre que dans leur propre pays, puisqu'ils étudient sans cesse les écrivains anglais et les prennent chaque jour pour modèle. Il n'en est pas ainsi de la population elle-même : celle-ci est soumise plus immédiatement aux causes particulières qui peuvent agir sur les États-Unis. Ce n'est donc point au langage écrit, mais au langage parlé, qu'il faut faire attention, si l'on veut apercevoir les modifications que l'idiome d'un peuple aristocratique peut subir en devenant la langue d'une démocratie.

Des Anglais instruits et appréciateurs plus compétents de ces nuances délicates que je ne puis l'être moi-même

ICC DE LA DÉMOCIIATIE E.\ AMÉrUQUE. Unis (liiïéraient notablement, par leur langage, des classes éclairées de la Grande-Bretagne. Ils ne se plaignaient pas seulement de ce que les Américains avaient mis en usage beaucoup de mots nouveaux ; la différence et l'éloignement des pays eût sufii pour l'expliquer; mais de ce que ces mots nouveaux étaient particulièrement empruntés, soit au jargon des partis, soit aux arts mécaniques, ou à la langue des affaires. Ils ajoutaient que les anciens mots anglais étaient souvent pris par les Américains dans une acception nouvelle. Ils disaient enfin que les habitants des États-Unis * entremêlaient fréquemment les styles d'une manière singulière, et qu'ils plaçaient quelquefois ensemble des mots qui, dans le langage de la mère-patrie, avaient coutume de s'éviter. Ces remarques, qui me furent faites à plusieurs reprises par des gens qui me parurent mériter d'être crus, me portèrent moi-même à réllécbirsur ce sujet, et mes réflexions m'amenèrent, parla théorie, au même point où ils éüiienl arrivés par la pratique. Dans les aristocraties, la langue doit naturellement participer au rejws où se tiennent tontes choses. On fait peu de mots nouveaux , parce qu'il se fait peu de choses nouvelles; et fit-on des choses nouvelles, on s'efforcerait de h^ peindre avec les moLs connus et dont la tradition a fixé le sens. S'il arrive que l'esprit humain s'y agite enfin de luimême, ou que la lumière, pénétrant du dehors, le réveille, les expressions nouvelles qu'on crée ont un caDigilized by Googte

 savant, intellectuel et philosophique, qui indique qu'elles ne doivent pas la naissance à une démocratie. Lorsque la chute de Constantinople eut fait refluer les sciences et les lettres vers l'occident , la langue française se trouva presque tout à coup envahie par une multitude de mots nouveau.x, qui tous avaient leur racine dans le grec et le latin. On vit alors en France un néologisme érudit, qui n'était à l'usage que des classes éclairées, et dont les effets ne se firent jamais sentir ou ne parvinrent qu'à la longue jusqu'au peuple. Toutes les nations de l'Europe donnèrent successivement le même spectacle. Le seul Millon a introduit dans la langue anglaise plus de six cents mots, presque tous tirés du latin, du grec et de l'hébreu. Le mouvement perpétuel qui règne au sein d'une démocratie, tend au contraire à y renouveler sans cesse la face de la langue, comme celle des affaires. Au milieu de celte agitation générale et de ce concours de tous les esprits, il se forme up grand nombre d'idées nouvelles; des idées anciennes se perdent ou reparaissent ; ou bien elles se subdivisent en petites nuances infinies. Il s'y trouve donc souvent des mots qui doivent sortir de l'usage, et d'autres qu'il faut y faire entrer. Les nations démocratiques aiment d'ailleurs le mouvement pour lui-même. Gela se voit dans la langue aussi bien que dans la politique. Alors qu'elles n'ont pas le besoin de changer les mots, elles en sentent quelquefois le désir.

ractère savant, intellectuel et philosophique, qui indique qu'elles ne doivent pas la naissance à une démocratie. Lorsque la chute de Constantinople eut fait refluer les sciences et les lettres vers l'occident, la langue française se trouva presque tout à coup envahie par une multitude de mots nouveaux, qui tous avaient leur racine dans le grec et le latin. On vit alors en France un néologisme érudit, qui n'était à l'usage que des classes éclairées, et dont les effets ne se firent jamais sentir ou ne parvinrent qu'à la longue jusqu'au peuple.

Toutes les nations de l'Europe donnèrent successivement le même spectacle. Le seul Milton a introduit dans la langue anglaise plus de six cents mots, presque tous tirés du latin, du grec et de l'hébreu.

Le mouvement perpétuel qui règne au sein d'une démocratie, tend au contraire à y renouveler sans cesse la face de la langue, comme celle des affaires. Au milieu de cette agitation générale et de ce concours de tous les esprits, il se forme un grand nombre d'idées nouvelles; des idées anciennes se perdent ou reparaissent; ou bien elles se subdivisent en petites nuances infinies.

Il s'y trouve donc souvent des mots qui doivent sortir de l'usage, et d'autres qu'il faut y faire entrer.

Les nations démocratiques aiment d'ailleurs le mouvement pour lui-même. Cela se voit dans la langue aussi bien que dans la politique. Alors qu'elles n'ont pas le besoin de changer les mots, elles en sentent quel-

 Le génie des peuples démocratiques ne se manift*sle pas seulement dans le grand nombre de nouveaux naots qu'ils mettent en usage, mais encore dans la nature des idées que ces mots nouveaux représentent. Chez ces peuples, c'est la majorité qui fait la loi en matière de langue, ainsi qu'en tout le reste. Son esprit se révèle là comme ailleurs. Or, la majorité est plus occupée d'affaires que d'études , d'intérêts politiques et commerciaux que de spéculations philosophiques ou de belles-lettres. La plupart des mots créés ou admis par elle porteront l'empreinte de ces habitudes; ils serviront principalement à exprimer les besoins de l'industrie, les passions des partis ou les détails de l'administration publique. C'est de ce côté-là que la langue s'étendra sans cesse, tandis qu'au contraire elle abandonnera peu à peu le terrain de la métaphysique cl de la théologie. Quant à la source où les nations démocratiques puisent leurs mots nouveaux, et à la manière dont elles s'y prennent pour les fabriquer, il est facile de les dire. Les hommes qui vivent dans les pays démocratiques ne savent guère la langue qu'on parlait à Home et à Athènes, et ils ne se soucient point de remonter jusqu'à l'antiquité, pour y trouver l'expression qui leur manque. S'ils ont quelquefois recours aux savantes étymologies, c'est d'ordinaire la vanité qui les leur fait chercher au fond des langues mortes , et non l'érudition qui les offre naturellement à leur esprit. Il arrive môme quelquefois que ce sont les plus ignorants d'entre eux qui en font Digitized by Googte

 le plus d'usage. Le désir tout démocralique de sortir de sa sphère les porte souvent à vouloir rehausser une profession très-grossière par un nom grec ou latin. Plus le métier est bas et éloigné de la science , plus le nom est pompeu.v et érudit. C'est ainsi que nos danseurs de corde se sont transformés en acrobates et en funambules. A défaut de langues mortes, les peuples démocratiques empruntent volontiers des mots aux langues vivantes. Car ils communiquent sans jcesse entre eux, et les hommes des différents pays s'imitent volontiers, parce qu'ils se ressemblent chaque jour davantage. Mais c'est principalement dans leur propre langue que les peuples démocratiques cherchent les moyens d'innover. Ils reprennent de temps en temps dans leur vocabulaire , des expressions oubliées qu'ils remettent en lumière ; ou bien ils retirent à une classe particulière de citoyens un terme qui lui est propre, pour le faire entrer avec un sens figuré dans le langage habituel ; une multitude d'expressions qui n'avaient d'abord ap partenu qu'à la langue spéciale d'un parti ou d'une profession , se trouvent ainsi entraînées dans la circulation générale. L'expédient le plus ordinaire qu'emploient les peuples démocratiques pour innover en fait de langage, consiste à donner à une expression déjà en usage un sens inusité. Celte méthode-là est ires-simplc, Iresprompic et très-commode. 11 ne faut pas de science pour s'en bien servir , et l'ignorance même en facditc Digitized by Googte

le plus d'usage. Le désir tout démocratique de sortir de sa sphère les porte souvent à vouloir rehausser une profession très-grossière par un nom grec ou latin. Plus le métier est bas et éloigné de la science, plus le nom est pompeux et érudit. C'est ainsi que nos danseurs de corde se sont transformés en acrobates et en funambules.

A défaut de langues mortes, les peuples démocratiques empruntent volontiers des mots aux langues vivantes. Car ils communiquent sans cesse entre eux, et les hommes des différents pays s'imitent volontiers, parce qu'ils se ressemblent chaque jour davantage.

Mais c'est principalement dans leur propre langue que les peuples démocratiques cherchent les moyens d'innover. Ils reprennent de temps en temps dans leur vocabulaire, des expressions oubliées qu'ils remettent en lumière; ou bien ils retirent à une classe particulière de citoyens un terme qui lui est propre, pour le faire entrer avec un sens figuré dans le langage habituel; une multitude d'expressions qui n'avaient d'abord appartenu qu'à la langue spéciale d'un parti ou d'une profession, se trouvent ainsi entraînées dans la circulation générale.

L'expédient le plus ordinaire qu'emploient les peuples démocratiques pour innover en fait de langage, consiste à donner à une expression déjà en usage un sens inusité. Cette méthode-là est très-simple, très-prompte et très-commode. Il ne faut pas de science

 l'emploi. Mais elle fait courir de grands périls à la langue. lies peuples démocratiques, en doublant ainsi le sens d'un mot , rendent quelquefois douteux celui qu'ils lui laissent et celui qu'ils lui donnent. Un auteur commence par détourner quelque peu une expression connue de son sens primitif, et, après l'avoir ainsi modifiée, il l'adapte de son mieux à son sujet. Un autre survient qui attire la signification d'un autre côté; un troisième l'entraîne avec lui dans une nouvelle roule; et, comme il n'y a point d'arbitre commun, point de tribunal permanent qui puisse fixer définitivement le sens du mot, celui-ci reste dans une situation ambulatoire. Cela fait que les écrivains n'ont presque jamais l'air de s'attacher à une seule pensée, mais qu'ils semblent toujours viser au milieu d'un groupe d'idées, laissant au lecteur le soin de juger celle qui est atteinte. Ceci est une conséquence lâcheuse de la démocratie. J'aimerais mieux qu'on hérissât la langue de mots chinois, tarlares ou luirons , que de rendre incertain le sens des mots français. L'harmonie et l'homogénéité ne sont que des beautés secondaires du langage. Il y a beaucoup de convention dans ces sortes de choses* , et l'on peut à la rigueur s'en passer. Mais il n'y a pas de bonne langue sans termes clairs. L'égalité apporte nécessairement plusieurs autres changements au langage. Dans les siècles aristocratiques, où chaque nation tend à se tenir à l'écart de toutes les autres , et aime à avoir Digitized by Googlc

l'emploi. Mais elle fait courir de grands périls à la langue. Les peuples démocratiques, en doublant ainsi le sens d'un mot, rendent quelquefois douteux celui qu'ils lui laissent et celui qu'ils lui donnent.

Un auteur commence par détourner quelque peu une expression connue de son sens primitif, et, après l'avoir ainsi modifiée, il l'adapte de son mieux à son sujet. Un autre survient qui attire la signification d'un autre côté; un troisième l'entraîne avec lui dans une nouvelle route; et, comme il n'y a point d'arbitre commun, point de tribunal permanent qui puisse fixer définitivement le sens du mot, celui-ci reste dans une situation ambulatoire. Cela fait que les écrivains n'ont presque jamais l'air de s'attacher à une seule pensée, mais qu'ils semblent toujours viser au milieu d'un groupe d'idées, laissant au lecteur le soin de juger celle qui est atteinte.

Ceci est une conséquence fâcheuse de la démocratie. J'aimerais mieux qu'on hérissât la langue de mots chinois, tartares ou hurons, que de rendre incertain le sens des mots français. L'harmonie et l'homogénéité ne sont que des beautés secondaires du langage. Il y a beaucoup de convention dans ces sortes de choses, et l'on peut à la rigueur s'en passer. Mais il n'y a pas de bonne langue sans termes clairs.

L'égalité apporte nécessairement plusieurs autres changements au langage.

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 111 une physicmomie qui lui soit propre, il arrive souvent que plusieurs peuples qui ont une origine commune deviennent cependant fort étrangers les uns aux autres, de telle sorte, que sans cesser de pouvoir tous s'entendre, ils ne parlent plus tous de la même manière. Dans ces mêmes siècles chaque nation est divisée en un certain nombre de classes qui sc voient peu et ne sc mêlent point; chacune de ces classes prend et conserve invariablement des habitudes intellectuelles qui ne sont propres qu'à elle, et adopte de préférence certains mots et certains lcrmes qui passent ensuite de génération en génération comme des héritages. On rencontre alors dans le même idiome une langue de pauvres et une langue de riches, une langue de roturiers et une langue de nobles, une langue savante et une langue vulgaire, Plus les divisions sont profondes et les barrières infranchissables, plus il doit en être ainsi. Je parierais volontiers que parmi les castes de l'Inde le langage varie prodigieusement, et qu'il se trouve pre.sque autant de différence entre la langue d'un paria et celle d'un brame qu'entre leurs habits. Quand, au contraire, les hommes, n'étant plus tenus à leur place, sc voient et se communiquent sans cesse, que les castes sont détruites et que les classes se renouvellent cl se confondent, tons les mots de la langue se mêlent. Ceux qui ne peuvent pas convenir au plus grand nombre périssent; le reste forme une masse commune où chacun prend à peu près au hasard. Presque tous les différents dialectes qui divisaient les idioDigitized by Google

une physionomie qui lui soit propre, il arrive souvent que plusieurs peuples qui ont une origine commune deviennent cependant fort étrangers les uns aux autres, de telle sorte, que sans cesser de pouvoir tous s'entendre, ils ne parlent plus tous de la même manière.

Dans ces mêmes siècles chaque nation est divisée en un certain nombre de classes qui se voient peu et ne se mêlent point; chacune de ces classes prend et conserve invariablement des habitudes intellectuelles qui ne sont propres qu'à elle, et adopte de préférence certains mots et certains termes qui passent ensuite de génération en génération comme des héritages. On rencontre alors dans le même idiome une langue de pauvres et une langue de riches, une langue de roturiers et une langue de nobles, une langue savante et une langue vulgaire, Plus les divisions sont profondes et les barrières infranchissables, plus il doit en être ainsi. Je parierais volontiers que parmi les castes de l'Inde le langage varie prodigieusement, et qu'il se trouve presque autant de différence entre la langue d'un paria et celle d'un brame qu'entre leurs habits.

Quand, au contraire, les hommes, n'étant plus tenus à leur place, se voient et se communiquent sans cesse, que les castes sont détruites et que les classes se renouvellent et se confondent, tous les mots de la langue se mêlent. Ceux qui ne peuvent pas convenir au plus grand nombre périssent; le reste forme une masse commune où chacun prend à peu près au hasard. Pres-

 mes de l’Europe lendenl visiblemcnl à s’effacer ; il n’j a pas de patois dans le Nouveau-Monde, et ilsdisparaissoni chaque jour de l’ancien. Celle révolution dans l’élal social influe aussi bien sur le style que sur la langue. Non-seulement tout le monde se sert des mêmes mois, mais on s’habitue à employer indifféremment chacun d’eux. Les règles que le style avait créées sont presque détruites. On ne rencontre guère d’expressions qui, par leur nature, semblent vulgaires, et d’autres qui paraissent distinguées. Des individus soi’tis de rangs divers ayant amené avec eux, partout où ils .sont parvenus, les expressions et les termes dont ils avaient Tusage, l’origine des mots s’osl perdue comme celle des hommes, cl il .s'est fait une confusion dans le langage comme dans la société. Je sais que dans la classification des mots il sc rencontre des règles qui ne tiennent pas à une forme de société plutôt qu’à une autre, mais qui dérivent de la nature même des choses. Il y a des expressions et dos tours qui sont vulgaii-es parce que les sentiments qu’ils doivent exprimer sont réellement bas, et d’autres qui sont relevés parce que les objets qu’ils veulent peindre sont naturellement fort haut. Les rangs, en sc mêlant, ne feront jamais disparailre ces différences. Mais l’égalité ne peut manquer de détruire ce qui est purement conventionnel et arbitraire dans les formes de la pensée. Je ne sais même si la classification nécessaire, que j’indiquais plus haut, ne Digiiized by Google

mes de l'Europe tendent visiblement à s'effacer ; il n'y a pas de patois dans le Nouveau-Monde, et ils disparaissent chaque jour de l'ancien.

Cette révolution dans l'état social influe aussi bien sur le style que sur la langue.

Non-seulement tout le monde se sert des mêmes mots, mais on s'habitue à employer indifféremment chacun d'eux. Les règles que le style avait créées sont presque détruites. On ne rencontre guère d'expressions qui, par leur nature, semblent vulgaires, et d'autres qui paraissent distinguées. Des individus sortis de rangs divers ayant amené avec eux, partout où ils sont parvenus, les expressions et les termes dont ils avaient l'usage, l'origine des mots s'est perdue comme celle des hommes, et il s'est fait une confusion dans le langage comme dans la société.

Je sais que dans la classification des mots il se rencontre des règles qui ne tiennent pas à une forme de société plutôt qu'à une autre, mais qui dérivent de la nature même des choses. Il y a des expressions et des tours qui sont vulgaires parce que les sentiments qu'ils doivent exprimer sont réellement bas, et d'autres qui sont relevés parce que les objets qu'ils veulent peindre sont naturellement fort haut.

Les rangs, en se mêlant, ne feront jamais disparaître ces différences. Mais l'égalité ne peut manquer de détruire ce qui est purement conventionnel et arbitraire dans les formes de la pensée. Je ne sais même si la

 sera pas toujours moins respectée chez un peuple démocratique que chez un autre; parce que, chez un pareil peuple, il ne se trouve point d'hommes que leur éducation, leurs lumières et leurs loisirs disposent d'une manière permanente à étudier les lois naturelles du langage et qui les fassent respecter en les observant euxinèmes. Je ne veux point abandonner ce sujet sans peindre les langues démocratiques par un dernier trait qui les caractérisera plus peut-être que tous les autres. J'ai montré précédemment que les peuples démocratiques avaient le goût et souvent la passion des idées générales; cela tient à des qualités et à des défauts qui leur sont propres. Cet amour des idées générales se manifeste, dans les langues démocratiques, par le continuel usage des termes génériques et des mots abstraits, et par la manière dont on les emploie. C'est là le grand mérite et la grande faiblesse de ces langues. Les peuples démocratiques aiment passionnément les termes génériques et les mots abstraits, parce que a>s expressions agrandissent la pensée et, permettant de renfermer en peu d'espace beaucoup d'objets, aident le travail de l'intelligence. Un écrivain démocratique dira volontiers d'une manière abstraite le» capacités pour les hommes capables, et sans entrer dans le détail des choses auxquelles cette capacité s'applique. 11 parlera des actualités pour peindre d'un seul coup les choses qui se passent en ce moment sous ses yeux, et il comprendra, sous le rnotcmiDigitized by Google

sera pas toujours moins respectée chez un peuple démocratique que chez un autre; parce que, chez un pareil peuple, il ne se trouve point d'hommes que leur éducation, leurs lumières et leurs loisirs disposent d'une manière permanente à étudier les lois naturelles du langage et qui les fassent respecter en les observant eux-mêmes.

Je ne veux point abandonner ce sujet sans peindre les langues démocratiques par un dernier trait qui les caractérisera plus peut-être que tous les autres.

J'ai montré précédemment que les peuples démocratiques avaient le goût et souvent la passion des idées générales; cela tient à des qualités et à des défauts qui leur sont propres. Cet amour des idées générales se manifeste, dans les langues démocratiques, par le continuel usage des termes génériques et des mots abstraits, et par la manière dont on les emploie. C'est là le grand mérite et la grande faiblesse de ces langues.

Les peuples démocratiques aiment passionnément les termes génériques et les mots abstraits, parce que ces expressions agrandissent la pensée et, permettant de renfermer en peu d'espace beaucoup d'objets, aident le travail de l'intelligence.

Un écrivain démocratique dira volontiers d'une manière abstraite *les capacités* pour les hommes capables, et sans entrer dans le détail des choses auxquelles cette capacité s'applique. Il parlera des *actualités* pour peindre d'un seul coup les choses qui se passent en ce mo-

 tualiléx, tout ce qui peut arriver dans l’univers à partir du moment où il parle. Les écrivains démocratiques font sans cesse des mots abstraits de celle espèce, ou ils prennenl dans un sens de plus en plus abslrail les mois abslrails delà langue. Bien plus, pour rendre le discoui-s plus rapide, ils personnüienl l’objel de ces mois abslrails el le fonl agir comme un individu réel. Ils dironl que^la force dex rlioxex veut que lexcapacitéx goucernent. .le ne demande pas mieux que d’expliquer ma pensée par mon propre exemple : J’ai souvenl fail usage du mol égalilé dans un sons absolu; j’ai, de plus, personnifié l’égalité on plusieurs endroits, et c’esl ainsi qu’il m’ost arrivé de dire que l’égalité faisait de certaines cboscs, ou s'abstenait do certaines autres. On peut affirmer que les hommes du siècle de Louis XIV n'eussenl point parlé de cette sorte ; il ne serait jamais venu dans l’espril d’aucun d’entre eux d’user du mot égalilé sans l’appliquer à une chose particulière, et ils auraienl plutôt renoncé à s’en servir que de consentir à faire de l’égalité une personne vivante. Ces mois abstraits qui rempli.ssenl les langues démocratiques, et dont on fait usage (t tout propos sans les rattachera aucun fait particulier, agrandissent el voilent la pensée; ils rendent l'expression plus rapide el l’idée moins nette. Mais, en fait de langage, les peuples démocratiques aiment mieux l’obscurité que le travail. Je ne sais d’ailleurs si le vague n’a point un certain Digilized by GoogI(

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 115 ciiarmc secret pour ceux qui parlent et qui ccriveiil chez ces peuples. Les hommes qui y vivent étant souvent livres aux efforts individuels de leur inlelligence, sont presque toujours travaillés par le doute. De plus, comme leur situation change sans cesse, ils ne sont jamais tenus fermes à aucune de leurs opinions par l'immobilité même de leur fortune. Les hommes qui habitent les pays démocratiques ont donc souvent des pensées vacillantes; il leur faut des expressions très-larges pour les renfermer. Comme ils ne savent jamais si l'idée qu'ils expriment aujourd'hui conviendra à la situation nouvelle qu'ils auront demain, ils conçoivent naturellement le goût des termes abstraits. Un mot abstrait estcomme une boîte à double fond ; on y met les idées que l'on désire, et on les en relire sans que personne le voie. Chez tous les peuples les termes génériques et abstraits forment le fond du langage ; je ne prétends donc point qu'on ne rencontre ces mots que dans les langues démocratiques; je dis seulement que la tendance des hommes, dans les temps d'égalité, est d'augmenter particulièrement le nombre des mots de cette espèce; de les prendre toujours isolément dans leur acception la plus abstraite, et d'en faire usage à tout propos, lors même que le besoin du discours ne le requiert point. Digitized by Google

charme secret pour ceux qui parlent et qui écrivent chez ces peuples.

Les hommes qui y vivent étant souvent livrés aux efforts individuels de leur intelligence, sont presque toujours travaillés par le doute. De plus, comme leur situation change sans cesse, ils ne sont jamais tenus fermes à aucune de leurs opinions par l'immobilité même de leur fortune.

Les hommes qui habitent les pays démocratiques ont donc souvent des pensées vacillantes ; il leur faut des expressions très-larges pour les renfermer. Comme ils ne savent jamais si l'idée qu'ils expriment aujourd'hui conviendra à la situation nouvelle qu'ils auront demain, ils conçoivent naturellement le goût des termes abstraits. Un mot abstrait est comme une boîte à double fond ; on y met les idées que l'on désire, et on les en retire sans que personne le voie.

Chez tous les peuples les termes génériques et abstraits forment le fond du langage ; je ne prétends donc point qu'on ne rencontre ces mots que dans les langues démocratiques ; je dis seulement que la tendance des hommes, dans les temps d'égalité, est d'augmenter particulièrement le nombre des mots de cette espèce ; de les prendre toujours isolément dans leur acception la plus abstraite, et d'en faire usage à tout propos, lors même que le besoin du discours ne le requiert point.

CHAPITRE XVll DE OCELylES SOÜIlCES DE POÉSIE CUEZ LES -SATIOXS DÉMOCIl ATIQI’ES. On a donné plusieurs significations fort diverses au mot poésie. Ce serait fatiguer les lecteurs que de reclierclicr avec eux lequel de ces différents sens il convient le mieux de choisir ; je préfère leur dire sur-le-champ celui que j’ai choisi. La poésie, à mes yeux, est la recherche et la peinture de l’idéal. Celui qui, retranchant une partie de ce qui existe, ajoutant quelques traits imaginaires au tableau, combinant certaines circonstances réelles, mais dont le concours ne se rencontre pas, complète, agrandit la nature : celui-là est le poète. Ainsi, la poésie n’aura pas pour but de représenter le vrai, mais de l’orner, et d’offrir à l'esprit une image supérieure. Les vers me paraîtront comme le beau idéal du langage, et, dans ce sens, ils seront éminemment poétiDigilized by Googte

ünilVEME.NT INTELLECTUEL. 117 quos ; mais, à eux seuls, ils ne conslilueroiU pas la poésie. Je veux rechercher si parmi les actions, les sentiments et les idées des peuples démocratiques, il no s'en rencontre pas quelques-uns qui se prêtent à l'imagination de l'idéal, et qu'on doive, pour cette raison, considérer comme des sources naturelles de poésie. 11 faut d'abord reconnaître que le goût de l'idéal et le plaisir que l'on prend à en voir la peinture, ne sont jamais aussi vifs et aussi répandus chez un peuple démocratique qu'au sein d'une aristocratie. Chez les nations aristocratiques, il arrive quelquefois que le corps agit comme de lui-même, tandis que l'àme est plongée dans un repos qui lui pèse. Chez ces nations, le peuple lui-même fait souvent voir des goûts poétiques, et son esprit s'élance parfois an delà et audessus de ce qui l'environne. Mais, dans les démocraties, l'amour des jouissances matérielles, l'idée du mieux, la concurrence, le charme prochain du succès, sont comme autant d'aiguillons qui précipitent les pas de chaque homme dans la carrière qu'il a embrassée, et lui défendent de s' en ecarler un seul moment. Le principal effort de l'âme va de ce côté. L'imagination n'est point éteinte; mais elle s'adonne presque exclusivement à concevoir l'utile et â représenter le réel. L'égalité ne détourne pas seulement les hommes de la peinture de l'idéal ; elle diminue le nombre des objCts à I eindre. Digitized by Google

ques ; mais, à eux seuls, ils ne constitueront pas la poésie.

Je veux rechercher si parmi les actions, les sentiments et les idées des peuples démocratiques, il ne s'en rencontre pas quelques-uns qui se prêtent à l'imagination de l'idéal, et qu'on doive, pour cette raison, considérer comme des sources naturelles de poésie.

Il faut d'abord reconnaître que le goût de l'idéal et le plaisir que l'on prend à en voir la peinture, ne sont jamais aussi vifs et aussi répandus chez un peuple démocratique qu'au sein d'une aristocratie.

Chez les nations aristocratiques, il arrive quelquefois que le corps agit comme de lui-même, tandis que l'âme est plongée dans un repos qui lui pèse. Chez ces nations, le peuple lui-même fait souvent voir des goûts poétiques, et son esprit s'élance parfois au delà et au-dessus de ce qui l'environne.

Mais, dans les démocraties, l'amour des jouissances matérielles, l'idée du mieux, la concurrence, le charme prochain du succès, sont comme autant d'aiguillons qui précipitent les pas de chaque homme dans la carrière qu'il a embrassée, et lui défendent de s'en écarter un seul moment. Le principal effort de l'âme va de ce côté. L'imagination n'est point éteinte ; mais elle s'adonne presque exclusivement à concevoir l'utile et à représenter le réel.

L'égalité ne détourne pas seulement les hommes de la peinture de l'idéal ; elle diminue le nombre des objets

im DK I.A DÉMOCnvTIK EN AMÉRIQUE, L’arislocralie, en lenanl la sociélé immobile, favorise la fcrmelé et la durée des religions positives, comme la stabilité des institutions politiques. îson-sculement elle maintient l’esprit humain dans la foi, mais elle le dispose à adopter une foi plutôt qu’une autre. Un peuple aristocratique sera toujours enclin à placer des puissances intermédiaires entre Dieu et l’homme. On peut dire qu’en ceci l’aristocratie se montre trèsfavorable à la poésie. Quand l’univers est peuplé d’êtres surnaturels qui ne tombent point sous les sens, mais que l’esprit découvre, l’imagination se sent à l’aise, et les poètes, trouvant mille sujets divers à peindre, rencontrent des spectateurs sans nombre prêts à s’intéresser à leurs tableaux. Dans les siècles démocratiques, il arrive au contraire quelquefois que les cropnccs s’en vont flottantes comme les lois. Le doute ramène alors l’imagination des poêles sur la terre, et les renferme dans le monde visible et réel. Lors même que l’égalité n’ébranle point les religions, elle les simplifie ; elle détourne l’attention des agents secondaires, pour la porter principalement sur le souverain maître. L’aristocratie conduit naturellement l’esprit humain à la contemplation du passé, et l'y fixe. La démocratie, au contraire, donne aux hommes une sorte de dégoût instinctif pour ce qui est ancien. En cela, l’aristocratie est bien plus favorable à la poésie : car les choses granDigitized by Google

L'aristocratie, en tenant la société immobile, favorise la fermeté et la durée des religions positives, comme la stabilité des institutions politiques.

Non-seulement elle maintient l'esprit humain dans la foi, mais elle le dispose à adopter une foi plutôt qu'une autre. Un peuple aristocratique sera toujours enclin à placer des puissances intermédiaires entre Dieu et l'homme.

On peut dire qu'en ceci l'aristocratie se montre très-favorable à la poésie. Quand l'univers est peuplé d'êtres surnaturels qui ne tombent point sous les sens, mais que l'esprit découvre, l'imagination se sent à l'aise, et les poëtes, trouvant mille sujets divers à peindre, rencontrent des spectateurs sans nombre prêts à s'intéresser à leurs tableaux.

Dans les siècles démocratiques, il arrive au contraire quelquefois que les croyances s'en vont flottantes comme les lois. Le doute ramène alors l'imagination des poëtes sur la terre, et les renferme dans le monde visible et réel.

Lors même que l'égalité n'ébranle point les religions, elle les simplifie ; elle détourne l'attention des agents secondaires, pour la porter principalement sur le souverain maître.

L'aristocratie conduit naturellement l'esprit humain à la contemplation du passé, et l'y fixe. La démocratie, au contraire, donne aux hommes une sorte de dégoût instinctif pour ce qui est ancien. En cela, l'aristocratie

MOl’VEME.NT INTELLECTUEL. IHI (lissent d’ordinaire et se voilent à mesure qu’elles s’éloignent ; et, sous ce double rapport, elles prêtent davantage à la peinture de l’idéal. Après avoir ôté à la poésie le passé, l égalité lui enlève en partie le présent. Chez les peuples aristocratiques, il existe un certain nombre d'individus privilégiés, dont l’existence est pour ainsi dire en dehors et au-dessus de la condition humaine ; le pouvoir, la richesse, la gloire, l’esprit, la délicatesse et la distinction en tontes choses paraissent appartenir en propre tà ceux-là. La foule ne les voit jamais (le fort près, ou ne les suit point dans les détails ; on a peu à faire pour rendre poétique la peinture de ces hommes. D’une autre part, il existe chez ces mômes peuples des classes ignorantes, humbles et asservies ; et celles-ci prêtent à la poésie, par l’excès même de leur grossièreté et de leur misère, comme les autres par leur raflinenient et leur grandeur. De plus, les différentes classes dont un peuple aristocratique se compose lîtant fort séparées les unes des autres cl se connaissant mal entre elles, l’imagination peut toujours, en les représentant, îijouter ou (Jler quelque chose au réel. Dans les sociétés démocratiques, ou les hommes sont tous très-petits et fort semblables, chacun, en s’ènvisageanl soi-même, voit à l’instant tous les autres. Les poêles qui vivent dans les siècles démocratiques ne sauraient donc jamais prendre un homme en particulier puur sujet de leur tableau ; car un objet d’une granDigitized by Google

dissent d'ordinaire et se voilent à mesure qu'elles s'éloignent ; et, sous ce double rapport, elles prêtent davantage à la peinture de l'idéal.

Après avoir ôté à la poésie le passé, l'égalité lui enlève en partie le présent.

Chez les peuples aristocratiques, il existe un certain nombre d'individus privilégiés, dont l'existence est pour ainsi dire en dehors et au-dessus de la condition humaine ; le pouvoir, la richesse, la gloire, l'esprit, la délicatesse et la distinction en toutes choses paraissent appartenir en propre à ceux-là. La foule ne les voit jamais de fort près, ou ne les suit point dans les détails ; on a peu à faire pour rendre poétique la peinture de ces hommes.

D'une autre part, il existe chez ces mêmes peuples des classes ignorantes, humbles et asservies ; et celles-ci prêtent à la poésie, par l'excès même de leur grossièreté et de leur misère, comme les autres par leur raffinement et leur grandeur. De plus, les différentes classes dont un peuple aristocratique se compose étant fort séparées les unes des autres et se connaissant mal entre elles, l'imagination peut toujours, en les représentant, ajouter ou ôter quelque chose au réel.

Dans les sociétés démocratiques, où les hommes sont tous très-petits et fort semblables, chacun, en s'envisageant soi-même, voit à l'instant tous les autres. Les poëtes qui vivent dans les siècles démocratiques ne sauraient donc jamais prendre un homme en particulier

 dour médiocre et qu'on aperçoit distinctement de Ions les côtés, ne prêtera jamais à l'idéal. Ainsi donc l'égalité, en s'établissant sur la terre, tarit la plupart des sources anciennes de la poésie. Kssayons de montrer comment elle en découvre de nouvelles. Quand le doute eut dépeuplé le ciel, et que les progrès de l'égalité eurent réduit chaque homme à des proportions mieux connues et plus petites, les poètes n'imaginant pas encore ce qu'ils pouvaient mettre à la place de ces grands objets qui fuyaient avec l'aristocratie, tournèrent les yeux vers la nature inanimée. Perdant de vue les héros et les dieux, ils entreprirent d'abord de poindre des llcuves et des montagnes. Cela donna naissance, dans le siècle dernier, à la poésie qu'on a appelée, par excellence, descriptive. Quelques-uns ont pensé que cette peinture, embellie des choses matérielles et inanimées qui couvrent la terre, était la poésie propre aux siècles démocratiques ; mais je pense que c'est une erreur. Je crois qu'elle ne représente qu'une époque de passage. Je suis convaincu qu'à la longue la démocratie détourne l'imagination de tout ce qui est extérieur à l'homme pour ne la fixer que sur l'homme. Les peuples démocratiques peuvent bien s'amuser un moment à considérer la nature ; mais ils ne s'animent réellement qu'à la vue d'eux-mèmes. C'est de ce côté seulement que se trouvent chez ces peuples les sources naturelles de la poésie, et il est permis de croire que Digitized by GoogI

deur médiocre et qu'on aperçoit distinctement de tous les côtés, ne prêtera jamais à l'idéal.

Ainsi donc l'égalité, en s'établissant sur la terre, tarit la plupart des sources anciennes de la poésie.

Essayons de montrer comment elle en découvre de nouvelles.

Quand le doute eut dépeuplé le ciel, et que les progrès de l'égalité eurent réduit chaque homme à des proportions mieux connues et plus petites, les poëtes n'imaginant pas encore ce qu'ils pouvaient mettre à la place de ces grands objets qui fuyaient avec l'aristocratie, tournèrent les yeux vers la nature inanimée. Perdant de vue les héros et les dieux, ils entreprirent d'abord de peindre des fleuves et des montagnes.

Cela donna naissance, dans le siècle dernier, à la poésie qu'on a appelée, par excellence, descriptive.

Quelques-uns ont pensé que cette peinture, embellie des choses matérielles et inanimées qui couvrent la terre, était la poésie propre aux siècles démocratiques ; mais je pense que c'est une erreur. Je crois qu'elle ne représente qu'une époque de passage.

Je suis convaincu qu'à la longue la démocratie détourne l'imagination de tout ce qui est extérieur à l'homme pour ne la fixer que sur l'homme.

Les peuples démocratiques peuvent bien s'amuser un moment à considérer la nature ; mais ils ne s'animent réellement qu'à la vue d'eux-mêmes. C'est de ce côté

 lous les poêles qui ne voudront point y puiser perdront tout empire sur l'ànie do ceux qu'ils prélemicnt charmer, et qu'ils finiront par ne plus avoir que de froids témoins de leurs transporls. J'ai fait voir comment l'idée du progrès et de la perfectibilité indéfinie de l'espèce humaine était propre aux âges démocratiques. Les peuples démocratiques ne s'inquiètent guère de ce qui a été ; mais ils rêvent volontiers à ce qui sera, et, de ce côté, leur imagination n'a point de limites ; elle s'y étend et s'y agrandit sans mesure. Ceci offre une vaste carrière aux poêles et leur permet de reculer loin de l'œil leur tableau. La démocratie, qui ferme le passé à la poésie, lui ouvre l'avenir. Tous les citoyens qui composent une société démocratique étant à peu près égaux et semblables, la poésie ne saurait s'attacher à aucun d'entre eux ; mais la nation elle-même s'oiTreà son pinceau. La similitude de lous les individus, qui rend chacun d'eux séparément impropre è devenir l'objet de la poésie, permet aux poêles de les renfermer lous dans une même image, et de considérer enfin le peuple lui-même. Les nations démocratiques aperçoivent plus clairement que toutes les autres leur propre figure, et celle grande figure prêle merveilleusement à la peinture de l'idéal. Je conviendrai aisément que les Américains n'ont point de poêles; je ne saurais admettre de même qu'ils n'ont point d'idées poétiques. On s'occupe beaucoup en Europe des déserts de l'AméDigitized by Google

tous les poëtes qui ne voudront point y puiser perdront tout empire sur l'âme de ceux qu'ils prétendent charmer, et qu'ils finiront par ne plus avoir que de froids témoins de leurs transports.

J'ai fait voir comment l'idée du progrès et de la perfectibilité indéfinie de l'espèce humaine était propre aux âges démocratiques.

Les peuples démocratiques ne s'inquiètent guère de ce qui a été ; mais ils rêvent volontiers à ce qui sera, et, de ce côté, leur imagination n'a point de limites ; elle s'y étend et s'y agrandit sans mesure.

Ceci offre une vaste carrière aux poëtes et leur permet de reculer loin de l'œil leur tableau. La démocratie, qui ferme le passé à la poésie, lui ouvre l'avenir.

Tous les citoyens qui composent une société démocratique étant à peu près égaux et semblables, la poésie ne saurait s'attacher à aucun d'entre eux ; mais la nation elle-même s'offre à son pinceau. La similitude de tous les individus, qui rend chacun d'eux séparément impropre à devenir l'objet de la poésie, permet aux poëtes de les renfermer tous dans une même image, et de considérer enfin le peuple lui-même. Les nations démocratiques aperçoivent plus clairement que toutes les autres leur propre figure, et cette grande figure prête merveilleusement à la peinture de l'idéal.

Je conviendrai aisément que les Américains n'ont point de poëtes ; je ne saurais admettre de même qu'ils n'ont

I >‘2 DK LA IlfiMOf.llATIK KN AMÉRIQUE, riquc ; mais les Américains eux-mêmes n’y songent guère. Les merveilles de la nature inanimée les' trouvent insensibles, et ils n’aperçoivent pour ainsi dire les admirables forêts qui les environnent qu’au momenloù elles tombent sous hîurs coups. Leur œil est rempli d’un autre spectacle. Le peuple américain se voit marcher lui-même i'i travers ces déserts, desséchant les marais, redressant les fleuves, peuplant la solitude et domptant la nature. Celle image magniflque d’eux-mêmes ne s’offre pas seulement de loin en loin à l’imagination des Américains; on peut dire qu’elle suit chacun d’entre eux dans les moindres de scs actions comme dans les principales, et qu’elle reste toujours suspendue devant son intelligence. On ne saurait rien concevoir de si petit, de si terne, de si rempli de misérables inlérêls, de si anlipoéliquc, en un mol, que la vie d’un homme aux États-Unis ; mais, parmi les pensées qui la dirigent, il s’en rencontre toujours une qui est pleine de poésie, et celle-là est comme le nerf caché qui donne la vigueur à tout le reste. Dans les siècles aristocratiques, chaque peuple, comme chaque individu, est enclin à se tenir immobile et séparé de tous les autres. Dans les siècles démocratiques, l’extrême mobilité des hommes et leurs impatients désirs font qu’ils changent sans cesse de place, et que les habitants des différenls pays se mêlent, se voient, s’écoulent et s’empruntent. Ce ne sont donc pas seulement les membres d’une même nation qui deviennent semblables ; les nations ellesDgilized by GoogI

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 12.N mûmes s’a.ssimilent, et toutes ensemble ne forment plus à l’œil du spectateur qu’uue vaste démocratie dont chaque citoyen est un peuple. Cela met pour la première fois au grand jour la figure du genre humain. Tout ce qui se rapporte à l’existence du genre humain pi’is en entier, à ses vicissitudes, à son avenir, devient une mine très-féconde pour la poésie. liCS poètes qui vécurent dans les âges aristocratiques ont fait d’admirables peintures en prenant pour sujets certains incidents de la vie d’un peuple ou d’un homme ; mais aucun d’entre eux n’a jamais osé renfermer dans son tableau les destinées de l’espèce humaine, tandis que les poètes qui écrivent dans l(?s âges démocratiques peuvent l’cntrepi'endre. Dans le même temps que chacun, élevant les yeux au-dessus de son pays, commence enfin à apercevoir l’humanité elle-même. Dieu se manifeste de plus en plus à l’esprit humain dans sa pleine et entière majesté. Si dans les siècles démocratiques la foi aux religions positives est souvent chancelante, et que les croyances à des puissances intermédiaires, quelque nom qu’on leur donne, s’obscurcissent; d’autre part les hommes sont disposés à concevoir une idée beaucoup plus vaste de la Divinité elle-même, et son intervention dans les affaires humaines leur apparaît sous un jour nouveau et plus grand . Apercevant le genre humain comme un seul tout, ils conçoivent aisément qu’un môme dessein préside a ses destinées; et, dans les actions de chaque individu, ils

Digiiized by Google

mêmes s'assimilent, et toutes ensemble ne forment plus à l'œil du spectateur qu'une vaste démocratie dont chaque citoyen est un peuple. Cela met pour la première fois au grand jour la figure du genre humain.

Tout ce qui se rapporte à l'existence du genre humain pris en entier, à ses vicissitudes, à son avenir, devient une mine très-féconde pour la poésie.

Les poëtes qui vécurent dans les âges aristocratiques ont fait d'admirables peintures en prenant pour sujets certains incidents de la vie d'un peuple ou d'un homme; mais aucun d'entre eux n'a jamais osé renfermer dans son tableau les destinées de l'espèce humaine, tandis que les poëtes qui écrivent dans les âges démocratiques peuvent l'entreprendre.

Dans le même temps que chacun, élevant les yeux au-dessus de son pays, commence enfin à apercevoir l'humanité elle-même, Dieu se manifeste de plus en plus à l'esprit humain dans sa pleine et entière majesté.

Si dans les siècles démocratiques la foi aux religions positives est souvent chancelante, et que les croyances à des puissances intermédiaires, quelque nom qu'on leur donne, s'obscurcissent; d'autre part les hommes sont disposés à concevoir une idée beaucoup plus vaste de la Divinité elle-même, et son intervention dans les affaires humaines leur apparaît sous un jour nouveau et plus grand.

Apercevant le genre humain comme un seul tout, ils conçoivent aisément qu'un même dessein préside à ses

 sont portés à reconnaître la trace de ce plan général et constant suivant lequel Dieu conduit l’espèce. Ceci peut encore être considéré comme une source trèsabondante de poésie, qui s’ouvre dans ces siècles. Ij«;s poètes démocratiques paraîtront toujours petits et froids s’ils essayent de donner à des dieux, à des démons ou à des anges, des formes corporelles, et s’ils cherchent à les faire descendre du ciel pour se disputer la terre. Mais s’ils veulent rattacher les grands événements qu’ils retracent aux desseins généraux de Dieu sur Tunivei-s, et, sans montrer la main du souverain maître, faire pénétrer dans .sa pensée, ils seront admirés et compris, car l’imagination de leurscontemporainssuit d’elle-mème cette route. On peut également prévoir que les poètes qui vivent dans les âges démocratiques peindront des passions et des idées plutôt que des personnes et des actes. Le langage, le costume et les actions journalières des hommes dans les démocraties se refusent à l’imagination de l’idéal. Ces choses ne sont pas poétiques par ellesmêmes, et elles cesseraient d’ailleurs de l’être, par celte raison qu’elles sont trop bien connues de tous ceux auxquels on entreprendrait d’en parler. Cela force les poêles à percer sans cesse au-dessous de la surface extérieure que les sens leur découvrent, afin d’entrevoir l’âme ellemême. Or, il n’y a rien qui prêle plus à la peinture de l’idéal que l’homme ainsi envisagé dans les profondeui's de sa nature immatérielle. Je n’ai pas besoin de parcourir le ciel et la terre pur Dig:t;z~j by Google

N01VE.MK.NT INTELLECTUEL. 125 découvrir un objet merveilleux plein de contraste, de grandeurs et de petitesses infinies, d'obscurités profondes et de singulières clartés; capable à la fois défaire naître la pitié, l'admiration, le mépris, la terreur. Je n'ai qu'à me considérer moi-même ; l'homme sort du néant, traverse le temps, et va disparaître pour toujours dans le sein de Dieu. On ne le voit qu'un moment errer sur la limite des deux abîmes où il se perd. Si l'homme s'ignorait complètement, il ne serait jæint poétique; car on ne peut peindre ce dont on n'a pas l'idée. S'il se voyait clairement, son imagination resterait oisive et n'aurait rien à ajouter au tableau. Mais l'homme est assez découvert pour qu'il aperçoive quelque chose de lui-même, et assez voilé pour que le reste s'enfonce dans des ténèbres impénétrables, parmi lesquelles il plonge sans cesse, et toujours en vain, afin d'achever de se saisir. 11 nefautdoncpas s'attendre à ce que, chez les peuples démocratiques, la poésie vive de légendes, qu'elle se nourrisse de traditions et d'antiques souvenirs, qu'elle essaye de repeupler l'univers d'êtres surnaturels auxquels les lecteurs et les poètes eux-mêmes ne croient plus, ni qu'elle pereonnifie froidement des vertus et des vices, qu'on veut voir sous leur propre forme. Toutes ces ressources lui manquent ; mais l'homme lui reste, et c'est assez pour elle. Les destinées humaines, l'homme, pris à part de son temps et de son pays, et placé en face de la nature et de Dieu, avec ses passions, scsdoules, ses prosjiérités inouïes etsesmisèresincompréhensihles, deviendront pour CCS peuples l'objet principal et presque unique Digilized by Google

découvrir un objet merveilleux plein de contraste, de grandeurs et de petitesses infinies, d'obscurités profondes et de singulières clartés; capable à la fois de faire naître la pitié, l'admiration, le mépris, la terreur. Je n'ai qu'à me considérer moi-même : l'homme sort du néant, traverse le temps, et va disparaître pour toujours dans le sein de Dieu. On ne le voit qu'un moment errer sur la limite des deux abîmes où il se perd.

Si l'homme s'ignorait complétement, il ne serait point poétique; car on ne peut peindre ce dont on n'a pas l'idée. S'il se voyait clairement, son imagination resterait oisive et n'aurait rien à ajouter au tableau. Mais l'homme est assez découvert pour qu'il aperçoive quelque chose de lui-même, et assez voilé pour que le reste s'enfonce dans des ténèbres impénétrables, parmi lesquelles il plonge sans cesse, et toujours en vain, afin d'achever de se saisir.

Il ne faut donc pas s'attendre à ce que, chez les peuples démocratiques, la poésie vive de légendes, qu'elle se nourrisse de traditions et d'antiques souvenirs, qu'elle essaye de repeupler l'univers d'êtres surnaturels auxquels les lecteurs et les poëtes eux-mêmes ne croient plus, ni qu'elle personnifie froidement des vertus et des vices, qu'on veut voir sous leur propre forme. Toutes ces ressources lui manquent ; mais l'homme lui reste, et c'est assez pour elle. Les destinées humaines, l'homme, pris à part de son temps et de son pays, et placé en face de la nature et de Dieu, avec ses passions, ses doutes, ses pro-

I2G ME LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, de la)K)ésic-, cl c’esl ce dont on [leut déjà s’assurer si l’on considère ce qu’ont écrit les plus grands poêles qui aient paru depuis que le monde achève de tourner à la démocratie. Les écrivains qui, de nos jours, ont si admirablement reproduit les traits de Childe-Harold,deRenéel de Jocelyn, n’ont pas prétendu raconter les actions d’un homme ; ils ont voulu illuminer et agrandir certains côtés encore obscui's du coeur humain. Ce sont là les poemes de la démocratie. L’égalité ne détruit donc pas tous les objets de la poésie; elle les rend moins nombreux et plus vastes. Digilized by Google

CHAPITRE XVIll ruüKoi:oi i.ES ÉctiivAins et les oeateubs américains SONT SOUVENT UOU RSOIKLÉS. J’ai souvent remarque que les Américains, qui trailenl en général les affaires dans un langage clair et sec, dépourvu de tout ornement et dont l’extrême simplicité est souvent vulgaire, donnent volontiers dans le boursouflé, dès qu’ils veulent aborder le style]>oétique. Ils se montrent alors pompeux sans relâche d’un bout à l’autre du discoui-s, cl l’on croirait, en les voyant prodiguer ainsi les images à tout propos, qu’ils n’ont jamais rien dit simplement. Les Anglais tombent plus rarement dans un défaut semblable. . La cause de ceci peut être indiquée sans beaucoup de peine. Dans les sociétés démocratiques, chaque citoyen est , habituellement occupé à contempler un très-petit objet, qui est lui-même. S’il vient à lever plus haut les yeux, il n’apeix;oit alors que l’image immense de la société, ou Digitized by Googte

CHAPITRE XVIII

POURQUOI LES ÉCRIVAINS ET LES ORATEURS AMÉRICAINS SONT SOUVENT BOURSOUFLÉS.

J'ai souvent remarqué que les Américains, qui traitent en général les affaires dans un langage clair et sec, dépourvu de tout ornement et dont l'extrême simplicité est souvent vulgaire, donnent volontiers dans le boursouflé, dès qu'ils veulent aborder le style poétique. Ils se montrent alors pompeux sans relâche d'un bout à l'autre du discours, et l'on croirait, en les voyant prodiguer ainsi les images à tout propos, qu'ils n'ont jamais rien dit simplement.

Les Anglais tombent plus rarement dans un défaut semblable.

La cause de ceci peut être indiquée sans beaucoup de peine.

Dans les sociétés démocratiques, chaque citoyen est habituellement occupé à contempler un très-petit objet, qui est lui-même. S'il vient à lever plus haut les yeux

 la figure plus grande encore du genre humain. Il n’a que des idées très-particulières et très-claires, ou des notions très-générales et très-vagues; l’espace intermediaire est vide. Quand on l’a tiré de lui-même, il s’attend donc toujours qu’on va lui offrir quelque objet prodigieux à regarder, et ce n’est qu’à ce prix qu’il consent à s’arraclier un moment aux petits soins compliqués qui agitent et charment sa vie. Ceci me paraît expliquer assez bien pourquoi les hommes des démocraties, qui ont, en général, de si minces affaires, demandent à leurs poètes des conceptions si vastes et des peintures si démesurées. De leur côté, les écrivains ne manquent guère d’obéir à ces instincts qu’ils partagent : ils gonflent leur imagination sans cesse, et l’étendant outre mesure, ils lui font atteindre legigantesque, pour h'quel clleabandonnc souvent le grand. De cette manière, ils espèrent attirer sur-le-champ les regards de la foule et les fixer aisément autour d’eux, et ils réussissent souvent à le faire; car la foule, qui ne cherche dans la poésie que des objets très-vastes, n’a pas le temps de mesurer exactement les proportions de tous les objets qu’on lui présente, ni le goût assez sûr pour apercevoir facilement en quoi ils sont disproportionnés. L’auteur et le public se corrompent à la fois l’un par l’autre. Nousavons vu d’ailleurs que, chez les peuples démocratiques, les sources de la poésie étaient belles, mais

Digilized by Googli

MOUVEMENT INTELLECTUEL. l’n |)cu abontlanlcs. On finil bientôt par les épuiser. Ne trouvant plus tnaliérc à l'idéal dans le réel cl dans le vrai, les poètes en sortent entièrement et créent des monstres. Je n’ai pas peur que la poésie des peuples démocratiques semonire timide ni qu’elle se tienne très-près de terre. J’appréhende plutôt qu’elle ne se perde à chaque instant dans les nuages, et qu'elle ne finisse par peindre des contrées entièrement imaginaires. Je crains que les œuvres des pointes démocratiques n’offrent souvent des images immenses et incohérentes, des peintures surchargées, des composés bizarres, et que les êtres fantastiques sortis de leur esprit ne fassent quelquefois regretter le monde réel. m.

Digitized by Coogle

peu abondantes. On finit bientôt par les épuiser. Ne trouvant plus matière à l'idéal dans le réel et dans le vrai, les poëtes en sortent entièrement et créent des monstres.

Je n'ai pas peur que la poésie des peuples démocratiques se montre timide ni qu'elle se tienne très-près de terre. J'appréhende plutôt qu'elle ne se perde à chaque instant dans les nuages, et qu'elle ne finisse par peindre des contrées entièrement imaginaires. Je crains que les œuvres des poëtes démocratiques n'offrent souvent des images immenses et incohérentes, des peintures surchargées, des composés bizarres, et que les êtres fantastiques sortis de leur esprit ne fassent quelquefois regretter le monde réel.

CHAPITRE XIX OliELQUES OBSEnVATIOPiS SUB LE TIIÉATUE UES PEUPLES UÉMOCIIATIQUES.

Ivorsquc la révolution qui a cliangé l'élal social cl politique d'un peuple aristocratique commence à se faire jour dans la lilléralure, c'est en général par le théâtre qu'elle se produit d'abord, et c'est là (ju'elic demeure toujours visible. Lespcclatenr d'une œuvre dramatique est en quelque sorte pris au dépourvu par riniprcssion qu'on lui suggère. 11 n'a pas le temps d'interroger sa mémoire, ni de consulter les habiles ; il ne songe point à combattre les nouveaux instincts littéraires qui commencent à se manifester en lui ; il y cède avant de les connaître. Les auteurs ne tardent pas à découvrir de quel côté incline ainsi secrètement le goût du public. Ils tournent de ce côlé-là leurs œuvres ; et les pièces de théâtre, après avoir servi à faire apercevoir la révolution littéraire qui se prépare, achèvent bientôt de l'accomplir. Si vous voulez juger d'avance la littérature d'un peuple qui tourne à la démocratie, éludiez son théâtre. Digitized by Google

 Iæs pièces de (héàlre formcnl d’ailleurs, cliez les nations arislocraliqucs elles-mêmes, la portion la plus démocratique de la littérature. Il n'y a pas de jouissance littéraire plus à portée de la l'oule que celles qu’on éprouve à la vue de la scène. Il ne faut ni préparation ni étude j)our les sentir. Elles vous saisissent au milieu de vos préoccupations et de votre ignorance. liorsque l’amour encore à moitié grossier des plaisirs de l’esprit commence à jiénétrer dans une classe de citoyens, il la pousse aussitôt au théâtre. Les théâtres des nations aristocratiques ont toujours été remplis de spectateurs qui n’appartenaient point à l’aristocratie. C’est au théâtre seulement que les classes supérieures se sont mêlées avec les moyennes cl les inférieures, cl qu’elles ont consenti sinon à recevoir l’avis de ces dernières, du moins à souffrir que celles-ci le donnassent. C’est au théâtre que les érudits et les lettrés ont toujouis eu le plus de peine à faire prévaloir leur goût sur celui du peuple, et à SC défendre d’èlrc entraînés eux-mêmes par le sien. Le parterre y a souvent fait la loi aux loges. S’il est diflicilc à une aristocratie de ne point laisser envahir le théâtre par le peuple, on com|)rendra aisément que le peuple doit y régner en maître lorsque, les principes démocratiques ayant pénétré dans les lois et dans les mœurs, les rangs se confondent et les intelligences se rapprochent comme les fortunes, et que la classe supérieure perd, avec ses richesses héréditaires, son pouvoir, ses traditions et ses loisirs. Les goûts et les instincts naturels aux peuples dcinoDigitized by Googte

Les pièces de théâtre forment d'ailleurs, chez les nations aristocratiques elles-mêmes, la portion la plus démocratique de la littérature. Il n'y a pas de jouissance littéraire plus à portée de la foule que celles qu'on éprouve à la vue de la scène. Il ne faut ni préparation ni étude pour les sentir. Elles vous saisissent au milieu de vos préoccupations et de votre ignorance. Lorsque l'amour encore à moitié grossier des plaisirs de l'esprit commence à pénétrer dans une classe de citoyens, il la pousse aussitôt au théâtre. Les théâtres des nations aristocratiques ont toujours été remplis de spectateurs qui n'appartenaient point à l'aristocratie. C'est au théâtre seulement que les classes supérieures se sont mêlées avec les moyennes et les inférieures, et qu'elles ont consenti sinon à recevoir l'avis de ces dernières, du moins à souffrir que celles-ci le donnassent. C'est au théâtre que les érudits et les lettrés ont toujours eu le plus de peine à faire prévaloir leur goût sur celui du peuple, et à se défendre d'être entraînés eux-mêmes par le sien. Le parterre y a souvent fait la loi aux loges.

S'il est difficile à une aristocratie de ne point laisser envahir le théâtre par le peuple, on comprendra aisément que le peuple doit y régner en maître lorsque, les principes démocratiques ayant pénétré dans les lois et dans les mœurs, les rangs se confondent et les intelligences se rapprochent comme les fortunes, et que la classe supérieure perd, avec ses richesses héréditaires,

15-2 DE LA DÉMOCRATIE f.N AMÉRIQUE, craliqucs , en fail de litléralurc, se manifesleronl donc d'abord au ihéàlre, el on peut prévoir qu'ils s'y introduiront avec violence. Dans les écrits, les lois littéraires de l'aristocratie se inodilieront peu à peu, d'une manière graduelle et pour ainsi dire légale. .\u théâtre, elles seront renversées par des émeutes. Le théâtre met en relief la plupart des qualités et presque tous les vices inhérents aux littératures démocratiques. Les peuples démocratiques n'ont qu'une estime fort médiocre pour l'érudition, et ils ne se soucient guère de ce qui se passait à Rome et à Athènes; ils entendent qu'on leur parle d'eux-memes, et c'est le tableau du présent qu'ils demandent. Aussi, quand les héros et les mœurs de l'antiquité sont reproduits souvent sur la scène, et qu'on a soin d'y rester très-fidèle aux traditions atitiqiies, cela suffit pour en conclure que les classes démocratiques ne dominent point encore au théâtre. Racine s'excuse fort humblement, dans la préface de Britanniciis, d'avoir fait entrer Junie au nombre des vestales, où, selon Aulu-Gelle, dit-il, « on ne recevait per« sonne au-dessous de six ans, ni au-dessus de dix. » 11 est à croire qu'il n'eût pas songé à s'accuser ou à se défendre d'un pareil crime, s'il avait écrit de nos jours. Un semblable fait m'éclaire, non-seulement sur l'état de la littérature dans les temps où il a Heu, mais encore sur celui de la société elle-même. Un théâtre démocratique ne prouve point que la nation est en démocratie ; Digitized by Googl

cratiques, en fait de littérature, se manifesteront donc d'abord au théâtre, et on peut prévoir qu'ils s'y introduiront avec violence. Dans les écrits, les lois littéraires de l'aristocratie se modifieront peu à peu, d'une manière graduelle et pour ainsi dire légale. Au théâtre, elles seront renversées par des émeutes.

Le théâtre met en relief la plupart des qualités et presque tous les vices inhérents aux littératures démocratiques.

Les peuples démocratiques n'ont qu'une estime fort médiocre pour l'érudition, et ils ne se soucient guère de ce qui se passait à Rome et à Athènes; ils entendent qu'on leur parle d'eux-mêmes, et c'est le tableau du présent qu'ils demandent.

Aussi, quand les héros et les mœurs de l'antiquité sont reproduits souvent sur la scène, et qu'on a soin d'y rester très-fidèle aux traditions antiques, cela suffit pour en conclure que les classes démocratiques ne dominent point encore au théâtre.

Racine s'excuse fort humblement, dans la préface de *Britannicus*, d'avoir fait entrer Junie au nombre des vestales, où, selon Aulu-Gelle, dit-il, « on ne recevait per-« sonne au-dessous de six ans, ni au-dessus de dix. » Il est à croire qu'il n'eût pas songé à s'accuser ou à se défendre d'un pareil crime, s'il avait écrit de nos jours.

Un semblable fait m'éclaire, non-seulement sur l'état de la littérature dans les temps où il a lieu, mais encore sur celui de la société elle-même. Un théâtre démocra-

MOIiVF.MENT INTELLECTUEL. 13.Î car, comme nous venons do le voir, dans 1rs aristocraties mêmes il peut arriver que les goûts démocratiques influent sur la scène ; mais quand l'esprit de l'aristocratie règne seul au llié:itre, cela démontre invinciblement que la société tout entière est aristocratique, cl l'on peut hardiment en conclure que cette même classe érudite et lettrée , qui dirige les auteurs , commande les citoyen.s et mène les affaires. 11 est bien rare que les goûts raffinés et les penchants hautains de l'aristocratie, quand elle régit le théâtre, ne la portent point à faire , pour ainsi dire , un choix dans la nature humaine. CerLaines conditions sociales l'intéressent principalement, et elle se plaît à en retrouver la peinture sur la- scène; certaines vertus, et même certains vices, lui paraissent mériter plus particulièrement d'y être reproduits; elle agrée le tablenu de ceux-ci tandis qu'elle éloigne de ses yeux tous les autres. Au théâtre, comme ailleurs, elle ne veut rencontrer que de grands seigneurs, et elle ne s'émeut que pour des rois. Ainsi des styles. Une aristocratie impose volontiers, aux auteurs dramatiques, de certaines manières de dire, elle veut que tout soit dit sur ce ton. Le théâtre arrive, souvent ainsi à ne peindre qu'un des côtés de l'homme, ou même quelquefois à représenter ce qui ne se rencontre point dans la nature humaine; il s'élève au-dessus d'elle et en sort. Dans les sociétés démocratiques, les s|»eclateurs n'ont point de pareilles préférences , et ils font rarement voir de semblables antipathies; ils aiment à retrouver sur la Digitized by Google

car, comme nous venons de le voir, dans les aristocraties mêmes il peut arriver que les goûts démocratiques influent sur la scène ; mais quand l'esprit de l'aristocratie règne seul au théâtre, cela démontre invinciblement que la société tout entière est aristocratique, et l'on peut hardiment en conclure que cette même classe érudite et lettrée, qui dirige les auteurs, commande les citoyens et mène les affaires.

Il est bien rare que les goûts raffinés et les penchants hautains de l'aristocratie, quand elle régit le théâtre, ne la portent point à faire, pour ainsi dire, un choix dans la nature humaine. Certaines conditions sociales l'intéressent principalement, et elle se plaît à en retrouver la peinture sur la scène ; certaines vertus, et même certains vices, lui paraissent mériter plus particulièrement d'y être reproduits ; elle agrée le tableau de ceux-ci tandis qu'elle éloigne de ses yeux tous les autres. Au théâtre, comme ailleurs, elle ne veut rencontrer que de grands seigneurs, et elle ne s'émeut que pour des rois. Ainsi des styles. Une aristocratie impose volontiers, aux auteurs dramatiques, de certaines manières de dire, elle veut que tout soit dit sur ce ton.

Le théâtre arrive souvent ainsi à ne peindre qu'un des côtés de l'homme, ou même quelquefois à représenter ce qui ne se rencontre point dans la nature humaine; il s'élève au-dessus d'elle et en sort.

Dans les sociétés démocratiques, les spectateurs n'ont point de pareilles préférences, et ils font rarement voir

 scène le mélange confus de conditions, de sentiments et d'idées qu'ils rencontrent sous leurs yeux; le théAtre devient plus frappant, plus vulgaire et plus vrai. Quelquefois cependant ceux qui écrivent pour le théâtre dans les démocraties, sortent aussi de la nature humaine, mais c'est par un autre bout que leui's devanciers. \ force de vouloir reproduire minutieusement les petites singularités du moment présent et la physionomie particulière de certains hommes, ils oublient de retracer les traits généraux de l'espèce. Quand les classes démocratiques régnent au théâtre, elles introduisent autant de liberté dans la manière de traiter le sujet que dans le choix même de ce sujet. L'amour du théâtre étant, de tous les goûts littéraires, le plus naturel aux peuples démocratiques , le nombre des auteurs et celui des spectateurs s'accroît sans cesse chez ces peuples comme celui des spectacles. Une pareille multitude, composée d'éléments si divers et ré|)andiis en tant de lieux diflérents, ne saurait reconnaître les mêmes règles cl se soumettre aux mômes lois. Il n'y a pas d'accord possible entre des juges très-nombreux, qui, ne sachant point où se retrouver, portent chacun à part leur arrêt. Si l'effet de la démocratie est en général de rendre douteuses les règles et les conventions littéraires, au théâtre elle les abolit entièrement pour n'y substituer que le caprice de chaque auteur et de chaque public. C'est également au théâtre que .se fait surtout voir ce que j'ai déjà dit ailleurs, d'une manière générale, à Digilized by Googl

scène le mélange confus de conditions, de sentiments et d'idées qu'ils rencontrent sous leurs yeux; le théâtre devient plus frappant, plus vulgaire et plus vrai.

Quelquefois cependant ceux qui écrivent pour le théâtre dans les démocraties, sortent aussi de la nature humaine, mais c'est par un autre bout que leurs devanciers. A force de vouloir reproduire minutieusement les petites singularités du moment présent et la physionomie particulière de certains hommes, ils oublient de retracer les traits généraux de l'espèce.

Quand les classes démocratiques règnent au théâtre, elles introduisent autant de liberté dans la manière de traiter le sujet que dans le choix même de ce sujet.

L'amour du théâtre étant, de tous les goûts littéraires, le plus naturel aux peuples démocratiques, le nombre des auteurs et celui des spectateurs s'accroît sans cesse chez ces peuples comme celui des spectacles. Une pareille multitude, composée d'éléments si divers et répandus en tant de lieux différents, ne saurait reconnaître les mêmes règles et se soumettre aux mêmes lois. Il n'y a pas d'accord possible entre des juges très-nombreux, qui, ne sachant point où se retrouver, portent chacun à part leur arrêt. Si l'effet de la démocratie est en général de rendre douteuses les règles et les conventions littéraires, au théâtre elle les abolit entièrement pour n'y substituer que le caprice de chaque auteur et de chaque public.

C'est également au théâtre que se fait surtout voir ce

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 135 propos du style et de l'art dans les littératures dcmo(M'atiques. Lorsqu'on lit les cri tiques que faisaient naître les ouvrages dramatiques du siècle de Louis XIV, on e-t surpris de voir la grande estime du public pour la vraisemblance, et l'importance qu'il mettait à ce qu'un homme, restant toujours d'accord avec lui-même, ne fit rien qui ne pût être aisément expliqué et compris. Il est également surprenant combien on attachait alors de % prix aux formes du langage et quelles petites querelles de mots on faisait aux auteurs dramatiques. Il semble que les hommes du siècle de Louis XIV attachaient une valeur fort exagérée à ces details, qui s'aperçoivent dans le cabinet, mais qui échappent à la scène. Car, après tout, le principal objet d'une pièce de théâtre est d'être repri-senlée et son premier mérite d'émouvoir. Cela venait de ce que les spectateurs de celte époque étaient en même temps des lecteurs. Au sortir de la représentation, ils attendaient chez eux l'écrivain, afin d'achever de le juger. Dans les démocraties, on écoute les piècMîS de théâtre, mais on no les lit point. La plupart de ceux qui assistent aux jeux de la scène n'y cherchent pas les plaisirs de l'esprit, mais les émotions vives du cœur. Ils ne s'attendent jMîinI à y trouver une œuvre de littérature, mais un spectacle, et pourvu que l'auteur parle assez correctement la langue du pays pour se faire entendre, et que ses personnages excitent la curiosité et éveillent la sympathie, ils sont contents ; sans rien demander de plus a la fiction, ils rentrent aussitôt dans le monde réel. Le Digitized by Google

propos du style et de l'art dans les littératures démocratiques. Lorsqu'on lit les critiques que faisaient naître les ouvrages dramatiques du siècle de Louis XIV, on est surpris de voir la grande estime du public pour la vraisemblance, et l'importance qu'il mettait à ce qu'un homme, restant toujours d'accord avec lui-même, ne fît rien qui ne pût être aisément expliqué et compris. Il est également surprenant combien on attachait alors de prix aux formes du langage et quelles petites querelles de mots on faisait aux auteurs dramatiques.

Il semble que les hommes du siècle de Louis XIV attachaient une valeur fort exagérée à ces détails, qui s'aperçoivent dans le cabinet, mais qui échappent à la scène. Car, après tout, le principal objet d'une pièce de théâtre est d'être représentée et son premier mérite d'émouvoir. Cela venait de ce que les spectateurs de cette époque étaient en même temps des lecteurs. Au sortir de la représentation, ils attendaient chez eux l'écrivain, afin d'achever de le juger.

Dans les démocraties, on écoute les pièces de théâtre, mais on ne les lit point. La plupart de ceux qui assistent aux jeux de la scène n'y cherchent pas les plaisirs de l'esprit, mais les émotions vives du cœur. Ils ne s'attendent point à y trouver une œuvre de littérature, mais un spectacle, et pourvu que l'auteur parle assez correctement la langue du pays pour se faire entendre, et que ses personnages excitent la curiosité et éveillent la sympathie, ils sont contents ; sans rien demander de plus à

 style y est donc moins nécessaire; car, à la scène, l'observation de ces règles échappe davantage. Quant aux vraisemblances, il est impossible d'èlrc souvent nouveau, inattendu, rapide, en leur restant fidèle. On les néglige donc, cl le public le pardonne On peut compter qu'il ne s'inquiétera point des chemins par où vous l'avez conduit, si vous l'amenez enfin devant un objet qui le touche. Il ne vous reprochera jamais de l'avoir ému en dépit des règles. Les Américains mettent au grand jour les différents instincts que je viens de {MÛndre, quand ils vont au théâtre. Mais il faut reconnaître qu'il n'y a encore qu'un |)ctit nombre d'entre eux qui y aillent. Quoique les spectateurs et les spectacles se soient prodigieusement accrus depuis quarante ans aux États-Unis, la population ne SC livre encore à ce genre d'amusement qu'avec une extrême retenue. Cela tient à des causes particulières, que le lecteur connaît déjà, cl qu'il suffit de lui rappeler en deux mots : Les Puritains qui ont fondé les républiques américaines n'étaient pas seulement ennemis des plaisirs; ils professaient de plus une horreur toute spéciale pour le théâtre. Ils le considéraient comme un divertissement abominable, et, tant que leur esprit a régné sans partage, les représentations dramatiques ont été absolument inconnues parmi eux. Ces opinions des premiers pères de la colonie ont laissé des traces profondes dans l'esprit de leurs de.scendanis.
Digitized by Google

style y est donc moins nécessaire; car, à la scène, l'observation de ces règles échappe davantage.

Quant aux vraisemblances, il est impossible d'être souvent nouveau, inattendu, rapide, en leur restant fidèle. On les néglige donc, et le public le pardonne On peut compter qu'il ne s'inquiétera point des chemins par où vous l'avez conduit, si vous l'amenez enfin devant un objet qui le touche. Il ne vous reprochera jamais de l'avoir ému en dépit des règles.

Les Américains mettent au grand jour les différents instincts que je viens de peindre, quand ils vont au théâtre. Mais il faut reconnaître qu'il n'y a encore qu'un petit nombre d'entre eux qui y aillent. Quoique les spectateurs et les spectacles se soient prodigieusement accrus depuis quarante ans aux États-Unis, la population ne se livre encore à ce genre d'amusement qu'avec une extrême retenue.

Cela tient à des causes particulières, que le lecteur connaît déjà, et qu'il suffit de lui rappeler en deux mots :

Les Puritains qui ont fondé les républiques américaines n'étaient pas seulement ennemis des plaisirs; ils professaient de plus une horreur toute spéciale pour le théâtre. Ils le considéraient comme un divertissement abominable, et, tant que leur esprit a régné sans partage, les représentations dramatiques ont été absolument inconnues parmi eux. Ces opinions des premiers pères de la colonie ont laissé des traces profondes dans l'esprit

MOUVKMENT INTELLECTUEL. ir.7 L’cxli-ême régularité d’habiliides et la grande rigidité de mœurs qui se voient aux États-Unis, ont d’ailleurs été jusqu’à présent peu favorables au développement de l’art lliéàtral. Il n’y a point de sujets de drame dans un pays qui n’a pas été témoin de grandes catastropbes politiques, et où l’amour mène toujours par un cbemin direct et facile au mariage. Des gens qui emploient tous les jours de la semaine à faire fortune et le dimanebe à prier Dieu, ne prêtent point à la muse comique. Un seul fait suffit pour montrer que le ibéàlrc est peu populaire aux États-Unis. Les Américains, dont les lois autorisent la liberté et même la licence de la parole en toutes choses, ont néanmoins soumis les auteurs dramatiques à une sorte de censure. Les représentations tbéàtrales ne peuvent avoir lieu que quand les administrateurs de la commune les permettent. Ceci montre bien que les peuples sont comme les individus. Ils se livrent sans ménagement à leui-s passions principales, et ensuite ils prennent bien garde de ne point trop céder à l’entraînement des goûts qu’ils n’ont pas. Il n’y a point de portion de la littérature qui se raltacbe par des liens plus étroits et plus nombreux à l’état acti el de la société que le théâtre. l,c théâtre d’une époque ne saurait jamais convenir à l’époque suivante, si, entre les deux, une importante révolution a changé les mœurs et les lois. On étudie encore les grands écrivains d’un autre

 siècle. Mais on n’assisle plus à des pièces écrites pour un autre public. Les auteurs dramatiques du temps passé ne vivent que dans les livres. liC goût traditionnel de quelques hommes, la vanité, la mode, le génie d’un acteur, peuvent soutenir quelque temps ou relever un théâtre aristocratique au sein d’une démocratie; mais bientôt il tombe de lui-même. On ne le renverse point, on l’abandonne. Digitized by Google

siècle. Mais on n'assiste plus à des pièces écrites pour un autre public. Les auteurs dramatiques du temps passé ne vivent que dans les livres.

Le goût traditionnel de quelques hommes, la vanité, la mode, le génie d'un acteur, peuvent soutenir quelque temps ou relever un théâtre aristocratique au sein d'une démocratie; mais bientôt il tombe de lui-même. On ne le renverse point, on l'abandonne.

CHAPITRE XX DE QLELQEES TENDA.\CES l•AKTICU L1 ÈIIES AUX IIISTOIIIENS DANS LES SIÈCLES DÉMOCIIATIQURS.

Les liisloi'icns qui écrivent dans les siècles aristocratiques font déjjondre d’ordinaire tous les événements de la volonté particulière et de l’humeur de certains hommes, cl ils rallachenl volontiers aux moindres accidents les révolutions les plus imix)'’lanles. Ils font ressortir avec sagacité les plus petites causes, et souvent ils n’aper^oivenl point les plus grandes. Les historiens qui vivent dans les siècles démocratiques montrent des tendances toutes contraires. plupart d’entre eux n’allribuent presque aucune inllucnce à l’individu sur la destinée de l’espèce, ni aux citoyens sur le sort du peuple. Mais, en retour, ils donnent de grandes causes générales à tous les petits faits particuliers. Ces tendances opposées s’expliquent. Quand les historiens des siècles aristocratiques jettent les yeux sur le théâtre du monde, ils y aperçoivent tout d’abord un très-petit nombre d’acteurs principaux qui

Digitized by Google

CHAPITRE XX

DE QUELQUES TENDANCES PARTICULIÈRES AUX HISTORIENS DANS LES SIÈCLES DÉMOCRATIQUES.

Les historiens qui écrivent dans les siècles aristocratiques font dépendre d'ordinaire tous les événements de la volonté particulière et de l'humeur de certains hommes, et ils rattachent volontiers aux moindres accidents les révolutions les plus importantes. Ils font ressortir avec sagacité les plus petites causes, et souvent ils n'aperçoivent point les plus grandes.

Les historiens qui vivent dans les siècles démocratiques montrent des tendances toutes contraires.

La plupart d'entre eux n'attribuent presque aucune influence à l'individu sur la destinée de l'espèce, ni aux citoyens sur le sort du peuple. Mais, en retour, ils donnent de grandes causes générales à tous les petits faits particuliers. Ces tendances opposées s'expliquent.

Quand les historiens des siècles aristocratiques jettent les yeux sur le théâtre du monde, ils y aperçoivent tout

 conduisent tonie la pièce. Ces grands personnages, qui se tiennent sur le devant de la scène, arrêtent leur vue et la fixent : tandis qu'ils s'appliquent «à dévoiler les motifs secrets qui font agir et parler ceux-là, iis oublient le reste. L'importance des choses qu'ils voient faire à quelques hommes leur donne une idée exagérée de l'inlluence que peut exercer un homme, et les dispose naturellement à croire qu'il faut toujours remonter à l'action particulière d'un individu pour expliquer les mouvements de la foule. lorsque, au contraire, tous les citoyens sont indépendants les uns des autres, et que chacun d'eux est faible, on n'en découvre point qui exerce un pouvoir fort grand, ni surtout fort durable, sur la masse. Au premier abord, les individus semblent absolument impuissants sur elle ; et l'on dirait que la société marche toute seule par le concours libre et spontané de tous les hommes qui la composent. Cela porte naturellement l'esprit humain à rechercher la raison générale qui a pu frapper ainsi à la fois tant d'intelligences, et les tourner simultanément du même côté. Je suis très-convaincu que, chez les nations démocratiques elle-mêmes, le génie, les vices ou les vertus do certains individus retardent ou précipitent le cours na-, turel de la destinée du peuple ; mais ces sortes de causes fortuites et secondaires sont infiniment plus variées, plus cachées, plus compliquées, moins puissantes, et Digitized by Google

conduisent toute la pièce. Ces grands personnages, qui se tiennent sur le devant de la scène, arrêtent leur vue et la fixent : tandis qu'ils s'appliquent à dévoiler les motifs secrets qui font agir et parler ceux-là, ils oublient le reste.

L'importance des choses qu'ils voient faire à quelques hommes leur donne une idée exagérée de l'influence que peut exercer un homme, et les dispose naturellement à croire qu'il faut toujours remonter à l'action particulière d'un individu pour expliquer les mouvements de la foule.

Lorsque, au contraire, tous les citoyens sont indépendants les uns des autres, et que chacun d'eux est faible, on n'en découvre point qui exerce un pouvoir fort grand, ni surtout fort durable, sur la masse. Au premier abord, les individus semblent absolument impuissants sur elle ; et l'on dirait que la société marche toute seule par le concours libre et spontané de tous les hommes qui la composent.

Cela porte naturellement l'esprit humain à rechercher la raison générale qui a pu frapper ainsi à la fois tant d'intelligences, et les tourner simultanément du même côté.

Je suis très-convaincu que, chez les nations démocratiques elle-mêmes, le génie, les vices ou les vertus de certains individus retardent ou précipitent le cours naturel de la destinée du peuple ; mais ces sortes de causes fortuites et secondaires sont infiniment plus variées.

 par con.séqucnl plus (lilTiciles à démêler cl à suivre dans des temps d'égalité que dans des siècles d'arislocralie, où il ne s'agit que d'analyser, au milieu des fails généraux, l'action particulière d'un seul homme ou de quelques-uns. L'historien se fatigue bientôt d'un pareil travail ; son esprit SC perd au milieu de ce labyrinthe, cl, ne pouvant parvenir à apercevoir clairement et à mettre suirisammenlen lumière les influences individuelles, il les nie. Il préfère nous parler du naturel des races, de la constitution physique du pays, ou de l'esprit delà civilisation. Cela abrège son travail,. et à moins de frais satisfait mieux le lecteur. M. de la Fayette a dit quelque part dans ses Mémoires que le système exagéré des causes générales procurait de merveilleuses consolations aux hommes publics médiocres. J'ajoute qu'il en donne d'admirables aux historiens médiocres. Il leur fournil toujours quelques grandes raisons qui les tirent promptement d'affaire à l'endroit le plus difficile de leur livre, et favorisent la faiblesse ou la paresse de leur esprit, tout en faisant honneur à sa profondeur. Pour moi, je pense qu'il n'y a pas d'époque où il ne faille attribuer une partie des événements de ce monde à des fails très-généraux, et une autre à des influences très-particulières. Ces deux causes se rencontrent toujours; leur rapport seul diffère. Les fails généraux expliquent plus de choses dans les siè*cles démocratiques que dans les siècles aristocratiques, et les influences

Digüized by Google

par conséquent plus difficiles à démêler et à suivre dans des temps d'égalité que dans des siècles d'aristocratie, où il ne s'agit que d'analyser, au milieu des faits généraux, l'action particulière d'un seul homme ou de quelques-uns.

L'historien se fatigue bientôt d'un pareil travail ; son esprit se perd au milieu de ce labyrinthe, et, ne pouvant parvenir à apercevoir clairement et à mettre suffisamment en lumière les influences individuelles, il les nie. Il préfère nous parler du naturel des races, de la constitution physique du pays, ou de l'esprit de la civilisation. Cela abrége son travail, et à moins de frais satisfait mieux le lecteur.

M. de la Fayette a dit quelque part dans ses Mémoires que le système exagéré des causes générales procurait de merveilleuses consolations aux hommes publics médiocres. J'ajoute qu'il en donne d'admirables aux historiens médiocres. Il leur fournit toujours quelques grandes raisons qui les tirent promptement d'affaire à l'endroit le plus difficile de leur livre, et favorisent la faiblesse ou la paresse de leur esprit, tout en faisant honneur à sa profondeur.

Pour moi, je pense qu'il n'y a pas d'époque où il ne faille attribuer une partie des événements de ce monde à des faits très-généraux, et une autre à des influences très-particulières. Ces deux causes se rencontrent toujours ; leur rapport seul diffère. Les faits généraux expliquent plus de choses dans les siècles démocratiques

moins. Dans les temps d'aristocratie, c'est le contraire : les influences particulières sont plus fortes, et les causes générales sont plus faibles, à moins qu'on ne considère comme une cause générale le fait même de l'inégalité des conditions, qui permet à quelques individus de contrarier les tendances naturelles de tous les autres. Les historiens qui cherchent à peindre ce qui se passe dans les sociétés démocratiques, ont donc raison de faire une large part aux causes générales, et de s'appliquer principalement à les découvrir ; mais ils ont tort de nier entièrement l'action particulière des individus, jwree qu'il est malaisé de la retrouver et de la suivre. Non-seulement les historiens qui vivent dans les siècles démocratiques sont entraînés à donner à chaque fait une grande cause, mais ils sont encore portés à lier les faits entre eux et à en faire sortir un système. Dans les siècles d'aristocratie, l'attention des historiens étant détournée à tous moments sur les individus, m l'enchaînement des événements leur échappe, ou plutôt ils ne croient pas à un enchaînement semblable. La trame de riiisloire leur semble à chaque instant rompue parle passage d'un homme. Dans les siècles démocratiques, au contraire, l'hislolien, voyant beaucoup moins les acteurs et beaucoup plus les actes, peut établir aisément une filiation et un ordre méthodique entre ceux-ci. I.a littérature antique, qui nous a laissé de si belles histoires, n'offre point un seul grand système hisloriDigitized by Googte

particulières moins. Dans les temps d'aristocratie, c'est le contraire : les influences particulières sont plus fortes, et les causes générales sont plus faibles, à moins qu'on ne considère comme une cause générale le fait même de l'inégalité des conditions, qui permet à quelques individus de contrarier les tendances naturelles de tous les autres.

Les historiens qui cherchent à peindre ce qui se passe dans les sociétés démocratiques, ont donc raison de faire une large part aux causes générales, et de s'appliquer principalement à les découvrir ; mais ils ont tort de nier entièrement l'action particulière des individus, parce qu'il est malaisé de la retrouver et de la suivre.

Non-seulement les historiens qui vivent dans les siècles démocratiques sont entraînés à donner à chaque fait une grande cause, mais ils sont encore portés à lier les faits entre eux et à en faire sortir un système.

Dans les siècles d'aristocratie, l'attention des historiens étant détournée à tous moments sur les individus, l'enchaînement des événements leur échappe, ou plutôt ils ne croient pas à un enchaînement semblable. La trame de l'histoire leur semble à chaque instant rompue par le passage d'un homme.

Dans les siècles démocratiques, au contraire, l'historien, voyant beaucoup moins les acteurs et beaucoup plus les actes, peut établir aisément une filiation et un ordre méthodique entre ceux-ci.

La littérature antique, qui nous a laissé de si belles

 que, tandis que les plus misérables lilléralui'cs modernes en fourmillent. Il semble que les historiens anciens ne faisaient pas assez usage de ces théories générales dont les nôtres sont toujours près d'abuser. Ceux qui écrivent dans les siècles démocratiques ont une autre tendance plus dangereuse. Lorsque la trace de l'action des individus sur les nations se perd, il arrive souvent qu'on voit le monde se remuer sans que le moteur se découvre. Comme il devient très-difficile d'apercevoir et d'analyser les raisons qui, agissant séparément sur la volonté de chaque citoyen, finissent par produire le mouvement du peuple, on est tenté de croire que ce mouvement n'est pas volonDirc, et que les sociétés obéissent sans le savoir tà une force supérieure qui les domine. Alors même que l'on croit découvrir sur la terre le fait général qui dirige la volonté particulière de tous les individus, cela ne sauve point la liberté humaine. Une cause assez vaste pour s'apj)liquer à la fois à des millions d'hommes, et assez forte pour les incliner tous ensemble du meme coté, semble aisément irrésistible; après avoir vu qu'on y cédait, on est bien près de croire qu'on ne pouvait y résister. IjCs historiens qui vivent dans les temps démocratiques ne refusent donc pas seulement à quelques citoyens la puissance d'agir sur la destinée du peuple, ils ôtent encore aux peuples eux-mèmes la faculté de modifier leur propre sort, et ils les soumettent soit à une providence inflexible, soit à une sorte de fatalité aveugle. SuiDigitized by Google

que, tandis que les plus misérables littératures modernes en fourmillent. Il semble que les historiens anciens ne faisaient pas assez usage de ces théories générales dont les nôtres sont toujours près d'abuser.

Ceux qui écrivent dans les siècles démocratiques ont une autre tendance plus dangereuse.

Lorsque la trace de l'action des individus sur les nations se perd, il arrive souvent qu'on voit le monde se remuer sans que le moteur se découvre. Comme il devient très-difficile d'apercevoir et d'analyser les raisons qui, agissant séparément sur la volonté de chaque citoyen, finissent par produire le mouvement du peuple, on est tenté de croire que ce mouvement n'est pas volontaire, et que les sociétés obéissent sans le savoir à une force supérieure qui les domine.

Alors même que l'on croit découvrir sur la terre le fait général qui dirige la volonté particulière de tous les individus, cela ne sauve point la liberté humaine. Une cause assez vaste pour s'appliquer à la fois à des millions d'hommes, et assez forte pour les incliner tous ensemble du même côté, semble aisément irrésistible; après avoir vu qu'on y cédait, on est bien près de croire qu'on ne pouvait y résister.

Les historiens qui vivent dans les temps démocratiques ne refusent donc pas seulement à quelques citoyens la puissance d'agir sur la destinée du peuple, ils ôtent encore aux peuples eux-mêmes la faculté de modifier leur propre sort, et ils les soumettent soit à une provi-

 vant eux, chaque nation csl invinciblement altachée, par sa position, son origine, scs antécédents, son naturel, à une certaine destinée que tous ses efl'orls ne sauraient changer. Ils rendent les générations solidaires les unes des autres, et remontant ainsi, d'âge en âge et d'événements nécessaires en événements néccssaiixîs, jusqu'à l'origine du monde, ils font une chaîne serrée et immense qui enveloppe tout le genre humain et le lie. Il ne leur suffit pas de montrer comment les faits sont arrivés; ils se plaisent encore à faire voir qu'ils ne pouvaient arriver autrement. Ils considèrent une nation J arvenue à un certain endroit de son histoire, et ils affirment qu'elle a été contrainte de suivre le chemin qui l'a conduite là. Cela est plus aisé que d'enseigner comment elle aurait pu faire pour prendre une meilleure route. Il semble, en lisant les historiens des âges aristocratiques, et particulièrement ceux dcTantiquité, que, pour devenir maître de son sort et |*our gouverner ses semblables, riiomme n'a qu'à savoir se dompter lui-même. On dirait, en parcourant les histoires écrites de notre temps, que riioinmc ne peut rien, ni sur lui, ni autour de lui. Los historiens de l'aniiquilé enseignaient à commander, ceux de nos jours n'apju'ennent guère qu'à obéir. Üans leurs écrits l'auteur paraît souvent grand, mais l'humanité est toujours petite. Si celte doctrine de la fatalité, qui a tant d'attraits pour ceux qui écrivent riiisloire dans les siècles démocratiques, passant des écrivains à leurs lecteurs, pénéDigilized by Google

vant eux, chaque nation est invinciblement attachée, par sa position, son origine, ses antécédents, son naturel, à une certaine destinée que tous ses efforts ne sauraient changer. Ils rendent les générations solidaires les unes des autres, et remontant ainsi, d'âge en âge et d'événements nécessaires en événements nécessaires, jusqu'à l'origine du monde, ils font une chaîne serrée et immense qui enveloppe tout le genre humain et le lie.

Il ne leur suffit pas de montrer comment les faits sont arrivés; ils se plaisent encore à faire voir qu'ils ne pouvaient arriver autrement. Ils considèrent une nation parvenue à un certain endroit de son histoire, et ils affirment qu'elle a été contrainte de suivre le chemin qui l'a conduite là. Cela est plus aisé que d'enseigner comment elle aurait pu faire pour prendre une meilleure route.

Il semble, en lisant les historiens des âges aristocratiques, et particulièrement ceux de l'antiquité, que, pour devenir maître de son sort et pour gouverner ses semblables, l'homme n'a qu'à savoir se dompter lui-même. On dirait, en parcourant les histoires écrites de notre temps, que l'homme ne peut rien, ni sur lui, ni autour de lui. Les historiens de l'antiquité enseignaient à commander, ceux de nos jours n'apprennent guère qu'à obéir. Dans leurs écrits l'auteur paraît souvent grand, mais l'humanité est toujours petite.

Si cette doctrine de la fatalité, qui a tant d'attraits pour ceux qui écrivent l'histoire dans les siècles démo-

MOUVEMENT INTELLECTUEL. Hs trait ainsi la masse entière des citoyens et s'emparait de l'esprit public, on peut prévoir qu'elle paralyserait bienlot le mouvement des sociétés nouvelles, et réduirait les cliréliens en Turcs. Je dirai de plus qu'une {wreille doctrine est particulièrement dangereuse à l'époque où nous sommes; nos contemporains ne sont que trop enclins à douter du libre arbitre, parce que chacun d'eux se sent borné do tous côtés par sa faiblesse, mais ils accordent encore volontiers de la force et do l'indépendance aux hommes réunis en corps social. Il faut se garder d'obscurcir celle idée, car il s'agil de relever les âmes et non d'achever de les abattre. III. 10 Digitized by Google

trait ainsi la masse entière des citoyens et s'emparait de l'esprit public, on peut prévoir qu'elle paralyserait bientôt le mouvement des sociétés nouvelles, et réduirait les chrétiens en Turcs.

Je dirai de plus qu'une pareille doctrine est particulièrement dangereuse à l'époque où nous sommes; nos contemporains ne sont que trop enclins à douter du libre arbitre, parce que chacun d'eux se sent borné de tous côtés par sa faiblesse, mais ils accordent encore volontiers de la force et de l'indépendance aux hommes réunis en corps social. Il faut se garder d'obscurcir cette idée, car il s'agit de relever les âmes et non d'achever de les abattre.

CHAPITRE XXI DK L'ÉLOQUENCE l’AISLEMENTAlIlE AUX ÉTATS-UMS;. Chez les peuplas arislocrali(jucs, tous les hommes se tiennent et dépendent les uns des autres; il existe eutre tous un lieu hiérarchique à l’aide duquel on peut maintenir chacun à sa place et le corps entier dans l’obéissancc. Quelque chose d’analogue se retrouve toujours au sein des assemblées politiques de ces peuples. Les partis s’y rangent nalurellement sous de certains chefs auxquels ils obéissent, par une sorte d’instinct qui n’est que le résultat d’habitudes contractées ailleurs. Ils transportent dans la petite société les mœurs de la jdus grande. Dans les j)avs démocratitpics, il arrive souvent qu’un grand nombre de citoyens se diriget\t vers un même point; mais chacun n’y inarclie, ou se flatte du moins de n’y marcher que de ini-même. Habitué à ne régler ses mouvements que suivant ses impulsions personnelles, il se plie malaisément à recevoir du dehors sa règle. Ce goût et cet usage de l’indépendance le .suivent dans les

Digitized by Google

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 147 conseils nalion.Tiix. S’il consenl à s’y associera d’aulrcs pour la poiirsuile du même dessein, il veut du moins rester maître de coopérer au succès commun à sa manière. De là vient que, dans les contrées démocratiques, les partis souffrent si impatiemment qu’on les dirige, et ne se montrent subordonnés que quand le péril est trèsgrand. Encore, l’autorité des chefs, qui dans ces circonstances peut aller jusqu’à faire agir et parler, ne s’étend-elle presque jamais jusqu’au pouvoir de faire taire. (liiez les peuples aristocratiques, les membres des assemblées politiqiie.s sont en môme temps les membres de l’aristocratie. Chacun d’eux possède par lui-môme un rang élevé et stable, et la place qu’il occupe dans l’assemblée est souvent moins importante à ses yeux que celle (pi’il remplit dans le pays. Cela le console de n’y point jouer un rôle dans la discussion des affaires , et le . dispose à n’en pas rechercher avec trop d’ardeur un médiocre. En Ainériipic, il arrive d'ordinaire que le député n’est quelque chose que par .sa position dans l’assemblée. Il est donc sans cesse tourmenté du besoin d’y aequérir de l’importance, et il sent un désir p(’liilant d’y mettre à tons moments scs idées au grand jour. Il n’est pas seulement poussé de ce côté par sa vanité, mais par celle de ses électeurs et |)ai- la nécessité continuelle de leur plaire. Chez les peuples aristocratiques, le membre de la législature est rarement dans une dépendance étroite des Digitized by Google

conseils nationaux. S'il consent à s'y associer à d'autres pour la poursuite du même dessein, il veut du moins rester maître de coopérer au succès commun à sa manière.

De là vient que, dans les contrées démocratiques, les partis souffrent si impatiemment qu'on les dirige, et ne se montrent subordonnés que quand le péril est très-grand. Encore, l'autorité des chefs, qui dans ces circonstances peut aller jusqu'à faire agir et parler, ne s'étend-elle presque jamais jusqu'au pouvoir de faire taire.

Chez les peuples aristocratiques, les membres des assemblées politiques sont en même temps les membres de l'aristocratie. Chacun d'eux possède par lui-même un rang élevé et stable, et la place qu'il occupe dans l'assemblée est souvent moins importante à ses yeux que celle qu'il remplit dans le pays. Cela le console de n'y point jouer un rôle dans la discussion des affaires, et le dispose à n'en pas rechercher avec trop d'ardeur un médiocre.

En Amérique, il arrive d'ordinaire que le député n'est quelque chose que par sa position dans l'assemblée. Il est donc sans cesse tourmenté du besoin d'y acquérir de l'importance, et il sent un désir pétulant d'y mettre à tous moments ses idées au grand jour.

Il n'est pas seulement poussé de ce côté par sa vanité, mais par celle de ses électeurs et par la nécessité continuelle de leur plaire.

 cleclcurs; souvent il est pour eux un représentant en quelque façon nécessaire ; quelquefois il les tient euxmêmes dans une étroite dépendance, cl, s'ils viennent enfin à lui refuser leur suffrage, il se fait aisément nommer ailleurs; ou , renonçant à la carrière publique, il SC renferme dans une oisiveté qui a encore de la splendeur. Dans un pays démocratique, comme les Étals-Unis, le député n'a presque jamais de prise durable sur l'esprit de ses électeurs. Quelque petit que soit un corps élccloral, l'instabilité démocratique fait qu'il change sans cesse de face. Il fout donc le capliyir tous les jours. 11 n'est jamais sûr d'eux; et, s'ils l'abandonnent, il est aussitôt sans ressource ; car il n'a pas naturellement une position a.sscz élevée pour èlre facilement aperçu de ceux qui ne sont pas proebe; el, dans l'indépendance complète où vivcnl les citoyens, il ne peut espérer que ses amis ou le gouvernement l'imposeront aisément à un corps électoral qui ne le connaîtra pas. C'est donc dans le canton qu'il leprésentc que .sont déposés tous les germes de sa fortune ; c'est de ce coin de terre qu'il lui faut sortir pour s'élever à commander le peuple et à influer sur les destinées du monde. Ainsi, il esi naturel que, dans les pays démocratiques, les membres des assemblées politiques songent à leurs électeurs plus qu'à leur parti, tandis que, dans les aristocraties, ils s'occupent plus de leur parti que de leuis élccleui*s. •Or, ce qu'il faut dire pour plaire aux électeurs n'est Digitized h , C.oogle

MOUVEMENT INTELLECTUEL. Ufl pas toujours ce qu'il convieiulrait de faire pour Lien servir l'opinion politique qu'ils professent. L'intérêt général d'un parti est souvent que le députe qui en est membre ne parle jamais des grandes affaires qu'il entend mal ; qu'il parle peu des petites dont la marche des grandes serait embarrassée, et le plus souvent enfin qu'il se taise entièrement. Garder le silence est le plus utile service qu'un médiocre di.scoureur puisse rendre à la chose publique. Mais ce n'est point ainsi que les électeurs l'entendent. La population d'un canton charge un citoyen de prendre part au gouvernement de l'État , parce qu'elle a conçu une très-vaste idée de son mérite. Comme les hommes paraissent plus grands en proportion qu'ils se trouvent entourés d'objets plus petits, il est à croire que l'opinion qu'on se fera du mandataire sera d'autant plus haute que les talents seront plus rares parmi ceux qu'il représente. Il arrivera donc souvent que les électeui-s espéreront d'autant plus de leur député qu'ils auront moins à en attendre ; et, quelque incapable qu'il puisse être, ils ne sauraient manquer d'exiger de lui des efforts signalés qui répondent au rang qu'ils lui donnent. Indépendamment du législateur de l'État, les électeurs voient encore en leur représentant le protecteur naturel du canton près de la législature ; ils ne sont pas même éloignés de le considérer comme le fondé de pouvoirs de chacun de ceux qui l'ont élu, et ils se flattent qu'il ne déploiera pas moins d'ardeur à faire valoir leurs intérêts particuliers que ceux du pays. Digitized by Google

pas toujours ce qu'il conviendrait de faire pour bien servir l'opinion politique qu'ils professent.

L'intérêt général d'un parti est souvent que le député qui en est membre ne parle jamais des grandes affaires qu'il entend mal ; qu'il parle peu des petites dont la marche des grandes serait embarrassée, et le plus souvent enfin qu'il se taise entièrement. Garder le silence est le plus utile service qu'un médiocre discoureur puisse rendre à la chose publique.

Mais ce n'est point ainsi que les électeurs l'entendent.

La population d'un canton charge un citoyen de prendre part au gouvernement de l'État, parce qu'elle a conçu une très-vaste idée de son mérite. Comme les hommes paraissent plus grands en proportion qu'ils se trouvent entourés d'objets plus petits, il est à croire que l'opinion qu'on se fera du mandataire sera d'autant plus haute que les talents seront plus rares parmi ceux qu'il représente. Il arrivera donc souvent que les électeurs espéreront d'autant plus de leur député qu'ils auront moins à en attendre ; et, quelque incapable qu'il puisse être, ils ne sauraient manquer d'exiger de lui des efforts signalés qui répondent au rang qu'ils lui donnent.

Indépendamment du législateur de l'État, les électeurs voient encore en leur représentant le protecteur naturel du canton près de la législature ; ils ne sont pas même éloignés de le considérer comme le fondé de pouvoirs de chacun de ceux qui l'ont élu, et ils se flattent qu'il ne déploiera pas moins d'ardeur à faire valoir

 Ainsi, les électeurs sc tiennent d’avance pour assurés que le député qu’ils choisiront sera un orateur ; qu’il parlera souvent s’il le peut, et que, au cas où il lui faudrait se restreindre, il s’efforcera du moins de-renfcrmcr dans ses rares discours l’examen de toutes les grandes affaires de l’État, joint à l’expo.sé de tous les petits griefs dont ils ont eux-mêmes à se plaindre ; de telle façon que, ne pouvant se montrer souvent, il fasse voir à chaque occasion ce qu’il sait faire, et que, au lieu de .se répandre incessamment, il se resserre de temps à autre tout entier sous un petit volume, fournissant ainsi une sorte de résumé brillant et complet de ses commettants et de lui-même. A ce prix, ils promettent leurs prochains suffrages. Ceci pousse au désespoir d’honnêtes médiocrités qui, sc connaissant, ne sc seraient pas produites d’ellesmêmes. Le député, ainsi e.xcité , prend la parole au gland chagrin de ses amis, et, se jetant imprudemment au milieu des plus ct'lèhrcs orateurs, il embrouille le débat et fatigue l’assemblée. Toutes les lois qui tendent à rendre l’élu plus dépendant de l’électeur , ne modifient donc pas seulement la conduite des législateurs, ainsi que je l’ai fait remarquer ailleurs, mais aussi leur langage. Elles innuent tout à la fois sur les affaires et sur la manière d’en parler. 11 n’est pour ainsi dire [>as de membre du congrès qui consente à rentrer dans ses foyers sans s’y être fait précéder au moins par un discours, ni qui soulfre d’être Digitized by Google

Ainsi, les électeurs se tiennent d'avance pour assurés que le député qu'ils choisiront sera un orateur ; qu'il parlera souvent s'il le peut, et que, au cas où il lui faudrait se restreindre, il s'efforcera du moins de renfermer dans ses rares discours l'examen de toutes les grandes affaires de l'État, joint à l'exposé de tous les petits griefs dont ils ont eux-mêmes à se plaindre ; de telle façon que, ne pouvant se montrer souvent, il fasse voir à chaque occasion ce qu'il sait faire, et que, au lieu de se répandre incessamment, il se resserre de temps à autre tout entier sous un petit volume, fournissant ainsi une sorte de résumé brillant et complet de ses commettants et de lui-même. A ce prix, ils promettent leurs prochains suffrages.

Ceci pousse au désespoir d'honnêtes médiocrités qui, se connaissant, ne se seraient pas produites d'elles-mêmes. Le député, ainsi excité, prend la parole au grand chagrin de ses amis, et, se jetant imprudemment au milieu des plus célèbres orateurs, il embrouille le débat et fatigue l'assemblée.

Toutes les lois qui tendent à rendre l'élu plus dépendant de l'électeur, ne modifient donc pas seulement la conduite des législateurs, ainsi que je l'ai fait remarquer ailleurs, mais aussi leur langage. Elles influent tout à la fois sur les affaires et sur la manière d'en parler.

Il n'est pour ainsi dire pas de membre du congrès qui consente à rentrer dans ses foyers sans s'y être fait

 interrompu avant d’avoir pu renfermer dans les limites de .sa harangue tout ce qu’on peut dire d'utile aux vingtquatre Étals dont l’IInion se compose, et spécialement au district qu’il représente. Il fait donc passer successivement devant l’esprit de ses auditeurs de grandes vérités générales qu’il n’aperçoit souvent lui-môme, et qu’il n’indique que confusément, et de petites particularités fort ‘ténues qu’il n’a que trop de facilité à découvrir cl à exposer. Aussi arrivc-l-il très-souvent que dans le sein de ce grand corps, la discussion devient vague et embarrassée, et qu’elle semble se traîner vei's le but qu’on se propose plutôt qu’y marcher. Quelque chose d’analogue sc fera toujours voir, je pense, dans les assemblées publiques des démocraties. D’heureuses circonstances et de bonnes lois pourraient parvenir à attirer dans la législature d’un peuple démocratique des hommes beaucoup plus remarquables que ceux qui sont envoyés par les Américains au congrès ; mais on n’empècbera jamais les hommes médiocres qui s’y trouvent, de s’y cxpoÇer complaisamment et de tous les côtés au grand jour. Le mal ne me paraît pas entièrement guérissable, parce qu’il ne lient pas .seulement au règlement de l’as.semblée, mais à sa constitution et à celle môme du pays. Les babitauls des Élals-Liiis seinblenl considérer eiix-mèmcs la chose .sous c«^ point de vue, et ils témoigiicul leur long usage de la vie parlcmeutaire, nou point en s’abstenant de mauvais discours, mais en se souDigitized by Google

 mettant avec courage à les entendre. Ils s'y résignent comme au mal que l'expérience leur a (iiit reconnaître inévitable. Nous avons montré le |iclil côté des discussions politiques dans les démocraties ; faisons voir le grand. Ce qui s'est passé depuis cent cinquante ans dans le parlement d'Angleterre n'a jamais eu un grand retentissement au dehors ; les idées et les sentiments exprimés par les orateurs ont toujours trouvé peu de sympathie chez les peuples même qui se trouvaient placés le plus près du grand théâtre de la liberté britannique, tandis que, dès les premiers débats qui ont eu lieu dans les petites assemblées coloniales d'Amérique à l'époque de la révolution, l'Europe fut émue. Cela n'a pas tenu seulement à des circonstances particulières et fortuites, mais à des causes générales et durables. Je ne vois rien de plus admirable ni de plus puissant qu'un grand orateur discutant de grandes affaires dans le sein d'une assemblée (lémocratique. Comme il n'y a jamais de classe qui y ait ses représentants chargés de soutenir ses intérêts, c'est toujours à la nation tout entière, et au nom de la nation tout entière, qu'on parle. Cela agrandit la pensée et relève le langage. Comme les précédents y ont peu d'empire; qu'il n'y a plus de privilèges attachés à certains biens, ni de droits inhérents à certains corps ou à certains hommes, l'esprit est obligé de remonter jusqu'à des vérités générales puisées dans la nature humaine pour traiter Digilized by Googte

mettant avec courage à les entendre. Ils s'y résignent comme au mal que l'expérience leur a fait reconnaître inévitable.

Nous avons montré le petit côté des discussions politiques dans les démocraties ; faisons voir le grand.

Ce qui s'est passé depuis cent cinquante ans dans le parlement d'Angleterre n'a jamais eu un grand retentissement au dehors ; les idées et les sentiments exprimés par les orateurs ont toujours trouvé peu de sympathie chez les peuples même qui se trouvaient placés le plus près du grand théâtre de la liberté britannique, tandis que, dès les premiers débats qui ont eu lieu dans les petites assemblées coloniales d'Amérique à l'époque de la révolution, l'Europe fut émue.

Cela n'a pas tenu seulement à des circonstances particulières et fortuites, mais à des causes générales et durables.

Je ne vois rien de plus admirable ni de plus puissant qu'un grand orateur discutant de grandes affaires dans le sein d'une assemblée démocratique. Comme il n'y a jamais de classe qui y ait ses représentants chargés de soutenir ses intérêts, c'est toujours à la nation tout entière, et au nom de la nation tout entière, qu'on parle. Cela agrandit la pensée et relève le langage.

Comme les précédents y ont peu d'empire ; qu'il n'y a plus de priviléges attachés à certains biens, ni de droits inhérents à certains corps ou à certains hommes, l'esprit est obligé de remonter jusqu'à des vérités gé-

MOUVEMENT INTELLECTUEL. 153 l’affaire particulière qui roccu|)e. De là naît dans les discussions politiques d’un peuple démocratique, quelque petit qu’il soit, un caractère de généralité qui les rend souvent attachantes pour le genre humain. Tous les hommes s’y intéressent j)arce qu’il s’agit de l’homme, qui est partout le même. Chez les plus grands peuples aristocratiques, au contraire, les questions les plus générales sont presque toujours traitées par quelques raisons particulières tirées des usages d’une époque ou des droits d’une classe ; ce qui n’intéresse que la classe dont il est question, ou tout au plus le peuple dans le sein duquel cette classe se irouvc. C’est à celle cause autant qu’à la grandeur de la nation française, et au.v dispositions favorables des peuples qui l'écoulent, qu’il faut attribuer le grand effet que nos discussions politiques produisent quelquefois dans le monde. Nos orateurs parlent souvent à tous les hommes, alors même qu’ils ne s’adressent qu’à leurs concitoyens. Digiiized by Google

l'affaire particulière qui l'occupe. De là naît dans les discussions politiques d'un peuple démocratique, quelque petit qu'il soit, un caractère de généralité qui les rend souvent attachantes pour le genre humain. Tous les hommes s'y intéressent parce qu'il s'agit de l'homme, qui est partout le même.

Chez les plus grands peuples aristocratiques, au contraire, les questions les plus générales sont presque toujours traitées par quelques raisons particulières tirées des usages d'une époque ou des droits d'une classe ; ce qui n'intéresse que la classe dont il est question, ou tout au plus le peuple dans le sein duquel cette classe se trouve.

C'est à cette cause autant qu'à la grandeur de la nation française, et aux dispositions favorables des peuples qui l'écoutent, qu'il faut attribuer le grand effet que nos discussions politiques produisent quelquefois dans le monde.

Nos orateurs parlent souvent à tous les hommes, alors même qu'ils ne s'adressent qu'à leurs concitoyens.

DEUXIÈMK PARTIE HSFLUENCK DE LA DÉMOCRATIE SUR LES SENTIMENTS DES AMÉRICAINS CHAPITRE PREMIER l’OIIliQüOl LES PFIII'LES DÉMOCHATIQUES MONTRENT UN AMOUR PLUS ARBENT ET PLUS DURABLE POUR L’ÉOALITf: QUE POUR LA LIBERTÉ. La premii'îrc pl la plus vive dos liassions que l’égalilé des conditions fait iiailue, je n’ai pas besoin de le dire, c’est l’amour de celle même égalité. On ne s’étonnera donc pas que j’en parle avant toutes les autres. Chacun a remarqué que do notre temps, et spécialement en Fi-ance, cette passion de l’égalité prenait chaque jour une place plus grande dans le cœur humain. On a dit cent fois que nos contemporains avaient un amour bien plus ardent et bien plus tenace pour l’égalité que jtour la liberté; mais je ne trouve point qu’on soit encore suffisamment remonté jusqu’aux causes de ce fait. Je vais l’essayer.
Digitized by Google

DEUXIÈME PARTIE

INFLUENCE DE LA DÉMOCRATIE SUR LES SENTIMENTS DES AMÉRICAINS

CHAPITRE PREMIER

POURQUOI LES PEUPLES DÉMOCRATIQUES MONTRENT UN AMOUR PLUS ARDENT ET PLUS DURABLE POUR L'ÉGALITÉ QUE POUR LA LIBERTÉ.

La première et la plus vive des passions que l'égalité des conditions fait naître, je n'ai pas besoin de le dire, c'est l'amour de cette même égalité. On ne s'étonnera donc pas que j'en parle avant toutes les autres.

Chacun a remarqué que de notre temps, et spécialement en France, cette passion de l'égalité prenait chaque jour une place plus grande dans le cœur humain. On a dit cent fois que nos contemporains avaient un amour bien plus ardent et bien plus tenace pour l'égalité que pour la liberté; mais je ne trouve point qu'on soit encore suffisamment remonté jusqu'aux causes de ce

 On ppul imaginer un point extrême où la liberté cl l'égalité se touchent et se confondent. Je suppose que tous les ciloyens concourent au gouvernement et que chacun ait un droit égal d'y concourir. Nul ne différant alors de scs scmhlahles, personne ne pourra exercer un pouvoir tyrannique; les hommes seront parfaitement libres, parce qu'ils seront tous entièrement égaux ; et ils seront tous parfaitement égaux parce qu'ils seront entièrement libres. C'est vers ecl idéal que tendent les peuples démocratiques. Voilà la forme la plus complète que puisse prenda' l'égalité sur la terre ; mais il en est mille autres, qui, sans être aussi parfaites, n'en sont guère moins chères à ces peuples. L'égalité peut s'établir dans la société civile, et no point régner dans le monde politique. On peut avoir le droit de se livrer aux mêmes plaisirs, d'entrer dans les mêmes professions, de se rencontrer dans les mêmes lieux; en un mol, de vivre de la même manière cl de poursuivre la richesse par les mêmes moyens, sans prendre tous la même part au gouvernement. Une sorte d'égalité peut même s'établir dans le monde politique, quoique la liberté politique n'y soit point. On est l'égal de tous ses semblables, moins un, qui est, sans distinction, le maître de tous, et qui prend égalemcnl, parmi tous, les agents de son pouvoir. Il serait facile de faire plusieurs autres hypothèses suivant lesquelles une fort grande égalité pourrait aiséDigiiized by Google

On peut imaginer un point extrême où la liberté et l'égalité se touchent et se confondent.

Je suppose que tous les citoyens concourent au gouvernement et que chacun ait un droit égal d'y concourir.

Nul ne différant alors de ses semblables, personne ne pourra exercer un pouvoir tyrannique; les hommes seront parfaitement libres, parce qu'ils seront tous entièrement égaux; et ils seront tous parfaitement égaux parce qu'ils seront entièrement libres. C'est vers cet idéal que tendent les peuples démocratiques.

Voilà la forme la plus complète que puisse prendre l'égalité sur la terre; mais il en est mille autres, qui, sans être aussi parfaites, n'en sont guère moins chères à ces peuples.

L'égalité peut s'établir dans la société civile, et ne point régner dans le monde politique. On peut avoir le droit de se livrer aux mêmes plaisirs, d'entrer dans les mêmes professions, de se rencontrer dans les mêmes lieux; en un mot, de vivre de la même manière et de poursuivre la richesse par les mêmes moyens, sans prendre tous la même part au gouvernement.

Une sorte d'égalité peut même s'établir dans le monde politique, quoique la liberté politique n'y soit point. On est l'égal de tous ses semblables, moins un, qui est, sans distinction, le maître de tous, et qui prend également, parmi tous, les agents de son pouvoir.

Il serait facile de faire plusieurs autres hypothèses

 menl se combiner avec des inslitulions plus ou moins libres, ou même avec des inslitulions qui ne le seraient point du tout. Quoique les hommes ne puissent devenir absolument ég.iuxsans être enlièrement libres, et que par conséquent l'égalité, dans son degré le plus extrême, se confonde avec la liberté, on est donc fondé à distinguer l'une de l'autre. Le goût que les hommes ont pour la liberté et celui qu'ils ressentent pour l'égalité, sont, en effet, deux choses distinctes, cl je ne crains pas d'ajouter que, chez les peuples démocratiques, ce sont deux choses inégales. Si l'on veut y faire attention, on verra qu'il se rencontre dans chaque siècle un fait singulier et dominant auquel les autres se rattachent ; ce fait donne presque toujours naissance à une pensée mère, ou a une passion principale qui finit ensuite par attirer à elle et par entraîner dans son cours Ions les sentiments cl toutes les idées. C'est comme le grand fleuve vers lequel chacun des ruisseaux environnants semble courir. La liberté s'est manifestée aux hommes dans differents temps et sous différentes formes; elle ne s est point attachée exclusivement à un étal social, et on la rencontre autre part que dans les démocraties. Elle ne .saurait donc former le caractère distinctif des siècles démocratiques. Le fait particulier et dominant qui singularise ces siècles, c'est l'égalité des conditions ; la passion princiDigitized by Google

ment se combiner avec des institutions plus ou moins libres, ou même avec des institutions qui ne le seraient point du tout.

Quoique les hommes ne puissent devenir absolument égaux sans être entièrement libres, et que par conséquent l'égalité, dans son degré le plus extrême, se confonde avec la liberté, on est donc fondé à distinguer l'une de l'autre.

Le goût que les hommes ont pour la liberté et celui qu'ils ressentent pour l'égalité, sont, en effet, deux choses distinctes, et je ne crains pas d'ajouter que, chez les peuples démocratiques, ce sont deux choses inégales.

Si l'on veut y faire attention, on verra qu'il se rencontre dans chaque siècle un fait singulier et dominant auquel les autres se rattachent ; ce fait donne presque toujours naissance à une pensée mère, ou à une passion principale qui finit ensuite par attirer à elle et par entraîner dans son cours tous les sentiments et toutes les idées. C'est comme le grand fleuve vers lequel chacun des ruisseaux environnants semble courir.

La liberté s'est manifestée aux hommes dans différents temps et sous différentes formes; elle ne s'est point attachée exclusivement à un état social, et on la rencontre autre part que dans les démocraties. Elle ne saurait donc former le caractère distinctif des siècles démocratiques.

Le fait particulier et dominant qui singularise ces

 pale qui agile les hommes dans ces (emps-là, c'esi l’amour de celle égalilé. Ne demandez poinlquel charme singulier Irouvenllcs hommes des âges démocratiques à vivre égaux, ni les raisons particulières qu’ils peuvent avoir de s’altacher si obstinément à l’égalité plutôt qu’aux autres biens que la société leur présente ; l’égalité forme le caractère distinctif de l’époque où ils vivent; cela seul sufiil pour expliquer qu’ils la préfèrent à tout le reile. Mais, indépendamment de celte raison, il en est plusieurs autres qui, dans tous les temps, porteront hahituellement les hommes à préférer l’égalité à la liberté. Si un peuple pouvait jamais parvenir à détruire ou seulement à diminuer lui-même dans son .sein l’égalité qui y règne, il n’y arriverait que par de longs cl pt'nibles efforts. Il faudrait qu’il modifiât son étal social, abolit ses lois, renouvelât .scs idées, changeât scs habitudes, altérât scs mœurs. Mais, iwur perdre la liberté politique, il suffit de ne pas la retenir, et elle s’échappe. Iæs hommes ne tiennent donc pas seulement à l’égalité parce qu’elle leur est chère; ils .s’y attachent encore parce qu’ils croient qu’elle doit durer toujours. Que la liberté politique puisse, dans .ses excès, compromettre la tranquillité, le patrimoine, la vie des]iailiculiers, on ne rencontre point d’homines si bornés cl si légers qui ne le découvrent. 11 n’y a, au contraire, que les gens attentifs cl clairvoyants qui aj)crt;oivenl les [k'Digitized by Google

pale qui agite les hommes dans ces temps-là, c'est l'amour de cette égalité.

Ne demandez point quel charme singulier trouvent les hommes des âges démocratiques à vivre égaux, ni les raisons particulières qu'ils peuvent avoir de s'attacher si obstinément à l'égalité plutôt qu'aux autres biens que la société leur présente : l'égalité forme le caractère distinctif de l'époque où ils vivent; cela seul suffit pour expliquer qu'ils la préfèrent à tout le reste.

Mais, indépendamment de cette raison, il en est plusieurs autres qui, dans tous les temps, porteront habituellement les hommes à préférer l'égalité à la liberté.

Si un peuple pouvait jamais parvenir à détruire ou seulement à diminuer lui-même dans son sein l'égalité qui y règne, il n'y arriverait que par de longs et pénibles efforts. Il faudrait qu'il modifiât son état social, abolît ses lois, renouvelât ses idées, changeât ses habitudes, altérât ses mœurs. Mais, pour perdre la liberté politique, il suffit de ne pas la retenir, et elle s'échappe.

Les hommes ne tiennent donc pas seulement à l'égalité parce qu'elle leur est chère; ils s'y attachent encore parce qu'ils croient qu'elle doit durer toujours.

Que la liberté politique puisse, dans ses excès, compromettre la tranquillité, le patrimoine, la vie des particuliers, on ne rencontre point d'hommes si bornés et si légers qui ne le découvrent. Il n'y a, au contraire, que

ENTIMENTS DES AMERICAINS. 159 rils dont l'tîgalilé nous menace, et d'ordinaire ils évilenl de les signaler. Us savent que les misères qu'ils redoutent sont éloignées, et ils se flattent qu'elles n'al teindront que les générations à venir, dont la génération présente ne s'inquiète guère. Les maux que la liberté amène quelquefois sont immédiats ; ils sont visibles pour tons, et tous, plus on moins, les ressentent. Les maux que l'extrême égalité peut produire ne se manifestent que peu à peu ; ils s'insinuent graduellement dans le corps social ; on ne les voit que de loin en loin, et au moment où ils deviennent les plus violents, l'habitude a déjà fait qu'on ne les sent plus. Les biens que la liberté procure ne se montrent qu'à la longue; et il est lonjonrs facile de méconnaître la cause qui les fait naître. Les avantages de l'égalité se font sentir dès à présent, et chaque jour on les voit découler de leur source. La liberté politique donne de temps en temps, à un ccrUiin nomlwe de citoyens, de sublimes plaisirs. L'égalité fournit chaque jour une multitude de petites jouissances à chaque homme. Les charmes de l'égalité se sentent à tous moments, et ils sont à la portée de tous; les plus nobles cœurs n'y sont pas insensibles, et les âmes les plus vulgaires en font leurs délices. La passion que l'égalité fait naître doit donc être tout à la fois énergique et générale. Les hommes ne sauraient jouir de la liberté politique sans l'acheter par quelques sacrifices, et ils ne s'en emparent jamais qu'avec beaucoup d'efforts. Mais les Digitized by Google

rils dont l'égalité nous menace, et d'ordinaire ils évitent de les signaler. Ils savent que les misères qu'ils redoutent sont éloignées, et ils se flattent qu'elles n'atteindront que les générations à venir, dont la génération présente ne s'inquiète guère. Les maux que la liberté amène quelquefois sont immédiats; ils sont visibles pour tous, et tous, plus ou moins, les ressentent. Les maux que l'extrême égalité peut produire ne se manifestent que peu à peu; ils s'insinuent graduellement dans le corps social; on ne les voit que de loin en loin, et au moment où ils deviennent les plus violents, l'habitude a déjà fait qu'on ne les sent plus.

Les biens que la liberté procure ne se montrent qu'à la longue; et il est toujours facile de méconnaître la cause qui les fait naître.

Les avantages de l'égalité se font sentir dès à présent, et chaque jour on les voit découler de leur source.

La liberté politique donne de temps en temps, à un certain nombre de citoyens, de sublimes plaisirs.

L'égalité fournit chaque jour une multitude de petites jouissances à chaque homme. Les charmes de l'égalité se sentent à tous moments, et ils sont à la portée de tous; les plus nobles cœurs n'y sont pas insensibles, et les âmes les plus vulgaires en font leurs délices. La passion que l'égalité fait naître doit donc être tout à la fois énergique et générale.

Les hommes ne sauraient jouir de la liberté politique sans l'acheter par quelques sacrifices, et ils ne s'en

 plaisirs que l'égalilc procure s'offrcnl d'cux-mèmcs. Cliacun des petits incidents de la vie privée semble les faire naître, et pour les goûter il ne faut que vivre. Les peuples démocratiques aiment légalité dans tous les temps, mais il est de certaines époques où ils poussent jusqu'au délire la passion qu'ils ressentent pour elle. Ceci arrive au moment où l'ancienne liiérarcliic sociale, longicmps menacée, aclièvcde se détruire, après une dernière lutte intestine, et que les barrières qui séparaient les citoyens sont enfin renversées. Les hommes SC précij)itent alors sur l'égalité comme sur une conquête, et ils s'y attachent comme à un bien précieux qu'on veut leur ravir. La j>assion d'égalité j)énètre de toutes parts dans le cœur humain, elle s'v étend, elle le remplit tout entier. Ne dites point aux hommes qu'en se livrant ainsi aveuglément à une passion exclusive, ils compromettent leiirs intérêts les plus chers; ils sont sourds. Ne leur montrez pas la liberté qui s'échappe de leurs mains, tandis qu'ils regai dent ailleurs; ils sont aveugles, ou plutôt ils n'aperçoivent dans tout l'univers qu'un seul bien digne d'envie. Ce qui précède s'applique à toutes les nations démocratiques. Ce qui suit ne regarde que nous-mêmes. Chez la plupart des nations modernes, cl en particulier chez tous les peuples du continent de l'Curope, le goût et l'idée de la liberté n'ont commencé à naître et à SC développer qu'au moment où les conditions commençaient à s'égaliser, cl comme conséquence de cette

Digitized by Google

plaisirs que l'égalité procure s'offrent d'eux-mêmes. Chacun des petits incidents de la vie privée semble les faire naître, et pour les goûter il ne faut que vivre.

Les peuples démocratiques aiment l'égalité dans tous les temps, mais il est de certaines époques où ils poussent jusqu'au délire la passion qu'ils ressentent pour elle. Ceci arrive au moment où l'ancienne hiérarchie sociale, longtemps menacée, achève de se détruire, après une dernière lutte intestine, et que les barrières qui séparaient les citoyens sont enfin renversées. Les hommes se précipitent alors sur l'égalité comme sur une conquête, et ils s'y attachent comme à un bien précieux qu'on veut leur ravir. La passion d'égalité pénètre de toutes parts dans le cœur humain, elle s'y étend, elle le remplit tout entier. Ne dites point aux hommes qu'en se livrant ainsi aveuglément à une passion exclusive, ils compromettent leurs intérêts les plus chers ; ils sont sourds. Ne leur montrez pas la liberté qui s'échappe de leurs mains, tandis qu'ils regardent ailleurs; ils sont aveugles, ou plutôt ils n'aperçoivent dans tout l'univers qu'un seul bien digne d'envie.

Ce qui précède s'applique à toutes les nations démocratiques. Ce qui suit ne regarde que nous-mêmes.

Chez la plupart des nations modernes, et en particulier chez tous les peuples du continent de l'Europe, le goût et l'idée de la liberté n'ont commencé à naître et à se développer qu'au moment où les conditions com-

 cgalilé meme. Ce sont les rois absolus qui ont le plus travaillé à niveler les rangs parmi leurs sujets. Chez ces peuples, régalité a précédé la liberté ; l'égalité était donc un fait ancien, lorsque la liberté était encore une chose nouvelle ; l'une avait déjà créé des opinions, des usages, des lois qui lui étaient propres, lorsque l'autre SC produisait seule, et pour la première fois, au grand jour. Ainsi, la seconde n'était encore que dans les idées et dans les goûts , tandis que la première avait déjà pénétré dans les habitudes, s'était emparée des mœurs, et avait donné un tour particulier aux moindres actions de la vie. Gomment s'étonner .si les hommes de nos jours préfèrent l'une à l'aulrc? Je pense que les peuples démocratiques ont un goût naturel pour la liberté; livrés à eux-mêmes, ils la cherchent, ils l'aiment, cl ils ne voient qu'avec douleur qu'on les en écarte. Mais ils ont pour l'égalité une passion ardente, insatiable, éternelle, invincible; ils veulent l'égalité dans la liberté, et s'ils ne peuvent l'obtenir, ils la veulent encore dans l'esclavage. Ils soulfrironlla pauvreté, l'asservissement, la barbarie, mais ils ne souffriront pas l'aristocratie. Ceci est vrai dans tous les temps, cl surtout dans le nôtre. Tous les hommes et tous les pouvoirs qui voudront lutter contre cette puissance irrésistible, seront renversés cl détruits par elle. De nos jours, la liberté ne peut s'établir sans son appui , cl le despotisme luimême ne saurait régner sans elle. ni. 11

Digitized by Google

égalité même. Ce sont les rois absolus qui ont le plus travaillé à niveler les rangs parmi leurs sujets. Chez ces peuples, l'égalité a précédé la liberté ; l'égalité était donc un fait ancien, lorsque la liberté était encore une chose nouvelle ; l'une avait déjà créé des opinions, des usages, des lois qui lui étaient propres, lorsque l'autre se produisait seule, et pour la première fois, au grand jour. Ainsi, la seconde n'était encore que dans les idées et dans les goûts, tandis que la première avait déjà pénétré dans les habitudes, s'était emparée des mœurs, et avait donné un tour particulier aux moindres actions de la vie. Comment s'étonner si les hommes de nos jours préfèrent l'une à l'autre?

Je pense que les peuples démocratiques ont un goût naturel pour la liberté; livrés à eux-mêmes, ils la cherchent, ils l'aiment, et ils ne voient qu'avec douleur qu'on les en écarte. Mais ils ont pour l'égalité une passion ardente, insatiable, éternelle, invincible; ils veulent l'égalité dans la liberté, et s'ils ne peuvent l'obtenir, ils la veulent encore dans l'esclavage. Ils souffriront la pauvreté, l'asservissement, la barbarie, mais ils ne souffriront pas l'aristocratie.

Ceci est vrai dans tous les temps, et surtout dans le nôtre. Tous les hommes et tous les pouvoirs qui voudront lutter contre cette puissance irrésistible, seront renversés et détruits par elle. De nos jours, la liberté ne peut s'établir sans son appui, et le despotisme lui-

CHAPITRE II DE L’INDlVIDtALISME DANS LES PAYS DÉMOCIl ATIQUES.

J’ai (ail voir comment, dans les siècles d’cgalilc, chaque homme cherchait en lui-même ses croyances; je veux montrer comment, dans les mêmes siècles, il tourne tous ses sentiments vers lui seul. L’indicidualismc est une expression récente qu’une idée nouvelle a fait naître. Nos pères ne connaissaient que l’cgoïsme. L’égoïsme est un amour passionné cl exagéré de soimême, qui porte l’homme à ne rien rapporter (|u’à lui seul et à .se préférer à tout. L’individualisme est un sentiment rélléchi et paisible qui dispose chaque citoyen à s’isoler de la masse de scs scmhlahics, et à se retirer à l’écart avec sa famille cl ses amis; de telle sorte que, après s’être ainsi créé une petite société à son usage, il abandonne volontiers la grande société à elle-même. Fj’ égoïsme naît d’un instinct aveugle ; l’individualisme procède d'un jugement erroné plutôt que d’un sentiDigitized by Google

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. 163 inenl dépravé. Il prend sa source dans les défauts de l’espril autant que dans les vices du cœur. L’égoïsme dessèche le germe de toutes les vertus ; l'individualisme ne tarit d’abord que la source des vertus publiques; mais, à la longue, il attaque et détruit toutes les autres, et va enfin s’absorber dans l’égoïsme. L’égoïsme est un vice aussi ancien que le monde. 11 n’appartient guère plus à une forme de société qu’à une autre. L’individualisme est d’origine démocratique, et il menace de se dévelop|x;r à mesure que les conditions s’égalisent. Chez les jMiuples aristocratiques, les familles restent {tendant des siècles dans le même état, et souvent dans le même lieu. Cela rend, pour ainsi dire, toutes les générations contemporaines. Un homme connaît presque toujours ses aïeux et les respecte; il croit déjà apercevoir .ses arrièrc-pctits-lîls, et il les aime. Il se fait volontiers des devoirs envers les uns et les autres, et il lui arrive fréquemment de sacrifier ses jouissances personnelles à ces êtres qui ne sont plus ou qui ne sont pas encore. Les institutions aristocratiques ont, de plus, pour effet, de lier étroitement chaque homme à plusieurs de scs concitoyens.. Les classes étant fort distinctes et immobiles dans le sein d’un peuple aristocratique, chacune d’elles devient pour celui qui en fait pai tic une sorte de petite patrie, plus visible et jilus chère que la gi ande. Digilized by Googte

ment dépravé. Il prend sa source dans les défauts de l'esprit autant que dans les vices du cœur.

L'égoïsme dessèche le germe de toutes les vertus ; l'individualisme ne tarit d'abord que la source des vertus publiques ; mais, à la longue, il attaque et détruit toutes les autres, et va enfin s'absorber dans l'égoïsme.

L'égoïsme est un vice aussi ancien que le monde. Il n'appartient guère plus à une forme de société qu'à une autre.

L'individualisme est d'origine démocratique, et il menace de se développer à mesure que les conditions s'égalisent.

Chez les peuples aristocratiques, les familles restent pendant des siècles dans le même état, et souvent dans le même lieu. Cela rend, pour ainsi dire, toutes les générations contemporaines. Un homme connaît presque toujours ses aïeux et les respecte ; il croit déjà apercevoir ses arrière-petits-fils, et il les aime. Il se fait volontiers des devoirs envers les uns et les autres, et il lui arrive fréquemment de sacrifier ses jouissances personnelles à ces êtres qui ne sont plus ou qui ne sont pas encore.

Les institutions aristocratiques ont, de plus, pour effet, de lier étroitement chaque homme à plusieurs de ses concitoyens.

Les classes étant fort distinctes et immobiles dans le sein d'un peuple aristocratique, chacune d'elles devient

1G4 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. Comme, dans les sociclés arislocraliqucs, tous les citoyens sont placés à posie fixe, les uns au-dessus des autres, il en rcsulle encore que chacun d'entre eux aper(;oit toujours plus haut que lui un homme dont la protection lui est nécessiiirc, cl plus bas il en découvre un autre dont il [)cul réclamer le concours. Les hommes qui vivent dans les siècles aristocratiques sont donc presque toujours liés d'une manière étroite à quelque chose qui est placé on dehors d'eux, cl ils sont souvent disposés à s'oublier eux-mêmes. Il est vrai que, dans ces mêmes siècles, la notion générale du semblable est obscure, et qu'on ne songe guère à s'y dévouer pour la cause de l'humanité ; mais on se sacrifie souvent à certains hommes. Dans les siècles démocratiques, au contraire, où les devoirs de chaque individu envers l'espwe sont bien plus clairs, le dévouement envers un homme devient plus rare : le lien des affections humaines s'étend et se desserre. Chez les peuples démocratiques, de nouvelles familles sortent sans cesse du néant, d'autres y retombent sans ces.se, et toutes celles qui demeurent changent de face; la trame des temps se rompt à tout moment, et le vestige des générations s'effiicc. On oublie aisément ceux qui vous ont précédé, et l'on ti'a aucune idée de ceux qui vous suivront. Les plus proches seuls intéressent. Chaque classe venant à se rapprocher des autres et à s'y mêler, ses membres deviennent indifférents et comme étrangers entre eux. Digitized by Googte

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. 165 L’arislocralie avait fait de tous les citoyens une longue chaîne qui remonlail du paysan au roi ; la démocratie brise la chaîne et met chaque anneau à part. A mesure que les condilions s’égalisent, il se rencontre un plus grand nombre d’individus qui, n’étant plus assez riches ni assez puissants pour exercer une grande influence sur le sort de leurs semblables, ont acquis cependant ou ont conservé assez de lumières et de biens pour pouvoir se suffire à eux-mêmes. Ceux-là ne doivent rien à personne, ils n’attendent pour ainsi dire rien de pci-sonne ; ils s’habituent à se considérer toujours isolément, et ils se figurent volontiers que leur destinée tout entière est entre leurs mains. Ainsi, non-.seulement la démocratie fait oublier à chaque homme ses aïeux, mais elle lui cache ses descendants et le sépare de ses contemporains ; elle le ramène sans cesse vers lui seul, et menace de le renfermer enfin tout entier dans la solitude de son propre cœur. Digitized by Google

L'aristocratie avait fait de tous les citoyens une longue chaîne qui remontait du paysan au roi : la démocratie brise la chaîne et met chaque anneau à part.

A mesure que les conditions s'égalisent, il se rencontre un plus grand nombre d'individus qui, n'étant plus assez riches ni assez puissants pour exercer une grande influence sur le sort de leurs semblables, ont acquis cependant ou ont conservé assez de lumières et de biens pour pouvoir se suffire à eux-mêmes. Ceux-là ne doivent rien à personne, ils n'attendent pour ainsi dire rien de personne ; ils s'habituent à se considérer toujours isolément, et ils se figurent volontiers que leur destinée tout entière est entre leurs mains.

Ainsi, non-seulement la démocratie fait oublier à chaque homme ses aïeux, mais elle lui cache ses descendants et le sépare de ses contemporains ; elle le ramène sans cesse vers lui seul, et menace de le renfermer enfin tout entier dans la solitude de son propre cœur.

CHAPITRE III COSMENT L'INDIVIDÜALISME EST PLCS GRAND Aü SORTIR D'UNE RÉVOLUTION DÉMOCRATIQUE QU'A UNE AUTRE ÉPOQUE.

C’est surtout au moment où une société démocratique achève de se former sur les déhris d’une aristocratie, que cet isolement des hommes les uns des autres, et l’égoïsme qui en est la suite, frappent le plus aisément les regards. Ces sociétés ne renferment pas seulement un grand nombre de citoyens indépendants, elles sont journellement remplies d’hommes qui, arrivés d’hier à l’indépendance, sont enivrés de leur nouveau pouvoir : ceuxci conçoivent une présomptueuse confiance dans leurs forces, et n’imaginaiit pas qu’ils piii.ssenl désormais avoir besoin de réclamer le secours de leurs semblables, ils ne font pas difficulté de montrer qu’ils ne songent qu’à eux mêmes. Une aristocratie ne succombe, d’ordinaire qu’après une lutte prolongée, durant laquelle il s’est allumé entre les différentes classes des haines implacables. Ces passions survivent à la victoire, et l’on peut en suivre la trace au milieu de la confusion démocratique qui lui succède. Digitized by Google

CHAPITRE III

COMMENT L'INDIVIDUALISME EST PLUS GRAND AU SORTIR D'UNE RÉVOLUTION DÉMOCRATIQUE QU'A UNE AUTRE ÉPOQUE.

C'est surtout au moment où une société démocratique achève de se former sur les débris d'une aristocratie, que cet isolement des hommes les uns des autres, et l'égoïsme qui en est la suite, frappent le plus aisément les regards.

Ces sociétés ne renferment pas seulement un grand nombre de citoyens indépendants, elles sont journellement remplies d'hommes qui, arrivés d'hier à l'indépendance, sont enivrés de leur nouveau pouvoir : ceux-ci conçoivent une présomptueuse confiance dans leurs forces, et n'imaginant pas qu'ils puissent désormais avoir besoin de réclamer le secours de leurs semblables, ils ne font pas difficulté de montrer qu'ils ne songent qu'à eux-mêmes.

Une aristocratie ne succombe d'ordinaire qu'après une lutte prolongée, durant laquelle il s'est allumé entre les différentes classes des haines implacables. Ces passions survivent à la victoire, et l'on peut en suivre la trace au

SEMIMENTS DES AMÉRICAINS. 107 Ceux d’entre les citoyens qui étaient les premiers dans la hiérarchie détruite ne peuvent oublier aussitôt leur ancienne grandeur ; longtemps ils se considèrent comme des étrangers au sein de la société nouvelle. Ils voient, dans tous les égaux que cette société leur donne, des oppresseurs dont la destinée ne saurait exciter la sympatie; ils ont perdu de vue leurs anciens égaux, et ne se sentent plus liés par un intérêt commun à leur sort ; chacun, se retirant à part, sc croit donc réduit à ne s’occuper que de lui-même. Ceux, au contraire, qui jadis étaient placés au bas de l’échelle sociale, et qu’une révolution soudaine a rapprochés du commun niveau, ne jouissent qu’avec une sorte d’inquiétude secrète de l’indépendance nouvellement acquise ; s’ils retrouvent à leurs côtés quelques-uns de leurs anciens supérieurs, ils jettent sur eux des regards de triomphe et de crainte, et s’en écartent. C’est donc ordinairement à l’origine des sociétés démocratiques que les citoyens se montrent le plus disposés à s’isoler. La démocratie porte les hommes à ne pas sc rapprocher de leurs semblables; mais les révolutions démocratiques les disposent à sc fuir, et perpétuent au sein de l’égalité les haines que l’inégalité a fait naître. Legrand avantage des Américains est d’èire arrivés à la démocratie sans avoir à souffrir de révolutions démocratiques, et d’être nés égaux au lieu de le devenir. Digitized by Google

Ceux d'entre les citoyens qui étaient les premiers dans la hiérarchie détruite ne peuvent oublier aussitôt leur ancienne grandeur ; longtemps ils se considèrent comme des étrangers au sein de la société nouvelle. Ils voient, dans tous les égaux que cette société leur donne, des oppresseurs dont la destinée ne saurait exciter la sympatie ; ils ont perdu de vue leurs anciens égaux, et ne se sentent plus liés par un intérêt commun à leur sort ; chacun, se retirant à part, se croit donc réduit à ne s'occuper que de lui-même. Ceux, au contraire, qui jadis étaient placés au bas de l'échelle sociale, et qu'une révolution soudaine a rapprochés du commun niveau, ne jouissent qu'avec une sorte d'inquiétude secrète de l'indépendance nouvellement acquise ; s'ils retrouvent à leurs côtés quelques-uns de leurs anciens supérieurs, ils jettent sur eux des regards de triomphe et de crainte, et s'en écartent.

C'est donc ordinairement à l'origine des sociétés démocratiques que les citoyens se montrent le plus disposés à s'isoler.

La démocratie porte les hommes à ne pas se rapprocher de leurs semblables ; mais les révolutions démocratiques les disposent à se fuir, et perpétuent au sein de l'égalité les haines que l'inégalité a fait naître.

Le grand avantage des Américains est d'être arrivés à la démocratie sans avoir à souffrir de révolutions démocratiques, et d'être nés égaux au lieu de le devenir.

CHAPITRE IV (■.OMMENT LES AMÉBICAINS COMBATTENT L’INDIVIDUALISME l'AU DES INSTITUTIONS LIBBES.

\jC despotisme, qui, de sa nature, est craintif, voit dans l’isolement des hommes le gage le plus certain de sa propre durée, et il met d’ordinaire tous ses soins à les isoler. 11 n'est pas de vice du cœur humain qui lui agrée autant que l’égoïsme : un desposte jwrdonne aisément aux gouvernés de ne point l’aimer, pourvu qu’ils ne s’aiment pas entre eux. 11 ne leur demande pas de l’aider à conduire l’État ; c’est assez qu’ils ne prétendent point à le diriger eux-mêmes. 11 appelle esprits turbulents et inquiets ceux qui prétendent unir leurs efforts pour créer la prospérité commune, et changeant le sens naturel des mots, il nomme bons citoyens ceux qui se renferment étroitement en eux-mèmes. Ainsi, les vices que le despotisme fait naître sont précisément ceux que l’égalité favorise. Ces deux choses se complètent et s’entr’aidenl d’une manière funeste. L’égalité place les hommes à coté les uns des autres, sans lien commun qui les retienne. Le despotisme élève Digilized by Google

CHAPITRE IV

COMMENT LES AMÉRICAINS COMBATTENT L'INDIVIDUALISME PAR DES INSTITUTIONS LIBRES.

Le despotisme, qui, de sa nature, est craintif, voit dans l'isolement des hommes le gage le plus certain de sa propre durée, et il met d'ordinaire tous ses soins à les isoler. Il n'est pas de vice du cœur humain qui lui agrée autant que l'égoïsme : un desposte pardonne aisément aux gouvernés de ne point l'aimer, pourvu qu'ils ne s'aiment pas entre eux. Il ne leur demande pas de l'aider à conduire l'État ; c'est assez qu'ils ne prétendent point à le diriger eux-mêmes. Il appelle esprits turbulents et inquiets ceux qui prétendent unir leurs efforts pour créer la prospérité commune, et changeant le sens naturel des mots, il nomme bons citoyens ceux qui se renferment étroitement en eux-mêmes.

Ainsi, les vices que le despotisme fait naître sont précisément ceux que l'égalité favorise. Ces deux choses se complètent et s'entr'aident d'une manière funeste.

L'égalité place les hommes à côté les uns des autres,

IC'J SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. (les barrières entre eux et les sépan'. Elle les dispose à ne point songer à leurs semblables, et il leur fait une sorte de vertu publique de l'indifférence. fiC despotisme, qui est dangereux dans tous les temps, est donc parliculièremenl à craindre dans les siècles démocratiques. Il est facile de voir que dans ces mêmes siècles les hommes ont un besoin particulier de la liberté. Lorsque les citoyens sont forcés de s'occuper des affaires publiques, ils sont tirés nécessairement du milieu de leurs intérêts individuels et arrachés, de temps à autre, à la vue d'eux-mêmes. Du moment où l'on traite en commun les affaires communes, chaque homme aperçoit qu'il n'est pas aussi indépendant de scs semblables qu'il sc le figurait d'aliord, et que, pour obtenir leur appui, il faut souvent leur prêter son concours. Quand le public gouverne, il n'y a pas d'homme qui ne sente le prix de la bienveillance publique et qui ne cherche à la captiver en s'attirant l'estime et l'affection de ceux au milieu desquels il doit vivre. Plusieurs des passions qui glacent les cœurs et les divisent sont alors obligées de se retirer au fond de l'àme et de s'y cacher. L'orgueil se dissimule ; le mépris n'ose SC faire jour. L'tîgoïsme a peur de lui-même. Sous un gouvernement libre, la plupart des fonctions publiques étant électives, les hommes que la hauteur de leur âme ou l'inquiétude de leurs désirs mettent â l'étroit dans la vie privée, sentent chaque jour qu'ils ne

Digilized by Google

des barrières entre eux et les sépare. Elle les dispose à ne point songer à leurs semblables, et il leur fait une sorte de vertu publique de l'indifférence.

Le despotisme, qui est dangereux dans tous les temps, est donc particulièrement à craindre dans les siècles démocratiques.

Il est facile de voir que dans ces mêmes siècles les hommes ont un besoin particulier de la liberté.

Lorsque les citoyens sont forcés de s'occuper des affaires publiques, ils sont tirés nécessairement du milieu de leurs intérêts individuels et arrachés, de temps à autre, à la vue d'eux-mêmes.

Du moment où l'on traite en commun les affaires communes, chaque homme aperçoit qu'il n'est pas aussi indépendant de ses semblables qu'il se le figurait d'abord, et que, pour obtenir leur appui, il faut souvent leur prêter son concours.

Quand le public gouverne, il n'y a pas d'homme qui ne sente le prix de la bienveillance publique et qui ne cherche à la captiver en s'attirant l'estime et l'affection de ceux au milieu desquels il doit vivre.

Plusieurs des passions qui glacent les cœurs et les divisent sont alors obligées de se retirer au fond de l'âme et de s'y cacher. L'orgueil se dissimule ; le mépris n'ose se faire jour. L'égoïsme a peur de lui-même.

Sous un gouvernement libre, la plupart des fonctions publiques étant électives, les hommes que la hauteur de leur âme ou l'inquiétude de leurs désirs mettent à l'é-

 peuvent se passer de la population qui les environne. Il arrive alors que l'on songe à ses semblables par ambition, et que souvent on trouve en quelque sorte son intérêt à s'oublier soi-même. Je sais qu'on peut m'opposer ici toutes les intrigues qu'une élection fait naître ; les moyens honteux dont les candidats se servent souvent et les calomnies que leurs ennemis répandent. Ce sont là des occasions de haines, et elles se représentent d'autant plus souvent que les élections deviennent plus fréquentes. Ces maux sont grands, sans doute, mais ils sont passagers, tandis que les biens qui naissent avec eux demeurent. L'envie d'être élu peut porter momentanément certains hommes à se faire la guerre ; mais ce même désir porte cà la longue tous les hommes à se prêter un mutuel appui ; et, s'il arrive qu'une élection divise accidentellement deux amis, le système électoral rapproche d'une manière permanente une multitude de citoyens qui seraient toujours restés étrangers les uns aux autres. La liberté crée des haines particulières ; mais le despotisme fait naître l'indifférence générale. Les Américains ont combattu par la liberté l'individualisme que l'égalité faisait naître, et ils l'ont vaincu. Les législateurs de l'Ainériquc n'ont pas cru que, pour guérir une maladie si naturelle au corps social dans les temps démocratiques et si funeste, il suriisail d'accorder à la nation tout entière une représcnialion d'cllemême ; ils ont pensé que de plus il convenait de donner Digitized by Gopgle

peuvent se passer de la population qui les environne.

Il arrive alors que l'on songe à ses semblables par ambition, et que souvent on trouve en quelque sorte son intérêt à s'oublier soi-même. Je sais qu'on peut m'opposer ici toutes les intrigues qu'une élection fait naître; les moyens honteux dont les candidats se servent souvent et les calomnies que leurs ennemis répandent. Ce sont là des occasions de haines, et elles se représentent d'autant plus souvent que les élections deviennent plus fréquentes.

Ces maux sont grands, sans doute, mais ils sont passagers, tandis que les biens qui naissent avec eux demeurent.

L'envie d'être élu peut porter momentanément certains hommes à se faire la guerre; mais ce même désir porte à la longue tous les hommes à se prêter un mutuel appui; et, s'il arrive qu'une élection divise accidentellement deux amis, le système électoral rapproche d'une manière permanente une multitude de citoyens qui seraient toujours restés étrangers les uns aux autres. La liberté crée des haines particulières; mais le despotisme fait naître l'indifférence générale.

Les Américains ont combattu par la liberté l'individualisme que l'égalité faisait naître, et ils l'ont vaincu.

Les législateurs de l'Amérique n'ont pas cru que, pour guérir une maladie si naturelle au corps social dans les temps démocratiques et si funeste, il suffisait d'accorder à la nation tout entière une représentation d'elle-

 une vie politique à chaque portion du territoire, afin de multiplier à l'inlîni, pour les citoyens, les occasions d'agir ensemble, et de leur faire sentir tous les jours qu'ils dépendent les uns des autres. C'était se conduire avec sagesse. Les affaires générales d'un }»ays n'occupent que les principaux citoyens. Ceux-là ne se rassemblent que de loin en loin dans les mêmes lieux; et comme il arrive souvent qu'ensuile ils se perdent de vue, il ne s'établit pas entre eux de liens durables. Mais quand il s'agit de faire régler les affaires particulières d'un canton par les hommes qui l'habitent, les mêmes individus sont toujours en contact, et ils sont en quelque sorte forces de se connaître et de se complaire. On tire difficilement un homme de lui-même pour l'intéresser à la destinée de tout l'État, parce qu'il comprend mal rinduence que la de.stinée do l'État peut exercer sur son sort. .Mais faut-il faire passer un chemin au bout de son domaine, il verra d'un premier coup d'œil qu'il se rencontre un rapprt entre cette petite affaire publique et ses plus grandes affaires privées, et il découvrira, sans qu'on le lui montre, le lien étroit qui unit ici l'intérêt particulier à l'intérêt général. C'est donc en chargeant les citoyens de l'administration des petites affaires, bien plus qu'en leur livrant le gouvei'nement de.s grandes, qu'on les intéresse au bien public, et qu'on leur fait voir le besoin qu'ils ont sans cesse les uns des autres pour le produire. On peut, par une action d'éclat, captiver tout à coup Digiiized by Googte

une vie politique à chaque portion du territoire, afin de multiplier à l'infini, pour les citoyens, les occasions d'agir ensemble, et de leur faire sentir tous les jours qu'ils dépendent les uns des autres.

C'était se conduire avec sagesse.

Les affaires générales d'un pays n'occupent que les principaux citoyens. Ceux-là ne se rassemblent que de loin en loin dans les mêmes lieux; et comme il arrive souvent qu'ensuite ils se perdent de vue, il ne s'établit pas entre eux de liens durables. Mais quand il s'agit de faire régler les affaires particulières d'un canton par les hommes qui l'habitent, les mêmes individus sont toujours en contact, et ils sont en quelque sorte forcés de se connaître et de se complaire.

On tire difficilement un homme de lui-même pour l'intéresser à la destinée de tout l'État, parce qu'il comprend mal l'influence que la destinée de l'État peut exercer sur son sort. Mais faut-il faire passer un chemin au bout de son domaine, il verra d'un premier coup d'œil qu'il se rencontre un rapport entre cette petite affaire publique et ses plus grandes affaires privées, et il découvrira, sans qu'on le lui montre, le lien étroit qui unit ici l'intérêt particulier à l'intérêt général.

C'est donc en chargeant les citoyens de l'administration des petites affaires, bien plus qu'en leur livrant le gouvernement des grandes, qu'on les intéresse au bien public, et qu'on leur fait voir le besoin qu'ils ont sans cesse les uns des autres pour le produire.

 la faveur d'un peuple ; mais, pour gagner l'amour el le respect de la population qui vous entoure, il faut une longue succession de petits services rendus, de bons offices obscurs, une habitude constante de bienveillance el une réputation bien établie de désintéressement. Les libertés locales, qui font qu'un grand nombre de citoyens mettent du prix à l'affection de leurs voisins et de leurs proches, ramènent donc sans cesse les hommes les uns vers les autres, en dépit des instincts qui les séparent, et les forcent à s'entr'aider. Aux États-Unis, les plus opulents citoyens ont bien soin de ne point s'isoler du peuple ; au contraire, ils s'en rapprochent sans cesse, ils l'écoutent volontiers, et lui parlent tous les jours. Us savent que les riches des démocraties ont toujours besoin des pauvres, et que dans les temps démocratiques on s'attache le pauvre par les manières plus que par les bienfaits. La grandeur même des bienfaits, qui met en lumière la différence des conditions, cause une irritation secrète à ceux qui en profitent ; mais la simplicité des manières a des charmes presque irrésistibles : leur familiarité entraîne et leur grossièreté même ne déplaît pas toujours. Ce n'est pas du premier coup que cette vérité pénètre dans l'esprit des riches. Us y résistent d'^ordinaire tant que dure la révolution démocratique, cl ils ne l'admetlenl même point aussitôt après que cette révolution est accomplie. Us consentent volontiers à faire du bien au peuple; mais ils veulent continuer à le tenir soigneusement à disUma\ Us croient que cela suffit ; ils se trompent. Us Digitized by Google

la faveur d'un peuple ; mais, pour gagner l'amour et le respect de la population qui vous entoure, il faut une longue succession de petits services rendus, de bons offices obscurs, une habitude constante de bienveillance et une réputation bien établie de désintéressement.

Les libertés locales, qui font qu'un grand nombre de citoyens mettent du prix à l'affection de leurs voisins et de leurs proches, ramènent donc sans cesse les hommes les uns vers les autres, en dépit des instincts qui les séparent, et les forcent à s'entr'aider.

Aux États-Unis, les plus opulents citoyens ont bien soin de ne point s'isoler du peuple ; au contraire, ils s'en rapprochent sans cesse, ils l'écoutent volontiers, et lui parlent tous les jours. Ils savent que les riches des démocraties ont toujours besoin des pauvres, et que dans les temps démocratiques on s'attache le pauvre par les manières plus que par les bienfaits. La grandeur même des bienfaits, qui met en lumière la différence des conditions, cause une irritation secrète à ceux qui en profitent ; mais la simplicité des manières a des charmes presque irrésistibles : leur familiarité entraîne et leur grossièreté même ne déplaît pas toujours.

Ce n'est pas du premier coup que cette vérité pénètre dans l'esprit des riches. Ils y résistent d'ordinaire tant que dure la révolution démocratique, et ils ne l'admettent même point aussitôt après que cette révolution est accomplie. Ils consentent volontiers à faire du bien au peuple ; mais ils veulent continuer à le tenir soigneusement à

 SC riiincraicnl ainsi sans réchauffer le cœur de la popiilalion qui les environne. Ce n’est pas le sacrilicede leur argent qu'elle Icurdemande; c’est celui de leur orgueil. On dirait qu’aux États-Unis il n’y a pas d’imagination qui ne s’épuise à inventer des moyens d’accroître la richesse et de satishure les besoins du public. Les habitants les plus éclairés de chaque canton se servent sans cesse de leurs lumières pour découvrir des secrets nouveaux, propres à accroître la prospérité commune; et, lorsqu’ils en ont trouvé quelques-uns, ils sc hâtent de les livrer à la foule. En examinant de près les vices et les faiblesses que font voir souvent en Amérique ceux qui gouvernent, on s'étonne de la prospérité croissante du peuple, et on a tort. Ce n’est point le magistrat élu qui fait pro-sperer la démocratie américaine; mais elle prospère parce que le magistrat est électif. 11 serait injuste de croire que le patriotisme des Américains et le zèle que montre chacun d’eux pour le hienclre de scs concitoyens n’aient rien de réel. Quoique l’intérêt privé dirige, aux États-Unis aussi bien qu’ailleurs , la plupart des actions humaines, il ne les règle pas toutes. Je dois dire que j’ai souvent vu des Américains faire de grands et véritables sacrifices a la chose publique, et j’ai remarqué cent fois qu’au hc.soin ils ne manquaient presque jamais de sc prêter un lidele appui les uns aux autres. Les institutions libres que possèdent les habitants des

se ruineraient ainsi sans réchauffer le cœur de la population qui les environne. Ce n'est pas le sacrifice de leur argent qu'elle leur demande; c'est celui de leur orgueil.

On dirait qu'aux États-Unis il n'y a pas d'imagination qui ne s'épuise à inventer des moyens d'accroître la richesse et de satisfaire les besoins du public. Les habitants les plus éclairés de chaque canton se servent sans cesse de leurs lumières pour découvrir des secrets nouveaux, propres à accroître la prospérité commune; et, lorsqu'ils en ont trouvé quelques-uns, ils se hâtent de les livrer à la foule.

En examinant de près les vices et les faiblesses que font voir souvent en Amérique ceux qui gouvernent, on s'étonne de la prospérité croissante du peuple, et on a tort. Ce n'est point le magistrat élu qui fait prospérer la démocratie américaine; mais elle prospère parce que le magistrat est électif.

Il serait injuste de croire que le patriotisme des Américains et le zèle que montre chacun d'eux pour le bien-être de ses concitoyens n'aient rien de réel. Quoique l'intérêt privé dirige, aux États-Unis aussi bien qu'ailleurs, la plupart des actions humaines, il ne les règle pas toutes.

Je dois dire que j'ai souvent vu des Américains faire de grands et véritables sacrifices à la chose publique, et j'ai remarqué cent fois qu'au besoin ils ne manquaient presque jamais de se prêter un fidèle appui les uns aux autres.

174 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. Étals-Unis, et les droits politiques dont iis font tant d'usage, rappellent sans cesse, et de mille manières, à chaque citoyen, qu'il vil en société. Elles ramènent à tou!< moments son esprit vers celte idée , que le devoir aussi bien que l'intérêt des hommes est de se rendre utiles à leurs semblables; et comme il ne voit aucun sujet jKirticulier de les haïr, puisqu'il n'csl jamais ni leur esclave ni leur maître, son cœur i)enche aisément du côté de la bienveillance. On s'occupe d'abord de l'intérêt général par nécessité, et puis par choix; ce qui était calcul devient instinct; cl, à force de travailler au bien île ses concitoyens, on prend enfin l'iiabilude cl le goût de les servir. Beaucoup de gens en France considèrent l'égalité des conditions comme un premier mal, et la liberlé politique comme un second. Quand ils sont obligés de subir rime, ils s'efforcent du moins d'échapper à l'autre. Et moi je disque, pour combattre les maux que l'égalité j>eul produire, il n'y a qu'un remède efficace : c'est la libellé politique. Digitized by Google

États-Unis, et les droits politiques dont ils font tant d'usage, rappellent sans cesse, et de mille manières, à chaque citoyen, qu'il vit en société. Elles ramènent à tous moments son esprit vers cette idée, que le devoir aussi bien que l'intérêt des hommes est de se rendre utiles à leurs semblables; et comme il ne voit aucun sujet particulier de les haïr, puisqu'il n'est jamais ni leur esclave ni leur maître, son cœur penche aisément du côté de la bienveillance. On s'occupe d'abord de l'intérêt général par nécessité, et puis par choix; ce qui était calcul devient instinct; et, à force de travailler au bien de ses concitoyens, on prend enfin l'habitude et le goût de les servir.

Beaucoup de gens en France considèrent l'égalité des conditions comme un premier mal, et la liberté politique comme un second. Quand ils sont obligés de subir l'une, ils s'efforcent du moins d'échapper à l'autre. Et moi je dis que, pour combattre les maux que l'égalité peut produire, il n'y a qu'un remède efficace : c'est la liberté politique.

CHAPITRE V DE L'ÜSACE QUE LES AVÉRlCAIJiS FONT DE L'ASSOCIATION DANS LA VIE CIVILE. Je ne veux point parler tic ces associations politiques à l'aide desquelles les hommes cherchent à .se défendre contre l'action despotique d'une majorité ou contre les empiétements du pouvoir royal. J'ai déjà traité ce sujet ailleurs. Il est clair que si chaque citoyen, à mesure qu'il devient individuellement plus faible, et par conséquent plus incapable de préserver isolément sa liberté, n'apprenait pas l'art de .s'unir à ses semblables pour la défendre, la tyrannie croîtrait nécessairement avec l'égalité. 11 ne s'agit ici que des associations qui se forment dans la vie civile, et dont l'objet n'a rien de politique. Les associations politiques qui existent aux Etats-Unis ne forment qu'un détail au milieu de l'immense tableau que l'ensemble das associations y présente. Les Américains de tous les âges, de toutes les conditions, de tous les esprits, s'unissent .sans cesse. Non-seulement ils ont des associations commerciales et industrielles auxijuelles tous prennent part, mais ils en ont Digitized by Google

CHAPITRE V

DE L'USAGE QUE LES AMÉRICAINS FONT DE L'ASSOCIATION DANS LA VIE CIVILE.

Je ne veux point parler de ces associations politiques à l'aide desquelles les hommes cherchent à se défendre contre l'action despotique d'une majorité ou contre les empiétements du pouvoir royal. J'ai déjà traité ce sujet ailleurs. Il est clair que si chaque citoyen, à mesure qu'il devient individuellement plus faible, et par conséquent plus incapable de préserver isolément sa liberté, n'apprenait pas l'art de s'unir à ses semblables pour la défendre, la tyrannie croîtrait nécessairement avec l'égalité. Il ne s'agit ici que des associations qui se forment dans la vie civile, et dont l'objet n'a rien de politique.

Les associations politiques qui existent aux États-Unis ne forment qu'un détail au milieu de l'immense tableau que l'ensemble des associations y présente.

Les Américains de tous les âges, de toutes les conditions, de tous les esprits, s'unissent sans cesse. Non-seulement ils ont des associations commerciales et indus-

 encore de mille autres espèces : de religieuses , de morales, de graves, de futiles, de fort générales et de très-particulières, d’immenses et de fort petites; les Américains s’associent pour donner des fêtes, fonder des séminaires , bâtir des auberges , élever des églises, répandre des livres, envoyer des missionnaires au.\ antipodes; ils créent de cette manière des hôpitaux, des prisons, des écoles. S’agil-il enfin de mettre en lumière une vérité ou de développer un sentiment par l’appui d’un grand exemple : ils s’associent. Partout où, à la tête d’une entreprise nouvelle, vous voyez en France fe gouvernement et en Angleterre ungranil seigneur, comptez que vous apercevrez aux États-Unis une association. J’ai rencontré en Amérique des sortes d’associations dont je confesse que je n’avais pas même l'idée, et j’ai souvent admiré l’art infini avec lequel les habitants des États-Unis parvenaient à fixer un but commun aux efforts d’un grand nombre d’hommes, cl à les y faire marcher librement. J’ai parcouru depuis l’Angleleire, où l&s Américains ont pris quelques-unes de leurs lois et beaucoup de leurs usages, et il m’a paru qu'on était fort loin d'y faire un aussi constant et un aussi habile emploi de l’as.socialion. Il arrive souvent que des Anglais exécutent isolément de très-grandes choses, tandis qu’il n’est guère de si petite entreprise pour laquelle les Américains' ne s’unissent. 11 est évident que les premiers considèrent l’association comme un puissant moyen d’action ; mais les autres semblent y voir le seul moyen qu’ils aient d’agir. Digüized by Google

encore de mille autres espèces : de religieuses, de morales, de graves, de futiles, de fort générales et de très-particulières, d'immenses et de fort petites; les Américains s'associent pour donner des fêtes, fonder des séminaires, bâtir des auberges, élever des églises, répandre des livres, envoyer des missionnaires aux antipodes; ils créent de cette manière des hôpitaux, des prisons, des écoles. S'agit-il enfin de mettre en lumière une vérité ou de développer un sentiment par l'appui d'un grand exemple : ils s'associent. Partout où, à la tête d'une entreprise nouvelle, vous voyez en France le gouvernement et en Angleterre un grand seigneur, comptez que vous apercevrez aux États-Unis une association.

J'ai rencontré en Amérique des sortes d'associations dont je confesse que je n'avais pas même l'idée, et j'ai souvent admiré l'art infini avec lequel les habitants des États-Unis parvenaient à fixer un but commun aux efforts d'un grand nombre d'hommes, et à les y faire marcher librement.

J'ai parcouru depuis l'Angleterre, où les Américains ont pris quelques-unes de leurs lois et beaucoup de leurs usages, et il m'a paru qu'on était fort loin d'y faire un aussi constant et un aussi habile emploi de l'association.

Il arrive souvent que des Anglais exécutent isolément de très-grandes choses, tandis qu'il n'est guère de si petite entreprise pour laquelle les Américains ne s'unissent. Il est évident que les premiers considèrent l'association comme un puissant moyen d'action : mais les

 Ainsi le pays leplusdémocraliquc tic la terre se trouve cire celui de tous où les hommes ont le plus perfectionné de nos jours l'art de poursuivre en commun l'objet de leurs communs désirs, et ont appliqué au plus grand nombre d'objets celte science nouvelle. Ceci résulte-t-il d'un accident, ou serait-ce qu'il c.vistc en effet un rapport nécessaire entre les associations et l'égalité? Les sociétés aristocratiques renferincut toujours dans leur sein, au milieu d'une multitude d'individus qui ne peuvent rien par eux-mêmes, un petit nombre de citoyens très-puissants et très-riches; chacun de ceux-ci peut exécuter à lui seul de grandes entreprises. Dans les sociétés aristocratiques, les hommes n'ont pas besoin de s'unir pour agir, parce qu'ils sont retenus fortement ensemble. Chaque citoyen, riche et puissant, y forme comme la tète d'une .association permanente et forcée, qui est composée de tous ceux qu'il tient dans sa dépendance et qu'il fait concourir à l'exécution de ses desseins. Chez les peuples démocratiques, au contraire, tous les citoyens sont indépendants et laibles; ils ne peuvent presque rien par eux-mêmes, et aucun d'entre eux ne saurait obliger scs sembhables à lui prêter leur concours. Us tombent donc tous dans l'impuissance s'ils n'apprennent s'aider librement. Silos hommes qui vivent dans les pays démocratiques n'avaient ni le droit ni le goût de s'unir dans des buts politiques, leur indépendance courrait de grands hasards; li: 1*2 Digitized by Google

Ainsi le pays le plus démocratique de la terre se trouve être celui de tous où les hommes ont le plus perfectionné de nos jours l'art de poursuivre en commun l'objet de leurs communs désirs, et ont appliqué au plus grand nombre d'objets cette science nouvelle.

Ceci résulte-t-il d'un accident, ou serait-ce qu'il existe en effet un rapport nécessaire entre les associations et l'égalité?

Les sociétés aristocratiques renferment toujours dans leur sein, au milieu d'une multitude d'individus qui ne peuvent rien par eux-mêmes, un petit nombre de citoyens très-puissants et très-riches; chacun de ceux-ci peut exécuter à lui seul de grandes entreprises.

Dans les sociétés aristocratiques, les hommes n'ont pas besoin de s'unir pour agir, parce qu'ils sont retenus fortement ensemble.

Chaque citoyen, riche et puissant, y forme comme la tête d'une association permanente et forcée, qui est composée de tous ceux qu'il tient dans sa dépendance et qu'il fait concourir à l'exécution de ses desseins.

Chez les peuples démocratiques, au contraire, tous les citoyens sont indépendants et faibles; ils ne peuvent presque rien par eux-mêmes, et aucun d'entre eux ne saurait obliger ses semblables à lui prêter leur concours. Ils tombent donc tous dans l'impuissance s'ils n'apprennent à s'aider librement.

Si les hommes qui vivent dans les pays démocratiques n'avaient ni le droit ni le goût de s'unir dans des buts

178 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, mais ils pourraicnl conserver longtemps leurs richesses et leurs lumières; tandis que s'ils n'acqucraienl point l'usage de s'associer dans la vie ordinaire, la civilisation elle-nièmc serait en péril. Un peuple chez lequel les particuliers perdraient le jwuvoir de faire i.solémeiit de grandes choses sans acquérir la faculté de les produire en commun, retournerait bientôt vers la harharic. Malheureusement, le même étal social qui rend les associations si nécessaires aux peuples ilémocratiques, les leur rend plus difficiles qu'à tous les autres. fiOrsque plusieurs membres d'une aristocratie veulent s'associer, ils réussissent aisément à le faire. Comme chacun d'eux apporte une grande force dans la société, le nombre des sociétaires peut être fort j)etit, et lorsque les sociétaires sonten petit nombre, il leur est très-facile de se connaître, de se comprendre et d'établir des règles fixes. La même facilité ne se rencontre pas chez les nations démocratiques, où il faut toujours que les associés soient très-nombreux pour que l'association ait quelque puissance. Je sais qu'il y a bcaucoiq) de mes contemporains que ceci n'embarrasse point. Ils prétendent qu'à mesure que les citoyens deviennent plus faibles et plus incapables, il faut rendre le gouvernement plus habile et plus actil, afin que la société puisse exécuter ce que le.' individus ne peuvent plus faire. Ils croient avoir répondu à tout en disant cela. Mais je pense qu'ils so trompent. Digilized by Googte

 lu gouvernement pourrait tenir lieu de quelquesunes des plus grandes associations américaines, et, dans le sein de l'Union, plusieurs États particuliers l'ont déjà tenté. Mais quel pouvoir politique serait jamais en état de suffire à la multitude innombrable de petites entreprises que les citoyens américains exécutent tous les jours à l'aide de l'association ? Il est facile de prévoir que le temps approche où rbomme sera de moins en moins en état de produire par lui seul les choses les plus communes et les plus nécessaires à sa vie. La tâche du pouvoir social s'accroîtra donc sans cesse, et ses efforts mêmes la rendront chaque jour plus vaste. Plus il se mettra à la place des associations, et plus les particuliers, perdant l'idée de s'associer, auront besoin qu'ils viennent à leur aide : ce sont des causes et des effets qui s'engendrent sans repos. L'administration publique finira-t-elle par diriger toutes les industries auxquelles un citoyen isolé ne peut suffire? et s'il arrive enfin un moment où, par une conséquence de l'extrême division de la propriété foncière, la terre .se trouve partagée à l'infini, de sorte qu'elle ne puisse plus être cultivée que par des associations de laboureurs, faudra-t-il que le chef du gouvernement quitte le timon del'État pour venir tenir la charrue? La morale et l'intelligence d'un peuple démocratique ne courraient pas de moindres dangers que .son négoce et son industrie, si le gouvernement venait y prendre partout la place des associations. Les sentiments et les idées ne se renouvellent, le Digitized by Google

Un gouvernement pourrait tenir lieu de quelques-unes des plus grandes associations américaines, et, dans le sein de l'Union, plusieurs États particuliers l'ont déjà tenté. Mais quel pouvoir politique serait jamais en état de suffire à la multitude innombrable de petites entreprises que les citoyens américains exécutent tous les jours à l'aide de l'association ?

Il est facile de prévoir que le temps approche où l'homme sera de moins en moins en état de produire par lui seul les choses les plus communes et les plus nécessaires à sa vie. La tâche du pouvoir social s'accroîtra donc sans cesse, et ses efforts mêmes la rendront chaque jour plus vaste. Plus il se mettra à la place des associations, et plus les particuliers, perdant l'idée de s'associer, auront besoin qu'ils viennent à leur aide : ce sont des causes et des effets qui s'engendrent sans repos. L'administration publique finira-t-elle par diriger toutes les industries auxquelles un citoyen isolé ne peut suffire ? et s'il arrive enfin un moment où, par une conséquence de l'extrême division de la propriété foncière, la terre se trouve partagée à l'infini, de sorte qu'elle ne puisse plus être cultivée que par des associations de laboureurs, faudra-t-il que le chef du gouvernement quitte le timon de l'État pour venir tenir la charrue ?

La morale et l'intelligence d'un peuple démocratique ne courraient pas de moindres dangers que son négoce et son industrie, si le gouvernement venait y prendre partout la place des associations.

 cœur UC s’agrandit et l’cspril humain ne se développe, que par l’action réciproque des hommes les uns sur les autres. J’ai fait voir que cette action est presque nulle dans les j»ays démocratiques. Il faut donc l’y créer artificiellement. Et c’est ce que les associations seules peuvent faire. Quand les membres d’une aristocratie adoptent une idée neuve ou conçoivent un sentiment nouveau, ils les placent, en quelque sorte, à côté d’eux sur le grand théâtre où ils sont eux-mêmes, et, les exposant ainsi aux regards de la foule, ils les introduisent aisément dans l’esprit ou le cœur de tous ceux qui les environnent. Dans les pays démocratiques il n’y a que le pouvoir social qui sjit naturellement en état d’agir ainsi, mais il est facile de voir que son action est toujours insuffisante et souvent dangereuse. Lu gouvernement ne saurait pas plus suffire à entretenir seul et à renouveler la circulation des sentiments et des idées chez un grand peuple, qu’à y conduire toutes les entreprises industrielles. Dès qu’il essayera de sortir de la sphère politique pour se jeter dans celte nouvelle voie, il exercera, même sans le vouloir, une tyrannie insupportable ; car un gouvernement ne sait que dicter des règles précises; il impose les sentiments et les idées qu’il favorise, et il est toujours malaisé de discerner ses conseils de ses ordres. Ce sera bien pis encore s’il se croit réellement intéDigitized by Google

cœur ne s'agrandit et l'esprit humain ne se développe, que par l'action réciproque des hommes les uns sur les autres.

J'ai fait voir que cette action est presque nulle dans les pays démocratiques. Il faut donc l'y créer artificiellement. Et c'est ce que les associations seules peuvent faire.

Quand les membres d'une aristocratie adoptent une idée neuve ou conçoivent un sentiment nouveau, ils les placent, en quelque sorte, à côté d'eux sur le grand théâtre où ils sont eux-mêmes, et, les exposant ainsi aux regards de la foule, ils les introduisent aisément dans l'esprit ou le cœur de tous ceux qui les environnent.

Dans les pays démocratiques il n'y a que le pouvoir social qui soit naturellement en état d'agir ainsi, mais il est facile de voir que son action est toujours insuffisante et souvent dangereuse.

Un gouvernement ne saurait pas plus suffire à entretenir seul et à renouveler la circulation des sentiments et des idées chez un grand peuple, qu'à y conduire toutes les entreprises industrielles. Dès qu'il essayera de sortir de la sphère politique pour se jeter dans cette nouvelle voie, il exercera, même sans le vouloir, une tyrannie insupportable; car un gouvernement ne sait que dicter des règles précises; il impose les sentiments et les idées qu'il favorise, et il est toujours malaisé de discerner ses conseils de ses ordres.

Ce sera bien pis encore s'il se croit réellement inté-

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. 18! ressé à ce que rien ne remue. Il .«;e tiendra alors immobile, cl se laissera appesantir par un sommeil volontaire. 11 est donc nécessaire qu'il n'agisse pas seul. Ce sont les associations qui, chez les peuples démocratiques, doivent tenir lieu des particuliers puissants que l'égalité des conditions a fait disparaître. Sitôt que plusieurs des habitants des États-Unis ont conçu un sentiment ou une idée qu'ils veulent produire dans le monde, ils .se cherchent, et quand ils se sont trouvés, ils s'unissent. D«s lors ce ne sotit plus des hommes isolés, mais une puis.sance qu'on voit de loin, et dont les actions servent d'exemple; qui parle, et qu'on écoule. La première fois que j'ai entendu dire aux ÉtatsUnis que cent mille hommes s'étaient engagés publiquement à ne pas faire usage de liqueurs fortes, la chose tn'a paru plus plaisante que sérieuse, et je n'ai pas bien vu d'abord pourquoi ces citoyens si tempérants ne se contentaient point de boire de l'eau dans l'intérieur de leur famille. J'ai fini par comprendre que ces cent mille Américains, effrayés des progrès que faisait autour d'eux l'ivrognerie, avaient voulu accorder à la sobriété leur patronage. Us avaient agi précisément comme un grand seigneur qui sc vêtirait très-uniment afin d'inspirer aux simples citoyens le mépris du luxe. Il est à croire que si ces cent mille hommes eussent vécu en France, chacun d'eux SC serait adressé individuellement au gouverneDigitized by Coogle

ressé à ce que rien ne remue. Il se tiendra alors immobile, et se laissera appesantir par un sommeil volontaire.

Il est donc nécessaire qu'il n'agisse pas seul.

Ce sont les associations qui, chez les peuples démocratiques, doivent tenir lieu des particuliers puissants que l'égalité des conditions a fait disparaître.

Sitôt que plusieurs des habitants des États-Unis ont conçu un sentiment ou une idée qu'ils veulent produire dans le monde, ils se cherchent, et quand ils se sont trouvés, ils s'unissent. Dès lors ce ne sont plus des hommes isolés, mais une puissance qu'on voit de loin, et dont les actions servent d'exemple; qui parle, et qu'on écoute.

La première fois que j'ai entendu dire aux États-Unis que cent mille hommes s'étaient engagés publiquement à ne pas faire usage de liqueurs fortes, la chose m'a paru plus plaisante que sérieuse, et je n'ai pas bien vu d'abord pourquoi ces citoyens si tempérants ne se contentaient point de boire de l'eau dans l'intérieur de leur famille.

J'ai fini par comprendre que ces cent mille Américains, effrayés des progrès que faisait autour d'eux l'ivrognerie, avaient voulu accorder à la sobriété leur patronage. Ils avaient agi précisément comme un grand seigneur qui se vêtirait très-uniment afin d'inspirer aux simples citoyens le mépris du luxe. Il est à croire que si ces cent mille hommes eussent vécu en France, chacun d'eux se serait adressé individuellement au gouverne-

 ment, pour le prier de surveiller les cabarets sur toute la surface du royaume. Il n’y a rien, suivant moi, (jui iiiérile plus d’attirer nos re{,^^rds que les associations intellectuelles et morales de r.\mériqne. Les as.socialions politi(|ues et industrielles des Américains tombent aisément sons nos sens ; mais les autres nous échappent ; et, si nous les découvrons, nous les comprenons mal, parce que nous n’avons presque jamais rien vu d’analogue. On doit reconnaître cependant qu’elles .sont aussi nécessaires que les premières au peuple américain, et peut-être plus. Dans les pays démocratiques, la science de l’association est la science-mère ; le |)rogrès de toutes les autres dépend des progrès de celle-là. Parmi les lois qui régissent les sociétés humaines, il y en a une qui semble plus précise et plus claire que toutes les autres. Pour que les hommes restent civilisés ou le deviennent, il faut que parmi eu.v l’art de .s’as.socier se développe et se perfectionne dans le même rapjKU't que l’égalité des conditions s’accroît. Digitized by Google

CHAPITRE VI lit! H.U-POnT DES ASSOCIATIONS ET DES JOURNAUX. Lorsque les hommes ne sont plus liés onlre eux d’une manièresolide el permanente, on ne saurait ohlenir d’mi "rand nombre d’agir en commun, à moins de persuader à chacun de ceux dont le concours est necessaire, que son intérêt particulier l’oblige à unir volontairement ses efforts aux efforts de tous les autres. Cela ne peut se faire habituellement et commodément ipi’à l’aide d’un journal ; il n’y a qu’un journal qui puisse venir déposer au même moment dans mille esprits la même pensée. l'n journal est un conseiller qu’on n’a pas besoin d’aller chercher, mais qui se présente de lui-même, et qui vous parle tous les jours et brièvement do l’affaire commune, sans vous déranger de vos affaires particulières. Les journaux deviennent donc plus nécessaires à mesure que les hommes sont plus égaux iH l’individualisme plus à craindre. Ce serait diminuer leuriin])ortance que Digitized by Googte

CHAPITRE VI

DU RAPPORT DES ASSOCIATIONS ET DES JOURNAUX.

Lorsque les hommes ne sont plus liés entre eux d'une manière solide et permanente, on ne saurait obtenir d'un grand nombre d'agir en commun, à moins de persuader à chacun de ceux dont le concours est nécessaire, que son intérêt particulier l'oblige à unir volontairement ses efforts aux efforts de tous les autres.

Cela ne peut se faire habituellement et commodément qu'à l'aide d'un journal ; il n'y a qu'un journal qui puisse venir déposer au même moment dans mille esprits la même pensée.

Un journal est un conseiller qu'on n'a pas besoin d'aller chercher, mais qui se présente de lui-même, et qui vous parle tous les jours et brièvement de l'affaire commune, sans vous déranger de vos affaires particulières.

Les journaux deviennent donc plus nécessaires à mesure que les hommes sont plus égaux et l'individualisme plus à craindre. Ce serait diminuer leur importance que

 (le croire qu’ils ne servent qu’à garantir la liberté ; ils maintiennent la civilisation. Je ne nierai point que, dans les pays démocratiques, les journaux ne portent souvent les citoyens à faire en commun des entreprises fort inconsidérées ; mais s’il n’y avait pas de journaux, il n’y aurait presque pas d’action commune. Iæ mal qu’ils pioduisenl est donc bien moindre que celui qu’ils guérissent. Un journal n’a pas seulement pour effet de suggérer à un grand nombre d’hommes un même dessein ; il leur fournit les moyens d’cxéculer en commun les desseins qu’ils auraient conçus d’eux-mémes. Les principaux citoyens qui habitent un pays aidslocratique s’aperçoivent de loin ; et s’ils veulent réunir leurs foi’ces, ils mai'cheni les uns vers les autres, entraînant une multitude à leur suite. Il arrive souvent, au contraire, dans les pays démocratiques, qu’un grand nombre d’hommes qui ont le désir ou le besoin de s’associer ne peuvent le faire, parce qu’étant tous fort petits cl perdus dans la foule, ils ne se voient point et ne savent où se trouver. Survient un journal qui expose aux regards le sentiment ou l’idée qui s’était présentée simullanérrK'nt, mais S('parém(Uil, à chacun d’entre eux. Tous se dirigent aussitôt vers cette lumière, et ces esprits errants, qui se cherchaient de puis longtemps dans les ténèbres, se rcnc'onlrent enlin et s’unissent. Le journal les a rapprochés, et il continue à leur (*lre nécessaire pour les tenir ensemble. Digitized by Google

de croire qu'ils ne servent qu'à garantir la liberté ; ils maintiennent la civilisation.

Je ne nierai point que, dans les pays démocratiques, les journaux ne portent souvent les citoyens à faire en commun des entreprises fort inconsidérées ; mais s'il n'y avait pas de journaux, il n'y aurait presque pas d'action commune. Le mal qu'ils produisent est donc bien moindre que celui qu'ils guérissent.

Un journal n'a pas seulement pour effet de suggérer à un grand nombre d'hommes un même dessein ; il leur fournit les moyens d'exécuter en commun les desseins qu'ils auraient conçus d'eux-mêmes.

Les principaux citoyens qui habitent un pays aristocratique s'aperçoivent de loin ; et s'ils veulent réunir leurs forces, ils marchent les uns vers les autres, entraînant une multitude à leur suite.

Il arrive souvent, au contraire, dans les pays démocratiques, qu'un grand nombre d'hommes qui ont le désir ou le besoin de s'associer ne peuvent le faire, parce qu'étant tous fort petits et perdus dans la foule, ils ne se voient point et ne savent où se trouver. Survient un journal qui expose aux regards le sentiment ou l'idée qui s'était présentée simultanément, mais séparément, à chacun d'entre eux. Tous se dirigent aussitôt vers cette lumière, et ces esprits errants, qui se cherchaient depuis longtemps dans les ténèbres, se rencontrent enfin et s'unissent.

Le journal les a rapprochés, et il continue à leur être nécessaire pour les tenir ensemble.

185 SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. Pour que chez un peuple démocratique une association ail quelque puissance, il faut qu'elle soit nombreuse. Ccuxqui la composent sont doncdisséminés surun grand espace, et chacun d'eux est retenu dans le lieu qu'il habite jKir la

médiocrité de sa fortune et parla multitude des petits soins qu’elle exig

Pour que chez un peuple démocratique une association ait quelque puissance, il faut qu'elle soit nombreuse. Ceux qui la composent sont donc disséminés sur un grand espace, et chacun d'eux est retenu dans le lieu qu'il habite par la médiocrité de sa fortune et par la multitude des petits soins qu'elle exige. Il leur faut trouver un moyen de se parler tous les jours sans se voir, et de marcher d'accord sans s'être réunis. Ainsi il n'y a guère d'association démocratique qui puisse se passer d'un journal.

Il existe donc un rapport nécessaire entre les associations et les journaux : les journaux font les associations, et les associations font les journaux; et, s'il a été vrai de dire que les associations doivent se multiplier à mesure que les conditions s'égalisent, il n'est pas moins certain que le nombre des journaux s'accroît à mesure que les associations se multiplient.

Aussi l'Amérique est-elle le pays du monde où l'on rencontre à la fois le plus d'associations et le plus de journaux.

Cette relation entre le nombre de journaux et celui des associations, nous conduit à en découvrir une autre entre l'état de la presse périodique et la forme de l'administration du pays, et nous apprend que le nombre des journaux doit diminuer ou croître chez un peuple démocratique, à proportion que la centralisation administrative est plus ou moins grande. Car, chez les peuples démocratiques, on ne saurait confier l'exercice des pouvoirs locaux aux principaux citoyens comme dans

 Ips aristocraties. Il faut abolir ces pouvoirs ou en remettre l’usage à un très-grand nombre d’hommes. Ceuxlà forment une véritable association établie d’une manière j)ermanente par la loi |)our l’administration d’une portion du territoire, et ils ont besoin qu’un journal vienne les trouver chaque jour au milieu de leurs petites affaires, et leur apprenne en quel état se trouve l’affaire publique. Plus les pouvoirs locaux sont nombreux, plus le nombre de ceux que la loi appelle à les exercer est grand, et plus, cette nécessité se faisantsentir à tons moments, les journaux pullulent. C’est le fractionnement extraordinaire du pouvoir administratif, bien plus encore que la grande liberté politique et l’indépendance absoluedela presse, qui multiplie si singulièrement le nombre des journaux en .Amérique. Si tous les habitants de l’Uuion étaient électeurs, sous l’empire d'un système qui bornerait leur droit électoral au choix des législateurs de l’État, ils n’auraient besoin qnc d’un petit nombre de journaux, parce qu'ils n’auraient que quelques occasions très-importantes, mais très-rares, d’agir ensemble; mais, au dedans de la grande association nationale, la loi a établi dans chaque province, dans chaque cité, et pour ainsi dire dans chaque village, de petites associations ayant pour objet l’administration locale. Le législateur a forcé de cette manière chaque Américain de concourir journellement avec quelques-uns de ses concitoyens à une onivre commune, et il faut à chacun d’eux un journal pour lui apprendre ce que font les autres. Digitized by Google

les aristocraties. Il faut abolir ces pouvoirs ou en remettre l'usage à un très-grand nombre d'hommes. Ceux-là forment une véritable association établie d'une manière permanente par la loi pour l'administration d'une portion du territoire, et ils ont besoin qu'un journal vienne les trouver chaque jour au milieu de leurs petites affaires, et leur apprenne en quel état se trouve l'affaire publique. Plus les pouvoirs locaux sont nombreux, plus le nombre de ceux que la loi appelle à les exercer est grand, et plus, cette nécessité se faisant sentir à tous moments, les journaux pullulent.

C'est le fractionnement extraordinaire du pouvoir administratif, bien plus encore que la grande liberté politique et l'indépendance absolue de la presse, qui multiplie si singulièrement le nombre des journaux en Amérique. Si tous les habitants de l'Union étaient électeurs, sous l'empire d'un système qui bornerait leur droit électoral au choix des législateurs de l'État, ils n'auraient besoin que d'un petit nombre de journaux, parce qu'ils n'auraient que quelques occasions très-importantes, mais très-rares, d'agir ensemble; mais, au dedans de la grande association nationale, la loi a établi dans chaque province, dans chaque cité, et pour ainsi dire dans chaque village, de petites associations ayant pour objet l'administration locale. Le législateur a forcé de cette manière chaque Américain de concourir journellement avec quelques-uns de ses concitoyens à une œuvre commune, et il faut à chacun d'eux un journal pour lui apprendre ce que font les autres.

187 SENTIMEMTS DES AMÉRICAINS. Je pense qu’un peuple démocratique ‘ qui n’aurait point de représentation nationale, mais un grand nombre de petits pouvoirs locaux, finirait par posséder plus de journaux qu’un autre clicz lequel une administration centralisée existerait à cèccs. On croit généialement tm France et en Angleterre (|u’il suffit d’abolir les impôts qui pèsent sur la presse, pour augmenter indéfiniment les journaux. C’est exagérer beaucoup le.s effets d’une semblable réforme. Les journaux ne se multiplient pas seulement suivant le bon marché, mais suivant le besoin plus ou moins répété qu’un grand nombre d’hommes ont de communiquer ensemble cl d’agir en commun. J’attribuerais également la puissance croissante des journaux à des raisons plus générales que celles dont en se serlsouvent pour l’expliquer. * Un journal ne peut subsister qu’à la condition de reproduire une doctrine ou un sentiment commun à un grand nombre d’hommes. Un journal représente donc * Je dis un peuple democralique. L'administration peut être três-décenlralisce chez un peuple arislocr.ilii(ue, sans que le besoin des journaux se fasse sentir, parce que les |K)Uvoirs locaux sont alors dans les mains d’un tris-petit nombre d'hommes qui agissent isolément ou qui se connaissent et peuvent aisément se voir et s'entendre. Digitized by Coogle

Je pense qu'un peuple démocratique[1] qui n'aurait point de représentation nationale, mais un grand nombre de petits pouvoirs locaux, finirait par posséder plus de journaux qu'un autre chez lequel une administration centralisée existerait à côté d'une législature élective. Ce qui m'explique le mieux le développement prodigieux qu'a pris aux États-Unis la presse quotidienne, c'est que je vois chez les Américains la plus grande liberté nationale s'y combiner avec des libertés locales de toutes espèces.

On croit généralement en France et en Angleterre qu'il suffit d'abolir les impôts qui pèsent sur la presse, pour augmenter indéfiniment les journaux. C'est exagérer beaucoup les effets d'une semblable réforme. Les journaux ne se multiplient pas seulement suivant le bon marché, mais suivant le besoin plus ou moins répété qu'un grand nombre d'hommes ont de communiquer ensemble et d'agir en commun.

J'attribuerais également la puissance croissante des journaux à des raisons plus générales que celles dont on se sert souvent pour l'expliquer.

Un journal ne peut subsister qu'à la condition de reproduire une doctrine ou un sentiment commun à un grand nombre d'hommes. Un journal représente donc

[1] Je dis un *peuple démocratique*. L'administration peut être très-décentralisée chez un peuple aristocratique, sans que le besoin des journaux se fasse sentir, parce que les pouvoirs locaux sont alors dans les mains d'un très-petit nombre d'hommes qui agissent isolément ou qui se connaissent et peuvent aisément se voir et s'entendre.

 toujours une association dont scs lecteurs habituels sont les membres. Cette association peut être plus ou moins definie, plus ou moins étroite, plus ou moins nombreuse; mais elle existe au moins en germe dans les esprits, par cela seul que le journal ne meurt pas. Ceci nous mène à une dernière réflexion qui terminera ce chapitre. Plus les conditions deviennent égales, moins les hommes sont individuellement forts, plus ils se laissent aisément aller au courant de la foule, cl ont de peine à se tenir seuls dans une opinion qu'elle abandonne. Le journal représente l'association; l'on peut dire qu'il parle à chacun de ses lecteurs au nom de tous les autres, et il les entraîne d'autant plus aisément qu'ils sont individuellement plus faibles. L'empire des journaux doit donc croître à mesure que les hommes s'égalisent. Digitized by Google

CHAPITRE \II rappokt des associations civiles et des associations POLITIQUES. Il n’y a qu’une nation sur la terre où l’on use chaque jour de la liberté illimitée de s’associer dans des vues politiques. Celle même nation esl la seule dans le monde dont les citoyens aient imaginé de faire un conlinucl usage du droit d’association dans la vie civile, et soient parvenus à se procurer de celle manière tous les biens que la civilisation peut offrir. Chez tous les peuples où l’association politique est interdite, l’association civile est rare. Il n’est guère probable que ceci soit le résultat d’un accident ; mais on doit plutôt en conclure qu’il existe un rapport naturel et peut-être nécessaire entre ces deux genres d’associations. Des hommes ont |)ar hasard un intérêt commun dans une certaine affaire. Il s’agit d’une entreprise commerciale à diriger, d’une opération industrielle à conclure ; ils se rencontrent et s’unissent ; ils se familiarisent peu à peu de celle manière avec l’association. Digitized by Google

CHAPITRE VII

RAPPORT DES ASSOCIATIONS CIVILES ET DES ASSOCIATIONS POLITIQUES.

Il n'y a qu'une nation sur la terre où l'on use chaque jour de la liberté illimitée de s'associer dans des vues politiques. Cette même nation est la seule dans le monde dont les citoyens aient imaginé de faire un continuel usage du droit d'association dans la vie civile, et soient parvenus à se procurer de cette manière tous les biens que la civilisation peut offrir.

Chez tous les peuples où l'association politique est interdite, l'association civile est rare.

Il n'est guère probable que ceci soit le résultat d'un accident ; mais on doit plutôt en conclure qu'il existe un rapport naturel et peut-être nécessaire entre ces deux genres d'associations.

Des hommes ont par hasard un intérêt commun dans une certaine affaire. Il s'agit d'une entreprise commerciale à diriger, d'une opération industrielle à conclure ; ils se rencontrent et s'unissent ; ils se familiarisent peu à peu de cette manière avec l'association.

IDO liK LA IIÉMOCIIATIK KiN AMÉIllQÜK. Plus le nombre de ces pclitcs affaires communes augmenlCjCl plus les hommes aef|uièrenl, à leur insu même, la facullé de poursuivre en commun les grandes. Les associations civiles facililent donc les associations politiques; mais, d'une autre jwrt, l'association politique développe et perfectionne singulièrement l'association civile. Dans la vie civile chaque homme |)cut, à la rigueur, SC figurer qu'il est en état de se suffire. En politique, il ne saurait jamais l'imaginer. Quand un peuplea une vie publique, l'idée de l'association et l'envie de s'associer se présentent donc chaque jour à l'esprit de tous les citoyens ; quelque répugnance naturelle que les hommes aient à agir en commun, ils seront toujours prêts à le faire dans l'intérêt d'un parti. Ainsi la politique généralise le goût et l'hahitude de l'association; elle fait désirer de s'unir et apprend l'art de le faire à une foule d'hommes qui auraient toujours vécu seuls. Ija politique ne fait pas seulement naître beaucoup d'associations, elle crée des associations très-vastes. Dans la vie civile il est rare qu'un même intérêt attire naturellement vers une action commune un grand nombre d'hommes. Ce n'est qu'avec beaucoup d'art qu'on jwrvient à

en créer un semblable. En politi

Plus le nombre de ces petites affaires communes augmente, et plus les hommes acquièrent, à leur insu même, la faculté de poursuivre en commun les grandes.

Les associations civiles facilitent donc les associations politiques ; mais, d'une autre part, l'association politique développe et perfectionne singulièrement l'association civile.

Dans la vie civile chaque homme peut, à la rigueur, se figurer qu'il est en état de se suffire. En politique, il ne saurait jamais l'imaginer. Quand un peuple a une vie publique, l'idée de l'association et l'envie de s'associer se présentent donc chaque jour à l'esprit de tous les citoyens : quelque répugnance naturelle que les hommes aient à agir en commun, ils seront toujours prêts à le faire dans l'intérêt d'un parti.

Ainsi la politique généralise le goût et l'habitude de l'association ; elle fait désirer de s'unir et apprend l'art de le faire à une foule d'hommes qui auraient toujours vécu seuls.

La politique ne fait pas seulement naître beaucoup d'associations, elle crée des associations très-vastes.

Dans la vie civile il est rare qu'un même intérêt attire naturellement vers une action commune un grand nombre d'hommes. Ce n'est qu'avec beaucoup d'art qu'on parvient à en créer un semblable.

En politique l'occasion s'en offre à tous moments d'elle-même. Or, ce n'est que dans de grandes associations que la valeur générale de l'association se manifeste. Des citoyens individuellement faibles ne se font pas d'a-

SENTIMENTS DES AMÉDICAINS. lUl vancc une idée claire de la force (ju’ils pcuvcnl acquérir en s’unissant ; il faut qu’on le leur montre pour qu’ils le compreniienl. De là vient qu’il est souvent plus facile de rassembler dans un liut commun une multitude que quelques hommes ; mille citoyens ne voient point l’intérêt qu’ils ont à s’unir; dix mille l’aperçoivent. En jx)lilique, les hommes s’unissent pour de grandes entreprises, et le parti qu’ils tirent de l’association dans les affaires importantes leur enseigne, d’une manière pratique, l’intérêt cpi’ilsonl à s’en aidt‘r dans les moindres. Une association politique tire à la fois une multitude d'individus hors d’eux-mêmes; quelque séparés qu’ils soient naturellement par l’âge, l’esprit, la fortune, elle les rapproche et les met en contact. Ils se rencontrent une fois et apprennent à se retrouver toujours. L’on ne peut s’engager dans la plupart des associations civiles qu’en exposant une portion de son patrimoine ; il en est ainsi pour toutes les compagnies industrielles et commerciales. Quand les hommes sont enwre peu versés dans l’aride s’associer et qu’ils en ignorent les principales règles, ils redoutent, en s’associant |)our la. première fois de cette manière, de payer cher leur expérience. Ils aiment donc mieux se priver d’un moyen puissant de succès, que do courir les dangers qui l’accompagnent. Mais ils hésitent moins à prendre part aux associations politiques qui leur paraissent sans péril, parce qu’ils n’y lisquent pas leur argent. Or, ils ne sauraient faire longtemps partie de ces associations-là sans découvrir comment on maintient l’ordre parmi un Digitized by Google

vance une idée claire de la force qu'ils peuvent acquérir en s'unissant ; il faut qu'on le leur montre pour qu'ils le comprennent. De là vient qu'il est souvent plus facile de rassembler dans un but commun une multitude que quelques hommes ; mille citoyens ne voient point l'intérêt qu'ils ont à s'unir ; dix mille l'aperçoivent. En politique, les hommes s'unissent pour de grandes entreprises, et le parti qu'ils tirent de l'association dans les affaires importantes leur enseigne, d'une manière pratique, l'intérêt qu'ils ont à s'en aider dans les moindres.

Une association politique tire à la fois une multitude d'individus hors d'eux-mêmes; quelque séparés qu'ils soient naturellement par l'âge, l'esprit, la fortune, elle les rapproche et les met en contact. Ils se rencontrent une fois et apprennent à se retrouver toujours.

L'on ne peut s'engager dans la plupart des associations civiles qu'en exposant une portion de son patrimoine ; il en est ainsi pour toutes les compagnies industrielles et commerciales. Quand les hommes sont encore peu versés dans l'art de s'associer et qu'ils en ignorent les principales règles, ils redoutent, en s'associant pour la première fois de cette manière, de payer cher leur expérience. Ils aiment donc mieux se priver d'un moyen puissant de succès, que de courir les dangers qui l'accompagnent. Mais ils hésitent moins à prendre part aux associations politiques qui leur paraissent sans péril, parce qu'ils n'y risquent pas leur argent. Or, ils ne sauraient faire longtemps partie de ces associations-là sans découvrir comment on maintient l'ordre parmi un

 grand nombre d’hommes, el par quel procédé on |«irvicnl à les faire marcher, d’accord el méthodiquement, vei-s le meme but. Ils y apprennent à soumettre leur volonté à celle de tous les autres, et à sulxirdonner leurs efforts particuliers à l’action commune, tout(s choses qu’il n’est pas moins nécessaire de savoir dans les associations civiles que dans les associations politiques. Les associations politiques peuvent donc être considérées comme de grandes écoles gratuites, où tous les citoyens viennent apprendre la théorie générale des associations. Alors même que l’association politique ne servirait pas directement au progrès de l’association civile, ce serait encore nuire à celle-ci que de détruire la première. Quand les citoyens ne peuvent s’associer que dans certains cas, ils regardent l’association comme un procédé rare el singulier, cl ils ne s’avisent guère d’y songer. Lorsqu’on les laisse s’associer librement en toutes choses, ils finissent par voir, dans l’association, le moyen universel, et pour ainsi dire unique, dont les hommes peuvent se servir pour atteindre les diverses fins (pi’ils SC proposent. Chaque besoin nouveau en réveille aussitôt l'idée. L’art de l’association devient alois, comme je l’ai dit plus haut, la science-mère ; tous l'étudient et l’appliquent. Quand certaines associations sont défendues et d’autres permises, il est difficile de distinguer d’avance les premières des secondes. Dans le doute on s’abstient de Digilized by Googl

grand nombre d'hommes, et par quel procédé on parvient à les faire marcher, d'accord et méthodiquement, vers le même but. Ils y apprennent à soumettre leur volonté à celle de tous les autres, et à subordonner leurs efforts particuliers à l'action commune, toutes choses qu'il n'est pas moins nécessaire de savoir dans les associations civiles que dans les associations politiques.

Les associations politiques peuvent donc être considérées comme de grandes écoles gratuites, où tous les citoyens viennent apprendre la théorie générale des associations.

Alors même que l'association politique ne servirait pas directement au progrès de l'association civile, ce serait encore nuire à celle-ci que de détruire la première.

Quand les citoyens ne peuvent s'associer que dans certains cas, ils regardent l'association comme un procédé rare et singulier, et ils ne s'avisent guère d'y songer.

Lorsqu'on les laisse s'associer librement en toutes choses, ils finissent par voir, dans l'association, le moyen universel, et pour ainsi dire unique, dont les hommes peuvent se servir pour atteindre les diverses fins qu'ils se proposent. Chaque besoin nouveau en réveille aussitôt l'idée. L'art de l'association devient alors, comme je l'ai dit plus haut, la science-mère ; tous l'étudient et l'appliquent.

Quand certaines associations sont défendues et d'autres permises, il est difficile de distinguer d'avance les premières des secondes. Dans le doute on s'abstient de

 loulcs, cl il s’établit une sorte d’opinion publique qui tend à faire considérer une association quelconque comme une entreprise hardie et presque illicite*. C’est donc une cbimcie que de croire que l’esprit d’association, comprimé sur un point, ne laissera pas de se développer avec la même vigueur sur tous les autres, et qu’il suffira de permettre aux hommes d’exécuter en commun certaines entreprises, pour qu’ils se hâtent de le tenter. Lorsque les citoyens auront la faculté et riiabitudc de s’associer pour toutes choses, ils s’associeront aussi volontiers pour les [KMilcs que pour les grandes. Mais s’ils ne peuvent s’associer que poulies petites, ils ne trouveront pas même l’envie et la c;ipacité de le faire. Lu vain leur laisserez-vous l’entière liberté de s’occuper en commun de leur négoce : ils n’useront que nonchalamment des droits qu’on leur accorde; ‘ Cda est surtout vrai lorsque c’est le pouvoir ciccutir qui est chargé de permettre ou de défendre les associations suivant sa volonté arbitraire. Quand la loi se borne à prohiber certaines associations et laisse aux tribunaux le soin de punir ceux qui désobéissent, le nwl est bien moins grand : chaque citoyen sait alors à peu près d’avance sur quoi compter; il se juge en quelque sorte lui-mèmo avant scs juges, et, s’écartant des associations défendues, il se livre aux associations permises. C’est ainsi que tous les peuples libres ont toujours compris qu’on pouvait restreindre le droit d’as.soeiation. Mais s’il arrivait que le législateur chargeât un homme de démêler d’avance quelles sont les associations dangereuses cl utiles, et je lai.ssàt libre de détruire toutes les associations dans leur genne ou de les laisser naître, personne ne pouvant plus prévoir d’avance dans quel cas on peut s’associer et dans quel autre il faut s’en abstenir, l’esprit d'association serait- entièrement frappé d inertie. La première de ces deux lois n’altaqiic que certaines a.ssocialions; la seconde s'adresse à la .société ellemême et la blesse. Je conçois qu’un gouvernement régulier ail recours ù la première, mais je ne reconnais à aucun gouvernement le droit de porter la seconde. in.

toutes, et il s'établit une sorte d'opinion publique qui tend à faire considérer une association quelconque comme une entreprise hardie et presque illicite[1].

C'est donc une chimère que de croire que l'esprit d'association, comprimé sur un point, ne laissera pas de se développer avec la même vigueur sur tous les autres, et qu'il suffira de permettre aux hommes d'exécuter en commun certaines entreprises, pour qu'ils se hâtent de le tenter. Lorsque les citoyens auront la faculté et l'habitude de s'associer pour toutes choses, ils s'associeront aussi volontiers pour les petites que pour les grandes. Mais s'ils ne peuvent s'associer que pour les petites, ils ne trouveront pas même l'envie et la capacité de le faire. En vain leur laisserez-vous l'entière liberté de s'occuper en commun de leur négoce : ils n'useront que nonchalamment des droits qu'on leur accorde;

[1] Cela est surtout vrai lorsque c'est le pouvoir exécutif qui est chargé de permettre ou de défendre les associations suivant sa volonté arbitraire.

Quand la loi se borne à prohiber certaines associations et laisse aux tribunaux le soin de punir ceux qui désobéissent, le mal est bien moins grand : chaque citoyen sait alors à peu près d'avance sur quoi compter; il se juge en quelque sorte lui-même avant ses juges, et, s'écartant des associations défendues, il se livre aux associations permises. C'est ainsi que tous les peuples libres ont toujours compris qu'on pouvait restreindre le droit d'association. Mais s'il arrivait que le législateur chargeât un homme de démêler d'avance quelles sont les associations dangereuses et utiles, et le laissât libre de détruire toutes les associations dans leur germe ou de les laisser naître, personne ne pouvant plus prévoir d'avance dans quel cas on peut s'associer et dans quel autre il faut s'en abstenir, l'esprit d'association serait entièrement frappé d'inertie. La première de ces deux lois n'attaque que certaines associations; la seconde s'adresse à la société elle-même et la blesse. Je conçois qu'un gouvernement régulier ait recours à la première, mais je ne reconnais à aucun gouvernement le droit de porter la seconde.

 cl, a|)i’ès vous être épuisés en elforls pour les ccarler des associations défendues, vous serez surpris de ne |K)iivpir leur persuader de former les associations j)ermises. Je ne dis point qu'il ne puisse pas y avoir d’associations civiles dans un pays où l’association politique est interdite; car les hommes ne sauraient jamais vivre en société sans se livrer à quelque entreprise commune. Mais je soutiens que, dans un semblable pays, les associations civiles seront tou jours en très-petit nombre, faiblement conçues, inbabilcmenl conduites, cl qu’elles n’embrasseront jamais de vastes desseins, ou échoueront en voulant les exécuter. Ceci me conduit naturellement à penser que la liberté d’association en matière politique n’est [)oint aussi dangereuse pour la tranquillité publique qu’on le suppase, cl qu’il pourrait se faire tpi’après avoir quelque temps ébranlé l’Étal, elle l’affermisse. üans les pays démocratiques, les associations politiques forment pour ainsi dire les seuls particuliers puissants qui aspirent à régler l’État. Aussi les gouvernements de nos jours considèrent-ils ces espèces d’associations du même œil que les rois du moyen âge l’egardaicnl les grands vassaux de la couronne : ils sentent une sorte d’horreur instinctive pour elles, et les coinbatlcnt en toutes rencontres. Ils ont, au contraire, une bienveillance naturelle pour les associations civiles, parce qu’ils ont aisément découvert que celles-ci, au lieu de diriger l’esprit des citoyens vers les alfaires publiques, servent à l’en distraire, et, Digilized by Google

1V5 SENTBIE.NTS UES AMÉItlCAlNS. les engageant de plus en plus dans des projets qui ne peuvent s'accomplir sans la paix publique, les détournent des révolutions. Mais ils ne prennent point garde que les associations politiques multiplient et facilitent prodigieusement les associations civiles, et qu'en évitant un mal dangereux ils se privent d'un remède efficace. Loreque vous voyez les Américains s'associer librement, chaque jour, dans le but de faire prévaloir une opinion jiolitiquc, d'élever un homme d'État au gouvernement, ou d'arracher la puissance à un autre, vous avez de la jieine à comprendre que dos hommes si indépendants ne tombent pas à tous moments dans la licence. Si vous venez, d'autre part, à considérer le nombre infini d'entreprises industrielles qui se poursuivent en commun aux États-Unis, et que vous aperceviez de tous côtés les Américains travaillant sans relâche à l'exécution de quelque dessein important et difficile, que la moindre révolution jvourrait confondre, vous concevez aisément pourquoi ces gens si bien occupés ne sont point tentés de troubler l'État ni de détruire un repos public dont ils profitent . Est-ce assez d'apercevoir ces choses séparément, et ne faut-il pas découvrir le nœud caché qui les lie ? C'est au sein des associations politiques que les Américains de tous les étals, de tous les esprits et de tous les âges, prennent chaque jour le goût général de l'association et se familiarisent à son emploi. Là, ils se voient en grand nombre, se parlent, s'entendent, et s'animent en commun à toutes sortes d'entreprises. Us transportent Digitized by Google

les engageant de plus en plus dans des projets qui ne peuvent s'accomplir sans la paix publique, les détournent des révolutions. Mais ils ne prennent point garde que les associations politiques multiplient et facilitent prodigieusement les associations civiles, et qu'en évitant un mal dangereux ils se privent d'un remède efficace. Lorsque vous voyez les Américains s'associer librement, chaque jour, dans le but de faire prévaloir une opinion politique, d'élever un homme d'État au gouvernement, ou d'arracher la puissance à un autre, vous avez de la peine à comprendre que des hommes si indépendants ne tombent pas à tous moments dans la licence.

Si vous venez, d'autre part, à considérer le nombre infini d'entreprises industrielles qui se poursuivent en commun aux États-Unis, et que vous aperceviez de tous côtés les Américains travaillant sans relâche à l'exécution de quelque dessein important et difficile, que la moindre révolution pourrait confondre, vous concevez aisément pourquoi ces gens si bien occupés ne sont point tentés de troubler l'État ni de détruire un repos public dont ils profitent.

Est-ce assez d'apercevoir ces choses séparément, et ne faut-il pas découvrir le nœud caché qui les lie ? C'est au sein des associations politiques que les Américains de tous les états, de tous les esprits et de tous les âges, prennent chaque jour le goût général de l'association et se familiarisent à son emploi. Là, ils se voient en grand nombre, se parlent, s'entendent, et s'animent en commun à toutes sortes d'entreprises. Ils transportent

 ensuite dans la vie civile les notions qu'ils ont ainsi acquises, et les font servir à mille usages. C'est donc en jouissant d'une liberté dangereuse que les Américains apprennent l'art de rendre les périls de la liberté moins grands. Si l'on choisit un certain moment dans l'existence d'une nation, il est facile de prouver que les associations politiques troublent l'État et paralysent l'industrie; mais qu'on prenne la vie tout entière d'un peuple, et il sera peut-être aisé de démontrer que la liberté d'association en matière politique est favorable au bien-être et même à la tranquillité des citoyens. J'ai dit dans la première partie de cet ouvrage : « La liberté illimitée d'association ne saurait être confondue avec la liberté d'écrire : l'une est tout à la fois moins nécessaire et plus dangereuse que l'autre. Une nation peut y mettre des bornes sans cesser d'être maitresse d'clle-mème; elle doit quelquefois le faire pour continuer à l'être. » Et plus loin j'ajoutais : « On ne peut se dissimuler que la liberté illimitée d'association en matière politique ne soit, de toutes les libertés, la dernière qu'un peuple puisse supporter. Si elle ne le fait pas tomber dans l'anarchie, elle la lui fait pour ainsi dire toucher à chaque instant. » Ainsi, je ne crois point qu'une nation soit loujoui's maîtresse de laissci' aux citoyens le dioit absolu de s'associer en matière politique, et je doute même que, dans aucun pays et à aucune époque, il fût sage de ne pas poser des bornes à la liberté d'association. Digitized by Googte

ensuite dans la vie civile les notions qu'ils ont ainsi acquises, et les font servir à mille usages.

C'est donc en jouissant d'une liberté dangereuse que les Américains apprennent l'art de rendre les périls de la liberté moins grands.

Si l'on choisit un certain moment dans l'existence d'une nation, il est facile de prouver que les associations politiques troublent l'État et paralysent l'industrie; mais qu'on prenne la vie tout entière d'un peuple, et il sera peut-être aisé de démontrer que la liberté d'association en matière politique est favorable au bien-être et même à la tranquillité des citoyens.

J'ai dit dans la première partie de cet ouvrage : « La liberté illimitée d'association ne saurait être confondue avec la liberté d'écrire : l'une est tout à la fois moins nécessaire et plus dangereuse que l'autre. Une nation peut y mettre des bornes sans cesser d'être maîtresse d'elle-même; elle doit quelquefois le faire pour continuer à l'être. » Et plus loin j'ajoutais : « On ne peut se dissimuler que la liberté illimitée d'association en matière politique ne soit, de toutes les libertés, la dernière qu'un peuple puisse supporter. Si elle ne le fait pas tomber dans l'anarchie, elle la lui fait pour ainsi dire toucher à chaque instant. »

Ainsi, je ne crois point qu'une nation soit toujours maîtresse de laisser aux citoyens le droit absolu de s'associer en matière politique, et je doute même que, dans aucun pays et à aucune époque, il fût sage de ne pas poser des bornes à la liberté d'association.

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. 197 Tel peuple ne saurait, dil-on, maintenir la paix dans son sein, inspirer le respect des lois, ni fonder de gouvernement durable, s'il ne renferme le droit d'as.soci,ilion dans d'élroiles limites. Do pareils biens sont précieux sans doute, efje conçois que, pour les acquérir ou les con.server, une nation consente à s'imposer momentanément de grandes gènes ; mais encore est-il bon qu'elle sache précisément ce que ces biens lui coûtent. Que, pour sauver la vie d'un homme, on lui coupe un bras, je le comprends ; mais je ne veux point qu'on m'assure qu'il va se montrer aussi adroit que s'il n'était pas manchot.
Digitized by Google

Tel peuple ne saurait, dit-on, maintenir la paix dans son sein, inspirer le respect des lois, ni fonder de gouvernement durable, s'il ne renferme le droit d'association dans d'étroites limites. De pareils biens sont précieux sans doute, et je conçois que, pour les acquérir ou les conserver, une nation consente à s'imposer momentanément de grandes gênes; mais encore est-il bon qu'elle sache précisément ce que ces biens lui coûtent.

Que, pour sauver la vie d'un homme, on lui coupe un bras, je le comprends; mais je ne veux point qu'on m'assure qu'il va se montrer aussi adroit que s'il n'était pas manchot.

CHAPITRE VIII COMMENT LES AMÉRICAINS COUIIATTENT L’INDIVIREALISME PAR LA DOCTRINE DE L'I.NTÉIU'T RIEN ENTENDU.

fA)rsqu(' lo monde était conduit par un petit nombre d’individus puissants et riclics, ceux-ci aimaient à se former une idée sublime des devoirs de l’iiomme; ils se plaisaient à professer qu’il est glorieux de s’oublier soimême et qu’il convient de faire le bien sans inlérèl, comme Dieu même. C'était la doctrine oflicielle de ce temps en matière de morale. .le doute que les hommes fussent plus vertueux dans les siècles aristocratiques que dans les autres, mais il est certain qu’on y parlait sans cesse des l»eantés de la vertu ; ils n’étudiaient (pi’en secret jiar quel côté elle est utile. Mais, à mesure que l'imagination prend un vol moins haut, cl que chacun se concentre en soi-même, les moralistes s’effrayent à cette idée de sacrifice, et ils n’osent plus l’offrir à l’esprit humain ; ils se nkluiscnl donc à rechercher si l’avantage individuel des citoyens ne serait pas de travailler au bonheur de tous, et, lorsDigitized by Google

 qu’ils ont décoiiVL'rl un cio cos poinis où l’intérêt particulior vient à se rencontrer avec l’intérêt général, et à s’y confondre, ils se hâtent de les mettre en lumière. Peu à peu les observations semblables se multiplient. Ce qui n’était qu’une remanpu! isolée devient une doctrine générale, et l’on croit enfin apercevoir que l’homme en .«ervant ses semblables se sert lui-même, et que son intérêt'particulier est de bien faire. J’ai déjà montré, dans plusieurs endroits de cet ouvrage, comment les habitants des Ctats-Unis savaient presque toujours condu'iier leur propre bien-être avec celui de leurs concitoyens. Ce que je veux remarquer ici, c’est la tbéorie générale à l’aide de laquelle ils y parviennent. .\ux États-l'nis, on ne dit presque point que la vertu est belle. On soutient qu’elle est utile, et on le prouve tous les jours. Les moralistes américains ne préteiuient pas qu’il faille se sacrifier à scs semblables, parce qu’il est grand de le faire; mais ils disent bardiment que de pareils sacrifices sont aussi nécessaires à celui qui se les impose qu’à celui qui en profite. Ils ont aperçu que, dans leur pays et de leur temps, rhomme était ramené vers lui-même par une force irrésistible et, perdant l’espoir de l’arrêter, ils n’ont plus songé qu’à le conduire. Ils ne nient donc jwint que chaque homme ne puisse suivre son intérêt, mais ils s’évertuent à prouver que l’intérêt de chacun est d’être honnête. Je ne veux point entrer ici dans le déiail de leurs raiDigilized by Google

qu'ils ont découvert un de ces points où l'intérêt particulier vient à se rencontrer avec l'intérêt général, et à s'y confondre, ils se hâtent de les mettre en lumière. Peu à peu les observations semblables se multiplient. Ce qui n'était qu'une remarque isolée devient une doctrine générale, et l'on croit enfin apercevoir que l'homme en servant ses semblables se sert lui-même, et que son intérêt particulier est de bien faire.

J'ai déjà montré, dans plusieurs endroits de cet ouvrage, comment les habitants des États-Unis savaient presque toujours combiner leur propre bien-être avec celui de leurs concitoyens. Ce que je veux remarquer ici, c'est la théorie générale à l'aide de laquelle ils y parviennent.

Aux États-Unis, on ne dit presque point que la vertu est belle. On soutient qu'elle est utile, et on le prouve tous les jours. Les moralistes américains ne prétendent pas qu'il faille se sacrifier à ses semblables, parce qu'il est grand de le faire ; mais ils disent hardiment que de pareils sacrifices sont aussi nécessaires à celui qui se les impose qu'à celui qui en profite.

Ils ont aperçu que, dans leur pays et de leur temps, l'homme était ramené vers lui-même par une force irrésistible et, perdant l'espoir de l'arrêter, ils n'ont plus songé qu'à le conduire.

Ils ne nient donc point que chaque homme ne puisse suivre son intérêt, mais ils s'évertuent à prouver que l'intérêt de chacun est d'être honnête.

Je ne veux point entrer ici dans le détail de leurs rai-

 sons, ce qui m’écarlerail de mon sujet ; qu’il me sufllse (le (lire qu’elles ont convaincu leurs concitoyens. Il y a longtemps que Montaigne a dit ; « Quand, pour sa droicturo, je ne suyvray pas le droicl chemin, je le suyvray pour avoir trouv(i par cxp(irience, qu’au luiut du compte c’est commun()menl le plus heureux et le plus utile. » La doctrine de l’intérôt bien entendu n’est donc pas nouvelle, mais clu'z les Américains de nos jours elle a été univcrscllemenladmi.se; elle y est devenue populaire : on la retrouve au fond de toutes les actions ; elle perce à travers tous les discours. On ne la rencontre pas moins dans la bouche du pauvre que dans celle du riche. En Euroj)C, la doctrine de l’intérêt est beaucoup plus grossière qu’en Amérique, mais en même t(mips elle y est moins répandue et surtout moins montrée, et l’on feint encore tous les jours parmi nous de grands dévouements qu’on n’a plus. Les Américains, au contraire, se plaisent à expliquer, à l’aide de rint(h’êt bien entendu, presque tous les actes de leur vie ; ils montrent complaisamm(ml comment l’amour éclairé d’eux-mêmes les porte sans cesse à s’aider entre eux, et les dispose à sacrifier volonli('rs au bien de l’État une partie de leur temps et de leurs richesses. Je pense qu’en ceci il leur arrive souvent de ne point .se nmdre justice ; car on voit parfois aux Etats-Unis, comme ailleurs, les citoyens .s’abandonner aux élans désintéressés et irréfbTbis qui sont naturels à riiommc; mais les

•\méricains n’avouent guère qu’ils cèdent

sons, ce qui m'écarterait de mon sujet ; qu'il me suffise de dire qu'elles ont convaincu leurs concitoyens.

Il y a longtemps que Montaigne a dit : « Quand, pour sa droicture, je ne suyvray pas le droict chemin, je le suyvray pour avoir trouvé par expérience, qu'au bout du compte c'est communément le plus heureux et le plus utile. »

La doctrine de l'intérêt bien entendu n'est donc pas nouvelle, mais chez les Américains de nos jours elle a été universellement admise; elle y est devenue populaire : on la retrouve au fond de toutes les actions ; elle perce à travers tous les discours. On ne la rencontre pas moins dans la bouche du pauvre que dans celle du riche.

En Europe, la doctrine de l'intérêt est beaucoup plus grossière qu'en Amérique, mais en même temps elle y est moins répandue et surtout moins montrée, et l'on feint encore tous les jours parmi nous de grands dévouements qu'on n'a plus.

Les Américains, au contraire, se plaisent à expliquer, à l'aide de l'intérêt bien entendu, presque tous les actes de leur vie ; ils montrent complaisamment comment l'amour éclairé d'eux-mêmes les porte sans cesse à s'aider entre eux, et les dispose à sacrifier volontiers au bien de l'État une partie de leur temps et de leurs richesses. Je pense qu'en ceci il leur arrive souvent de ne point se rendre justice : car on voit parfois aux États-Unis, comme ailleurs, les citoyens s'abandonner aux élans désintéressés et irréfléchis qui sont naturels à l'homme ; mais les Américains n'avouent guère qu'ils cèdent à des mouve-

 menls de celle espi^ce; ils aiment mieux faire honneur à leur philosophie qu'à eux-mêmes. Je pourrais m'arrêter ici et ne point essayer de juger ce que je viens de décrire, L'exlrème difficulté du sujet serait mon excuse. Mais je ne veux point en profiter, et je préfère que mes lecteurs, voyant clairement monhut, refusent de me suivre que de les laisser eu suspens. L'intérêt bien entendu est une doctrine peu haute, mais claire et sûre. Elle ne cherche pas à atteindre de grands objets; mais elle atteint sans trop d'efforts tous ceux auxquels elle vise. Comme elle est à la portée de toutes les intelligences, chacun la saisit aisément et la relienlsans peine. S'accommodant merveilleuscmcnlaux faiblesses des hommes,' elle obtient facilement un grand empire, et il ne lui est point difficile de le conserver, parce qu'ellerelournerinlérêt personnel contre lui-même et SC sert, pour diriger les passions, de l'aiguillon qui les excite. La doctrine de l'intérêt bien entendu ne produit pas de grands dévouements ; mais elle suggère chaque jour de petits sacrifices ; à elle seule, elle ncsaurait faire un homme vertueux; mais elle forme une multitude de citoyens réglés, tempérants, modérés, prévoyants, maîtres d'eux-mêmes; et, si elle ne conduit pas directement à la vertu par la volonté, elle en rapproche insensiblement par les habitudes. Si la doctrine de l'intérêt bien entendu venait à dominer entièrement le monde moral, les vertus extraordinaires seraient sans doute plus rares. Mais je pense aussi

Digiiized by Google

ments de cette espèce; ils aiment mieux faire honneur à leur philosophie qu'à eux-mêmes.

Je pourrais m'arrêter ici et ne point essayer de juger ce que je viens de décrire. L'extrême difficulté du sujet serait mon excuse. Mais je ne veux point en profiter, et je préfère que mes lecteurs, voyant clairement mon but, refusent de me suivre que de les laisser en suspens.

L'intérêt bien entendu est une doctrine peu haute, mais claire et sûre. Elle ne cherche pas à atteindre de grands objets; mais elle atteint sans trop d'efforts tous ceux auxquels elle vise. Comme elle est à la portée de toutes les intelligences, chacun la saisit aisément et la retient sans peine. S'accommodant merveilleusement aux faiblesses des hommes, elle obtient facilement un grand empire, et il ne lui est point difficile de le conserver, parce qu'elle retourne l'intérêt personnel contre lui-même et se sert, pour diriger les passions, de l'aiguillon qui les excite.

La doctrine de l'intérêt bien entendu ne produit pas de grands dévouements; mais elle suggère chaque jour de petits sacrifices; à elle seule, elle ne saurait faire un homme vertueux; mais elle forme une multitude de citoyens réglés, tempérants, modérés, prévoyants, maîtres d'eux-mêmes; et, si elle ne conduit pas directement à la vertu par la volonté, elle en rapproche insensiblement par les habitudes.

Si la doctrine de l'intérêt bien entendu venait à dominer entièrement le monde moral, les vertus extraordinaires seraient sans doute plus rares. Mais je pense aussi

 qu’alors les grossitVos dépravations seraient moins communes. La doctrine de l’intérôt bien entendu empêche peut-être quelques hommes de monter fort au-dessus du niveau ordinaire de l’iiumanité; mais un grand nombre d’autres qui tombaient au-dessous la rencontrent et s’y retiennent. Considérez quelques individus, cllelcs abaisse. Envisagez l’espèce, elle l’élève. .le ne craindrai pas de dire que la doctrine de l’intérêt bien entendu me semble, de toutes les tbéorie.s philosophiques, la mieux appropriée aux besoins des hommes de notre temps, et (jue j’y vois la plus puissante garantie qui leur reste contre eux-mêmes. C’est donc principalement vers elle que l’esprit des moralistes de nos jours doit se tourner. Alors mêmcqii’irs la jugeraient imparfaite, il faudrait encore l’adopter comme nécessaire. .le ne crois pas, à tout prendre, (ju’il y ait plus d’égoïsme parmi nous qu’en Amérique ; la seule différence, c’est que là il est éclairéct qu’ici il ne l’est point. Chaque Américain sait sacrifier une partie de ses intérêts particuliers, pour sauver le reste. Nous voulons tout retenir, et souvent tout nous échappe. Je ne vois autour de moi que des gens qui semblent vouloir enseigner chaque jour à leurs contemporains, par leur parole et leur exemple, que l’utile n’est jamais déshonnête. N’en découvrirai-je donc point enfin qui entreprennent de leur faire comprendre comment l’honnête peut être utile? Il n’y a pas de |)Ouvoir sur la terre qui puisse empêcher que l’égalité croissante des conditions ne porte l’esDigitized by Google

 prit humain vers la recherche de l’iilile, cl ne dispose cliaque citoyen à se resserrer en lui-mèmc. Il faut donc s’attendre que l’intérêt individuel deviendra plus que jamais le principal, sinon l’imiquc mohilc des actions des hommes ; mais il reste à savoir comment chaque homme entendra son intérêt individuel. Si les citoyens, en devenant égaux, restaient ignorants et grossiers, il est difficile de prévoir jusqu’à quel stupide excès pourrait se porter leur égoïsme, et l’on ne saurait dire à l’avance dans quelles honteuses misèn;s ils se plongeiaient eux-mêmes, de peur de sacrifier quelque chose de leur bien-être à la prospérité de leurs semhlahles. Je ne crois point (|uc la doctrine de l’intérêt, telle qu’on la prêche en Américpie, soit évidente dans toutes scs parties; mais elle renferme un grand nombre de vérités si évidentes, qu’il suffit d’éclairer les hommes pour qu’ils les voient. Kclairez-les donc à tout prix; car le siècle des dévouements aveugles et des vertus instinctives fuit déjà loin de nous, et je vois s’approcher le temps où la liberté, la paix publique et l’ordre social lui-même ne pourront se passer dt*s lumières.

Digilized by Googte

prit humain vers la recherche de l'utile, et ne dispose chaque citoyen à se resserrer en lui-même.

Il faut donc s'attendre que l'intérêt individuel deviendra plus que jamais le principal, sinon l'unique mobile des actions des hommes ; mais il reste à savoir comment chaque homme entendra son intérêt individuel.

Si les citoyens, en devenant égaux, restaient ignorants et grossiers, il est difficile de prévoir jusqu'à quel stupide excès pourrait se porter leur égoïsme, et l'on ne saurait dire à l'avance dans quelles honteuses misères ils se plongeraient eux-mêmes, de peur de sacrifier quelque chose de leur bien-être à la prospérité de leurs semblables.

Je ne crois point que la doctrine de l'intérêt, telle qu'on la prêche en Amérique, soit évidente dans toutes ses parties; mais elle renferme un grand nombre de vérités si évidentes, qu'il suffit d'éclairer les hommes pour qu'ils les voient. Éclairez-les donc à tout prix ; car le siècle des dévouements aveugles et des vertus instinctives fuit déjà loin de nous, et je vois s'approcher le temps où la liberté, la paix publique et l'ordre social lui-même ne pourront se passer des lumières.

CHAPITRE IX COMMENT LES AMÉniCAINS APrUQlENT LA DOCTEINE DE L'INTÉRÊT BIEN ENTENDU EN MATIÈRE DE RELIGION.

Si la doctrine de l’inlérêl bien entendu n’avait en vue que ce monde, elle serait loin de sunire ; car il y a un grand nombre de sacrifices qui ne peuvent trouver leur récompense que dans l’autre ; et, quelque effort d’esprit que l’on fasse pour éprouver l’utilité de la vertu, il sera toujours malaisé de faire bien vivre un homme qui ne veut pas mourir. Il est donc nécessaire desavoir si la doctrine de l’intérêt bien entendu peut se concilier aisément avec les croyances religieuses. liCS philosophes qui enseignent cette doctrine disent aux hommes que, pour être heureux dans la vie, on doit veiller sur ses passions et en réprimer avec soin l’excès; qu’on ne saurait acquérir un bonheur durable qu’en .se refusant mille jouissances passagères, et qu'il faut enfin triompher sans cc.sse de soi-même pour sc mieux servir. Les fondateurs de presque toutes les religions ont Digitized by Google

205 SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. Icnu à peu près le même langage. Sans indiquer aux hommes une autre roule, ils n'ont fait que reculer le but ; au lieu de placer en ce monde le prix des sacrilices qu'ils imposcnl, ils l'ont mis dans l'autre. Toutefois, je me refuse à croire que tous ceux qui pratiquent la vertu par esprit de religion n'agissent que dans la vue d'une récompense. J'ai rencontré des chrétiens zélés qui s'ouhliaienlsans cesse afin de Iravailler avec plus d'ardeur au bonheur de tous, et je les ai enlendus prétendre qu'ils n'agissaient ainsi que pour mériter lesbiens de l'autre monde ; mais je ne puis m'empêcher de penser qu'ils s'abusent euxmêmes. Je les respecte trop pour les croire. Le christianisme nous dit, il est vrai, qu'il faut préférer les autres à soi, pour gagner le ciel; mais le christianisme nous dit aussi qu'on doit faire le bien de scs semblables par amour de Dieu. C'est là une expression magnifique; riiommc pénètre par son intelligence dans la pensée divine ; il voit que le but de Dieu est l'ordre; il s'associe librement à ce grand des.sein ; et, tout en sacrifiant ses intérêts parliculieis à cet ordre admirable de toutes choses, il n'allcnd d'autres récompenses que le plaisir de le contempler. Je ne crois donc pas que le seul mobile des hommes religieux soit l'intérêt; mais je pense que l'intérêt est le principal moyen donlles religions elles-mêmesse servent pour conduire les hommes, et je ne doute pasquccc ne soit par ce côté qu'elles saisissent la foule et deviennent populaires. Digitized by Google

tenu à peu près le même langage. Sans indiquer aux hommes une autre route, ils n'ont fait que reculer le but ; au lieu de placer en ce monde le prix des sacrifices qu'ils imposent, ils l'ont mis dans l'autre.

Toutefois, je me refuse à croire que tous ceux qui pratiquent la vertu par esprit de religion n'agissent que dans la vue d'une récompense.

J'ai rencontré des chrétiens zélés qui s'oubliaient sans cesse afin de travailler avec plus d'ardeur au bonheur de tous, et je les ai entendus prétendre qu'ils n'agissaient ainsi que pour mériter les biens de l'autre monde ; mais je ne puis m'empêcher de penser qu'ils s'abusent eux-mêmes. Je les respecte trop pour les croire.

Le christianisme nous dit, il est vrai, qu'il faut préférer les autres à soi, pour gagner le ciel ; mais le christianisme nous dit aussi qu'on doit faire le bien de ses semblables par amour de Dieu. C'est là une expression magnifique ; l'homme pénètre par son intelligence dans la pensée divine ; il voit que le but de Dieu est l'ordre ; il s'associe librement à ce grand dessein ; et, tout en sacrifiant ses intérêts particuliers à cet ordre admirable de toutes choses, il n'attend d'autres récompenses que le plaisir de le contempler.

Je ne crois donc pas que le seul mobile des hommes religieux soit l'intérêt ; mais je pense que l'intérêt est le principal moyen dont les religions elles-mêmes se servent pour conduire les hommes, et je ne doute pas que ce ne soit par ce côté qu'elles saisissent la foule et deviennent populaires.

 Je ne vois donc p:is clairemeni jioiirquoi la doctrine de l'inicrèl bien ('nlendu écarterait les hommes des croyances religieuses, et il me semble, an contraire, que je démêle comment elle les en rapproclie. Je supjtose que, pour atteindre le bonheur de ce monde, un homme résiste en toutes rencontres à Tinstinct, et raisonne froidement tous les actes de sa vie; qu'au lieu de céder aveuglément à la fougue de si*s premiers désirs, il ail appris l'art de les combattre, et qu'il SC soit habitué à sacrifier sans efforts le plaisir du moment à l'intérêt permanent de toute sa vie. Si un pareil homme a foi dans la religion qu'il professe, il ne lui en coûtera guère de se soumettre aux gênes qu'elle impose. La raison même lui conseille de le faire, et la coutume l'a préparé d'avance à le souffrir. Que s'il a conçu des doutes sur l'olijel de scs espérances, il ne s'y laissera point aisément arrêter, et il jugera qu'il est sage de hasarder quelques-uns des biens de ce monde pour conserver scs droits à l'immense héritage (ju'on lui promet dans l'autre. « De se tromper en croyant la religion chrétienne vraie, a dit Pascal, il n'y a pas grand'chose à perdre ; mais quel malheur de se tromper en la croyant fausse! » Les Américains n'affectent point une indifférence grossière pour l'autre vie; iis ne mettent pas un puéril orgueil à mépriser des périls auxquels ils espèrent se soustraire. Ils pratiquent donc leur religion sans honte et sans faiblesse; mais on voit d'ordinaire, jiis(|u'au milieu de

Digilized by Google

Je ne vois donc pas clairement pourquoi la doctrine de l'intérêt bien entendu écarterait les hommes des croyances religieuses, et il me semble, au contraire, que je démêle comment elle les en rapproche.

Je suppose que, pour atteindre le bonheur de ce monde, un homme résiste en toutes rencontres à l'instinct, et raisonne froidement tous les actes de sa vie; qu'au lieu de céder aveuglément à la fougue de ses premiers désirs, il ait appris l'art de les combattre, et qu'il se soit habitué à sacrifier sans efforts le plaisir du moment à l'intérêt permanent de toute sa vie.

Si un pareil homme a foi dans la religion qu'il professe, il ne lui en coûtera guère de se soumettre aux gênes qu'elle impose. La raison même lui conseille de le faire, et la coutume l'a préparé d'avance à le souffrir.

Que s'il a conçu des doutes sur l'objet de ses espérances, il ne s'y laissera point aisément arrêter, et il jugera qu'il est sage de hasarder quelques-uns des biens de ce monde pour conserver ses droits à l'immense héritage qu'on lui promet dans l'autre.

« De se tromper en croyant la religion chrétienne vraie, a dit Pascal, il n'y a pas grand'chose à perdre ; mais quel malheur de se tromper en la croyant fausse! »

Les Américains n'affectent point une indifférence grossière pour l'autre vie; ils ne mettent pas un puéril orgueil à mépriser des périls auxquels ils espèrent se soustraire.

Ils pratiquent donc leur religion sans honte et sans faiblesse ; mais on voit d'ordinaire, jusqu'au milieu de

SENTIMK.NTS DES AMÉUICAl.NS. -207 leur zèle, je ne sais quoi tle si Iranquille, de si mélliodique et de si calculé, qu'il semble que ce soit la raison bicnjdus que le cœurqui les conduit au pied des autels. Non-seulement les .\nicricains suivent bmr religion jwr intérêt, ils placent

souvent dans ce monde l’intérêt qu’on peut avoir

leur zèle, je ne sais quoi de si tranquille, de si méthodique et de si calculé, qu'il semble que ce soit la raison bien plus que le cœur qui les conduit au pied des autels.

Non-seulement les Américains suivent leur religion par intérêt, ils placent souvent dans ce monde l'intérêt qu'on peut avoir à la suivre. Au moyen âge, les prêtres ne parlaient que de l'autre vie; ils ne s'inquiétaient guère de prouver qu'un chrétien sincère peut être un homme heureux ici-bas.

Mais les prédicateurs américains reviennent sans cesse à la terre, et ils ne peuvent qu'à grand'peine en détacher leurs regards. Pour mieux toucher leurs auditeurs, ils leur font voir chaque jour comment les croyances religieuses favorisent la liberté et l'ordre public, et il est souvent difficile de savoir, en les écoutant, si l'objet principal de la religion est de procurer l'éternelle félicité dans l'autre monde ou le bien-être en celui-ci.

CHAPITRE X llf COUT OU BIEN-ÈTHE IIATÉIUEL EN AMÉniOlB.

En Amérique, la passion du bien-clrc malcricl n’esl pas toujours exclusive, mais elle est générale; si tous ne l’éprouvent pointée la même manière, tous la ressentent. Le soin de satisfaire les moindres besoins du corps et de pourvoir aux petites commodités de la vie y préoccupe universellement les esprits. Quelque chose de semblable se fait voir de plus en plus en Europe. Parmi les causes qui produisent ces effets pareils dans les deux mondes, il en est plusieurs qui se raj)procbenl de mon sujet, et que je dois indiquer. Quand les richesses sont fixées héréditairement dans les mêmes familles, on voit un grand nombre d’hommes qui jouissent du bien-être matériel, sans ressentir le goût exclusif du bien-être. Ccqui attache le plus vivement le cœur humain, ce n’est point la possession paisible d’un objet précieux, mais le désir im|)arfaitenient satisfait de le posséder et la crainte incessante de le perdre. Digitized by Google

 Dans les sociétés aristocralitjiies , les riches , n’ayant jamais connu un étal ilifférenl du leur, ne redoutent point d’en changer; à peine s’ils en imaginent un autre. Le bien-être matériel n’est donc point pour eux le but de la vie; c’est une manière de vivre. Ils le considèrent, en quelque sorte, comme l’cxistencc, et en jouissent sans y songer. Le goût naturel et instinctif que tous les hommes ressentent pour le bien-être, étant ainsi satisfait sans peine et sans crainte, leur âme se porte ailleurs et s’attache à quelque entreprise plus difficile et plus grande, qui l’anime et l’entraîne. C’est ainsi qu’au sein même des (jouissances matérielles les membres d’une aristocratie font souvent voir un mépris orgueilleux pour ces mêmes jouissances, cl trouvent des forces singulières quand il faut enfin s’en priver. Toutes les révolutions, qui ont troublé ou détruit les aristocraties, ont montré avcc(]uelle facilité des gens accoutumés an superflu pouvaient se passer du nécessaire, tandis que des hommes qui sont arrivés laborieusement jusqu’à l'aisance, peuvent à peine vivre après l’avoir perdue. Si, des rangs supérieurs, je passe aux basses classes, je verrai des effets analogues produits par des causes différentes. Chez les nations où l’aristocratie domine la société et la tient immobile, le peuple finit par s’habituer à la pauvreté comme les riches à leur opulence. Les uns ne SC [iréoceupent point du bien-être matériel parce qu’ils III li Digitized by Coogte

Dans les sociétés aristocratiques, les riches, n'ayant jamais connu un état différent du leur, ne redoutent point d'en changer; à peine s'ils en imaginent un autre. Le bien-être matériel n'est donc point pour eux le but de la vie; c'est une manière de vivre. Ils le considèrent, en quelque sorte, comme l'existence, et en jouissent sans y songer.

Le goût naturel et instinctif que tous les hommes ressentent pour le bien-être, étant ainsi satisfait sans peine et sans crainte, leur âme se porte ailleurs et s'attache à quelque entreprise plus difficile et plus grande, qui l'anime et l'entraîne.

C'est ainsi qu'au sein même des jouissances matérielles les membres d'une aristocratie font souvent voir un mépris orgueilleux pour ces mêmes jouissances, et trouvent des forces singulières quand il faut enfin s'en priver. Toutes les révolutions, qui ont troublé ou détruit les aristocraties, ont montré avec quelle facilité des gens accoutumés au superflu pouvaient se passer du nécessaire, tandis que des hommes qui sont arrivés laborieusement jusqu'à l'aisance, peuvent à peine vivre après l'avoir perdue.

Si, des rangs supérieurs, je passe aux basses classes, je verrai des effets analogues produits par des causes différentes.

Chez les nations où l'aristocratie domine la société et la tient immobile, le peuple finit par s'habituer à la pauvreté comme les riches à leur opulence. Les uns ne se préoccupent point du bien-être matériel parce qu'ils

 le possèdent sans peine ; l'autre n'y pense point parce qu'il désespère de l'acquérir et qu'il ne le connaît pas assez pour le désirer. Dans ces sortes de sociétés l'imaginalion du pauvre est rejetée vers l'autre inonde; les misères de la vie réelle la resserrent; mais elle leur écliap|»e et va cherclier ses jouissances au dehors. F.orsque, au contraire, les rangs sont confondus et les privilèges détruits , quand les patrimoines se divisent et que la lumière et la liberté se répandent, l'envie d'acquérir le bien-être se j)résente à l'imagination du pauvre , cl la crainte de le perdre à l'esprit du riche. 11 s'établit une multitude de fortunes médiocres. Ceux qui les possèdent ont assez de jouissances matérielles pour concevoir le goût de ces jouissances, et pas assez pour s'en contenter. Ils ne se les procurent jamais qu'avec elîort cl ne s'y livrent qu'en tremblant. Ils s'altacbcnt donc sans cosse à poursuivre ou à retenir ces jouissances si précieuses, si incom|)lèles et si fugitives. Je cherche une passion qui soit naturelle à des hommes que l'obscurité de leur origine ou la médiocrité de leur fortune excitent et liniitent, cl je n'en trouve point de mieux appropriée que le goût du bien-être. La passion du bien-être matériel est essentiellement une passion de classe moyenne ; elle grandit et s'étend avec cette classe ; elle devient prépondérante avec elle. C'est de là qu'elle gagne les rangs supérieurs de la société et descend jusqu'au sein du]n uple. Digilized by Google

211 SKNTlMEJNTS DES AMÉRICAINS. Je n’ai pas rcnconlré, en Améri(|ue, de si pauvre citoyen qui ne jclàl un regard d’espérance et d’envie sur les jouissances des riches, et dont l’imagination ne se saisît à l’avance des biens que le sort s’obstinait à lui reruser. D’un autre coté, je n’ai jamais aperçu chez les riches des Élals-Unis ce superbe dédain pour le hien-ôire matériel qui se montre quelquefois jusque dans le sein des aristocraties les plus opulentes et.lcs plus dis.solucs. La plupart de ces riches ont été pauvres ; ils ont senti l’aiguillon du besoin; ils ont longtemps combattu une fortune ennemie, et, maintenant que la victoire est remportée , les passions qui ont accompagné la lutte lui survivent ; ils restent comme enivrés au milieu de ces petites jouissances qu’ils ont poursuivies quarante ans. Ce n’est pas (pi’aiix États-Unis, comme ailleurs, il ne SC rencontre un assez grand nombre de riches qui, tenant leurs biens par héritage, possèdent sans efforts une opulence qu’ils n’ont point acquise. Mais ceux-ci même ne se montrent pas moins attachés aux jouissances de la vie matérielle. L’amour du bien-être est devenu le goût national et dominant ; le grand courant des passions humaines porte de ce côté, il entraîne tout dans son cours. Digitized by Google

Je n'ai pas rencontré, en Amérique, de si pauvre citoyen qui ne jetât un regard d'espérance et d'envie sur les jouissances des riches, et dont l'imagination ne se saisît à l'avance des biens que le sort s'obstinait à lui refuser.

D'un autre côté, je n'ai jamais aperçu chez les riches des États-Unis ce superbe dédain pour le bien-être matériel qui se montre quelquefois jusque dans le sein des aristocraties les plus opulentes et les plus dissolues.

La plupart de ces riches ont été pauvres ; ils ont senti l'aiguillon du besoin; ils ont longtemps combattu une fortune ennemie, et, maintenant que la victoire est remportée, les passions qui ont accompagné la lutte lui survivent ; ils restent comme enivrés au milieu de ces petites jouissances qu'ils ont poursuivies quarante ans.

Ce n'est pas qu'aux États-Unis, comme ailleurs, il ne se rencontre un assez grand nombre de riches qui, tenant leurs biens par héritage, possèdent sans efforts une opulence qu'ils n'ont point acquise. Mais ceux-ci même ne se montrent pas moins attachés aux jouissances de la vie matérielle. L'amour du bien-être est devenu le goût national et dominant ; le grand courant des passions humaines porte de ce côté, il entraîne tout dans son cours.

CHAPITRE XI DES EFFETS DART1CILIEI\S QUE rnOÜUlT E'AMüUn DES JOUISSANCES MATÉRIELLES DANS LES SIÈCLES DÉMOCRATIQUES. On pourrait croire, d’après ce qui précède , que l’amour des jouissances matérielles doit entraîner sans cesse les Américains vers le désordre des mœurs, troubler les familles et coinprometlrc enfin le sort de la société même. Mais il n’en est point ainsi : la passion des jouissances matérielles produit dans le sein des démocraties d’autres effets que chez les peuples aristocratiques. Il arrive quelquefois que la lassitude des affaires, l’excès des richesses, la ruine des croyances, la décadence de l’Klat, détournent peu à j>eu vers les seules jouissances matérielles le cœur d’une aristocratie. D’autres fois, la puissance du prince ou la faiblesse du jieuplo, sans ravir aux nobles leur fortune, les force à s’écarter du pouvoir, et, leur fermant la voie aux grandes entreprises, les abandonnent à l’inquiétude de leurs désirs; ils retombent alors pesamment sur eux-mêmes, et Digiiized by Google

CHAPITRE XI

DES EFFETS PARTICULIERS QUE PRODUIT L'AMOUR DES JOUISSANCES MATÉRIELLES DANS LES SIÈCLES DÉMOCRATIQUES.

On pourrait croire, d'après ce qui précède, que l'amour des jouissances matérielles doit entraîner sans cesse les Américains vers le désordre des mœurs, troubler les familles et compromettre enfin le sort de la société même.

Mais il n'en est point ainsi : la passion des jouissances matérielles produit dans le sein des démocraties d'autres effets que chez les peuples aristocratiques.

Il arrive quelquefois que la lassitude des affaires, l'excès des richesses, la ruine des croyances, la décadence de l'État, détournent peu à peu vers les seules jouissances matérielles le cœur d'une aristocratie. D'autres fois, la puissance du prince ou la faiblesse du peuple, sans ravir aux nobles leur fortune, les force à s'écarter du pouvoir, et, leur fermant la voie aux grandes entreprises, les abandonnent à l'inquiétude de leurs désirs ; ils retombent alors pesamment sur eux-mêmes, et

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. S215 ils cherchenl dans les jouissances du corps l'oubli de leur grandeur passée. Lorsque les membres d’un corps arislocraliquc se tournent ainsi exclusivement vers l’amour des jouissances matérielles, ils rassemblent d’ordinaire de ce seul côté toute l’énergie que leur a donnée la longue habitude du pouvoir. A de tels hommes la recliercbe du bien-être ne suffit pas; il leur faut une dépravation somptueuse et une corruption éclatante. Ils rendent un culte magnifique à la matière, et ils .semblent à l’cnvi vouloir exceller dans l’art de s’abrutir. Plus une aristocratie aura été forte, glorieuse et libre, plus alors elle se montrera dépravée, et quelle, qu’ait été la splendeur de ses vertus, j’ose prédire qu’elle sera toujours surpassée par l’éclat de scs vices. Le goût des jouissances matérielles ne porte point les peuples démocratiques à de pareils excès. L'amour du bien-être s’y montre une passion tenace, exclusive, universelle, mais contenue. Il n’est |ias question d’y bâtir de vastes palais, d'y vaincre ou d’y tromper la nature, d’épuiser l’univers pour mieux assouvir les passions d’un homme; il s’agit d’ajouter quelques toises à .ses champs, de planter un verger, d’agrandir une demeure, de rendre à chaque instant la vie plus aisée cl plus commode, de prévenir la gêne, et de satisfaire les moindres besoins sans efforts et presque sans frais. Ces objets sont petits, mais l’âme s’y attache ; elle les considère tous les jours et d»' fort près; ils finissent par lui cocher le Digitized by Google

ils cherchent dans les jouissances du corps l'oubli de leur grandeur passée.

Lorsque les membres d'un corps aristocratique se tournent ainsi exclusivement vers l'amour des jouissances matérielles, ils rassemblent d'ordinaire de ce seul côté toute l'énergie que leur a donnée la longue habitude du pouvoir.

A de tels hommes la recherche du bien-être ne suffit pas; il leur faut une dépravation somptueuse et une corruption éclatante. Ils rendent un culte magnifique à la matière, et ils semblent à l'envi vouloir exceller dans l'art de s'abrutir.

Plus une aristocratie aura été forte, glorieuse et libre, plus alors elle se montrera dépravée, et quelle qu'ait été la splendeur de ses vertus, j'ose prédire qu'elle sera toujours surpassée par l'éclat de ses vices.

Le goût des jouissances matérielles ne porte point les peuples démocratiques à de pareils excès. L'amour du bien-être s'y montre une passion tenace, exclusive, universelle, mais contenue. Il n'est pas question d'y bâtir de vastes palais, d'y vaincre ou d'y tromper la nature, d'épuiser l'univers pour mieux assouvir les passions d'un homme; il s'agit d'ajouter quelques toises à ses champs, de planter un verger, d'agrandir une demeure, de rendre à chaque instant la vie plus aisée et plus commode, de prévenir la gêne, et de satisfaire les moindres besoins sans efforts et presque sans frais. Ces objets sont petits, mais l'âme s'y attache : elle les considère tous les jours et de fort près; ils finissent par lui cacher le

 reste du monde, et ils viennent quelquefois se placer entre elle cl Dieu. Ceci, dira-l-on , ne saurait s’appliquer qu’à ceux d’cnlre 1«‘S citoyens dont la fortune est médiocre ; les riches montreront des goûts analogues à ceux qu’ils faisaient voir dans les siècles d’arislocralie. Je le conteste. En fait de jouissances matérielles, les plus opulents citoyens d’une démocratie ne montreront]ias des goûts fort différents de ceux du peuple, soit que, étant sortis du sein du peuple, ils les |tarlagent réellement, soit qu’ils croient devoir s’y soumettre. Dans les sociétés démocratiques, la .sensualité du public a pris une certaine allure modérée et tranquille, à laquelle toutes les âmes sont tenues de se conformer. Il y est aussi dilïicilc d’t*chapper à la règle commune par ses vices que par ses vertus. Les riches qui vivent au milieu des nations démocratiques visent donc à la satisfaction de leui’s moindres besoins plutôt qu’à des jouissances extraordinaires ; ils contentent une multitude de petits désirs, et ne se livrent à aucune grande passion désordonnée. Ils loinbent ainsi dans la mollesse plutôt que dans la débauche. Ce goût particuliei' (|ue les hommes des siècles démocratiques conçoivent jK)ur les jonissanccs matérielles n’est point naturellement o|)po.

 favorisent l’industrie. Souvent même il vient à se combiner avec une sorte de moralité religieuse ; on veut être le mieux possible en œ monde, sans renoncer aux chances de l’autre. Parmi lesbiens matériels, il en est dont la possession est criminelle; on a soin de s'en abslenir. Il y en a d’autres dont la religion et la morale permettent l’usage ; / à ceux-là on livre sans réserve son cœur, son imagination, sa vie, et l’on perd de vue, en s’efforçant de les saisir, ces biens plus précieux qui font la gloire et la grandeur de l’espèce bumaine. Ce que je reproche à l’égalité, ce n’est pas d’entraîner les hommes à la poursuite des jouissances défendues; c’est de les absorber entièrement dans la recberebe des j Tnees permises. Ah i, il pourrait bien s’établir dans le monde une sorte de matérialisme honnête qui ne corromprait pas les âmes, mais qui les amollirait et finirait par détendre sans bruit tous leurs ressorts.
Digilized by Google

favorisent l'industrie. Souvent même il vient à se combiner avec une sorte de moralité religieuse ; on veut être le mieux possible en ce monde, sans renoncer aux chances de l'autre.

Parmi les biens matériels, il en est dont la possession est criminelle; on a soin de s'en abstenir. Il y en a d'autres dont la religion et la morale permettent l'usage ; à ceux-là on livre sans réserve son cœur, son imagination, sa vie, et l'on perd de vue, en s'efforçant de les saisir, ces biens plus précieux qui font la gloire et la grandeur de l'espèce humaine.

Ce que je reproche à l'égalité, ce n'est pas d'entraîner les hommes à la poursuite des jouissances défendues ; c'est de les absorber entièrement dans la recherche des j ·nces permises.

Ai i, il pourrait bien s'établir dans le monde une sorte de matérialisme honnête qui ne corromprait pas les âmes, mais qui les amollirait et finirait par détendre sans bruit tous leurs ressorts.

CHAPITRE XII I'OUHQUOI CEHTAI^S AMÉRICAINS FONT VOIR UN SI’ IRITUALISME SI EXALTÉ. Quoique le désir (rncqnérir des biens de ce monde soit la passion dominanle des Américains, il y a des inomenls de relàclieoù leur âme semble briser tout à coup les liens inaléricls qui la reliennenl, el s’écbapper impétueiiiseincnt vers le ciel. On rencontre quelquefois dans Ions les Klals de l’Union, mais principalement dans les contrées à moitié peuplées de l’Ouest, des prédicateurs ambulants qui colportent de place en place la parole divine. Des familles entières, vieillards, femmes el enfants, traversent des lieu.x difficiles cl jierceni des bois dé.serts, pour venir de très-loin les entendre; et, quami elles les ont rencontrés, elles oublient plusieurs jours et plusieurs nuits, en les écoulant, le soin des affaires el jusqu’aux plus pressants besoins du corps. On trouve çà el là, au sein de la .société américaine, des âmes toutes remplies d’un spiritualisme exalté et presque farouche, qu’on ne rencontre guère en Europe. Digiiized by Google

217 si;ntiments des américains. 11 s’v élôvc de Icnips à antres des sectes bizarres qui s’cfrorcenl de s’ouvrir des chemins extraordinaires vers le l'onhcur élernel. Les folies religieuses y sont fort communes. Il ne faut pas que ceci nous surprenne. Ce n’esl pas l’homme qui s’ast donné à lui-même le goût de l'infini et l’amour de ce qui est immortel. Ces instincts sublimes ne naissent point d’un caprice de sa volonté : ils ont leur fondement immobile dans sa nature; ils existent endépitdeses efforts. Il peut les gêner et les déformer, mais non les détruire. L’àmc ades besoins qu’il faut satisfaire; c(, quelque soin que l’on prenne de la distraire d elle-même, elle .s’ennuie bientôt, s’inquiète et s’agite au milieu des jouissances des sens. Si l’esprit de la grande majorité du genre humain se concentrait jamais dans la seule recherche des biens matériels, on peut s’attendre qu’il se ferait une réaction prodigieuse dans l’âme de quelques hommes. Ceux-la se jetteraient éperdument dans le monde des esprits, de peur de rester embarrassés dans les entraves trop étroites que veut leur imposer le corjts. Il ne faudrait donc pas s’étonner si, au sein d’une sociétéqui ne songerait qu’à la terre, on rencontrait un petit nombre d’individus qui voulussent ne regarder que le ciel. Je serais surpris si, chez un peuple uniquement préoccupé de son bien-être, le mysticisme ne taisait pas bientôt des progrès. On dit que ce sont les persécutions des empereurs Digitized by Coogle

Il s'y élève de temps à autres des sectes bizarres qui s'efforcent de s'ouvrir des chemins extraordinaires vers le bonheur éternel. Les folies religieuses y sont fort communes.

Il ne faut pas que ceci nous surprenne.

Ce n'est pas l'homme qui s'est donné à lui-même le goût de l'infini et l'amour de ce qui est immortel. Ces instincts sublimes ne naissent point d'un caprice de sa volonté : ils ont leur fondement immobile dans sa nature ; ils existent en dépit de ses efforts. Il peut les gêner et les déformer, mais non les détruire.

L'âme a des besoins qu'il faut satisfaire ; et, quelque soin que l'on prenne de la distraire d'elle-même, elle s'ennuie bientôt, s'inquiète et s'agite au milieu des jouissances des sens.

Si l'esprit de la grande majorité du genre humain se concentrait jamais dans la seule recherche des biens matériels, on peut s'attendre qu'il se ferait une réaction prodigieuse dans l'âme de quelques hommes. Ceux-là se jetteraient éperdument dans le monde des esprits, de peur de rester embarrassés dans les entraves trop étroites que veut leur imposer le corps.

Il ne faudrait donc pas s'étonner si, au sein d'une société qui ne songerait qu'à la terre, on rencontrait un petit nombre d'individus qui voulussent ne regarder que le ciel. Je serais surpris si, chez un peuple uniquement préoccupé de son bien-être, le mysticisme ne faisait pas bientôt des progrès.

On dit que ce sont les persécutions des empereurs

ils DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, et les supplices ilu cirque qui ont peuplé les déserts de la Tliélwïde; et moi je pense que ce sont bien plutôt les délices de Rome et la philosophie épicurienne de la Grèce. Si l'état social, les circonstances cl les lois ne retenaient pas si ctroilemcnl l'esprit américain dans la recherche du hicn èlre, il est à croire que, lorsqu'il viendrait à s'occujier des choses immatérielles, il montrerait plus de réserve et plus d'expérience, et qu'il se modérerait sans peine. Mais il se .sent emprisonné dans des limites dont on semble ne pas vouloir le laisser sortir. Dès qu'il dépasse ces limitcîs il ne sait où se fixer luimême, et il court .souvent, sans s'arrêter, par delà les bornes du sens commun. D^itized by Googte

et les supplices du cirque qui ont peuplé les déserts de la Thébaïde; et moi je pense que ce sont bien plutôt les délices de Rome et la philosophie épicurienne de la Grèce.

Si l'état social, les circonstances et les lois ne retenaient pas si étroitement l'esprit américain dans la recherche du bien-être, il est à croire que, lorsqu'il viendrait à s'occuper des choses immatérielles, il montrerait plus de réserve et plus d'expérience, et qu'il se modérerait sans peine. Mais il se sent emprisonné dans des limites dont on semble ne pas vouloir le laisser sortir. Dès qu'il dépasse ces limites il ne sait où se fixer lui-même, et il court souvent, sans s'arrêter, par delà les bornes du sens commun.

CHAPITRE XIII rOUnOL'OI I.RS AMftniCAlNS SF, MONTIlF.iNT SI INQUIETS AU NII.IEÜ DE I.EÜR BlEN-fiTItE. Ün rcncoiilie oncoiT quolijuefois, dans cci lains canlons relirés do l’ancien monde, de petites populations qui ont été comme oubliées au milieu du tumulte universel et qui sont restées immobiles quand tout remuait autour d’elles. La plupart de ces peuples sont fort ignorants et fort niiséiablcs ; ils ne se mêlent point aux affaires du gouvernement, et souvent les gouvernements les oppriment. Cependant, ils montrent d'ordinaire un visage serein, et ils font souvent paraître une liumcur enjouée . J’ai vu en Amérique les hommes les plus libres et les plus éclairés, placés dans la condition la plus heureuse qui soit au monde; il m’a semblé qu’une sorte de nuage couvrait habituellement leurs traits; ils m’ont paru graves cl presque tristes jusque dans leurs plaisirs. La princi|)ale raison de ceci est que les premiers ne pensent point aux maux qu’ils endurent, tandis que les

Digitized by Google

CHAPITRE XIII

POURQUOI LES AMÉRICAINS SE MONTRENT SI INQUIETS AU MILIEU DE LEUR BIEN-ÊTRE.

On rencontre encore quelquefois, dans certains cantons retirés de l'ancien monde, de petites populations qui ont été comme oubliées au milieu du tumulte universel et qui sont restées immobiles quand tout remuait autour d'elles. La plupart de ces peuples sont fort ignorants et fort misérables ; ils ne se mêlent point aux affaires du gouvernement, et souvent les gouvernements les oppriment. Cependant, ils montrent d'ordinaire un visage serein, et ils font souvent paraître une humeur enjouée.

J'ai vu en Amérique les hommes les plus libres et les plus éclairés, placés dans la condition la plus heureuse qui soit au monde; il m'a semblé qu'une sorte de nuage couvrait habituellement leurs traits; ils m'ont paru graves et presque tristes jusque dans leurs plaisirs.

La principale raison de ceci est que les premiers ne pensent point aux maux qu'ils endurent, tandis que les

 autres songent sans cesse aux biens qu'ils n'ont pas. C'est une chose étrange de voir avec quelle sorte d'ardeur fébi ile les Américains poursuivent le bien-être, et comme ils se montrent tourmentés sans cesse par une crainte vague de n'avoir pas choisi la roule la plus courte qui peut y conduire. L'habitant des Élals-lnis s'allachc aux biens de ce monde, comme s'il était assuré de ne point mourir, et il met tant de précipitation à saisir ceux qui passent à sa portée, qu'on dirait qu'il craint à chaque instant de cesser de vivre avant d'en avoir joui. Il les saisit tous, mais .sans les étreindre, et il les laisse bientôt échap|)er de ses mains pour courir après des jouissances nouvelles. Un homme, aux États-Unis, bâtit avec soin une demeure pour y passer scs vieux jours, et il la vend pendant qu'on en pose le finie ; il plante un jardin, cl il le loue comme il allait en goôler les fruits ; il défriche un cbam|), et il laisse à d'autres le soin d'en récolter les moissons. Il embrasse une profession, et la quille. Il se fixe dans un lieu dont il part peu après pour aller porter ailleurs ses changeants désirs. Ses affaires privées lui donnent-elles quelque relâche, il se jdonge aussitôt dans le tourbillon de la politique. El quand, vers le terme d'une année remplie de travaux, il lui reste encore quelques loisirs, il promène (,à cl là dans les vastes limites des États-Unis .«a curiosité inquiète. Il fera ain.si cinq cents lieues en quelques jours,])0ur se mieux distraire de .son bonheur. Digitizad by Google

autres songent sans cesse aux biens qu'ils n'ont pas.

C'est une chose étrange de voir avec quelle sorte d'ardeur fébrile les Américains poursuivent le bien-être, et comme ils se montrent tourmentés sans cesse par une crainte vague de n'avoir pas choisi la route la plus courte qui peut y conduire.

L'habitant des États-Unis s'attache aux biens de ce monde, comme s'il était assuré de ne point mourir, et il met tant de précipitation à saisir ceux qui passent à sa portée, qu'on dirait qu'il craint à chaque instant de cesser de vivre avant d'en avoir joui. Il les saisit tous, mais sans les étreindre, et il les laisse bientôt échapper de ses mains pour courir après des jouissances nouvelles.

Un homme, aux États-Unis, bâtit avec soin une demeure pour y passer ses vieux jours, et il la vend pendant qu'on en pose le faîte; il plante un jardin, et il le loue comme il allait en goûter les fruits; il défriche un champ, et il laisse à d'autres le soin d'en récolter les moissons. Il embrasse une profession, et la quitte. Il se fixe dans un lieu dont il part peu après pour aller porter ailleurs ses changeants désirs. Ses affaires privées lui donnent-elles quelque relâche, il se plonge aussitôt dans le tourbillon de la politique. Et quand, vers le terme d'une année remplie de travaux, il lui reste encore quelques loisirs, il promène çà et là dans les vastes limites des États-Unis sa curiosité inquiète. Il fera ainsi cinq cents lieues en quelques jours, pour se mieux distraire de son bonheur.

SENTIMENTS DES AMÉIIICAINS. 221 La mort survient enfin et elle l’arrête avant qu’il se soit lassé de celte poursuite inutile d’une félicité complète qui fuit toujours. On s’étonne d’abord en contemplant cette agitation singulière que font paraître tant d’hommes heureux, au sein même de leur abondance. Ce spectacle est jwurlant aussi vieux que le monde ; ce qui est nouveau, c’est de voir tout un peuple qui le donne. Le goût des jouissances matérielles doit être considéré comme la source première de cette inquiétude secrète qui se révèle dans les actions des Américains, et de cette inconstance dont ils donnent journellement l’exemple. Celui qui a reiifernié son cœur dans la seule recherche des biens de ce monde est toujours pressé, car il n'a qu’un temps limité pour les trouver, s’cri emparer et en jouir. Le souvenir de la brièveté de la vie l’aiguillonne sans cesse. Indé[)endanimenl des biens qu’il f>ossède, il en imagine à cha(|ue instant mille autres que la mort l’empêchera de goûter, s'il ne se hâte. Celle pensée le remplit de troubles, de craintes et de regrets, et maintient son âme dans une sorte de trépidation incessante qui le porte à changer à tout moment de desseins et de lieu. Si au goût du bien-être matériel vient se joindre un étal social dans lequel la loi ni la coutume ne reliennenlplus personne à sa place, ceci est une grande excitation de plus pour celle inquiétude d’esprit : on verra alors les hommes changer continuellement de roule, de Digitized by Google

La mort survient enfin et elle l'arrête avant qu'il se soit lassé de cette poursuite inutile d'une félicité complète qui fuit toujours.

On s'étonne d'abord en contemplant cette agitation singulière que font paraître tant d'hommes heureux, au sein même de leur abondance. Ce spectacle est pourtant aussi vieux que le monde ; ce qui est nouveau, c'est de voir tout un peuple qui le donne.

Le goût des jouissances matérielles doit être considéré comme la source première de cette inquiétude secrète qui se révèle dans les actions des Américains, et de cette inconstance dont ils donnent journellement l'exemple.

Celui qui a renfermé son cœur dans la seule recherche des biens de ce monde est toujours pressé, car il n'a qu'un temps limité pour les trouver, s'en emparer et en jouir. Le souvenir de la brièveté de la vie l'aiguillonne sans cesse. Indépendamment des biens qu'il possède, il en imagine à chaque instant mille autres que la mort l'empêchera de goûter, s'il ne se hâte. Cette pensée le remplit de troubles, de craintes et de regrets, et maintient son âme dans une sorte de trépidation incessante qui le porte à changer à tout moment de desseins et de lieu.

Si au goût du bien-être matériel vient se joindre un état social dans lequel la loi ni la coutume ne retiennent plus personne à sa place, ceci est une grande excitation de plus pour cette inquiétude d'esprit : on verra alors les hommes changer continuellement de route, de

 peur de manquer le plus court chemin qui doit les conduire au honheur. 11 est d'ailleurs facile de eoiicevoir, que si les hommes qui recherchent avec jassion les jouissances maléricIles désirent vivement, ils doiveni se rebuter aisément ; l'objet final étant de jouir, il faut que le moyen d'y arriver soit prompt et facile, sans quoi la peine d'acquérir la jouissance surpasserait la jouissance, La plupart des âmes y sont donc à la fois ardentes et molles, violentes et énervées. Souvent la mort y esl moins redoutée que la continuité des efforts vers le même but. L'égalité conduit par un chemin plus direct encore à plusieurs des effets que je viens de décrire. Quand toutes les prérogatives de naissance et de fortune sont détruites, que toutes les professions sont ouvertes à tous, et qu'on peut parvenir de soi-même au sommet de chacune d'elles, une carrière immense et aisée semble s'ouvrir devant l'ambition des hommes, et ils SC figurent volontiers qu'ils .sont appelés à de grandes destinées. Mais c'est là une vue erronée (juc l'expérience corrige tous les jours. Cette même égalité qui permet à chaque citoyen de concevoir de vastes espérances, rend tous les citoyens individuellement faibles. Elle limite de tous côtés leurs forces, en même temps qu'elle permet à leurs désirs de s'étendre. Non-seulement ils sont impuis.sants par eux mêmes, mais ils trouvent à chaque pas d'immenses obstacles qu'ils n'avaient point aperçus d'abord. Ils ont détruit les privilèges gênants de qnehjues-uns

Digilized by Goc^te

peur de manquer le plus court chemin qui doit les conduire au bonheur.

Il est d'ailleurs facile de concevoir, que si les hommes qui recherchent avec passion les jouissances matérielles désirent vivement, ils doivent se rebuter aisément ; l'objet final étant de jouir, il faut que le moyen d'y arriver soit prompt et facile, sans quoi la peine d'acquérir la jouissance surpasserait la jouissance. La plupart des âmes y sont donc à la fois ardentes et molles, violentes et énervées. Souvent la mort y est moins redoutée que la continuité des efforts vers le même but.

L'égalité conduit par un chemin plus direct encore à plusieurs des effets que je viens de décrire.

Quand toutes les prérogatives de naissance et de fortune sont détruites, que toutes les professions sont ouvertes à tous, et qu'on peut parvenir de soi-même au sommet de chacune d'elles, une carrière immense et aisée semble s'ouvrir devant l'ambition des hommes, et ils se figurent volontiers qu'ils sont appelés à de grandes destinées. Mais c'est là une vue erronée que l'expérience corrige tous les jours. Cette même égalité qui permet à chaque citoyen de concevoir de vastes espérances, rend tous les citoyens individuellement faibles. Elle limite de tous côtés leurs forces, en même temps qu'elle permet à leurs désirs de s'étendre.

Non-seulement ils sont impuissants par eux-mêmes, mais ils trouvent à chaque pas d'immenses obstacles qu'ils n'avaient point aperçus d'abord.

Ils ont détruit les privilèges gênants de quelques uns

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. 225 (le leurs semblîibles ;
ils rencontrent la concurrence de tous. borne a changé de forme {dutùt que

de jdace. Ix)i'.

de leurs semblables ; ils rencontrent la concurrence de tous. La borne a changé de forme plutôt que de place. Lorsque les hommes sont à peu près semblables et suivent une même route, il est bien difficile qu'aucun d'entre eux marche vite et perce à travers la foule uniforme qui l'environne et le presse.

Cette opposition constante qui règne entre les instincts que fait naître l'égalité et les moyens qu'elle fournit pour les satisfaire, tourmente et fatigue les âmes.

On peut concevoir des hommes arrivés à un certain degré de liberté qui les satisfasse entièrement. Ils jouissent alors de leur indépendance sans inquiétude et sans ardeur. Mais les hommes ne fonderont jamais une égalité qui leur suffise.

Un peuple a beau faire des efforts, il ne parviendra pas à rendre les conditions parfaitement égales dans son sein ; et s'il avait le malheur d'arriver à ce nivellement absolu et complet, il resterait encore l'inégalité des intelligences, qui, venant directement de Dieu, échappera toujours aux lois.

Quelque démocratique que soit l'état social et la constitution politique d'un peuple, on peut donc compter que chacun de ses citoyens apercevra toujours près de soi plusieurs points qui le dominent, et l'on peut prévoir qu'il tournera obstinément ses regards de ce seul côté. Quand l'inégalité est la loi commune d'une société, les plus fortes inégalités ne frappent point l'œil ; quand tout est à peu près de niveau, les moindres le bles-

 sent. C’est pour cela que le désir de l’égalilé devient toujours plus insatiable à mesure que l’égalité est plus grande. Chez les peuples démocratiques les hommes obtiennent aisément une certaine égalité ; ils ne sauraient atteindre celle qu’ils désirent. Celle-ci recule chaque jour devant eux, mais sans jamais se dérober à leurs regards, cl, en se retirant, elle les attire à sa jKuirsuite. Sans cesse ils croient qu’ils vont la saisir, et elle échappe sans cesse à leurs étreintes. Ils la voient d’assez près pour connaître ses charmes, ils ne l’approchent pas assez pour en jouir, et ils meurent avant d’avoir savouré pleinement scs douceurs. C’est à CCS causes qu’il faut attribuer la mélancolie .singulière que les habitants des contrées démocratiques font souvent voir au sein de leur abondance, cl ces dégoûts de la vie qui viennent (juelquefois les saisir au milieu d’une existence aisée et tranquille. On se plaint en France que le nombre des suicides s'accroît; en Amérique le suicide est rare, mais on assure que la démence est plus commune que partout ailleurs. Ce sont là des symptômes différents du même mal. Américains ne se tuent point, quelque agités (ju’ils soient, jtarcc que la religion leur défend de le faire, et que chez eux le matérialisme n’existe pour ainsi dire j>as, quoique la [tassion du bien-être matériel .soit générale. Leur volonté résiste, mais souvent leur raison fléchit. Digitized by Googte

sent. C'est pour cela que le désir de l'égalité devient toujours plus insatiable à mesure que l'égalité est plus grande.

Chez les peuples démocratiques les hommes obtiennent aisément une certaine égalité ; ils ne sauraient atteindre celle qu'ils désirent. Celle-ci recule chaque jour devant eux, mais sans jamais se dérober à leurs regards, et, en se retirant, elle les attire à sa poursuite. Sans cesse ils croient qu'ils vont la saisir, et elle échappe sans cesse à leurs étreintes. Ils la voient d'assez près pour connaître ses charmes, ils ne l'approchent pas assez pour en jouir, et ils meurent avant d'avoir savouré pleinement ses douceurs.

C'est à ces causes qu'il faut attribuer la mélancolie singulière que les habitants des contrées démocratiques font souvent voir au sein de leur abondance, et ces dégoûts de la vie qui viennent quelquefois les saisir au milieu d'une existence aisée et tranquille.

On se plaint en France que le nombre des suicides s'accroît ; en Amérique le suicide est rare, mais on assure que la démence est plus commune que partout ailleurs.

Ce sont là des symptômes différents du même mal.

Les Américains ne se tuent point, quelque agités qu'ils soient, parce que la religion leur défend de le faire, et que chez eux le matérialisme n'existe pour ainsi dire pas, quoique la passion du bien-être matériel soit générale.

Leur volonté résiste, mais souvent leur raison fléchit.

SE.NTIMKNTS DES AMÉRICAINS. 225 Dans les temps démocratiques les jouissances sont plus vives que dans les siècles d’aristocratie, et surtout le nombre de ceux qui les goûtent est inliniment plus grand; mais, d’une autre part, il faut reconnaître que les espérances et les désirs y sont plus souvent déçus, les âmes plus émues et plus inquiètes, et les soucis plus cuisants. 13 Digitized by Coogle

Dans les temps démocratiques les jouissances sont plus vives que dans les siècles d'aristocratie, et surtout le nombre de ceux qui les goûtent est infiniment plus grand; mais, d'une autre part, il faut reconnaître que les espérances et les désirs y sont plus souvent déçus, les âmes plus émues et plus inquiètes, et les soucis plus cuisants.

CHAPITRE Xl\ COMMKM LE COOT DES JOOISSANCES SATÈIUELLES S'ISIT, CHEZ LES AMÉRICAINS, A L'AMOLR DE LA LIBERTÉ ET AU SOIN DES AFFAIRES PUBLIQUES. Lorsqu'un Étal démocraliquc tourne à la monarchie absolue, l'activité qui se portait précédemment sur les alTaires publiques et sur les affaires privées venant tout à coup à se concentrer sur ces dernières, il en résulte, pendant quelque temps, une grande prospérité matérielle; mais bientôt le mouvement se ralentit et le développement de la production s'arrête. Je ne sais si l'on peut citer un seul peuple manufacturier et commerçant, depuis les Tyriens jusqu'aux Florentins et aux Anglais, qui n'ait été un peuple libre. 11 y a donc un lien étroit et un rapport nécessaire entre ces deux choses : lilierté et industrie. Cela est généralement vrai de toutes les nations, mais S|>écialement des nations démocratiques. J'ai fait voir plus haut comment les hommes qui vivent dans les siècles d'égalité avaient un continuel besoin de l'association pour se procurer presque tous les Digitized by Google

CHAPITRE XIV

COMMENT LE GOUT DES JOUISSANCES MATÉRIELLES S'UNIT, CHEZ LES AMÉRICAINS, A L'AMOUR DE LA LIBERTÉ ET AU SOIN DES AFFAIRES PUBLIQUES.

Lorsqu'un État démocratique tourne à la monarchie absolue, l'activité qui se portait précédemment sur les affaires publiques et sur les affaires privées venant tout à coup à se concentrer sur ces dernières, il en résulte, pendant quelque temps, une grande prospérité matérielle; mais bientôt le mouvement se ralentit et le développement de la production s'arrête.

Je ne sais si l'on peut citer un seul peuple manufacturier et commerçant, depuis les Tyriens jusqu'aux Florentins et aux Anglais, qui n'ait été un peuple libre. Il y a donc un lien étroit et un rapport nécessaire entre ces deux choses : liberté et industrie.

Cela est généralement vrai de toutes les nations, mais spécialement des nations démocratiques.

J'ai fait voir plus haut comment les hommes qui vivent dans les siècles d'égalité avaient un continuel besoin de l'association pour se procurer presque tous les

 biens qu’ils convoilcnl, cl, d’une aiilro pari, j’ai montré comment la grande lil)crté politique perfectionnait et vulgarisait dans leur sein l’art de s’associer. La liberté, dans ces siècles, est donc parliculièrcmcnl utile ;i la production des richesses. On peut voir, au contraire, que le despotisme lui est particulièrement ennemi. Le naturel du pouvoir absolu, dans les siècles démocratiques, n’est ni cruel ni sauvage, mais il est minutieux et tracassicr. Un despotisme de cette espèce, bien qu’il ne foule point aux pieds riminanilé, est directement opposé au génie du commerce et aux instincts de l’industrie. Ainsi, les boinmes des temps démocratiques ont besoin d’clre libres, atin de se procurer plus aisément les jouissances matérielles après lesquelles ils soupirent sans cesse. Il arrive cependant, quelquefois, que le goût excessif qu’ils conçoivent pour ces mêmes jouissances les livre au premier maître (jui se présente. La passion du bienêtre se retourne alors contre elle-même, et éloigne sans l’apercevoir l’objet de .ses convoitises. Il y a, en effet, un passage très-périlleux dans la vie dos peuples démocraticpies. Lorsque le goût des jouissances malérielles se développe chez un de ces peuples plus rapidement que les lumières et que les habitudes de la liberté, il vient un moment où les hommes sont emportés, et comme hors d’eux-mêuies, à la vue de ces biens nouveaux qu’ils Digiiized by Google

biens qu'ils convoitent, et, d'une autre part, j'ai montré comment la grande liberté politique perfectionnait et vulgarisait dans leur sein l'art de s'associer. La liberté, dans ces siècles, est donc particulièrement utile à la production des richesses. On peut voir, au contraire, que le despotisme lui est particulièrement ennemi.

Le naturel du pouvoir absolu, dans les siècles démocratiques, n'est ni cruel ni sauvage, mais il est minutieux et tracassier. Un despotisme de cette espèce, bien qu'il ne foule point aux pieds l'humanité, est directement opposé au génie du commerce et aux instincts de l'industrie.

Ainsi, les hommes des temps démocratiques ont besoin d'être libres, afin de se procurer plus aisément les jouissances matérielles après lesquelles ils soupirent sans cesse.

Il arrive cependant, quelquefois, que le goût excessif qu'ils conçoivent pour ces mêmes jouissances les livre au premier maître qui se présente. La passion du bien-être se retourne alors contre elle-même, et éloigne sans l'apercevoir l'objet de ses convoitises.

Il y a, en effet, un passage très-périlleux dans la vie des peuples démocratiques.

Lorsque le goût des jouissances matérielles se développe chez un de ces peuples plus rapidement que les lumières et que les habitudes de la liberté, il vient un moment où les hommes sont emportés, et comme hors d'eux-mêmes, à la vue de ces biens nouveaux qu'ils

228 DE LA DÉMOCDATIE EN AMÉRIQUE, sont |)ièls à saisir. l*rcoceupés du seul soin de faire forlunc, ils n’aperçoivcnl plus le lien étroit qui unit la fortune particulière de chacun d'eux à la prospérité de tous. 11 n’est pas besoin d’arracher à de tels citoyens les droits qu’ils jiossèdenl ; ils les laissent volontiers échapper eux-mêmes. L’exercice de leurs devoiis politiques leur paraît un contre-temps Aicheux qui les distrait de leur industrie. S’agit-il de choisir Icm-s représentants, de prêter main-forte à l’autorité, de traiter en commun la chose commune, le temps leur manque; ils ne sauraient dissiper ce temjts si précieux en travaux inutiles. Ce sont là jeux d’oisifs qui ne conviennent jx)int à des hommes graves et occupés des intérêts sérieux de la vie. Ces gcns-là croient suivre la doctrine de l’intérêt, mais ils ne s’en font qu’une idée grossière, et, |)Our mieux veiller à ce qu’ils nomment jours affaires, ils négligent la principale, qui est de rester maîtres d’euxmêmes. Les citoyens qui travaillent ne voulant pas songer à la chose publique, et la classe qui pourrait se charger de ce soin pour remplir ses loisirs n’existant plus, la place du gouvernement est comme vide. Si, à ce moment critique, un ambitieux habile vient à s’emparer du pouvoir, il trouve que la voie à toutes les usurpations est ouverte. Ou’il veille quelque temps à ce que tous les intérêts matériels prospèrent, on le tiendra aisément quitte du reste. Uu’il garantisse surtout le bon ordre. Les Ironrrnes qui ont la passion des jouissances matérielles déDigilized by Googte

sont prêts à saisir. Préoccupés du seul soin de faire fortune, ils n'aperçoivent plus le lien étroit qui unit la fortune particulière de chacun d'eux à la prospérité de tous. Il n'est pas besoin d'arracher à de tels citoyens les droits qu'ils possèdent ; ils les laissent volontiers échapper eux-mêmes. L'exercice de leurs devoirs politiques leur paraît un contre-temps fâcheux qui les distrait de leur industrie. S'agit-il de choisir leurs représentants, de prêter main-forte à l'autorité, de traiter en commun la chose commune, le temps leur manque; ils ne sauraient dissiper ce temps si précieux en travaux inutiles. Ce sont là jeux d'oisifs qui ne conviennent point à des hommes graves et occupés des intérêts sérieux de la vie. Ces gens-là croient suivre la doctrine de l'intérêt, mais ils ne s'en font qu'une idée grossière, et, pour mieux veiller à ce qu'ils nomment leurs affaires, ils négligent la principale, qui est de rester maîtres d'eux-mêmes.

Les citoyens qui travaillent ne voulant pas songer à la chose publique, et la classe qui pourrait se charger de ce soin pour remplir ses loisirs n'existant plus, la place du gouvernement est comme vide.

Si, à ce moment critique, un ambitieux habile vient à s'emparer du pouvoir, il trouve que la voie à toutes les usurpations est ouverte.

Qu'il veille quelque temps à ce que tous les intérêts matériels prospèrent, on le tiendra aisément quitte du reste. Qu'il garantisse surtout le bon ordre. Les hommes qui ont la passion des jouissances matérielles dé-

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. 229 couvrentd’ordinaire cnmmenl les agilalinns de la lilterlé Iroublent le bien-èire, avant que d’apercevoir comment la liberté sert à se le procurer; et, au moindre bruit des passions publiques qui pénètrent au milieu des pc- . liles jouissances de leur vie privée, ils s’éveillent et s’inquiètent; pendant longtemps la peur de l’anarchie les tient sans cesse en suspens et toujours prêts à se jeter hors de la liberté au premier désordre. Jeconviendrai sans peine que la paix publique est un grand bien; mais je ne veux pas oublier cependant que c’est à travers le bon ordre que tous les peuples sont arrivés à la tyrannie. Il ne s’ensuit pas assurément que les peuples doivent mépriser la paix publique; mais il ne faut pas qu’elle leur suffise. Une nation qui ne demande à son gouvernement que le maintien de l’ordre est déjà esclave au fond du cœur; elle est esclave de son bien-être, et l’homme qui doit renchaîner peut paraître. Le despotisme des factions n’y est pas moins à redouter que celui d’un homme. Lorsque la masse des citoyens ne veut s’occuper que d’afWires privées, les plus petits partis ne doivent pas désespérer de devenir maîtres des affaires publiques. Il n’esl pas rare de voir alors sur la vaste scène du monde, ainsi que sur nos théâtres, une multitude repré•scnlée par quelques hommes. Ceux-ci parlent seuls au nom d’une foule absente ou inaltenlive; seuls ils agissent nu milieu derinimobilité universelle; ils disposent, Digilized by Google

couvrent d'ordinaire comment les agitations de la liberté troublent le bien-être, avant que d'apercevoir comment la liberté sert à se le procurer ; et, au moindre bruit des passions publiques qui pénètrent au milieu des petites jouissances de leur vie privée, ils s'éveillent et s'inquiètent ; pendant longtemps la peur de l'anarchie les tient sans cesse en suspens et toujours prêts à se jeter hors de la liberté au premier désordre.

Je conviendrai sans peine que la paix publique est un grand bien ; mais je ne veux pas oublier cependant que c'est à travers le bon ordre que tous les peuples sont arrivés à la tyrannie. Il ne s'ensuit pas assurément que les peuples doivent mépriser la paix publique ; mais il ne faut pas qu'elle leur suffise. Une nation qui ne demande à son gouvernement que le maintien de l'ordre est déjà esclave au fond du cœur ; elle est esclave de son bien-être, et l'homme qui doit l'enchaîner peut paraître.

Le despotisme des factions n'y est pas moins à redouter que celui d'un homme.

Lorsque la masse des citoyens ne veut s'occuper que d'affaires privées, les plus petits partis ne doivent pas désespérer de devenir maîtres des affaires publiques.

Il n'est pas rare de voir alors sur la vaste scène du monde, ainsi que sur nos théâtres, une multitude représentée par quelques hommes. Ceux-ci parlent seuls au nom d'une foule absente ou inattentive ; seuls ils agissent au milieu de l'immobilité universelle ; ils disposent,

 suivant leur caprice, de toutes choses, ils changent les lois et tyrannisent à leur grc les mœurs ; et l'on s'étonne en voyant le petit nombre de faibles et d'in« dignes mains dans lesquelles peut tomber un grand peuple. Jusqu'à présent, les Américains ont évité avec bonheur tous les écueils que je viens d'indiquer ; et en cela ils méritent véritablement qu'on les admire. 11 n'y a peut-être pas de pays sur la terre où l'on rencontre moins d'oisifs qu'en Amérique, et où tous ceux qui travaillent soient plus enflammés à la recherche du bien-être. Mais si la passion des Américains pour les jouissances matérielles est violente, du moins elle n'est point aveugle, et la raison, impuissante à la modérer, la dirige. Un Américain s'occupe de ses intérêts privés comme s'il était seul dans le monde, et, le moment d'après, il se livre à la chose publique comme s'il les avait oubliés. 11 paraît tantôt animé de la cupidité la plus égoïste, et tantôt (lu patriotisme le plus vif. Le conir humain ne saurait se diviser de celle manière. Les habitants des États-Unis témoignent alternativement une passion si forte et si semblable pour leur bien-être et leur liberté, qu'il esta croire que ces passions s'unissent et se confondent dans quelque endroit de leur Ame. Iæs Américains voient, en effet, dans leur liberté le meilleur instrument et la plus grande garantie de leur bien-être. Us aiment ces deux choses l'une]»ar l'autre. Us ne pensent donc point que se mêler du |>ublic ne .soit pas leur affaire ; ils Digitized by Google

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. 231 croient, au coniraire, que leur principale affaire est de s’assurer par eux-mêmes un gouvernement qui leur permette d’acquérir les biens qu’ils désirent, et qui ne leur défende pas de goûter en paix ceux qu’ils ont acquis. Digilized by Google

croient, au contraire, que leur principale affaire est de s'assurer par eux-mêmes un gouvernement qui leur permette d'acquérir les biens qu'ils désirent, et qui ne leur défende pas de goûter en paix ceux qu'ils ont acquis.

CHAPITRE XV COMMENT LES CROYANCES RELIGIEUSES RÉTOURNENT DE TEMPS EN TEMPS L'AME DES AMÉRICAINS VERS LES JOUISSANCES IMMATÉRIELLES.

Aux États-Unis, quand arrive -le septième jour de chaque semaine, la vie commerciale et industrielle de la nation semble suspendue; tous les bruits cessent. Un profond repos, ou plutôt une sorte de recueillement solennel lui succède, l'âme rentre enfin en possession d'elle-même, et se contemple. Durant ce jour, les lieux consacres au commerce sont déserts ; chaque citoyen, entouré de ses enfants, se rend dans un temple; là on lui tient d'éiranges discours qui .semblent peu faits pour son oreille. On l'entretient des maux innombrables caust's par l'orgiieî! et la convoitise. On lui parle de la nécessité de rrÂglcr scs désirs, des jouissances délicates atUicbées à la seule vertu, et du vrai bonheur qui l'accompagne. Rentré dans sa demeure, on ne le voit point courir aux registres de son négoce. 11 ouvre le livre des saintes Kerilures; il y trouve des peintures sublimes ou touDigitized by Google

CHAPITRE XV

COMMENT LES CROYANCES RELIGIEUSES DÉTOURNENT DE TEMPS EN TEMPS L'AME DES AMÉRICAINS VERS LES JOUISSANCES IMMATÉRIELLES.

Aux États-Unis, quand arrive le septième jour de chaque semaine, la vie commerciale et industrielle de la nation semble suspendue; tous les bruits cessent. Un profond repos, ou plutôt une sorte de recueillement solennel lui succède, l'âme rentre enfin en possession d'elle-même, et se contemple.

Durant ce jour, les lieux consacrés au commerce sont déserts ; chaque citoyen, entouré de ses enfants, se rend dans un temple ; là on lui tient d'étranges discours qui semblent peu faits pour son oreille. On l'entretient des maux innombrables causés par l'orgueil et la convoitise. On lui parle de la nécessité de régler ses désirs, des jouissances délicates attachées à la seule vertu, et du vrai bonheur qui l'accompagne.

Rentré dans sa demeure, on ne le voit point courir aux registres de son négoce. Il ouvre le livre des saintes Écritures; il y trouve des peintures sublimes ou tou-

233 SEMTIMENTS DES AMÉRICAINS, chantes de la grandeur el de la bonté du Créateur, de la magnificence infinie des œuvres de Dieu, de la haute destinée réservée aux hommes, de leurs devoirs et de leurs droits à l'immortalité. C'est ainsi que, de temps en temps, l'Américain se dérobe en quelque sorte à lui-même, el que, s'arrachant pour un moment aux petites passions qui agitent sa vie et aux intérêts passagers qui la remplissent, ils pénètre tout à coup dans un momleidéal où tout est grand, pur, éternel. J'ai recherché dans un autre endroit de cet ouvrage les causes auxquelles il fallait attribuer le maintien des institutions politiques des Américains, el la religion m'a paru l'une des principales. .Aujourd'hui que je m'occupe des individus, je la retrouve et j'aperçois qu'elle n'est pas moins utile à chaque citoyen qu'à tout l'État. Les Américains montrent, par leur pratique, qu'ils sentent tonte la nécessité de moraliser la démocratie par la religion. Ce qu'ils pensent à cet égard sur eux-mêmes est une vérité dont toute nation démocratique doit être pénétrée. Je ne doute point que la constitution sociale et politique d'un peuple ne le dispose à certaines croyances et à certains goûts dans lesquels il abonde ensuite sans peine ; tandis que ces mêmes causes l'écartent de certaines opinions et de certains penchants, sans qu'il y travaille de lui-même, et pour ainsi dire sans qu'il s'en doute. Tout l'art du législateur consiste à bien discerner Digilized by Googte

chantes de la grandeur et de la bonté du Créateur, de la magnificence infinie des œuvres de Dieu, de la haute destinée réservée aux hommes, de leurs devoirs et de leurs droits à l'immortalité.

C'est ainsi que, de temps en temps, l'Américain se dérobe en quelque sorte à lui-même, et que, s'arrachant pour un moment aux petites passions qui agitent sa vie et aux intérêts passagers qui la remplissent, ils pénètre tout à coup dans un monde idéal où tout est grand, pur, éternel.

J'ai recherché dans un autre endroit de cet ouvrage les causes auxquelles il fallait attribuer le maintien des institutions politiques des Américains, et la religion m'a paru l'une des principales. Aujourd'hui que je m'occupe des individus, je la retrouve et j'aperçois qu'elle n'est pas moins utile à chaque citoyen qu'à tout l'État.

Les Américains montrent, par leur pratique, qu'ils sentent toute la nécessité de moraliser la démocratie par la religion. Ce qu'ils pensent à cet égard sur eux-mêmes est une vérité dont toute nation démocratique doit être pénétrée.

Je ne doute point que la constitution sociale et politique d'un peuple ne le dispose à certaines croyances et à certains goûts dans lesquels il abonde ensuite sans peine ; tandis que ces mêmes causes l'écartent de certaines opinions et de certains penchants, sans qu'il y travaille de lui-même, et pour ainsi dire sans qu'il s'en doute.

Tout l'art du législateur consiste à bien discerner

 d’avanco ces pcnles nalurolles des socidlés luimaines, afin de savoir où il faut aider l’effort des citoyens, et où il serait pliiliit nécessaire de la ralentir. Car ses obligations diffèrent suivant les temps. Il n’y a d’immobile que le but vers lequel doit toujours tendre le genre bumain; les moyens de l’y faire arriver varient sans cesse. Si j’étais né dans un siècle aristocratique, au milieu d’une nation où la richesse héréditaire des uns et la pauvreté irrémédiable des autres détournassent également les hommes de l’idée du mieux, et tinssent les âmes comme engourdies dans la contemplation d’un autre monde, je voudrais qu’il me fût possible de stimuler chez un pareil peujde le sentiment des Itesoins, je songerais à dé'convrir les moyens plus rapides et plus aisés de satisfaire les nouveaux désirs que j’aurais fait naître, et, détournant vers les étiuU« [)hysiques les plus grands efforts de l’esprit humain, je lâcherais de l’exciter à la recherche du bien-être. S’il arrivait quequelqiieshomines s’entlaniinasseni inconsidérément à la |tonrsuilede la richesse et fi.ssenl voir un amour excessif |Mtnr les jouissances matérielles, je ne m’en alarmerais point; ces traits particuliers disparaîtraient bientôt dans la pbysionoinie commune. I.es législateurs des démocraties ont d’anircs soins. Donnez aux peuples démocratiques des lumières et de la liberté, et laissez-les faire. Ils arriveront sans peine à retirer de ce monde Ions les biens qn’il peut offrir ; ils j>erfeclionneronl chacun des arts utiles, et rendront tous Digitized by Google

 les jours la vie plus commode, plus aisée, plus douce ; leur état social les pousse naturellement de ce côté. Je ne redoute pas (ju'ils s'arrêtent. Mais tandis que l'homme se complaît dans cette recherche honnête et légitime du hien-être, il est à craindre qu'il ne perde enfin l'usage de ses plus sublimes facultés, et, qu'en voulant tout améliorer autour de lui, il ne se dégradeenfin lui-même. C'est là qu'est le péril, et non point ailleurs. Il faut donc que les législateurs des démocraties et tous les hommes honnêtes et éclairés qui y vivent, s'appliqucnt sans relâche à y soulever les âmes et à les tenir dressées vers le ciel. 11 est nécessaire que tous ceux qui s'intéressent à l'avenir des sociétés démocratiques s'unisstuit, et que tous, de concert, fassent de continuels efforts pour répandre dans le sein de ces sociétés le goftt de l'inlini, le sentiment du grand et l'amour des plaisirs immatériels. Que, s'il se rencontre parmi les opinions d'un peuple démocratique quelques-unes de ces théories malfaisantes qui tendent à faire croire (jue tout périt avec le corps, considérez les hommes qui les])rofessent comme les ennemis naturels de ce peuple. Il y a bien des choses qui me blessent dans les matérialistes. Leurs doctrines me paraissent pernicieuses, et leur orgueil me révolte. Si leur système pouvait être de quelque utilité à l'ho nme, il semble que ce serait en lui donnant nue modeste idée de lui-même. Mais ils ne font point voir qu'il en soit ainsi ; et, quand ils croient avoir Digitized by Google

les jours la vie plus commode, plus aisée, plus douce ; leur état social les pousse naturellement de ce côté. Je ne redoute pas qu'ils s'arrêtent.

Mais tandis que l'homme se complaît dans cette recherche honnête et légitime du bien-être, il est à craindre qu'il ne perde enfin l'usage de ses plus sublimes facultés, et, qu'en voulant tout améliorer autour de lui, il ne se dégrade enfin lui-même. C'est là qu'est le péril, et non point ailleurs.

Il faut donc que les législateurs des démocraties et tous les hommes honnêtes et éclairés qui y vivent, s'appliquent sans relâche à y soulever les âmes et à les tenir dressées vers le ciel. Il est nécessaire que tous ceux qui s'intéressent à l'avenir des sociétés démocratiques s'unissent, et que tous, de concert, fassent de continuels efforts pour répandre dans le sein de ces sociétés le goût de l'infini, le sentiment du grand et l'amour des plaisirs immatériels.

Que, s'il se rencontre parmi les opinions d'un peuple démocratique quelques-unes de ces théories malfaisantes qui tendent à faire croire que tout périt avec le corps, considérez les hommes qui les professent comme les ennemis naturels de ce peuple.

Il y a bien des choses qui me blessent dans les matérialistes. Leurs doctrines me paraissent pernicieuses, et leur orgueil me révolte. Si leur système pouvait être de quelque utilité à l'homme, il semble que ce serait en lui donnant une modeste idée de lui-même. Mais ils ne font point voir qu'il en soit ainsi ; et, quand ils croient avoir

 suffisamment établi qu'ils ne sont que des brutes, ils se montrent aussi fiers que s'ils avaient démontre qu'ils claienl des dieux. Le matérialisme est chez toutes les nations une maladie dangereuse de l'esprit humain ; mais il fimt particulièrement le redouter chez un peuple démocratique, parce qu'il se combine merveilleusement avec le vice de cœur le plus familier à ces peuples. La démocratie favorise le goût des jouissances matérielles. Ce goût, s'il devient excessif, dispose bientôt les hommes à croire que tout n'est que matière ; et le matérialisme, à son tour, achève de les entraîner avec une ardeur insensée vers ces mêmes jouissances. Tel est le cercle fatal dans lequel les nations démocratiques sont poussées. 11 est bon qu'elles voient le péril et se retiennent. La plupart des religions ne sont que des moyens généraux, simples et pratiques, d'enseigner aux hommes l'immortalité de l'ànie. C'est là le plus grand avantage qu'un peuple démocratique retire des croyances, et ce qui les rend plus nécessaires à un tel peuple qu'à tous les autres. Lors donc qu'une; religion quelconque a jeté de profondes racines au sein d'une démocratie, gardez-vous de l'ébranler; mais conservez-la plutôt avec soin comme le plus précieux héritage des siècles aristocratiques; ne cherchez pas à arracher aux hommes leurs anciennes opinions religieuses pour en substituer de nouvelles, de peur que, dans le passage d'une foi à iineautre, l'àme Digilized by Googte

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. 237 se Irouvanl un municiil vide de croyances, l'amour des jouissances malérictlcs ne vienne à s'y étendre et à la remplir tout entière. Assurément, la métempsycose n'est pas plus raisonnable rpie le matérialisme; cependant, s'il fallait absolument qu'une démocratie fît un choix entre les deux, je n'hésiterais pas, et je jugerais que ses citoyens risquent moins de s'abrutir en pensant que leur âme va passer dans le corps d'un porc, (|u'en croyant qu'elle n'est rien. La croyance à un principe immatériel et immortel, uni pour un temps à la matière, est si nécessaire à la grandeur de riiommc, (|ii'elle produit encore de beaux effets lorsqu'on n'y joint pas l'opinion des récompenses et des peines, et que l'on se borne à croire qu'après la mort le principe divin renfermé dans riioinme s'absorbe en Dieu ou va animer une autre, créature. Ceux-là même considèrent le corps comme la portion secondaire et inférieure de notre nature; et ils le méprisent alors même qu'ils subissent son influence; tandis qu'ils ont une estime naturelle et une admiration secrète pour la partie immatérielle de l'homme, encore qu'ils refusent ([uehjuefois de se soumettre à son empire. C'en est assez pour donner un eertain tour élevé à leurs idées et à leurs goûts, et pour les faire tendre sans intérêt, etcoinme d'eux-mêmes, vers les sentiments purs et les grandes pensées. Il n'est pas certain que Socrate et son école eussent des opinions bien arrêtées sur ce qui devait arriver à Digilized by Googte

se trouvant un moment vide de croyances, l'amour des jouissances matérielles ne vienne à s'y étendre et à la remplir tout entière.

Assurément, la métempsycose n'est pas plus raisonnable que le matérialisme; cependant, s'il fallait absolument qu'une démocratie fît un choix entre les deux, je n'hésiterais pas, et je jugerais que ses citoyens risquent moins de s'abrutir en pensant que leur âme va passer dans le corps d'un porc, qu'en croyant qu'elle n'est rien.

La croyance à un principe immatériel et immortel, uni pour un temps à la matière, est si nécessaire à la grandeur de l'homme, qu'elle produit encore de beaux effets lorsqu'on n'y joint pas l'opinion des récompenses et des peines, et que l'on se borne à croire qu'après la mort le principe divin renfermé dans l'homme s'absorbe en Dieu ou va animer une autre créature.

Ceux-là même considèrent le corps comme la portion secondaire et inférieure de notre nature; et ils le méprisent alors même qu'ils subissent son influence; tandis qu'ils ont une estime naturelle et une admiration secrète pour la partie immatérielle de l'homme, encore qu'ils refusent quelquefois de se soumettre à son empire. C'en est assez pour donner un certain tour élevé à leurs idées et à leurs goûts, et pour les faire tendre sans intérêt, et comme d'eux-mêmes, vers les sentiments purs et les grandes pensées.

Il n'est pas certain que Socrate et son école eussent des opinions bien arrêtées sur ce qui devait arriver à

 l’homme dans l’autre vie; mais la seule croyance sur laquelle ils étaient fixés, que l'Ame n’a rien de commun avec le corps et qu’elle lui survit, a suffi pour donner à la philosophie platonicienne cette sorte d’clan sublime qui la distingue. Quand on lit Platon, on aperçoit que dans les temj)s antérieurs à lui, et de son temps, il existait beaucoup d’écrivains qui préconisaient le matérialisme. Ces écrivains ne sont pas parvenus jusqu’à nous ou n’y sont parvenus que fort incomplètement. 11 en a été ainsi dans presque tous les siècles : la plupart des gramles ré|)Utations littéraires se sont jointes au spiritualisme. 1/instinct et le goût du genre humain soutiennent celte doctrine; ils la sauvent souvent en dépit des hommes eux-mêmes, cl font surnager les noms de ceux qui s’y attachent. Il ne faut donc pas croire que dans aucun temps, cl quel que soit l’état politique, la passion des jouissances matérielles et les opinions qui s’y rallachcnl jwurront suffire à tout un pt'uple. Le cœur de riiomme est plus vaste qu’on ne le suppose; il peut renfermer à la fois le goût des biens de la terre et l’amour de ceux du ciel ; quelquefois il semble se livrer éperdument à l’un des deux; mais il n’est jamais longtemps sans songer à l’autre. S’il est facile de voir que c’est particulièrement dans les temps de démocratie qu’il importe de faire régner les opinions spiritualistes, il n’est pas aisé de dire comment ceux qui gouvernent les peuples démocratiques doivent faire pour qii’idles y régnent.
Digitized by Google

l'homme dans l'autre vie; mais la seule croyance sur laquelle ils étaient fixés, que l'âme n'a rien de commun avec le corps et qu'elle lui survit, a suffi pour donner à la philosophie platonicienne cette sorte d'élan sublime qui la distingue.

Quand on lit Platon, on aperçoit que dans les temps antérieurs à lui, et de son temps, il existait beaucoup d'écrivains qui préconisaient le matérialisme. Ces écrivains ne sont pas parvenus jusqu'à nous ou n'y sont parvenus que fort incomplétement. Il en a été ainsi dans presque tous les siècles : la plupart des grandes réputations littéraires se sont jointes au spiritualisme. L'instinct et le goût du genre humain soutiennent cette doctrine; ils la sauvent souvent en dépit des hommes eux-mêmes, et font surnager les noms de ceux qui s'y attachent. Il ne faut donc pas croire que dans aucun temps, et quel que soit l'état politique, la passion des jouissances matérielles et les opinions qui s'y rattachent pourront suffire à tout un peuple. Le cœur de l'homme est plus vaste qu'on ne le suppose; il peut renfermer à la fois le goût des biens de la terre et l'amour de ceux du ciel; quelquefois il semble se livrer éperdument à l'un des deux; mais il n'est jamais longtemps sans songer à l'autre.

S'il est facile de voir que c'est particulièrement dans les temps de démocratie qu'il importe de faire régner les opinions spiritualistes, il n'est pas aisé de dire comment ceux qui gouvernent les peuples démocratiques doivent faire pour qu'elles y règnent.

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. 239 Je ne crois pas à la prospérité non plus qu'à la durée des philosophies ofliciellcs, et, quant aux religions d'État, j'ai toujours pensé que si parfois elles pouvaient servir momentanément les intérêts du pouvoir politique, elles devenaient toujours tôt ou tard fatales à l'Église. Je ne suis pas non plus du nombre de ceux qui jugent que pour relever la religion aux yeux des peuples , et mettre en honneur le spiritualisme qu'elle professe, il est bon d'accorder indireclemeni à ses ministres une influence politique que leur refuse la loi. Je me sons si pénétré des dangers presque inévitables que courent les croyances quand leurs interprètes se mêlent dos affaires publiques , et je suis si convaincu qu'il faut à tout prix maintenir le christianisme dans le sein des démocraties nouvelles, que j'aimerais mieux enchaîner les prêtres dans le sanctuaire que de les en laisser sortir. Quels moyens reste-t-il donc à l'autorité pour ramener les hommes vers les opinions spiritualistes ou pour les retenir dans la religion qui les suggère? Ce que je vais dire va bien me nuire aux yeux des politiques. Je crois que le .seul moyen eflicacc dont les gouvernements puissent se servir pour mettre en honneur le dogme de l'immortalité de Tàme, c'est d'agir chaque jour comme s'ils y croyaient eux-mêmes ; et je . pense que ce n'est qu'en se conformant scrupuleusemenf à la morale religieuse dans les grandes affaires, qu'ils peuvent se flatter d'apprendre aux citoyens à la connaître, à l'aimer et à la respecter dans les petites. Digitized by Googte

Je ne crois pas à la prospérité non plus qu'à la durée des philosophies officielles, et, quant aux religions d'État, j'ai toujours pensé que si parfois elles pouvaient servir momentanément les intérêts du pouvoir politique, elles devenaient toujours tôt ou tard fatales à l'Église.

Je ne suis pas non plus du nombre de ceux qui jugent que pour relever la religion aux yeux des peuples, et mettre en honneur le spiritualisme qu'elle professe, il est bon d'accorder indirectement à ses ministres une influence politique que leur refuse la loi.

Je me sens si pénétré des dangers presque inévitables que courent les croyances quand leurs interprètes se mêlent des affaires publiques, et je suis si convaincu qu'il faut à tout prix maintenir le christianisme dans le sein des démocraties nouvelles, que j'aimerais mieux enchaîner les prêtres dans le sanctuaire que de les en laisser sortir.

Quels moyens reste-t-il donc à l'autorité pour ramener les hommes vers les opinions spiritualistes ou pour les retenir dans la religion qui les suggère?

Ce que je vais dire va bien me nuire aux yeux des politiques. Je crois que le seul moyen efficace dont les gouvernements puissent se servir pour mettre en honneur le dogme de l'immortalité de l'âme, c'est d'agir chaque jour comme s'ils y croyaient eux-mêmes ; et je pense que ce n'est qu'en se conformant scrupuleusement à la morale religieuse dans les grandes affaires, qu'ils peuvent se flatter d'apprendre aux citoyens à la connaître, à l'aimer et à la respecter dans les petites.

CHAPITRE XVI COMMENT L'AMOtn EXCESSIF DU IlIEN-ÊTUE PEUT NOIRE AU BIEN-ÊTRE. * Il y ;i plus lie liaison qu’on ne pense entre le perfectionnement de l’âme et l’amélioration des biens du corps; riiommc peut laisser ces deux choses distinctes, et envisager allcrnativemcnt chacune d’elles ; mais il ne saurait les séparer entièrement sans les perdre enlin de vue l’une et l’autre. Les hôtes ont les mêmes sens que nous et à peu près les mêmes convoitises : il n’y a pas de passions matérielles qui ne nous soient communes avec elles, cl dont le germe ne se trouve dans un chien aussi bien qu’en nous-mêmes. U’où vient donc que les animaux ne savent pourvoir (|u’à leurs prcmici's et à leurs plus grossiers besoins, tan. dis que nous varions à l'infini nos jouissances et les accroissons sans cesse? Ce qui nous rend supérieurs en ceci aux hôtes, c’est que nous employons notre âme à trouver les biens matériels vers lesquels l’instinct seul les conduit. Chez Digitized by Google

 •iil riiormnc, l’ange enseigne à la brute l’art de satisfaire. C’est parce tpie l' homme est capable de s’élever audessus des biens du corps et de mépriser jus(ju’à la vie, ce dont les bêtes n’ont pas môme l’idée, qu’il sait multiplier ces mêmes biens à un degré qu’elles ne sauraient non plus concevoir. Tout ce qui élève, grandit, étend l’àme, la rend plus capable de réussir à celle même de ses entreprises où il ne s’agit |K)int d’elle. Tout ce qui l’énerve, au contraire, ou l’abaisse, l’affaiblit pour toutes choses, les principales comme les moindres, et menace de la rendre presque aussi impuissante pour les unes que pour les autres. Ainsi, il faut que l’àme reste grande et forte, ne fût-ce que pour pouvoir, de temps à autre, mettre sa force et sa grandeur au service du corps. Si les hommes parvenaient jamais à se contenter des biens matériels, il est à croire qu’ils perdraient peu à peu l’art de les produire, et qu’ils finiraient pai’ en jouir sans discernement et sans progrès , comme les brutes.

ni. 18 Digilized by Googte

l'homme, l'ange enseigne à la brute l'art de satisfaire. C'est parce que l'homme est capable de s'élever au-dessus des biens du corps et de mépriser jusqu'à la vie, ce dont les bêtes n'ont pas même l'idée, qu'il sait multiplier ces mêmes biens à un degré qu'elles ne sauraient non plus concevoir.

Tout ce qui élève, grandit, étend l'âme, la rend plus capable de réussir à celle même de ses entreprises où il ne s'agit point d'elle.

Tout ce qui l'énerve, au contraire, ou l'abaisse, l'affaiblit pour toutes choses, les principales comme les moindres, et menace de la rendre presque aussi impuissante pour les unes que pour les autres. Ainsi, il faut que l'âme reste grande et forte, ne fût-ce que pour pouvoir, de temps à autre, mettre sa force et sa grandeur au service du corps.

Si les hommes parvenaient jamais à se contenter des biens matériels, il est à croire qu'ils perdraient peu à peu l'art de les produire, et qu'ils finiraient par en jouir sans discernement et sans progrès, comme les brutes.

CHAPITRE XVII COKMEM, DANS LES TEMPS D’ÉGALITÉ ET DE DOCTE. IL IMPORTE DE RECULER L'OBJET DES ACTIONS HUMAINES. Dans les siècles de foi , on place le but final de la vie après la vie. Les bommes de ces temps-là s’accoutument donc naturellement, et, pour ainsi dire, sans le vouloir, à considérer pendant une longue suite d’années un objet immobile vers lequel ils marchent sans cesse, et ils apprennent, par des progrès insensibles , à réprimer mille petits désirs passagers, pour mieux arriver à satisfaire ce grand et permanent désir qui les tourmente. Lorsque les mêmes hommes veulent s’occuper des choses de la terre, ces habitudes se retrouvent. Ils fixent volontiers à leurs actions d’ici-bas un but général et certain, vers lequel tous leurs efforts se dirigent. On ne les voit point SC livrer chaque jour à des tentatives nouvelles ; mais ils ont des desseins arrêtés qu’ils ne se lassent point de poursuivre. Ceci explique pourquoi les peuples religieux ont souDigitized by Google

CHAPITRE XVII

COMMENT, DANS LES TEMPS D'ÉGALITÉ ET DE DOUTE, IL IMPORTE DE RECULER L'OBJET DES ACTIONS HUMAINES.

Dans les siècles de foi, on place le but final de la vie après la vie.

Les hommes de ces temps-là s'accoutument donc naturellement, et, pour ainsi dire, sans le vouloir, à considérer pendant une longue suite d'années un objet immobile vers lequel ils marchent sans cesse, et ils apprennent, par des progrès insensibles, à réprimer mille petits désirs passagers, pour mieux arriver à satisfaire ce grand et permanent désir qui les tourmente. Lorsque les mêmes hommes veulent s'occuper des choses de la terre, ces habitudes se retrouvent. Ils fixent volontiers à leurs actions d'ici-bas un but général et certain, vers lequel tous leurs efforts se dirigent. On ne les voit point se livrer chaque jour à des tentatives nouvelles; mais ils ont des desseins arrêtés qu'ils ne se lassent point de poursuivre.

Ceci explique pourquoi les peuples religieux ont sou-

S43 SENTIMENTS DES AMÉRICAINS, vont accompli des choses si durables. Il se trouvait qu'en s'occupant de l'autre monde, ils avaient rencontré le grand secret de réussir dans celui-ci. • Les religions donnent l'habitude générale de se comporter en vue de l'avenir. En ceci elles ne sont pas moins utiles au bonheur de cette vie qu'à la félicité de l'autre. C'est un de leurs plus grands côtés politiques. Mais, à mesure que les lumières de la foi s'obscurcissent, la vue des hommes se resserre, et l'on dirait que chaque jour l'objet des actions humaines leur paraît plus proche. Quand ils se sont une fois accoutumés à ne plus s'occuper de ce qui doit arriver après leur vie, on les voit retomber aisément dans cette indifférence complète et brutale de l'avenir qui n'est que trop conforme à certains instincts de l'espèce humaine. Aussitôt qu'ils ont perdu l'usage de placer leurs principales espérances à long terme, ils sont naturellement portés à vouloir réaliser sans retard leurs moindres désirs, et il semble que du moment où ils désespèrent de vivre une éternité, ils sont disposés à agir comme s'ils ne devaient exister qu'un seul jour. Dans les siècles d'incrédulité il est donc toujours à craindre que les hommes ne se livrent sans cesse au hasard journalier de leurs désirs, et que, renonçant entièrement à obtenir ce qui ne peut s'acquérir sans de longs efforts, ils ne fondent rien de grand, de paisible et de durable. S'il arrive que, chez un peuple ainsi disposé, l'état Digilized by Google

vent accompli des choses si durables. Il se trouvait qu'en s'occupant de l'autre monde, ils avaient rencontré le grand secret de réussir dans celui-ci.

Les religions donnent l'habitude générale de se comporter en vue de l'avenir. En ceci elles ne sont pas moins utiles au bonheur de cette vie qu'à la félicité de l'autre. C'est un de leurs plus grands côtés politiques.

Mais, à mesure que les lumières de la foi s'obscurcissent, la vue des hommes se resserre, et l'on dirait que chaque jour l'objet des actions humaines leur paraît plus proche.

Quand ils se sont une fois accoutumés à ne plus s'occuper de ce qui doit arriver après leur vie, on les voit retomber aisément dans cette indifférence complète et brutale de l'avenir qui n'est que trop conforme à certains instincts de l'espèce humaine. Aussitôt qu'ils ont perdu l'usage de placer leurs principales espérances à long terme, ils sont naturellement portés à vouloir réaliser sans retard leurs moindres désirs, et il semble que du moment où ils désespèrent de vivre une éternité, ils sont disposés à agir comme s'ils ne devaient exister qu'un seul jour.

Dans les siècles d'incrédulité il est donc toujours à craindre que les hommes ne se livrent sans cesse au hasard journalier de leurs désirs, et que, renonçant entièrement à obtenir ce qui ne peut s'acquérir sans de longs efforts, ils ne fondent rien de grand, de paisible et de durable.

S'il arrive que, chez un peuple ainsi disposé, l'état

 social devienne démocratique, le danger que je signale s'en augmente. Quand chacun cherche sans cesse à changer de place, qu'une immense concurrence est ouverte à tous, que les richesses s'accumulent et se dissipent en peu d'instants au milieu du tumulte de la démocratie, l'idée d'une fortune subite et facile, de grands biens aisément acquis et perdus, l'image du ha.sard, sous toutes scs formes, sc présente à l'esprit humain. L'instabilité de l'état social vient favoriser l'instabilité naturelle des désirs. Au milieu de ces fluctuations perpétuelles du sort, le présent grandit; il cache l'avenir qui s'efface, et les hommes ne veulent songer qu'au lendemain. Dans ce pays où, par un concours malheureux, l'iri'éligion et la démocratie se rencontrent, les philosophes et les gouvernants doivent s'attacher sans cesse à reculer aux yeux des hommes l'objet des actions humaines ; c'est leur grande affaire. Il faut que, se renfermant dans l'esprit de son siècle et de son pays, le moraliste apprenne à s'y défendre. Que chaque jour il s'efforce de montrer à ses contemporains comment, au milieu même du mouvement perpé. tucl qui les environne, il est plus facile qu'ils ne le supposent de concevoir ctd'exéculcr de longues entreprises. Qu'il leur fasse voir que, bien que l'humanité ait changé de face, les méthodes à l'aide desquelles les hommes peuvent se procurer la prospérité de ce monde sont l'estees les mêmes, et que, chez les peuples démocratiques, comme ailleurs, ce n'est qu'en résistant à mille Digitized by Google

social devienne démocratique, le danger que je signale s'en augmente.

Quand chacun cherche sans cesse à changer de place, qu'une immense concurrence est ouverte à tous, que les richesses s'accumulent et se dissipent en peu d'instants au milieu du tumulte de la démocratie, l'idée d'une fortune subite et facile, de grands biens aisément acquis et perdus, l'image du hasard, sous toutes ses formes, se présente à l'esprit humain. L'instabilité de l'état social vient favoriser l'instabilité naturelle des désirs. Au milieu de ces fluctuations perpétuelles du sort, le présent grandit ; il cache l'avenir qui s'efface, et les hommes ne veulent songer qu'au lendemain.

Dans ce pays où, par un concours malheureux, l'irréligion et la démocratie se rencontrent, les philosophes et les gouvernants doivent s'attacher sans cesse à reculer aux yeux des hommes l'objet des actions humaines ; c'est leur grande affaire.

Il faut que, se renfermant dans l'esprit de son siècle et de son pays, le moraliste apprenne à s'y défendre. Que chaque jour il s'efforce de montrer à ses contemporains comment, au milieu même du mouvement perpétuel qui les environne, il est plus facile qu'ils ne le supposent de concevoir et d'exécuter de longues entreprises. Qu'il leur fasse voir que, bien que l'humanité ait changé de face, les méthodes à l'aide desquelles les hommes peuvent se procurer la prospérité de ce monde sont restées les mêmes, et que, chez les peuples démocratiques, comme ailleurs, ce n'est qu'en résistant à mille

 peliles passions particuliôrps île tous les jours, qu'on peut arriver à satisfaire la passion générale du bonheur, qui lourmenle. La lâche des gouvernants n'est pas moins tracée. Dans tous les temps il importe que ceux qui dirigent les nations se conduisent en vue de l'avenir. Mais cela est plus nécessaire encore dans les siècles démocratiques cl incrédules que dans tous les autres. En agissantainsi, les chefs des démocraties font non-seulement prospérer les affaires puhliijues, mais ils apprennent encore, par leur exemple, aux particuliers, l'art de conduire les affaires privées. Il faut surtout qu'ils s'efforcent de bannir, autant que possible, le hasard du monde politique. L'élévation subite et imméritée d'un courtisan ne produit qu'une impression passagère dans un pays aristocratique, parce que l'ensemble des institutions et des croyances force habituellement les hommes à marcher lentement dans des voies dont ils ne peuvent sortir. Mais il n'y a rien de plus pernicieux que de pareils exemples offerts aux regards d'un peuple démocratique. Ils achèvent de précipiter son cœur sur une pente où tout l'entruînc. C'est donc principalement dans les temps de scepticisme et d'égalité qu'on doit éviter avec soin que la faveur du peuple, ou celle du prince, dont le hasard vous favorise ou vous prive, ne tienne lieu de la science cl des services. Il est à souhaiter que chaque progrès y paraisse le fruit d'un effort, de telle sorte qu'il n'y ait pas de grandeurs trop hicilcs, et que l'ambition soit forDigitized by Google

petites passions particulières de tous les jours, qu'on peut arriver à satisfaire la passion générale du bonheur, qui tourmente.

La tâche des gouvernants n'est pas moins tracée.

Dans tous les temps il importe que ceux qui dirigent les nations se conduisent en vue de l'avenir. Mais cela est plus nécessaire encore dans les siècles démocratiques et incrédules que dans tous les autres. En agissant ainsi, les chefs des démocraties font non-seulement prospérer les affaires publiques, mais ils apprennent encore, par leur exemple, aux particuliers, l'art de conduire les affaires privées.

Il faut surtout qu'ils s'efforcent de bannir, autant que possible, le hasard du monde politique.

L'élévation subite et imméritée d'un courtisan ne produit qu'une impression passagère dans un pays aristocratique, parce que l'ensemble des institutions et des croyances force habituellement les hommes à marcher lentement dans des voies dont ils ne peuvent sortir.

Mais il n'y a rien de plus pernicieux que de pareils exemples offerts aux regards d'un peuple démocratique. Ils achèvent de précipiter son cœur sur une pente où tout l'entraîne. C'est donc principalement dans les temps de scepticisme et d'égalité qu'on doit éviter avec soin que la faveur du peuple, ou celle du prince, dont le hasard vous favorise ou vous prive, ne tienne lieu de la science et des services. Il est à souhaiter que chaque progrès y paraisse le fruit d'un effort, de telle sorte qu'il n'y ait pas de grandeurs trop faciles, et que l'ambition soit for-

‘i46 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. cée de fixer longtemps ses regards sur le but avant de l’atteindre. Il faut que les gouvernements s'appliquent à redonner aux hommes ce goût de l’avenir, qui n’est plus inspiré par la religion et l’élat social, et que, sans le dire, ils enseignent chaque jour pratiquement aux citoyens que la richesse, la renommée, le pouvoir, sont les prix du travail ; que les grands succès se trouvent placés au bout des longs désirs, et qu’on n’ohlienl rien de durable que ce qui s’acquiert avec peine. Quand les hommes se sont accoutumés à prevoir de très-loin ce qui doit leur arriver ici-bas, et à s’y nourrir d’espérances, il leur devient malaisé d’arrêter toujours leur esprit aux bornes précises de la vie, et ils sont bien près d’en franchir les limites, pour jeter leurs regards au delà. Je ne doute donc point qu’en habituant les citoyens à songer à l’avenir dans ce inonde, on les rapprochât peu à peu, et sans qu’ils le sussent eux-mêmes , des croyances religieuses. Ainsi le moyen qui permet aux hommes de se passer, jusqu’à un certain point, de religion, est peut-être, après tout, le seul qui nous reste pour ramener par un long détour le genre humain vers la foi. Digitized by Google

cée de fixer longtemps ses regards sur le but avant de l'atteindre.

Il faut que les gouvernements s'appliquent à redonner aux hommes ce goût de l'avenir, qui n'est plus inspiré par la religion et l'état social, et que, sans le dire, ils enseignent chaque jour pratiquement aux citoyens que la richesse, la renommée, le pouvoir, sont les prix du travail ; que les grands succès se trouvent placés au bout des longs désirs, et qu'on n'obtient rien de durable que ce qui s'acquiert avec peine.

Quand les hommes se sont accoutumés à prévoir de très-loin ce qui doit leur arriver ici-bas, et à s'y nourrir d'espérances, il leur devient malaisé d'arrêter toujours leur esprit aux bornes précises de la vie, et ils sont bien près d'en franchir les limites, pour jeter leurs regards au delà.

Je ne doute donc point qu'en habituant les citoyens à songer à l'avenir dans ce monde, on les rapprochât peu à peu, et sans qu'ils le sussent eux-mêmes, des croyances religieuses.

Ainsi le moyen qui permet aux hommes de se passer, jusqu'à un certain point, de religion, est peut-être, après tout, le seul qui nous reste pour ramener par un long détour le genre humain vers la foi.

'CHAPITRE XVIII POURQUOI, CHEZ LES AMÉRICAINS, TOUTES LES PROFESSIONS HONNÊTES SONT RÉPUTÉES HONORARLES. Chez les peuples démocratiques, où il n’y a point de richesses héréditaires, chacun travaille pour vivre, ou a travaillé, ou est né de gens qui ont travaillé. L’idée du travail, comme condition nécessaire, naturelle elhonnête de l’humanité, s’offre donc de tout côté à l’esprit humain. Non-seulement le travail n’est point en déshonneur chez ces peuples, mais il est en honneur, le préjugé n’est pas contre lui, il est pour lui. Aux États-Unis, un homme riche croit devoir à l’opinion publique de consacrer ses loisirs à quelque opération d’industrie, de commerce, ou à quelques devoirs publics. Il s’estimerait malfamé s’il n’employait sa vie qu’à vivre. C’est pour se soustraire à cette obligation du travail que tant de riches Américains viennent en Europe : là ils trouvent des débris de sociétés aristocratiques parmi lesquelles l’oisiveté est encore honorée. Digitized by Google

CHAPITRE XVIII

POURQUOI, CHEZ LES AMÉRICAINS, TOUTES LES PROFESSIONS HONNÊTES SONT RÉPUTÉES HONORABLES.

Chez les peuples démocratiques, où il n'y a point de richesses héréditaires, chacun travaille pour vivre, ou a travaillé, ou est né de gens qui ont travaillé. L'idée du travail, comme condition nécessaire, naturelle et honnête de l'humanité, s'offre donc de tout côté à l'esprit humain.

Non-seulement le travail n'est point en déshonneur chez ces peuples, mais il est en honneur, le préjugé n'est pas contre lui, il est pour lui. Aux États-Unis, un homme riche croit devoir à l'opinion publique de consacrer ses loisirs à quelque opération d'industrie, de commerce, ou à quelques devoirs publics. Il s'estimerait malfamé s'il n'employait sa vie qu'à vivre. C'est pour se soustraire à cette obligation du travail que tant de riches Américains viennent en Europe : là ils trouvent des débris de sociétés aristocratiques parmi lesquelles l'oisiveté est encore honorée.

 L’égalité ne réhabilite pas seulement T idée du travail, elle relève l’idée du travail procurant un lucre. Dans les aristocraties, ce n’est pas précisément le travail qu’on méprise, c’est le travail en vue d’un prolit. Le travail est glorieux quand c’est l’ambition ou la seule vertu qui le fait entreprendre. Sous l’aristocratie, cependant, il arrive .sans cesse que celui qui travaille pour l’honneur n’est pas insensible à l’appât du gain. Mais ces deux désirs ne se rencontrent qu’au plus profond de son âme. lia bien soin de dérober à tous les regards la place où ils s’unissent. Il se la cache volontiers à luimême. Dans les pays aristocratiques, il n’y a guère de fonctionnaires publics qui ne prétendent servir sans intérêt l’État. Leur salaire est un détail auquel quelquefois ils pensent peu, et auquel ils affectent toujours de ne point penser. Ainsi, l’idée du gain reste distincte de celle du travail. Elles ont beau être jointes au fait', la pensée les sépare. Dans les sociétés démocratiques, ces deux idées sont, au contraire, toujours visiblement unies. Comme le désir du bien-être est universel, que les fortunes sont médiocres et passagères, que chacun a besoin d’accroître ses ressources ou d’en préparer de nouvelles à .ses enfants, tous voient bien clairement que c’est le gain qui est sinon en tout, du moin.s en partie, ce qui les porte au travail. Ceux mêmes qui agissent principalement en vue de la gloire, s’apprivoisent forcément avec cette pensée qu’ils n’agisseni pas uniquement par celle vue, et ilsdéDigilized by Google

L'égalité ne réhabilite pas seulement l'idée du travail, elle relève l'idée du travail procurant un lucre.

Dans les aristocraties, ce n'est pas précisément le travail qu'on méprise, c'est le travail en vue d'un profit. Le travail est glorieux quand c'est l'ambition ou la seule vertu qui le fait entreprendre. Sous l'aristocratie, cependant, il arrive sans cesse que celui qui travaille pour l'honneur n'est pas insensible à l'appât du gain. Mais ces deux désirs ne se rencontrent qu'au plus profond de son âme. Il a bien soin de dérober à tous les regards la place où ils s'unissent. Il se la cache volontiers à lui-même. Dans les pays aristocratiques, il n'y a guère de fonctionnaires publics qui ne prétendent servir sans intérêt l'État. Leur salaire est un détail auquel quelquefois ils pensent peu, et auquel ils affectent toujours de ne point penser.

Ainsi, l'idée du gain reste distincte de celle du travail. Elles ont beau être jointes au fait, la pensée les sépare.

Dans les sociétés démocratiques, ces deux idées sont, au contraire, toujours visiblement unies. Comme le désir du bien-être est universel, que les fortunes sont médiocres et passagères, que chacun a besoin d'accroître ses ressources ou d'en préparer de nouvelles à ses enfants, tous voient bien clairement que c'est le gain qui est sinon en tout, du moins en partie, ce qui les porte au travail. Ceux mêmes qui agissent principalement en vue de la gloire, s'apprivoisent forcément avec cette pensée qu'ils n'agissent pas uniquement par cette vue, et ils dé-

 couvrent, quoi qu'ils en aient, que le désir de vivre se mêle chez eux au désir d'illustrer leur vie. Du moment où, d'une part, le travail semble à tous les citoyens une nécessité honorable de la condition humaine, et où, de l'autre, le travail est toujours visiblement fait, en tout ou en partie, par la considération du salaire, l'immense espace qui séparait les différentes professions dans les sociétés aristocratiques disparaît. Si elles ne sont pas toutes pareilles, elles ont du moins un trait semblable. Il n'y a pas de profession où l'on ne travaille pas pour de l'argent. Le salaire, qui est commun à toutes, donne à toutes un air de famille. Ceci sert à expliquer les opinions que les .\méricains entretiennent relativement aux diverses professions. Iæs serviteurs américains ne se croient pas dégradés parce qu'ils travaillent ; car autour d'eux tout le monde travaille. Ils ne se sentent pas abaissés par l'idée qu'ils reçoivent un salaire; car le président des États-Unis travaille aussi pour un salaire. On le paye pour commander, aussi bien qu'eux pour servir. Aux États-Unis, les professions sont plus ou moins pénibles, plus ou moins lucratives, maiselles ne sont jamais ni hautes ni basses. Toute profession honnête est honorable. Digitized by Googte

couvrent, quoi qu'ils en aient, que le désir de vivre se mêle chez eux au désir d'illustrer leur vie.

Du moment où, d'une part, le travail semble à tous les citoyens une nécessité honorable de la condition humaine, et où, de l'autre, le travail est toujours visiblement fait, en tout ou en partie, par la considération du salaire, l'immense espace qui séparait les différentes professions dans les sociétés aristocratiques disparaît. Si elles ne sont pas toutes pareilles, elles ont du moins un trait semblable.

Il n'y a pas de profession où l'on ne travaille pas pour de l'argent. Le salaire, qui est commun à toutes, donne à toutes un air de famille.

Ceci sert à expliquer les opinions que les Américains entretiennent relativement aux diverses professions.

Les serviteurs américains ne se croient pas dégradés parce qu'ils travaillent ; car autour d'eux tout le monde travaille. Ils ne se sentent pas abaissés par l'idée qu'ils reçoivent un salaire; car le président des États-Unis travaille aussi pour un salaire. On le paye pour commander, aussi bien qu'eux pour servir.

Aux États-Unis, les professions sont plus ou moins pénibles, plus ou moins lucratives, mais elles ne sont jamais ni hautes ni basses. Toute profession honnête est honorable.

CHAPITRE XIX CK OUI FAIT PE.NCUEU PRESQUE TOUS LES AMÉRICAINS VERS LES PROFESSIONS INDUSTRIELLES.

Je ne sais si de tous les arls utiles l'agriculture n'esl pas celui qui se perfectionne le moins vite chez les nations démocratiques. Souvent même on dirait qu'il est stationnaire, parce que plusieurs autres semblenlcourir. Au contraire, presque tous les goûts et les habitudes qui naissent de l'égalité conduisent naturellement les hommes vers le commerce et l'industrie. Je me figure un homme actif, éclairé, libre, aisé, plein de désirs. Il est trop pauvre pour pouvoir vivre dans l'oisiveté; il est assez riche pour se sentir au-dessus de la crainte immédiate du besoin, et il songea améliorer son sort. Cet homme a conçu le goût des jouis.sances matérielles; mille autres s'abandonnent à ce goût sous .«(» yeux ; lui-même a commencé à s'y livrer, et il brûle d'accroître les moyens de le .satisfiure davantage. Cependant la vie s'écoule, le temps presse. Que va-t-il faire? La culture de la terre promet à ses efforts des résulDigitized by Google

CHAPITRE XIX

CE QUI FAIT PENCHER PRESQUE TOUS LES AMÉRICAINS VERS LES PROFESSIONS INDUSTRIELLES.

Je ne sais si de tous les arts utiles l'agriculture n'est pas celui qui se perfectionne le moins vite chez les nations démocratiques. Souvent même on dirait qu'il est stationnaire, parce que plusieurs autres semblent courir.

Au contraire, presque tous les goûts et les habitudes qui naissent de l'égalité conduisent naturellement les hommes vers le commerce et l'industrie.

Je me figure un homme actif, éclairé, libre, aisé, plein de désirs. Il est trop pauvre pour pouvoir vivre dans l'oisiveté; il est assez riche pour se sentir au-dessus de la crainte immédiate du besoin, et il songe à améliorer son sort. Cet homme a conçu le goût des jouissances matérielles; mille autres s'abandonnent à ce goût sous ses yeux; lui-même a commencé à s'y livrer, et il brûle d'accroître les moyens de le satisfaire davantage. Cependant la vie s'écoule, le temps presse. Que va-t-il faire?

La culture de la terre promet à ses efforts des résul-

 lais presque certains, mais lenls. On ne s’y enrichil que peu h peu el avec peine. L’agriculture ne convient qu’à des riches qui ont déjà un grand su|)erflu, ou à des pauvres qui ne demandent qu’à vivre. Son choix est fait : il vend son champ, quille sa demeure, et va se livrer à quelque profession hasardeuse, mais lucrative. Or, les sociétés démocratiques abondent en gens de celle espèce; et, à mesure que l’égalité des conditions devient plus grande, leur foule augmente. La démocralii' ne multiplie donc pas seulement le nombre des travailleurs ; elle porte les hommes à un travail plutôt qu’à un autre; et, tandis qu’elle les dégoûte de l’agriculture, elle les dirige vers le commerce et l’industrie'. Cet esprit se fait voir chez Jes plus riches citoyens eux-mêmes. Dans les pays démocratiques , un homme, quelque ' Ou a remarque plusieurs fois que tes industriels et tes commerçants étaient possédés du goût immodéré des jouissances matérielles, et ou a accusé de cela le commerce et l'industrie ; je crois qu'ici on a pris l’effet pour la cause. Ce n'est pas le commerce et l’industrie qui suggèrent le goût des jouissances matérielles aux hommes, mais plutôt ce goût qui porte les hommes vers les carrières industrielles et commerçantes, où ils espèrent se satisfaire plus complètement et plus vite. Si le commerce et l'industrie fontaugmenter ledésir du bien-être, cela vient de ce que toute passion se fortifie à mesure qu'on s’en occupe davantage, et s’accroît partons les efforts qu'on tente pour l'assouvir. Toutes les causes qui font prédominer dans le coeur humain l'amour des biens de ce, monde, développent le coinmerce et l'industrie. L'égalité est une de ces causes. Elle favorise le commerce, non point directement en donnant aux hommes le goût du négoce, mais indirectement en fortifiant et généralisant dans leurs îtmes l’amonrdu bien-être. Digitized by Google

tats presque certains, mais lents. On ne s'y enrichit que peu à peu et avec peine. L'agriculture ne convient qu'à des riches qui ont déjà un grand superflu, ou à des pauvres qui ne demandent qu'à vivre. Son choix est fait : il vend son champ, quitte sa demeure, et va se livrer à quelque profession hasardeuse, mais lucrative.

Or, les sociétés démocratiques abondent en gens de cette espèce; et, à mesure que l'égalité des conditions devient plus grande, leur foule augmente.

La démocratie ne multiplie donc pas seulement le nombre des travailleurs ; elle porte les hommes à un travail plutôt qu'à un autre; et, tandis qu'elle les dégoûte de l'agriculture, elle les dirige vers le commerce et l'industrie[1].

Cet esprit se fait voir chez les plus riches citoyens eux-mêmes.

Dans les pays démocratiques, un homme, quelque

[1] On a remarqué plusieurs fois que les industriels et les commerçants étaient possédés du goût immodéré des jouissances matérielles, et on a accusé de cela le commerce et l'industrie ; je crois qu'ici on a pris l'effet pour la cause.

Ce n'est pas le commerce et l'industrie qui suggèrent le goût des jouissances matérielles aux hommes, mais plutôt ce goût qui porte les hommes vers les carrières industrielles et commerçantes, où ils espèrent se satisfaire plus complétement et plus vite.

Si le commerce et l'industrie font augmenter le désir du bien-être, cela vient de ce que toute passion se fortifie à mesure qu'on s'en occupe davantage, et s'accroît par tous les efforts qu'on tente pour l'assouvir.

Toutes les causes qui font prédominer dans le cœur humain l'amour des biens de ce monde, développent le commerce et l'industrie. L'égalité est une de ces causes. Elle favorise le commerce, non point directement en donnant aux hommes le goût du négoce, mais indirectement en fortifiant

 opulent qu'on le suppose, est presque toujours mécontent de sa fortune, parce qu'il se trouve moins riche que son père et qu'il craint que ses fils le soient moins que lui. La plupart des riches des démocraties rêvent donc sans cesse aux moyens d'acquérir des richesses, et ils tournent naturellement leurs yeux vers le commerce et l'industrie, qui leur paraissent les moyens les plus prompts et les plus puissants de se les procurer. Ils partagent sur ce point les instincts du pauvre sans avoir scs besoins, ou plutôt ils sont poussés par le plus impérieux de tous les besoins : celui de ne pas déchoir. Dans les aristocraties, les riches sont en même temps les gouvernants. L'attention qu'ils donnent sans cesse à de grandes affaires publiques les détourne des petits soins que demande le commerce et l'industrie. Si la volonté de quelqu'un d'entre eux se dirige néanmoins par hasard vers le négoce, la volonté du corj)s vient aussitôt lui barrer la route ; car on a beau se soulever contre l'empire du nombre, on n'écbappe jamais complètement à son joug, et , au sein même des corps aristocratiques qui refusent le plus opiniâtrémont de reconnaître les droits de la majorité nationale, il se forme une majorité particulière qui gouverne*. Dans les pays démocratiques, où l'argent ne conduit pas au pouvoir celui qui le possède, mais souvent l'en écarte, les riches ne savent que faire de leurs loisirs. L'inquiétude et la grandeur de leurs désirs, l'étendue de

‘ Voir la note à la fîn du volume.

Digitized by Google

opulent qu'on le suppose, est presque toujours mécontent de sa fortune, parce qu'il se trouve moins riche que son père et qu'il craint que ses fils le soient moins que lui. La plupart des riches des démocraties rêvent donc sans cesse aux moyens d'acquérir des richesses, et ils tournent naturellement leurs yeux vers le commerce et l'industrie, qui leur paraissent les moyens les plus prompts et les plus puissants de se les procurer. Ils partagent sur ce point les instincts du pauvre sans avoir ses besoins, ou plutôt ils sont poussés par le plus impérieux de tous les besoins : celui de ne pas déchoir.

Dans les aristocraties, les riches sont en même temps les gouvernants. L'attention qu'ils donnent sans cesse à de grandes affaires publiques les détourne des petits soins que demande le commerce et l'industrie. Si la volonté de quelqu'un d'entre eux se dirige néanmoins par hasard vers le négoce, la volonté du corps vient aussitôt lui barrer la route ; car on a beau se soulever contre l'empire du nombre, on n'échappe jamais complétement à son joug, et, au sein même des corps aristocratiques qui refusent le plus opiniâtrément de reconnaître les droits de la majorité nationale, il se forme une majorité particulière qui gouverne[1].

Dans les pays démocratiques, où l'argent ne conduit pas au pouvoir celui qui le possède, mais souvent l'en écarte, les riches ne savent que faire de leurs loisirs. L'inquiétude et la grandeur de leurs désirs, l'étendue de

[1] Voir la note à la fin du volume.

 leurs ressources, le goût de l'cxlraordinairc, que ressenlenl presque toujours ceux qui s'élèvent, de quelque manière que ce soit , au-dessus de la foule, les pressent d'agir. La seule route du commerce leur est ouverte. Dans les démocraties, il n'y a rien de plus grand ni de plus brillant que le commerce; c'est lui qui attire les regards du public et remplit l'imagination de la foule; vers lui totites les passions énergiques se dirigent. Rien ne saurait empêcher les riches de s'y livrer, ni leurs propres préjugés, ni ceux d'aucun autre. Les riches des démocraties ne forment jamais un corps qui ait ses jnœurs et sa police ; les idées particulières de leur classe ne les arrêtent pas , et les idées générales de leur pays les poussent. Les grandes fortunes qu'on voit au sein d'un peuple démocratique ayant, d'ailleurs, presque toujours une origine commerciale, il faut que plusieure générations se succèdent avant que leurs possesseurs aient entièrement perdu les habitudes du négoce. Resserrés dans l'étroit espace que la politique leur laisse, les riches des démocraties se jettent donc de toutes parts dans le commerce; là ils peuvent s'étendre et user de leurs avantages naturels; et c'est, en quelque sorte, à l'audace même et à la grandeur de leurs entreprises industrielles qu'on doit juger le peu de cas qu'ils auraient fait de l'industrie, s'ils étaient nés au sein d'une aristocratie. Une même remarque est de plus applicable à tous les hommes des démocraties, qu'ils soient pauvres ou riches. Digilized by Google

leurs ressources, le goût de l'extraordinaire, que ressentent presque toujours ceux qui s'élèvent, de quelque manière que ce soit, au-dessus de la foule, les pressent d'agir. La seule route du commerce leur est ouverte. Dans les démocraties, il n'y a rien de plus grand ni de plus brillant que le commerce; c'est lui qui attire les regards du public et remplit l'imagination de la foule; vers lui toutes les passions énergiques se dirigent. Rien ne saurait empêcher les riches de s'y livrer, ni leurs propres préjugés, ni ceux d'aucun autre. Les riches des démocraties ne forment jamais un corps qui ait ses mœurs et sa police; les idées particulières de leur classe ne les arrêtent pas, et les idées générales de leur pays les poussent. Les grandes fortunes qu'on voit au sein d'un peuple démocratique ayant, d'ailleurs, presque toujours une origine commerciale, il faut que plusieurs générations se succèdent avant que leurs possesseurs aient entièrement perdu les habitudes du négoce.

Resserrés dans l'étroit espace que la politique leur laisse, les riches des démocraties se jettent donc de toutes parts dans le commerce; là ils peuvent s'étendre et user de leurs avantages naturels; et c'est, en quelque sorte, à l'audace même et à la grandeur de leurs entreprises industrielles qu'on doit juger le peu de cas qu'ils auraient fait de l'industrie, s'ils étaient nés au sein d'une aristocratie.

Une même remarque est de plus applicable à tous les hommes des démocraties, qu'ils soient pauvres ou riches.

ibi UE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. Ceux qui vivenl au milieu do l’inslabililé démocratique ont sans cesse sous les yeux l’image du hasard, et ils finissent par aimer toutes les entreprises où le hasard joue un rôle. Ils sont donc tous portés vers le commerce, non-seulement à cause du gain qu’il leur promet, mais par l’amour des émotions qu’il leur donne. Les États-Unis d’Amérique ne sont sortis que depuis un demi-siècle de la dépendance coloniale dans laquelle les tenait l’Angleterre ; le nombre des grandes fortunes y est fort petit, et les capitaux encore rares. Il n’est pas cependant de peuple sur la terre qui ait fait des progrès aussi rapides que les Américains dans le eommercc et l’industrie. Ils forment aujourd’hui la seconde nation maritime du monde ; et bien que leurs manufiictures aient à lutter contre des obstacles naturels pre.sque insurmontables, elles ne laissent pas de prendre chaque jour do nouveaux développements. Aux États-Unis, les plus grandes entreprises industrielles s'exécutent sans peine, parce que la population tout entière se mêle d’industrie, et (jue le jilus pauvre aussi bien que le plus opulent citoyen unissent volontiers en ceci leurs efforts. On est donc étonné chaque jour de voir les travaux immenses qu’exécute sans peine une nation qui ne renferme pour ainsi dire point de riches. IjCS Américains ne sont arrivés que d’hier sur le sol qu’ils habitent, et ils y ont déjà bouleversé tout l'ordre de la nature à leur prolil. Ils ont uni l’Iludson au Mississipi, et fait communiquer l’océan Atlantique avec Digilized by Googte

Ceux qui vivent au milieu de l'instabilité démocratique ont sans cesse sous les yeux l'image du hasard, et ils finissent par aimer toutes les entreprises où le hasard joue un rôle.

Ils sont donc tous portés vers le commerce, non-seulement à cause du gain qu'il leur promet, mais par l'amour des émotions qu'il leur donne.

Les États-Unis d'Amérique ne sont sortis que depuis un demi-siècle de la dépendance coloniale dans laquelle les tenait l'Angleterre ; le nombre des grandes fortunes y est fort petit, et les capitaux encore rares. Il n'est pas cependant de peuple sur la terre qui ait fait des progrès aussi rapides que les Américains dans le commerce et l'industrie. Ils forment aujourd'hui la seconde nation maritime du monde ; et bien que leurs manufactures aient à lutter contre des obstacles naturels presque insurmontables, elles ne laissent pas de prendre chaque jour de nouveaux développements.

Aux États-Unis, les plus grandes entreprises industrielles s'exécutent sans peine, parce que la population tout entière se mêle d'industrie, et que le plus pauvre aussi bien que le plus opulent citoyen unissent volontiers en ceci leurs efforts. On est donc étonné chaque jour de voir les travaux immenses qu'exécute sans peine une nation qui ne renferme pour ainsi dire point de riches. Les Américains ne sont arrivés que d'hier sur le sol qu'ils habitent, et ils y ont déjà bouleversé tout l'ordre de la nature à leur profit. Ils ont uni l'Hudson au Mississipi, et fait communiquer l'océan Atlantique avec

 le golfe du Mexique, à travers plus de cinq cents lieues de continent qui séparent cos deux mers. Les plus longs chemins de fer qui aient etc faits jusqu'à nos jours sont en Amérique. .Mais ce qui me frappe le plus aux États-Unis, ce n'csl pas la grandeur extraordinaire de quelques entreprises industrielles, c'est la multitude innombrable des petites entreprises. Presque tous les agriculteurs des États-Unis ont joint quelque commerce à l'agriculture; la plupart ont fait de l'agriculture un commerce. Il est rare qu'un cultivateur américain se fixe pour toujours sur le sol qu'il occupe. Dans les nouvelles provinces de l'Ouest jirincipalement, on défriche un champ pour le revendre, et non pour le récolter; on bâtit une ferme dans la prévision que, l'état du pays venant bientôt à changer jwr suite de l'accroissement de ses habitants, on pourra en obtenir un bon prix. Tous les ans un essaim d'habitants du Nord descend vers le Midi, cl vient s'établir dans les contrées où croissent le coton et la canneà sucre. Ces hommes cultivent la terre dans le but de lui faire produire en peu d'années de quoi les enrichir, et ils entrevoient déjà le moment où ils pourront retourner dans leur patrie jouir de l'ai•sance ainsi acquise. Les Américains transportent donc dans l'agriculture l'esprit du négoce, et leurs passions industrielles se montrent là comme ailleurs. Les Américains font d'immenses progrès en industrie, parce qu'ils s'occuj)enl tous à la fois d'industrie; cl pour Digitized by Coogle

le golfe du Mexique, à travers plus de cinq cents lieues de continent qui séparent ces deux mers. Les plus longs chemins de fer qui aient été faits jusqu'à nos jours sont en Amérique.

Mais ce qui me frappe le plus aux États-Unis, ce n'est pas la grandeur extraordinaire de quelques entreprises industrielles, c'est la multitude innombrable des petites entreprises.

Presque tous les agriculteurs des États-Unis ont joint quelque commerce à l'agriculture; la plupart ont fait de l'agriculture un commerce.

Il est rare qu'un cultivateur américain se fixe pour toujours sur le sol qu'il occupe. Dans les nouvelles provinces de l'Ouest principalement, on défriche un champ pour le revendre, et non pour le récolter; on bâtit une ferme dans la prévision que, l'état du pays venant bientôt à changer par suite de l'accroissement de ses habitants, on pourra en obtenir un bon prix.

Tous les ans un essaim d'habitants du Nord descend vers le Midi, et vient s'établir dans les contrées où croissent le coton et la canne à sucre. Ces hommes cultivent la terre dans le but de lui faire produire en peu d'années de quoi les enrichir, et ils entrevoient déjà le moment où ils pourront retourner dans leur patrie jouir de l'aisance ainsi acquise. Les Américains transportent donc dans l'agriculture l'esprit du négoce, et leurs passions industrielles se montrent là comme ailleurs.

Les Américains font d'immenses progrès en industrie, parce qu'ils s'occupent tous à la fois d'industrie ; et pour

 cctlü mùmu cause ils sont sujets à des crises industrielles très-inattendues et très-formidables. Comme ils font tous du commerce, le commerce est soumis chez eux à des influences tellement nombreuses et si compliquées, qu'il est impossible de prévoir à l'avance les ein])arras qui peuvent naître. Comme chacun d'eux sc mêle plus ou moins d'industrie, au moindre choc que les affaires y éprouvent, toutes les fortunes IKirticulières trébuchent en même temps, cl l'État chancelle. Je crois que le retour des crises industrielles est une maladie endémique chez les nations démocratiques de nos jours. On peut la rendre moins dangereuse, mais non la guérir, parccqu'ellene lient pas un à unaccidenl, mais au tempérament même de ces peuples. Digitized by GoogI

cette même cause ils sont sujets à des crises industrielles très-inattendues et très-formidables.

Comme ils font tous du commerce, le commerce est soumis chez eux à des influences tellement nombreuses et si compliquées, qu'il est impossible de prévoir à l'avance les embarras qui peuvent naître. Comme chacun d'eux se mêle plus ou moins d'industrie, au moindre choc que les affaires y éprouvent, toutes les fortunes particulières trébuchent en même temps, et l'État chancelle.

Je crois que le retour des crises industrielles est une maladie endémique chez les nations démocratiques de nos jours. On peut la rendre moins dangereuse, mais non la guérir, parce qu'elle ne tient pas un à un accident, mais au tempérament même de ces peuples.

CHAPITRE XX ^;OMSIE^T L’AlIlSTOCnATlE l’OünRAlT SOllTIK DE L'INDUSTRIE. J’ai montré comment la démocratie favorisait les développements de l’industrie et multipliait sans mesure le nombre des industriels; nous allons voir par quel cliemin détourné l’industrie pourrait bien à son tour ramener les hommes vers l’aristocratie. On a reconnu que quand un ouvrier ne s’occujwit tous les jours que du même détail, on parvenait plus aisément, plus rapidement et avec plus d’économie à la production générale de l’œuvi-e. On a également reconnu que plus une industrie était entreprise en grand, avec de grands capitaux, un grand crédit, plus ses produits éUiienl à bon marché. Ces vérités étaient entrevues depuis longtemps, mais on les a démontrées de nos jours. Déjà on les applique à plusieurs induslri(;s très-importantes, et successivement les moindres s’en emparent. Je ne vois rien dans le monde politique qui doive préoccuper davantage le législateur que ces deux nouveaux axiomes do la science industrielle. III. n Digitized by Google

CHAPITRE XX

COMMENT L'ARISTOCRATIE POURRAIT SORTIR DE L'INDUSTRIE.

J'ai montré comment la démocratie favorisait les développements de l'industrie et multipliait sans mesure le nombre des industriels ; nous allons voir par quel chemin détourné l'industrie pourrait bien à son tour ramener les hommes vers l'aristocratie.

On a reconnu que quand un ouvrier ne s'occupait tous les jours que du même détail, on parvenait plus aisément, plus rapidement et avec plus d'économie à la production générale de l'œuvre.

On a également reconnu que plus une industrie était entreprise en grand, avec de grands capitaux, un grand crédit, plus ses produits étaient à bon marché.

Ces vérités étaient entrevues depuis longtemps, mais on les a démontrées de nos jours. Déjà on les applique à plusieurs industries très-importantes, et successivement les moindres s'en emparent.

Je ne vois rien dans le monde politique qui doive préoccuper davantage le législateur que ces deux nouveaux

 Quand un artisan so livre sans cesse et uniquement à la fabrication d'un seul objet, il finit par s'acquitter de ce travail avec une dexiérilé singulière. Mais il perd, en même temps, la faculté générale d'appliquer son esprit à la direction du travail. 11 devient ebaque jour plus habile et moins industrieux, et l'on peut dire qu'en lui l'homme se dégrade à mesure que l'ouvrier se perfectionne. Que doit-on attendre d'un homme qui a employé vingt ans de sa vie à faire des têtes d'épingles ? et à quoi jieul désormais s'appliquer chez lui celte puissante intelligence humaine, qui a souvent remué le monde, sinon à rechercher le meilleur moyen de faire des têtes d'épingles ! Lorsqu'un ouvrier a consumé de cette manière une |Mjrlion considérable de son existence, sa pensée s'est arrêtée pour jamais près de l'objet journalier de scs labeurs; son corps a contracté certaines habitudes fixes dont il ne lui est plus permis de se départir. En un mol, il n'appartient plus à lui-même, mais à la profession qu'il a choisie. C'est en vain que les lois et les mœurs ont pris soin de briser autour de cet homme toutes les barrières, et de lui ouvrir de tous cotés mille chemins différents vers la fortune; une théorie industrielle plus puissante que les mœurs cl les lois, l'a attaché à un métier, et souvent à un lieu qu'il ne peut quitter. Elle lui a assigné dans la société une certaine place dont il ne |)cul sortir. Au milieu du mouvement universel, elle l'a rendu immobile. Digitized by Google

Quand un artisan se livre sans cesse et uniquement à la fabrication d'un seul objet, il finit par s'acquitter de ce travail avec une dextérité singulière. Mais il perd, en même temps, la faculté générale d'appliquer son esprit à la direction du travail. Il devient chaque jour plus habile et moins industrieux, et l'on peut dire qu'en lui l'homme se dégrade à mesure que l'ouvrier se perfectionne.

Que doit-on attendre d'un homme qui a employé vingt ans de sa vie à faire des têtes d'épingles ? et à quoi peut désormais s'appliquer chez lui cette puissante intelligence humaine, qui a souvent remué le monde, sinon à rechercher le meilleur moyen de faire des têtes d'épingles !

Lorsqu'un ouvrier a consumé de cette manière une portion considérable de son existence, sa pensée s'est arrêtée pour jamais près de l'objet journalier de ses labeurs; son corps a contracté certaines habitudes fixes dont il ne lui est plus permis de se départir. En un mot, il n'appartient plus à lui-même, mais à la profession qu'il a choisie. C'est en vain que les lois et les mœurs ont pris soin de briser autour de cet homme toutes les barrières, et de lui ouvrir de tous côtés mille chemins différents vers la fortune; une théorie industrielle plus puissante que les mœurs et les lois, l'a attaché à un métier, et souvent à un lieu qu'il ne peut quitter. Elle lui a assigné dans la société une certaine place dont il ne peut sortir. Au milieu du mouvement universel, elle l'a

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. ‘i59 •\ mesure que le principe

A mesure que le principe de la division du travail reçoit une application plus complète, l'ouvrier devient plus faible, plus borné et plus dépendant. L'art fait des progrès, l'artisan rétrograde. D'un autre côté, à mesure qu'il se découvre plus manifestement que les produits d'une industrie sont d'autant plus parfaits et d'autant moins chers que la manufacture est plus vaste et le capital plus grand, des hommes très-riches et très-éclairés se présentent pour exploiter des industries qui, jusque-là, avaient été livrées à des artisans ignorants ou malaisés. La grandeur des efforts nécessaires et l'immensité des résultats à obtenir les attire.

Ainsi donc, dans le même temps que la science industrielle abaisse sans cesse la classe des ouvriers, elle élève celle des maîtres.

Tandis que l'ouvrier ramène de plus en plus son intelligence à l'étude d'un seul détail, le maître promène chaque jour ses regards sur un plus vaste ensemble, et son esprit s'étend en proportion que celui de l'autre se resserre. Bientôt il ne faudra plus au second que la force physique sans l'intelligence; le premier a besoin de la science, et presque du génie pour réussir. L'un ressemble de plus en plus à l'administrateur d'un vaste empire, et l'autre à une brute.

Le maître et l'ouvrier n'ont donc ici rien de semblable, et ils diffèrent chaque jour davantage. Ils ne se tiennent que comme les deux anneaux extrêmes d'une longue chaîne. Chacun occupe une place qui est faite pour lui,

 conlinuollc, clroUc el nécessaire tic l'autre, cl semble né pour obéir comme celui-ci pour commander. Qu'csl-cc ceci sinon de l'aristocratie? Les conditions venant à s'égaliser de plus en plus dans le corps de la nation, le besoin des objets manufacturés s'y généralise et s'y accroît, el le bon marché qui met ces objets à la portée des fortunes médiocres, devient un plus grand élément de succès. Il se trouve donc chaque jour que des hommes plus opulents et plus éclairés consacrent à l'industrie leurs richesses el leurs sciences, cl cherchent en ouvrant de grands ateliers cl en divisant strictement le travail, à salisfaircles nouveaux désirs qui se manifestent de toutes paris. Ainsi, à mesure que la masse de la nation tourne à la démocratie, la classe particulière qui s'occupe d'industrie devient plus aristocratique. Les hommes se montrent de plus en plus semblables dans l'une cl de plus en plus différents dans l'aulrc, et l'inégalité augmente dans la petite société en proportion qu'elle décroîtdansla grande. C'est ainsi que, lorsqu'on remonte à la source, il semble qu'on voie l'aristocratie sortir par un effort naturel du sein même de la démocratie. Mais celte aristocralic-là ne ressemble point à celles qui l'ont précédée. On remarquera d'abord, que ne s'appliquant qu'à l'induslric cl à quelques-unes des professions industrielles seulement, elle est une exception, un monstre dans l'ensemble de l'élut social. Digilized by Google

continuelle, étroite et nécessaire de l'autre, et semble né pour obéir comme celui-ci pour commander.

Qu'est-ce ceci sinon de l'aristocratie?

Les conditions venant à s'égaliser de plus en plus dans le corps de la nation, le besoin des objets manufacturés s'y généralise et s'y accroît, et le bon marché qui met ces objets à la portée des fortunes médiocres, devient un plus grand élément de succès.

Il se trouve donc chaque jour que des hommes plus opulents et plus éclairés consacrent à l'industrie leurs richesses et leurs sciences, et cherchent en ouvrant de grands ateliers et en divisant strictement le travail, à satisfaire les nouveaux désirs qui se manifestent de toutes parts.

Ainsi, à mesure que la masse de la nation tourne à la démocratie, la classe particulière qui s'occupe d'industrie devient plus aristocratique. Les hommes se montrent de plus en plus semblables dans l'une et de plus en plus différents dans l'autre, et l'inégalité augmente dans la petite société en proportion qu'elle décroît dans la grande.

C'est ainsi que, lorsqu'on remonte à la source, il semble qu'on voie l'aristocratie sortir par un effort naturel du sein même de la démocratie.

Mais cette aristocratie-là ne ressemble point à celles qui l'ont précédée.

On remarquera d'abord, que ne s'appliquant qu'à l'industrie et à quelques-unes des professions industrielles seulement, elle est une exception, un monstre

SENTIMENTS DES AMÉRICAINS. SGI Les petites sociélés aristocraliques que forment certaines industries au milieu de l'immense démocratie de nos jours, renferment, comme les grandes sociétés aristocraliques des anciens temps, quelques hommes trèsopulents et une multitude très-misérable. Ces pauvres ont peu de moyens de sortir de leur condition et de devenir riclies, mais les riches deviennent sans cesse des pauvres, ou quittent le négoce après avoir réalisé leurs prolils. Ainsi, les éléments qui forment la clas.se des pauvres sont à peu près fixes; mais les éléments qui composent la classe des riches ne le sont pas. A vrai dire, quoiqu'il y ait des riches, la classe des riches n'cxislc point; car ces riches n'ont pas d'esprit ni d'objets communs, de traditions ni d'espérances communes. Il y a donc des membres, mais point de corps. Non-seulement les riches ne sont pas unis solidement entre eux, mais on peut dire qu'il n'y a pas de lien véritable entre le pauvre et le riche. Ils ne .sont pas fixés à perpétuité l'un près de l'autre ; à chaque instant l'intérêt les rapproche et les sépare. L'ouvrier dépend en général des maîtres, mais non de tel maître. Ces deux hommes se voient à la fabrique et ne se connaissent pas ailleurs, et tandis qu'ils se touchent par un point, ils restent fort éloignés par tous les autres. Le manufacturier ne demande à l'ouvrier que ^ son travail, et l'ouvrier n'attend de lui que le salaire. L'un ne s'engage point à protéger, ni l'aulrc à défendre, et ils ne sont liés d'une manière permanente, ni par riiabitude, ni par le devoir. L'aristocratie que fonde le Digilized by Goc^te

Les petites sociétés aristocratiques que forment certaines industries au milieu de l'immense démocratie de nos jours, renferment, comme les grandes sociétés aristocratiques des anciens temps, quelques hommes très-opulents et une multitude très-misérable. Ces pauvres ont peu de moyens de sortir de leur condition et de devenir riches, mais les riches deviennent sans cesse des pauvres, ou quittent le négoce après avoir réalisé leurs profits. Ainsi, les éléments qui forment la classe des pauvres sont à peu près fixes; mais les éléments qui composent la classe des riches ne le sont pas. A vrai dire, quoiqu'il y ait des riches, la classe des riches n'existe point; car ces riches n'ont pas d'esprit ni d'objets communs, de traditions ni d'espérances communes. Il y a donc des membres, mais point de corps.

Non-seulement les riches ne sont pas unis solidement entre eux, mais on peut dire qu'il n'y a pas de lien véritable entre le pauvre et le riche.

Ils ne sont pas fixés à perpétuité l'un près de l'autre; à chaque instant l'intérêt les rapproche et les sépare. L'ouvrier dépend en général des maîtres, mais non de tel maître. Ces deux hommes se voient à la fabrique et ne se connaissent pas ailleurs, et tandis qu'ils se touchent par un point, ils restent fort éloignés par tous les autres. Le manufacturier ne demande à l'ouvrier que son travail, et l'ouvrier n'attend de lui que le salaire. L'un ne s'engage point à protéger, ni l'autre à défendre, et ils ne sont liés d'une manière permanente, ni par l'habitude, ni par le devoir. L'aristocratie que fonde le

 négoce ne se lixe presque jamais au milieu de la populalion indiislrielle qu'elle dirige; son but n'csi point de gouverner celle-ci, mais de s'en servir. Une arislocralie ainsi constituée ne saurait avoir une grande prise sur ceux qu'elle emploie ; et parvînt-elle à les saisir un momeni, bientôt ils lui écbappenl. Elle ne sait pas vouloir et ne peut agir. L'aristocratie terrilorialc des siècles passés était obligée par la loi , ou se croyait obligée jKir les mœurs, de venir au secours de ses serviteurs et de soulager leurs misères. Mais l'aristocratie manufacturière de nos jours, après avoir appauvri et abruti les hommes dont elle se sert , les livre en temps de crise à la charité publique pour les nourrir. Ceci résulte naturellement de ce qui précède. Entre l'ouvrier et le maître, les rajjpoiTs sont fré(juents, mais il n'y a pas d'association véritable. Je pense, qu'à tout prendre, l'aristocratie manufacturière que nous voyons s'élever sous nos yeux est-une des plus dures qui aient paru sur la terre ; mais elle est en même temps une des plus restreintes et des moins dangereuses. Toutefois, c'est de ce coté que les amis de la démocratie doivent sans cesse tourner avec inquiétude leurs regards; car, si jamais l'inégalité permanente des conditions et raristocralie pénètrent de nouveau dans le monde, on peut prédire (|u'elles y entreront par cette porte. D^itized by Googte

négoce ne se fixe presque jamais au milieu de la population industrielle qu'elle dirige ; son but n'est point de gouverner celle-ci, mais de s'en servir.

Une aristocratie ainsi constituée ne saurait avoir une grande prise sur ceux qu'elle emploie ; et parvînt-elle à les saisir un moment, bientôt ils lui échappent. Elle ne sait pas vouloir et ne peut agir.

L'aristocratie territoriale des siècles passés était obligée par la loi, ou se croyait obligée par les mœurs, de venir au secours de ses serviteurs et de soulager leurs misères. Mais l'aristocratie manufacturière de nos jours, après avoir appauvri et abruti les hommes dont elle se sert, les livre en temps de crise à la charité publique pour les nourrir. Ceci résulte naturellement de ce qui précède. Entre l'ouvrier et le maître, les rapports sont fréquents, mais il n'y a pas d'association véritable.

Je pense, qu'à tout prendre, l'aristocratie manufacturière que nous voyons s'élever sous nos yeux est une des plus dures qui aient paru sur la terre ; mais elle est en même temps une des plus restreintes et des moins dangereuses.

Toutefois, c'est de ce côté que les amis de la démocratie doivent sans cesse tourner avec inquiétude leurs regards ; car, si jamais l'inégalité permanente des conditions et l'aristocratie pénètrent de nouveau dans le monde, on peut prédire qu'elles y entreront par cette porte.

TROISIÈME PARTIE INFLUENCK DE L.V DÉMOCRATIE SUR LES MŒURS PROPREMENT DITES CHAIMTRE PREMIER COüMENT LES SKEliRS S'ADOUCISSENT A MESUDE QUE LES CONDITIONS S’ÉGALISE.NT. Nous apLM’covons, depuis plusieurs siècles, que les condilions s'e^iilisi'ul , cl nous decouvions en ikiciul. Icmps (juo les mœurs s’adoucissent. Ces deux cliosos sonlœlles seulement contemporaines, ou existc-t-il entre elles quelque lien secret, de telle sorte que l une ne puisse avancer sans faire marcher l’autre? 11 y a plusieurs causes qui peuvent concourir à rendre les mœurs d’un peuple moins rudes; mais, parmi toutes ces causes, la plus puissante me paraît etie I égalité des conditions. L’égalité des conditions et l’adoucissement des mœurs ne sont donc pas seulement a mes yeux des événements contemporains, ce sont encore des faits corrélatifs. Lorsque les fabulistes veulent nous intéresser aux acDigilized by Google

TROISIÈME PARTIE

INFLUENCE DE LA DÉMOCRATIE SUR LES MŒURS PROPREMENT DITES

CHAPITRE PREMIER

COMMENT LES MŒURS S'ADOUCISSENT A MESURE QUE LES CONDITIONS S'ÉGALISENT.

Nous apercevons, depuis plusieurs siècles, que les conditions s'égalisent, et nous découvrons en même temps que les mœurs s'adoucissent. Ces deux choses sont-elles seulement contemporaines, ou existe-t-il entre elles quelque lien secret, de telle sorte que l'une ne puisse avancer sans faire marcher l'autre?

Il y a plusieurs causes qui peuvent concourir à rendre les mœurs d'un peuple moins rudes; mais, parmi toutes ces causes, la plus puissante me paraît être l'égalité des conditions. L'égalité des conditions et l'adoucissement des mœurs ne sont donc pas seulement à mes yeux des événements contemporains, ce sont encore des faits corrélatifs.

Lorsque les fabulistes veulent nous intéresser aux ac-

 lions des animaux, ils donncnl à ceux-ci des idées cl des passions humaines. Ainsi font les poêles quand ils parlent des génies et des anges. Il n’y a point de si profondes misères, ni de félicités si pures qui puissent arrèler notre esprit et saisir notre cœur , si on ne nous reprt>sente à nous-mêmes sous d’autres traits. Ceci s’applique fort bien au sujet qui nous occupe présentement. Lorsque tous les hommes sont rangés d’une manière irrévocable, suivant leur profession, leurs biens cl leur naissance, au sein d’une société aristocratique, les membres de chaque classe se considérant tous comme enfants de la même famille, éprouvent les uns pour les autres une sympathie continuelle et active qui ne [)eut jamais se rencontrer au même degré parmi les citoyens d’une démocratie. Mais il n’en est pas de même des différentes classes vis-à-vis les unes des autres. Chez un peuple aristocratique chaque caste a ses opinions, ses sentiments, ses droits, ses mœurs, son existence à part. Ainsi les hommes qui la composent ne res.semblent pointa tous les autres; ils n’ont |X)inlla même manière de penser ni de sentir , et c’est à peine s’ils croient faire partie de la même humanité. Ils ne sauraient donc bien comprendre ce que les autres éprouvent, ni juger ceux-ci par eux-mêmes. On les voit quelquefois poin tant se prêU'r avec ardeur un mutuel secours; mais cela n’est pas contraire à ce (pii pri'ccsle. Digitized by Google

tions des animaux, ils donnent à ceux-ci des idées et des passions humaines. Ainsi font les poëtes quand ils parlent des génies et des anges. Il n'y a point de si profondes misères, ni de félicités si pures qui puissent arrêter notre esprit et saisir notre cœur, si on ne nous représente à nous-mêmes sous d'autres traits.

Ceci s'applique fort bien au sujet qui nous occupe présentement.

Lorsque tous les hommes sont rangés d'une manière irrévocable, suivant leur profession, leurs biens et leur naissance, au sein d'une société aristocratique, les membres de chaque classe se considérant tous comme enfants de la même famille, éprouvent les uns pour les autres une sympathie continuelle et active qui ne peut jamais se rencontrer au même degré parmi les citoyens d'une démocratie.

Mais il n'en est pas de même des différentes classes vis-à-vis les unes des autres.

Chez un peuple aristocratique chaque caste a ses opinions, ses sentiments, ses droits, ses mœurs, son existence à part. Ainsi les hommes qui la composent ne ressemblent point à tous les autres; ils n'ont point la même manière de penser ni de sentir, et c'est à peine s'ils croient faire partie de la même humanité.

Ils ne sauraient donc bien comprendre ce que les autres éprouvent, ni juger ceux-ci par eux-mêmes.

On les voit quelquefois pourtant se prêter avec ardeur un mutuel secours; mais cela n'est pas contraire à ce qui précède.

MŒljRS PROPREMENT DITES. 2r..'i Ces mêmes inslitulions aristocratiques qui avaient rendu si différents les êtres d'une même espèce, les avaient cependant unis les uns aux autres par un lien |K)litiquc fort étroit. Quoique le serf ne s'intéressât pas naturellement au .sort des nobles, il ne s'en croyait pas moins obligé de SC dévouer pour celui d'entre eux qui était son chef; et, bien que le noble se crût d'une autre nature que les serfs, il jugeait néanmoins que son devoir et son honneur le contraignaient à défendre, au péril de sa propre vie, ceux qui vivaient sur ses domaines. Il est évident que ces obligations mutuelles ne naissaient pas du droit naturel, mais du droit politique, cl que la société obtenait plus que l'humanité seule n'ciit pu faire. Ce n'était point à l'homme qu'on se croyait tenu de prêter appui ; c'était au vassal ou au seigneur. lA^siiTslitutions féoilales rendaient très-sensible aux maux de certains hommes, non point aux misères de l'espèce humaine. Elles donnaient de la générosité aux mœurs])lutôt que de la douceur, et, bien qu'elles suggérassent de grands dévouements, elles ne faisaient pas naître de véritables sympathies; car il n'y a de sympathies réelles qu'entre gens semblables ; et dans les siècles aristocratiques, on ne voit ses semblables que dans les membres de sa caste. Lorsque les chroniqueurs du moyen âge, qui tous, par leur naissance ou leurs habitudes, appartenaient h l'arislocralie, rapportent la fin tragique d'un noble, ce sont des douleurs infinies; lanilis qu'ils racontent tout Digitized by Google

Ces mêmes institutions aristocratiques qui avaient rendu si différents les êtres d'une même espèce, les avaient cependant unis les uns aux autres par un lien politique fort étroit.

Quoique le serf ne s'intéressât pas naturellement au sort des nobles, il ne s'en croyait pas moins obligé de se dévouer pour celui d'entre eux qui était son chef; et, bien que le noble se crût d'une autre nature que les serfs, il jugeait néanmoins que son devoir et son honneur le contraignaient à défendre, au péril de sa propre vie, ceux qui vivaient sur ses domaines.

Il est évident que ces obligations mutuelles ne naissaient pas du droit naturel, mais du droit politique, et que la société obtenait plus que l'humanité seule n'eût pu faire. Ce n'était point à l'homme qu'on se croyait tenu de prêter appui ; c'était au vassal ou au seigneur. Les institutions féodales rendaient très-sensible aux maux de certains hommes, non point aux misères de l'espèce humaine. Elles donnaient de la générosité aux mœurs plutôt que de la douceur, et, bien qu'elles suggérassent de grands dévouements, elles ne faisaient pas naître de véritables sympathies; car il n'y a de sympathies réelles qu'entre gens semblables ; et dans les siècles aristocratiques, on ne voit ses semblables que dans les membres de sa caste.

Lorsque les chroniqueurs du moyen âge, qui tous, par leur naissance ou leurs habitudes, appartenaient à l'aristocratie, rapportent la fin tragique d'un noble, ce sont des douleurs infinies; tandis qu'ils racontent tout

 d’une haleine el sans sourciller le massacre et les lorturcs des gens du peuple. Ce n’est point que ces écrivains éprouvassent une haine habituelle ou un mépris systématique pour le peuple, ha guerre entre Icsdivei-ses classes de l’État n’était point encore déclarée. Ils obéissaient à un instinct plutôt qu’à une passion; comme ils ne se formaient pas une idée nette des souffrances du pauvre, ils s’intéressaient faiblement à son sort. 1! en était ainsi des hommes du peuple, dès que le lien féodal venait à se briser. Ces mômes siècles qui ont vu tant de dévouements héroïques de la part dos vassaux pour leurs seigneurs, ont été témoins de cruautés inouïes, exercées de temps en temps par les basses classes sur les hautes. 11 ne faut pas croire que cette insensibilité mutuelle tînt seulement au défaut d’ordre et de lumière; car on en retrouve la trace dans les siècles suivants, qui, tout en devenant réglés et éclairés, sont encore restés aristocratiques. En l’année 1675, les basses classes de la Uretagne s’émurent à propos d’une nouvelle taxe. Ces mouvements tumulliieux furent réprimés avec une atrocité sans exemple. Voici comment madame de Sévigné, témoin de ces horreurs, en rend comj)le à sa lille : Aux Rochers, 5 octobre 1G75. « Mon Dieu, ma fdle, que votre lettre d’.Aix est plaisante. Au moins relisez vos lettres avant que de les cnDigitized by Googte

d'une haleine et sans sourciller le massacre et les tortures des gens du peuple.

Ce n'est point que ces écrivains éprouvassent une haine habituelle ou un mépris systématique pour le peuple. La guerre entre les diverses classes de l'État n'était point encore déclarée. Ils obéissaient à un instinct plutôt qu'à une passion ; comme ils ne se formaient pas une idée nette des souffrances du pauvre, ils s'intéressaient faiblement à son sort.

Il en était ainsi des hommes du peuple, dès que le lien féodal venait à se briser. Ces mêmes siècles qui ont vu tant de dévouements héroïques de la part des vassaux pour leurs seigneurs, ont été témoins de cruautés inouïes, exercées de temps en temps par les basses classes sur les hautes.

Il ne faut pas croire que cette insensibilité mutuelle tînt seulement au défaut d'ordre et de lumière ; car on en retrouve la trace dans les siècles suivants, qui, tout en devenant réglés et éclairés, sont encore restés aristocratiques.

En l'année 1675, les basses classes de la Bretagne s'émurent à propos d'une nouvelle taxe. Ces mouvements tumultueux furent réprimés avec une atrocité sans exemple. Voici comment madame de Sévigné, témoin de ces horreurs, en rend compte à sa fille :

Aux Rochers, 3 octobre 1675.

« Mon Dieu, ma fille, que votre lettre d'Aix est plaisante. Au moins relisez vos lettres avant que de les en-

 voyer. Laissez-vous surprendre à leur agrément et consolez-vous, par ce plaisir, de la peine que vous avez d'en tant écrire. Vous avez donc baisé toute la Provence? il n'y aurait pas satisfaction à baiser toute la Bretagne, à moins qu'on n'aimàtà sentir le vin. Voulez-vous savoir des nouvelles de Bennes? On a fait une taxe de cent mille écus, et si on ne trouve point celte somme dans vingtquatre heures elle sera doublée et exigible par les soldats. On a chassé et banni toute une grande rue, et défendu de recueillir les habitants sous peine de la vie; (le .sorte qu'on voyait tous ces misérables, femmes accouchées, vieillards, enfants, errer en pleurs au sortir de cette ville sans savoir où aller, sans avoir de nourriture, ni de (|uoi se coucher. Avant-hier on roua le violon qui avait commencé la danse cl la pillerie du papier timbré; il a été écarùdé, et ses quatre quartiers exposés •aux (pialrc coins de la ville. On a pris soixante bourgeois, et on commence demain à pendre. Celle provinceesl un bel exemple pour les autres, et surtout de respecter les gouverneurs et les gouvernantes, et do ne point jeter de pierres dans leur jardin '. « Madame de Tarnite était hier dans ces bois par un temps enchanti'. Il n'est question ni de chambre ni de (ajllalion. Klle entre parla barrière et s'eu retourne de nu'uie... » Bans une autre lettre elle ajoute : « Vous me parlez bien plaisamment de nos misères ; ' l'oursontic l'à-propos de celle dernière plaisanterie, il faut se rap|>eler (pie madame de (îrignau était gouvernante de l'rovence. Digitized by Googic

voyer. Laissez-vous surprendre à leur agrément et consolez-vous, par ce plaisir, de la peine que vous avez d'en tant écrire. Vous avez donc baisé toute la Provence? il n'y aurait pas satisfaction à baiser toute la Bretagne, à moins qu'on n'aimât à sentir le vin. Voulez-vous savoir des nouvelles de Rennes? On a fait une taxe de cent mille écus, et si on ne trouve point cette somme dans vingt-quatre heures elle sera doublée et exigible par les soldats. On a chassé et banni toute une grande rue, et défendu de recueillir les habitants sous peine de la vie; de sorte qu'on voyait tous ces misérables, femmes accouchées, vieillards, enfants, errer en pleurs au sortir de cette ville sans savoir où aller, sans avoir de nourriture, ni de quoi se coucher. Avant-hier on roua le violon qui avait commencé la danse et la pillerie du papier timbré; il a été écartelé, et ses quatre quartiers exposés aux quatre coins de la ville. On a pris soixante bourgeois, et on commence demain à pendre. Cette province est un bel exemple pour les autres, et surtout de respecter les gouverneurs et les gouvernantes, et de ne point jeter de pierres dans leur jardin [1].

« Madame de Tarente était hier dans ces bois par un temps enchanté. Il n'est question ni de chambre ni de collation. Elle entre par la barrière et s'en retourne de même... »

Dans une autre lettre elle ajoute :

« Vous me parlez bien plaisamment de nos misères;

[1] Pour sentir l'à-propos de cette dernière plaisanterie, il faut se rappeler que madame de Grignan était gouvernante de Provence.

 nous ne sommes plus si roués; un en huit jours, pour entretenir la justice. Il est vrai que la penderie me paraît maintenant un rafraîchissement. J’ai une tout autre idée de la justice, depuis que je suis dans ce pays. Vos galériens me paraissent une société d’honnêtes gens qui se sont retirés du monde pour mener une vie douce. » On aurait tort de croire que madame de Sévigné, qui traçait ces lignes, fût une créature égoïste et barbare : elle aimait avec passion ses enfants, et se montrait fort sensibleaux chagrins de scs amis; et l’on aperçoit même, en la lisant, qu’elle traitait avec bonté et indulgence scs vassaux et scs serviteurs. Mais madame de Sévigné ne concevait pas clairement ce que c’était que de souffrir quand on n’était pas gentilhomme. De nos jours, l’homme le plus dur, écrivant à la personne la plus insensible, n'oserait se, livrer de sang-froid au badinage cruel que je viens de reproduire, et, lors même que ses mœurs particulièras lui permettraient do le faire, les mœurs générales de la nation le lui défen' draient. D’où vient cela? Avons-nous plus de sensibilité que nos pères? Je ne sais ; mais, à coup sûr, notre sensibilité se porte sur plus d’objets. Quand les rangs sont presque égaux chez un peuple, tous les hommes ayant à peu près la même manière de penser cl de sentir, chacun d’eux peut juger en un moment des sensations de tous les autres : il jette un coup d’u'il rapide sur lui-même; cela lui suffit. Il n’y a donc pas de misère qu’il ne conçoive, .sans [)cinc, et dont un

Digitized by Google

nous ne sommes plus si roués ; un en huit jours, pour entretenir la justice. Il est vrai que la penderie me paraît maintenant un rafraîchissement. J'ai une tout autre idée de la justice, depuis que je suis dans ce pays. Vos galériens me paraissent une société d'honnêtes gens qui se sont retirés du monde pour mener une vie douce. »

On aurait tort de croire que madame de Sévigné, qui traçait ces lignes, fût une créature égoïste et barbare : elle aimait avec passion ses enfants, et se montrait fort sensible aux chagrins de ses amis ; et l'on aperçoit même, en la lisant, qu'elle traitait avec bonté et indulgence ses vassaux et ses serviteurs. Mais madame de Sévigné ne concevait pas clairement ce que c'était que de souffrir quand on n'était pas gentilhomme.

De nos jours, l'homme le plus dur, écrivant à la personne la plus insensible, n'oserait se livrer de sang-froid au badinage cruel que je viens de reproduire, et, lors même que ses mœurs particulières lui permettraient de le faire, les mœurs générales de la nation le lui défendraient.

D'où vient cela ? Avons-nous plus de sensibilité que nos pères ? Je ne sais ; mais, à coup sûr, notre sensibilité se porte sur plus d'objets.

Quand les rangs sont presque égaux chez un peuple, tous les hommes ayant à peu près la même manière de penser et de sentir, chacun d'eux peut juger en un moment des sensations de tous les autres : il jette un coup d'œil rapide sur lui-même ; cela lui suffit. Il n'y a donc pas de misère qu'il ne conçoive sans peine, et dont un

 inslinclsccrel ne lui découvre l’élcnduc. En vain s’agiral-il d’étrangers ou d’ennemis : l’imaginalion le met aussitôt à leur place. Elle mêle quelque chose de personnel à sa pitié, et le fait souffrir lui-même tandis qu’on déchire le corps de son semblable. Dans les siècles démocratiques, les hommes se dévouent rarement les uns pour les autres ; mais ils montrent une compassion générale pour (ous les membres de l’espèce humaine. On ne les voit point infliger de maux inutiles, et quand, sans se nuire beaucoup à euxmêmes, ils peuvent soulager les douleurs d’autrui, ils prennent plaisir à le faire; ils ne sont pas désintéressés, mais ils sont doux. Quoique les .Vméricains aient pour ainsi dire réduit l'égoïsme en théorie sociale et philosophique, ils ne s’en montrent pas moins fort accessibles à la pitié. 11 n’y a |)oint de pays où la justice criminelle soit administrée avec plus de bénignité qu’aux États-Unis, Tandis que les Anglais semblent vouloir conserver précieusement dans leur législation pénale les traces sanglantes du moyen âge, les Américains ont presque fait disparaître la peine de mort de leurs codes. L’Améri(iue du Nord est, je pense, la seule contrée sur la terre où, depuis cinquante ans, on n’ait point arraché la vie à un seul citoyen pour délits politiques. Ce qui achève de prouver que cette singulière douceur des Américjïins vient principalement de leur état social, c’est la manière dont ils traitent leurs esclaves. Peut-être n’cxisle-t-il pas, à tout prendre, de colonie Digitized by Coogle

instinct secret ne lui découvre l'étendue. En vain s'agira-t-il d'étrangers ou d'ennemis : l'imagination le met aussitôt à leur place. Elle mêle quelque chose de personnel à sa pitié, et le fait souffrir lui-même tandis qu'on déchire le corps de son semblable.

Dans les siècles démocratiques, les hommes se dévouent rarement les uns pour les autres ; mais ils montrent une compassion générale pour tous les membres de l'espèce humaine. On ne les voit point infliger de maux inutiles, et quand, sans se nuire beaucoup à eux-mêmes, ils peuvent soulager les douleurs d'autrui, ils prennent plaisir à le faire ; ils ne sont pas désintéressés, mais ils sont doux.

Quoique les Américains aient pour ainsi dire réduit l'égoïsme en théorie sociale et philosophique, ils ne s'en montrent pas moins fort accessibles à la pitié.

Il n'y a point de pays où la justice criminelle soit administrée avec plus de bénignité qu'aux États-Unis. Tandis que les Anglais semblent vouloir conserver précieusement dans leur législation pénale les traces sanglantes du moyen âge, les Américains ont presque fait disparaître la peine de mort de leurs codes.

L'Amérique du Nord est, je pense, la seule contrée sur la terre où, depuis cinquante ans, on n'ait point arraché la vie à un seul citoyen pour délits politiques.

Ce qui achève de prouver que cette singulière douceur des Américains vient principalement de leur état social, c'est la manière dont ils traitent leurs esclaves.

 eiirojH'cnnc dons le Nouveau-Monde où la condition physique dos noirs soit moins dure qu’aux Ktats-l'nis. Ccjændanl les esclaves y éprouvent encore d’aflreuses misères et sont sans cesse exposés à des punitions trèscruelles. Il est facile de découvrir que le sort de ces infortunés inspire peu de pitié cà leurs maîtres, et qu’ils voient dans l’esclavage non-seulement un fait dont ils proGtent, mais cncoi’e un mal qui ne les touche guère. Ainsi, le même homme qui est plein d’humanité pour scs .scmhlahlcs quand ceux-ci sont en même temps ses égaux, devient insensible à leurs doulcui's dès que l’égalité cesse. C’est donc à cette égalité qu’il faut attribuer sa douceur, plus encore qu’à la civilisation et aux lumières. Ce que je viens de dire des individus s’ajipliquc jusqu’à un certain point aux peuples. Lorsque chaque nation a .ses opinions, scs croyances, ses lois, scs usages à part, elle se considère comme formant à elle seule l’humanité tout entière, et ne se seul touchée que de ses propres douleurs. Si la guerre vient à s’allumer entre deux peuples disposés de celte manière, elle ne saurait manquer de se faire avec barbarie. Au temps de'leurs plus grandes lumières, les Romains égorgeaient les généraux ennemis, après les avoir traînésen triomphe derrière un char, et livraient les prisonniers aux bêtes pour l’amusement du |K‘uple. Cicéron, qui pusse de si grands gémissements, à l’idée d'un citoyen mis en croix, ne trouve rien à redire à ces atroces abus de la victoire. Il est évident qu’à ses yeux unétranDigitized by Google

MŒURS PKOI-REMENT ÜITKS. 271 gcr ii'csl point de la même espèce humaine (pi’un Uomain. A mesure, au conlrairc, que les peuples deviennent plus semblables les uns aux autres, ils se montrent réciproquement plus compatissants pour leurs misères, et le droit des gens s’adoucit. Digitized by Google

ger n'est point de la même espèce humaine qu'un Romain.

A mesure, au contraire, que les peuples deviennent plus semblables les uns aux autres, ils se montrent réciproquement plus compatissants pour leurs misères, et le droit des gens s'adoucit.

CHAPITRE 11 COMMEM I A ÜÉMOCIIATIE HEND LES n A l’ PÜII TS II AlilTUELS LES AMÉIUCAINS PLUS SIMPLES ET PLUS AISÉS. La (Icinocratic n’allachc |ioiiil rorlcniont les Iiomtnes les lins aux aulres; mais clic rend leurs rapporls liabiluels plus aisés. Deux Anglais se renconlrenl par hasard aux antipodes ; ils sont entourés d’étrangers dont ils connaissent à jicinc la langue et les mœurs. Ces deux hommes se considèrent d’abord fort curieusement cl avec nue sorte d’inquiétude secrète ; puis ils se détournent, ou, s’ils s’abordent, ils ont soin de ne se parler que d'un air contraint et distrait, et de dire des choses peu importantes. Cependant il n’existe' entre eux aucune inimitié ; ils ne se sont jamais vus, et se tiennent réciproquement pour fort honnêtes. Pourquoi mettent-ils donc tant de soin à s’éviter? Il faut retourner en Angleterre pour le comprendre. Lorsque c’est la naissance seule, indépendamment de Digitized by GoogI

CHAPITRE II

COMMENT LA DÉMOCRATIE REND LES RAPPORTS HABITUELS DES AMÉRICAINS PLUS SIMPLES ET PLUS AISÉS.

La démocratie n'attache point fortement les hommes les uns aux autres ; mais elle rend leurs rapports habituels plus aisés.

Deux Anglais se rencontrent par hasard aux antipodes ; ils sont entourés d'étrangers dont ils connaissent à peine la langue et les mœurs.

Ces deux hommes se considèrent d'abord fort curieusement et avec une sorte d'inquiétude secrète ; puis ils se détournent, ou, s'ils s'abordent, ils ont soin de ne se parler que d'un air contraint et distrait, et de dire des choses peu importantes.

Cependant il n'existe entre eux aucune inimitié ; ils ne se sont jamais vus, et se tiennent réciproquement pour fort honnêtes. Pourquoi mettent-ils donc tant de soin à s'éviter ?

Il faut retourner en Angleterre pour le comprendre.

MŒURS PROl'REMENT DITES. 273 la ricliL'sse, qui classe les hommes, chacun sait précisémenl le point qu'il occupe dans l'échelle sociale; il ne cherche pas à monter, et ne craint pas de descendre. Dans une société ainsi organisée, les hommes des différentes castes communiquent peu les uns avec les autres; mais, lorsque le hasard les met en contact, ils s'abordent volontiers, sans espérer ni redouter de se confondre. Leurs rapports ne sont pas basés sur l'égalité ; mais ils ne sont pas contraints. Quand à l'aristocratie de naissance succède l'aristocratie d'argent, il n'en est plus de môme. Les privilégesdcquelques-uns sont encore très-grands, mais la possibilité de les acquérir est ouverte à tous; d'où il suit que ceux (pii les possèdent sont préoccupés sans cesse jiar la crainte de les perdre ou de les voir partager : et ceux qui ne les ont pas encore veulent à tout prix les iiosséder, ou, s'ils ne peuvent y réussir, le paraître ; ce qui n'est point impossible. Comme la valeur sociale des hommes n'est plus fixée d'une manière ostensible et permanente par le sang, et qu'elle varie à l'infini suivant la richesse, les rangs existent toujours, mais on ne voit plus clairement cl du premier coup d'œil ceux qui les occupent. Il s'établit aussitôt une guerre sourde entre tous les citoyens; les uns .s'efforcent, par mille artifices, de pénétrer en réalité ou en apparence parmi ceux qui sont au-dessus d'eux; les autres combattent sans cesse pour repousser ces usurpateurs de leurs droits, ou plutôt le même homme fait les deux choses, et tandis qu'il cheric 18 Digitized by Google

la richesse, qui classe les hommes, chacun sait précisément le point qu'il occupe dans l'échelle sociale; il ne cherche pas à monter, et ne craint pas de descendre. Dans une société ainsi organisée, les hommes des différentes castes communiquent peu les uns avec les autres; mais, lorsque le hasard les met en contact, ils s'abordent volontiers, sans espérer ni redouter de se confondre. Leurs rapports ne sont pas basés sur l'égalité ; mais ils ne sont pas contraints.

Quand à l'aristocratie de naissance succède l'aristocratie d'argent, il n'en est plus de même.

Les privilégesdequelques-uns sont encore très-grands, mais la possibilité de les acquérir est ouverte à tous; d'où il suit que ceux qui les possèdent sont préoccupés sans cesse par la crainte de les perdre ou de les voir partager : et ceux qui ne les ont pas encore veulent à tout prix les posséder, ou, s'ils ne peuvent y réussir, le paraître ; ce qui n'est point impossible. Comme la valeur sociale des hommes n'est plus fixée d'une manière ostensible et permanente par le sang, et qu'elle varie à l'infini suivant la richesse, les rangs existent toujours, mais on ne voit plus clairement et du premier coup d'œil ceux qui les occupent.

Il s'établit aussitôt une guerre sourde entre tous les citoyens ; les uns s'efforcent, par mille artifices, de pénétrer en réalité ou en apparence parmi ceux qui sont au-dessus d'eux; les autres combattent sans cesse pour repousser ces usurpateurs de leurs droits, ou plutôt le même homme fait les deux choses, et tandis qu'il cher-

 che à s’introduire dans la sphère supérieure, il lutte sans relâche contre l’effort qui vient d’en bas. Tel est de nos jours l’ctal de l’An^deterre, cl je pense que c’est à cet état qu’il faut principalement rapporter ce qui précède. L’orgueil aristocratique étant encore très-grand chez Ics Anglais, et les limites de l’aristocratie étant devenues douteuses, chacun craint à chaque instant que sa familiarité ne soit surprise. Ne pouvant juger du premier coup d’œil quelle est la situation sociale de ceux qu’on rencontre, l’on évite prudemment «l’entrer en contact avec eux. On redoute, en rendant de légers services, de former malgré soi une amitié mal assortie; on craint les bons ofiiees, et l’on se soustrait à la reconnaissance indiscrète d’un inconnu aussi soigneusement (ju’à sa haine. 11 y a beaucoup de gens qui expliquent, par des causes purement physiques, cette insociabilité singulière cl celte humeur réservée et taciturne des Anglais. Je veux bien que le sang y soit en effet jwur quelque chose; mais je crois que l’état social y est pour beaucoup plus. L’exemple des Américains vient le prouver. En Amérique, où les privilèges de naissance n’ont jamais existé, et où la richc.ssc ne donne aucun droit particulier à celui qui la possède, des inconnus se réunissent volontiers dans les memes lieux, cl ne trouvent ni avantage ni péril à se communiquer librement lcui*s pensées. Se rcnconlrcnl-ils par hasard, ils ne se cherchent ni ne s’évitent; leur abord est donc naturel, franc et ouvert ;

Digilized by Google

che à s'introduire dans la sphère supérieure, il lutte sans relâche contre l'effort qui vient d'en bas.

Tel est de nos jours l'état de l'Angleterre, et je pense que c'est à cet état qu'il faut principalement rapporter ce qui précède.

L'orgueil aristocratique étant encore très-grand chez les Anglais, et les limites de l'aristocratie étant devenues douteuses, chacun craint à chaque instant que sa familiarité ne soit surprise. Ne pouvant juger du premier coup d'œil quelle est la situation sociale de ceux qu'on rencontre, l'on évite prudemment d'entrer en contact avec eux. On redoute, en rendant de légers services, de former malgré soi une amitié mal assortie ; on craint les bons offices, et l'on se soustrait à la reconnaissance indiscrète d'un inconnu aussi soigneusement qu'à sa haine.

Il y a beaucoup de gens qui expliquent, par des causes purement physiques, cette insociabilité singulière et cette humeur réservée et taciturne des Anglais. Je veux bien que le sang y soit en effet pour quelque chose ; mais je crois que l'état social y est pour beaucoup plus. L'exemple des Américains vient le prouver.

En Amérique, où les priviléges de naissance n'ont jamais existé, et où la richesse ne donne aucun droit particulier à celui qui la possède, des inconnus se réunissent volontiers dans les mêmes lieux, et ne trouvent ni avantage ni péril à se communiquer librement leurs pensées. Se rencontrent-ils par hasard, ils ne se cherchent ni ne s'évitent ; leur abord est donc naturel, franc et ouvert ;

MŒURS PROPREMENT DITES. 275 on voit qu’ils n’ospcrcnt el ne redouicnl presque rien les uns des aulres, et qu’ils ne s’efforcent pas plus de montrer que de cacher la place qu’ils occupent. Si leur contenance est souvent froide et sérieuse, die n’est jamais hautaine ni contrainte; et quand ils ne s’adressent | oint la parole, c’est qu’ils ne sont pas en humeur de parler et non qu’ils croient avoir intérêt à se taire. En pays etranger, deux Américains sont sur-le-champ amis, par cela même qu’ils sont Américains. Il n’y a point de préjugé cpii les rcjiousse, et la communauté de patrie les attire. A deux Anglais le même sang ne suffit point : il faut que le même rang les rapproche. Les Américains remarquent aussi bien que nous cette humeur insociable des Anglais entre eux, et ils ne s’en étonnent pas moins que nous ne le faisons nous- mêmes. Cependant les .\méricains tiennent à l’Angleterre par l’origine, la religion, la langue et en partie les mœurs; ils n’en diffèrent que par l’état social. Il est donc permis de dire que la réserve des Anglais découle de la constitution du pays bien plus que de celle des citoyens. Digitized by Googte

on voit qu'ils n'espèrent et ne redoutent presque rien les uns des autres, et qu'ils ne s'efforcent pas plus de montrer que de cacher la place qu'ils occupent. Si leur contenance est souvent froide et sérieuse, elle n'est jamais hautaine ni contrainte; et quand ils ne s'adressent point la parole, c'est qu'ils ne sont pas en humeur de parler et non qu'ils croient avoir intérêt à se taire.

En pays étranger, deux Américains sont sur-le-champ amis, par cela même qu'ils sont Américains. Il n'y a point de préjugé qui les repousse, et la communauté de patrie les attire. A deux Anglais le même sang ne suffit point : il faut que le même rang les rapproche.

Les Américains remarquent aussi bien que nous cette humeur insociable des Anglais entre eux, et ils ne s'en étonnent pas moins que nous ne le faisons nous-mêmes. Cependant les Américains tiennent à l'Angleterre par l'origine, la religion, la langue et en partie les mœurs; ils n'en diffèrent que par l'état social. Il est donc permis de dire que la réserve des Anglais découle de la constitution du pays bien plus que de celle des citoyens.

CHAPITRE 111 POURQUOI LES AMÉRICAINS NT SI PEU DE SUSCEPTIBILITÉ DANS LEUR PATS ET SE MONTRENT SI SUSCEPTIBLES DANS LE NOTRE. Les Américains ont un Icmpcramcnt vindicatif comme tous les jieujiles sérieux cl réllécliis. Ils n'oublient presque jamais une offense ; mais il n'est point facile de les offenser, cl leur ressentiment est aussi lent à s'allumer (ju'à s'éteindre. Dans les sociétés aristocratiques, où un petit nombre d'individus dirigent toutes choses, les rap|»rls extérieurs des hommes entre eux sont soumis à des conventions à peu près fixes. Chacun croit alors savoir, d'une manière précise, par quel signe il convient de témoigner son respect ou de marquer sa hiciiveillancc, cirétiquclte est une science dont on ne suppose pas l'ignorance. Ces usages de la première classe servent ensuite île modèle à toutes les autres, et de plus, chacune de cellesci se fait un code à part, auquel tous scs membres sont tenus de se conformer. Les règles de la politesse forment ainsi une législation Digilized by Google

 compliquée, qu'il est difficile de posséder complètement, et dont pourtant il n'est pas permis de s'écarter sans péril; de telle sorte, que chaque jour les hommes sont sans cesse exposés à faire ou à recevoir involontairement de cruelles blessures. Mais à mesure que les rangs s'effacent, que des hommes divers par leur éducation et leur naissance se mêlent et se confondent dans les mêmes lieux, il est presque impossible. de s'entendre sur les règles du savoir-vivre. La loi étant incertaine, y désobéir n'est point un crime aux yeux mêmes de ceux qui la connaissent ; on s'attache donc au fond des actions plutôt qu'à la forme, et l'on est tout à la fois moins civil et moins querelleur. Il y a une foule de petits égards auxquels un .\méricain ne tient point ; il juge qu'on ne les lui doit pas, ou il suppose qu'on ignore les lui devoir. Il ne s'aperçoit donc pas qu'on lui manque, ou bien il le pardonne ; ses manières en deviennent moins courtoises, et ses mœurs plus simples cl plus mâles. Cette indulgence réciproque que font voir les Américains, et cette virile confiance qu'ils se témoignent, ré•Sulte encore d'une cause plus générale et plus profonde. Je l'ai déjà indiquée dans le chapitre précédent. Aux Etats-Unis, les rangs ne diffèrent que fort peu dans la société civile, et ne diffèrent point du tout dans le monde jwlitiqiie; un Américain ne se croit donc pas tenu à rendre des soins particuliers à aucun de ses semblables, et il no songe pas non plus à en exiger pour lui-même. Comme il ne voit point que son intérêt soit Digitized by Google

compliquée, qu'il est difficile de posséder complétement, et dont pourtant il n'est pas permis de s'écarter sans péril ; de telle sorte, que chaque jour les hommes sont sans cesse exposés à faire ou à recevoir involontairement de cruelles blessures.

Mais à mesure que les rangs s'effacent, que des hommes divers par leur éducation et leur naissance se mêlent et se confondent dans les mêmes lieux, il est presque impossible de s'entendre sur les règles du savoir-vivre. La loi étant incertaine, y désobéir n'est point un crime aux yeux mêmes de ceux qui la connaissent ; on s'attache donc au fond des actions plutôt qu'à la forme, et l'on est tout à la fois moins civil et moins querelleur.

Il y a une foule de petits égards auxquels un Américain ne tient point ; il juge qu'on ne les lui doit pas, ou il suppose qu'on ignore les lui devoir. Il ne s'aperçoit donc pas qu'on lui manque, ou bien il le pardonne ; ses manières en deviennent moins courtoises, et ses mœurs plus simples et plus mâles.

Cette indulgence réciproque que font voir les Américains, et cette virile confiance qu'ils se témoignent, résulte encore d'une cause plus générale et plus profonde.

Je l'ai déjà indiquée dans le chapitre précédent.

Aux États-Unis, les rangs ne diffèrent que fort peu dans la société civile, et ne diffèrent point du tout dans le monde politique ; un Américain ne se croit donc pas tenu à rendre des soins particuliers à aucun de ses semblables, et il ne songe pas non plus à en exiger pour lui-même. Comme il ne voit point que son intérêt soit

 (le rechercher avecardeur la compagnie de quelques-uns de ses concitoyens , il se figure diflicilemenl qu'on repousse la sienne; ne méprisant personne à raison de la condition, il n'imagine point que |)ersonne le méprise pour la même cause, et jusqu'à ce qu'il ait aperçu clairement l'injure, il ne croit pas qu'on veuille roulrager. L'état social dispose naturellement les Américains à ne point s'offenser aisément dans les petites choses. El, d'une autre part, la liberté démocratique dont ils jouissent, achève de faire passer celle mansuétude dans les mœurs nationales. Les institutions politiques des Etats-Unis mettent sans cesse en contact les citoyens de toutes les classes, et les forcent de suivre en eommun de grandes entreprises. Des gens ainsi occupés n'ont guère le temps de songer aux détails de l'étiquette, et ils ont d'ail Icui-s trop d'intérêt à vivre d'accord pour s'y arrêter. Us s'accoutument donc aisément à considérer dans ceux avec lesquels ils se rencontrent, les sentiments et les idées plutôt que les manières, et ils ne se laissent point émouvoir pour des bagatelles. J'ai remarqué bien des fois qu'aux États-Unis, ce n'est point une chose aisée que de faire entendre à un homme que sa présence importune. Pour en arriver là, ItïS voies détournées ne suffisent point toujours. Je contredis un Américain à tout propos, alin de lui faire .sentir que .ses discours me fatiguent ; et à chaque insüinl je lui vois faire de nouveaux efforts pour inc convaincre ; je garde un silence obstiné, et il .s'imagine

Digitized by Google

 que je réfléchis profondément aux vérités qu'il me présente ; et quand je me dérobe enfin tout à coup à sa poursuite, il suppose qu'une affaire pressante m'appelle ailleurs. Cet homme ne comprendra pas qu'il m'excède, sans que je le lui dise, et je ne pourrai me sauver de lui qu'eu devenant son ennemi mortel. Ce qui surprend au premier abord, c'est que ce même homme transporté en Europe y devient tout à coup d'un commerce méticuleux et difficile, à ce point que souvent je rencontre autant de difficulté à ne point l'offenser que j'en trouvais à lui déplaire. Ces deux effets .si différents sont produits par la même cause. lycs institutions démocratiques donnent en général aux hommes une vaste idée de leur patrie et d'eux-mêmes. L'.Vméricain sort de .son pays le cœur gonflé d'orgueil. Il arrive en Europe, et s'aperçoit d'abord qu'on ne s'y préoccupe point autant qu'il se l'imaginait des Etats-Unis et du grand |)cuple qui les habite. Ceci comrnenceà l'émouvoir. Il a entendu diri ivilégcs incertains qu'il lui est aussi difficile de méconnaître que de définir. Ce spectacle le surprend et l'inquiète, parce qu'il est entièrement nouveau pour lui ; rien do ce qu'il a vu dans son pays ne l'aide à le comprendre. Il ignore donc profondément quelle place il convient d'occuper dans cette hiérarchie Digitized by Google

que je réfléchis profondément aux vérités qu'il me présente ; et quand je me dérobe enfin tout à coup à sa poursuite, il suppose qu'une affaire pressante m'appelle ailleurs. Cet homme ne comprendra pas qu'il m'excède, sans que je le lui dise, et je ne pourrai me sauver de lui qu'en devenant son ennemi mortel.

Ce qui surprend au premier abord, c'est que ce même homme transporté en Europe y devient tout à coup d'un commerce méticuleux et difficile, à ce point que souvent je rencontre autant de difficulté à ne point l'offenser que j'en trouvais à lui déplaire. Ces deux effets si différents sont produits par la même cause.

Les institutions démocratiques donnent en général aux hommes une vaste idée de leur patrie et d'eux-mêmes. L'Américain sort de son pays le cœur gonflé d'orgueil. Il arrive en Europe, et s'aperçoit d'abord qu'on ne s'y préoccupe point autant qu'il se l'imaginait des États-Unis et du grand peuple qui les habite. Ceci commence à l'émouvoir.

Il a entendu dire que les conditions ne sont point égales dans notre hémisphère. Il s'aperçoit, en effet, que parmi les nations de l'Europe la trace des rangs n'est pas entièrement effacée ; que la richesse et la naissance y conservent des priviléges incertains qu'il lui est aussi difficile de méconnaître que de définir. Ce spectacle le surprend et l'inquiète, parce qu'il est entièrement nouveau pour lui ; rien de ce qu'il a vu dans son pays ne l'aide à le comprendre. Il ignore donc profondément quelle place il convient d'occuper dans cette hiérarchie

 à moitié détriiile , parmi ces classes qui sont assez distinctes pour se haïr et se mépriser, et assez rapprochées pour qu’il soit toujours prêt à les confondre. Il craint de se poser trop haut, cl surtout d’èlre rangé trop bas : ce double péril lient constamment son esprit à la gène et embarrasse sans cesse ses actions comme ses discours. La tradition lui a appris qu’en Europe le céremonial variait à l’infini suivant les conditions; ce souvenir d’un autre temps achève de le troubler, cl il redoute d’autant plus de ne pas obtenir les égards qui lui sont dus, qu’il ne sait pas précisément en quoi ils consistent. Il marche donc toujours ainsi qu’un homme environné d’embûches ; la société n’est pas pour lui un délassement, mais un sérieux travail. Il pèse vos moindres démarches, interroge vos regards et analyse avec soin tous vos discoui'S, de peur qu’ils ne renferment quelques allusions cachées qui le blessent. Je ne sais s’il s'est jamais rencontré de gentilhomme campagnard plus pointilleux que lui sur l’article du savoir-vivre; il s’efforce d’obéir luimème aux moindres lois de l’éliquetle, et il ne .souffre pas qu’on en néglige aucune envers lui ; il est tout à la fois plein de scrupule et d’exigence; il désirerait faire assez , mais il craint de faire trop, et , comme il ne connaît pas bien les limites de l'un cl de l’autre, il se tient dans une réserve embarrassée et hautaine. Cen’est pas toutencorc, et voici bien un autre détour du cœur humain. Un Américain parle tous his jours de l’admirable égalité qui règne aux Eüils-Unis; il .s’en enorgueillit tout DioiS : hy Coogll

MŒURS PROPREMENT DITES. 281 haut ponrson pays; mais il s’en afflige sccrèlemcnl pour lui-mème, el il aspire à montrer que, quant à lui, il fait exception à l’ordre général (ju’il préconise. On ne rencontre guère d’Américain qui ne veuille tenir quelque peu par sa naissance aux premiers fondateurs des colonies, et quant aux rejetons de grandes familles d’Angleterre, l’Amérique m’en a semblé toute couverte. Lorsf[u’un Américain opulent aborde en Europe, son premier soin est de s’entourer de toutes les richesses du luxe; et il a si grand’ peur qu’on ne le prenne pour le simple citoyen d’une démocratie, qu’il se replie de cent façons afin de présenter chaque jour devant vous une nouvelle image de sa richesse. Il se loge d’ordinaire dans le quartier le plus apparent de la ville ; il a de nombreux serviteurs qui l’entourent sans cesse. J’ai entendu un Américain se plaindre que, dans les principaux salons de Paris, on ne rencontrât qu’une société mêlée. Le goût qui y règne ne lui parais.sait pas assez pur, et il laissait entendre adroitement, qu’à son avis, on y manquait de distinction dans les manières. Il ne s’habituait pas à voir l’esprit .se cacher ainsi sous des formes vulgaires. De pareils contrastes ne doivent pas surprendre. Si la trace des anciennes distinctions aristocratiques n’était pas si complètement effacée aux Etats-Unis, les Américains se montreraient moins simples et moins tolérants dans leur pays, moins exigeatiLs el moins empruntés dans le notre. Digiiized by Google

haut pour son pays; mais il s'en afflige secrètement pour lui-même, et il aspire à montrer que, quant à lui, il fait exception à l'ordre général qu'il préconise.

On ne rencontre guère d'Américain qui ne veuille tenir quelque peu par sa naissance aux premiers fondateurs des colonies, et quant aux rejetons de grandes familles d'Angleterre, l'Amérique m'en a semblé toute couverte.

Lorsqu'un Américain opulent aborde en Europe, son premier soin est de s'entourer de toutes les richesses du luxe; et il a si grand'peur qu'on ne le prenne pour le simple citoyen d'une démocratie, qu'il se replie de cent façons afin de présenter chaque jour devant vous une nouvelle image de sa richesse. Il se loge d'ordinaire dans le quartier le plus apparent de la ville; il a de nombreux serviteurs qui l'entourent sans cesse.

J'ai entendu un Américain se plaindre que, dans les principaux salons de Paris, on ne rencontrât qu'une société mêlée. Le goût qui y règne ne lui paraissait pas assez pur, et il laissait entendre adroitement, qu'à son avis, on y manquait de distinction dans les manières. Il ne s'habituait pas à voir l'esprit se cacher ainsi sous des formes vulgaires.

De pareils contrastes ne doivent pas surprendre.

Si la trace des anciennes distinctions aristocratiques n'était pas si complétement effacée aux États-Unis, les Américains se montreraient moins simples et moins tolérants dans leur pays, moins exigeants et moins empruntés dans le nôtre.

CHAPITRE IV CONSÉQUENCES DES TtiOIS CIIAI'linES l’DÉCÉDENTS. Lorsque les hommes ressentent une pitié naturelle pour les maux les uns des autres, que des rap]X)rts aisés et fréquents les rapprochent chaque jour sans qu’aucune susceptibilité les divise, il est facile de comprendre qu’au besoin ils se prêteront muluellement leur aide. liOrsqu’iin Américain réclame le concours de ses semblables, il est fort rare que ceux-ci le lui refusent, et j’ai observé souvent qu’ils le lui accordaient spontanément avec un grand zèle. Survient-il quelque accident imprévu sur la voie publique, on accourt de toutes parts autour de celui qui en est victime; quelque grand malheur inopiné frappet-il une famille, les bourses de mille inconnus s’ouvrent sans peine; des dons modiques, mais fort nombreux, viennent au secours de sa misère. Il arrive fréquemment, chez les nations les plus civilisées du globe, qu’un malheureux se trouve aussi isolé au milieu de la foule que le sauvage dans scs bois ; cela ne se voit presque point aux Klals-Unis. Les Américains, Digitized by GoogI

 * qui sont toujours froids dans lours manières et souvent grossiers, ne se montrent presque jamais insensibles, et, .s'ils ne st', hâtent pas d'offrir des services, ils ne refusent point d'en rendre. Tout ceci n'est point contraire à ce que j'ai dit cidevant à propos de l'individualisme. Je vois même que ces choses s'accordent, loin de se combattre. L'égalité des conditions, en même temps qu'elle fait sentir aux hommes leur indépendance, leur montre leur faiblesse; ils sont libres, mais exposés à mille accidents, et l'expérience ne larde pas à leur apprendre que, bien qu'ils n'aienl pas un habituel besoin du sexîours d'autrui, il arrive presque toujours quelque moment où ils ne sauraient s'en passer. Nous voyons tous les jours en Europe que les hommes d'une même profession s'entr'aident volontiers; ils sont tous exposés aux mêmes maux ; cela suffit pour qu'ils cherchent rauliicllement à s'en garantir, quelque durs ou égoïstes qu'ils soient d'ailleurs. Lors donc que l'un d'eux est en péril, et que, par un petit sacrifice passager ou un élan soudain, les autres peuvent l'y soustraire, ils ne manquent pas de le tenter. Ce n'est point qu'ils s'intéressent profondément à son sort; car, si, par hasard, les efforts qu'ils fout pour le secourir sont inutiles, ils l'oublient aussitôt et retournent à eux-mêmes; mais il s'est fait entre eux une sorte d'accord tacite et presque involontaire, d'après leipiel chacun doit aux autres un appui momentané qu'à son tour il pourra réclamer luimême. Digitized by Google

qui sont toujours froids dans leurs manières et souvent grossiers, ne se montrent presque jamais insensibles, et, s'ils ne se hâtent pas d'offrir des services, ils ne refusent point d'en rendre.

Tout ceci n'est point contraire à ce que j'ai dit ci-devant à propos de l'individualisme. Je vois même que ces choses s'accordent, loin de se combattre.

L'égalité des conditions, en même temps qu'elle fait sentir aux hommes leur indépendance, leur montre leur faiblesse; ils sont libres, mais exposés à mille accidents, et l'expérience ne tarde pas à leur apprendre que, bien qu'ils n'aient pas un habituel besoin du secours d'autrui, il arrive presque toujours quelque moment où ils ne sauraient s'en passer.

Nous voyons tous les jours en Europe que les hommes d'une même profession s'entr'aident volontiers; ils sont tous exposés aux mêmes maux; cela suffit pour qu'ils cherchent mutuellement à s'en garantir, quelque durs ou égoïstes qu'ils soient d'ailleurs. Lors donc que l'un d'eux est en péril, et que, par un petit sacrifice passager ou un élan soudain, les autres peuvent l'y soustraire, ils ne manquent pas de le tenter. Ce n'est point qu'ils s'intéressent profondément à son sort; car, si, par hasard, les efforts qu'ils font pour le secourir sont inutiles, ils l'oublient aussitôt et retournent à eux-mêmes; mais il s'est fait entre eux une sorte d'accord tacite et presque involontaire, d'après lequel chacun doit aux autres un appui momentané qu'à son tour il pourra réclamer lui-même.

 Étendez à un*peuple ce que je dis d’une classe seulement, et vous comprendrez ma pensée. Il existe en effet, parmi tous les citoyens d’une démocratie, une convention analogue à "Celle dont je parle ; tousse st'ntent sujets à la meme faiblesse cl aux memes dangers, et leur intérêt, aussi bien que leur sympathie, leur fait une loi de se prêter au besoin une mutuelle assistance. Plus les conditions deviennent semblables, cl plus les hommes laissent voir cette disposition réciproque à s’obliger. Dans les démocraties, où l’on n’accorde guère de grands bienfaits, on rend sans cesse de bons offices. 11 est rare qu’un homme s’y montre dévoué, mais tous sont serviable,s.
Digilized by GoogI

CHAPITRE V COMMENT LA DÉMOCnATIE MODIFIE LES DAPPORTS DU SERVITEIR ET DU MAITRE.

Un Américain qui ayail longtemps voyagé en Europe, me disait un jour : « Les Anglais traitent leurs serviteurs avec une hauteur et des manières absolues qui nous surprennent; mais, d'une autre part, les Français usent quelquefois avec les leurs d'une familiarité, ou se montrent à leur egard d'une politesse que nous ne saurions concevoir. On dirait qu'ils craignent de commander. L'altitude du supérieur et de l'inférieur est mal gardée. » Cette remarque est juste, et je l'ai faite moi-même bien des fois. J'ai toujours considéré l'Angleterre comme le pays du monde où, de notre temps, le lien de la domesticité est le plus serré, et la France la contrée de la terre où il est le plus lâche. Nulle partie maître ne m'a paru plus haut ni plus bas que dans ces deux pays. C'est entre ces c.xtrémilés que les Américains se placent. Digitized by Google

CHAPITRE V

COMMENT LA DÉMOCRATIE MODIFIE LES RAPPORTS DU SERVITEUR ET DU MAITRE.

Un Américain qui avait longtemps voyagé en Europe, me disait un jour :

« Les Anglais traitent leurs serviteurs avec une hauteur et des manières absolues qui nous surprennent ; mais, d'une autre part, les Français usent quelquefois avec les leurs d'une familiarité, ou se montrent à leur égard d'une politesse que nous ne saurions concevoir. On dirait qu'ils craignent de commander. L'attitude du supérieur et de l'inférieur est mal gardée. »

Cette remarque est juste, et je l'ai faite moi-même bien des fois.

J'ai toujours considéré l'Angleterre comme le pays du monde où, de notre temps, le lien de la domesticité est le plus serré, et la France la contrée de la terre où il est le plus lâche. Nulle part le maître ne m'a paru plus haut ni plus bas que dans ces deux pays.

C'est entre ces extrémités que les Américains se pla-

 Voilà le fail superficiel et apparenl. 11 faut romonler fort avant pour en découvrir les causes. On n’a point encore vu de sociétés où les conditions fussent si égales, qu’il ne s’y rencontrât point de riches ni de pauvres ; et, par conséquent, de maîtres cl de serviteurs. La démocratie n’em pèche point que ces deux classes d’hommes n’existent; mais elle change leur esprit cl modifie leurs rapports. Chez les pcujdcs aristocratiques, les serviteurs forment une classe particulière qui ne varie pas plus que celle des maîtres. Un ordre fixe ne tarde pas à y naître; dans la première comme dans la seconde, ou voit bientôt paraître une hiérarchie, des classifications nombreuses, des rangs marqués, et les générations s’y succèdent sans que les positions changent. Ce sont deux sociétés superposées l’imc à l'autre, toujours distinctes, mais régies par des principes analogues. Cette constitution aristocratique n’influe guère moins sur les idées et les mœurs des serviteurs que sur celles des maîtres, cl, bien que les efl'ets soient différents, il est facile de reconnaître la même cause. Les uns et les autres forment de petites nations au milieu de la grande; et il finit par naître, au milieu d’eux, de certaines notions permanentes en matière de juslcet d’injuste. Onycnvisagclcsdifférentsactesdelavie humaine sous un jour particulier qui ne change pas. Dans la société des serviteurs comme dans celle des maîtres, les hommes exercent une grande influence les uns sur

Digitized by Google

Voilà le fait superficiel et apparent. Il faut remonter fort avant pour en découvrir les causes.

On n'a point encore vu de sociétés où les conditions fussent si égales, qu'il ne s'y rencontrât point de riches ni de pauvres ; et, par conséquent, de maîtres et de serviteurs.

La démocratie n'empêche point que ces deux classes d'hommes n'existent ; mais elle change leur esprit et modifie leurs rapports.

Chez les peuples aristocratiques, les serviteurs forment une classe particulière qui ne varie pas plus que celle des maîtres. Un ordre fixe ne tarde pas à y naître ; dans la première comme dans la seconde, on voit bientôt paraître une hiérarchie, des classifications nombreuses, des rangs marqués, et les générations s'y succèdent sans que les positions changent. Ce sont deux sociétés superposées l'une à l'autre, toujours distinctes, mais régies par des principes analogues.

Cette constitution aristocratique n'influe guère moins sur les idées et les mœurs des serviteurs que sur celles des maîtres, et, bien que les effets soient différents, il est facile de reconnaître la même cause.

Les uns et les autres forment de petites nations au milieu de la grande ; et il finit par naître, au milieu d'eux, de certaines notions permanentes en matière de juste et d'injuste. On y envisage les différents actes de la vie humaine sous un jour particulier qui ne change pas. Dans la société des serviteurs comme dans celle des maîtres,

 les autres. Ils reconnaissent des l ègles fixes, et à défaut de loi ils rencontrent une opinion publique qui les dirige; il y règne des habitudes réglées, une police. Ces hommes dont la destinée est d'obéir, n'entendent |)oint .sans doute la gloire, la vertu, rhonnèlelé, l'honneur, de la même manière que les maîtres. Mais ils se sont fait une gloire, des vertus et une honnêteté de serviteurs, et ils conçoivent, si je puis m'exprimer ainsi, une sorte d'honneur servile*. Parce qu'une classe est basse, il ne faut pas croire que tous ceux qui en font partie aient le cœur bas. Ce serait une grande erreur. Quelque inférieure qu'elle soit, celui qui y est le premier et qui n'a point l'idée d'en sortir, se trouve dans une position aristocratique qui lui suggère des sentiments élevés, un fier orgueil et un respect pour lui-même, qui le rendent propre aux grandes vertus et aux actions peu communes. Chez les peuples aristocratiques, il n'était point rare de trouver dans le service des grands des âmes nobles et vigoureu.ses qui portaient la servitude sans la sentir, et qui SC soumettaient aux volontés de leur maître sans avoir peur de sa colère. Mais il n'en était presque jamais ainsi dans les rangs inférieurs de la classe domestique. On conçoit que celui * Si l'on vient à examiner de près et dans le détail les opinions principales qui dirigent ces hommes, l'analogie parait plus frappante encore, et l'on s'étonne de retrouver parmi eux, aussi bien que parmi les membres les plus altiers d'une hiérarchie féodale, l'orgueil de la naissance, le respect pour lei aïeux et les dc.scendants, le mépris de l'inférieur, la crainte du contact, le goût de l'étiquette, des traditions et de l'antiquité. Digilized by Google

 qui occupe le dernier bout d'une hiérarchie de valcls est bien bas. Les Français avaient crée un mol tout exprès pour ce dernier des serviteurs de l'aristocratie. Ils l'appelaient le laquais. Le mot de laquais servait de terme extrême, quand tous les autres manquaient, pour représenter la bassesse humaine ; sous l'ancienne monarchie, lorsqu'on voulait peindre en un moment un être vil et dégradé, on disait de lui qu'il avait Vâmc d'un laquais. Gela seul suffisait. Le sens était complet cl compris. L'inégalité permanente des conditions ne donne pas seulement aux serviteurs de certaines vertus et de certains vices particuliers ; elle les place vis-à-vis des maîtres dans une position particulière. Chez les peuples aristocratiques, le pauvre est apprivoisé, dès l'enfance, avec l'idée d'être commandé. De quelque côté qu'il tourne ses regards, il voit aussitôt l'image de la hiérarchie cl l'aspect de l'ohéissance. Dans les pays où règne l'inégalité permanente des conditions, le maître obtient donc aisément de ses serviteurs une obéissance prompte, complète, respectueuse _ et facile, parce que ceux-ci révèrent en lui, non-seulement le maître, mais la classe des maîtres. 11 j)èse sur leur volonté avec tout le poids de l'aristocratie. 11 commande leurs actes; il dirige encore jusqu'à un certain point leurs pensées. Le maître, dans les aristocraties, exerce souvent, à son insu même, un prodigieux empire sur les opinions, les habitudes, les mœui's de I Digiiized by Google

 ceux qui lui obéisseni, cl son inilucnce s’éleiul)jcaucoii|) plus loin encore que son autorité. Dans les sociétés aristocratiques, non-seuleiiienl il y a des familles héréditaires de valets, aussi Lien que des fani nies héréditaires de maîtres ; mais les mêmes familles do valets se fixent, pendant plusieurs générations, à coté des mêmes familles de maîtres (ce sont comme des lignes parallèles qui ne se confondent point ni ne se séparent) ; ce qui modifie prodigieusement les rapports miiIncls de ces deux ordres de personnes. Ainsi, bien que, sous l’aristoeratie, le maître et le serviteur n’aient entre eux aucune ressemblance naturelle; que la fortune, l’éducation, les opinions, les droits les placent, au contraire, à une immense distance sur l’échelle des êtres, le temps finit cependant par les lier ensemble. Une longue communauté de souvenirs les al tache, et, quelque différents qu’ils soient, ils s’assimilent ; tandis que, dans les démocraties, où iialurellemenl ils sont presque semblables, ils restent toujours étrangers l’un à l’autre. Chez les peuples aristcieraliqucs, le maître en vient donc à envisager ses serviteurs comme une partie inférieure cl secondaire de lui-même, cl il s’intéresse souvent à leur sort, par un dernier effort de l'égoïsme. De leur côté, les serviteurs ne sont pas éloignés de se considérer sous le même point de vue, et ils s’identifient quelquefois à la personne du maître, de telle sorte qu’ils en deviennent enfin l’accessoire, à leurs propres yeux comme aux siens. 111. 10 Digilized by Google

ceux qui lui obéissent, et son influence s'étend beaucoup plus loin encore que son autorité.

Dans les sociétés aristocratiques, non-seulement il y a des familles héréditaires de valets, aussi bien que des familles héréditaires de maîtres ; mais les mêmes familles de valets se fixent, pendant plusieurs générations, à côté des mêmes familles de maîtres (ce sont comme des lignes parallèles qui ne se confondent point ni ne se séparent) ; ce qui modifie prodigieusement les rapports mutuels de ces deux ordres de personnes.

Ainsi, bien que, sous l'aristocratie, le maître et le serviteur n'aient entre eux aucune ressemblance naturelle; que la fortune, l'éducation, les opinions, les droits les placent, au contraire, à une immense distance sur l'échelle des êtres, le temps finit cependant par les lier ensemble. Une longue communauté de souvenirs les attache, et, quelque différents qu'ils soient, ils s'assimilent ; tandis que, dans les démocraties, où naturellement ils sont presque semblables, ils restent toujours étrangers l'un à l'autre.

Chez les peuples aristocratiques, le maître en vient donc à envisager ses serviteurs comme une partie inférieure et secondaire de lui-même, et il s'intéresse souvent à leur sort, par un dernier effort de l'égoïsme.

De leur côté, les serviteurs ne sont pas éloignés de se considérer sous le même point de vue, et ils s'identifient quelquefois à la personne du maître, de telle sorte qu'ils en deviennent enfin l'accessoire, à leurs propres yeux comme aux siens.

2i)0 DE LA UÉMÜCKATIE EN AMÉltiyEE. Dans les aiislocraties, le serviloiir occupe une jwsilion subordonnée, dont il ne peiil sortir; près de lui se trouve un autre homme, qui tient un rang su[iérieiir ((u'il ne peut jterdre. D'un côté, robscurité, la pauvreté, l'obéissance à perpétuité; de l'autre, la gloire, la rielicsse, le commandement à perpétuité. Ces conditions sont toujours diverses et toujours proches, et le lien qui les unit est aussi durable qu'ellcs-mèmes. Dans cette extrémité, le serviteur finit par se désintéresser de lui-même; il s'en détache; il se déserte en quelque sorte, on plutôt il se transporte tout entier dans son maître; c'est là qu'il se crée une personnalité imaginaire. 11 se jiare avec complaisance des lâchcsses de ceux qui lui commandent; il se glorifie de leur gloire, se rehausse de leur noblesse, et se repaît sans cesse d'une grandeur empruntée, à laquelle il met souvent plus de prix que ceux qui en ont la possession pleine et véritable. Il y a quelque chose de louchant et do ridicule à la fois dans une si étrange confusion de deux existences. Ces passions de maîtres transportées dans des âmes de valets, y prennent les dimensions naturelles du lieu qu'elles occupent ; elles se rétrécissent et s'abaissent. Ce qui était orgueil chez le premier devient vanité |mérile et prétention misérable chez les antres. Les serviteurs d'un grand se montrent d'ordinaire fort pointilleux sur les égards qu'on lui doit, et ils tiennent pins à scs moindres privilèges «pie lui-même. Ün rencontre encore (luelqucfois parmi nous un de

Digitized by CoogI

 ces vieux serviteurs de l’aristocratie ; il survit à sa race cl disparaîtra bientôt avec elle. Aux États-Unis je n’ai vu personne qui lui ressemblât. N(tn-seulement les Américains ne connaissent point l’homme dont il s’agit, mais on a grand’peine à leur en faire comprendre l’existence. Us ne trouvent guère moins de diflicullé à le concevoir ipie nous n’eu avons nous-mêmes à imaginer ce qu’était un esclave chez les llomains, ou un serf au moyen âge. Tous ces hommes sont en effet, quoique à des degrés différents, les produits d’une même cause. Us reculent ensemble loin de nos regards et fuient chaque jour dans l’obscurité du passé avec l’étal .social qui les a fait naître. L’égalité des conditions fait, du serviteur et du maître, des êtres nouveaux, et établit entre eux de nouveaux rapports. Lors(jue les conditions sont [)ie.sque égales, les hommes changent sans cesse de place; il y a encore une classe de valets et une classe de maîtres; mais ce ne sont pas toujours les mômes individus, ni suilout les mêmes familles qui les composent; et il n’y a pas plus de pcr[)éluilé dans le commandement (|ue dans l’obéissance. Les serviteurs ne formant point un peuple à part, ils n’ont point d’usages, de pnijugés ni de mœurs qui leur soient propres ; on ne remarque pas parmi eux un certain tour d’esprit, ni une façon particulière de sentir, ils ne connaissent ni vices ni vertus d’état, mais ils partagent les lumières, les idées, les scutiiiienls, les verDigilized by Coogte

ces vieux serviteurs de l'aristocratie; il survit à sa race et disparaîtra bientôt avec elle.

Aux États-Unis je n'ai vu personne qui lui ressemblât. Non-seulement les Américains ne connaissent point l'homme dont il s'agit, mais on a grand'peine à leur en faire comprendre l'existence. Ils ne trouvent guère moins de difficulté à le concevoir que nous n'en avons nous-mêmes à imaginer ce qu'était un esclave chez les Romains, ou un serf au moyen âge. Tous ces hommes sont en effet, quoique à des degrés différents, les produits d'une même cause. Ils reculent ensemble loin de nos regards et fuient chaque jour dans l'obscurité du passé avec l'état social qui les a fait naître.

L'égalité des conditions fait, du serviteur et du maître, des êtres nouveaux, et établit entre eux de nouveaux rapports.

Lorsque les conditions sont presque égales, les hommes changent sans cesse de place; il y a encore une classe de valets et une classe de maîtres; mais ce ne sont pas toujours les mêmes individus, ni surtout les mêmes familles qui les composent; et il n'y a pas plus de perpétuité dans le commandement que dans l'obéissance.

Les serviteurs ne formant point un peuple à part, ils n'ont point d'usages, de préjugés ni de mœurs qui leur soient propres; on ne remarque pas parmi eux un certain tour d'esprit, ni une façon particulière de sentir, ils ne connaissent ni vices ni vertus d'état, mais ils partagent les lumières, les idées, les sentiments, les vices

 tus cl les vices de leurs contemporains; cl ils sont liüiinèles ou fripons de la même manière que les mailres. Les conditions ne sont pas moins égales parmi les serviteurs que parmi les maîtres. Comme on ne trouve point, dans la classe des serviteurs, de rangs marques ni de hiérarchie permanente, il ne faut pas s'attendre à y rencontrer la bassesse et la grandeur qui se font voir dans les aristocraties de valets aussi bien que dans toutes les autres. Je n'ai jamais vu aux États-Unis rien qui pût me rap[)eler l'idée du serviteur d'élite, dont en Europe nous avons conservé le souvenir ; mais je n'y ai jwint trouvé non plus l'idée du laquais. La trace de l'un comme de l'autre y est perdue. Dans les démocraties les serviteurs ne sont pas seulement égaux entre eux, on peut dire qu'ils sont, en quelque sorte, les égaux de leurs maîtres. Ceci a besoin d'être exjiliqué pour le bien comprendre. A chaque instnnt le serviteur peut devenir maître, et aspire à le devenir ; le serviteur n'est donc pas un autie homme que le maître. Pourquoi donc le premier a-t-il le droit de commander, et qu'esl-ce qui force le second à obéir ? L'accord momentané et libre de leurs deux volontés. Naturellement ils ne sont point inférieurs l'un à l'autre, ils ne le deviennent momentanément que par l'erfct du contrat. Dans les limites de ce contrat, l'un est le serviteur et Digilized by Google

MŒURS PROPREMENT RITES. 29.' l’autre le maître ; en dehors ce sont deux citoyens, deux hommes. (iC que je prie le lecteur de bien considérer, c’est que ceci n’est point seulement la notion que les serviteurs se forment à eux-mêmes de leur état. Les maîtres considèrent la

domesticité sous le même jour, et l

l'autre le maître ; en dehors ce sont deux citoyens, deux hommes.

Ce que je prie le lecteur de bien considérer, c'est que ceci n'est point seulement la notion que les serviteurs se forment à eux-mêmes de leur état. Les maîtres considèrent la domesticité sous le même jour, et les bornes précises du commandement et de l'obéissance sont aussi bien fixées dans l'esprit de l'un que dans celui de l'autre.

Lorsque la plupart des citoyens ont depuis longtemps atteint une condition à peu près semblable, et que l'égalité est un fait ancien et admis, le sens public, que les exceptions n'influencent jamais, assigne, d'une manière générale, à la valeur de l'homme, de certaines limites au-dessus ou au-dessous desquelles il est difficile qu'aucun homme reste longtemps placé.

En vain la richesse et la pauvreté, le commandement et l'obéissance mettent accidentellement de grandes distances entre deux hommes, l'opinion publique, qui se fonde sur l'ordre ordinaire des choses, les rapproche du commun niveau et crée entre eux une sorte d'égalité imaginaire, en dépit de l'inégalité réelle de leurs conditions.

Cette opinion toute-puissante finit par pénétrer dans l'âme même de ceux que leur intérêt pourrait armer contre elle ; elle modifie leur jugement en même temps qu'elle subjugue leur volonté.

Au fond de leur âme le maître et le serviteur n'aperçoivent plus entre eux de dissemblance profonde, et ils

9!H UK LA DEMOCRATIE EN AMÉRIOLE. n’es|)(Tenl ni ne mloiitenl d’en renconirer janinis. Ils sont donc sans mépris el sans colère, et ils no se Irouvonl ni humbles ni fiers on se regardant. Le maître juge que dans le contrat est la seule origine de son pouvoir, et le serviD'ur y découvre la seule cause de son obéissance. Ils ne se disputent point entre eux sur la position réciproque qu’ils occupent ; mais chacun voit aisément la sienne et s’y tient. Dans nos armées le soldat est pris à peu pi(*s dans les mêmes classes que les officiers el peut j)arvenir aux mêmes emplois; hors des rangs il se considère comme parfaitement égal à ses chefs, et il l’est en effi'l; mais sons le drapeau il ne fait nulle difficulté d’obéir , et son obéissance, pour être volontaire et définie, n’est pas moins prompte, nette el facile. (leci donne une idée de ce qui se passe dans les sociétés démocratiques entre le serviteur et le maître. Il serait insensé de croire qu’il pût jamais naître entre ces deux hommes aucune de ces affections ardentes et |)i()fondes qui s’allument quelquefois au sein de la domesticité aristocratique, ni qu’on dût y voir apparaître des exemples éclatanlsde dévouement. Dans les aristocraties, le serviteur et le maître ne. s’aperçoivent que de loin en loin, et souvent ils ne se parlent que par intermédiaire. Cependant ils tiennent d’ordinaire fermement l’im à l’autre. Chez les peuples démocratiques, le serviteur tû le maître sont fort proches; leurs corps se touchent sans cesse, leurs aines ne .se mêlent point ; ils ont des occiiDigilized by Coogte

MŒURS PROl'RRMKNT DITES. 20.'. p;ilions ('.omMuincs , ils n’nni pivsqno jnm.ii.s d’intprèls communs. Chez ces |)oiij)le.s, le scrvilciir se considère toujours comme un [Mssanl dans la denienre de .ses maîtres. Il n’a pas connu leurs aïeux , il ne verra pas leurs descendants ; il n’a rien à en allendre de durable. Pourquoi confondrait-il son existence avec la leur, et d’où lui viendrait ce singulier abandonde lui-inèine? La jwsition réciproque est cbangt'*e ; les rapjtorts doivent l’étre. .le voudrais pouvoir m’appuyer dans tout ce qui précède de l’exemple des Américains ; mais je ne saurais le faire sans distinguer avec soin les personnes et les lieux. Au sud de ITnion l’esclavage existe. Tout ce que je viens de dire ne peut donc s’y appliquer. Au nord, la plupart des serviteurs sont des affranchis 011 des lils d’affranchis. Ces hommes occu|jent dans l’estime publique une i.osition contestée : la loi les rapproche du niveau de leur maître; les mœurs les en rejiousscnt obstinément. Eiix-nièmes ne discernent pas clairement leur place, et ils se montrent presque toujours insolents ou rampants. .Mais, dans ces mêmes provinces du nord, particulièrement dans la Nimvellc-.^ngleterre, on rencontre un a.ssez grand nombre de blancs qui (onscnlent, moyennant salaire, à .se soumettre passagèrement aux volontés de leurs semblables, .l’ai entendu dire que ces serviteurs remplissent

d’ordinaire les devoii-s de leur état avec exactitude

pations communes, ils n'ont presque jamais d'intérêts communs.

Chez ces peuples, le serviteur se considère toujours comme un passant dans la demeure de ses maîtres. Il n'a pas connu leurs aïeux, il ne verra pas leurs descendants ; il n'a rien à en attendre de durable. Pourquoi confondrait-il son existence avec la leur, et d'où lui viendrait ce singulier abandon de lui-même ? La position réciproque est changée ; les rapports doivent l'être.

Je voudrais pouvoir m'appuyer dans tout ce qui précède de l'exemple des Américains ; mais je ne saurais le faire sans distinguer avec soin les personnes et les lieux.

Au sud de l'Union l'esclavage existe. Tout ce que je viens de dire ne peut donc s'y appliquer.

Au nord, la plupart des serviteurs sont des affranchis ou des fils d'affranchis. Ces hommes occupent dans l'estime publique une position contestée : la loi les rapproche du niveau de leur maître ; les mœurs les en repoussent obstinément. Eux-mêmes ne discernent pas clairement leur place, et ils se montrent presque toujours insolents ou rampants.

Mais, dans ces mêmes provinces du nord, particulièrement dans la Nouvelle-Angleterre, on rencontre un assez grand nombre de blancs qui consentent, moyennant salaire, à se soumettre passagèrement aux volontés de leurs semblables. J'ai entendu dire que ces serviteurs remplissent d'ordinaire les devoirs de leur état avec exac-

anr. itR la dkmocratie en amérioue. ment inférieurs à celui qui les commande, ils se souinellcnl sans jjeine à lui obéir. Il m’a semblé voir que ceux-là Iransportaienl dans la servitude quelques-unes des habitudes viriles que l’indépendance et l’égalité font naître. Ayant une fois choisi une condition dure, ils ne cherchent pas indirectement à s’y soustraire, et ils se respectent assez eux-mêmes pour ne pas refuser à leurs maîtres une obéissance qu’ils ont librement promise. De leur côté, les maîtres n’exigent de leurs serviteurs que la fidèle et rigoureuse exécution du contrai ; ils ne leur demandent pas des respects; ils ne réclament jws leur amour ni leur dévouement ; il leur suffit de les trouver ponctuels et honnêtes. Il ne serait donc pas vrai de dire que , sous la démocratie, les rapports du serviteur et du maître sont désordonnés; ils sont ordonnés d’une autre manière; la règle est différente, mais il y a une règle. Je n’ai point ici à rechercher si cet état nouveau que je viens de décrire est inférieur à celui rpii l’a ju’écédé, ou si seulement il est auti'e. Il me suffit qu'il soit réglé et fixe ; car ce qu’il importe le plus de rencontrer parmi les hommes, ce n’est pas un certain ordre, c’est l’ordre. .Ma is que dirai-je de ces tristes et turbulentes époques durant lesquelles l’égalité .se fonde au milieu du tumulte d’une révolution, alors que la démocratie, après s’être établie dans l’état social, lutte encore avec peine contre les préjugés et les mœurs? Déjà la loi et on partie l’opinion proclament qu’il Digitized by Google

MŒURS PliOlMîKME.NT DITES. 207 n’exislo pas d’infcrioritô naturelle cl pcrmanenle entre le serviteur et le maître. Mais celte foi nouvelle n’a pas encore jænéiré jusqu’au fond de l’esprit de celui-ci, ou plutôt son cœur la repousse. Dans le secret de son âme, le maître estime encore qu’il e«t d’une espèce particulière et supérieure; mais il n’ose le dire, cl il se laisse attirer en frémissant vers le niveau. Son commandement en devient tout à la fois timide cl dur; déjà il n’éprouve plus pour scs serviteurs les sentiments protecteurs et bienveillants qu’un long pouvoir incontesté fait toujours naître, et il s’étonne qu’étant lui-mème changé, son serviteur change ; il veut que, ne faisant pour ainsi dire que passer à travers la domesticité, celui-ci y contracte des habitudes régulières et permanentes; qu’il .se montre sati-sfait et lier d’une position servile, dont tôt ou tard il doit sortir ; qu’il se dévoue pour un homme qui ne peut ni le protéger ni le perdre, et qu’il s’attache enfin, par un lien éternel, à des êtres qui lui ressemblent et qui ne durent pas plus que lui. Chez les peuples aristocratiques, il arrive souvent que l’état de domesticité n’abaisse point l’àmc de ceux qui s’y soumettent, parce qu’ils n’en connaiscnl cl qu’ils n’en imaginent pas d’autres, et que la prodigieuse inégalité qui se fait voir entre eux et le maître leur semble l’effet nécessaire et inévitable de quelque loi cachée de la Providence. Sous la démocratie, l’état de domesticité n’a rien qui dégrade, parce qu’il est librement choisi, passagèrement adopté, que l’opinion publique ne le flétrit point, et qu’il Digitized by Google

•jOS DE I,\ l>ÉMOCn\TIE EN AMfir.lorE. ne née aiinine inépalilé |U'rmiiiienle entre le seivilenr et le maître. Mais, durant le passage d'une condition sociale à l'auIrc, il survient jn-esque toujours un moment où respril des hommes vacille entre la notion aristocratique de la «sujétion et la notion démocratique de l'obéissance. L'obéissance perd alors sa moralité aux yeux de celui qui obéit; il ne la considère plus comme une obligation en (|uelquc sorte divine, et il ne la voit point encore sons son aspect purement humain ; elle n'est à ses yeux ni sainte ni juste, et il s'y soumet comme à un fait dégradant et utile. Hans ce moment, l'image confuse et incomplète de l'égalité se présente à l'esprit des servitcui*s ; ils ne tliscernenl point d'abord si c'est dans l'état môme de domesticité ou en dcliors que cette égalité à laquelle ils ont droit se retrouve, et ils se révoltent au fond de leur cœur contre une infériorité à laquelle ils se sont soumis eux-mêmes et dont ils profitent. Ils consentent à servir, et ils ont honte d'obéir ; ils aiment les avantages de la servitude, mais point le maître, ou, pour mieux dire, ils ne sont pas sûrs que ce ne soit pas à eux à être les maîtres, et ils sont disposés à considérer celui qui les commande comme l'injuste usurpateur de leur droit. (l'est alors qu'on voit dans la demeure de chaque citoyen quelque chose d'analogue au triste spcctach* que la société politique luvsente. L'i S(> poursuit sans cesse une guerre sourde et intestine entre des pouvoirs toujours soupi;onnenx et rivaux ; le maître se montre malDigilized by Google

ne crée aucune inégalité permanente entre le serviteur et le maître.

Mais, durant le passage d'une condition sociale à l'autre, il survient presque toujours un moment où l'esprit des hommes vacille entre la notion aristocratique de la sujétion et la notion démocratique de l'obéissance.

L'obéissance perd alors sa moralité aux yeux de celui qui obéit; il ne la considère plus comme une obligation en quelque sorte divine, et il ne la voit point encore sous son aspect purement humain; elle n'est à ses yeux ni sainte ni juste, et il s'y soumet comme à un fait dégradant et utile.

Dans ce moment, l'image confuse et incomplète de l'égalité se présente à l'esprit des serviteurs; ils ne discernent point d'abord si c'est dans l'état même de domesticité ou en dehors que cette égalité à laquelle ils ont droit se retrouve, et ils se révoltent au fond de leur cœur contre une infériorité à laquelle ils se sont soumis eux-mêmes et dont ils profitent. Ils consentent à servir, et ils ont honte d'obéir; ils aiment les avantages de la servitude, mais point le maître, ou, pour mieux dire, ils ne sont pas sûrs que ce ne soit pas à eux à être les maîtres, et ils sont disposés à considérer celui qui les commande comme l'injuste usurpateur de leur droit.

C'est alors qu'on voit dans la demeure de chaque citoyen quelque chose d'analogue au triste spectacle que la société politique présente. Là se poursuit sans cesse une guerre sourde et intestine entre des pouvoirs tou-

 voillanlet doux, leservileiir malveillantel indocile; l’iin veut se dérober sans cesse, par des restrictions déshonnêtes, à l’obligation de protéger et de rétribuer, l’autre à celle d’ol)éir. Entre eux flottent les rênes de l’administration domestûpie, que chacun s’efforce de saisir. Lt's lignes (|ui divisent l’autorité de la tyrannie, la liberté de la licence, le droit du fait, paraissent à leurs yeux cnclievèlrées et confondues, et nul ne sait précisément ce qu’il est, ni ce qu’il peut, ni ce qu’il doit. En pareil état n’est pas démocratique, mais révolutionnaire. Digilized by Google

veillant et doux, le serviteur malveillant et indocile; l'un veut se dérober sans cesse, par des restrictions déshonnêtes, à l'obligation de protéger et de rétribuer, l'autre à celle d'obéir. Entre eux flottent les rênes de l'administration domestique, que chacun s'efforce de saisir. Les lignes qui divisent l'autorité de la tyrannie, la liberté de la licence, le droit du fait, paraissent à leurs yeux enchevêtrées et confondues, et nul ne sait précisément ce qu'il est, ni ce qu'il peut, ni ce qu'il doit.

Un pareil état n'est pas démocratique, mais révolutionnaire.

CHAIMTHE VI COMMENT I.ES INSTITUTIONS ET LES IKEUKS IlÉMOCH ATIQU ES TENDENT A ÉLEVEIl I.E l'IllX ET A UACCOlIlCin I.A DURÉE DES DAUX. Ce que j'ai (lit des servileurset des maîires s'applique, Jusqu'à un ceulain point, aux proprietaires et aux fermiers. liO sujet mérite cependant d'être considéré h part. En Amérique, il n'y a pour ainsi dire pas de fermiers ; tout homme est |)ossess

 Je pense que dans les pays démocratiques aussi Iticii que dans les arislocralies, il se rencontrera des propriétaires cl des fermiers; mais les propriétaires cl les fermiers n'y seront pas liés de la même manière. Dans les aristocraties, les fermages ncs'acquillcnl pas seulement en argent, mais en respect, en affection et en services. Dans les pays démocratiques, ils ne se payent qu'en argent. Quand les patrimoines se divisent et changcntde mains, et que la relation permanente qui existait entre les familles cl la terre disparaît, ce n'csl plus qu'un hasard qui met en contact le propriétaire et le fermier. Ils se joignent un moment pour débattre les conditions du contrat, et se perdent ensuite de vue. Ce sont deux étrangers que rinlérèt rapproche et qui discutent rigoureusement entre eux une affaire, dont le seul sujet est l'argent. A mesure que les biens se partagent et que la richesse se disperse çà cl là sur toute la surface du pays, l'Étal se remplit de gens dont l'opulence ancienne est en déclin, et de nouveaux enrichis dont les besoins s'accroissent plus vile que les ressources. Pour tous ceuxlà, le moindre profit est de conséquence, cl nul d'entre eux ne se sent disposé à laisser échapper aucun de scs avantages, ni à perdre une portion quelconque de son revenu . Les rangs se confondant et les très-grandes ainsi que les Ircs-pctitcs fortunes devenant plus rares, il sc trouve chaque jour moins de distance entre la condition sociale du propriétaire et celle du fermier; l'un n'a Digilized by Google

Je pense que dans les pays démocratiques aussi bien que dans les aristocraties, il se rencontrera des propriétaires et des fermiers; mais les propriétaires et les fermiers n'y seront pas liés de la même manière.

Dans les aristocraties, les fermages ne s'acquittent pas seulement en argent, mais en respect, en affection et en services. Dans les pays démocratiques, ils ne se payent qu'en argent. Quand les patrimoines se divisent et changent de mains, et que la relation permanente qui existait entre les familles et la terre disparaît, ce n'est plus qu'un hasard qui met en contact le propriétaire et le fermier. Ils se joignent un moment pour débattre les conditions du contrat, et se perdent ensuite de vue. Ce sont deux étrangers que l'intérêt rapproche et qui discutent rigoureusement entre eux une affaire, dont le seul sujet est l'argent.

A mesure que les biens se partagent et que la richesse se disperse çà et là sur toute la surface du pays, l'État se remplit de gens dont l'opulence ancienne est en déclin, et de nouveaux enrichis dont les besoins s'accroissent plus vite que les ressources. Pour tous ceux-là, le moindre profit est de conséquence, et nul d'entre eux ne se sent disposé à laisser échapper aucun de ses avantages, ni à perdre une portion quelconque de son revenu.

Les rangs se confondant et les très-grandes ainsi que les très-petites fortunes devenant plus rares, il se trouve chaque jour moins de distance entre la condition sociale du propriétaire et celle du fermier: l'un n'a

iialurellemenl de sujx'riorité inconleslôc sur raiilro. Or, enlre deux hommes égaux et malaisés, (|iielle |)eul être la matière du contrai de louage, sinon fie l’argent? Un homme qui a pour propriété tout un canton et possède cent métairies, comprend cpi'il s’agit de gagner à la fois le cœur do plusieurs milliers d’hommes ; ceci lui paraît mériter qu’on s’y applique. Pour atteindre un si grand objet, il fait aisément des sacrifices. Celui qui possède cent arpents ne s’emharrasse point de pareils soins; il ne lui imjiorte guère de capter la hienveillance particulière de son fermier. Une arislucralic ne meurt point comme un homme, eu un jour. Son principie se détruit lentement au fond des âmes, avant d’être attaqué dans les lois. Longtemps donc avant. que la guerre éclate contre elle, on voit se desserrer peu à peu le lien qui jusqu’alors avait uni les hautes classes aux basses. L’indifférence et le mépris se trahissent d’un coté ; de l’autre la jalousie et la haine : les rapports entre le pauvre et le riche deviennent plus rares et moins doux; le prix des baux s’élève. (îc n’est point encore le résultat de la révolution démocratique, mais c’en est la certaine annonce. Car une aristocratie qui a laissé échapper délinitivement de ses mains le cœur du peuple, est commi- un arbre mort dans ses racines, cl que les vents renversent d’autant plus aisément qu’il est plus haut. Depuis cinquante ans le pi ix des léi mages s'est prodigieusement accru, non-seulement en France, mais Digiiized by Google

point naturellement de supériorité incontestée sur l'autre. Or, entre deux hommes égaux et malaisés, quelle peut être la matière du contrat de louage, sinon de l'argent?

Un homme qui a pour propriété tout un canton et possède cent métairies, comprend qu'il s'agit de gagner à la fois le cœur de plusieurs milliers d'hommes ; ceci lui paraît mériter qu'on s'y applique. Pour atteindre un si grand objet, il fait aisément des sacrifices.

Celui qui possède cent arpents ne s'embarrasse point de pareils soins ; il ne lui importe guère de capter la bienveillance particulière de son fermier.

Une aristocratie ne meurt point comme un homme, en un jour. Son principe se détruit lentement au fond des âmes, avant d'être attaqué dans les lois. Longtemps donc avant que la guerre éclate contre elle, on voit se desserrer peu à peu le lien qui jusqu'alors avait uni les hautes classes aux basses. L'indifférence et le mépris se trahissent d'un côté ; de l'autre la jalousie et la haine : les rapports entre le pauvre et le riche deviennent plus rares et moins doux; le prix des baux s'élève. Ce n'est point encore le résultat de la révolution démocratique, mais c'en est la certaine annonce. Car une aristocratie qui a laissé échapper définitivement de ses mains le cœur du peuple, est comme un arbre mort dans ses racines, et que les vents renversent d'autant plus aisément qu'il est plus haut.

Depuis cinquante ans le prix des fermages s'est prodigieusement accru non-seulement en France, mais

MŒLKS l’UOl'KKME.NT ÜHKS. :>U3 dans la plus grande partie de l'Kurope. Los progiès singuliers qu’ont faits l’agricultun! et l’industrie, durant la même période, ne sulïisent point, à mon sens, pour expliquer ce phénomène. Il faut recourirà quelque autre cause plus puissante et plus cachée. Je pense que cette cause doit être cherchée dans les institutions démoci’atiques que plusieurs peuples européens ont adoptées, et dans les passions démocratiques ipii agitent plus ou moins tous les autres. .l'ai souvent eulcmdu de grands propriétaires anglais se féliciter

de ce

dans la plus grande partie de l'Europe. Les progrès singuliers qu'ont faits l'agriculture et l'industrie, durant la même période, ne suffisent point, à mon sens, pour expliquer ce phénomène. Il faut recourir à quelque autre cause plus puissante et plus cachée. Je pense que cette cause doit être cherchée dans les institutions démocratiques que plusieurs peuples européens ont adoptées, et dans les passions démocratiques qui agitent plus ou moins tous les autres.

J'ai souvent entendu de grands propriétaires anglais se féliciter de ce que, de nos jours, ils tirent beaucoup plus d'argent de leurs domaines, que ne le faisaient leurs pères.

Ils ont peut-être raison de se réjouir; mais, à coup sûr, ils ne savent point de quoi ils se réjouissent. Ils croient faire un profit net, et ils ne font qu'un échange. C'est leur influence qu'ils cèdent à deniers comptants; et ce qu'ils gagnent en argent, ils vont bientôt le perdre en pouvoir.

Il y a encore un autre signe auquel on peut aisément reconnaître qu'une grande révolution démocratique s'accomplit ou se prépare.

Au moyen âge, presque toutes les terres étaient louées à perpétuité, ou du moins à très-longs termes. Quand on étudie l'économie domestique de ce temps, on voit que les baux de quatre-vingt-dix-neuf ans y étaient plus fréquents que ceux de douze ne le sont de nos jours.

On croyait alors à l'immortalité des familles; les

semLlaienl fixées à toujours , cl la sociélé enlière paraissait si immoliile, qu'on n'iiiiaginail jwinl que rien dût jamais remuer dans son sein. Dans les siècles d'égalilé, l'esprit humain prend un autre tour. 11 se figure aisément que rien ne demeure. L'idée de l'inslabilité le possède. En cette disposition, le propriétaire et le fermier Iniluème ressenlent une soric d'horreur inslinctivc pour les obligations à long terme; ils ont peur de se trouver bornés un jour par la convention dont aujourd'hui ils profitent. Us

s’attendent vaguement

conditions semblaient fixées à toujours, et la société entière paraissait si immobile, qu'on n'imaginait point que rien dût jamais remuer dans son sein.

Dans les siècles d'égalité, l'esprit humain prend un autre tour. Il se figure aisément que rien ne demeure. L'idée de l'instabilité le possède.

En cette disposition, le propriétaire et le fermier lui-même ressentent une sorte d'horreur instinctive pour les obligations à long terme; ils ont peur de se trouver bornés un jour par la convention dont aujourd'hui ils profitent. Ils s'attendent vaguement à quelque changement soudain et imprévu dans leur condition. Ils se redoutent eux-mêmes; ils craignent que leur goût venant à changer, ils ne s'affligent de ne pouvoir quitter ce qui faisait l'objet de leurs convoitises, et ils ont raison de le craindre; car dans les siècles démocratiques, ce qu'il y a de plus mouvant, au milieu du mouvement de toutes choses, c'est le cœur de l'homme.

CHAPITRE VU h>FLUEKCË DE LA DÊNOCnATlE SUR LES SALAIRES. La plupart des remarques que j’ai faites ei-devanl, en parlant des serviteurs et des maîtres, peuvent s’appliquer aux maîtres et aux ouvriers. A mesure que les règles de la hiérarchie sociale sont moins observées, tandis que les grands s’abaissent, que les petits s’élèvent et que la pauvreté aussi bien que la richesse cesse d’être héréditaire, on voit décroître chaque jour la distance de fait et d’opinion qui séparait l’ouvrier du maître. L’ouvrier conçoit une idée plus élevée de ses droits, de son avenir, de lui-même; une nouvelle ambition, de ^ nouveaux désirs le remplissent, de nouveaux besoins l’assiègent. A tout moment il jette des regards pleins de convoitise sur les profits de celui qui l’emploie; afin d'arriver à les partager, il s’efforce de mettre son travail à plus haut prix, et il finit d’ordinaire par y réussir. Dans les pays démocratiques, comme ailleuis, la pluin. ■ 30 Digilized by Google

CHAPITRE VII

INFLUENCE DE LA DÉMOCRATIE SUR LES SALAIRES.

La plupart des remarques que j'ai faites ci-devant, en parlant des serviteurs et des maîtres, peuvent s'appliquer aux maîtres et aux ouvriers.

A mesure que les règles de la hiérarchie sociale sont moins observées, tandis que les grands s'abaissent, que les petits s'élèvent et que la pauvreté aussi bien que la richesse cesse d'être héréditaire, on voit décroître chaque jour la distance de fait et d'opinion qui séparait l'ouvrier du maître.

L'ouvrier conçoit une idée plus élevée de ses droits, de son avenir, de lui-même; une nouvelle ambition, de nouveaux désirs le remplissent, de nouveaux besoins l'assiégent. A tout moment il jette des regards pleins de convoitise sur les profits de celui qui l'emploie; afin d'arriver à les partager, il s'efforce de mettre son travail à plus haut prix, et il finit d'ordinaire par y réussir.

 part des indusiries sont conduites à peu de frais par das hommes que la riehessc cl les lumières ne placent point . au-dessus du commun niveau de ceux qu'ils emploient. Ces entrepreneurs d'industrie sont très-nombreux ; leurs intérêts diffèrent; ils ne sauraient donc aisément s'entendre entre eux et combiner leurs efforts. D'un autre côté les ouvriers ont presque tous quelques ressources assurées qui leur permettent de refuser leurs services lorsqu'on ne veut point leur accorder ce qu'ils considèrent comme la juste rétribution du travail. Dans la lutte continuelle que ces deux classes se livrent pour les salaires, les forces sont donc partagées, les succès alternatifs. 11 est même à croire qu'à la longue l'intérêt des ouvriers doit prévaloir; car les salaires élevés qu'ils ont déjà obtenus les rendent chaque jour moins dépendants de leurs maîtres, et, à mesure qu'ils sont plus indépendants, ils peuvent plus aisément obtenir l'élévation des salaires. Je prendrai pour exemple l'industrie qui, de notre temps, est encore la plus suivie parmi nous ainsi que chez presque toutes les nations du monde : la culture des terres. En France, la plupart de ceux qui louent leurs services pour cultiver le sol en possèdent eux-mêmes quelques parcelles qui, à la rigueur, leur permettent de subsister sans travailler pour autrui. Loi'sque ceux-là viennent offrjr leurs bras au grand propriétaire ou au Digilized by Google

 fermier voisin, el qu’on refuse de leur accorder un certain salaire, ils se retirent 'sur leur petit domaine el attendent qu’une autre occasion se présente. Je pense qu’en prenant les choses dans leur onsenible, on peut dire que l’élévation lente et progressive des salaires est une des lois générales qui régissent les sociétés démocratiques. A mesure que les conditions deviennent plus égales, les salaires s’élèvent, el à mesure que les salaires sont plus haut, les conditions deviennent plus égales. Mais, de nos jours, une grande el malheureuse exception SC rencontre. J’ai montré, dans un chapitre précédent, comment l’aristocratie, chassée de la société politique, s’élail retirée dans certaines parties du monde industriel, el y avait établi sous une autre forme son empire. Ceci influe puissamment sur le taux des salaires. Comme il faut être déjà très-riche pour entreprendre les grandes industries dont je parle, le nombre de ceux qui les entreprennent est fort petit. Étant peu nombreux, ils peuvent aisément se liguer entre eux, el fixer au travail le prix qu’il leur plaît. Leurs ouvriers sont, an contraire, en très-grand nombre, cl la quantité s'en accroît sans cesse; car il arrive de temps à autre des prospérités extraordinaires durant lesquelles les salaires s’élèvent outre mesure et attirent dans les manufactures les populations environnantes. Or, une fois que les hommes sont entrés dans celle carrière, nous avons vu qu’ils n’en sauraient sortir, parce qu’ils Digitized by Google

fermier voisin, et qu'on refuse de leur accorder un certain salaire, ils se retirent sur leur petit domaine et attendent qu'une autre occasion se présente.

Je pense qu'en prenant les choses dans leur ensemble, on peut dire que l'élévation lente et progressive des salaires est une des lois générales qui régissent les sociétés démocratiques. A mesure que les conditions deviennent plus égales, les salaires s'élèvent, et à mesure que les salaires sont plus haut, les conditions deviennent plus égales.

Mais, de nos jours, une grande et malheureuse exception se rencontre.

J'ai montré, dans un chapitre précédent, comment l'aristocratie, chassée de la société politique, s'était retirée dans certaines parties du monde industriel, et y avait établi sous une autre forme son empire.

Ceci influe puissamment sur le taux des salaires.

Comme il faut être déjà très-riche pour entreprendre les grandes industries dont je parle, le nombre de ceux qui les entreprennent est fort petit. Étant peu nombreux, ils peuvent aisément se liguer entre eux, et fixer au travail le prix qu'il leur plaît.

Leurs ouvriers sont, au contraire, en très-grand nombre, et la quantité s'en accroît sans cesse ; car il arrive de temps à autre des prospérités extraordinaires durant lesquelles les salaires s'élèvent outre mesure et attirent dans les manufactures les populations environnantes. Or, une fois que les hommes sont entrés dans cette carrière, nous avons vu qu'ils n'en sauraient sortir, parce qu'ils

508 U£ LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, ne tardent pas à y contracter des habitudes de corps cl d'esprit qui les rendent impropres à tout autre labeur. Ces hommes ont en général peu de lumière, d'industrie et de ressources; ils sont donc presque à la merci de leur maître. Lorsqu'uneconcurrcnce, oud'aulres circonstances fortuites, fait décroître les gains de celui-ci, il peut restreindre leurs salaires presque à son gré, et reprendre aisément sur eux ce que la fortune lui enlève. Refusent-ils le travail d'un communaccord : le maître, qui est un homme riche, peut attendre aisément, sans se ruiner, quela nécessité leslui ramène; mais eux, il leur faut travailler tous les jours pour ne pas mourir ; car ils n'ont guère d'autre propriété que leurs bras. L'oppression les a dès longtemps appauvris, et ils sont plus faciles à opprimera mesure qu'ils deviennent plus pauvres. C'est un cercle vicieux dont ils ne sauraient aucunement sortir. On ne doit donc point s'étonner si les salaires, après s'être élevés quelquefois tout à coup, baissent ici d'une manière permanente, tandis que dans les autres professions le prix du travail, qui ne croît en général que peu à peu, s'augmente sans cesse. Cet étal de dépendance et de misère dans lequel se trouve de notre temps une partie de la population industrielle, est un fait exceptionnel et contraire à tout ce qui l'environne ; mais, pour celte raison même, il n'en est pas de plus grave, ni qui mérite mieux d'attirer l'attention particulière du législateur ; car il est difficile, lorsque la société entière se remue, de tenir une classe Digitized by Google

ne tardent pas à y contracter des habitudes de corps et d'esprit qui les rendent impropres à tout autre labeur. Ces hommes ont en général peu de lumière, d'industrie et de ressources; ils sont donc presque à la merci de leur maître. Lorsqu'une concurrence, ou d'autres circonstances fortuites, fait décroître les gains de celui-ci, il peut restreindre leurs salaires presque à son gré, et reprendre aisément sur eux ce que la fortune lui enlève.

Refusent-ils le travail d'un commun accord : le maître, qui est un homme riche, peut attendre aisément, sans se ruiner, que la nécessité les lui ramène; mais eux, il leur faut travailler tous les jours pour ne pas mourir ; car ils n'ont guère d'autre propriété que leurs bras. L'oppression les a dès longtemps appauvris, et ils sont plus faciles à opprimer à mesure qu'ils deviennent plus pauvres. C'est un cercle vicieux dont ils ne sauraient aucunement sortir.

On ne doit donc point s'étonner si les salaires, après s'être élevés quelquefois tout à coup, baissent ici d'une manière permanente, tandis que dans les autres professions le prix du travail, qui ne croît en général que peu à peu, s'augmente sans cesse.

Cet état de dépendance et de misère dans lequel se trouve de notre temps une partie de la population industrielle, est un fait exceptionnel et contraire à tout ce qui l'environne ; mais, pour cette raison même, il n'en est pas de plus grave, ni qui mérite mieux d'attirer l'attention particulière du législateur ; car il est difficile, lorsque la société entière se remue, de tenir une classe

 iiiiinobile, et, quand le plus grand nombre s’ouvre sans cesse de nouveaux chemins vers la fortune, de faire que quelques-uns supportent en paix leurs besoins et leurs désirs.
Digitized by Coogle

CHAPITRE Vlll l^Fl.l'ESCE DE LA DÉMOCRATIE SUR LA FAMILLE. Je viens d’examiner comment, chez les peuples démocratiques, et en particulier chez les Américains, l’égalité des conditions modifie les rapports des citoyens entre eux. Je veux pénétrer plus avant, et entrer dans le sein de la famille. Mon but n’est point ici de chercher des vérités nouvelles, mais de montrer comment des faits déjà connus se rattachent à mon sujet. Tout le monde a remarqué que, de nos jours, il s’était établi de nouveaux rapports entre les différents membres de la famille, que la distance qui séparait jadis le père de ses fils était diminuée, et que l’autorité paternelle était sinon détruite, au moins altérée. Quelque chose d’analogue, mais de plus frappant encore, SC fait voir aux États-Unis. En Amérique, la famille, en prenant ce mot dans son sens romain et aristocratique, n’existe point. On n’en retrouve quelque vestige que durant les prcmièrtîs anDigitized by Google

MŒURS PROPREMENT RITES. r>n nées qui suivent la naissance des enfants. Le père exerce alors, sans opposition, la dictature domestique, que la faiblesse de ses fils rend nécessaire, et que leur intérêt, ainsi que sa supériorité incontestable, justifie. Mais, du moment où le jeune Américain s'approche de la virilité, les liens de l'obéissance liliale se détendent de jour en jour. Maître de scs pensées, il l'est bientôt après de sa conduite. Eu Amérique, il n'ya pas, à vrai dire, d'adolescence. Au sortir du premier âge, l'homme se montre et commence à tracer lui-même son chemin. On aurait tort de croire que ceci arrive à la suite d'une lutte intestine, dans laquelle le fils aurait obtenu, par une sorte de violence morale, la liberté que son père lui refusait. Les mêmes habitudes, les mêmes principes qui poussent l'un à se saisir de l'indépendance, disposent l'autre à en considérer l'usage comme un droit incontestable. On ne remarque donc dans le premier aucune de ces passions haineuses et désordonnées qui agitent les hommes longtemps encore après qu'ils se sont soustraits à tin pouvoir établi. Le second n'éprouve point ces regrets pleins d'amertume et de colère, qui survivent d'ordinaire à la jiuissanco déchue : le père a aperçu de loin les bornes où devait venir expirer son autorité; et, quand le temps l'a approché de ces limites, il abdique sans peine. Le fils a prévu d'avance l'époque précise où sa propre volonté deviendrait sa règle, et il s'empare de la liberté sans précipitation et sans efforts, comme d'un Digilized by Googte

nées qui suivent la naissance des enfants. Le père exerce alors, sans opposition, la dictature domestique, que la faiblesse de ses fils rend nécessaire, et que leur intérêt, ainsi que sa supériorité incontestable, justifie.

Mais, du moment où le jeune Américain s'approche de la virilité, les liens de l'obéissance filiale se détendent de jour en jour. Maître de ses pensées, il l'est bientôt après de sa conduite. En Amérique, il n'y a pas, à vrai dire, d'adolescence. Au sortir du premier âge, l'homme se montre et commence à tracer lui-même son chemin.

On aurait tort de croire que ceci arrive à la suite d'une lutte intestine, dans laquelle le fils aurait obtenu, par une sorte de violence morale, la liberté que son père lui refusait. Les mêmes habitudes, les mêmes principes qui poussent l'un à se saisir de l'indépendance, disposent l'autre à en considérer l'usage comme un droit incontestable.

On ne remarque donc dans le premier aucune de ces passions haineuses et désordonnées qui agitent les hommes longtemps encore après qu'ils se sont soustraits à un pouvoir établi. Le second n'éprouve point ces regrets pleins d'amertume et de colère, qui survivent d'ordinaire à la puissance déchue : le père a aperçu de loin les bornes où devait venir expirer son autorité ; et, quand le temps l'a approché de ces limites, il abdique sans peine. Le fils a prévu d'avance l'époque précise où sa propre volonté deviendrait sa règle, et il s'empare de

 bien qui lui esl dû cl qu’on ne chcrclic point à lui ravir*. 11 n’csl peut-être pas inutile de faire voir commentées changements qui ont lieu dans la famille, sont étroitement liés à la révolution sociale et politique qui achève de s’accomplir sous nos yeux. Il y a certains grands principes sociaux qu’un peuple fait pénétrer partout ou ne laisse subsister nulle part. Dans les pays aristocratiquement et hiérarchiquement organisés, le pouvoir ne s’adresse jamais directement à l’ensemble des gouvernés. Les hommes tenant les uns aux autres, on se borne à conduire les premiers. Le reste suit. Ceci s’applique à la famille, comme à toutes * Les Américains n'ont point encore imaginé cependant, comme nous l'avons fait en France, d’enlever aux pères l'un des principaux éléments de la puissance, en leur ôtant la liberté de disposer après la mort de leurs biens. Aux États-Unis, la faculté de tester est illimitée. En cela, comme dans presque tout le reste, il est facile de remarquer que, si la législation politique des Américains est beaucoup plus démocratique que la nôtre, notre législation civile est infiniment plus démocratique que la leur. Cela se conçoit sans peine. Notre législation civile a eu pour auteur un homme qui voyait son intérêt à satisfaire les passions démocratiques de scs contemporains dans tout ce qui n'était pas directement et immédiatement hostile h son pouvoir. Il permettait volontiers que quelques principes populaires régissent les biens et gouvernassent les familles, pourvu qu’on ne prétendit pas les introduire dans la direction de l'État. Tandis que le torrent démocratique déborderait sur les lois civiles, il espérait se tenir aisément à l’abri derrière les lois politiques. Cette vue était a la fois pleine d'habileté et d'égoïsme; mais un pareil compromis ne pouvait être durable. Car, à la longue, la société politique ne saurait manquer de devenir l’expression et l’image de la société civile; et c'est dans ce sens qu'on peut dire qu’il n’y a rien de plus politique chez un peuple que la législation civile. Digilized by Google

bien qui lui est dû et qu'on ne cherche point à lui ravir[1].

Il n'est peut-être pas inutile de faire voir comment ces changements qui ont lieu dans la famille, sont étroitement liés à la révolution sociale et politique qui achève de s'accomplir sous nos yeux.

Il y a certains grands principes sociaux qu'un peuple fait pénétrer partout ou ne laisse subsister nulle part.

Dans les pays aristocratiquement et hiérarchiquement organisés, le pouvoir ne s'adresse jamais directement à l'ensemble des gouvernés. Les hommes tenant les uns aux autres, on se borne à conduire les premiers. Le reste suit. Ceci s'applique à la famille, comme à toutes

[1] Les Américains n'ont point encore imaginé cependant, comme nous l'avons fait en France, d'enlever aux pères l'un des principaux éléments de la puissance, en leur ôtant la liberté de disposer après la mort de leurs biens. Aux États-Unis, la faculté de tester est illimitée.

En cela, comme dans presque tout le reste, il est facile de remarquer que, si la législation politique des Américains est beaucoup plus démocratique que la nôtre, notre législation civile est infiniment plus démocratique que la leur. Cela se conçoit sans peine.

Notre législation civile a eu pour auteur un homme qui voyait son intérêt à satisfaire les passions démocratiques de ses contemporains dans tout ce qui n'était pas directement et immédiatement hostile à son pouvoir. Il permettait volontiers que quelques principes populaires régissent les biens et gouvernassent les familles, pourvu qu'on ne prétendît pas les introduire dans la direction de l'État. Tandis que le torrent démocratique déborderait sur les lois civiles, il espérait se tenir aisément à l'abri derrière les lois politiques. Cette vue était à la fois pleine d'habileté et d'égoïsme; mais un pareil compromis ne pouvait être durable. Car, à la longue, la société politique ne saurait manquer de devenir l'expression et l'image de la société civile; et c'est dans ce sens qu'on peut dire qu'il n'y a rien de

MŒURS PROPREMENT DITES. 315 les associations qui onl un chef. Chez les peuples aristocratiques, la société ne connaît, à vrai dire, que le père. Elle ne lient les fils que par les mains du père; elle le gouverne et il les gouverne. Le père a'y a donc pas seulement un droit naturel. On lui donne un droit politique ù commander. Il est l'auteuret le soutien de la famille ; il en est aussi le magistrat. Dans les démocraties, où le bras du gouvernement va chercher chaque homme en particulier au milieu de la foule pour le plier isolément aux luiscommunes, il n'est pas besoin de semblable intermédiaire; le père n'est, aux yeux de la loi, qu'un citoyen plus âgé et plus riche que ses lils. Lorsque la plupart des conditions sont très-inégales, et que l'inégalité des conditions est permanente, l'idée du supérieur grandit dans l'imagination des hommes; la loi ne lui accordât-elle pas de prérogatives, la coutume et l'opinion lui en concèdent. Lorsque, au contraire, les hommes diffèrent peu les uns des autres et ne restent pas toujours dissemblables, la notion générale du supérieur devient plus faible et moins claire; en vain la volonté du législateur s'efforce-t-elle de placer celui qui obéit fort au-dessous de celui qui commande, les mœurs rapprochent ces deux hommes l'un de l'autre et les attirent chaque jour vers le même niveau. Si donc je ne vois point, dans la législation d'un peuple aristocratique, de privilégesparticiiliers accordés au chef de la famille, je ne laisserai pas d'èlre assuré que son pouvoir y est fort respecté et plus étendu que dans le Digitized by Google

 sein d’une démocratie, car je sais que, quelles quesoicnt les lois, le su|)érieur paraîtra toujours plus haut et l'inférieur plus bas dans les aristocraties que chez les peuples démocratiques. Quand les hommes vivent dans le souvenir de ce qui a été, plutôt que dans la préoccupation de ce qui est, et qu’ils s’inquièlent bien plus de ce que leurs ancêtres ont jiensé qu’ils ne cherchent à penser eux-mêmes, le père est le lien naturel et nécessaire entre le passé et le présent, l’anneau où ces deux chaînes aboutissent et se rejoignent. Dans les aristocralies, le père n’est donc pas seulement le chef politique de la famille; il y est l’organe de la tradition, l’interprèle de la coutume, l'arbilrc des mœurs. On l’écoute avec déférence; on ne l’aborde qu’avec respect, et l’amour qu’on lui porte est toujours tempéré par la crainte. L’état social devenant démocratique, et les hommes adoptant pour principe général qu’il est bon et légitime de juger toutes choses par soi-même en prenant les anciennes croyances comme renseignement et non comme règle, la puissance d’opinion exercée par le |)èrc sur les fils devient moins grande, aussi hien que son pouvoir légal. La division des patrimoines qn’amèn^ la démocratie, contribue peut-être i)lusqne tout le reste à changer les rapports du père et des (uifants. Quand le, père de famille a peu de bien, son fils et lui vivent sans cesse dans le même lien, et s'occupent en eominundes mêmes travaux. L’habitude et le Ixîsoin les Digiiized by Google

MŒL’RS PROPREMENT RITES. Slû rapprochent et les forcent à communiquer à cliaque instant l’un avec l’autre; il ne peut donc manquer de s’établir entre eux une sorte d’intimité familière qui rend l’autorité moins absolue, et qui s’accommode mal avec les formes extérieures du respect. Or, chez les peuples démocratiques, la classe qui possède ces petites fortunes est précisément celle qui donne la puissance aux idées et le tour aux mœurs. Elle fait prédominer partout ses opinions en même temps que ses volontés, et ceux mêmes qui sont le plus enclins à résister à scs commandements. Unissent par se laisser entraîner par ses exemples. J’ai vu de fougueux ennemis de la démocratie qui se faisaient tutoyer par leurs enfants. Ainsi, dans le même temps que le pouvoir échappe à l’aristocratie, on voit disparaître ce qu’il y avait d’austère, de conventionnel et do légal dans la puissance: paternelle, cl une sorte d’égalité s’établit autour du foyer domêstique. Je ne sais si, à tout prendre, la société perd à ce changement ; mais je suis porté à croire que l’individu y gagne. Je pense qu’à mesure que les mœurs cl les lois sont plus démocratiques, les rapports du père et du fils deviennent plus intimes et plus doux ; la règle et l’autorité s’y rencontrent moins; la confiance et l’affection y sont souvent plus grandes, et il semble que le lien naturel se resserre, tandis que le lien social se détend. Dans la famille démocratique, le père n’exerce guère d’autre pouvoir que celui qu’on se plaît à accorder à la Digilized by Google

rapprochent et les forcent à communiquer à chaque instant l'un avec l'autre; il ne peut donc manquer de s'établir entre eux une sorte d'intimité familière qui rend l'autorité moins absolue, et qui s'accommode mal avec les formes extérieures du respect.

Or, chez les peuples démocratiques, la classe qui possède ces petites fortunes est précisément celle qui donne la puissance aux idées et le tour aux mœurs. Elle fait prédominer partout ses opinions en même temps que ses volontés, et ceux mêmes qui sont le plus enclins à résister à ses commandements, finissent par se laisser entraîner par ses exemples. J'ai vu de fougueux ennemis de la démocratie qui se faisaient tutoyer par leurs enfants.

Ainsi, dans le même temps que le pouvoir échappe à l'aristocratie, on voit disparaître ce qu'il y avait d'austère, de conventionnel et de légal dans la puissance paternelle, et une sorte d'égalité s'établit autour du foyer domestique.

Je ne sais si, à tout prendre, la société perd à ce changement; mais je suis porté à croire que l'individu y gagne. Je pense qu'à mesure que les mœurs et les lois sont plus démocratiques, les rapports du père et du fils deviennent plus intimes et plus doux; la règle et l'autorité s'y rencontrent moins; la confiance et l'affection y sont souvent plus grandes, et il semble que le lien naturel se resserre, tandis que le lien social se détend.

Dans la famille démocratique, le père n'exerce guère

 tendresse et à l'expérience d'un vieillard. Ses ordres seraient peul-êire méconnus; mais ses conseils sont d'ordinaire pleins de puissance. S'il n'est point entouré de respects officiels, ses fils du moins l'abordent avec confiance. 11 n'y a point de formule reconnue pour lui adresser la parole ; mais on lui parle sans cesse, et on le consulte volontiers chaque jour. Le maître et le magistral ont disparu ; le père reste. Il suffit, pour juger de la différence des deux états sociaux sur ce point, de parcourir les correspondances domestiques que les aristocraties nous ont laissées. Le style en est toujours correct, cérémonieux, rigide, et si froid, que la chaleur naturelle du cœur peut à peine s'y sentir à travers les mots. Il règne, au contraire, dans toutes les paroles qu'un fils adresse à son père, chez les peuples démocratiques, quelque chose de libre, de familier et de tendre à la fois, qui fait découvrir au premier abord que des rapports nouveaux se sont établis au sein de la famille. Une révolution analogue modifie les rapports mutuels des enfants. Dans la famille aristocratique, aussi bien que dans la société aristocratique, toutes les places sont marquées. Non-seulement le père y occupe un rang à part et y jouit d'immenses privilèges : les enfants eux-mêmes ne sont point égaux entre eux ; l'âge et le sexe fixent irrévocablement à chacun son rang et lui assurent certaines prérogatives. La démocratie renverse ou abaisse la plupart de ces barrières. Digilized by Google

 Dans la famille aristocratique, l’aîné des fils licritant de la plus grande partie des biens et de presque tous les droits, devient le chef et jusqu’à un certain point le maître de ses frères. A lui la grandeur et le pouvoir, à eux la médiocrité et la dépendance. Toutefois, on aurait tort de croire que, chez les peuples aristocratiques, les privilèges de l’aîné ne fussent avantageux qu’à lui seul, et qu’ils n’excitassent autour de lui que l’envie et la haine. L’aîné s’efforce d’ordinaire de procurer la richesse et le pouvoir à ses frères, parce que l’éclat général de la maison rejaillit sur celui qui la représente; et les cadets cherchtnl à faciliter à l’aîné toutes ses entreprises, parce que la grandeur et la force du chef de la famille le met de plus en plus en éUU d’en élever tous les rejetons. Les divers membres de la famille aristocratique sont donc fort étroitement liés les uns aux autres; leurs intérêts se tiennent, leurs esprits sont d’accord ; mais il est rare que leurs cœurs s’entendent. La démocratie attache aussi les frères les uns aux autres; mais elle s’y prend d’une autre manière. Sous las lois démocratiques, les enfants sont parfaitement égaux, par conséquent indépendants ; rien ne les rapproche forcément, mais aussi rien ne les écarte ; et comme ils ont une origine commune, qu’ils s’élèvent sous le même toit, qu’ils sont l'objet des mêmes soins, et qu’aucune prérogative particulière ne les distingue ni ne les .sépare, on voit aisément naître [wrmi eux la douce et juvénile intimité du premier âge. Le lien ainsi formé Digitized by GcîOgle

Dans la famille aristocratique, l'aîné des fils héritant de la plus grande partie des biens et de presque tous les droits, devient le chef et jusqu'à un certain point le maître de ses frères. A lui la grandeur et le pouvoir, à eux la médiocrité et la dépendance. Toutefois, on aurait tort de croire que, chez les peuples aristocratiques, les priviléges de l'aîné ne fussent avantageux qu'à lui seul, et qu'ils n'excitassent autour de lui que l'envie et la haine.

L'aîné s'efforce d'ordinaire de procurer la richesse et le pouvoir à ses frères, parce que l'éclat général de la maison rejaillit sur celui qui la représente; et les cadets cherchent à faciliter à l'aîné toutes ses entreprises, parce que la grandeur et la force du chef de la famille le met de plus en plus en état d'en élever tous les rejetons.

Les divers membres de la famille aristocratique sont donc fort étroitement liés les uns aux autres; leurs intérêts se tiennent, leurs esprits sont d'accord; mais il est rare que leurs cœurs s'entendent.

La démocratie attache aussi les frères les uns aux autres; mais elle s'y prend d'une autre manière.

Sous les lois démocratiques, les enfants sont parfaitement égaux, par conséquent indépendants; rien ne les rapproche forcément, mais aussi rien ne les écarte; et comme ils ont une origine commune, qu'ils s'élèvent sous le même toit, qu'ils sont l'objet des mêmes soins, et qu'aucune prérogative particulière ne les distingue ni ne les sépare, on voit aisément naître parmi eux la douce

318 DK LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, au commencemcnl de la vie, il ne se présente guère d'occasions de le rompre ; car la fraternité les rapproche chaqu»; jour sans les gêner. Ce n'est donc point par les intcrêls, c'est par la communauté des souvenirs et la libre sympathie des opinions et des goûls, que la démocratie attache les frères les unsaux autres. Elle divise leur héritage, mais elle permet que leurs âmes se confondent. La douceur deces mœui's démocratiques est si grande, que les partisans de l'aristocratie eux-mêmes s'y laissent prendre, et que, après l'avoir gnûlée quel(|ue temps, ils ne sont point tentés de retourner aux formes respectueuses et froides de la famille aristocratique, lis conserveraient volontiers les habitudes domestiques de la démocratie, pourvu qu'ils pussent rejeter son étal social et ses lois. Mais ces choses se tiennent, et l'on ne saurait jouir des unes sans souffrir les autres. Ce que je viens de dire de l'amour filial cl de la tenilressc fraternelle, doit s'entendre de toutes les passions qui prennent spontanément leur source dans la nature elle-même. Ivorsqu'unc certaine manière de penser ou de sentir est le produit d'un état particulier de l'humanité, cet état venant à changer; il ne reste rien. C'est ainsi que la loi peut attacher très-étroitement deux citoyens l'un à l'autre ; la loi abolie, ils .se séparent. Il n'y avait rien de plus serré que le nœud qui unissait le vassal au seigneur, dans le monde féodal. Maintenant, ces deux hommes ne se connaissent plus. La crainte, la rcconnais.sancc cl Digitized by Google

MŒUnS PUOPREMKNT DITES. 519 l'amour qui les liaient jadis ont disparu. On n’en trouve point la trace. Mais il n’en est pas ainsi des sentiments naturels à l’esjjèce humaine. 11 est rare que la loi, en s’efforçant de plier ceux-ci d’une certaine manière, ne les énerve; qu’en voulant y ajouter elle ne leur ôte point quelque chose, et qu’ils ne soient pas toujours plus forts, livrés à eux- mêmes. La démocratie, qui détruit ou obscurcit presque toutes les anciennes conventions sociales et qui empêche que les hommes ne s’arrêtent aisément à de nouvelles, fait disjiaraître entièrement la plupart des sentiments qui naissent de ces conventions. Mais elle ne fait que modifier les autres, et souvent elle leur donne une énergie et une douceur qu’ils n’avaient pas. Je pense qu’il n’est pas impossible de renfermer dans une seule phrase tout le sens de ce chapitre et de plusieurs autres qui le précèdent. La démocratie détend les liens sociaux, mais elle resserre les liens naturels. Elle rapproche les [>arenls dans le même temps qu’elle sépare les citoyens. Digilized by Google

l'amour qui les liaient jadis ont disparu. On n'en trouve point la trace.

Mais il n'en est pas ainsi des sentiments naturels à l'espèce humaine. Il est rare que la loi, en s'efforçant de plier ceux-ci d'une certaine manière, ne les énerve ; qu'en voulant y ajouter elle ne leur ôte point quelque chose, et qu'ils ne soient pas toujours plus forts, livrés à eux-mêmes.

La démocratie, qui détruit ou obscurcit presque toutes les anciennes conventions sociales et qui empêche que les hommes ne s'arrêtent aisément à de nouvelles, fait disparaître entièrement la plupart des sentiments qui naissent de ces conventions. Mais elle ne fait que modifier les autres, et souvent elle leur donne une énergie et une douceur qu'ils n'avaient pas.

Je pense qu'il n'est pas impossible de renfermer dans une seule phrase tout le sens de ce chapitre et de plusieurs autres qui le précèdent. La démocratie détend les liens sociaux, mais elle resserre les liens naturels. Elle rapproche les parents dans le même temps qu'elle sépare les citoyens.

CHAPITRE IX ÉDUCATION DES JEUNES FILLES AUX ÉTATS-UNIS.

11 n’y a jamais eu de sociétés libres sans mœurs, et, ainsi que je l’ai dit dans la première partie de cet ouvrage, c’est la femme qui fait les mœurs. Tout ce qui influe sur la condition des femmes, sur leurs habitudes et leurs opinions, a donc un grand intérêt politique à mes yeux. Chez presque toutes les nations protestantes, les jeunes filles sont infiniment plus maîtresses de leurs actions que chez les peuples catholiques. Cette indépendance est encore plus grande dans les pays protestants qui, ainsi que l’Angleterre, ont conservé ou acquis le droit de se gouverner eux-mêmes. La liberté pénètre alors dans la famille par les habitudes politiques et par les croyances religieuses. Aux États-Unis, les doctrines du protestantisme . viennent se combiner avec une constitution très-libre et un état social très-démocratique ; et nulle part la jeune fille n’est plus promptement ni plus complètement livrée à elle-même. Digiiized by Google

MŒURS PKOPREME.NT DITES. 521 Longtemps avant que la jeune Américaine ait atteint l'age nubile, on commence à l'affranchir peu à peu de la tutelle maternelle ; elle n'est point encore entièrement sortie de l'enfance que déjà elle pense par elle-même, parle librement et agit seule; devant elle est exposé sans cesse le grand tableau du monde; loin de chercher à lui en dérober la vue, on le découvre chaque jour de plus en plus à ses regards, et on lui apprend à le considérer d'un œil ferme et tranquille. Ainsi, les vices et les périls que la société présente ne tardent pas à lui être révélés; elle les voit clairement, les juge sans illusion et les affronte sans crainte; car elle est pleine de confiance dans ses forces, et sa confiance semble partagée par tous ceux qui l'environnent. Il ne faut donc presque jamais s'attendreà rencontrer chez la jeune fille d' .Amérique cette candeur virginale au milieu des naissants désirs, non plus que ces grâces naïves et ingénues qui accompagnent d'ordinaire chez l'Européenne le passage de l'enfance à la jeunesse. Il est rare que l'Américaine, quel que soit son âge, montre une timidité et une ignorance puériles. Comme la jeune fille d'Europe, elle veut plaire; mais elle sait précisément à quel prix. Si elle ne se livre pas au mal, du moins elle le connaît; elle a des mœurs pures plutôt qu'un esprit chaste. J'ai souvent été surpris et presque effrayé en voyant la dextérité .singulière et l'heureuse audace avec lesquelles ces jeunes filles d'Amérique savaient conduire leurs pensées et leurs paroles au milieu des écueils III. 21 Digitized by Google

Longtemps avant que la jeune Américaine ait atteint l'âge nubile, on commence à l'affranchir peu à peu de la tutelle maternelle ; elle n'est point encore entièrement sortie de l'enfance que déjà elle pense par elle-même, parle librement et agit seule; devant elle est exposé sans cesse le grand tableau du monde; loin de chercher à lui en dérober la vue, on le découvre chaque jour de plus en plus à ses regards, et on lui apprend à le considérer d'un œil ferme et tranquille. Ainsi, les vices et les périls que la société présente ne tardent pas à lui être révélés; elle les voit clairement, les juge sans illusion et les affronte sans crainte; car elle est pleine de confiance dans ses forces, et sa confiance semble partagée par tous ceux qui l'environnent.

Il ne faut donc presque jamais s'attendre à rencontrer chez la jeune fille d'Amérique cette candeur virginale au milieu des naissants désirs, non plus que ces grâces naïves et ingénues qui accompagnent d'ordinaire chez l'Européenne le passage de l'enfance à la jeunesse. Il est rare que l'Américaine, quel que soit son âge, montre une timidité et une ignorance puériles. Comme la jeune fille d'Europe, elle veut plaire; mais elle sait précisément à quel prix. Si elle ne se livre pas au mal, du moins elle le connaît; elle a des mœurs pures plutôt qu'un esprit chaste.

J'ai souvent été surpris et presque effrayé en voyant la dextérité singulière et l'heureuse audace avec lesquelles ces jeunes filles d'Amérique savaient conduire

322 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, d'une conversation enjouée ; un philosophe aurait bronché cent fois sur l'étroit chemin qu'elles parcouraient sans accidents et sans peine. Il est facile, en effet, de reconnaîlré que, au milieu même de l'indépendance de sa première jeunesse, l'.^méricaine ne cesse jamais entièrement d'être maîtresse d'elle-même; elle jouit de tous les plaisirs permis sans s'abandonner à aucun d'eux , et sa raison ne lâche point les rênes, quoiqu'elle semble souvent les laisser flotter. En France, où nous mêlons encore d'une si étrange manière, dans nos opinions et dans nos goûts, des débris de tous les âges, il nous arrive souvent de donner aux femmes une éducation timide, retirée et presque claustrale, comme au temps de l'aristocratie, et nous les abandonnons ensuite tout à coup, sans guide et sans secours, au milieu des désordres inséparables d'une société démocratique. Les Américains sont mieux d'accord avec eux-mêmes. Ils ont vu que, au sein d'une démocratie, l'indépendance individuelle ne pouvait manquer d'êlre trèsgrande, la jeunesse hâtive, les goûts mal contenus, la coutume changeante, l'opinion publique souvent incertaine ou impuissante, l'autorité paternelle faible et le pouvoir marital contesté. Dans cet état de choses, ils ont jugé qu'il y avait |)eu de chances de pouvoir comprimer chez la femme les passions les plus tyranniques du cœur humain, et qu'il était plus sûr de lui enseigner l'art de les coniDigitized by Google

Comme ils ne pouvaient empêcher que sa vertu ne fût souvent en péril, ils ont voulu qu'elle sût la défendre, et ils ont plus compté sur le libre effort de sa volonté que sur des barrières ébranlées ou détruites. Au lieu de la tenir dans la défiance d'ellcmème, ils cberchenl donc sans cesse à accroître sa confiance en ses propres forces. N'ayant ni la possibilité ni le désir de maintenir la jeune fille dans une perpétuelle et complète ignorance, ils se sont hâtés de lui donner une connaissance précocede toutes choses. Loin de lui cacher les corruptions du monde, ils ont voulu qu'elle les vît d'abord et qu'elle s'exerçât d'elle-mème à les fuir, et ils ont mieux aimé garantir son honnêteté que de trop respecter son innocence. Quoique les Américains soient un peuple fort religieux, ils ne s'en sont pas rapportés à la religion seule pour défendre la vertu de la femme ; ils ont cherché à armer sa raison. En ceci, comme en beaucoup d'autres circonstances, ils ont suivi la même méthode. Ils ont d'abord fait d'incroyables efforts pour obtenir que l'indépendance individuelle se réglât d'elle-même, et ce n'est qu'arrivés aux dernières limites de la force humaine qu'ils ont enfin appelé la religion à leur secours. Je sais qu'une pareille éducation n'est pas sans danger ; je n'ignore pas non plus qu'elle tend à développer le jugement aux dépens de

l’imagination , et à faire des femmes honnêtes et froides plutôt

battre elle-même. Comme ils ne pouvaient empêcher que sa vertu ne fût souvent en péril, ils ont voulu qu'elle sût la défendre, et ils ont plus compté sur le libre effort de sa volonté que sur des barrières ébranlées ou détruites. Au lieu de la tenir dans la défiance d'elle-même, ils cherchent donc sans cesse à accroître sa confiance en ses propres forces. N'ayant ni la possibilité ni le désir de maintenir la jeune fille dans une perpétuelle et complète ignorance, ils se sont hâtés de lui donner une connaissance précoce de toutes choses. Loin de lui cacher les corruptions du monde, ils ont voulu qu'elle les vît d'abord et qu'elle s'exerçât d'elle-même à les fuir, et ils ont mieux aimé garantir son honnêteté que de trop respecter son innocence.

Quoique les Américains soient un peuple fort religieux, ils ne s'en sont pas rapportés à la religion seule pour défendre la vertu de la femme ; ils ont cherché à armer sa raison. En ceci, comme en beaucoup d'autres circonstances, ils ont suivi la même méthode. Ils ont d'abord fait d'incroyables efforts pour obtenir que l'indépendance individuelle se réglât d'elle-même, et ce n'est qu'arrivés aux dernières limites de la force humaine qu'ils ont enfin appelé la religion à leur secours.

Je sais qu'une pareille éducation n'est pas sans danger ; je n'ignore pas non plus qu'elle tend à développer le jugement aux dépens de l'imagination, et à faire des femmes honnêtes et froides plutôt que des épouses tendres et d'aimables compagnes de l'homme. Si la société

534 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, souvent moins de charmes. Mais ce sont là des maux secondaires , qu'un intérêt plus grand doit faire braver. Parvenus au point où nous sommes, il ne nous est plus permis de faire un choix, il faut une éducation démocratique pour garantir la femme des périls dont les institutions et les mœurs de la démocratie l'environnent. Digilized by GoogI

CHAPITRE X COMMENT LA JEUNE FILLE SE RETROUVE SOUS LES TRAITS DE L'ÉPOUSE. En Amérique, l’indépendance de la femme vient se perdre sans retour au milieu des liens du mariage. Si la jeune fllle y est moins contrainte que partout ailleurs, l’épouse s’y soumet à des obligations plus étroites. L’une fait de la maison paternelle un lieu de liberté et de plaisir, l’autre vit dans la demeure de son mari comme dans un cloître. Ces deux états si diflércnts ne sont peut-être pas si contraires qu’on le suppose, et il est naturel que les Américains passent par l’un pour arriver à l’autre. Les peuples religieux et les nations industrielles se font une idée particulièrement grave du mariage. Les uns considèrent la régularité de la vie d’une femme comme la meilleure garantie et le signe le plus certain de la pureté de ses mœurs. Les autres y voient le gage assuré de l’ordre et de la prospérité de la maison. Les Américains forment tout à la fois une nation puritaine et un peuple commerçant ; leurs croyances reliDigitized by Google

CHAPITRE X

COMMENT LA JEUNE FILLE SE RETROUVE SOUS LES TRAITS DE L'ÉPOUSE.

En Amérique, l'indépendance de la femme vient se perdre sans retour au milieu des liens du mariage. Si la jeune fille y est moins contrainte que partout ailleurs, l'épouse s'y soumet à des obligations plus étroites. L'une fait de la maison paternelle un lieu de liberté et de plaisir, l'autre vit dans la demeure de son mari comme dans un cloître.

Ces deux états si différents ne sont peut-être pas si contraires qu'on le suppose, et il est naturel que les Américains passent par l'un pour arriver à l'autre.

Les peuples religieux et les nations industrielles se font une idée particulièrement grave du mariage. Les uns considèrent la régularité de la vie d'une femme comme la meilleure garantie et le signe le plus certain de la pureté de ses mœurs. Les autres y voient le gage assuré de l'ordre et de la prospérité de la maison.

Les Américains forment tout à la fois une nation puritaine et un peuple commerçant : leurs croyances reli-

 gieuses aussi bien que leurs baliiUides industrielles les portent donc à exiger de la femme une abncgalion d'elleinème et un sacrifice continuel de ses jdaisirs à ses affaires, qu'il est rare de lui demander en Europe. Ainsi, il règne aux États-Unis une opinion publique inexorable, qui renferme avec soin la femme dans le petit cercle des intérêts et des devoirs domestiques, et qui lui défend d'en sortir. A son entrée dans le monde , la jeune Américaine trouve ces notions fermement établies ; elle voit les règles qui en découlent; elle ne tarde pas à se convaincre qu'elle ne saurait se soustraire un moment aux usages de ses contemporains , sans mettre aussitôt en péril sa tranquillité, son bonneur et jusqu'à son existence sociale, et elle trouve dans la fermeté de sa raison et dans les habitudes viriles que son éducation lui a données, l'énergie de s'y soumettre. On peut dire que c'est dans l'usage de l'indépendance qu'elle a puisé le courage d'en subir sans lutte et sans murmure le sacrifice, quand le moment est venu de se l'imposer. L'Américaine d'ailleurs ne tombe jamais dans Icsliens du mariage comme dans un piège tendu à sa simplicité et à son ignorance. On lui a appris d'avance, ce qu'on attendait d'elle, et c'est d'elle-même et librement qu'elle se place sous le joug. Elle supporte courageusement sa condition nouvelle, parce qu'elle l'a choisie. Comme en Amérique la discipline paternelle est fort lâche et que le lien conjugal est fort étroit , ce n'est

Digitized by Googte

MŒURS PROPREMENT DITES. 527 qu’avec circonspection et avec crainte qu’une jeune fille le contracte. On n’y voit guère d’unions précoces. Les Américaines nese marient doncquc quand leur raison est exercée et mûrie ; tandis qu’ailleurs la plupart des femmes ne commencent d’ordinaire à exercer et mûrir leur raison que dans le mariage. Je suis, du reste, très-loin de croire que ce grand changement qui s’opère dans toutes les habitudes des femmes aux Étals-l nis, aussitôt qu’elles .sont mariées, ne doive être attribué qu’à la contrainte de l’opinion publique. Souvent elles se l’imposent elles-mêmes par le seul effort de leur volonté. Lorsque le temps est arrivé de choisir un époux, cette froide et austère raison que la libre vue du monde a éclairée et affermie, indique à l’.\méricaine qu’un esprit léger et indépendant dans les liens du mariage est un sujet de trouble éternel, non de plaisir ; que les amusements de la jeune fille ne sauraient devenir les délassements de l’épouse, et que pour la femme les sources du bonheur sont dans la demeure conjugale. Voyant d'avance et avec clarté le seul chemin qui peut conduire à la félicité domestique, elle y entre dès ses premiers pas, et le suit jusqu’au bout sans chercher à retourner en arrière. Cette même vigueur de volonté que font voir les jeunes épouses d’Amérique, en se pliant tout à coup et sans se plaindre aux austères devoirs de leur nouvel état, se l e(rouve du reste dans toutes les grandes épreuves de leur vie.
Digitized by Coogte

qu'avec circonspection et avec crainte qu'une jeune fille le contracte. On n'y voit guère d'unions précoces. Les Américaines ne se marient donc que quand leur raison est exercée et mûrie ; tandis qu'ailleurs la plupart des femmes ne commencent d'ordinaire à exercer et mûrir leur raison que dans le mariage.

Je suis, du reste, très-loin de croire que ce grand changement qui s'opère dans toutes les habitudes des femmes aux États-Unis, aussitôt qu'elles sont mariées, ne doive être attribué qu'à la contrainte de l'opinion publique. Souvent elles se l'imposent elles-mêmes par le seul effort de leur volonté.

Lorsque le temps est arrivé de choisir un époux, cette froide et austère raison que la libre vue du monde a éclairée et affermie, indique à l'Américaine qu'un esprit léger et indépendant dans les liens du mariage est un sujet de trouble éternel, non de plaisir ; que les amusements de la jeune fille ne sauraient devenir les délassements de l'épouse, et que pour la femme les sources du bonheur sont dans la demeure conjugale. Voyant d'avance et avec clarté le seul chemin qui peut conduire à la félicité domestique, elle y entre dès ses premiers pas, et le suit jusqu'au bout sans chercher à retourner en arrière.

Cette même vigueur de volonté que font voir les jeunes épouses d'Amérique, en se pliant tout à coup et sans se plaindre aux austères devoirs de leur nouvel état, se retrouve du reste dans toutes les grandes épreuves de leur

328 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. Il n’y a pas de pays au monde où les fortunes particulières soient plus instables qu’aux États-Unis. Il n’est pas rare que dans le cours de son existence, le même liomme monte et redescende tous les degrés qui conduisent de l’opulence à la pauvreté. Les femmes d’Amérique supportent ces révolutions avec une tranquille et indomptable énergie. On dirait que leurs désirs se resserrent avec leur fortune, aussi aisément qu’ils s’étendent, I.a plupart des aventuriers qui vont peupler chaque année les solitudes de l’Ouest, appartiennent, ainsi que je l’ai dit dans mon premier ouvrage, à l’ancienne race anglo-américaine du Nord. Plusieurs de ces hommes qui courent avec tant d’audace vers la richesse jouissaient déjà de l’aisance dans leur pays. Ils mènent avec eux leurs compagnes, et font partager à celles-ci les périls et les misères sans nombre qui signalent toujours le commencement de pareilles entreprises. J’ai souvent rencontré jusque sur les limites du désert, de jeunes femmes qui, aprèsavoir été élevées au milieu de toutes les délicatesses des grandes villes de la Nouvelle-Angleterre, étaient passées, presque .sans transition, de la riche demeure de leurs parents dans une hutte mal fermæ au sein d’un bois. La fièvre, la solitude, l’ennui, n’avaient point brisé les ressorts de leur courage. Leurs traits semblaient altérés et flétris, mais leurs regards étaient fermes. Elles paraissaient tout à la fois tristes et résolues. .le ne doulc point que ces jeunes Américaines n’ciisDigitized by Google

MŒlIiS PROTREMENT DITES. 320 senl amassé, dans leur éducation première, cette force intérieure dont elles faisaient alors usage. C’est donc encore la jeune fille qui, aux ÉtaLs-Unis, se retrouve sous les traits de l’épouse ; le rôle a changé, les habitudes diffèrent, l’esprit est le môme. Digitized by Google

sent amassé, dans leur éducation première, cette force intérieure dont elles faisaient alors usage.

C'est donc encore la jeune fille qui, aux États-Unis, se retrouve sous les traits de l'épouse ; le rôle a changé, les habitudes diffèrent, l'esprit est le même.

CHAPITRE XI COMMENT L’ÉC.UITÊ DES CONDITIONS CONTIIIBDE A MAINTENIR LES DONNES MŒl'RS EN AMtvRlQl'E.

11 y a (les philosophes et des historiens qui ont dit, ou ont laissé entendre, que les femmes étaient plus ou moins sévères dans leurs mœurs suivant qu’elles habitaient plus ou moins loin de l’équateur. C’est se tirer d’affaire à bon marché, et, à ce compte, il suffirait d’une sphère et d’un compas pour résoudre en un instant l'un des plus difficiles problèmes que riiumanité présente. Je ne vois point que celle doctrine malérialisic .«oit établie par les faits. lies mômes nations se sont montrées, à différentes époques de leur histoire, chastes ou dissolues. La régularité ou le désordre de leurs mœurs tenait donc à quelques causes changeantes, et non pas seulement à la nature du pays qui ne changeait point. Je ne nierai pas que, dans certains climats, les lussions qui naissent de l’attrait réciproque des sexes ne soient particulièrement ardentes; mais je pense que Digitized by Google

CHAPITRE XI

COMMENT L'ÉGALITÉ DES CONDITIONS CONTRIBUE A MAINTENIR LES BONNES MŒURS EN AMÉRIQUE.

Il y a des philosophes et des historiens qui ont dit, ou ont laissé entendre, que les femmes étaient plus ou moins sévères dans leurs mœurs suivant qu'elles habitaient plus ou moins loin de l'équateur. C'est se tirer d'affaire à bon marché, et, à ce compte, il suffirait d'une sphère et d'un compas pour résoudre en un instant l'un des plus difficiles problèmes que l'humanité présente.

Je ne vois point que cette doctrine matérialiste soit établie par les faits.

Les mêmes nations se sont montrées, à différentes époques de leur histoire, chastes ou dissolues. La régularité ou le désordre de leurs mœurs tenait donc à quelques causes changeantes, et non pas seulement à la nature du pays qui ne changeait point.

Je ne nierai pas que, dans certains climats, les passions qui naissent de l'attrait réciproque des sexes ne soient particulièrement ardentes, mais je pense que

MŒURS PROPREMENT DITES. 531 celle ardeur naturelle peut toujours être excitée ou contenue par l'étal social clics institutions politiques. Quoique les voyageurs qui ont visité l'Amérique du Nord diffèrent entre eu.v sur plusieurs points, ils s'accordent tous à remarquer que les mœurs y sont infiniment plus sévères que partout ailleurs. Il est évident que, sur ce point, les Américains sont très-supéricui's à leurs pères les Anglais. Une vue superficielle des deux nations suffit pour le montrer. En Angleterre, comme dans toutes les autres contrées de l'Europe, la malignité publique s'exerce sans cesse .sur les faiblesses des femmes. On entend souvent les pbilosopbes et les hommes d'État s'y plaindre de ce que les mœurs ne sont pas assez régulières, et la littérature le fait supposer tous les jours. En Amérique, tous les livres, sans en excepter les romans, supposent les femmes chastes, et personne n'y raconte d'aventures galantes. Celte grande régularité des mœure américaines tient sans doute en partie au pays, à la race, à la religion. .Mais toutes ces causes, qui se rencontrent ailleurs, ne suffisent pas encore pour l'expliquer. Il fiiul pour cela recourir à quelque raison particulière. Cette raison me paraît être l'égalité et les institutions qui en découlent. L'égalité des conditions ne produit pas à elle seule la régularité des mœurs; mais on ne .saurait douter qu'elle ne la facilite et ne raugrnenle. Chez les peuples aristocratiques, la naissance et la

Digilized by Google

cette ardeur naturelle peut toujours être excitée ou contenue par l'état social et les institutions politiques.

Quoique les voyageurs qui ont visité l'Amérique du Nord diffèrent entre eux sur plusieurs points, ils s'accordent tous à remarquer que les mœurs y sont infiniment plus sévères que partout ailleurs.

Il est évident que, sur ce point, les Américains sont très-supérieurs à leurs pères les Anglais. Une vue superficielle des deux nations suffit pour le montrer.

En Angleterre, comme dans toutes les autres contrées de l'Europe, la malignité publique s'exerce sans cesse sur les faiblesses des femmes. On entend souvent les philosophes et les hommes d'État s'y plaindre de ce que les mœurs ne sont pas assez régulières, et la littérature le fait supposer tous les jours.

En Amérique, tous les livres, sans en excepter les romans, supposent les femmes chastes, et personne n'y raconte d'aventures galantes.

Cette grande régularité des mœurs américaines tient sans doute en partie au pays, à la race, à la religion. Mais toutes ces causes, qui se rencontrent ailleurs, ne suffisent pas encore pour l'expliquer. Il faut pour cela recourir à quelque raison particulière.

Cette raison me paraît être l'égalité et les institutions qui en découlent.

L'égalité des conditions ne produit pas à elle seule la régularité des mœurs; mais on ne saurait douter qu'elle ne la facilite et ne l'augmente.

Chez les peuples aristocratiques, la naissance et la

 fortune font souvent de l’homme et de la femme des êtres si différents, qu’ils ne sauraient jamais parvenir à s’unir l’un à l’autre. Les passions les rapprochent, mais l’état social et les idées qù'il suggère les empêchent de se lier d’une manière permanente et ostensible. De là naissent nécessairement un grand nombre d’unions passagères et clandestines. Le nature s’y dédommage en secret de la contrainte que les lois lui imposent. Ceci ne se voit pas de même quand l’égalité des conditions a fait tomber toutes les barrières imaginaires, ou réelles, qui séparaient l’homme de la femme. Il n’y a point alors de jeune fille qui ne croie puvoir devenir l’épouse de l’homme qui la préfère ; ce qui rend le désordre des mœurs avant le mariage fort difficile. Car, quelle que soit la crédulité des passions, il n’y a guère moyen qu’une femme se' persuade qu’on l’aime lorsqu’on est parfaitement libre de l’épouser et qu’on ne le fait point. La même cause agit, quoique d’une manière plus indirecte, dans le mariage. Rien ne .sert mieux à légitimer l’amour illégitime aux yeux de ceux qui l’éprouvent ou de la foule qui le contemple, que des unions forcées ou faites au hasard '. < Il est aise de se convaincre de cette vérité en étudiant les dilTérentcs littératures de l'Europe. Lorsqu'un Européen veut retracer dans ces fictions quelques-unes des grandes catastrophes qui se font voir si souvent parmi nous au sein du mariage, il a soin d'esciter d’avance la pitié du lecteur en lui montrant

Digitized by GcîOgle

fortune font souvent de l'homme et de la femme des êtres si différents, qu'ils ne sauraient jamais parvenir à s'unir l'un à l'autre. Les passions les rapprochent, mais l'état social et les idées qu'il suggère les empêchent de se lier d'une manière permanente et ostensible. De là naissent nécessairement un grand nombre d'unions passagères et clandestines. Le nature s'y dédommage en secret de la contrainte que les lois lui imposent.

Ceci ne se voit pas de même quand l'égalité des conditions a fait tomber toutes les barrières imaginaires, ou réelles, qui séparaient l'homme de la femme. Il n'y a point alors de jeune fille qui ne croie pouvoir devenir l'épouse de l'homme qui la préfère ; ce qui rend le désordre des mœurs avant le mariage fort difficile. Car, quelle que soit la crédulité des passions, il n'y a guère moyen qu'une femme se persuade qu'on l'aime lorsqu'on est parfaitement libre de l'épouser et qu'on ne le fait point.

La même cause agit, quoique d'une manière plus indirecte, dans le mariage.

Rien ne sert mieux à légitimer l'amour illégitime aux yeux de ceux qui l'éprouvent ou de la foule qui le contemple, que des unions forcées ou faites au hasard [1].

[1] Il est aisé de se convaincre de cette vérité en étudiant les différentes littératures de l'Europe.

Lorsqu'un Européen veut retracer dans ces fictions quelques-unes des grandes catastrophes qui se font voir si souvent parmi nous au sein du

MŒURS PROPREMENT DITES. 333 Dans un pays où la femme exerce toujours librement son choix, et où l'éducation l'a mise en état de bien choisir , l'opinion publique est inexorable pour ses fautes. Le rigorisme des Américains naît, en partie, de lù. Ils considèrent le mariage comme un contrat souvent onéreux, mais dont cependant on est tenu à la rigueur d'exécuter toutes les clauses, parce qu'on a pu les connaître toutes à l'avance et qu'on a joui de la liberté entière de ne s'obliger à rien. Ce qui rend la fidélité plus obligatoire la rend plus facile. Dans les pays aristocratiques le mariage a plutôt pour but d'unir des biens que des personnes; aussi arrive-t-il quelquefois que le mari y est pris à l'école et la femme en nourrice. 11 n'est pas étonnant que le lien conjugal qui retient unies les fortunes de ces deux époux laisse leurs cœurs errer à l'aventure. Gela découle naturellement de l'esprit du contrat. Quand, au contraire, chacun choisit toujours luides êtres mai assortis ou contraints. Quoique une longue tolérance ait depuis longtemps reléclié nos mœurs, il parviendrait difiicilement ^ nous intéresser aux malheurs de ces personnages s'il ne commençait par faire excuser leur faute. Cet artifice ne manque guère de réussir. Le spectacle journalier dont nous sommes témoins nous prépare de loin à l'indulgence. • Les écrivains américains ne sauraient rendre aux yeux de leurs lecteurs de pareilles excuses vraisemblables; leurs usages, leurs lois, s'y refusent, et, désespérant de rendre le désordre aimable, ils ne le peignent point. C'est, en partie, b cette cause qu'il faut attribuer le petit nombre de romans qui sc publient aux États-Unis. Digitized by Google

Dans un pays où la femme exerce toujours librement son choix, et où l'éducation l'a mise en état de bien choisir, l'opinion publique est inexorable pour ses fautes.

Le rigorisme des Américains naît, en partie, de là. Ils considèrent le mariage comme un contrat souvent onéreux, mais dont cependant on est tenu à la rigueur d'exécuter toutes les clauses, parce qu'on a pu les connaître toutes à l'avance et qu'on a joui de la liberté entière de ne s'obliger à rien.

Ce qui rend la fidélité plus obligatoire la rend plus facile.

Dans les pays aristocratiques le mariage a plutôt pour but d'unir des biens que des personnes; aussi arrive-t-il quelquefois que le mari y est pris à l'école et la femme en nourrice. Il n'est pas étonnant que le lien conjugal qui retient unies les fortunes de ces deux époux laisse leurs cœurs errer à l'aventure. Cela découle naturellement de l'esprit du contrat.

Quand, au contraire, chacun choisit toujours lui-

des êtres mal assortis ou contraints. Quoique une longue tolérance ait depuis longtemps relâché nos mœurs, il parviendrait difficilement à nous intéresser aux malheurs de ces personnages s'il ne commençait par faire excuser leur faute. Cet artifice ne manque guère de réussir. Le spectacle journalier dont nous sommes témoins nous prépare de loin à l'indulgence.

Les écrivains américains ne sauraient rendre aux yeux de leurs lecteurs de pareilles excuses vraisemblables; leurs usages, leurs lois, s'y refusent, et, désespérant de rendre le désordre aimable, ils ne le peignent point. C'est, en partie, à cette cause qu'il faut attribuer le petit nombre de ro-

 même sa compafrne, sans que rien d'extérieur ne le gêne, ni même ne le dirige, ce n'esl d'ordinaire que la similitude des goûts et des idées qui rapproche l'homme et la femme; et cette même similitude les retient et les fixe l'un à côté de l'autre. Nos pères avaient conçu une opinion singulière en fait de mariage. Comme ils s'étaient aperçus que le petit nombre de mariages d'inclination qui se faisaient de leur tein|)s, avaient presque toujours eu une issue funeste, ils en avaient conclu résolument qu'en pareille matière il était très-dangereux de consulter son propre cœur. Le hasard leur paraissait plus clairvoyant que le choix. Il n'était pas bien difficile de voir cependant ipic les exemples qu'ils avaient sous les yeux ne prouvaient rien. Je remarquerai d'abord que si les peuples démocratiques accordent aux femmes le droit de choisir librement leur mari, ils ont soin de fournir d'avance à leur esprit les lumières, et à leur volonté la force qui peuvent être nécessaires pour un pareil choix ; tandis (pie les jeunes filles qui, chez les peuples aristocratiques, échap|>ent furtivement à l'autorité paternelle pour se jeter d'ellesmêmesdans les bras d'un homme qu'on ne leur a donné ni le temps de connaître, ni la capacité de juger, manquent de toutes ces garanties. On ne .«aurait être surpris qu'elles fassent un mauvais usage de leur libre arbitre, la première fois qu'elles en usent; ni qu'elles tombent dans de si cruelles erreurs, lorsque sans avoir re.çn l'éDigilized by Google

même sa compagne, sans que rien d'extérieur ne le gêne, ni même ne le dirige, ce n'est d'ordinaire que la similitude des goûts et des idées qui rapproche l'homme et la femme ; et cette même similitude les retient et les fixe l'un à côté de l'autre.

Nos pères avaient conçu une opinion singulière en fait de mariage.

Comme ils s'étaient aperçus que le petit nombre de mariages d'inclination qui se faisaient de leur temps, avaient presque toujours eu une issue funeste, ils en avaient conclu résolûment qu'en pareille matière il était très-dangereux de consulter son propre cœur. Le hasard leur paraissait plus clairvoyant que le choix.

Il n'était pas bien difficile de voir cependant que les exemples qu'ils avaient sous les yeux ne prouvaient rien.

Je remarquerai d'abord que si les peuples démocratiques accordent aux femmes le droit de choisir librement leur mari, ils ont soin de fournir d'avance à leur esprit les lumières, et à leur volonté la force qui peuvent être nécessaires pour un pareil choix ; tandis que les jeunes filles qui, chez les peuples aristocratiques, échappent furtivement à l'autorité paternelle pour se jeter d'elles-mêmes dans les bras d'un homme qu'on ne leur a donné ni le temps de connaître, ni la capacité de juger, manquent de toutes ces garanties. On ne saurait être surpris qu'elles fassent un mauvais usage de leur libre arbitre, la première fois qu'elles en usent ; ni qu'elles tombent dans de si cruelles erreurs, lorsque sans avoir reçu l'é-

MŒUnS PROPREMENT DITES. 535 ducation démocraliquc, elles veulent suivre, en se mariant, les coutumes de la démocratie. Mais il y a jdus. Lorsqu'un homme et une. femme veulent se rapprocher à travers les inégalités de l'état social aristocratique, ils ont d'immenses obstacles à vaincre. Apn's avoir rompu ou desserré les liens de l'obéissance filiale, il leur faut échapper, par un dernier effort, à l'empire de la coutume et à la tyrannie de l'opinion ; et lorsque enfin ils sont arrivés au bout de cette rude entreprise, ils se trouvent comme des étrangers au milieu de leurs amis naturels et de leurs proches : le préjugé qu'ils ont franchi les en sépare. Cette situation ne tarde pas à abattre leur courage et à aigrir'leurs cÆurs. ■ Si donc il arrive que des époux unis de cette manière sont d'abord malheureux, et puis coupables, il ne faut pas l'attribuer à ce qu'ils se sont librement choisis, mais plutôt à ce qu'ils vivent dans une société qui n'admcl point de pareils choix. On ne doit pas oublier, d'ailleurs, que le meme effort qui fait .sortir violemment un homme d'une erreur commune, l'entraîne presque toujours hors de la raison; que, pour oser déclarer une guerre, même légitime, aux idées de son siècle et de son pays, il faut avoir dans l'esprit une certaine disposition violente et aventureuse, et que des gens de ce caractère, quelque direction qu'ils prennent, jwrviennent rarement au bonheur et à la vertu. Et c'est, pour le dire en passant, ce qui expli(pie pourquoi, dans les révolutions les plus nécessaires Digitized by Coogte

ducation démocratique, elles veulent suivre, en se mariant, les coutumes de la démocratie.

Mais il y a plus.

Lorsqu'un homme et une femme veulent se rapprocher à travers les inégalités de l'état social aristocratique, ils ont d'immenses obstacles à vaincre. Après avoir rompu ou desserré les liens de l'obéissance filiale, il leur faut échapper, par un dernier effort, à l'empire de la coutume et à la tyrannie de l'opinion ; et lorsque enfin ils sont arrivés au bout de cette rude entreprise, ils se trouvent comme des étrangers au milieu de leurs amis naturels et de leurs proches : le préjugé qu'ils ont franchi les en sépare. Cette situation ne tarde pas à abattre leur courage et à aigrir leurs cœurs.

Si donc il arrive que des époux unis de cette manière sont d'abord malheureux, et puis coupables, il ne faut pas l'attribuer à ce qu'ils se sont librement choisis, mais plutôt à ce qu'ils vivent dans une société qui n'admet point de pareils choix.

On ne doit pas oublier, d'ailleurs, que le même effort qui fait sortir violemment un homme d'une erreur commune, l'entraîne presque toujours hors de la raison; que, pour oser déclarer une guerre, même légitime, aux idées de son siècle et de son pays, il faut avoir dans l'esprit une certaine disposition violente et aventureuse, et que des gens de ce caractère, quelque direction qu'ils prennent, parviennent rarement au bonheur et à la vertu. Et c'est, pour le dire en passant, ce qui explique pourquoi dans les révolutions les plus nécessaires

 et les plus saintes, il se rencontre si peu de révolutionnaires modérés et honnêtes. Que, dans un siècle d'arislocratie, un homme s'avise |)ar hasard de ne consuller dans l'union conjugale d'autres convenances que son opinion particulière et son goût, et que le désordre des mœurs et la misère ne tardent pas ensuite à s'introduire dans son ménage , il ne faut donc pas s'en étonner. Mais lorsque cette même manière d'agir est dans l'ordre naturel et ordinaire des choses ; que l'état social la facilite ; que la puissance paternelle s'y prête et que l'opinion publique la préconise, on ne doit pas douter que la paix intérieure des familles n'en devienne plus grande et que la foi conjugale n'en soit mieux gardée. Presque tous les hommes des démocraties parcourent une carrière politique ou exercent une profession, et, d'une autre jmrl, la médiocrité des fortunes y oblige la femme à se renfermer chaque jour dans l'intérieur de sa demeure, afin de présider elle-même, et de très-près, aux détails de l'administration domestique. Tous ces travaux distincts et forcés sont comme autant de barrières naturelles qui, séparant les sexes, rendent les sollicitations de l'un plus rares et moins vives, et la résistance de l'autre plus aisée. Ce n'est pas que l'égalité des conditions puisse jamais parvenir à rendre l'homme chaste ; mais elle donne au désordre de st*s mœurs un caractère moins dangereux. Comme personne n'a plus alors le loisir ni l'occasion d'attaquer les vertus qui veulent se défendre, on voit

Digitized by Google

(oui à la ibis un grand nombre de courtisanes et une multitude de femmes honnêtes. I n preil état de choses produit de déplorables misères individuelles, mais il n'empêche])oint que le corps social ne soit dispos et fort; il ne détruit pas les liens de famille et n'énerve pas les mœurs nationales. Ce qui met en danger la société, ce n'est pas la grande corruption chez quelques-uns, c'est le relâchement de tous. Aux yeux du législateur, la prostitution est bien moins à redouter que la galanterie. Cette vie tumultueuse et sans cesse tracassée, que l'égalité donne aux hommes, ne les détourne pas seulement de l'amour en leur ôtant le loisir de s'y livrer ; elle les en écarte encore par un chemin plus secret, mais plus sûr. Tous les hommes qui vivent dans les temps démocraticpies contractent plus ou moins les habitudes intellectuelles des classes industrielles et commerçantes ; leur esprit prend un tour sérieux, calculateur et positif; il se détourne volontiers de l'idéal pour se diriger vers quelque but visible et j)rochain qui se présente comme le naturel et nécessaire objet des désirs. L'égalité ne détruit pas ainsi l'imagination ; mais elle la limite et ne lui permet de voler qu'en rasant la terre. II n'y a rien de moins rêveur que les citoyens d'une démocratie, et l'on n'en voit guèie qui veulent s'abandonner à ces contemplations oisives et solitaires qui précèdent d'ordinaire et qui produisent les grandes agitations du cœur.
Digitized by Googte

tout à la fois un grand nombre de courtisanes et une multitude de femmes honnêtes.

Un pareil état de choses produit de déplorables misères individuelles, mais il n'empêche point que le corps social ne soit dispos et fort; il ne détruit pas les liens de famille et n'énerve pas les mœurs nationales. Ce qui met en danger la société, ce n'est pas la grande corruption chez quelques-uns, c'est le relâchement de tous. Aux yeux du législateur, la prostitution est bien moins à redouter que la galanterie.

Cette vie tumultueuse et sans cesse tracassée, que l'égalité donne aux hommes, ne les détourne pas seulement de l'amour en leur ôtant le loisir de s'y livrer; elle les en écarte encore par un chemin plus secret, mais plus sûr.

Tous les hommes qui vivent dans les temps démocratiques contractent plus ou moins les habitudes intellectuelles des classes industrielles et commerçantes; leur esprit prend un tour sérieux, calculateur et positif; il se détourne volontiers de l'idéal pour se diriger vers quelque but visible et prochain qui se présente comme le naturel et nécessaire objet des désirs. L'égalité ne détruit pas ainsi l'imagination; mais elle la limite et ne lui permet de voler qu'en rasant la terre.

Il n'y a rien de moins rêveur que les citoyens d'une démocratie, et l'on n'en voit guère qui veulent s'abandonner à ces contemplations oisives et solitaires qui précèdent d'ordinaire et qui produisent les grandes agitations du cœur.

338 DE LA DÉMOCRATIE EM AMÊRIOl’E. Ils melteni, il est vrai, beaucoup de prix à se procurer celle sorte d’affeclion profonde, régulière et paisible, qui l'ail le charme el la sécurité de la vie; mais ils ne courent pas volontiers après des émotions violentes el capricieuses qui la troublent et l’abrégenl. Je sais que tout ce qui précède n’est complètement applicable qu’à l’Amérique, et ne jXMit, quant à présent, s’étendre d’une manière générale à l’Europe. Depuis un demi-siècle que les lois et les babitudes poussent avec une énergie sans pareille plusieurs peuples européens vers la démocratie, on ne voit jx)inl que chez ces nations les rapports de l’homme et de la femme soient devenus plus réguliers el plus chastes. Le contraire se laisse môme apercevoir en quelques endroits. Certaines classes sont mieux réglées; la moralité générale paraît plus lâche. Je ne craindrai pas de le remarquer, car je ne me sens pas mieux disposé à flatter mes contemporains qu’à en médire. Ce spectacle tloil affliger, mais non surprendre. L’heureuse influence qu’un état social démocratique peut exercer sur la régularité des habitudes est un de ces faits qui ne sauraient se découvrir qu’à la longue. Si l’égalité des conditions est favorable aux bonnes mœurs, le travail social, qui rend les conditions égales, leur est très-funeste. Depuis cinquante ans que la France se transforme, nous avons eu rarement de la liberté, mais toujoui-s du désordre. Au milieu de cette confusion universelle des idées et de cel ébranlement général des opinions, parmi Digitized by CoogI

Ils mettent, il est vrai, beaucoup de prix à se procurer cette sorte d'affection profonde, régulière et paisible, qui fait le charme et la sécurité de la vie; mais ils ne courent pas volontiers après des émotions violentes et capricieuses qui la troublent et l'abrégent.

Je sais que tout ce qui précède n'est complétement applicable qu'à l'Amérique, et ne peut, quant à présent, s'étendre d'une manière générale à l'Europe.

Depuis un demi-siècle que les lois et les habitudes poussent avec une énergie sans pareille plusieurs peuples européens vers la démocratie, on ne voit point que chez ces nations les rapports de l'homme et de la femme soient devenus plus réguliers et plus chastes. Le contraire se laisse même apercevoir en quelques endroits. Certaines classes sont mieux réglées; la moralité générale paraît plus lâche. Je ne craindrai pas de le remarquer, car je ne me sens pas mieux disposé à flatter mes contemporains qu'à en médire.

Ce spectacle doit affliger, mais non surprendre.

L'heureuse influence qu'un état social démocratique peut exercer sur la régularité des habitudes est un de ces faits qui ne sauraient se découvrir qu'à la longue. Si l'égalité des conditions est favorable aux bonnes mœurs, le travail social, qui rend les conditions égales, leur est très-funeste.

Depuis cinquante ans que la France se transforme, nous avons eu rarement de la liberté, mais toujours du désordre. Au milieu de cette confusion universelle des idées et de cet ébranlement général des opinions, parmi

MiKLiUS [•Rül’REMKNT DITES. 339 ce mélange incohérent du juste et de l’injuste, du vrai et du faux, du droit et du fait, la vertu publique est devenue incertaine , et la moralité privée chancelante. Mais toutes les révolutions, quels que fussent leur objet et leurs agents, ont d’abord produit des effets semblables. Celles même qui ont fini par

resserrer le lien des mœurs ont commencé par le détendre. L

ce mélange incohérent du juste et de l'injuste, du vrai et du faux, du droit et du fait, la vertu publique est devenue incertaine, et la moralité privée chancelante.

Mais toutes les révolutions, quels que fussent leur objet et leurs agents, ont d'abord produit des effets semblables. Celles même qui ont fini par resserrer le lien des mœurs ont commencé par le détendre.

Les désordres dont nous sommes souvent témoins ne me semblent donc pas un fait durable. Déjà de curieux indices l'annoncent.

Il n'y a rien de plus misérablement corrompu qu'une aristocratie qui conserve ses richesses en perdant son pouvoir, et qui, réduite à des jouissances vulgaires, possède encore d'immenses loisirs. Les passions énergiques et les grandes pensées qui l'avaient animée jadis, en disparaissent alors, et l'on n'y rencontre plus guère qu'une multitude de petits vices rongeurs, qui s'attachent à elle, comme des vers à un cadavre.

Personne ne conteste que l'aristocratie française du dernier siècle ne fût très-dissolue; tandis que d'anciennes habitudes et de vieilles croyances maintenaient encore le respect des mœurs dans les autres classes.

On n'aura pas de peine non plus à tomber d'accord que, de notre temps, une certaine sévérité de principes ne se fasse voir parmi les débris de cette même aristocratie, au lieu que le désordre des mœurs a paru s'étendre dans les rangs moyens et inférieurs de la so-

340 l'K LA liÉMOCKATIE EiN AMÉIUUUE. monlraienl, il y a cinquante ans, les plus relâchées, se montrent aujourd'hui les plus exemplaires, et que la démocratie semble n'avoir moralisé que les classes aristocratiques. La Révolution, en divisant la fortune des nobles, en les forçant de s'occuper assidûment de leurs affaires et de leui-s familles, en les renfermant avec leurs enfants sous le même toit, en donnant enfin un tour plus raisonnable et plus grave à leurs pensées, leur a suggéré, sans qu'ils s'en aperçoivent eux-mêmes, le respect des croyances religieuses , l'amour de l'ordre, des plaisirs paisibles, des joies domestiques et du bien-être; tandis que le reste de la nation, qui avait naturellement ces mêmes goûts, était entraîné vers le désordre {>ar l'effort même qu'il fallait faire pour renverser les lois et les coutumes politiques. L'ancienne aristocratie française a subi les conséquences de la révolution, et elle n'a jK)int ressenti les passions révolutionnaires, ni partagé l'cn traînement souvent anarchique qui l'a pioduile; il est facile de concevoir qu'elle éprouve dans scs mœurs l'influence salutaire de cette révolution avant ceux niênies qui l'ont faite. Il est donc permis de dire, quoique la chose au premier abord paraisse surprenante, que, de nos jours, ce sont les classes les plus antidémocratiques de la nation qui font le mieux voir l'espèce de moralité qu'il est raisonnable d'attendre de la démocratie. Je ne jmis m'enij)êchcr de croire que quand nous auDigitized by Google

MŒURS PROPREMENT DITES. *>il rons olilcnu tons les effets de la révolution démocratique, après être sortis du tumulte qu'elle a fait naître, ce qui n'est vrai aujourd'hui que de quelques-uns, le deviendra peu à peu de tous. D^itized by Google

rons obtenu tous les effets de la révolution démocratique, après être sortis du tumulte qu'elle a fait naître, ce qui n'est vrai aujourd'hui que de quelques-uns, le deviendra peu à peu de tous.

CHAPITRE XII rOSIMBNT LES AMÉRICAl SS COMPRENNENT L•ÉGAI.1TÉ DE L'HOMME ET DE LA FEMME.

J'ai fait voir comment la démocratie détruisait ou modiliait les diverses inégalités que la société fait naître; mais est-ce là tout, et ne parvient-elle pas enfin à agir sur cette grande inégalité de fliomme et de la femme, qui a semblé, ju.squ'à nos jours, avoir ses fondements éternels dans la nature? Je pense que le mouvement social qui rapproche du même niveau le fils et le père, le serviteur et le maître, et, en général, riénfrieur et lesnpérieur, élève la femme, et doit de plus en plus en faire l'égale de l'homme. Mais c'est ici, plus que jamais, que je sens le besoin d'être bien compris ; car il n'y a]>as de sujet sur lequel l'imagination grossière et désordonnée de notre siècle se .soit donné une plus libre carrière. Il y a des gens en Europe qui, confondant les attributs divers des sexes, prétendent faire de l'homme et de la femme des êtres, non-seulement égaux, mais seiiiDigiiized by Google

 blables. Ils donnent à l'un comme à l'autre les mêmes fonctions, leur imposent les mêmes devoirs et leur accordent les mêmes droits; ils les mêlent en toutes choses, travaux, plaisirs, affaires. On peut aisément concevoir qu'en s'efforçant d'égaler ainsi un .sexe à l'autre, on les dégrade tous les deux-; et que de ce mélange grossier des œuvres de la nature il ne saurait jamais sortir que des hommes faibles et des femmes déshonnêtes. Ce n'est point ainsi que les Américains ont compris l'espèce d'égalité démocratique qui peut s'établir entre la femme et l'homme. Ils ont pensé que, puisque la nature avait établi une si grande variété entre la constitution j)liysique cl morale de l'homme et celle de la femme, son but clairement indiqua; était de donner à leurs différentes facultés un emploi divers; et ils ont jugé que le progrès ne consistait point à faire faire à peu près les mêmes choses à des êtres di.ssemblables, mais à obtenir que chacun d'eux s'acquittât le mieux possible de sa tâche. Les .\méricains ont appliqué aux deux sexes le grand principe d'économie politique qui domine de nos jours l'industrie. Ils ont soigneusement divisé les fonctions de l'honime et de la femme, afin que le grand travail social fût mieux fait. L'.\mérique, est le pays du monde où l'on a pris le soin le plus continuel de tracer aux deux sexes des lignes d'action nettement séparées, et où l'on a voulu que tous deux marchassent d'nu pas égal, mais dans des chemins toujours différents. Vous ne voyez point d'Américaines diriger les affaires extérieures de la famille, conduire un Digitized by Google

blables. Ils donnent à l'un comme à l'autre les mêmes fonctions, leur imposent les mêmes devoirs et leur accordent les mêmes droits ; ils les mêlent en toutes choses, travaux, plaisirs, affaires. On peut aisément concevoir qu'en s'efforçant d'égaler ainsi un sexe à l'autre, on les dégrade tous les deux ; et que de ce mélange grossier des œuvres de la nature il ne saurait jamais sortir que des hommes faibles et des femmes déshonnêtes.

Ce n'est point ainsi que les Américains ont compris l'espèce d'égalité démocratique qui peut s'établir entre la femme et l'homme. Ils ont pensé que, puisque la nature avait établi une si grande variété entre la constitution physique et morale de l'homme et celle de la femme, son but clairement indiqué était de donner à leurs différentes facultés un emploi divers ; et ils ont jugé que le progrès ne consistait point à faire faire à peu près les mêmes choses à des êtres dissemblables, mais à obtenir que chacun d'eux s'acquittât le mieux possible de sa tâche. Les Américains ont appliqué aux deux sexes le grand principe d'économie politique qui domine de nos jours l'industrie. Ils ont soigneusement divisé les fonctions de l'homme et de la femme, afin que le grand travail social fût mieux fait.

L'Amérique est le pays du monde où l'on a pris le soin le plus continuel de tracer aux deux sexes des lignes d'action nettement séparées, et où l'on a voulu que tous deux marchassent d'un pas égal, mais dans des chemins toujours différents. Vous ne voyez point d'Américaines

."li* ' [»K LA nfiMOCRATIK K\ AMfiRiniJE. iH-pocc, ni pénôlrer enfin dans la sphère polidquc; mais on n'en rencontre point non plus qui soient obligées de se livrer aux rudes travaux du labourage, ni à aucun des exercices pénibles qui exigent le développement de la force physique. 11 n'y a |)as de familles si pauvres qui fassent exception à cette règle. Si l'Américaine ne peut point s'échapper du cercle paisible des occupations domestiques, elle n'est, d'autre part, jamais contrainte d'en sortir. De là vient que les Américaines, qui font souvent voir une mâle raison et une énergie toute virile, consenent en général une apparence très-délicate, et restent toujours femmes par les manières, bien qu'elles se montrent hommes quelquefois par l'esprit et le cœur. Jamais non plus les Américains n'ont imaginé que la e.onséquencc des principes démocratiques fût de renverser la puissance maritale et d'introduire la confusion des autorités dans la famille. Ils ont pensé que toute association, pour être efficace, devait avoir un chef, et que le chef naturel de l'association conjugale était l'homme. Ils ne refusent donc point à celui-ci le droit de diriger sa compagne ; et ils croient que, dans la petite .société du mari et de la femme, ainsi que dans la grande société politique, l'ohjet de la démocratie est de régler et de légitimer les pouvoirs nécessaires, et non de détruire tout pouvoir. Cette opinion n'est point particulière à un sexe, et combattue par l'autre. Je n'ai pas remarqué que les Américaines considérasDigilized by Googl

 sent l’anlorilé conjugale comme une usurpation heureuse de leurs droits, ni qu’elles crussent que ce fût s’abaisser de s’y soumettre. 11 m’a semblé voir, au conr traire, qu’elles se faisaient une sorte de gloire du volontaire abandon de leur volonté, et qu’elles mettaient leur grandeur à se plier d’elles-mèmes au joug, et non à s’y soustraire. C’est là, du moins, le sentiment qu’expriment les plus vertueuses : les autres se taisent, et l’on n’entend point aux États-Unis d’épouse adultère réclamer bruyamment les droits de la femme, en foulant aux pieds ses plus saints devoirs. On a remarqué souvent qu’en Europe un certain mépris se découvre au milieu même des flatteries que les hommes prodiguent aux femmes : bien que l’Européen se fasse souvent l’esclave de la femme, on voit qu’il ne la croit jamais sincèrement son égale. Aux États-Unis, on ne loue guère las femmes ; mais on montre chaque jour qu’on les estime. Les Américains font voir sans cesse une pleine confiance dans la raison de leur compagne, et un respect profond pour sa liberté. Us jugent que son esprit est aussi capable que celui de l’homme de découvrir la vérité toute nue, et son cœur assez ferme pour la suivre ; et ils n’ont jamais cherché à mettre la vertu de l’un plus que celle de l’autre à l’abri des préjugés, de l’ignorance ou de la peur. 11 semble qu’en Europe, où l’on se soumet si aisément à l’empire despotique des femmes, on leur refuse cependant quelques-uns des plus grands attributs de Digiiized by Google

sent l'autorité conjugale comme une usurpation heureuse de leurs droits, ni qu'elles crussent que ce fût s'abaisser de s'y soumettre. Il m'a semblé voir, au contraire, qu'elles se faisaient une sorte de gloire du volontaire abandon de leur volonté, et qu'elles mettaient leur grandeur à se plier d'elles-mêmes au joug, et non à s'y soustraire. C'est là, du moins, le sentiment qu'expriment les plus vertueuses : les autres se taisent, et l'on n'entend point aux États-Unis d'épouse adultère réclamer bruyamment les droits de la femme, en foulant aux pieds ses plus saints devoirs.

On a remarqué souvent qu'en Europe un certain mépris se découvre au milieu même des flatteries que les hommes prodiguent aux femmes : bien que l'Européen se fasse souvent l'esclave de la femme, on voit qu'il ne la croit jamais sincèrement son égale.

Aux États-Unis, on ne loue guère les femmes ; mais on montre chaque jour qu'on les estime.

Les Américains font voir sans cesse une pleine confiance dans la raison de leur compagne, et un respect profond pour sa liberté. Ils jugent que son esprit est aussi capable que celui de l'homme de découvrir la vérité toute nue, et son cœur assez ferme pour la suivre ; et ils n'ont jamais cherché à mettre la vertu de l'un plus que celle de l'autre à l'abri des préjugés, de l'ignorance ou de la peur.

Il semble qu'en Europe, où l'on se soumet si aisément à l'empire despotique des femmes, on leur refuse

 l'ospèce humaine, et qu’on les considère comme des êires séduisants et incomplets ; el, ce dont on ne saurait trop s’étonner, c’est que les femmes elles-mêmes finissent par se voir sous le même jour, et qu’elles ne sont ■pas éloigné'e^ de considérer comme un privilège la faculté qu’on leur laisse de se montrer futiles, faibles el craintives. Les Américaines ne réclament))oint de .semblables droits. On dirait, d’une autre part, qu’en fait de mœurs, nous ayons accordé à l’homme une sorte d’immunité singulière; de telle sorte qu’il y ait comme une vertu à son usage, et une autre à celui de sa compagne ; et que, suivant l’opinion publique, le même acte puisse être alternativement un crime ou seulement une faute. Les Américains ne connaissent point cet inique partage des devoirs et des droits. Chez eux, le séducteur y est aussi déshonoré que sa victime. Il est vrai que les Américains témoignent rarement aux femmes ces égards empressés dont on se plaît à les environner en Europe ; mais ils montrent toujours, par leur conduite, qu’ils les supposent vertueuses et délicates; et ils ont un si grand respect pour leur liberté morale, qu’en leur pré.sence chacun veille avec soin sur .ses discours, de peur qu’elles ne soient forcées d’entendre un langage qui les Jilesse. En Amérique, une jeune fille entreprend, seule et sans crainte, un long voyage. Iæs législateurs des États-Unis, qui ont adouci presque toutes les dispositions du code pénal, punissent de Digilized by Google

MŒURS IMIOPREMENT DITES. 547 mort le viol ; et il n’est point de crimes que l’opinion publique poursuive avec une ardeur plus inexorable. Cela s’explique : comme les Américains ne conçoivent rien de plus précieux que riionneur de la femme, et rien de si respectable que son indépendance, ils estiment qu’il n’y a pas de cbàliment trop sévère pour ceux qui les lui enlèvent malgré elle. En France, où le même crime est frappé de peines beaucoup plus douces, il est souvent difficile de trouver un jury qui condamne. Serait-ce mépris de la pudeur, ou mépris de la femme? Je ne puis m’empêcher de croire que c’est l’un et l’alitre. Ainsi, les Américains ne croient pas que l’homme et la femme aient le devoir ni le droit de faire les mêmes choses, mais ils montrent une meme estime pour le rôle de chacun d’eux, et ils les considèrent comme des êtres dont la valeur est égale, (juoiquela destinée diffère. Ils ne donnent point au courage de la femme la même forme ni le même emploi qu’.à celui de l’homme ; mais ils ne doutent jamais de son courage; et s’ils estiment que l’homme cl sa compagne ne doivent pas toujours employer leur intelligence et leur raison de la même manière, ils jugent, du moins, que la raison de rune est aussi assurée que celle de l’autre, et son intcdligence aussi claire. Les Américains, qui ont laissé subsister dans la société l’infériorité de la femme, l’ont donc élevée de tout leur pouvoir, dans le monde intellectuel et moral, au niveau de riiomme ; et, en ceci, ils me paraissent avoir D^itized by Coogte

mort le viol ; et il n'est point de crimes que l'opinion publique poursuive avec une ardeur plus inexorable. Cela s'explique : comme les Américains ne conçoivent rien de plus précieux que l'honneur de la femme, et rien de si respectable que son indépendance, ils estiment qu'il n'y a pas de châtiment trop sévère pour ceux qui les lui enlèvent malgré elle.

En France, où le même crime est frappé de peines beaucoup plus douces, il est souvent difficile de trouver un jury qui condamne. Serait-ce mépris de la pudeur, ou mépris de la femme? Je ne puis m'empêcher de croire que c'est l'un et l'autre.

Ainsi, les Américains ne croient pas que l'homme et la femme aient le devoir ni le droit de faire les mêmes choses, mais ils montrent une même estime pour le rôle de chacun d'eux, et ils les considèrent comme des êtres dont la valeur est égale, quoique la destinée diffère. Ils ne donnent point au courage de la femme la même forme ni le même emploi qu'à celui de l'homme ; mais ils ne doutent jamais de son courage ; et s'ils estiment que l'homme et sa compagne ne doivent pas toujours employer leur intelligence et leur raison de la même manière, ils jugent, du moins, que la raison de l'une est aussi assurée que celle de l'autre, et son intelligence aussi claire.

Les Américains, qui ont laissé subsister dans la société l'infériorité de la femme, l'ont donc élevée de tout leur pouvoir, dans le monde intellectuel et moral, au

 admirablemenl compris la véritable notion du progrès démocratique. Pour moi, je n’hésiterai pas à le dire ; quoique aux États-Unis la femme ne sorte guère du cercle domestique, et qu’elle y soit, à certains égards, fort dépendante, nulle part sa position ne m’a semblé plus haute ; et si, maintenant que j’approche de la fin de ce livre, où j’ai montré tant de choses considérables faites par les Américains, on me demandait à quoi je pense qu’il faille principalement attribuer la prospérité singulière et la force croissante de ce peuple, je ré|Kmdrais que c’est à la supériorité de ses femmes. • Digilized by Coogl

CHAPITRE XIII COMMENT L’ÉGALITÉ ÜIVIÜL .NATLRELLEMEiMT LES AHÉniCAlNS Et\ UNE MULTITUDE DE

l'ETlTES SOCIÉTÉS PARTICULIÈRES. On serait porlé à croire

CHAPITRE XIII

COMMENT L'ÉGALITÉ DIVISE NATURELLEMENT LES AMÉRICAINS EN UNE MULTITUDE DE PETITES SOCIÉTÉS PARTICULIÈRES.

On serait porté à croire que la conséquence dernière et l'effet nécessaire des institutions démocratiques est de confondre les citoyens dans la vie privée aussi bien que dans la vie publique, et de les forcer tous à mener une existence commune.

C'est comprendre, sous une forme bien grossière et bien tyrannique, l'égalité que la démocratie fait naître.

Il n'y a point d'état social ni de lois qui puissent rendre les hommes tellement semblables, que l'éducation, la fortune et les goûts ne mettent entre eux quelque différence, et, si des hommes différents peuvent trouver quelquefois leur intérêt à faire, en commun, les mêmes choses, on doit croire qu'ils n'y trouveront jamais leur plaisir. Ils échapperont donc toujours, quoi qu'on fasse, à la main du législateur ; et, se dérobant par quelque endroit du cercle où l'on cherche à les renfermer, ils

privées, dont la similitude des conditions, des habitudes et des mœurs sera le lien. Aux États-Unis, les citoyens n’ont aucune prééminence les uns sur les autres ; ils ne se doivent réciproquement ni obéissance ni respect ; ils administrent ensemble la justice et gouvernent l’État, et en général ils se réunissent tous pour traiter les affaires qui influent sur la destinée commune; mais je n’ai jamais ouï dire qu’on prétendît les amener

MŒUKS PROPRKMEM DITES. 5ôl tous les joui’s. Lors même (|uc naturellement ils ne se conviendraient point, la convenancegénéraled’une même condition les rapproche. Mais lorsque ni la loi ni la coutume ne se chargent d’établir des relations fréquentes et habituelles entre certains hommes, la res.semblance accidentelle des opinions et des penchants en décide. Ce qui varie les .sociétés particulières à l’inlini. Dans les démocraties, où les citoyens ne diffèrent jamais beaucoup les uns des autres, et se trouvent naturellement si j)roche.s qu’à chaque instant il peut leur arriver de se confondre tous dans une masse commune, il se crée une multitude de classilications artificielles et arbitraires à l’aide desquelles chacun cherche à se mettre à l’écart, de peur d’être entraîné malgré soi dans la foule. Il ne saurait jamais manquer d'en être ainsi; car on peut changer les institutions humaines, mais non l’homme : quel que soit l’effort général d’une société jK)ur rendre les citoyens égau.x et semblables, l’orgueil particulier des individus cherchera toujours à échapper au niveau, et voudra former quelque part une inégalité dont il profile. ' Dans les aristocraties, les hommes sont séparés les uns des autres par de hautes barrières immobiles; dans les démocraties, ils sont divisés par une multitude de petits fils pre.sque invisibles, qu’on briseà tous moments et qu’on change sans ciîsse de place. Ainsi, quels que soient les progrès de l’égalité, il se Digilized by Google

tous les jours. Lors même que naturellement ils ne se conviendraient point, la convenance générale d'une même condition les rapproche.

Mais lorsque ni la loi ni la coutume ne se chargent d'établir des relations fréquentes et habituelles entre certains hommes, la ressemblance accidentelle des opinions et des penchants en décide. Ce qui varie les sociétés particulières à l'infini.

Dans les démocraties, où les citoyens ne diffèrent jamais beaucoup les uns des autres, et se trouvent naturellement si proches qu'à chaque instant il peut leur arriver de se confondre tous dans une masse commune, il se crée une multitude de classifications artificielles et arbitraires à l'aide desquelles chacun cherche à se mettre à l'écart, de peur d'être entraîné malgré soi dans la foule.

Il ne saurait jamais manquer d'en être ainsi; car on peut changer les institutions humaines, mais non l'homme : quel que soit l'effort général d'une société pour rendre les citoyens égaux et semblables, l'orgueil particulier des individus cherchera toujours à échapper au niveau, et voudra former quelque part une inégalité dont il profite.

Dans les aristocraties, les hommes sont séparés les uns des autres par de hautes barrières immobiles; dans les démocraties, ils sont divisés par une multitude de petits fils presque invisibles, qu'on brise à tous moments et qu'on change sans cesse de place.

Ainsi, quels que soient les progrès de l'égalité, il se

3Ô2 DE LA DÉMOCKATIE EN AMÉRIQUE, rormera toujours cliez les peuples démocratiques un grand nombre de petites associations privées au milieu de la grande société politique. Mais aucune d'elles ne ressemblera, par les manières, à la classe supérieure qui dirige les aristocraties. Digilized by Google

CHAPITRE XIV OlELQl'ES nÉFLEXlOJiS SU II LES MAMÈIIES AMÉlllCAIÎlES.

Il n’y a rien, au premier abord, qui semble moins iraporlant que la forme extérieure des actions humaines, et il n’y a rien à quoi les hommes attachent plus de prix ; ils s’accoutument à tout, excepte à vivre dans une société qui n’a pas leurs manières. L’influence qu’exerce l’état social et (>oliti(|ue sur les manières vaut donc la peine d’ètre sérieusement examinée. Les manières sortent, en général, du fond même des mœurs ; et, de plus, elles résultent quelquefois d’une convention arbitraire entre certains hommes. Elles sont, en même temps, naturelles et acquises. Quand des hommes s’aperçoivent qu’ils sont les premiers .sans contestation et sans peine; qu’ils ont chaque jour sous les yeux de grands objets dont ils s’occupent, laissant à d’autres les détails, et qu’ils vivent au sein d’une richesse qu’ils n’ont pas acquise et qu’ils ne craignent pas de perdre, on conçoit qu’ils éprouvent une sorte de dédain superbe pour les petits intérêts et les ni '23 Digitized by Google

CHAPITRE XIV

QUELQUES RÉFLEXIONS SUR LES MANIÈRES AMÉRICAINES.

Il n'y a rien, au premier abord, qui semble moins important que la forme extérieure des actions humaines, et il n'y a rien à quoi les hommes attachent plus de prix; ils s'accoutument à tout, excepté à vivre dans une société qui n'a pas leurs manières. L'influence qu'exerce l'état social et politique sur les manières vaut donc la peine d'être sérieusement examinée.

Les manières sortent, en général, du fond même des mœurs; et, de plus, elles résultent quelquefois d'une convention arbitraire entre certains hommes. Elles sont, en même temps, naturelles et acquises.

Quand des hommes s'aperçoivent qu'ils sont les premiers sans contestation et sans peine; qu'ils ont chaque jour sous les yeux de grands objets dont ils s'occupent, laissant à d'autres les détails, et qu'ils vivent au sein d'une richesse qu'ils n'ont pas acquise et qu'ils ne craignent pas de perdre, on conçoit qu'ils éprouvent une

 soins matériels de la vie, et (ju'ils aient dans la jicnséc une grandeur naturelle que les paroles et les manières révèlent. Dans les pays démocratiques, les manières ont d'ordinaire peu de grandeur, parce que la vie privée y est fort petite. Elles sont souvent vulgaires, parce que la pensée n'y a que peu d'occasions de s'y élever au delà de la préoccupation des intérêts domestiques. La véritable dignité des manières consiste à se montrer toujours à sa place, ni plus haut, ni plus bas ; cela est à la portée du paysan comme du prince. Dans les démocraties, toutes les places paraissent douteuses ; d'où il arrive ([ue les manières, qui y sont souvent orgueilleuses, y sont rarement dignes. De plus, elles ne sont jamais ni bien réglées ni bien savantes. Les hommes qui vivent dans les démocraties sont trop mobiles pour qu'un certain nombre d'entre eux parvienne à établir un code de savoir-vivre et puisse tenir la main à ce qu'on le suive. Chacun y agit donc à peu près à sa guise, et il y règne toujours une certaine incohérence dans les manières, parce qu'elles se conforment aux sentiments et aux idées individuelles de chacun, plutôt qu'à un modèle idéal donné d'avance à l'imitation de tous. Toutefois, ceci est bien plus sensible au moment où l'aristocratie vient de tomber que lorsqu'elle est depuis longtemps détruite. Les institutions politiques nouvelles et les nouvelles mœurs réunissent alors dans les mêmes lieux et forcent Digitized by Googïe

)I(EURS l‘ROI'ltK,MKM IHTKS. 555 sonvenl de vivre en commun des hommes que l’éducalion et les habitudes rendent encore prodigieusement dissemblables ; ce qui l'ail ressortir à tout moment de grandes bigarrures. On se souvient encore qu’il a existe un code précis de la politesse; mais on ne sait déjà plus ni ce qu’il contient ni où il se trouve. Les hommes ont perdu la loi commune des manières, et ils n’ont pas encore pris le parti de s’en passer ; mais chacun s’efforce de former, avec les débris des anciens usages , une certaine règle arbitraire et changeante ; de telle sorte que les manières n’ont ni la rt'gularité ni la grandeur qu’elles font souvent voir chez les jieuples aristocratiques, ni le tour simple et libre qu’on leur remarque quelquefois dans la démocratie ; elles sont tout à la fois gênées et sans gêne. Ce n’est pas là l’état normal. Quand l’égalité est complète et ancienne, tous les hommes ayant à peu près les mêmes idées et faisant à peu près les mêmes choses, n’ont pas besoin de s’entendre ni de se copier pour agir et parler de la même sorte; on voit sans cesse une multitude de petites dissemblances dans leui-s manières ; on n'y aperçoit pas de grandes différences. Ils ne se ressemblent jamais parfaitement, parce qu’ils n’ont .pas le même modèle; ils ne sont jamais fort dissemblables, parce qu’ils ont la même condition. Au premier abord, on dirait que les manières de tous les Américains sont exactement pareilles. Ce n’est qu’en les considérant de fort jirès, ([u’on aperçoit les particularités par où tous diffèrent. Digilized by Googte

souvent de vivre en commun des hommes que l'éducation et les habitudes rendent encore prodigieusement dissemblables ; ce qui fait ressortir à tout moment de grandes bigarrures. On se souvient encore qu'il a existé un code précis de la politesse ; mais on ne sait déjà plus ni ce qu'il contient ni où il se trouve. Les hommes ont perdu la loi commune des manières, et ils n'ont pas encore pris le parti de s'en passer ; mais chacun s'efforce de former, avec les débris des anciens usages, une certaine règle arbitraire et changeante ; de telle sorte que les manières n'ont ni la régularité ni la grandeur qu'elles font souvent voir chez les peuples aristocratiques, ni le tour simple et libre qu'on leur remarque quelquefois dans la démocratie ; elles sont tout à la fois gênées et sans gêne.

Ce n'est pas là l'état normal.

Quand l'égalité est complète et ancienne, tous les hommes ayant à peu près les mêmes idées et faisant à peu près les mêmes choses, n'ont pas besoin de s'entendre ni de se copier pour agir et parler de la même sorte ; on voit sans cesse une multitude de petites dissemblances dans leurs manières ; on n'y aperçoit pas de grandes différences. Ils ne se ressemblent jamais parfaitement, parce qu'ils n'ont pas le même modèle ; ils ne sont jamais fort dissemblables, parce qu'ils ont la même condition. Au premier abord, on dirait que les manières de tous les Américains sont exactement pareilles. Ce n'est qu'en les considérant de fort près, qu'on aperçoit les

350 DK LA DÉMOCRATIK KN AMÉRIQUE. Les Anglais se sont forl égayés aux dépens des manières américaines; cl, ce qu'il y a de particulier, c'csl que la plupart de ceux qui nous en ont fait un si plaisant tableau appartenaient aux classes moyennes d'Angleterre, auxquelles ce même tableau est fort applicable. De telle sorte, que ces impitoyables détracteurs présentent d'ordinaire l'exemple de ce qu'ils blâment aux États-Unis ; ils ne s'a]»erçoivent pas qu'ils se raillent eux-memes, pour la plus grande joie de l'aristocratie de leur pays. Rien ne fait plus de tort à la démocratie que la forme extérieure de ses mœurs. Bien des gens s'accommoderaient volonliei'S de ses vices, qui ne peuvent supporter ses manières. Je ne saurais admettre cependant qu'il n'y ail rien à louer dans les manières des peuples démocratiques. Cliez les nations aristocratiques, tous ceux qui avoisinent la première classe s'efforcent d'ordinaire de lui ressembler, ce qui produit des imitations très-ridicules et fort plates. Si les peuples démocratiques ne possèdent point chez eux le modèle des grandes manières, ils échappent du moins

 venl de la trivialité dans le.s ina-nrs, mais point de brutalité ni de bas.scsse. J’ai .dit que dans les démocraties, il ne saurait se former un code précis, en fait de savoir-vivre. Ceci a son inconvénient et ses avantages. Dans les aristocraties, les règles de la bienséance imposent à cbacnn la même apparence; elles rendent tous les membres de la même classe semblables, en dépit de leurs penchants particuliers ; clics parent le naturel et le cachent. Chez les peu])les démocratiques, les manières ne sont ni aussi savantes ni aussi régulières; mais elles sont souvent pins sincères. Elles forment comme un voile léger et mal tissé, à travers lequel les sentiments véritables et les idées individuelles de chaque homme se laissent aisément voir. I.a forme et le fond des actions humaines s’y rencontrent donc souvent dans un rapport intime, et, si le grand tableau de rimmanilé est moins orné, il est plus vrai. Et c’est ainsi que, dans un sens, on peut dire (pic l’effet de la démocratie n’est point précisément de donner aux hommes certaines manières, mais jl’em|jècher qu’ils n’aient des manières. On peut quelquefois retrouver dans une démocratie, des sentiments, des passions, des vertus et des vices de l’aristocratie ; mais non ses manières. CcllCs-ci se perdent et disparaissent sans retour, quand la révolution démocrati(|ue est complète. Il semble qu’il n’y a rien de plus durable que les manières d’une classe aristocratique ; car elle les conserve encore tpielque temps après avoir perdu ses biens et son

Digilized by Coogte

vent de la trivialité dans les mœurs, mais point de brutalité ni de bassesse.

J'ai dit que dans les démocraties, il ne saurait se former un code précis, en fait de savoir-vivre. Ceci a son inconvénient et ses avantages. Dans les aristocraties, les règles de la bienséance imposent à chacun la même apparence ; elles rendent tous les membres de la même classe semblables, en dépit de leurs penchants particuliers ; elles parent le naturel et le cachent. Chez les peuples démocratiques, les manières ne sont ni aussi savantes ni aussi régulières ; mais elles sont souvent plus sincères. Elles forment comme un voile léger et mal tissé, à travers lequel les sentiments véritables et les idées individuelles de chaque homme se laissent aisément voir. La forme et le fond des actions humaines s'y rencontrent donc souvent dans un rapport intime, et, si le grand tableau de l'humanité est moins orné, il est plus vrai. Et c'est ainsi que, dans un sens, on peut dire que l'effet de la démocratie n'est point précisément de donner aux hommes certaines manières, mais d'empêcher qu'ils n'aient des manières.

On peut quelquefois retrouver dans une démocratie, des sentiments, des passions, des vertus et des vices de l'aristocratie ; mais non ses manières. Celles-ci se perdent et disparaissent sans retour, quand la révolution démocratique est complète.

Il semble qu'il n'y a rien de plus durable que les manières d'une classe aristocratique ; car elle les conserve encore quelque temps après avoir perdu ses biens et son

r.5S DF. FA IlÉMOCUATIE FN AMFFUQUF. pouvoir; ni de si fragile, car à peine onl-elles disparu, qu'on n'en retrouve plus la trace, et qu'il est diflicile de dire ce qu'elles étaient du moment qu'elles pe sont plus. Un changement dans l'étal social opère ce prodige ; quelques générations y suffisent. Les traits principauv de l'arislocralie restent gravés (ftns l'histoire, lorsque l'aristocratie est détruite, mais les formes délicates cl légères de ses mœurs disparaissent de la mémoire des hommes, presque aussitôt après sa chute. Us ne sauraient les concevoir dès qu'ils ne les ont plus sous les yeux. Elles leur échappent sans qu'ils le voient ni qu'ils le sentent. Car, pour éprouver cette espèce de plaisir raffiné que procurent la distinction et le choix des manières, il faut que l'hahilude et l'éducation y aient préparé le cœur, et l'on en |)crd aisément le goût avec l'usage. Ainsi, non-seulement les peuples démocratiques ne sauraient avoir les manières de l'aristocratie; mais ils ne les conçoivent ni ne les désirent ; ils ne les imaginent point, elles sont, pour eux, comme si elles n'avaient jamais été. il ne faut pas attacher trop d'im|X)rlancc à celte perte ; mais il est jHM'inis de la regretter. Je sais qu'il est arrivé plus d'une fois que les mêmes hommes ont eu des mœurs In's-disli liguées et des sentiments très-vulgaires: l'intérieur des cours a fait assez voir que de grands dehors pouvaient souvent cacher des cœurs fort has. Mais, si les manières de l'arislocralie ne faisaient point la vertu, elles ornaient quelquefois la ! Digitized by Google

MŒURS PROPREMENT RITES. 559 vertu même. Ce n’était point un spectacle ordinaire que celui d’une classe nombreuse et puissante, où tous les actes extérieurs de la vie semblaient révéler à chaque instant la hauteur naturelle des sentiments et des pensées, la délicatesse et la régularité des goûts, l’urbanité de^ mœurs. Les manières de l’aristocratie donnaient de belles illusions sur la nature humaine ; et quoique le tableau fût souvent menteur, on éprouvait un noble plaisir à le regarder. Digilized by Google

vertu même. Ce n'était point un spectacle ordinaire que celui d'une classe nombreuse et puissante, où tous les actes extérieurs de la vie semblaient révéler à chaque instant la hauteur naturelle des sentiments et des pensées, la délicatesse et la régularité des goûts, l'urbanité des mœurs.

Les manières de l'aristocratie donnaient de belles illusions sur la nature humaine ; et quoique le tableau fût souvent menteur, on éprouvait un noble plaisir à le regarder.

CHAPITRE XV DE I.A GDAVITÉ DES A MÉR IC A 1 .NS, e;t l'ounouoi elle; ne les empêche pas de faire souvent DES CHOSES I.NCONSIDÉRÊES. Les hommes qui vivent dons les pays démocratiques ne prisent point ces sortes de divertissements naïfs, turbulents et grossiers auxquels le peuple se livre dans las aristocraties; ils les trouvent puérils ou insipides. Ils ne montrent guère plus de goût pour les amusements intellectuels et raffinés des classes aristocratiques ; il leur faut quelque chose de productif et de substantiel dans leurs plaisirs ; et ils veulent mêler des jouissances à leur joie. Dans les sociétés aristocratiques, le peuple s'abandonne volontiers aux élans d'une gaieté tumultueuse et bruyante qui l'arrache tout à coup à la contemplation doses misères; les habitants des démocraties n'aiment j)ointàsescnlirainsi tirés violemment horsd'cux-mèmes, et c'est loujoursà regret qu'ils se perdent de vue. A ces transports frivoles ils préfèrent des délassements graves et silencieux qui ressemblent à des affaires et ne les fassent point entièrement oublier. Digilized by Google

MŒURS l'RnPRKMKNT lUTKS. y>\ Il y a Ici Américjun qui, au lieu d’aller dans ses moments de loisir danser joy((usement sur la j)lace publique, ainsi que les gens de sa profession continuent à le faire dans une grande partie de l’Kurope, se relire seul au fond de s;i demeure, jM)iir y boire. Cet homme jouit à la fois de deux plaisirs : il songe à son négoce, et il s’enivre décemment en famille. Je croyais que les Anglais formaient la nation la plus sérieuse (|ui fût sur la terre, mais j’ai vu les Américains et j’ai changé d’opinion. Je ne veux pas dii’cque le tempérament ne soit pas pour beaucoup dans le caractère des habitants des ÉtatsUnis. Je pense, toutefois, que les institutions politiques y contribuent plus encore. Je crois que la gravité des Américains naît en partie de leur orgueil. Dans les pays démocratiques, le pauvre lui-mème a une haute idée de sa valeur personnelle. Il se contemple avec complaisance et croit volontiers que les autres le regardent. Dans cette disposition, il veille avec soin sur ses paroles et sur ses actes, et ne se livre point, de peur de découvrir ce qui lui manque. 11 se figure que pour paraître digne il lui faut rester grave. Mais j’apcryois une autre cause plus intime et plus puissante qui produit instinctivement chez les Américains celte gravité qui m’étonne. Sous le despotisme les peuples se livrent de temps en temps aux éclats d’une folle joie; mais, en général, ils sont mornes et concentrés, parce qu’ils ont peur. Digitized by Google

Il y a tel Américain qui, au lieu d'aller dans ses moments de loisir danser joyeusement sur la place publique, ainsi que les gens de sa profession continuent à le faire dans une grande partie de l'Europe, se retire seul au fond de sa demeure, pour y boire. Cet homme jouit à la fois de deux plaisirs : il songe à son négoce, et il s'enivre décemment en famille.

Je croyais que les Anglais formaient la nation la plus sérieuse qui fût sur la terre, mais j'ai vu les Américains et j'ai changé d'opinion.

Je ne veux pas dire que le tempérament ne soit pas pour beaucoup dans le caractère des habitants des États-Unis. Je pense, toutefois, que les institutions politiques y contribuent plus encore.

Je crois que la gravité des Américains naît en partie de leur orgueil. Dans les pays démocratiques, le pauvre lui-même a une haute idée de sa valeur personnelle. Il se contemple avec complaisance et croit volontiers que les autres le regardent. Dans cette disposition, il veille avec soin sur ses paroles et sur ses actes, et ne se livre point, de peur de découvrir ce qui lui manque. Il se figure que pour paraître digne il lui faut rester grave.

Mais j'aperçois une autre cause plus intime et plus puissante qui produit instinctivement chez les Américains cette gravité qui m'étonne.

Sous le despotisme les peuples se livrent de temps en temps aux éclats d'une folle joie; mais, en général, ils sont mornes et concentrés, parce qu'ils ont peur.

 Dans les monarchies absolues, que lompèrent la coutume et les mœurs, ils i'onl souvent voir une humeur égale et enjouée, parce qu'ayani quelque liberté et une assez grande sécurité, ils f'ont écartés des soins les plus importants de la vie; mais tous les peuples libres sont graves, parce que leur esprit est babituellcment absorbé dans la vue de quelque projet dangereux ou difficile. Il en est surtout ainsi chez les peuples libres qui sont constitués en démocraties. Il se rencontre alors dans toutes les classes un nombre infini de gens qui se préoccupent sans cesse des affaires sérieuses du gouvernement; et ceux qui ne songent point à diriger la fortune publique, sont livrés tout entiers aux soins d'accroître leur fortune privée. Chez un pareil peuple la gravité n'est plus particulière à certains hommes, elle devient une habitude nationale. On parle des petites démocraties de l'antiquité, dont les citoyens se rendaient sur la place publique avec des couronnes de roses, et qui passaient presque tout leur tem|)s en danses et en spectacles. Je ne crois pas plus à de semblables républiques qu'à celle de Platon; ou, si les choses .s'y passaient ainsi qu'on nous le raconte, je ne crains pas d'affirmer que ces prétendues démocraties étaient formées d'édéments bien dil'Iérents des nôtres, et qu'elles n'avaient avec celles-ci rien de commun que le nom. Il ne faut jws croire, du reste, qu'au milieu de tous leurs lalieurs, les gens qui vivent dans les démocraties Digilized by Googte

 se jugent à plaindre : le eonlraire se remarque. 11 n’y a point d’hommes qui tiennent autant à leur condition que ceux-là. Ils trouveraient la vie sans saveur, si on les délivrait des soins qui les tourmentent, et ils se montrent plus attachés à leurs soucis que lespeuplesaristocratiques à leurs plaisirs. Je me demande pourquoi les mêmes peuples démocratiques, qui sont si graves, se conduisent quelquefois d’une manière si inconsidérée. Les Américains, qui gardent presque toujours un maintien posé et un air froid, se laissent néanmoins emporter souvent bien loin des limites de la raison par une passion soudaine ou une opinion irréfléchie, et il leur arrive de faire sérieusement des étourderies singulières. Ce contraste ne doit pas surprendre. 11 y a une sorte d’ignorance qui naît de l’extrême publicité. Dans les États despotiques, les hommes ne savent comment agir, parce qu’on ne leur dit rien ; chez les nations démocratiques, ils agissent souvent au ha•sard, parce qu’on a voulu leur tout dire. Les premiers ne savent pas, et les autres oublient. Les traits principaux de chaque tableau disparai.ssent pour eux parmi la multitude des détails. On s’étonne de tous les propos imprudents que se jHîrmet quelquefois un homme public dans les États libres et surtout dans les États démocratiques, sans en être compromis; tandis que, dans les monarchies absolues, quelques mots qui échappent par hasard suflisent pour le dévoiler à jamais et le perdre sans ressource. ' Digiiized by Google

se jugent à plaindre : le contraire se remarque. Il n'y a point d'hommes qui tiennent autant à leur condition que ceux-là. Ils trouveraient la vie sans saveur, si on les délivrait des soins qui les tourmentent, et ils se montrent plus attachés à leurs soucis que les peuples aristocratiques à leurs plaisirs.

Je me demande pourquoi les mêmes peuples démocratiques, qui sont si graves, se conduisent quelquefois d'une manière si inconsidérée.

Les Américains, qui gardent presque toujours un maintien posé et un air froid, se laissent néanmoins emporter souvent bien loin des limites de la raison par une passion soudaine ou une opinion irréfléchie, et il leur arrive de faire sérieusement des étourderies singulières.

Ce contraste ne doit pas surprendre.

Il y a une sorte d'ignorance qui naît de l'extrême publicité. Dans les États despotiques, les hommes ne savent comment agir, parce qu'on ne leur dit rien ; chez les nations démocratiques, ils agissent souvent au hasard, parce qu'on a voulu leur tout dire. Les premiers ne savent pas, et les autres oublient. Les traits principaux de chaque tableau disparaissent pour eux parmi la multitude des détails.

On s'étonne de tous les propos imprudents que se permet quelquefois un homme public dans les États libres et surtout dans les États démocratiques, sans en être compromis ; tandis que, dans les monarchies absolues, quelques mots qui échappent par hasard suffisent pour le dévoiler à jamais et le perdre sans ressource.

 Cela s’explique par ce qui précède. Lorsqu’on parle au milieu d’une grande foule, beaucoup de paroles ne sont |)oint entendues, ou sont aussitôt effacées du souvenir de ceux qui les entendent ; mais, dans le silence d'une multitude muette et immobile, les moindres chuchotements frappent l’oreille. Dans les démocraties, les hommes ne sont jamais fixes; mille hasards les font sans cesse changer de place, et il règne presque toujours je ne sais quoi d’imprévu et, pour ainsi dire, d’improvisé dans leur vie. Aussi sont-ils souvent forcés de faire ce qu’ils ont mal appris, de parler de ce qu’ils ne comprennent guère, et de se livrer à des travaux auxquels un long apprentissage ne les a pas préparés. Dans les aristocraties, chacun n’a qu’un seul but qu’il poursuit sans cesse ; mais, chez les peuples démocratiques, l’existence de l’homme est plus compliquée ; il est rare que le même esprit n’y embrasse point plusieurs objets à la fois, et souvent des objets fort étrangers les uns aux autres. Gomme il ne peut les bien connaître tous, il .se satisfiiit aisément de notions imparfaites. Quand l’habitant des démocraties n’est pas pressé par ses besoins, il l’est du moins par ses désirs; car, parmi tous les biens qui l’environnenl, il n’en voit aucun qui soit entièrement hors de sa jwrtée. Il fait donc toutes chos

MŒURS PROPREMENT DITES. 565 Sa curiosité est tout à la fois insatiable cl satisfaite à [»cu (le frais ; car il lient à savoir vite beaucoup, plutcîl qu’à bien savoir. 11 n'a guère le temps, et il perd bientôt le goût d’approfondir. Ainsi donc, les peuples démocratiques sont graves, parce qucleur étal social cl politique les porte sans cesse à s’occuper de choses sérieuses ; cl ils agissent inconsidérément, pafcc qu’ils ne donnent que peu de temps et d’attention à cbacunc de ces choses. L’habitude de ripallenlion doit être considérée comme le j)lus grand vice de l’esprit démocratique. Digitized by Google

CHAPITRE XVI l'0i:i\Ql'01 LA VAJilTÉ .NATIONALE DES AMÉRICAINS EST PLUS ISQEIÉTE ET PLUS QUERELLEUSE QUE CELLE DES ANGLAIS. Tous les peuples libres se montrent glorieux d'euxinèmes; mais l'orgueil national ne se manifeste pas chez tous de la même manière. Les Amérieains, dans leurs rapports avec les étrangers, paraissent impatients de la moindre censure et insatiables de louanges. Le plus mince éloge leur agrée, et le plus grand suffit rarementà les satisfaire; ils vous barcèlent à tous moments pour obtenir de vous d'être loués; cl, si vous résistez à leurs instances, ils se louent eux-mêmes. On dirait que, doutant de leur piopre mérite, ils veulent à chaque instant en avoir le tableau sous leurs yeux. Leur vanité n'est pas seulement avide, elle est inquiète et envieuse. Elle n'accorde rien en demandant sans cesse. Elle est quêteuse et querelleuse à la fois. Je dis à un Américain que le pays qu'il habile est beau ; il réplique : « 11 est vrai, il n'y en a pas de pareil Digilized by Googte

CHAPITRE XVI

POURQUOI LA VANITÉ NATIONALE DES AMÉRICAINS EST PLUS INQUIÈTE ET PLUS QUERELLEUSE QUE CELLE DES ANGLAIS.

Tous les peuples libres se montrent glorieux d'eux-mêmes; mais l'orgueil national ne se manifeste pas chez tous de la même manière.

Les Américains, dans leurs rapports avec les étrangers, paraissent impatients de la moindre censure et insatiables de louanges. Le plus mince éloge leur agrée, et le plus grand suffit rarement à les satisfaire; ils vous harcèlent à tous moments pour obtenir de vous d'être loués; et, si vous résistez à leurs instances, ils se louent eux-mêmes. On dirait que, doutant de leur propre mérite, ils veulent à chaque instant en avoir le tableau sous leurs yeux. Leur vanité n'est pas seulement avide, elle est inquiète et envieuse. Elle n'accorde rien en demandant sans cesse. Elle est quêteuse et querelleuse à la fois.

Je dis à un Américain que le pays qu'il habite est

MŒÜKS l'RÜHREMKNT DITES. .-,U7 au monde ! » J’admire la liberté dont jouissent ses habitants, et il me répnd : « C’tïst un don précieux que la liberté! mais il y a bien (æu de peuples qui soient dignes d’en jouir. » Je remanjue la pureté de mœurs qui règne aux États-Unis : « Je conçois, dit-il, qu’un étranger, qui a été frappé de la corruption qui se fait voir chez tontes les autres nations, soit étonné à ce spectacle. » Je l’abamlonne enfin à la contemplation de lui-mème; mais il revient h moi et ne me quitte point qu’il ne .soit parvenu à me faire réjx'lerce que je viens de lui dire. On ne saurait imaginer de jkitriotisme plus incommode et plus bavard. Il fatigue ceux même qui l’honorent. Il n’en est point ainsi des Anglais. L’Anglais jouit tranquillement des avantages réels ou imaginaires qu’à ses yeux son pays possède. S’il n’accorde rien aux autres nations, il ne demande rien non plus pour la sienne. Ix! blâme des étrangers ne l’émeut point et leur louange ne le flatte guère. Il se lient vis-à-vis du monde entier dans une réserve pleine de dédain cl d'ignorance. Son orgueil n’a pas besoin d’aliment; il vil sur lui-même. Que deux peuples sortis depuis [æu d’une même .souche se montrent si opposés l’un à l’autre, dans la manière de .sentir et de parler, cela est remarquable. Dans les pays aristocratiques, les grands possèdent d’immenses privilèges, sur lesquels leur orgueil se repose, sans chercher à se nourrir des menus avantages qui s’y rapportent. Ces privilèges leur étant arrivés par lii-iilagc, ils les considèrent, en quelque sorte, r;ommc Digitized by Google

 une jtarlio d’cux-mênies, ou du moins comme un droit nalurel cl iiihércnl à leur pci’sonne. Ils ont donc un senlimenl paisible de leur supériorité ; ils ne songent [toinl à vanter des prérogatives que chacun aperçoit et que pei'sonnc ne leur dénie. Ils ne s’en étonnent jHjint assez pour en parler. Ils restent immobiles au milieu de leur grandeur solitaire, sûrs que tout le monde les y voit sans qu’ils cherchent à s’y montrer, et que nul n’entreprendra de les en faire sortir. (juand une aristocratie conduit les affaires publiques, son orgueil national prend naturellement celle forme réservée, insouciante et hauLaine, et toutes les autres classes de la nation l’imitent. lorsqu’au contraire, les conditions diffèrent jkîu, les moindres avantages onlde l'importance. Comme chacun voit autour de soi un million de gens qui en)X)ssèdenl de tout semblables ou d’analogues, l’orgueil devient exigeant cl jaloux; il s’allaclie à des misères et les défend opiniàtrémcni. Hans lesdémocralios, les conditions étant fort mobiles, les hommes ont presque toujours récemment acquis les avantages qu’ils possc

 eux-mcmcs, cl ils Iransporlent les habitudes de leur vanité privée dans leur" vanité nationale. I^a vanité inquiète et insaliahlc des peuples démocratiques licnl tellement à l’égalité et à la fragilité des conditions, que les membres de la plus fiere noblesse montrent absolument la même passion dans les petites portions de leur existence où il y a quelque chose d’instable et de conleslé. Une classe aristocratique diffère toujours profondément des autres classes de la nation par l’étendue et la perpétuité des prérogatives; mais il arrive quelquefois que plusieurs de ses membres ne diffèrent entre eux que par de petits avantages fugitifs qu’ils peuvent perdre et acquérir tous les jours. On a vu les membres d’une puissante aristocratie, réunis dans une capitale ou dans une cour, s’y disputer avec acharnement les privilèges frivoles qui dépendent du caprice de la mode ou de la volonté du maître. Ils montraient alors précisément les uns envers les autres les mêmes jalousies puériles qui animent les hommes des démocraties, la même ardeur pour s’emparer des moindres avantages que leurs égaux leur contestaient, et le même besoin d’exposer à tous les regards ceux dont ils avaient la jouissance. Si les courtisans s’avisaient jamais d’avoir de l’orgueil national, je ne doute pas qu’ils n’en fissent voir un tout pareil à celui des peuples démocratiques. III. Digilized by Google

eux-mêmes, et ils transportent les habitudes de leur vanité privée dans leur vanité nationale.

La vanité inquiète et insatiable des peuples démocratiques tient tellement à l'égalité et à la fragilité des conditions, que les membres de la plus fière noblesse montrent absolument la même passion dans les petites portions de leur existence où il y a quelque chose d'instable et de contesté.

Une classe aristocratique diffère toujours profondément des autres classes de la nation par l'étendue et la perpétuité des prérogatives; mais il arrive quelquefois que plusieurs de ses membres ne diffèrent entre eux que par de petits avantages fugitifs qu'ils peuvent perdre et acquérir tous les jours.

On a vu les membres d'une puissante aristocratie, réunis dans une capitale ou dans une cour, s'y disputer avec acharnement les priviléges frivoles qui dépendent du caprice de la mode ou de la volonté du maître. Ils montraient alors précisément les uns envers les autres les mêmes jalousies puériles qui animent les hommes des démocraties, la même ardeur pour s'emparer des moindres avantages que leurs égaux leur contestaient, et le même besoin d'exposer à tous les regards ceux dont ils avaient la jouissance.

Si les courtisans s'avisaient jamais d'avoir de l'orgueil national, je ne doute pas qu'ils n'en fissent voir un tout pareil à celui des peuples démocratiques.

CHAPITRE XVII COMMENT L'ASPECT DE LA SOCIÉTÉ, ADX ÉTATS-UNIS, EST TOUT A LA FOIS AGITÉ ET MONOTONE.

Il semble que rien ne soit plus propre à exciter cl à nourrir la curiosité que l’aspect des États-Unis. Les fortunes, les idées, les lois y varient sans cesse. On dirait que l’immobile nature elle-même est mobile, tant elle se transforme chaque jour sous la main de l’homme. k la longue cependant la vue de celte société si agitée paraît monotone, et, après avoir contemplé quelque temps ce tableau si mouvant, le spectateur s’ennuie. Chez les peuples aristocratiques, chaque homme est à peu près fixe dans sa sphère ; mais les hommes sont prodigieusement dissemblables; ils ont des passions, des idées, des habitudes et des goûts essentiellement divers. Rien n’y remue, tout y diffère. Dans les démocraties, au contraire, fous les hommes sont semblables et font des choses :i peu près semblables. Ils sont sujets, il est vrai, à de grandes et continuelles vicissitudes ; mais, comme les mêmes succès cl les mêmes Digilized by Google

 revers reviennent continuellement, le nom des acteurs seul est différent, la pièce est la même. L'aspect de la société américaine est agité, parce que les hommes et les choses changent constamment; et il est monotone, parce que tous les changements sont pareils. Les hommes qui vivent dans les temps démocratiques ont beaucoup de passions; mais la plupart de leurs passions aboutissent à l'amour des richesses ou en sortent. Cela ne vient pas de ce que leurs âmes sont plus petites, mais de ce que l'importance de l'argent est alors réellement plus grande. Quand les citoyens sont tous indépendants et indifférents, ce n'est qu'en payant qu'on peut obtenir le concours de chacun d'eux ; ce qui multiplie à l'inflni l'usage de la richesse et en accroît le prix. Le prestige qui s'attachait aux choses anciennes ayïinl disparu, la naissance, l'état, la profession ne distinguent plus les hommes, ou les distinguent à peine ; il ne reste plus guère que l'argent qui crée des différences trèsvisibles entre eux et qui puisse en mettre quelques-uns hors de pair. La distinction qui naît de la richesse s'augmente de la disparition et de la diminution de toutes les autres. Chez les peuples aristocratiques, l'argent ne mène qu'à quelques points seulement de la vaste circonférence des désirs; dans les démocraties, il semblequ'il conduise à tous. On retrouve donc d'ordinaire l'amour des richesses, comme principal ou accessoire, au fond des actions des Digilized by Google

revers reviennent continuellement, le nom des acteurs seul est différent, la pièce est la même. L'aspect de la société américaine est agité, parce que les hommes et les choses changent constamment; et il est monotone, parce que tous les changements sont pareils.

Les hommes qui vivent dans les temps démocratiques ont beaucoup de passions; mais la plupart de leurs passions aboutissent à l'amour des richesses ou en sortent. Cela ne vient pas de ce que leurs âmes sont plus petites, mais de ce que l'importance de l'argent est alors réellement plus grande.

Quand les citoyens sont tous indépendants et indifférents, ce n'est qu'en payant qu'on peut obtenir le concours de chacun d'eux; ce qui multiplie à l'infini l'usage de la richesse et en accroît le prix.

Le prestige qui s'attachait aux choses anciennes ayant disparu, la naissance, l'état, la profession ne distinguent plus les hommes, ou les distinguent à peine; il ne reste plus guère que l'argent qui crée des différences très-visibles entre eux et qui puisse en mettre quelques-uns hors de pair. La distinction qui naît de la richesse s'augmente de la disparition et de la diminution de toutes les autres.

Chez les peuples aristocratiques, l'argent ne mène qu'à quelques points seulement de la vaste circonférence des désirs; dans les démocraties, il semble qu'il conduise à tous.

On retrouve donc d'ordinaire l'amour des richesses,

 Américains; ce qui donne à loules leurs passions un air de famille, et ne larde point à en rendre fatigant le tableau. Ce retour perpétuel de la même passion est monotone ; les procédés particuliers que celle passion emploie pour se satisfaire le sont également. Dans une démocratie constituée et paisible, comme celle des États-Unis*, où l'on ne peut s'enrichir ni par la guerre, ni par les emplois publics, ni par les confiscations politiques, l'amour des richesses dirige principalement les hommes vers l'industrie. Or, l'industrie, qui amène souvent de si grands désordres et de si grands désastres, ne saurait cependant prospérer qu'à l'aide d'habitudes très-régulières et par une longue succession de petits actes très-uniformes. Les habitudes sont d'autant plus régulières et les actes plus uniformes que la passion est plus vive. On peut dire que c'est la violence même de leurs désirs qui rend les .\méricains si méthodiques. Elle trouble leur âme, mais elle range leur vie. Ce que je dis de l'Amérique s'applique du reste à presque tous les hommes de nos jours. La variété disparaît du sein de l'espèce humaine ; les mêmes manières d'agir, de penser et de sentir se retrouvent dans tous les coins du monde. Cela ne vient pas seulement de ce que tous les peuples se pratiquent davantage et se copient plus fidèlement, mais de ce qu'en chaque pays les hommes .s'écartant de plus en plus des idées et des sentiments particuliers à une caste, à une profession, à une famille, Digitized by Google

Américains ; ce qui donne à toutes leurs passions un air de famille, et ne tarde point à en rendre fatigant le tableau.

Ce retour perpétuel de la même passion est monotone ; les procédés particuliers que cette passion emploie pour se satisfaire le sont également.

Dans une démocratie constituée et paisible, comme celle des États-Unis, où l'on ne peut s'enrichir ni par la guerre, ni par les emplois publics, ni par les confiscations politiques, l'amour des richesses dirige principalement les hommes vers l'industrie. Or, l'industrie, qui amène souvent de si grands désordres et de si grands désastres, ne saurait cependant prospérer qu'à l'aide d'habitudes très-régulières et par une longue succession de petits actes très-uniformes. Les habitudes sont d'autant plus régulières et les actes plus uniformes que la passion est plus vive. On peut dire que c'est la violence même de leurs désirs qui rend les Américains si méthodiques. Elle trouble leur âme, mais elle range leur vie.

Ce que je dis de l'Amérique s'applique du reste à presque tous les hommes de nos jours. La variété disparaît du sein de l'espèce humaine ; les mêmes manières d'agir, de penser et de sentir se retrouvent dans tous les coins du monde. Cela ne vient pas seulement de ce que tous les peuples se pratiquent davantage et se copient plus fidèlement, mais de ce qu'en chaque pays les hommes s'écartant de plus en plus des idées et des sentiments particuliers à une caste, à une profession, à une famille

MŒURS PROPREMENT DITES. r.7ô arrivent simiillanémcnt à ce qui tient de plus près à la constitution de riioimne, qui est partout la même. Ils deviennent ainsi semblables, quoiqu'ils ne se soient pas imités. Ils .sont comme des voyageurs répandus dans une grande forêt dont tous les chemins aboutissent à un même point. Si lousapcrcjoivenl à la fois le point central et dirigent de ce côté leurs pas, ils se rapprochent insensiblement les uns des autres, sans se ebereber, sans s'apercevoir et sans se connaître, et ils seront enfin surpris en se voyant réunis dans le même lieu. Tous les peuples qui prennent pour objet de leurs études et de leur imitation, non tel homme, fnais l'iiomme lui-même, finiront par se rencontrer dans les mêmes mœurs, comme ces voyageurs au rond-point. Digitized by Google

arrivent simultanément à ce qui tient de plus près à la constitution de l'homme, qui est partout la même. Ils deviennent ainsi semblables, quoiqu'ils ne se soient pas imités. Ils sont comme des voyageurs répandus dans une grande forêt dont tous les chemins aboutissent à un même point. Si tous aperçoivent à la fois le point central et dirigent de ce côté leurs pas, ils se rapprochent insensiblement les uns des autres, sans se chercher, sans s'apercevoir et sans se connaître, et ils seront enfin surpris en se voyant réunis dans le même lieu. Tous les peuples qui prennent pour objet de leurs études et de leur imitation, non tel homme, mais l'homme lui-même, finiront par se rencontrer dans les mêmes mœurs, comme ces voyageurs au rond-point.

CHAPITRE XVIII DE L’HONNEUR AUX ÉTATS-UNIS ET DANS LES SOCIÉTÉS DÉMOCRATIQUES*. Il semble que les hommes se servent de deux méthodes fort distinctes dans le jugement public qu’ils portent des actions de leurs semblables : Uuitôt ils les jugent suivant les simples notions du juste et de l’injuste, qui sont répandues sur toute la terre ; tantôt ils les apprécient .à l’aide de notions tiÎ!S-parliculières qui n’appartiennent qu'à un pays et à une épotjue. Souvent il arrive que ces deux règles diffèrent; quelquefois elles se combattent, mais jamais elles ne se confondent entièrement, ni ne se dclruisent. • Le mot honneur n’est pas toujours pris dans le même sens en français. 1* Il signiHc d’abord restime, la gloire, la considération qu'on obtient do ses semblables : c’est dans ce sens (ju’on dit conquérir de l'honneur; 2‘ Uonneur signifie encore l’ensemble des règles à l'aide desquelles on obtient cette gloire, cette estime et cette considération. C'est ainsi qu’on dit qu'un homme s'esl toujours con formé striclemcul aux lois de l'honneur : qu'il a forfait à l'honneur. En écrivant le présent chapitre, j’ai toujours pris le mot honneur dans ce dernier sens. Digilized by Google

CHAPITRE XVIII

DE L'HONNEUR AUX ÉTATS-UNIS ET DANS LES SOCIÉTÉS DÉMOCRATIQUES[1].

Il semble que les hommes se servent de deux méthodes fort distinctes dans le jugement public qu'ils portent des actions de leurs semblables : tantôt ils les jugent suivant les simples notions du juste et de l'injuste, qui sont répandues sur toute la terre ; tantôt ils les apprécient à l'aide de notions très-particulières qui n'appartiennent qu'à un pays et à une époque. Souvent il arrive que ces deux règles diffèrent ; quelquefois elles se combattent, mais jamais elles ne se confondent entièrement, ni ne se détruisent.

[1] Le mot *honneur* n'est pas toujours pris dans le même sens en français.

1° Il signifie d'abord l'estime, la gloire, la considération qu'on obtient de ses semblables : c'est dans ce sens qu'on dit *conquérir de l'honneur;*

2° Honneur signifie encore l'ensemble des règles à l'aide desquelles on obtient cette gloire, cette estime et cette considération. C'est ainsi qu'on dit *qu'un homme s'est toujours conformé strictement aux lois de l'honneur : qu'il a forfait à l'honneur.* En écrivant le présent chapitre, j'ai toujours pris le mot *honneur* dans ce dernier sens.

MŒURS PROPREMENT DITES. 375 L'honneur, dans le temps de son plus grand pouvoir, régit la volonté plus que la croyance, et les hommes, alors même qu'ils se soumettent sans hésitation et sans murmure à ses commandements, sentent encore, par une sorte d'instinct obscur, mais puissant, qu'il existe une loi plus générale, plus ancienne et plus sainte, à laquelle ils désobéissent quelquefois sans cesser de la connaître. Il y a des actions qui ont été jugées à la fois honnêtes et déshonorantes. Le refus d'un duel a souvent été dans ce cas. Je crois qu'on peut expliquer ces phénomènes autrement que par le caprice de certains individus et de certains peuples, ainsi qu'on l'a fait jusqu'ici. IjC genre humain éprouve des besoins permanents et généraux, qui ont fait naître des lois morales à l'inobservation desquelles tous les hommes ont naturellement attaché, en tous lieux et en tout temps, l'idée du blAmc et de la honte. Ils ont appelé faire mal s'y soustraire, faire bien s'y soumettre. Il s'établit de plus, dans le sein delà vaste association humaine, des associations plus restreintes , qu'on nomme des peuples, et, au milieu de ces derniers, d'autres plus petites encore, qu'on appelle des classes ou des castes. Chacune de ces associations foniie comme une espèce particulière dans le genre humain ; cl, bien qu'elle ne diffère point essentiellement de la masse des hommes, elle s'en tient quelque peu à part cl éprouve des besoins qui lui sont propres. Ce sont ces besoins spéciaux qui Digilized by Google

L'honneur, dans le temps de son plus grand pouvoir, régit la volonté plus que la croyance, et les hommes, alors même qu'ils se soumettent sans hésitation et sans murmure à ses commandements, sentent encore, par une sorte d'instinct obscur, mais puissant, qu'il existe une loi plus générale, plus ancienne et plus sainte, à laquelle ils désobéissent quelquefois sans cesser de la connaître. Il y a des actions qui ont été jugées à la fois honnêtes et déshonorantes. Le refus d'un duel a souvent été dans ce cas.

Je crois qu'on peut expliquer ces phénomènes autrement que par le caprice de certains individus et de certains peuples, ainsi qu'on l'a fait jusqu'ici.

Le genre humain éprouve des besoins permanents et généraux, qui ont fait naître des lois morales à l'inobservation desquelles tous les hommes ont naturellement attaché, en tous lieux et en tout temps, l'idée du blâme et de la honte. Ils ont appelé *faire mal* s'y soustraire, *faire bien* s'y soumettre.

Il s'établit de plus, dans le sein de la vaste association humaine, des associations plus restreintes, qu'on nomme des peuples, et, au milieu de ces derniers, d'autres plus petites encore, qu'on appelle des classes ou des castes.

Chacune de ces associations forme comme une espèce particulière dans le genre humain ; et, bien qu'elle ne diffère point essentiellement de la masse des hommes, elle s'en tient quelque peu à part et éprouve des besoins qui lui sont propres. Ce sont ces besoins spéciaux qui

 modifient en quelque façon et dans certains pays la manière d'envisager les actions humaines et l'estime qu'il convient d'en faire. L'intérêt général et permanent du genre humain est que les hommes ne se tuent point les uns les autres; mais il peut se faire que l'intérêt particulier et momentané d'un peuple ou d'une classe soit, dans certains cas, d'excuser et même d'honorer l'homicide. L'honneur n'est autre chose que cette règle particulière fondée sur un étal particulier, à l'aide de laquelle un peuple ou une classe distribue le blâme ou la louange. Il n'y a rien de plus improductif pour l'esprit humain qu'une idée abstraite. Je me hâte donc de courir vers les faits. Un exemple va mettre en lumière ma pensée. ,Te choisirai l'espèce d'honneur le plus extraordinaire qui ait jamais paru dans le monde, et celui que nous connaissons le mieux : l'honneur aristocratique né au sein de la société féodale. Je l'expliquerai à l'aide de ce qui précède, et j'expliquerai ce qui préci^dc par lui. Je n'ai point à rechercher ici quand et comment l'aristocratie du moyen âge était née, pourquoi elle s'était si profondément séparée du reste de la nation, ce qui avait fondé et affermi son pouvoir. Je la trouve debout, et je cherche à comprendre pourquoi elle considérait la plupart des actions humaines sous un jour si particulier. Ce qui me frappe d'abord, c'est que, dans le monde féodal, les actions n'étaient point toujours louées ni blâmées en raison de leur valeur intrinsèque; mais qu'il arrivait quelquefois de les priser uniquement par rapport Digitized by Google

modifient en quelque façon et dans certains pays la manière d'envisager les actions humaines et l'estime qu'il convient d'en faire.

L'intérêt général et permanent du genre humain est que les hommes ne se tuent point les uns les autres; mais il peut se faire que l'intérêt particulier et momentané d'un peuple ou d'une classe soit, dans certains cas, d'excuser et même d'honorer l'homicide.

L'honneur n'est autre chose que cette règle particulière fondée sur un état particulier, à l'aide de laquelle un peuple ou une classe distribue le blâme ou la louange.

Il n'y a rien de plus improductif pour l'esprit humain qu'une idée abstraite. Je me hâte donc de courir vers les faits. Un exemple va mettre en lumière ma pensée.

Je choisirai l'espèce d'honneur le plus extraordinaire qui ait jamais paru dans le monde, et celui que nous connaissons le mieux : l'honneur aristocratique né au sein de la société féodale. Je l'expliquerai à l'aide de ce qui précède, et j'expliquerai ce qui précède par lui.

Je n'ai point à rechercher ici quand et comment l'aristocratie du moyen âge était née, pourquoi elle s'était si profondément séparée du reste de la nation, ce qui avait fondé et affermi son pouvoir. Je la trouve debout, et je cherche à comprendre pourquoi elle considérait la plupart des actions humaines sous un jour si particulier.

Ce qui me frappe d'abord, c'est que, dans le monde féodal, les actions n'étaient point toujours louées ni blâmées en raison de leur valeur intrinsèque; mais qu'il arrivait quelquefois de les priser uniquement par rapport

 à celui qui en était l'auteur ou l'objet ; ce qui répugne à la conscience générale du genre humain. Certains actes étaient donc indifférents de la part d'un roturier, qui déshonoraient un nohle ; d'autres changaient de caractère suivant que la personne qui en souffrait appartenait à l'aristocratie ou vivait hors d'elle. Quand ces différentes opinions ont pris naissance, la nohle.sse formait un corps à part, au milieu du peuple qu'elle dominait des hauteurs inaccessibles où elle s'était retirée. Pour maintenir cette position particulière qui faisait sa force, elle n'avait pas seulement besoin de privilèges politiques : il lui fallait des vertus et des vices à son usage. Que telle vertu ou tel vice appartînt à la nohles.se plutôt qu'à la roture; que telle action fût indifférente quand elle avait un vilain pour objet ou condamnable quand il s'agissait d'un noble, voilà ce qui était souvent arbitraire; mais qu'on attachât de l'honneur ou de la honte au.v actions d'un homme suivant sa condition, c'est ce qui résultait de la constitution même d'une société aristocratique. Gela s'est vu, en effet, dans tous les pays qui ont eu une aristocratie. Tant qu'il en reste un seul vestige, ces singularités se retrouvent ; débaucher une fdlc de couleur nuit à peine à la réputation d'un Américain; l'épouser le déshonore. Dans certains cas, l'honneur féodal prescrivait la vengeance et flétrissait le pardon des injures ; dans d'autres, il commandait impérieusement aux hommes de se vaincre, il ordonnait l'ouhli de soi-même. 11 ne faisait Digitized by Google

 point une loi de l’iiumanilé ni de la douceur ; mais il vantait la générosilé ; il prisait la libéralité plus que la bienfaisance, il permettait qu’on s'enrichît par le jeu, par la guerre, mais non par le travail ; il préférait de grands crimes à de petits gains. La cupidité le révoltait moins que l’avarice, la violence lui agréait souvent tandis que l’astuce et la trahison lui paraissaient toujours méprisables. Ces notions bizarres n’étaient pas nées du caprice seul de ceux qui les avaient conçues. Une classe qui est parvenue à se mettre à la tête et au-dessus de toutes les autres, et qui fait de constants efforts pour se maintenir à ce rang suprême, doit particulièrement honorer les vertus qui ont delà grandeur et de l’éclat, et qui peuvent se combiner aisément avec l’orgueil et l’amour du pouvoir. Elle ne craint pas de déranger l’ordre naturel de la conscience, pour placer ces vertus -là avant toutes les autres. On conçoit même qu’elle élève volontiers certains vices audacieux et brillants, au-dessus des vertus paisibles et modestes. Elle y est en quelque sorte contrainte par sa condition. En avant de toutes les vertus et à la place d’un grand nombre d'entre elles, les nobles du moyen âge mettaient le courage militaire. C’était encore là une opinion singulière qui naissait forcément de la singularité de l’état social. L’aristocratie féodale était née par la guerre et pour la guerre ; elle avait trouvé dans les arme.s son pouvoir et elle le maintenait par les armes ; rien ne lui était donc Digitized by Google

MŒURS PROPREMENT DITES. 379 plus nécessaire que le courage militaire ; et il était naturel qu'elle le glorifiât par-dessus tout le reste. Tout ce qui le manifestait au dehors, fût-ce même aux dépens de la raison et de l'humanité, était donc approuvé elsouvent commandé par elle. La fantaisie des hommes ne se retrouvait que dans le détail . Qu'un homme regardât comme une injure énorme de recevoir un coup sur la joue et fût obligé de tuer dans un combat singulier celui qui l'avait ainsi légèrement frappé, voilà l'arbitraire ; mais qu'un noble ne pût recevoir paisiblement une injure et fût déshonoré s'il se laissait frapjær sans combattre, ceci ressortait des principes même et des besoins d'une aristocratie militaire. Il était donc vrai, jusqu'à un certain point, de dire que l'honneur avait des allures capricieuses; mais les caprices de riionncur étaient toujours renfermés dans de certaines limites nécessaires. Cette règle particulière, appelée par nos pères l'honneur, est si loin de me paraître une loi arbitraire, que je m'engagerais sans peine à rattacher à un petit nombre de besoins fixes et invariables des sociétés féodales, ses prescriptions les plus incohérentes et les plus bizarres. Si je suivais l'honneur féodal dans le champ de la politique, je n'aurais pas plus de peine à y expliquer ses démarches. L'état social et les institutions politiques du moyen âge étaient tels que le pouvoir national n'y gouvernait jamais directement les citoyens. Celui-ci n'existait pour ainsi dire |)as à leurs yeux ; chacun ne connaissait qu'un Digilized by Coogte

plus nécessaire que le courage militaire ; et il était naturel qu'elle le glorifiât par-dessus tout le reste. Tout ce qui le manifestait au dehors, fût-ce même aux dépens de la raison et de l'humanité, était donc approuvé et souvent commandé par elle. La fantaisie des hommes ne se retrouvait que dans le détail.

Qu'un homme regardât comme une injure énorme de recevoir un coup sur la joue et fût obligé de tuer dans un combat singulier celui qui l'avait ainsi légèrement frappé, voilà l'arbitraire ; mais qu'un noble ne pût recevoir paisiblement une injure et fût déshonoré s'il se laissait frapper sans combattre, ceci ressortait des principes même et des besoins d'une aristocratie militaire.

Il était donc vrai, jusqu'à un certain point, de dire que l'honneur avait des allures capricieuses; mais les caprices de l'honneur étaient toujours renfermés dans de certaines limites nécessaires. Cette règle particulière, appelée par nos pères l'honneur, est si loin de me paraître une loi arbitraire, que je m'engagerais sans peine à rattacher à un petit nombre de besoins fixes et invariables des sociétés féodales, ses prescriptions les plus incohérentes et les plus bizarres.

Si je suivais l'honneur féodal dans le champ de la politique, je n'aurais pas plus de peine à y expliquer ses démarches.

L'état social et les institutions politiques du moyen âge étaient tels que le pouvoir national n'y gouvernait jamais directement les citoyens. Celui-ci n'existait pour ainsi dire pas à leurs yeux ; chacun ne connaissait qu'un

 certain homme auquel il était obligé d'obéir. C'est par celui-là que, sans le savoir, on tenait à tous les autres. Dans les sociétés féodales, tout l'ordre public roulait donc sur le sentiment de fidélité à la personne même du seigneur. Cela détruit, on tombait aussitôt dans l'anarcbie. La fidélité au chef politique était d'ailleurs un sentiment dont tous les membres de l'aristocratie apercevaient clîîîquc jour le prix, car chacun d'eux était à la fois seigneur et vassal, et avait à commander aussi bien qu'à obéir. Rester fidèle à son seigneur, se sacrifier pour lui au besoin, partager sa fortune bonne ou mauvaise, l'aider dans ses entreprises quelles qu'elles fussent, telles furent les premières prescriptions de l'honneur féodal en matière politique. La trahison du vassal fut condamnée par l'opinion avec une rigueur extraordinaire. On créa un nom particulièrement infirmant pour elle, on l'appela félonie. On ne trouve au contraire, dans le moyen âge, que peu de traces d'une passion qui a fait la vie des sociétés antiques. Je veux parler du patriotisme. Le nom même du patriotisme n'est point ancien dans notre idiome'. Les institutions féodales dérobaient la patrie aux regards ; elles en rendaient l'amour moins nécessaire. Elles faisaient oublier la nation en passionnant pour un * Le mot patrie lui-même ne se rencontre dans les auteurs fr.an(ais qu'à partir du seizième siècle. Digitized by Google

certain homme auquel il était obligé d'obéir. C'est par celui-là que, sans le savoir, on tenait à tous les autres. Dans les sociétés féodales, tout l'ordre public roulait donc sur le sentiment de fidélité à la personne même du seigneur. Cela détruit, on tombait aussitôt dans l'anarchie.

La fidélité au chef politique était d'ailleurs un sentiment dont tous les membres de l'aristocratie apercevaient chaque jour le prix, car chacun d'eux était à la fois seigneur et vassal, et avait à commander aussi bien qu'à obéir.

Rester fidèle à son seigneur, se sacrifier pour lui au besoin, partager sa fortune bonne ou mauvaise, l'aider dans ses entreprises quelles qu'elles fussent, telles furent les premières prescriptions de l'honneur féodal en matière politique. La trahison du vassal fut condamnée par l'opinion avec une rigueur extraordinaire. On créa un nom particulièrement infamant pour elle, on l'appela *félonie*.

On ne trouve au contraire, dans le moyen âge, que peu de traces d'une passion qui a fait la vie des sociétés antiques. Je veux parler du patriotisme. Le nom même du patriotisme n'est point ancien dans notre idiome[1].

Les institutions féodales dérobaient la patrie aux regards ; elles en rendaient l'amour moins nécessaire. Elles faisaient oublier la nation en passionnant pour un

[1] Le mot *patrie* lui-même ne se rencontre dans les auteurs français qu'à partir du seizième siècle.

 Aussi ne voit-on pas que l’Iionncur fiiodal ail jamais fait une loi clioilc de rester fidèle à son pays. Ce n’est pas que l’amour de la patrie n’exislàt point d^ns le cœur de nos pères; mais il n’y formait qu’une sorte d’instinct faible et obscur, qui est devenu plus clair cl plus fort, à mesure qu’on a détruit les classes cl centralise le pouvoir. Ceci SC voit bien par les jugements contraires que jwrtcnt les peuples d’Europe sur les différents faits de leur histoire, suivant la génération qui les juge. Ce qui déshonorait principalement le connétable de Bourbon aux yeux de ses contemporains, c’est qu’il portait les armes contre son roi; ce qui le déshonore le plus à nos yeux, c’est qu’il faisait la guerre à son pays. Nous le flétrissons autant que nos aïeux, mais par d’autres raisons. J’ai choisi [wur éclaircir ma pensée l'honneur féodal, parce que riionneur féodal a des traits plus marques et mieux qu’aucun autre; j’aurais pu prendre mon exemple ailleurs, je serais arrivé au même but par un autre chemin. Quoique nous connais.sions moins bien les Romains que nos ancêtres, nous savons cependant qu’il existait chez eux, en fait de gloire et de déshonneur, des opinions particulières qui ne découlaient pas seulement des notions générales du bien et du mal. Beaucoup d’actions humaines y étaient considérées sous un jour différent, suivant qu’il s’agissait d’un citoyen ou d’un étranger. Digitized by Google

homme. Aussi ne voit-on pas que l'honneur féodal ait jamais fait une loi étroite de rester fidèle à son pays.

Ce n'est pas que l'amour de la patrie n'existât point dans le cœur de nos pères ; mais il n'y formait qu'une sorte d'instinct faible et obscur, qui est devenu plus clair et plus fort, à mesure qu'on a détruit les classes et centralisé le pouvoir.

Ceci se voit bien par les jugements contraires que portent les peuples d'Europe sur les différents faits de leur histoire, suivant la génération qui les juge. Ce qui déshonorait principalement le connétable de Bourbon aux yeux de ses contemporains, c'est qu'il portait les armes contre son roi ; ce qui le déshonore le plus à nos yeux, c'est qu'il faisait la guerre à son pays. Nous le flétrissons autant que nos aïeux, mais par d'autres raisons.

J'ai choisi pour éclaircir ma pensée l'honneur féodal, parce que l'honneur féodal a des traits plus marqués et mieux qu'aucun autre ; j'aurais pu prendre mon exemple ailleurs, je serais arrivé au même but par un autre chemin.

Quoique nous connaissions moins bien les Romains que nos ancêtres, nous savons cependant qu'il existait chez eux, en fait de gloire et de déshonneur, des opinions particulières qui ne découlaient pas seulement des notions générales du bien et du mal. Beaucoup d'actions humaines y étaient considérées sous un jour différent,

 d’un homme libre ou d’un esclave ; on y glorifiait certains vices, on y avait élevé certaines vertus par delà toutes les autres. « Or, était en ce temps-là, dit Plutarque dans la vie de Coriolan, la prouesse honorée et prisée à Rome pîtfdessus toutes les autres vertus. De. quoi fait foi de ce que l’on la nommait nVt«.s;du nom même de la vertu, en attribuant le nom du commun genre à une espèce particulière. Tellement que vertu en latin était autant à dire comme vaillance. » Qui ne reconnaît là le besoin {Kirticulier de cette association singulière qui s’était formée pour la conquête du monde ? Chaque nation pi’ètera à des observations analogues ; car, ainsi que je l’ai dit plus haut, toutes les fois que les hommes se rassemblent en société particulière, il s’établit aussitôt parmi eux un honneur, c’est-à-dire un ensemble d’opinions qui leur est propre sur ce qu’on doit louer ou blâmer; et ces règles particulières ont toujours leur source dans les habitudes sjwciales et les intérêts spéciaux de l’association. Cela s’applique, dans une certaine mesure, aux sociétés démocratiques comme aux autres. Nous allons en retrouver la preuve chez les Américains On rencontre encore éparses, parmi les opinions des Américains, quelques notions détachées de l’ancien honneur aristocratique de l’Europe. Ces opinions tradi■ Je parle ici des Américains qui lialiitent les pays où l'esclavage n'rxisle pas. Ce sont les seuls qui puissent présenter l'image complète d'une société démocratique.
Digitized by Google

d'un homme libre ou d'un esclave ; on y glorifiait certains vices, on y avait élevé certaines vertus par delà toutes les autres.

« Or, était en ce temps-là, dit Plutarque dans la vie de Coriolan, la prouesse honorée et prisée à Rome pardessus toutes les autres vertus. De quoi fait foi de ce que l'on la nommait *virtus ;* du nom même de la vertu, en attribuant le nom du commun genre à une espèce particulière. Tellement que vertu en latin était autant à dire comme vaillance. » Qui ne reconnaît là le besoin particulier de cette association singulière qui s'était formée pour la conquête du monde ?

Chaque nation prêtera à des observations analogues ; car, ainsi que je l'ai dit plus haut, toutes les fois que les hommes se rassemblent en société particulière, il s'établit aussitôt parmi eux un honneur, c'est-à-dire un ensemble d'opinions qui leur est propre sur ce qu'on doit louer ou blâmer ; et ces règles particulières ont toujours leur source dans les habitudes spéciales et les intérêts spéciaux de l'association.

Cela s'applique, dans une certaine mesure, aux sociétés démocratiques comme aux autres. Nous allons en retrouver la preuve chez les Américains [1].

On rencontre encore éparses, parmi les opinions des Américains, quelques notions détachées de l'ancien honneur aristocratique de l'Europe. Ces opinions tradi-

[1] Je parle ici des Américains qui habitent les pays où l'esclavage n'existe pas. Ce sont les seuls qui puissent présenter l'image complète d'une société démocratique.

 tionnclles sont en très-petit nombre ; elles ont peu tic racine et peu de pouvoir. C'est une religion dont on laisse subsister quelques-uns des temples, mais à laquelle on ne croit plus. Au milieu de ces notions à demi effacées d'un honneur exotique, apparaissent quelques opinions nouvelles qui constituent ce qu'on pourrait appeler de nos jours l'honneur américain. J'ai montré comment les .Américains étaient poussés incessamment vers le commerce et l'industrie. Leur ori■gine, leur état social, les institutions politiques, le lieu même qu'ils habitent les entraîne irrésistiblement vers ce côté. Ils forment donc, quant à présent, une association presque exclusivement industrielle et commerçante, placée au sein d'un pays nouveau et immense qu'elle a pour principal objet d'exploiter. Tel est le trait caractéristique qui, de nos jours, distingue le plus particulièrement le peuple américain de tous les autres. Toutes les vertus paisibles qui tendent à donner une allure régulière au corps social et à favoriser le négoce, doivent donc être spécialemen t honorées chez ce peuple ; et l'on ne saurait les négliger sans tomber dans le mépris public. Toutes les vertus turbulentes qui jettent souvent de l'éclat, mais plus souvent encore du trouble dans la société, occupent au contraire dans l'opinion de ce même peuple un rang subalterne. On peut les négliger sans perdre l'estime de scs concitoyens, et on s'exposerait peut-être à la perdre en les acquérant. Digitized by Google

 I.cs Américains ne fonl pas un classement moins arbitraire parmi les vices. Il y a certains penchants condamnables aux yeux de la raison générale et de la conscience universelle du genre huniain, qui sc trouvent être d'accord avec les besoins particuliers et momentanés de l'association américaine ; et elle ne les réprouve que l'aiblemcnt, quelquefois elle les loue; je citerai particulièrement l'amour des richesses et les penchants secondaires qui s'y rattachent. Pour défricher, féconder, transformer ce vaste continent inhabité qui est son domaine, il faut à l'Américain» l'appui journalier d'une passion éncrgiipie; celte passion ne saurait être que l'amour des richesses ; la passion des richesses n'est donc point llélrie en Amérique, et pourvu qu'elle ne dépasse pas les limites que l'ordre public lui assigne, on l'honorc. L'Américain appelle noble et estimable ambition ce que nos pères du moyen âge nommaient cupidité servile ; de même qu'il donne le nom de fureur aveugle et barbare à l'ardeur conquérante et à l'humeur guerrière ([ui les jetaient chaque jour dans de nouveaux combats. Aux États-Unis, les fortunes sc détruisent et se relèvent sans peine. Le paysest sans bornes et plein de ressources inépuisables. Le peuple a tous les besoins et tous les appétits d'un être qui croît, et, quelques elTorts qu'il fasse, il est toujours environné de plus de biens qu'il n'en peut saisir. Ce qui esta craindre chez un pareil peuple, ce n'est pas la ruine de quelques individus, bientôt réparée, c'est l'inactivité cl la mollesse de tous. L'audace dans Digilized by Google

Les Américains ne font pas un classement moins arbitraire parmi les vices.

Il y a certains penchants condamnables aux yeux de la raison générale et de la conscience universelle du genre humain, qui se trouvent être d'accord avec les besoins particuliers et momentanés de l'association américaine ; et elle ne les réprouve que faiblement, quelquefois elle les loue ; je citerai particulièrement l'amour des richesses et les penchants secondaires qui s'y rattachent. Pour défricher, féconder, transformer ce vaste continent inhabité qui est son domaine, il faut à l'Américain l'appui journalier d'une passion énergique ; cette passion ne saurait être que l'amour des richesses ; la passion des richesses n'est donc point flétrie en Amérique, et pourvu qu'elle ne dépasse pas les limites que l'ordre public lui assigne, on l'honore. L'Américain appelle noble et estimable ambition ce que nos pères du moyen âge nommaient cupidité servile ; de même qu'il donne le nom de fureur aveugle et barbare à l'ardeur conquérante et à l'humeur guerrière qui les jetaient chaque jour dans de nouveaux combats.

Aux États-Unis, les fortunes se détruisent et se relèvent sans peine. Le pays est sans bornes et plein de ressources inépuisables. Le peuple a tous les besoins et tous les appétits d'un être qui croît, et, quelques efforts qu'il fasse, il est toujours environné de plus de biens qu'il n'en peut saisir. Ce qui est à craindre chez un pareil peuple, ce n'est pas la ruine de quelques individus, bientôt réparée, c'est l'inactivité et la mollesse de tous. L'audace dans

 les entreprises industrielles, est la première cause de ses progrès rapides, de sa force, de sa grandeur. L'industrie est pour lui comme une vaste loterie où un petit nombre d'hommes perdent chaque jour, mais où l'État gagne sans cesse; un semhlahle peuple doit donc voir avec faveur et honorer l'audace en matière d'industrie. Or, toute entreprise audacieuse compromet la fortune de celui qui s'y livre et la fortune de tous ceux qui se flent à lui. Les Américains, qui font de la témérité commerciale une sorte de vertu, ne sauraient, en aucun cas, flétrir les téméraires. De là vient qu'on montre, aux États-Unis, une indulgence si singulière pour le commerçant qui fait faillite . l'honneur de celui-ci ne souffre point d'un pareil accident. En cela, les Américains diffèrent, non-seulement des peuples européens, mais de toutes les nations commerçantes de nos jours ; aussi ne ressemblent-ils, par leur position et leurs besoins, à aucune d'elles. En Amérique, on traite avec une sévérité inconnue dans le reste du monde tous les vices qui sont de nature à altérer la pureté des mœurs et à détruire l'union conjugale. Cela contraste étrangement, au premier abord, avec la tolérance qu'on y montre sur d'autres points. On est surpris de rencontrer chez le même peuple une morale si relâchée et si austère. Ces choses ne sont pas aussi incohérentes qu'on le suppose. L'opinion publique, aux États-Unis, ne réprime que mollement l'amour des richesses, qui sert à la grandeur industrielle et à la prospérité de la nation ; Digitized by Google

les entreprises industrielles, est la première cause de ses progrès rapides, de sa force, de sa grandeur. L'industrie est pour lui comme une vaste loterie où un petit nombre d'hommes perdent chaque jour, mais où l'État gagne sans cesse; un semblable peuple doit donc voir avec faveur et honorer l'audace en matière d'industrie. Or, toute entreprise audacieuse compromet la fortune de celui qui s'y livre et la fortune de tous ceux qui se fient à lui. Les Américains, qui font de la témérité commerciale une sorte de vertu, ne sauraient, en aucun cas, flétrir les téméraires.

De là vient qu'on montre, aux États-Unis, une indulgence si singulière pour le commerçant qui fait faillite. l'honneur de celui-ci ne souffre point d'un pareil accident. En cela, les Américains diffèrent, non-seulement des peuples européens, mais de toutes les nations commerçantes de nos jours ; aussi ne ressemblent-ils, par leur position et leurs besoins, à aucune d'elles.

En Amérique, on traite avec une sévérité inconnue dans le reste du monde tous les vices qui sont de nature à altérer la pureté des mœurs et à détruire l'union conjugale. Cela contraste étrangement, au premier abord, avec la tolérance qu'on y montre sur d'autres points. On est surpris de rencontrer chez le même peuple une morale si relâchée et si austère.

Ces choses ne sont pas aussi incohérentes qu'on le suppose. L'opinion publique, aux États-Unis, ne réprime que mollement l'amour des richesses, qui sert à la

 et clic condamne particulièrement les mauvaises mœui's, qui distraient l’esprit humain de la reclierchc du bienêtre et troublent l’ordre intérieur de la famille, si nécessaire au succès des affaires. Pour être estimés de leurs semblables, les Américains sont donc contraints de sc plier à des habitudes régulières. C’est en ce sens qu’on peut dire qu’ils mettent leur honneur à être chastes. L’honneur américain s’accorde avec l’ancien honneur derKurope sur un point : il met le courage à la tête des vertus, et en fait pour l’homme la plus grande des nécessités morales; mais il n’envisage pas le courage sous le même aspect. Aux États-Unis, la valeur guerrière est peu prisée, le courage qu’on connaît le mieux et qu’on estime le plus, est celui qui fait braver les fureure de l’Océan pour arriver plus tôt au port, supporter sans se plaindre les misères du désert, et la solitude, plus cruelle que toutes les misères: le courage qui rend presque insensible au renversement subit d’une fortune péniblement acquise, et suggère aussitôt de nouveaux efforts pour en construire une nouvelle. Le courage de cette espi-cc est principalement nécessaire au maintien et à la j)rospérité de l’association américaine, et il est particulièrement honoré et glorifié par elle. On ne saurait s en montrer privé, sans déshonneur. Je trouve un dernier trait : il achèvera de mettre en relief l’idée de ce chapitre. Dans une société démocratique, comme celle des États-Unis, où les fortunes sont petites et mal assurées, Digilized by Google

et elle condamne particulièrement les mauvaises mœurs, qui distraient l'esprit humain de la recherche du bien-être et troublent l'ordre intérieur de la famille, si nécessaire au succès des affaires. Pour être estimés de leurs semblables, les Américains sont donc contraints de se plier à des habitudes régulières. C'est en ce sens qu'on peut dire qu'ils mettent leur honneur à être chastes.

L'honneur américain s'accorde avec l'ancien honneur de l'Europe sur un point : il met le courage à la tête des vertus, et en fait pour l'homme la plus grande des nécessités morales; mais il n'envisage pas le courage sous le même aspect.

Aux États-Unis, la valeur guerrière est peu prisée, le courage qu'on connaît le mieux et qu'on estime le plus, est celui qui fait braver les fureurs de l'Océan pour arriver plus tôt au port, supporter sans se plaindre les misères du désert, et la solitude, plus cruelle que toutes les misères; le courage qui rend presque insensible au renversement subit d'une fortune péniblement acquise, et suggère aussitôt de nouveaux efforts pour en construire une nouvelle. Le courage de cette espèce est principalement nécessaire au maintien et à la prospérité de l'association américaine, et il est particulièrement honoré et glorifié par elle. On ne saurait s'en montrer privé, sans déshonneur.

Je trouve un dernier trait : il achèvera de mettre en relief l'idée de ce chapitre.

Dans une société démocratique, comme celle des États-Unis, où les fortunes sont petites et mal assurées

■MŒURS UUOI'REMKNT DITES. Ô87 tout le monde travaille et le travail mène à tout. Cela a retourne le point d'honneur et l'a dirigé contre l'oisiveté. J'ai rencontré quelquefois en Amérique des gens riches, jeunes, ennemis par tempérament de tout effort j)énible, et qui étaient fora's de prendre une profession. Leur nature et leur fortune leur permettaient de rester oisifs; l'opinion publique le leur défendait impérieusement, et il lui fallait obéir. J'ai souvent vu, au contraire, chez les nations européennes où l'aristocratie lutte encore contre le torrent qui l'entraîne, j'ai vu, disje, des hommes que leurs besoins et leurs désirs aiguillonnaient sans cesse, demeurer dans l'oisiveté pour ne point perdre reslime de leurs égaux, et se soumettre plus aisément à l'ennui et à la gène qu'au travail. Qui n'aperçoit dans ces deux obligations si contraires deux règles différentes, qui pourtant l'une et l'autre émanent de l'honneur? Ce que nos pères ont appelé par excellence l'honneur, n'était, à vrai dire, qu'une de ses formes. Ils ont

donné un nom générique

tout le monde travaille et le travail mène à tout. Cela a retourné le point d'honneur et l'a dirigé contre l'oisiveté.

J'ai rencontré quelquefois en Amérique des gens riches, jeunes, ennemis par tempérament de tout effort pénible, et qui étaient forcés de prendre une profession. Leur nature et leur fortune leur permettaient de rester oisifs; l'opinion publique le leur défendait impérieusement, et il lui fallait obéir. J'ai souvent vu, au contraire, chez les nations européennes où l'aristocratie lutte encore contre le torrent qui l'entraîne, j'ai vu, dis-je, des hommes que leurs besoins et leurs désirs aiguillonnaient sans cesse, demeurer dans l'oisiveté pour ne point perdre l'estime de leurs égaux, et se soumettre plus aisément à l'ennui et à la gêne qu'au travail.

Qui n'aperçoit dans ces deux obligations si contraires deux règles différentes, qui pourtant l'une et l'autre émanent de l'honneur?

Ce que nos pères ont appelé par excellence l'honneur, n'était, à vrai dire, qu'une de ses formes. Ils ont donné un nom générique à ce qui n'était qu'une espèce. L'honneur se retrouve donc dans les siècles démocratiques comme dans les temps d'aristocratie. Mais il ne sera pas difficile de montrer que dans ceux-là il présente une autre physionomie.

Non-seulement ses prescriptions sont différentes, nous allons voir qu'elles sont moins nombreuses et moins claires et qu'on suit plus mollement ses lois.

588 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, particulière qu'un peuple. Il n'y a rien de plus exceptionnel dans le monde qu'une petite société toujours composée des mêmes familles, comme l'aristocratie du moyen âge, par exemple, cl dont l'objet est déconcentrer et de retenir exclusivement et héréditairement dans son sein, la lumière, la richesse et le pouvoir. Or, plus la position d'une société est exceptionnelle, plus scs besoins spéciaux sont en grand nombre, et plus les notions de son honneur, qui correspondent à ses besoins, s'accroissent. Les prescri[)lions de l'honneur seront donc toujours moins nombreuses chez un peuple qui n'est point partagé en castes, que chez un autre. S'il vient à s'établir des nations où il soit môme difficile de retrouver des classes, l'honneur s'y bornera à un petit nombre de préceptes, et ces préceptes s'éloigneront de moins en moins des lois morales adoptées par le commun de l'humanité. Ainsi, les prescriptions de l'honneur seront moins bizarres et moins nombreuses chez une nation démocratique que dans une aristocratie. Elles seront aussi plus obscures; cela résulte nécessairement de ce qui précède. Les traits caractéristiques de riionneur étant en plus petit nombre et moins singuliers, il doit souvent être difficile de les discerner. 11 y a d'autres raisons encore. Chez les nations aristocratiques du moyen âge, les générations se succédaient en vain les unes aux autres; Digitt2ed by Google

 diaqiii' famille y était comme un homme immortel cl perjK'tuellcment immobile; les idées n’y variaient guère plus que les conditions. Chaque homme y avait donc toujours devant les yeux les mêmes objets, qu’il envisageait du même point de vue; son œil pénétrait peu à peu dans les moindi'cs details, et sa perception ne pouvait manquer, à la longue, de devenir claire et distincte. Ainsi non-seulement les hommes des temps féodaux avaient des opinions fort extraordinaires qui constituaient leur honneur; mais chacune de ces opinions se peignait dans leur esprit .sous une forme nette et précise. Une saurait jamais en èti’e de même dans un pays comme l’Amérique, où tous les citoyens remuent ; où la .société, SC modifiant elle-même tous les jours, change ses opinions avec ses besoins. Dans un pareil pays, on entrevoit la règle de l’honneur, on a rarement le loisir de la considérer fixement. Li société fùt-ellc immobile, il .serait encore difficile d’y arrêter le sens qu’on doit donner au mot honneur. Au moyen âge, chaque classe ayant son honneur, la même opinion n’était jamais admise à la fois par un trèsgrand nombre d’hommes; ce qui permettait de lui donner une forme arrêtée et précise; d’autant plus que tous ceux qui l’admettaient, ayant tous une position parfaitement identique cl fort exceptionnelle, trouvaient une disposition naturelle à s’entendre sur les prescriptions d’une loi qui n’était faite que pour eux seuls. L’honneur devenait ainsi un code complet et détaillé. Digilized by Coogte

chaque famille y était comme un homme immortel et perpétuellement immobile ; les idées n'y variaient guère plus que les conditions.

Chaque homme y avait donc toujours devant les yeux les mêmes objets, qu'il envisageait du même point de vue ; son œil pénétrait peu à peu dans les moindres détails, et sa perception ne pouvait manquer, à la longue, de devenir claire et distincte. Ainsi non-seulement les hommes des temps féodaux avaient des opinions fort extraordinaires qui constituaient leur honneur ; mais chacune de ces opinions se peignait dans leur esprit sous une forme nette et précise.

Il ne saurait jamais en être de même dans un pays comme l'Amérique, où tous les citoyens remuent ; où la société, se modifiant elle-même tous les jours, change ses opinions avec ses besoins. Dans un pareil pays, on entrevoit la règle de l'honneur, on a rarement le loisir de la considérer fixement.

La société fût-elle immobile, il serait encore difficile d'y arrêter le sens qu'on doit donner au mot honneur.

Au moyen âge, chaque classe ayant son honneur, la même opinion n'était jamais admise à la fois par un très-grand nombre d'hommes ; ce qui permettait de lui donner une forme arrêtée et précise ; d'autant plus que tous ceux qui l'admettaient, ayant tous une position parfaitement identique et fort exceptionnelle, trouvaient une disposition naturelle à s'entendre sur les prescriptions d'une loi qui n'était faite que pour eux seuls.

L'honneur devenait ainsi un code complet et détaillé,

 mi tout était prévu ot ordonné à l’avanco, et qui présentait une règle fixe et toujours visible aux actions humaines. Chez une nation démocratique comme le [)cuple américain, où les rangs sont confondus, et où la .société entière ne forme qu'une masse unique, dont tous les éléments sont analogues sans être entièrement semblables, on ne sîiurait jamais s’entendre à l’avance exactement sur ce qui est permis et défendu par l’honneur. Il existe bien, au sein de ce peuple, de certains besoins nationaux qui font naîtrç des opinions communes en matière d’honneur; mais de semblables opinions ne se présentent jamais en même temj)s, de la même manière et avec une égale force, à l’esprit de tous les citoyens ; la loi de l’honneur existe, mais elle manque souvent d’interprètes. La confusion est bien plus grande encore dans un pays démocratique comme le nôtre, où les différentes classes qui composaient l’ancienne société, venant à se mêler sans avoir pu encore se confondre, importent, chaque jour, dans le sein les unes des autres, les notions diverses et souvent contraires de leur honneur; où chaque homme, suivant ses caprices, abandonne une partie des opinions de ses pères et retient l’autre ; de telle sorte, qu’au milieu de tant démesures arbitraires, il ne saurait jamais s’établir une commune règle. 11 est presque impossible alors de «lire à l’avance quelles ac- tions seront honorées ou flétries. Ce sont des temps mistîrablcs; mais ilsnedurent p«)inl. Digilized by Google

où tout était prévu et ordonné à l'avance, et qui présentait une règle fixe et toujours visible aux actions humaines. Chez une nation démocratique comme le peuple américain, où les rangs sont confondus, et où la société entière ne forme qu'une masse unique, dont tous les éléments sont analogues sans être entièrement semblables, on ne saurait jamais s'entendre à l'avance exactement sur ce qui est permis et défendu par l'honneur.

Il existe bien, au sein de ce peuple, de certains besoins nationaux qui font naître des opinions communes en matière d'honneur; mais de semblables opinions ne se présentent jamais en même temps, de la même manière et avec une égale force, à l'esprit de tous les citoyens; la loi de l'honneur existe, mais elle manque souvent d'interprètes.

La confusion est bien plus grande encore dans un pays démocratique comme le nôtre, où les différentes classes qui composaient l'ancienne société, venant à se mêler sans avoir pu encore se confondre, importent, chaque jour, dans le sein les unes des autres, les notions diverses et souvent contraires de leur honneur; où chaque homme, suivant ses caprices, abandonne une partie des opinions de ses pères et retient l'autre; de telle sorte, qu'au milieu de tant de mesures arbitraires, il ne saurait jamais s'établir une commune règle. Il est presque impossible alors de dire à l'avance quelles actions seront honorées ou flétries. Ce sont des temps misérables; mais ils ne durent point.

 Chez les nations ddmocraliqnes, l’honneur étant mal défini, est nécessairement moins puissant ; car il est difficile d’appliquer avec certitude et fermeté une loi qui est imparfaitement connue. L’opinion publique, qui est l’interprète naturel et souverain de la loi de l’honneur, ne voyant pas distinctement de quel côté il convient de faire pencher le blâme ou la louange, ne prononce qu’en hésitant son arrêt. Quelquefois il lui arrive de SC contredire; souvent clic se tient immobile, et laisse faire. La faiblesse relative de l’honneur dans les démocra" ties tient encore à plusieurs autres causes. Dans les pays aristocratiques, le meme honneur n’est jamais admis que par un certain nombre d’hommes, souvent restreint et toujours séparé du reste de leurs semblables. L’honneur se môle donc aisément et se confond, dans l’esprit de ceux-là, avec l’idée de tout ce qui les distingue. Il leur ajiparaîl comme le trait distinctif de leur physionomie; ils en appliquent les différentes règles avec toute l’ardeur de l’intérêt personnel, cl ils incitent, si je puis m’exprimer ainsi, de la passion à lui obéir. Celte vérité se manifeste bien clairement quand on lit les coutumiers du moyen âge, à l’arliclo des duels judiciaires. On y voit que les nobles étaient tenus, dans leurs querelles, de se servir de la lance et de l’é|)ée, tandis que les vilains usaient entre eux du bâton, « attendu, ajoutent les coutumes, que les vilains n'ont pas d'honneur. » Gela ne voulait pas dire, ainsi qu’on se Digitized by Google

 l’imagine de nos jours, que ces hommes fussent méprisables ; cela signifiait seulement que leurs actions n’étaient pas jugées d’après les mêmes règles que celles de l’arislocralic. Ce qui étonne, au premier abord, c’est que quand l’honneur règne avec cette pleine puissance, ses prescriptions sont en général fort étranges, de telle sorte qu’on semble lui mieux obéir à mesure qu’il paraît s’écarter davantage de la raison ; d’où il est quelquefois arrivé de conclure que l’honneur était fort, à cause même de son extravagance. Ces deux choses ont, en effet, la même origine ; mais elles ne découlent pas l’une de l’autre. L’honneur est bizarre en proportion de ce qu’il représente des besoins plus paiticuliers et ressentis par unplus()etit nombre d’hommes; et c’est parce qu’il représente des besoins de cette espèce qu’il est puissant. L’honneur n’est donc pas puissant parce qn’il est bizarre ; mais il est bizarre et puissant par la même cause. Je ferai une autre remarque. Chez les peuples aristocratiques, tous les rangs diffèrent, mais tous les rangs sont fixes; chacun occupe dans sa sphère un lieu dont il ne peut sortir, et où il vit au milieu d’autres hommes attachés autour de lui de la même manière. Chez ces nations , nul ne peut donc espérer ou craindre de n’être pas vu ; il ne se rencontre pas d’homme si bas jjlacé qui n’ait son théâtre, et qui doive échapjKjr, par son obscurité, au blâme ou à la louange. Digitized by Google

l'imagine de nos jours, que ces hommes fussent méprisables ; cela signifiait seulement que leurs actions n'étaient pas jugées d'après les mêmes règles que celles de l'aristocratie.

Ce qui étonne, au premier abord, c'est que quand l'honneur règne avec cette pleine puissance, ses prescriptions sont en général fort étranges, de telle sorte qu'on semble lui mieux obéir à mesure qu'il paraît s'écarter davantage de la raison ; d'où il est quelquefois arrivé de conclure que l'honneur était fort, à cause même de son extravagance.

Ces deux choses ont, en effet, la même origine ; mais elles ne découlent pas l'une de l'autre.

L'honneur est bizarre en proportion de ce qu'il représente des besoins plus particuliers et ressentis par un plus petit nombre d'hommes ; et c'est parce qu'il représente des besoins de cette espèce qu'il est puissant. L'honneur n'est donc pas puissant parce qu'il est bizarre ; mais il est bizarre et puissant par la même cause.

Je ferai une autre remarque.

Chez les peuples aristocratiques, tous les rangs diffèrent, mais tous les rangs sont fixes ; chacun occupe dans sa sphère un lieu dont il ne peut sortir, et où il vit au milieu d'autres hommes attachés autour de lui de la même manière. Chez ces nations, nul ne peut donc espérer ou craindre de n'être pas vu ; il ne se rencontre pas d'homme si bas placé qui n'ait son théâtre, et qui doive échapper, par son obscurité, au blâme ou à la louange.

tlémocraliques, au contraire, où tous les citoyens sont confondus dans la même foule et s'y agitent .sans cesse, l'opinion publique n'a [toint de prise ; son objet disparaît à chaque instant, et lui échappe. L'honneur y .sera donc toujours moins impt-rieux et moins pressant ; car l'honneur n'agit qu'en vue du public, différent en cela de la simple vertu, qui vit sur elle-même et.se satisfait de son témoignage. Si le lecteur a bien saisi tout ce qui précède, il a dû comprendre qu'il e.xiste, entre l'inégalité des conditions et ce que nous avons appelé l'honneur, un rapport étroit et nécessaire qui, si je ne me trompe, n'avait point été encore clairement indiqué. Je dois donc faire un dernier effort pour le bien mettre en lumière. Une nation se place .à part dans le genre humain. Indépendamment de certains besoins généraux inhérents à l'espèce humaine, elle a ses intérêts et ses besoins particuliers. Il s'établit aussitôt dans son sein, en matière de blâme et de louange, de certaines opinions qui lui sont propres et que ses citoyens appellent l'honneur. Dans le sein de cette même nation, il vient 5 s'établir une caste qui, se séparant à son tour de toutes les autres classes, contracte des besoins particuliers, et ceux-ci, à leur tour, font naître des opinions spéciales. L'honneur de cette caste, composé bizarre des notions particulières de la nation et des notions plus particulières encore de la caste, s'éloigner, autant qu'on puisse l'imaginer, des simples et générales opinions des hommes. Nous avons atteint le point extrême, redescendons. Digitized by Googte

 Les rangs se mêlent, les privilèges sont abolis. Les hommes qui composent la nation étant redevenus semblables et égaux, leurs intérêts et leurs besoins se confondent, et l'on voit s'évanouir successivement toutes les notions singulières que chaque caste appelait l'honneur; l'honneur ne découle plus que des besoins particuliers de la nation elle-même ; il représente son individualité parmi les peuples. S'il était permis enfin de supposer que toutes les races se confondissent, et que tous les peuples du monde en vinssent à ce point d'avoir les mêmes intérêts, les mêmes besoins, et de ne plus se distinguer des uns des autres |)ar aucun trait caractéristique, on cesserait entièrement d'attribuer une valeur conventionnelle aux actions humaines ; tous les envisageraient sous le même jour; les besoins généraux de riiumanité, que la conscience révèle à chaque homme, seraient la commune mesure. Alors on ne rencontrerait plus dans ce inonde que les simples et générales notions du bien et tlu mal, auxquelles s'attacheraient, par un lien naturel et nécessaire, les idées de. louange ou de hlàine. Ainsi, pour renfermer enfin dans une seule formule toute ma pensée, ce sont les dissemblances et les inégalités des hommes qui ont créé l'honneur ; il s'affaiblit à mesure que ces différences s'effacent, et il disparaîtrait avec elles. Digitized by Google

Les rangs se mêlent, les priviléges sont abolis. Les hommes qui composent la nation étant redevenus semblables et égaux, leurs intérêts et leurs besoins se confondent, et l'on voit s'évanouir successivement toutes les notions singulières que chaque caste appelait l'honneur; l'honneur ne découle plus que des besoins particuliers de la nation elle-même ; il représente son individualité parmi les peuples.

S'il était permis enfin de supposer que toutes les races se confondissent, et que tous les peuples du monde en vinssent à ce point d'avoir les mêmes intérêts, les mêmes besoins, et de ne plus se distinguer des uns des autres par aucun trait caractéristique, on cesserait entièrement d'attribuer une valeur conventionnelle aux actions humaines ; tous les envisageraient sous le même jour ; les besoins généraux de l'humanité, que la conscience révèle à chaque homme, seraient la commune mesure. Alors on ne rencontrerait plus dans ce monde que les simples et générales notions du bien et du mal, auxquelles s'attacheraient, par un lien naturel et nécessaire, les idées de louange ou de blâme.

Ainsi, pour renfermer enfin dans une seule formule toute ma pensée, ce sont les dissemblances et les inégalités des hommes qui ont créé l'honneur ; il s'affaiblit à mesure que ces différences s'effacent, et il disparaîtrait avec elles.

CHAPITRE XIX POURQUOI ON TROUVK AUX fiTATS-ÜMS TANT D'AJIBITIEUX ET SI PEU DE GRASOES AMBITIONS.

La première chose* qui IVappi' aux Etats-Unis, c'est la multitude innombrable de ceux qui cherchent à sortir de leur condition originaire ; et la seconde, c'est le petit nombre de grandes ambitions qui se font remarquer au milieu de ce mouvement universel de l'ambition. 11 n'y a pas d'Américains qui ne se montrent dévorés du désir de s'élever; mais on n'mi voit presque point qui paraissent nourrir de très-vastes espérances, ni tendre fort haut. Tous veulent acquérir sans cesse des biens, de la réputation, du pouvoir ; peu envisagent en grand toutes ces choses. Et cela surprend au premier abord; puisqu'on n'aperçoit rien, ni dans les mœurs, ni dans les lois de l'Amérique, qui doive y borner les désirs et les empêcher de prendre de tous côtés leur essor. Il semble diflicile d'attribuer à l'égalité des conditions ce singulier étal de choses; car au moment où cette même égalité s'esl établie parmi nous, elle y a fait éclore Digitized by Google

 aussilôl des ambitions presque sans limites. Je crois cependant que c’est principalement dans l’état social et les mœurs démocratiques des Américains qu’on doit chercher la cause de ce qui précède. Toute révolution grandit Tamhilion des hommes. Cela est surtout vrai de la révolution qui renverse une aristocratie. Les anciennes barrières qui séparaient la foule de la renommée et du pouvoir, venant à s’abaisser tout à coup, il SC fait un mouvement d’ascension impétueux et universel vers ces grandeurs longtemps enviées et dont la jonissance est culin permise. Dans cette première exaltation du triomphe, rien ne semble impossible à personne. Non-seulement les désirs n’ont pas de bornes, mais le pouvoir de les satisfaire n’en a presque point. Au milieu de ce renouvellement général et soudain des coutumes et des lois, dans celte vaste confusion de tous les hommes et de toutes les règles, les citoyens s’élèvent et tombent avec une rapidité inouïe, et la puissance passe si vile de mains en mains, que nul ne doit désespérer de la saisir à son tour. Il faut bien se souvenir d’ailleurs que les gens qui détruisent une aristocratie ont vécu sous .ses lois ; ils ont vu scs splendeurs, et ils se .sont laissé pénétrer, sans le savoir, par les sentiments et les idées qu’elle avait conçus. Au moment donc où une aristocratie se dissout, son esprit flotte encoïc sur la masse, et l'on conserve ses instincts longtemps après qu’on l’a vaincue. IjCs ambitions se montrent donc toujours fort grandes. Digilized by Google

aussitôt des ambitions presque sans limites. Je crois cependant que c'est principalement dans l'état social et les mœurs démocratiques des Américains qu'on doit chercher la cause de ce qui précède.

Toute révolution grandit l'ambition des hommes. Cela est surtout vrai de la révolution qui renverse une aristocratie.

Les anciennes barrières qui séparaient la foule de la renommée et du pouvoir, venant à s'abaisser tout à coup, il se fait un mouvement d'ascension impétueux et universel vers ces grandeurs longtemps enviées et dont la jouissance est enfin permise. Dans cette première exaltation du triomphe, rien ne semble impossible à personne. Non-seulement les désirs n'ont pas de bornes, mais le pouvoir de les satisfaire n'en a presque point. Au milieu de ce renouvellement général et soudain des coutumes et des lois, dans cette vaste confusion de tous les hommes et de toutes les règles, les citoyens s'élèvent et tombent avec une rapidité inouïe, et la puissance passe si vite de mains en mains, que nul ne doit désespérer de la saisir à son tour.

Il faut bien se souvenir d'ailleurs que les gens qui détruisent une aristocratie ont vécu sous ses lois ; ils ont vu ses splendeurs, et ils se sont laissé pénétrer, sans le savoir, par les sentiments et les idées qu'elle avait conçus. Au moment donc où une aristocratie se dissout, son esprit flotte encore sur la masse, et l'on conserve ses instincts longtemps après qu'on l'a vaincue.

Les ambitions se montrent donc toujours fort grandes,

M(EURS PROPREMENT DITES. 397 tant que dure la révolution dcmocralique ; il en sera de même (|iielque temps encore après (|u'elle est finie. Le souvenir des événements extraordinaires dont ils ont été témoins ne s'elTace point en un jour de la mémoire des hommes. Les passions que la révolution avait suggéré*cs ne disparaissent point avec elle. Le sentiment de l'instabilité se perpétue au milieu de l'ordre. L'idée de la facilité du succès survit aux étranges vicissitudes qui l'avaient fait naître. Les di'sirs demeurent trè'S-vastes alors que les moyens de les satisfaire diminuent chaque jour. Le goût dos glandes fortunes subsiste, bien que les grandes fortunes deviennent rares, et l'on voit s'allumer de toutes parts des ambitions disproportionnées et malbeureuscs qui brillent en secret et sans fruit le cœur qui les contient. Peu à jxîu ccjtendant les dernières traces de la lutte s'effacent ; les restes de l'aristocratie achèvent de disparaître. On oublie les grands événements qui ont accompagné sa chute; le repos succède à la guerre, l'empire de la règle renaît au sein du monde nouveau ; les désirs s'y proportionnent aux moyens ; les besoins, les idées et les sentiments s'enchaînent; les hommes achèvent de se niveler: la société démocratique est enfin assise. Si nous considérons un peuple démocratique parvenu à cet état permanent et normal, il nous présentera un spectacle tout différent de celui que nous venons de contempler, et nous pourrons juger sans [leineque, si l'ambition devient grande tandis que les conditions s'égalisent, elle perd ce caractère quand elles sont égales. Digilized by Googic

398 DK LA DÉMOCliATlK KN AMÉlUnlE. Comme les gramics fortunes sont partagées et que la science s’est répandue, nul n’csl absolument privé de lumières ni de biens; les privilèges elles incapacités de classes étant abolies, et les hommes ayant brisé pour jamais les liens qui les tenaient immobiles, l’idée du pro-' grès s’offre à l’esprit de chacun d’eux ; l’envie de s’élever naît à la fois dans tous les cœurs ; chaque homme veut sortir de sa place. L’ambition est le sentiment universel. Mais si l’égalité des conditions donne à tous les citoyens quelques ressources , elle empêche qu’aucun d’entre eux n’ait des ressources très-étendues ; ce. qui renferme nécessairement les désii’s dans des limites assez étroites. Chez les peuples démocratiques, l’ambition est donc ardente et continue, mais elle ne saurait viser habituellement très-haut; et la vie s’y passe d’ordinaire à convoiter avec ardeur de ju'tils objets qu’on voit à sa portée. Ce qui détourne surtout les hommes des démocraties de la grande ambition, ce n’est pas la jKstilessc de leur fortune, mais le violent effort qu’ils font tous les jours |)Our l’améliorer. Ils contraignent leur âme à employer toutes ses foi’ces pour faire des choses médiocres : ce qui ne peut manquer de borner bientôt sa vue et de circonscrire son pouvoir. Ils pourraient être beiiucoup plus pauvres et rester plus grands. Le petit nombre d’opulents citoyens qui se trouvent au sein d’une démocratie ne fait point exception à cette règle. Un homme qui s’élève par degrés vers la richesse Digiii. Google

MÆUKS l'KOPUKMKNT IMTES. r»y!) cl le pouvoir, conlraclo, dansée long travail, des liahiludcs de prudence el de retenue dont il ne peut cnsiiilo se déjtarlir. ün n'élargit pas graduellement son âme comme sa maison. Une remarrpie analogue est applicable aux fds de ce même homme. Ceux-ci sont nés, il est vrai, dans une jK)silion élevée; mais leurs [tarenls ont été humbles; ils ont grandi au milieu de sentiments el d'idées auxquels, , plus lard, il leur est dilUcilc de se soustraire ; et il est à croire qu'ils hériteront en même temps des instincts de leur père et de ses biens. Il j)cut arriver, au contraire, ({ue le plus pauvre rejeton d'une aristocratie puissante fasse voir une ambition vaste, parce que les opinions traditionnelles de sa race et l'esprit général de sa caste le .soutiennent encore quelque temps au-dessus de sa fortune. Ce qui empêche aussi que les hommes des temps démocratiques ne se livrent aisément à l'ambition des grandes choses, c'est le temps qu'ils prévoient devoir s'écouler avant qu'ils ne soient en état de les entreprendre. « C'est un grand avantage que la qualité, a dit Pascal, qui, dès dix-huit ou vingt ans, met un homme en passe, comme un autre pourrait l'être à cinquante ; ce sont trente ans de gagnés sans peine. » Ces trente ans-là manquent d'ordinaire aux ambitions des démocraties. L'égalité, qui laisse à chacun la faculté d'arriver à tout, empêche qu'on ne grandisse vile. Dans une société démocratique, comme ailleurs, il n'y a qu'un certain nombre de grandes fortunes à faire ; et Digitized by Google

 les carrières qui y nièncіU élanl ouvertes inilislinclement à cliaquc citoyen, il faut Itieii que les progrès de tous se ralentissent. Comme les candidats [laraissent à peu près pareils, et qu'il est difficile de faire entre eux un choix sans violer le principe de l'égalilc, qui est la loi suprême des sociétés démocraliipies, la j>remièrc idée qui se présente est de les faire tous marcher du même pas eide les soumettre tous aux mêmes épreuves. mesure donc que les hommes deviennent plus semhlablcs, cl que le principe de l'égalité pénètre plus paisiblement et plus profondément dans les institutions et dans le-s mœurs, les règles de l'avancement deviennent plus inllexihles ; l'avancement, plus lent ; la difficulté de parvenir vite à un certain degré de grandeur s'accroît. Par haine du privilège et par embarras du choix, on en vient à contraindre tous les hommes, quelle que .soit leur taille, à passer au travers d'une même filière; et on les soumet tous indistinctement à une multitude de petits exercices préliminaires, au milieu desquels leur jeunesse se perd et leur imagination .s'éteint ; de telle sorte qu'ils désespèrent de pouvoir jamais jouir pleinement des biens qu'on leur offre ; et quand ils arrivent enfin à pouvoir faire des choses extraordinaires, ils en ont perdu le goût. Cn Chine, où l'égalité des conditions est très-grande et très-ancienne, un homme ne passe d'une fonction publique à une autre, qu'après s'êtro soumis à un concours. Cette épreuve se rencontre à cha(|uc pas de sa carrière, et l'idée en est si bien entrée dans les mœurs. Digitized by Google

les carrières qui y mènent étant ouvertes indistinctement à chaque citoyen, il faut bien que les progrès de tous se ralentissent. Comme les candidats paraissent à peu près pareils, et qu'il est difficile de faire entre eux un choix sans violer le principe de l'égalité, qui est la loi suprême des sociétés démocratiques, la première idée qui se présente est de les faire tous marcher du même pas et de les soumettre tous aux mêmes épreuves.

A mesure donc que les hommes deviennent plus semblables, et que le principe de l'égalité pénètre plus paisiblement et plus profondément dans les institutions et dans les mœurs, les règles de l'avancement deviennent plus inflexibles ; l'avancement, plus lent ; la difficulté de parvenir vite à un certain degré de grandeur s'accroît.

Par haine du privilége et par embarras du choix, on en vient à contraindre tous les hommes, quelle que soit leur taille, à passer au travers d'une même filière; et on les soumet tous indistinctement à une multitude de petits exercices préliminaires, au milieu desquels leur jeunesse se perd et leur imagination s'éteint ; de telle sorte qu'ils désespèrent de pouvoir jamais jouir pleinement des biens qu'on leur offre ; et quand ils arrivent enfin à pouvoir faire des choses extraordinaires, ils en ont perdu le goût.

En Chine, où l'égalité des conditions est très-grande et très-ancienne, un homme ne passe d'une fonction publique à une autre, qu'après s'être soumis à un concours. Cette épreuve se rencontre à chaque pas de sa carrière, et l'idée en est si bien entrée dans les mœurs

 que je me souviens d’avoir lu un roman chinois où le héros, après beaucoup de vicissitudes, louche enlin le cœur de sa maîtresse en passant un bon examen. De grandes ambitions respirent mal à l’aise dans une semblable atmosphère. Ce que je dis de la politique s’étend i toutes choses ; l’égalité produit partout les memes efïets ; là où la loi ne se charge pas de régler et de retarder le mouvement des hommes, la concurrence y suffit. Dans une société démocratique bien assise, les grandes et rapides élévations sont donc rares; elles forment des exceptions à la commune règle. C’est leur singularité qui fait oublier leur petit nombre. Les hommes des démocraties finissent par entrevoir toutes ces choses ; ils s’aperçoivent à la longue que le législateur ouvre devant eux un champ sans limites, dans lequel tous peuvent aisément faire quelques pas, mais que nul ne peut se flatter de parcourir vile. Entre eux et le vaste et final objet de leurs désirs, ils voient une multitude de petites barrières intermédiaires, qu’il leur faut franchir avec lenteur; celte vue fatigue d’avance leur ambition et la rebute. Ils renoncent donc à ces lointaines cl douteuses espérances, pour chercher prè.s d’eux des jouissances moins hautes et plus faciles. La loi ne borne pas leur horizon, mais ils le resserrent eux-mêmes. J’ai dit que les grandes ambitions étaient plus rares dans les siècles démocratiques que dans les temps d’aristocratie; j’ajoute que, quand malgré ces obstacles lu. io Digitized by Google

 iiaUirels clics viennent à naître, elles ont une autre j)liy.sionoinie. Dans les aristocraties, la carrière de l'ambition est souvent étendue ; mais scs bornes sont fixes. Dans les pays démocratiques, elle s'agite d'ordinaire dans un champ étroit ; mais vient-elle à en sortir, on dirait qu'il n'y a plus rien qui la limite. Comme les hommes y sont faibles, isolésct mouvants; que les précédents y ont peu d'empire et les lois peu de durée, la résisLince aux nouveautés y est molle, et le corps social n'y paraît jamais fort droit, ni bien ferme dans son assiette. De sorte que, quand les ambitieux ont une fois la puissance en main, ils croient pouvoir tout oser ; et, quand elle leur échappe, ils songent aussi tôt à houlcvcrser l'État pour la reprendre. Gela donne à la grande ambition politique uncaractère violent et révolutionnaire, qu'il est rare de lui voir, au même degré, dans les sociétés aristocratiques. Une multitude de petites ambitions fort sensées, du milieu desquelles s'élancent de loin en loin quelques grands désirs mal réglés : tel est d'ordinaire le tableau que présentent les nations démocratiques. Une ambition proportionnée, modérée et vaste, ne s'y rencontre guère. J'ai montré ailleurs par quelle force secrète l'égalité faisait prédominer, dans le cœur humain, la passion des jouissances matérielles et l'amour exclusif du présent; ces différents instincts se mêlent au sentiment de l'ambition, et le teignent, pour ainsi dire, de leurs couleurs. Je pense que les ambitieux des démocraties se préoc Digitized by Google

MŒUKS PRÜI'ltEMENT DITES. 40r. cupent moins que tous les autres des intérêts et des jugements de l’avenir : le moment actuel les occupe seul et les absorbe. Ils achèvent Rapidement beaucoup d’entreprises, plulôt qu’ils n’élèvciit quelques monuments très-durables; ils aiment le succès bien plus que la gloire. Ce qu’ils demandent surtout des hommes, c’est l’obéissance. Ce qu’ils veuleiil avant tout, c’est l’empire. Leurs mœurs sontpre.sque toujours restées moins liantes que leur condition ; ce qui fait qu’ils transportent très-souvent dans une fortune extraordinaire des goûts très-vulgaires, et qu’ils semblent ne s’être élevés au souverain pouYoir que pour se procurer plus aisément de petits et grossiers plaisirs. Je crois que de nos jours il est nécessaire d’épurer, de régler et de projiortionncr le sentiment de l’ambition, mais qu’il serait très-dangereux di: vouloir l’appauvrir et le comprimer outre mesure. 11 faut tâcher de lui poser d’avance des bornes extrêmes, qu’on ne lui perrnetIra jamais de franchir ; mais ou doit se garder de trop gêner son essor dans l’intérieur des limites permises. J’avoue que je redoute bien moins, pour les sociétés démocratiques, l’aiidacc que la médiocrité des désii^ ; ce qui me semble le plus à craindre, c’est que, au milieu des petites occupations incessantes de la vie privée, l’ambition ne perde son élan et sa grandeur; que les passions humaines ne s’y apaisent et ne s’y abaissent en même temps, de sorte que cbaque jour l’allure du corps .social devienne plus tranquille et moins haute. .le pen.se donc que les chefs de ces sociétés nouvelles Digitized by Google

cupent moins que tous les autres des intérêts et des jugements de l'avenir : le moment actuel les occupe seul et les absorbe. Ils achèvent rapidement beaucoup d'entreprises, plutôt qu'ils n'élèvent quelques monuments très-durables ; ils aiment le succès bien plus que la gloire. Ce qu'ils demandent surtout des hommes, c'est l'obéissance. Ce qu'ils veulent avant tout, c'est l'empire. Leurs mœurs sont presque toujours restées moins hautes que leur condition ; ce qui fait qu'ils transportent très-souvent dans une fortune extraordinaire des goûts très-vulgaires, et qu'ils semblent ne s'être élevés au souverain pouvoir que pour se procurer plus aisément de petits et grossiers plaisirs.

Je crois que de nos jours il est nécessaire d'épurer, de régler et de proportionner le sentiment de l'ambition, mais qu'il serait très-dangereux de vouloir l'appauvrir et le comprimer outre mesure. Il faut tâcher de lui poser d'avance des bornes extrêmes, qu'on ne lui permettra jamais de franchir ; mais on doit se garder de trop gêner son essor dans l'intérieur des limites permises.

J'avoue que je redoute bien moins, pour les sociétés démocratiques, l'audace que la médiocrité des désirs ; ce qui me semble le plus à craindre, c'est que, au milieu des petites occupations incessantes de la vie privée, l'ambition ne perde son élan et sa grandeur ; que les passions humaines ne s'y apaisent et ne s'y abaissent en même temps, de sorte que chaque jour l'allure du corps social devienne plus tranquille et moins haute.

 auraient tort de vouloir y endormir les citoyens dans un bonheur trop uni et trop paisible, et qu'il est bon qu'ils leur donnent quelquefois de difficiles cl de périlleuses affaires, afin d'y élever l'ambition et de lui ouvrir un théâtre. Les moralistes se plaignent sans cesse que le vice favori de notre époque est l'orgueil. Cela est vrai dans un certain sens; il n'y a jærsonnc, en effet, qui ne croie valoir

mieux que son voisin et

auraient tort de vouloir y endormir les citoyens dans un bonheur trop uni et trop paisible, et qu'il est bon qu'ils leur donnent quelquefois de difficiles et de périlleuses affaires, afin d'y élever l'ambition et de lui ouvrir un théâtre.

Les moralistes se plaignent sans cesse que le vice favori de notre époque est l'orgueil.

Cela est vrai dans un certain sens; il n'y a personne, en effet, qui ne croie valoir mieux que son voisin et qui consente à obéir à son supérieur; mais cela est très-faux dans un autre: car ce même homme, qui ne peut supporter ni la subordination ni l'égalité, se méprise néanmoins lui-même à ce point qu'il ne se croit fait que pour goûter des plaisirs vulgaires. Il s'arrête volontiers dans de médiocres désirs, sans oser aborder les hautes entreprises: il les imagine à peine.

Loin donc de croire qu'il faille recommander à nos contemporains l'humilité, je voudrais qu'on s'efforçât de leur donner une idée plus vaste d'eux-mêmes et de leur espèce; l'humilité ne leur est point saine; ce qui leur manque le plus, à mon avis, c'est de l'orgueil. Je céderais volontiers plusieurs de nos petites vertus pour ce vice.

CHAPITRE XX DE L'INDESTIUE DES PLACES CHEZ CERTAINES NATIONS DÉMOC R AT IQD ES.

AuxÉlals-Unis,(lès qu’un ciloyena quelques lumières et *|uelques re.ssources, il clierclie à s’enrichir ilans le commerce et l’incluslrie, ou bien il achète un champ couvert de forêts et se (iiit pionnier. Tout ce qu’il demande à l’État, c’est de ne point venir le troubler dans ses labeurs et d’en assurer le fruit. Chez la plupart des peuples européens, lorsqu’un homme commence à sentir ses forces et à étendre ses désirs, la première idée qui se présente à lui est d’obtenir un emploi public. Ces différents effets, sortis d’une même cause, méritent que nous nous arrêtions un moment ici pour les considérer. Lorsque les fonctions publiques sont en petit nombre, mal rétribuées, instables, et que, d’autre part, les carrières industrielles sont nombreuses et productives, c’est vei-s l’industrie et non vers l’administration que.se diripjent de toutes parts les nouveaux et impatients désirs que fait naître cbaque jour l’égalité.

Digitized by Google

CHAPITRE XX

DE L'INDUSTRIE DES PLACES CHEZ CERTAINES NATIONS DÉMOCRATIQUES.

Aux États-Unis, dès qu'un citoyen a quelques lumières et quelques ressources, il cherche à s'enrichir dans le commerce et l'industrie, ou bien il achète un champ couvert de forêts et se fait pionnier. Tout ce qu'il demande à l'État, c'est de ne point venir le troubler dans ses labeurs et d'en assurer le fruit.

Chez la plupart des peuples européens, lorsqu'un homme commence à sentir ses forces et à étendre ses désirs, la première idée qui se présente à lui est d'obtenir un emploi public. Ces différents effets, sortis d'une même cause, méritent que nous nous arrêtions un moment ici pour les considérer.

Lorsque les fonctions publiques sont en petit nombre, mal rétribuées, instables, et que, d'autre part, les carrières industrielles sont nombreuses et productives, c'est vers l'industrie et non vers l'administration que se dirigent de toutes parts les nouveaux et impatients désirs que fait naître chaque jour l'égalité.

400 DF, LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. Mais .si, clans le même temps que les rangs s’c'galisenl, les lumières restent incomplètes ou les esprits timides, ou que le commerce et l’industrie, gèncîs dans leur essor, n’offrent que des moyens difficiles et lents de faire fortune, les citoyens, désespérant d’améliorer par eux-mêmes leur sort, accourent tumultueusement vers le chef de l’État et demandent .son aide. Se mettre plus à l’aise aux dépens du trésor public leur paraît être, sinon la seule voie qu’ils aient, du moins la voie la plus aisée et la mieux ouverte à tous pour sortir d’une condition qui ne leur suflit plus: la recherche des places devient la plus suivie de toutes les industries. Il en doit être ainsi, surtout dans les grandes monarchies centralisées, où le nombre des fonctions rétribuées est immense et l’existence des fonctionnaires assez assurée, de telle sorte que personne ne désespère d’y obtenir un emploi et d’en jouir j)aisihlement comme d’un patrimoine. Je ne dirai point que ce désir universel et immodéré des fonctions publiques est un grand mal social; qu’il détruit, chez chaque citoyen, l’esprit d’indéiKuidance, et répand dans tout le corps de la nation une humeur vénale et servile ; qu’il y étouffe les vertus viriles; je ne ferai point observer non plus qu’une industrie de cette espèce ne crée qu’une activité improductive et agite le pays sans le féconder: tout cela sc comprend aisément. Mais je veux remarquer que le gouvernement qui favorise une .semblable tendance risque sa tranquillité et met sa vie même en grand péril. Digilized by Googte

Mais si, dans le même temps que les rangs s'égalisent, les lumières restent incomplètes ou les esprits timides, ou que le commerce et l'industrie, gênés dans leur essor, n'offrent que des moyens difficiles et lents de faire fortune, les citoyens, désespérant d'améliorer par eux-mêmes leur sort, accourent tumultueusement vers le chef de l'État et demandent son aide. Se mettre plus à l'aise aux dépens du trésor public leur paraît être, sinon la seule voie qu'ils aient, du moins la voie la plus aisée et la mieux ouverte à tous pour sortir d'une condition qui ne leur suffit plus : la recherche des places devient la plus suivie de toutes les industries.

Il en doit être ainsi, surtout dans les grandes monarchies centralisées, où le nombre des fonctions rétribuées est immense et l'existence des fonctionnaires assez assurée, de telle sorte que personne ne désespère d'y obtenir un emploi et d'en jouir paisiblement comme d'un patrimoine.

Je ne dirai point que ce désir universel et immodéré des fonctions publiques est un grand mal social ; qu'il détruit, chez chaque citoyen, l'esprit d'indépendance, et répand dans tout le corps de la nation une humeur vénale et servile ; qu'il y étouffe les vertus viriles ; je ne ferai point observer non plus qu'une industrie de cette espèce ne crée qu'une activité improductive et agite le pays sans le féconder : tout cela se comprend aisément.

Mais je veux remarquer que le gouvernement qui favorise une semblable tendance risque sa tranquillité et met sa vie même en grand péril.

MŒURS PROPREMENT DITES. 4ù7 Je sais que dans un temps comme le nôtre, où l’on voit s’éteindre .sraduellcment ramour et le respect qui s’attachaient jadis au pouvoir, il peut paraître nécessaire au.\ gouvernants d’enchaîner plus étroitement, par son intérêt, chaque homme, et qu’il leur semble commode de se servir de ses passions mêmes pour le tenir dans l’ordre et dans le silence : mais il n’en saurait être ainsi longtemps, et ce qui peut paraître durant une certaine période une cause de force, devient assurément à la longue un grand sujet de trouble et de faiblesse, Chc/. les peuples démocratiques comme chez tous les autres, le nombre des emplois publics finit par avoir des bornes; mais, chez ces ïuêmes peuples, le nombre des ambitieux n’en a point ; il s’accroît sans cesse, par un mouvement graduel et irrésistible, à mesure que les conditions s’égalisent; il ne se borne que quand les hommes manquent. Lors donc que l’ambition n’a d’issue que vers l’administration seule, le gouvernement finit nécessairement par rencontrer une opposition permanente ; car sa U'icbe est de satisfaire avec des moyens limités des désirs qui se multiplient sans limites. Il faut se bien convaincre que, de tous les peuples du monde, le plus difficile à contenir et à diiiger, c’est un peuple de solliciteurs. Quelques efforts (pie fassent scs chefs, ils ne sauraient jamais le satisfaire, et l’on doit toujours appréhender qu’il ne renverse enfin la constitution du pays et ne change la face de l’Klat, par le seul besoin de faire vaquer des places.
Digitized by Google

Je sais que dans un temps comme le nôtre, où l'on voit s'éteindre graduellement l'amour et le respect qui s'attachaient jadis au pouvoir, il peut paraître nécessaire aux gouvernants d'enchaîner plus étroitement, par son intérêt, chaque homme, et qu'il leur semble commode de se servir de ses passions mêmes pour le tenir dans l'ordre et dans le silence : mais il n'en saurait être ainsi longtemps, et ce qui peut paraître durant une certaine période une cause de force, devient assurément à la longue un grand sujet de trouble et de faiblesse.

Chez les peuples démocratiques comme chez tous les autres, le nombre des emplois publics finit par avoir des bornes; mais, chez ces mêmes peuples, le nombre des ambitieux n'en a point ; il s'accroît sans cesse, par un mouvement graduel et irrésistible, à mesure que les conditions s'égalisent; il ne se borne que quand les hommes manquent.

Lors donc que l'ambition n'a d'issue que vers l'administration seule, le gouvernement finit nécessairement par rencontrer une opposition permanente ; car sa tâche est de satisfaire avec des moyens limités des désirs qui se multiplient sans limites. Il faut se bien convaincre que, de tous les peuples du monde, le plus difficile à contenir et à diriger, c'est un peuple de solliciteurs. Quelques efforts que fassent ses chefs, ils ne sauraient jamais le satisfaire, et l'on doit toujours appréhender qu'il ne renverse enfin la constitution du pays et ne change la face de l'État, par le seul besoin de faire vaquer des places.

 ï^es princes de noire temps, qui s’efTorcent d’attirer vers eux seuls tous les nouveaux désirs que l’égalité suscite, et de les contenter, finiront donc , si je ne me trompe, par se repentir de s’être engagés dans une semblable entreprise ; ils découvriront un jour qu’ils ont hasardé leur pouvoir en le rendant si nécessaire, et qu’il eût été plus honnête et plus sûr d’enseigner à chacun de leurs sujets l’art de se suffire à lui-même. Digilized by Google

Les princes de notre temps, qui s'efforcent d'attirer vers eux seuls tous les nouveaux désirs que l'égalité suscite, et de les contenter, finiront donc, si je ne me trompe, par se repentir de s'être engagés dans une semblable entreprise ; ils découvriront un jour qu'ils ont hasardé leur pouvoir en le rendant si nécessaire, et qu'il eût été plus honnête et plus sûr d'enseigner à chacun de leurs sujets l'art de se suffire à lui-même.

CHAPITRE XXI POURQUOI LES GRANDES RÉVOLUTIONS DEVIENDRONT RARES. Un peuple qui

CHAPITRE XXI

POURQUOI LES GRANDES RÉVOLUTIONS DEVIENDRONT RARES.

Un peuple qui a vécu pendant des siècles sous le régime des castes et des classes, ne parvient à un état social démocratique qu'à travers une longue suite de transformations plus ou moins pénibles, à l'aide de violents efforts, et après de nombreuses vicissitudes durant lesquelles les biens, les opinions et le pouvoir changent rapidement de place.

Alors même que cette grande révolution est terminée, l'on voit encore subsister pendant longtemps les habitudes révolutionnaires créées par elles, et de profondes agitations lui succèdent.

Comme tout ceci se passe au moment où les conditions s'égalisent, on en conclut qu'il existe un rapport caché et un lien secret entre l'égalité même et les révolutions, de telle sorte que l'une ne saurait exister sans que les autres ne naissent.

Sur ce point, le raisonnement semble d'accord avec l'expérience.

410 DE LA l»f:MOCnATlE EN AMÉniQl’E. Chez un peuple où les rangs sont à peu près égaux, aucun lien apparent ne réunit les hommes et ne les tient fermes à leur place. Nul (l’entre eux n’a le droit permanenl, ni le pouvoir de commander , et nul n’a pour condition d’olnür; mais chacun, se trouvant pourvu de quelcpics lumières et de quelques ressources, peut choisir sa voie, et marcher à part de tous ses semhlahles. Les mêmes causes qui rendent les citoyens indépendants les uns des autres, les poussent chaque jour vers de nouveaux et inquiets (h^sirs, et les aiguillonnent sans cesse. Il scmhlc donc naturel de croire que, dans une société démocratique, les idées, les choses et les hommes doivent éteriudlemenl changer de formes et déplacés, et que les siècles démocratiques seront des temps de transformations rapides et incessantes. Cela est-il, en effet? l’égalité des conditions porlet-c!lc les hommes d’une manière habituelle et permanente vers les nholulions? conlienl-elle quelqueprineipe perturbateur qui empêche la société de. s’asseoir et dispose les citoyens à renouveler sans cesse leurs lois, leurs doctrines et leurs mœurs? ,1c ne le crois point. Le sujet est important; je prie^le lecteur de me bien suivre. Presque toutes les révolutions qui ont changé la face des peuples ont été faites pour consacrer ou pour détruire l’inégalité. Lcartez les causes secondaires qui ont produit les grandes agitations d('s hommes, vous en arDigitizexi by Googli

Chez un peuple où les rangs sont à peu près égaux, aucun lien apparent ne réunit les hommes et ne les tient fermes à leur place. Nul d'entre eux n'a le droit permanent, ni le pouvoir de commander, et nul n'a pour condition d'obéir; mais chacun, se trouvant pourvu de quelques lumières et de quelques ressources, peut choisir sa voie, et marcher à part de tous ses semblables.

Les mêmes causes qui rendent les citoyens indépendants les uns des autres, les poussent chaque jour vers de nouveaux et inquiets désirs, et les aiguillonnent sans cesse.

Il semble donc naturel de croire que, dans une société démocratique, les idées, les choses et les hommes doivent éternellement changer de formes et de places, et que les siècles démocratiques seront des temps de transformations rapides et incessantes.

Cela est-il, en effet? l'égalité des conditions porte-t-elle les hommes d'une manière habituelle et permanente vers les révolutions? contient-elle quelque principe perturbateur qui empêche la société de s'asseoir et dispose les citoyens à renouveler sans cesse leurs lois, leurs doctrines et leurs mœurs? Je ne le crois point. Le sujet est important; je prie le lecteur de me bien suivre.

Presque toutes les révolutions qui ont changé la face des peuples ont été faites pour consacrer ou pour détruire l'inégalité. Écartez les causes secondaires qui ont produit les grandes agitations des hommes, vous en ar-

 riverez presque toujours à rinégalilé. Ce sont les pauvres qui ont voulu ravir les biens des riclies, ou les riches qui ont essayé d'cncliaîuer les pauvres. Si donc vous pouvez fonder un étal de société où chacun ait quelque chose à garder et peu à prendre, vous aurez beaucoup fait pour la paix du monde. Je n'ignore pas que, chez un grand peuple démocratique, il se rencontre toujours des citoyens très-pauvres et des citoyens très-riches ; mais les pauvres, au lieu d'y former l'immense majorité de la nation comme cela arrive toujours dans les sociétés aristocratiques, sont en petit nombre, et la loi ne lésa pas attachés les uns aux autres par les liens d'une misère irrémédiable et bérédilaire. Les riches, de leur côté, sont clair-semés et impuis•sants; ils n'ont point de privilèges qui attirent les regards ; leur richesse même, n'étant plus incorporée cà la terre et représentée par elle, est insaisissable et comme invisible. Pc même qu'il n'y a plus de races de pauvri'S, il n'y a plus de races de riches ; ceux-ci sortent chaque jour du sein de la foule, et y retournent sans cesse. Ils ne forment donc point uneclasse à part, qu'on jiuisse aisément définir et dépouiller; et, tenant d'ailleurs par mille fils secrets à la masse de leurs concitoyens, le peuple ne saurait guère les frapper sans s'atteindre lui-même. Entre ces deux extrémités des sociétés démocratiques, se trouve une multitude innombrable d'hommes presque pareils, qui, sans être précisément ni riches ni pauvres, possèdent assez de biens pour Digitized by Google

 désirer l’ordre, et n’en ont pas assez pour exciler l’envie. Ceux-là sont naturellement ennemis des mouvements violents ; leur immobilité maintient en repos tout ce qui .se trouve au-dessus et au-dessous d’eux, et assure le corps social dans son assiette. Ce n’est pas que ceux-là mêmes soient satisfaits de leur fortune présente, ni qu’ils ressentent de l’horreur naturelle pour une révolution dont ils partageraient les dépouilles sans en éprouver les maux ; ils désirent au contraire, avec une ardeur sans égale, de s’enrichir ; mais l’embarras est de savoir sur qui prendre. Le même état social qui leur suggère sans cesse des désirs, renferme ces désirs dans des limites nécessaires. Il donne aux hommes plus de liberté de changer et moins d’intérêt au changement. Non-seulement les hommes des démocraties ne désirent pas naturellement les révolutions, mais ils les craignent. 11 n’y a pas de révolution qui ne menace plus ou moins la propriété acquise. La plupart de ceux qui habitent les pays démocrali(|ues sont propriétaires; ils n’ont pas seulement des propriétés, ils vivent dans la condition où les hommes attachent à leur propriété le plus de prix. Si l’on considère attentivement chacune des classes dont la société ,se compose, il est facile de voir qu’il n'v en a point chez lesquelles les passions que la propriété fait naître soient plus âpres et plus tenaces que chez les classes moyennes. Digitized by Google

désirer l'ordre, et n'en ont pas assez pour exciter l'envie.

Ceux-là sont naturellement ennemis des mouvements violents ; leur immobilité maintient en repos tout ce qui se trouve au-dessus et au-dessous d'eux, et assure le corps social dans son assiette.

Ce n'est pas que ceux-là mêmes soient satisfaits de leur fortune présente, ni qu'ils ressentent de l'horreur naturelle pour une révolution dont ils partageraient les dépouilles sans en éprouver les maux ; ils désirent au contraire, avec une ardeur sans égale, de s'enrichir ; mais l'embarras est de savoir sur qui prendre. Le même état social qui leur suggère sans cesse des désirs, renferme ces désirs dans des limites nécessaires. Il donne aux hommes plus de liberté de changer et moins d'intérêt au changement.

Non-seulement les hommes des démocraties ne désirent pas naturellement les révolutions, mais ils les craignent.

Il n'y a pas de révolution qui ne menace plus ou moins la propriété acquise. La plupart de ceux qui habitent les pays démocratiques sont propriétaires ; ils n'ont pas seulement des propriétés, ils vivent dans la condition où les hommes attachent à leur propriété le plus de prix.

Si l'on considère attentivement chacune des classes dont la société se compose, il est facile de voir qu'il n'y en a point chez lesquelles les passions que la propriété fait naître soient plus âpres et plus tenaces que chez les classes moyennes.

MŒURS l’ROPRKSIK.NT DITES. . U.T Souvent les pauvres ne se soucient guère de ce qu’ils possèdent, parce qu’ils souffrent beaucoup plus de ce qui leur manque qu’ils ne jouissent du peu qu’ils ont. Les riches ont beaucoup d’autres passions à satisfaire que celle des richesses, et d’ailleurs le long et pénible usage d’une grande fortune finit quelquefois par les rendre comme insensibles à ses douceurs. Mais les hommes qui vivent dans une aisance également éloignée de l’oitulence et de la misère, mettent à leurs biens un prix immense. Comme ils sont encore fort voisins de la pauvreté, ils voient de près scs rigueurs, et ils les redoutent ; entre elle et eux il n’y a rien qu’un petit patrimoine sur lequel ils fixent aussitôt leurs craintes et leurs espérances. A chaque instant ils s’y intéressent davantage par les soucis constants qu’il leur donne, et ils s’y attachent par les efforts journaliers qu’ils font pour l’augmenter. L’idée d’en céder la moindre partie leur est insupportable, et ils considèrent sa perte entière comme le dernier des malheurs. Or, c’est le nombre de ces petits propriétaires ardents et inquiets que l’égalité des conditions accroil sans cesse. .\insi, dans les sociétés démocratiques, la majoritédes citoyens ne voit pas clairement ce qu’elle pourrait gagner à une révolution, et elle sent à chaque instant, et de mille manières, ce qu’elle pourrait y perdre. J’ai dit, dans un autre endroit de cet ouvrage, comment l’égalité des conditions |x)ussait naturellement les hommes vers les carrières industrielles et commerçantes, et comment elle accroissait et diversifiait lu propriété Digitized by Google

Souvent les pauvres ne se soucient guère de ce qu'ils possèdent, parce qu'ils souffrent beaucoup plus de ce qui leur manque qu'ils ne jouissent du peu qu'ils ont. Les riches ont beaucoup d'autres passions à satisfaire que celle des richesses, et d'ailleurs le long et pénible usage d'une grande fortune finit quelquefois par les rendre comme insensibles à ses douceurs.

Mais les hommes qui vivent dans une aisance également éloignée de l'opulence et de la misère, mettent à leurs biens un prix immense. Comme ils sont encore fort voisins de la pauvreté, ils voient de près ses rigueurs, et ils les redoutent ; entre elle et eux il n'y a rien qu'un petit patrimoine sur lequel ils fixent aussitôt leurs craintes et leurs espérances. A chaque instant ils s'y intéressent davantage par les soucis constants qu'il leur donne, et ils s'y attachent par les efforts journaliers qu'ils font pour l'augmenter. L'idée d'en céder la moindre partie leur est insupportable, et ils considèrent sa perte entière comme le dernier des malheurs. Or, c'est le nombre de ces petits propriétaires ardents et inquiets que l'égalité des conditions accroît sans cesse.

Ainsi, dans les sociétés démocratiques, la majorité des citoyens ne voit pas clairement ce qu'elle pourrait gagner à une révolution, et elle sent à chaque instant, et de mille manières, ce qu'elle pourrait y perdre.

J'ai dit, dans un autre endroit de cet ouvrage, comment l'égalité des conditions poussait naturellement les hommes vers les carrières industrielles et commerçantes,

«4 ÜK L\ ÜÉMOClt.VTlE EN AMÉIUUUE. foncière ; j’ai fait voir enfin comnionl elle inspirait à chaejuc hoinine un désir ardent et cunslaiit d’augmenter son bien-être. Il n’y a rien de])lus contraire aux passions révolutionnaires que toutes ces choses. Il peut se faire que par .son résultat final une révolution serve rindustrie et le commerce; mais son premier clîet sera presque toujours de ruiner les industriels et les commerçants, parce qu'elle ne |»eut manquer de changer tout d’abord l’état général de la consommation, et de renverser inomentanémcnl la proportion qui existait entre la reproduction et les besoins. Je ne sache rien d’ailleurs de j)lus opposé aux mœurs révolutionnaires que les mœurs commerciales. Le commerce est naturellement ennemi de toutes les passions violentes. Il aime les tempéraments, se plaît dans les compromis, fuit avec grand soin la colère. Il est patient, souple, insinuant, et il n’a recours aux moyens extrêmes (|uc quand la plus absolue nécessité l’y oblige. Le commerce rend les bommes indépendants les uns des autres; il leur donne une haute idée de leur valeur individuelle; il les porte à vouloir faire leurs propres affaires, cl leur apprend ii y réussir; il les dispose donc à la liberté, mais il les éloigne des révolutions. Üans une révolution, les posse.sseurs de biens mobiliers ont plus à craindre que tous las autres; car, d’une part, leur propriété est souvent aisée à saisir, et, de l’autre, elle peut à tout moment disparaître complètement; ce qu’ont moins à redouter les propriétaires fonciers qui, en perdant le revenu de leurs terres, espèDigilized by Google

foncière; j'ai fait voir enfin comment elle inspirait à chaque homme un désir ardent et constant d'augmenter son bien-être. Il n'y a rien de plus contraire aux passions révolutionnaires que toutes ces choses.

Il peut se faire que par son résultat final une révolution serve l'industrie et le commerce; mais son premier effet sera presque toujours de ruiner les industriels et les commerçants, parce qu'elle ne peut manquer de changer tout d'abord l'état général de la consommation, et de renverser momentanément la proportion qui existait entre la reproduction et les besoins.

Je ne sache rien d'ailleurs de plus opposé aux mœurs révolutionnaires que les mœurs commerciales. Le commerce est naturellement ennemi de toutes les passions violentes. Il aime les tempéraments, se plaît dans les compromis, fuit avec grand soin la colère. Il est patient, souple, insinuant, et il n'a recours aux moyens extrêmes que quand la plus absolue nécessité l'y oblige. Le commerce rend les hommes indépendants les uns des autres; il leur donne une haute idée de leur valeur individuelle; il les porte à vouloir faire leurs propres affaires, et leur apprend à y réussir; il les dispose donc à la liberté, mais il les éloigne des révolutions.

Dans une révolution, les possesseurs de biens mobiliers ont plus à craindre que tous les autres; car, d'une part, leur propriété est souvent aisée à saisir, et, de l'autre, elle peut à tout moment disparaître complétement; ce qu'ont moins à redouter les propriétaires fon-

MÆUnS l'KOlMlKMK.NT DITES. 415 rcnl du moins garder, à travers les vicissitudes, la terre elle-même. Aussi voit-on que les uns sont bien plus effrayés que les autres;) l'aspect des mouvements révolutionnaires. Les peuples sont donc moins disposés aux révolutions ;i mesure que, chez eux, les bienS mobiliers se multiplient et se diversifient, et que le nombre de ceux qui les possèdent devient |)lus grand. Quelle que soit d'ailleurs la profession qu'embrassent les hommes et le genre de biens dont ils jouissent, un Irait leur est commun à tous. Nul n'est pleinement satisfait de sa fortune présente, et tous s'efforcent chaque jour, par mille moyens divers, de l'augmenter. Considérez chacun d'entre eux à une époque quelconque de sa vie, et vous le venez préoccupé de quelques plans nouveaux dont l'objet est d'accroître son aisance; ne lui parlez pas des intérêts et des droits du genre humain; cette petite entreprise domestique absorbe pour le moment toutes ses pensées, et lui fait souhaiter de remettre les agitations publiques à un autre temps. Cela ne les empêche pas seulement de faire des l'évolutions, mais les détourne de le vouloir. Les violentes passions politiques ont peu de prise sur des hommes qui ont ainsi attaché toute leur ;\me à la poui'suite du bienêtre. L'ardeur qu'ils mettent aux petites affaires les calme sur les grandes. 11 s'élève, il est vrai, de temps ;) autre, dans les sociétés démocratiques, dos citoyens entreprenants et am* Digilized by Google

 bilieux, dont les immenses désirs ne peuvent se satisfaire en suivant la route commune. Ceux-ci aiment les révolutions et les appellent : mais ils ont grand’pcinc à les faire naître, si des événements extraordinaires ne viennent à leur aide. On ne lutte point aVec avantage contre l’esprit de son siècle et de son pays; et un homme, (juehjue puissant qu’on le suppose, fait difficilement partager à scs contemporains des sentiments et des idées que l’ensemble de leurs désirs cl de leurs sentiments repousse. Il ne faut donc pas croire que quand une fois l’égalité des conditions, devenue un fait ancien et incontesté, a imprimé aux moeurs son caractère, les hommes se laissent aisément précipiter dans les hasards à la suilcd’uii chef imprudent ou d’un hardi novateur. Ce n’est pas qu’ils lui résistent d’une manière ouverte, à l’aide de combinaisons savantes, ou même par un dessein prémédité de résister. Ils ne le comballcnl point avec énergie, ils lui applaudissent même quelquefois, mais ils ne le suivent point. A sa fougue, ils opposent en secret leur inertie; à scs instincts révolutionnaires, leurs intérêts conservateurs, leurs goûts casaniers à ses passions aventureuses; leur bon sens aux écarts de son génie; à sa poésie, leur prose. 11 les soulève un moment avec mille efforts, cl bientôt ils lui échappent, et comme entraînés par leur propre poids, ils retombent. Il s’épuise à vouloir animer celle foule indifférente et distraite, et il se voit enfin réduit à l’impuissance, non qu’il soit vaincu, mais parce qu’il est seul. Digilized by Google

bitieux, dont les immenses désirs ne peuvent se satisfaire en suivant la route commune. Ceux-ci aiment les révolutions et les appellent : mais ils ont grand'peine à les faire naître, si des événements extraordinaires ne viennent à leur aide.

On ne lutte point avec avantage contre l'esprit de son siècle et de son pays; et un homme, quelque puissant qu'on le suppose, fait difficilement partager à ses contemporains des sentiments et des idées que l'ensemble de leurs désirs et de leurs sentiments repousse. Il ne faut donc pas croire que quand une fois l'égalité des conditions, devenue un fait ancien et incontesté, a imprimé aux mœurs son caractère, les hommes se laissent aisément précipiter dans les hasards à la suite d'un chef imprudent ou d'un hardi novateur.

Ce n'est pas qu'ils lui résistent d'une manière ouverte, à l'aide de combinaisons savantes, ou même par un dessein prémédité de résister. Ils ne le combattent point avec énergie, ils lui applaudissent même quelquefois, mais ils ne le suivent point. A sa fougue, ils opposent en secret leur inertie; à ses instincts révolutionnaires, leurs intérêts conservateurs, leurs goûts casaniers à ses passions aventureuses; leur bon sens aux écarts de son génie; à sa poésie, leur prose. Il les soulève un moment avec mille efforts, et bientôt ils lui échappent, et comme entraînés par leur propre poids, ils retombent. Il s'épuise à vouloir animer cette foule indifférente et distraite, et il se voit enfin réduit à l'impuissance, non qu'il

MŒUHS IMIOI’REMENT DITES. 417 Je ne prétends point que les hommes qui vivent dans les sociétés démocratiques soient naturellement immobiles; je pense, au contraire, qu’il règne au sein d’une pareille société un mouvement éternel, et que personne n’y connaît le repos ; mais je crois que les hommes s’y agitent entre de certaines limites qu’ils ne dépassent guère. Ils varient, allèrent ou renouvellent chaque jour les choses secondaires ; ils ont grand soin de ne pas loucher aux principales. Ils aiment le changement; mais ils redoutent les révolutions. Quoique les Américains modilienl ou abrogent sans cesse quelques-unes de leui's lois, ils sont bien loin de faire voir des passions révolutionnaires. 11 est facile de dt^rouvrir, à la promptitude à laquelle ils s’arrêtent et se calment lorsque l’agitation publique commence à devenir menaçante et au moment même où les passions semblent le [dus excitées, qu’ils redoutent une révolution comme le plus grand des malheurs, et que chacun d’entre eux est résolu intérieurement à faire de grands sacrifices pour l’éviter. Il n’y a pas de pays au monde où le sentiment de la propriété se montre plus actif et plus inquiet qu’aux États-Unis, et où la majorité témoigne moins de penchantj pour les doctrines qui menacent d’altérer d'une manière quelconque la constitution des biens. J’ai souvent remarqué que les théories qui sont révolutionnaires de leur nature, en ce qu’elles ne peuvent se réaliser que par un changement complet et quelquefois subit dans l’état de la propriété et des personnes, li;
'21 Digitized by Google

Je ne prétends point que les hommes qui vivent dans les sociétés démocratiques soient naturellement immobiles; je pense, au contraire, qu'il règne au sein d'une pareille société un mouvement éternel, et que personne n'y connaît le repos ; mais je crois que les hommes s'y agitent entre de certaines limites qu'ils ne dépassent guère. Ils varient, altèrent ou renouvellent chaque jour les choses secondaires; ils ont grand soin de ne pas toucher aux principales. Ils aiment le changement; mais ils redoutent les révolutions.

Quoique les Américains modifient ou abrogent sans cesse quelques-unes de leurs lois, ils sont bien loin de faire voir des passions révolutionnaires. Il est facile de découvrir, à la promptitude à laquelle ils s'arrêtent et se calment lorsque l'agitation publique commence à devenir menaçante et au moment même où les passions semblent le plus excitées, qu'ils redoutent une révolution comme le plus grand des malheurs, et que chacun d'entre eux est résolu intérieurement à faire de grands sacrifices pour l'éviter. Il n'y a pas de pays au monde où le sentiment de la propriété se montre plus actif et plus inquiet qu'aux États-Unis, et où la majorité témoigne moins de penchants pour les doctrines qui menacent d'altérer d'une manière quelconque la constitution des biens.

J'ai souvent remarqué que les théories qui sont révolutionnaires de leur nature, en ce qu'elles ne peuvent se réaliser que par un changement complet et quelquefois subit dans l'état de la propriété et des personnes,

 sont infiniment moins en faveur aux États-Unis que dans les grandes monarchies de l'Europe. Si quelques hommes les professent, la masse les repousse avec une sorte d'horreur instinctive. Je ne crains pas de dire que la plupart des maximes qu'on a coutume d'appeler démocratiques en France, seraient proscrites par la démocratie des États-Unis. Cela se comprend aisément. En Amérique on a des idées et des passions démocratiques; en Europe nous avons encore des passions et des idées révolutionnaires. Si l'Amérique éprouve jamais de grandes révolutions, elles seront amenées par la jirésencc des noirs sur le sol des États-Unis ; c'est-à-dire que ce ne sera pas l'égalité des conditions, mais au contraire leur inégalité qui les fera naître. Lorsque les conditions sont égales, chacun s'isole volonticre en soi-même et oublie le public. Si les législateurs des peuples démocratiques ne cherchaient point à corriger cette funeste tendance ou la favorisaient, dans la pensée qu'elle détourne les citoyens des passions politiques et les écarte ainsi des révolutions, il se pourrait qu'ils finissent eux-mêmes pa^' produire le mal qu'ils veulent éviter, et qu'il arrivât un moment où les passions désordonnées de quelques hommes, s'aidant de l'égoïsme inintelligent et de la pusillanimité du plus grand nombre, finissent par contraindre le corps social à subir d'étranges vicissitudes. Dans les sociétés démocratiques, il n'y a guère que Digitized by Googte

sont infiniment moins en faveur aux États-Unis que dans les grandes monarchies de l'Europe. Si quelques hommes les professent, la masse les repousse avec une sorte d'horreur instinctive.

Je ne crains pas de dire que la plupart des maximes qu'on a coutume d'appeler démocratiques en France, seraient proscrites par la démocratie des États-Unis. Cela se comprend aisément. En Amérique on a des idées et des passions démocratiques; en Europe nous avons encore des passions et des idées révolutionnaires.

Si l'Amérique éprouve jamais de grandes révolutions, elles seront amenées par la présence des noirs sur le sol des États-Unis : c'est-à-dire que ce ne sera pas l'égalité des conditions, mais au contraire leur inégalité qui les fera naître.

Lorsque les conditions sont égales, chacun s'isole volontiers en soi-même et oublie le public. Si les législateurs des peuples démocratiques ne cherchaient point à corriger cette funeste tendance ou la favorisaient, dans la pensée qu'elle détourne les citoyens des passions politiques et les écarte ainsi des révolutions, il se pourrait qu'ils finissent eux-mêmes par produire le mal qu'ils veulent éviter, et qu'il arrivât un moment où les passions désordonnées de quelques hommes, s'aidant de l'égoïsme inintelligent et de la pusillanimité du plus grand nombre, finissent par contraindre le corps social à subir d'étranges vicissitudes.

Dans les sociétés démocratiques, il n'y a guère que

MŒURS PROPREMENT DITES. 4ly lie fieliles ininorilés qui dcsircnl les rcvolulions ; mais les minorités peuvent ([uelquefois les faire. Je ne dis donc point que les nations démocratiques .soient à l'abri des révolutions, je dis seulement que l'état social de ces nations ne les y porte pas, mais plutôt les en éloigne. Les peuples démocratiques, livrés à eux-mêmes , ne s'engagent point aisément dans les grandes aventures ; ils ne sont entraînés vers les révolutions qu'à leur insu ; ils les subissent quelquefois, mais ils ne les font pas. Et j'ajoute que, quand on leur a permis d'acquérir des lumières et de l'expérience, ils ne les laissent pas faire. - Je sais bien qu'en cette matière les institutions publiques elles-mêmes peuvent beaucoup ; elles favorisent ou contraignent les instincts qui naissent de l'état social. Je ne soutiens donc pas, je le répète, qu'un peuple soit à l'abri des révolutions par cela .seul que, dans son sein, les conditions sont égales ; mais je crois que, quelles que soient les institutions d'un pareil peuple, les grandes révolutions y seront toujours infiniment moins violentes et plus rares qu'on ne le suppose ; et j'entrevois aisément tel état politique qui, venant à se combiner avec l'égalité, rendrait la société jdus stationnaire qu'elle ne l'a jamais été dans notre Occident. Ce que je viens de dire des faits s'applique en partie aux idées. Deux choses étonnent aux Étas-Unis ; la grande mobilité de la plupart des actions humaines, et la fixité singulière de certains principes. Les hommes remuent Digilized by Google

de petites minorités qui désirent les révolutions ; mais les minorités peuvent quelquefois les faire.

Je ne dis donc point que les nations démocratiques soient à l'abri des révolutions, je dis seulement que l'état social de ces nations ne les y porte pas, mais plutôt les en éloigne. Les peuples démocratiques, livrés à eux-mêmes, ne s'engagent point aisément dans les grandes aventures ; ils ne sont entraînés vers les révolutions qu'à leur insu ; ils les subissent quelquefois, mais ils ne les font pas. Et j'ajoute que, quand on leur a permis d'acquérir des lumières et de l'expérience, ils ne les laissent pas faire.

Je sais bien qu'en cette matière les institutions publiques elles-mêmes peuvent beaucoup ; elles favorisent ou contraignent les instincts qui naissent de l'état social. Je ne soutiens donc pas, je le répète, qu'un peuple soit à l'abri des révolutions par cela seul que, dans son sein, les conditions sont égales ; mais je crois que, quelles que soient les institutions d'un pareil peuple, les grandes révolutions y seront toujours infiniment moins violentes et plus rares qu'on ne le suppose ; et j'entrevois aisément tel état politique qui, venant à se combiner avec l'égalité, rendrait la société plus stationnaire qu'elle ne l'a jamais été dans notre Occident.

Ce que je viens de dire des faits s'applique en partie aux idées.

Deux choses étonnent aux États-Unis ; la grande mobilité de la plupart des actions humaines, et la fixité singulière de certains principes. Les hommes remuent

4-iO lit LA ÜËMÜCIIATIK KN AMÉllIQL'K. sans cesse, l'cspril humain semble presque immobile. Lorsqu'une opinion s' est une fois étendue sur le sol américain cl y a pris racine, on dirait que nul pouvoir sur la terre n'csl en étal de l'extirper. Aux États-Unis, les doctrines générales en matière de religion, de philosophie, de morale et même de politique, ne varient point, ou du moins elles ne se modifient qu'après un travail caché cl souvent insensible ; les plus grossiers préjugés eux-mèines ne s'effacent qu'avec une lenteur inconcevable au milieu de ces frollcmenls mille fois répétés des choses et des hommes. J'entends dire qu'il est dans la nature et dans les habitudes des démocraties de changer à (oui moment de sentiments et de pensée. Cela peut être vrai de petites nations démocratiques, comme celles de l'antiquité, qu'on réunissait tout entières sur une place publique et qu'on agitait ensuite au gré d'un orateur. Je n'ai rien vu de semblable dans le sein du grand peuple démocratique qui occupe les rivages opposés de notre Océan. Ce qui m'a frappé aux États-Unis, c'est la peine qu'on éprouve à désabuser la majorité d'une idée qu'elle a conçue cl de la détacher d'un homme qu'elle adopte. Ia's écrits ni les discours ne sauraient guère y réussir ; l'expérience seule en vient à bout; quelquefois encore faut-il qu'elle se répète. Cela étonne au. premier abord ; un examen plus attentif l'explique. Je ne crois pas qu'il soit aussi facile qu'on l'imagine de déraciner les préjugés d'un peuple démocratique ; de Digitized by Google

sans cesse, l'esprit humain semble presque immobile.

Lorsqu'une opinion s'est une fois étendue sur le sol américain et y a pris racine, on dirait que nul pouvoir sur la terre n'est en état de l'extirper. Aux États-Unis, les doctrines générales en matière de religion, de philosophie, de morale et même de politique, ne varient point, ou du moins elles ne se modifient qu'après un travail caché et souvent insensible; les plus grossiers préjugés eux-mêmes ne s'effacent qu'avec une lenteur inconcevable au milieu de ces frottements mille fois répétés des choses et des hommes.

J'entends dire qu'il est dans la nature et dans les habitudes des démocraties de changer à tout moment de sentiments et de pensée. Cela peut être vrai de petites nations démocratiques, comme celles de l'antiquité, qu'on réunissait tout entières sur une place publique et qu'on agitait ensuite au gré d'un orateur. Je n'ai rien vu de semblable dans le sein du grand peuple démocratique qui occupe les rivages opposés de notre Océan. Ce qui m'a frappé aux États-Unis, c'est la peine qu'on éprouve à désabuser la majorité d'une idée qu'elle a conçue et de la détacher d'un homme qu'elle adopte. Les écrits ni les discours ne sauraient guère y réussir ; l'expérience seule en vient à bout; quelquefois encore faut-il qu'elle se répète.

Cela étonne au premier abord ; un examen plus attentif l'explique.

Je ne crois pas qu'il soit aussi facile qu'on l'imagine de déraciner les préjugés d'un peuple démocratique ; de

 changer ses croyances; de siihslilucr de nouveaux principes reli'jieux, pliilosopliiques, politiques et moraux, à ceux qui s’y sont une foisclablis; en un mol, d’y faircde grandes et fréquentes révolutions dans les intelligences. Ce n’est pas que l’esprit humain y soit oisif; il s’agite sans cesse; mais il s’exerce plutôt à varier à l’infini les conséquences des principes connus et à en découvrir de nouvelles, qu’à chercher de nouveaux principes, Iltourne avec agilité sur lui-mèmc plutôt qu’il ne s’élance en avant par un effort rapide cl direct ; il étend peu à peu sa sphère par de petits mouvemeiils continus et précipités ; il ne la déplace point tout à coup. Des hommes égaux en droits, eu éducation, eu fortune et, pour tout dire eu un mol, de condition pareille, ont nécessairement des besoins, des habitudes et des goûts peu dissemblables. Comme ils aperçoivent les objets sous le même aspect, leur esprit incline naturellement vci-s des idées analogues, cl, quoique chacun d’eux puisse s’écarter de ses contemporains et se faire des croyances à lui, ils finissent par se retrouver tous, sans le savoir et sans le vouloir, dans un certain nombre d’opinions communes. Plus je considère attentivement les effets de l’égalité sur l’intelligence, et plus je me persuade que l’anarchie intellectuelle dont nous sommes témoins n’est pas, ainsi que plusieurs le supposent, l’état naturel des peuples démocratiques. Je crois qu’il laul plutôt la considérer comme un accident particulier à leur jeunesse, cl qu’elle ne se montre qu’à celte époque de passage où Digilized by Google

changer ses croyances ; de substituer de nouveaux principes religieux, philosophiques, politiques et moraux, à ceux qui s'y sont une fois établis ; en un mot, d'y faire de grandes et fréquentes révolutions dans les intelligences. Ce n'est pas que l'esprit humain y soit oisif ; il s'agite sans cesse ; mais il s'exerce plutôt à varier à l'infini les conséquences des principes connus et à en découvrir de nouvelles, qu'à chercher de nouveaux principes. Il tourne avec agilité sur lui-même plutôt qu'il ne s'élance en avant par un effort rapide et direct ; il étend peu à peu sa sphère par de petits mouvements continus et précipités ; il ne la déplace point tout à coup.

Des hommes égaux en droits, en éducation, en fortune et, pour tout dire en un mot, de condition pareille, ont nécessairement des besoins, des habitudes et des goûts peu dissemblables. Comme ils aperçoivent les objets sous le même aspect, leur esprit incline naturellement vers des idées analogues, et, quoique chacun d'eux puisse s'écarter de ses contemporains et se faire des croyances à lui, ils finissent par se retrouver tous, sans le savoir et sans le vouloir, dans un certain nombre d'opinions communes.

Plus je considère attentivement les effets de l'égalité sur l'intelligence, et plus je me persuade que l'anarchie intellectuelle dont nous sommes témoins n'est pas, ainsi que plusieurs le supposent, l'état naturel des peuples démocratiques. Je crois qu'il faut plutôt la considérer comme un accident particulier à leur jeunesse, et

 les hommes onl déjà brisé les antiques liens qui les allarhaient les uns aux autres, et diffèrent encore prodigieusement par l'origine, rédiicalion et les mœurs; de telle sorte que, ayant conservé des idées, des instincts et des goûts fort divers, rien ne les empêche plus de les jvroduire. Les principales o[iinions des hommes deviennent semblables à mesure que les conditions se ressemblent. Tel me paraît être le fait général et permanent ; le reste est fortuit et passager. Je crois qu'il arrivera rarement que, dans le sein d'une société démocratique, un homme vienne à concevoir, d'un seul coup, un système d'idées fort éloignées de celui (pi'ont adopté scs contemporains; et, si un pareil novateur se présentait, j'imagine qu'il aurait d'abord grand'peinc à se faire é'couter, et plus encore à se faire croire. Lorstpie. les conditions sont presque pareilles, un homme ne se laisse pas aisément persuader par un autre. Comme tous se voient de très-près ; qu'ils ont appris ensemble les mêmes choses et mènent la même vie, ils ne sont pas naliuellcmcntdisposés à prendrel'un d'entre eux pour guide et à le suivre aveuglément: on ne croit guère sur parole son semblable ou son égal. Ce n'est pas seulement la cou fiance dans les lumières de certains individus qui s'affaiblit chez les nations démocratiques, ainsi que je l'ai dit ailleurs, l'idée générale delà supériorité intellectuelle qu'un homme quelconque peut acquérir sur tous les autres no tarde pas à s'obscurcir. Digilized by Google

les hommes ont déjà brisé les antiques liens qui les attachaient les uns aux autres, et diffèrent encore prodigieusement par l'origine, l'éducation et les mœurs ; de telle sorte que, ayant conservé des idées, des instincts et des goûts fort divers, rien ne les empêche plus de les produire. Les principales opinions des hommes deviennent semblables à mesure que les conditions se ressemblent. Tel me paraît être le fait général et permanent ; le reste est fortuit et passager.

Je crois qu'il arrivera rarement que, dans le sein d'une société démocratique, un homme vienne à concevoir, d'un seul coup, un système d'idées fort éloignées de celui qu'ont adopté ses contemporains ; et, si un pareil novateur se présentait, j'imagine qu'il aurait d'abord grand'peine à se faire écouter, et plus encore à se faire croire.

Lorsque les conditions sont presque pareilles, un homme ne se laisse pas aisément persuader par un autre. Comme tous se voient de très-près ; qu'ils ont appris ensemble les mêmes choses et mènent la même vie, ils ne sont pas naturellement disposés à prendre l'un d'entre eux pour guide et à le suivre aveuglément : on ne croit guère sur parole son semblable ou son égal.

Ce n'est pas seulement la confiance dans les lumières de certains individus qui s'affaiblit chez les nations démocratiques, ainsi que je l'ai dit ailleurs, l'idée générale de la supériorité intellectuelle qu'un homme quelconque peut acquérir sur tous les autres ne tarde pas à s'obscurcir.

MŒURS PUONIEME.NT DITES. 423 A mesure que les hommes se ressemblent davantage, le dogme de l'égalité des intelligences s'insinue peu à peu dans leurs croyances, et il devient plus difficile à un novateur, quel qu'il soit, d'acquérir et d'exercer un grand pouvoir sur l'esprit d'un peuple. Dans de pareilles sociétés, les soudaines révolulions intellectuelles sont donc rares; car, si l'on jette les yeux sur l'histoire du monde, l'on voit que c'est bien moins la force d'un raisonnement que l'autorité d'un nom qui a produit les grandes et rapides mutations des opinions humaines. Remarquez d'ailleurs que comme les hommes qui vivent dans les sociétés démocratiques ne sont attachés par aucun lien les uns aux autres, il faut convaincre chacun d'eux. Tandis que, dans les sociétés aristocratiques, c'est as,sez de pouvoir agir sur l'esprit de quelques-uns ; tous les autres suivent. Si Luther avait vécu dans un siècle d'égalité, et qu'il n'eût point eu pour auditeurs des seigneurs et des princes, il aurait peut-être trouvé plus de difficulté à changer la face de l'Europe. Ce n'est j>as que les hommes des démocraties soient naturellement fort convaincus de la certitude de leurs opinions, et très-fermes dans leurs croyances; ils ont souvent des doutes que personne, à leui s yeux, ne peut résoudre. 11 arrive quelquefois dans ce lemps-là que l'esprit humain changerait volontiers de place; mais, comme rien ne le pousse puissamment ni ne le dirige, il oscille sur lui-même et ne se meut pas*. Si je reclierche quel est l'étal de société le plus favorable aux gi-andes révolulions de rinlelligcnce, je trouve qu'il sc renconlrc quelque part Digitized by Google

A mesure que les hommes se ressemblent davantage, le dogme de l'égalité des intelligences s'insinue peu à peu dans leurs croyances, et il devient plus difficile à un novateur, quel qu'il soit, d'acquérir et d'exercer un grand pouvoir sur l'esprit d'un peuple. Dans de pareilles sociétés, les soudaines révolutions intellectuelles sont donc rares; car, si l'on jette les yeux sur l'histoire du monde, l'on voit que c'est bien moins la force d'un raisonnement que l'autorité d'un nom qui a produit les grandes et rapides mutations des opinions humaines.

Remarquez d'ailleurs que comme les hommes qui vivent dans les sociétés démocratiques ne sont attachés par aucun lien les uns aux autres, il faut convaincre chacun d'eux. Tandis que, dans les sociétés aristocratiques, c'est assez de pouvoir agir sur l'esprit de quelques-uns ; tous les autres suivent. Si Luther avait vécu dans un siècle d'égalité, et qu'il n'eût point eu pour auditeurs des seigneurs et des princes, il aurait peut-être trouvé plus de difficulté à changer la face de l'Europe.

Ce n'est pas que les hommes des démocraties soient naturellement fort convaincus de la certitude de leurs opinions, et très-fermes dans leurs croyances; ils ont souvent des doutes que personne, à leurs yeux, ne peut résoudre. Il arrive quelquefois dans ce temps-là que l'esprit humain changerait volontiers de place; mais, comme rien ne le pousse puissamment ni ne le dirige, il oscille sur lui-même et ne se meut pas[1].

[1] Si je cherche quel est l'état de société le plus favorable aux grandes

424 PE LA PÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. Lorsqu'on a acquis la confiance d'un peu|jlc démoci-alique, c'esl encore une grande affaire que d'obtenir son attention. Il est très-difficile de se faire écouter des hommes qui vivent dans les démocraties, lorsqu'on ne les entretient point d'eux-mêmes. Ils n'écoutent pas les choses qu'on leur dit, parce qu'ils sont

toujours fort préoccujjés

Lorsqu'on a acquis la confiance d'un peuple démocratique, c'est encore une grande affaire que d'obtenir son attention. Il est très-difficile de se faire écouter des hommes qui vivent dans les démocraties, lorsqu'on ne les entretient point d'eux-mêmes. Ils n'écoutent pas les choses qu'on leur dit, parce qu'ils sont toujours fort préoccupés des choses qu'ils font.

Il se rencontre, en effet, peu d'oisifs chez les nations démocratiques. La vie s'y passe au milieu du mouvement et du bruit, et les hommes y sont si employés à agir, qu'il leur reste peu de temps pour penser. Ce que je veux remarquer surtout, c'est que non-seulement ils sont occupés mais que leurs occupations les passionnent. Ils sont perpétuellement en action, et chacune de leurs

entre l'égalité complète de tous les citoyens et la séparation absolue des classes.

Sous le régime des castes, les générations se succèdent sans que les hommes changent de place; les uns n'attendent rien de plus, et les autres n'espèrent rien de mieux. L'imagination s'endort au milieu de ce silence et de cette immobilité universelle, et l'idée même du mouvement ne s'offre plus à l'esprit humain.

Quand les classes ont été abolies et que les conditions sont devenues presque égales, tous les hommes s'agitent sans cesse, mais chacun d'eux est isolé, indépendant et faible. Ce dernier état diffère prodigieusement du premier; cependant il lui est analogue en un point. Les grandes révolutions de l'esprit humain y sont fort rares.

Mais entre ces deux extrémités de l'histoire des peuples, se rencontre un âge intermédiaire, époque glorieuse et troublée, où les conditions ne sont plus assez fixes pour que l'intelligence sommeille, et où elles sont assez inégales pour que les hommes exercent un très-grand pouvoir sur l'esprit les uns des autres, et que quelques-uns puissent modifier les croyances de tous. C'est alors que les puissants réformateurs s'élèvent, et

MŒURS PROPRF.MKNT DITES. m actions absorbe leur âme : le feu qu’ils melleni aux affaires les empêche de s’enflammer pour les idées. Je pense qu’il est fort malaisé d’exciter l’entbousiasme d’un peuple démocratique pour une théorie quelconque qui n’ait pas un rapport visible, direct et immédiat avec la pratique journalière de sa vie. Un |)areil peuple n’abandonne donc pas aisément ses anciennes croyances. Car c’est l’enthousiasme qui précipite l’esprit humain hors des routes frayées, et qui fait les grandes révolutions intellectuelles comme les grandes révolutions politiques. Ainsi, les peuples démocratiques n’ont ni le loisir ni le goût d’aller à la recherche d’opinions nouvelles. Lors même qu’ils viennent à douter de celles (ju’ils possèdent, ils les conservent néanmoins, parce qu’il leur fliudrait trop de temps et d'examen |X)ur en changer; ils les gardent, non comme certaines, mais comme établies. Il y a d’autres raisons encore et de plus puissantes qui s’opposent à ce qu’un grand changement s’p[)ère ai•sément dans les doctrines d’un pcu|)le démocratique. Je l’ai déjà indiqué au commencement de ce livre. Si, dans le sein d’un [)euple semblable, les influences individuelles sont faibles et prc.sque nulles, le pouvoir exercé par la masse sur l’esprit de chaque individu est très-grand. J’en ai donné ailleurs les raisons. Ce que je veux dire en ce moment, c’est qu'on aurait tort de croire que Cela dépendit uniquement de la forme du gouvernement, et que la majorité dût y perdre son empire intellectuel avec .son pouvoir politique. ' Dans les aristocraties, les hommes ont souvent une Digitized by Google

actions absorbe leur âme : le feu qu'ils mettent aux affaires les empêche de s'enflammer pour les idées.

Je pense qu'il est fort malaisé d'exciter l'enthousiasme d'un peuple démocratique pour une théorie quelconque qui n'ait pas un rapport visible, direct et immédiat avec la pratique journalière de sa vie. Un pareil peuple n'abandonne donc pas aisément ses anciennes croyances. Car c'est l'enthousiasme qui précipite l'esprit humain hors des routes frayées, et qui fait les grandes révolutions intellectuelles comme les grandes révolutions politiques.

Ainsi, les peuples démocratiques n'ont ni le loisir ni le goût d'aller à la recherche d'opinions nouvelles. Lors même qu'ils viennent à douter de celles qu'ils possèdent, ils les conservent néanmoins, parce qu'il leur faudrait trop de temps et d'examen pour en changer; ils les gardent, non comme certaines, mais comme établies.

Il y a d'autres raisons encore et de plus puissantes qui s'opposent à ce qu'un grand changement s'opère aisément dans les doctrines d'un peuple démocratique. Je l'ai déjà indiqué au commencement de ce livre.

Si, dans le sein d'un peuple semblable, les influences individuelles sont faibles et presque nulles, le pouvoir exercé par la masse sur l'esprit de chaque individu est très-grand. J'en ai donné ailleurs les raisons. Ce que je veux dire en ce moment, c'est qu'on aurait tort de croire que cela dépendît uniquement de la forme du gouvernement, et que la majorité dût y perdre son empire intellectuel avec son pouvoir politique.

 grandeur el une force qui leur sont propres. Lorsqu'ils se Irnuvenl en contradiction avec le pins grand nombre de leurs semblables, ils se retirent en eux-mêmes, s'y soutiennent cl s'y consolent. Il n'en est pas de même parmi les peuples démocratiques. Chez eux la faveur publique semble aussi nécessaire que l'air que l'on respire, et c'est, pour ainsi dire, ne pas vivre que d'être en dé.saccord avec la masse. Celle-ci n'a pas besoin d'employer les lois pour plier ceux qui ne pensent pas comme elle. Il lui suffit de les désapprouver. Le sentiment de leur isolement et de leur impuissance les accable aus.silot et les désespère. Toutes les fois que les conditions sont égales, l'opinion générale pèse d'un poids immense sur l'esprit de chaque individu ; elle l'enveloppe, le dirige el l'opprime : cela tient à la constitution même de la société bien plus qu'à .ses lois politiques. A mesure que tous les hommes se ressemblent davantage, chacun se .sent de plus en plus faible en face de tous. Ne découvrant rien qui l'élève fort an-dessus d'eux et qui l'cn distingue, il se délie de luimême dès qu'ils le coinhattenl; non-seulement il doute de scs forces, mais il en vient à douter de son droit, et il est bien près de reconnaître qu'il a tort, quand le plus grand nombre l'affirme. La majorité n'a pas besoin de le contraindre ; elle le convainc. Dequelque manière qu'on organise les pouvoirs d'une société démocratique el qu'on les pondère, il sera donc tonjours Irès-difficile'd'y croire ce que rejette la masse, et d'y professer ce qu'elle condamne. Digitized by Google

grandeur et une force qui leur sont propres. Lorsqu'ils se trouvent en contradiction avec le plus grand nombre de leurs semblables, ils se retirent en eux-mêmes, s'y soutiennent et s'y consolent. Il n'en est pas de même parmi les peuples démocratiques. Chez eux la faveur publique semble aussi nécessaire que l'air que l'on respire, et c'est, pour ainsi dire, ne pas vivre que d'être en désaccord avec la masse. Celle-ci n'a pas besoin d'employer les lois pour plier ceux qui ne pensent pas comme elle. Il lui suffit de les désapprouver. Le sentiment de leur isolement et de leur impuissance les accable aussitôt et les désespère.

Toutes les fois que les conditions sont égales, l'opinion générale pèse d'un poids immense sur l'esprit de chaque individu ; elle l'enveloppe, le dirige et l'opprime : cela tient à la constitution même de la société bien plus qu'à ses lois politiques. A mesure que tous les hommes se ressemblent davantage, chacun se sent de plus en plus faible en face de tous. Ne découvrant rien qui l'élève fort au-dessus d'eux et qui l'en distingue, il se défie de lui-même dès qu'ils le combattent ; non-seulement il doute de ses forces, mais il en vient à douter de son droit, et il est bien près de reconnaître qu'il a tort, quand le plus grand nombre l'affirme. La majorité n'a pas besoin de le contraindre ; elle le convainc.

De quelque manière qu'on organise les pouvoirs d'une société démocratique et qu'on les pondère, il sera donc toujours très-difficile d'y croire ce que rejette la masse, et d'y professer ce qu'elle condamne.

 Ceci favoris*', merveilleusomeiit la slabilil*? des croyances. Lorsqu'une opinion a pris pied chez un peuple démocralique et s'est établie dans l'cspril du plus grand nombre, elle subsiste ensuite d'elle-même et se perpétue sans efforts, parce que personne ne l'attaque. Ceuxqui l'avaient d'abord repoussée comme fausse, finissent par la recevoir comme générale, et ceux qui continuent à la combattre au fond de leur cœur, n'en font rien voir ; ils ont bien soin de ne point s'engager dans une lutte dangereuse et inutile. il est vrai que quand la majorité d'un peuple démocratique change d'opinion, elle peut opérer à son gré d'étranges et subites révolutions dans le monde des intelligences ; mais il est très-difficile que son opinion change, et presque aussi difficile de constater qu'elle est changée. Il arrive quelquefois que le temps, les événements, ou l'effort individuel et solrtaire des intelligences, finissent parébranler ou par détruire peu à peu une croyance, .sans qu'il en paraisse rien au dehors. On ne la combat point ouvertement. On ne se réunit point pour lui faire la guerre. Scs sectateurs la quittent un à un et sans bruit; mais chaque jourquebpies-uns l'abandonnent, jusqu'à ce (pi'enlin elle n'est plus partagée que par le petit nombre. En cet état elle règne encore. Comme scs ennemis continuent à se taire, ou ne se communiquent qu'à la dérobée leurs pensées, ils sont euxmêmes longtemps sans pouvoir s'assurer qu'une grande rtnolulion s'est accomplie, et dans le doute ils demeuDigitized by Google

Ceci favorise merveilleusement la stabilité des croyances.

Lorsqu'une opinion a pris pied chez un peuple démocratique et s'est établie dans l'esprit du plus grand nombre, elle subsiste ensuite d'elle-même et se perpétue sans efforts, parce que personne ne l'attaque. Ceux qui l'avaient d'abord repoussée comme fausse, finissent par la recevoir comme générale, et ceux qui continuent à la combattre au fond de leur cœur, n'en font rien voir ; ils ont bien soin de ne point s'engager dans une lutte dangereuse et inutile.

Il est vrai que quand la majorité d'un peuple démocratique change d'opinion, elle peut opérer à son gré d'étranges et subites révolutions dans le monde des intelligences ; mais il est très-difficile que son opinion change, et presque aussi difficile de constater qu'elle est changée.

Il arrive quelquefois que le temps, les événements, ou l'effort individuel et solitaire des intelligences, finissent par ébranler ou par détruire peu à peu une croyance, sans qu'il en paraisse rien au dehors. On ne la combat point ouvertement. On ne se réunit point pour lui faire la guerre. Ses sectateurs la quittent un à un et sans bruit; mais chaque jour quelques-uns l'abandonnent, jusqu'à ce qu'enfin elle n'est plus partagée que par le petit nombre.

En cet état elle règne encore.

Comme ses ennemis continuent à se taire, ou ne se communiquent qu'à la dérobée leurs pensées, ils sont eux-mêmes longtemps sans pouvoir s'assurer qu'une grande

Ils observent cl se laiseiil. La majorité ne croit' plus; mais elle a encore Pair de croire, et ce vain fantôme d’une opinion publique suffit pour glacer les novateurs, et les tenir dans le silence cl le respect. Nous vivons à une époque qui a vu les plus rapides changements s’opéi’er dans l’esprit des hommes. Cependant il SC pourrait faire que bientôt les principales opinions humaines soient plus stables qu’elles ne l’ont été dans les siècles précédents de notre histoire; ce temps n’est pas venu, mais peut-être il approche. A mesure que j’examine de plus])iès les be.soiiis et les instincts naturels des peuples démocratiques, je me persuade que, si jamais l’égalité s’établit d’une manière générale et pernumente dans le monde, les grandes lévolutions intellectuelles cl politiques deviendront bien difficiles et plus rares qu’on ne le suppose. Parce que les hommes des démocraties paraissent toujours émus, incertains, haletants, prêts à changer de volonté et de place, on se figure qu’ils vont abolir tout à coup leurs lois, adopter de nouvad les croyances et prendre de nouvelles mœurs. On ne songe point que si l’égalité porte les hommesaux changements, elle leur suggère des intérêts et des goftt« qui ont besoin de la stabilité |iourse satisfaire; elle les pousse, et, en même temps, elle les arrête, elle les aiguillonne et les attache à la terre; elle endamme leurs désirs et limite leurs forces. C’est ce qui ne se découvre pas d’ahoi'd : les passions qui écartent les citoyens les uns des autres dans
Digitized by Google

rent immobiles. Ils observent et se taisent. La majorité ne croit plus; mais elle a encore l'air de croire, et ce vain fantôme d'une opinion publique suffit pour glacer les novateurs, et les tenir dans le silence et le respect.

Nous vivons à une époque qui a vu les plus rapides changements s'opérer dans l'esprit des hommes. Cependant il se pourrait faire que bientôt les principales opinions humaines soient plus stables qu'elles ne l'ont été dans les siècles précédents de notre histoire; ce temps n'est pas venu, mais peut-être il approche.

A mesure que j'examine de plus près les besoins et les instincts naturels des peuples démocratiques, je me persuade que, si jamais l'égalité s'établit d'une manière générale et permanente dans le monde, les grandes révolutions intellectuelles et politiques deviendront bien difficiles et plus rares qu'on ne le suppose.

Parce que les hommes des démocraties paraissent toujours émus, incertains, haletants, prêts à changer de volonté et de place, on se figure qu'ils vont abolir tout à coup leurs lois, adopter de nouvelles croyances et prendre de nouvelles mœurs. On ne songe point que si l'égalité porte les hommes aux changements, elle leur suggère des intérêts et des goûts qui ont besoin de la stabilité pour se satisfaire; elle les pousse, et, en même temps, elle les arrête, elle les aiguillonne et les attache à la terre; elle enflamme leurs désirs et limite leurs forces.

C'est ce qui ne se découvre pas d'abord : les passions qui écartent les citoyens les uns des autres dans

MÆl'IlS 1-ROI‘liKMKNT RITES. 42'J une dciiioeralic se manifesleiit d’elles-mômes. Mais on n’apen;oil pas du premier coup d’œil la force cachée qui les relient el les rasseinlde. Userais-je le dire au milieu des riiiucs qui m’environnenl? ce que je rcdoule le plus pour les généralions à venir, ce ne sont pas les révolutions. Si les citoyens continuent à se renrermer de plus en jdus étroitement dans le cercle des pelilsinlérètsdomesliques, et à s’y agiter sans repos, on peu! appréhender qu’ils ne linissent par devenir comme inaccessibles à ces grandes el puissantes émotions publiques qui (roublenl les peuples, mais qui les développent el les renouvellent, (juand je vois la propriété devenir si mobile, cl l’amour de la propriété si inquiet el si ardent, je ne puism’empècber de craindre que les hommes n’arrivent à ce imiiit, lie regarder toute théorie nouvelle comme un péril, toute innovation comme un (rouble laehcux, tout progrès social comme un premier pas vers une révolution, cl qu’ils refusent entièrement de se mouvoir de peur qu’on les entraîne. Je tremble, je le confesse, qu’ils ne se laissent enfin si bien posséder jiar un lâche amour des jouissances présentes, que l’intérêt de leur propreavenir el dccelui de leurs descendanlsdisparaisse, el qu’ils aiment mieux suivre mollement le cours de leur destinée, que de faire au besoin un soudain et énergique effort pour le redresser. On croit que les sociétés nouvelles vont chaque jour changer de face, el moi j’ai peur qu’elles ne finissent par être trop invariablement fixées dans les mêmes inDigitized by Google

une démocratie se manifestent d'elles-mêmes. Mais on n'aperçoit pas du premier coup d'œil la force cachée qui les retient et les rassemble.

Oserais-je le dire au milieu des ruines qui m'environnent ? ce que je redoute le plus pour les générations à venir, ce ne sont pas les révolutions.

Si les citoyens continuent à se renfermer de plus en plus étroitement dans le cercle des petits intérêts domestiques, et à s'y agiter sans repos, on peut appréhender qu'ils ne finissent par devenir comme inaccessibles à ces grandes et puissantes émotions publiques qui troublent les peuples, mais qui les développent et les renouvellent. Quand je vois la propriété devenir si mobile, et l'amour de la propriété si inquiet et si ardent, je ne puis m'empêcher de craindre que les hommes n'arrivent à ce point, de regarder toute théorie nouvelle comme un péril, toute innovation comme un trouble fâcheux, tout progrès social comme un premier pas vers une révolution, et qu'ils refusent entièrement de se mouvoir de peur qu'on les entraîne. Je tremble, je le confesse, qu'ils ne se laissent enfin si bien posséder par un lâche amour des jouissances présentes, que l'intérêt de leur propre avenir et de celui de leurs descendants disparaisse, et qu'ils aiment mieux suivre mollement le cours de leur destinée, que de faire au besoin un soudain et énergique effort pour le redresser.

On croit que les sociétés nouvelles vont chaque jour changer de face, et moi j'ai peur qu'elles ne finissent par être trop invariablement fixées dans les mêmes in-

«0 DE LA DÉMOCKATIE EN AMÉKKJUE. slitulions, les mômes préjugés, les mêmes mœurs; tic telle sorte que le genre humain s’arrête et se borne, que l’esprit se plie et se replie éternellement sur lui-meme sans produire d’idées nouvelles; que l’homme s’épuise en petits mouvements sol i laines ctsléri les; et que, tout on se remuant sans cesse, l’humanité n’avance plus. Digitized by Google

stitutions, les mêmes préjugés, les mêmes mœurs; de telle sorte que le genre humain s'arrête et se borne, que l'esprit se plie et se replie éternellement sur lui-même sans produire d'idées nouvelles; que l'homme s'épuise en petits mouvements solitaires et stériles; et que, tout en se remuant sans cesse, l'humanité n'avance plus.

» CHAPITRE XXll POUliQUOl lÆS l’EUI'LES DÉSOCIIATIOUES DÉSIfiENT .NATDRELLEMEM LA PAIX ET EES ARMÉES DÉMOCRATIQUES SATUREELtMENT LA GUERRE. Les mêmes intérêls, les mêmes crainles, les mêmes passions qui écarlenl les peuples démocraliqucs des révolutions les éloignent de la guerre ; l'esprit militaire et l’esprit révolutionnaire s’affaiblissent en même temps et par les mêmes causes. Iæ nombre toujours croissant des propriétaires amis de la paix, le développement de la ricliesse mobilière, que la guerre dévore si rapidement, cette mansuétude des mœurs, celte mollesse de cœur, celte disposition à la pitié que l’égalité inspire, celle froideur de raison qui rend peu sensible aux poétiques et violentes émotions qui naissent parmi les armes, toutes ces causes s’unissent pour éteindre l’esprit militaire. Je crois qu’on peut admettre comme règle générale et constante, que, chez les peuples civilisés, les passions guerrières deviendront plus rares cl moins vives, à mesure que les conditions seront plus égales. Digitized by Google

CHAPITRE XXII

POURQUOI LES PEUPLES DÉMOCRATIQUES DÉSIRENT NATURELLEMENT LA PAIX ET LES ARMÉES DÉMOCRATIQUES NATURELLEMENT LA GUERRE.

Les mêmes intérêts, les mêmes craintes, les mêmes passions qui écartent les peuples démocratiques des révolutions les éloignent de la guerre ; l'esprit militaire et l'esprit révolutionnaire s'affaiblissent en même temps et par les mêmes causes.

Le nombre toujours croissant des propriétaires amis de la paix, le développement de la richesse mobilière, que la guerre dévore si rapidement, cette mansuétude des mœurs, cette mollesse de cœur, cette disposition à la pitié que l'égalité inspire, cette froideur de raison qui rend peu sensible aux poétiques et violentes émotions qui naissent parmi les armes, toutes ces causes s'unissent pour éteindre l'esprit militaire.

Je crois qu'on peut admettre comme règle générale et constante, que, chez les peuples civilisés, les passions guerrières deviendront plus rares et moins vives, à mesure que les conditions seront plus égales.

lôi DE LA DÉMÜClUTIE EN ABlÉIllOUE. La guerre ccjicndant est un accident aiujuel tous les peuples sont sujets, les peuples dcniocralûiues aussi bien que les autres. Quel que soit le goût que ces nations aient pour la paix, il faut bien qu'elles se tiennent prèles à repousser la guerre, ou, en d'autres ternies, qu'elles aient une année. La fortune, qui a fait des choses si particulières en faveur des habitants des États-Unis, lésa placés au milieu d'un désert où ils n'ont, pour ainsi dire, pas de voisins. Quelques milliers de soldats leur snflisent, niais ceci est américain et point démocratique. L'égalité des conditions, cl les mœurs ainsi que les inslilulionsqui en dérivent, ne soustraient pas un peuple démocratique à l'obligation d'entretenir des armées, cl scs armées exercent toujours une très-grande influence sur son sort. Il importe donc singulièrement de reeliercher quels sont les instincts naturels de ceux qui les composent. Chez les peuples arislocraliqncs, chez ceux surtout où la naissance règle seule le rang, l'inégalité se retrouve dans l'armée comme dans la nation ; l'officier est le noble, le soldat est le serf. L'un est nécessairement appelé à commander, l'autre à obéir. Dans les armées aristocratiques, l'ambition du soldat a donc, des bornes très-étroites. Celle des ofliciers n'est pas non plus illimitée. Un corps aristocratique ne fait pas seulement pai lie d'une hiérarchie; il contient toujours une biérarcliic dans son sein ; les membres qui la composent sont plaDigitized by Google

La guerre cependant est un accident auquel tous les peuples sont sujets, les peuples démocratiques aussi bien que les autres. Quel que soit le goût que ces nations aient pour la paix, il faut bien qu'elles se tiennent prêtes à repousser la guerre, ou, en d'autres termes, qu'elles aient une armée.

La fortune, qui a fait des choses si particulières en faveur des habitants des États-Unis, les a placés au milieu d'un désert où ils n'ont, pour ainsi dire, pas de voisins. Quelques milliers de soldats leur suffisent, mais ceci est américain et point démocratique.

L'égalité des conditions, et les mœurs ainsi que les institutions qui en dérivent, ne soustraient pas un peuple démocratique à l'obligation d'entretenir des armées, et ses armées exercent toujours une très-grande influence sur son sort. Il importe donc singulièrement de rechercher quels sont les instincts naturels de ceux qui les composent.

Chez les peuples aristocratiques, chez ceux surtout où la naissance règle seule le rang, l'inégalité se retrouve dans l'armée comme dans la nation ; l'officier est le noble, le soldat est le serf. L'un est nécessairement appelé à commander, l'autre à obéir. Dans les armées aristocratiques, l'ambition du soldat a donc des bornes très-étroites.

Celle des officiers n'est pas non plus illimitée.

Un corps aristocratique ne fait pas seulement partie d'une hiérarchie; il contient toujours une hiérarchie dans son sein; les membres qui la composent sont pla-

 cés les uns au-dessous dos autres, d’une eerlaiiic manière qui ne varie j)oinl. Celui-ci est ajqælé naturellenienl par la naissance à commander un régiment, cl. celui-là une compagnie; arrivés à ces termes extrêmes de leurs espérances, ils s’arrêtent d’eux-mêmes et se tiennent pour satisfaits de leur sort. 11 y a d’ailleurs une grande cause qui, dans les aristocraties, attiédit le désir de ravanccment chez l’officier. Chez les peuples aristocratiques, l’officier, indépendamment de son rang dans l’armée, occupe encore un rang élevé dans la société; le premier n’esl presque toujours à stîs yeux qu’un accessoire du second ; le nor l)le, en embrassant la carrière des armes, obéit moins encore à l’ambition qu’à une sorte de devoir que sa naissance lui impose. U entre dans l’armée afin d’y cmjiloycr honorablement les années oisives de sa jeunesse, et de pouvoir en rapporter dans ses foyers et parmi ses pareils quelques souvenirs honorables de la vie miliaire; mais son principal objet n’est jwint d’y acquérir des biens, de la considération et du pouvoir ; car il possède ces avantages par lui-même et en jouit sans sortir de chez lui. Dans les armées démocratiques, tous les soldats peuvent devenir officiers, ce qui généralise le désir de l’avancement et étend les limites de l’ambition militaire presque à l’inlini. De son coté, l’officier ne voit rien qui l’arrête naturellement et forcément à un grade plutôt qu’à un autre, et chaque grade a un prix immense à scs yeux, parce m. Digiiized by Google

cés les uns au-dessous des autres, d'une certaine manière qui ne varie point. Celui-ci est appelé naturellement par la naissance à commander un régiment, et celui-là une compagnie; arrivés à ces termes extrêmes de leurs espérances, ils s'arrêtent d'eux-mêmes et se tiennent pour satisfaits de leur sort.

Il y a d'ailleurs une grande cause qui, dans les aristocraties, attiédit le désir de l'avancement chez l'officier.

Chez les peuples aristocratiques, l'officier, indépendamment de son rang dans l'armée, occupe encore un rang élevé dans la société; le premier n'est presque toujours à ses yeux qu'un accessoire du second; le noble, en embrassant la carrière des armes, obéit moins encore à l'ambition qu'à une sorte de devoir que sa naissance lui impose. Il entre dans l'armée afin d'y employer honorablement les années oisives de sa jeunesse, et de pouvoir en rapporter dans ses foyers et parmi ses pareils quelques souvenirs honorables de la vie militaire; mais son principal objet n'est point d'y acquérir des biens, de la considération et du pouvoir; car il possède ces avantages par lui-même et en jouit sans sortir de chez lui.

Dans les armées démocratiques, tous les soldats peuvent devenir officiers, ce qui généralise le désir de l'avancement et étend les limites de l'ambition militaire presque à l'infini.

De son côté, l'officier ne voit rien qui l'arrête naturellement et forcément à un grade plutôt qu'à un autre,

 que son rang dans la société dépend presque loujour.s de son rang dans rarmcc. Chez les peuples démocratiques il arrive souvent que l'officier n'a de bien que sa paye, et no peut attendre de considération que de ses honneurs militaires. Toutes les fois qu'il change de fonctions, il change donc de fortune, et il est en quelque sorte un autre homme. Ce qui était l'accessoire de l'existence dans les armées aristocratiques, est ainsi devenu le principal, le tout, l'existence elle-même. Sous l'ancienne monarchie frani^aise, on ne ilonnail aux officiers que leur titre de noblesse. De nos jours, on ne leur donne que leur titre militaire. Ce petit changement des formes du langage .suffit pour indiquer qu'une grande révolution s'est opérée dans la constitution de la société et dans celle de l'armée. Au sein des armées démocratiques, le désir d'avancer est presque universel; il est ardent, tenace, continuel ; il s'accroît de tous les autres désirs, et ne s'éteint qu'avec la vie. Or il est facile de voir que de toutes les armées du monde, celles où l'avancement doit être le plus lent en temps de paix sont les armées démocratiques. Le nombre des grades étant naturellement limité, le nombre des concurrents presque innombrable, et la loi inllcxihle de l'égalité pesant sur tous, nul ne saurait faire de progrès rapides, cl beaucoup ne peuvent bouger de place, .\insi le besoin d'avancer y est plus grand, et la facilité d'avancer moindre qii'aillcurs. Tous les ambitieux que contient une armée démoeraDigitized by Google

MŒURS PROPREMENT DITES. 43h tique souhaitent donc la guerre avec véhémence, parce que la guerre vide les places et permet enfin de violer ce droit de l'ancienneté, qui est le seul privilège naturel à la démocratie. Nous arrivons ainsi à celle conséquence singulière que, de loules les armées, celles qui désirent le plus ardemment la guerre sont des armées démreratiques, et que, parmi les peuples, ceux qui aiment le plus la paix sont les peuples démocratiques; et ce qui achève de rendre la chose extraordinaire, c'est que l'égalité produit à la fois ces effets contraires. Les citoyens, étant égaux , conçoivent chaque jour le désir et découvrent la possibilité de changer leur condition et d'accroître leur bien-être : cela les dispose à aimer la paix, qui fait prospérer l'industrie et permet à cliacun de pousser tranquillement à bout'scs petites entreprises ; et, d'un autre côté, celle même égalité, en augmentant le prix des honneurs miüLaires aux yeux de ceux qui suivent la carrière des armes cl en rendant les honneurs accessibles à tous, fait rêver aux .soldats les cliaraps de bataille. Des deux parts, l'inquiétude du cœur est la même, le goût des jouissances est aussi insatiable, l'ambition égale; le moyen de la satisfaire est seul différent. . Ces dispositions opposées de la nation et de l'armée font courir aux sociétés démocratiques de grands dangers. Loi'squc l'esprit militaire abandonne un peuple, la carrière militaire cesse aussitôt d'être honorée, et les Digitized by Google

 hommes de guerre lombenl au dernier rang des fonctionnaires publics. On les estime peu cl on ne les comprend plus. Il arrive alore le contraire de ce qui sc voit dans les siècles aristocratiques. Ce ne sont plus les principaux citoyens qui entrent dans l'année, mais les moindres. On ne sc livre à l'ambition militaire que quand nulle autre n'est permise. Ceci forme un cercle vicieux d'où on a de la peine à sortir. L'élite de la nation évite la carrière militaire, parce que celle carrière n'est pas honorée ; cl elle n'esl point honorée, parce que l'élite de la nation n'y entre plus. 11 ne faut donc pas s'étonner si les armées démocratiques se montrent souvent inquiètes, grondantes et mal satisfaites de leur sort, quoique la condition physique y soit d'ordinaire beaucoup plus douce et la discipline moins rigide que dhns toutes les autres. Le soldat se sent dans une position inférieure, et son orgueil blessé achève de lui donner le goût de la guerre qui le rend nécessaire, ou ramour des révolutions durant lesquelles il espère conquérir, les armes à la main, l'influence politique et la considération individuelle qu'on lui conteste. La composition des armées démocratiques rend ce dernier péril fort à craindre. Dans la société démocratique, presque tous les citoyens ont des pro[»riétés à conserver ; mais les armées démocratiques sont conduites, en général, par des prolétaires. La plupart d'entre eux ont peu à perdre dans les troubles civils. La masse de la nation y craint naluDigitized by Google

 rellement beaucoup plus les révolutions que dans le,s siècles d'arislocralic ; mais les chefs de l'armée les redoutent bien moins. De plus, comme chez les peuples démocratiques, ainsi que jel'ai dit ci-devant, les citoyens les plus riches, les plus instruits, les plus capables, n'entrent guère dans la carrière militaire, il arrive que l'armée, dans son ensemble, finit par faire une petite nation à part, où l'intelligcncc est moins étendue et les habitudes plus grossières que dans la grande. Or, cette petite nation incivilisée possède les armes, et seule elle sait s'en servir. Ce qui accroît, en effet, le péril que l'esprit militaire et turbulent de l'armce fait courir aux peuples démocratiques, c'est l'humeur pacifique des citoyens; il n'y a rien de si dangereux qu'une armée au sein d'une nation qui n'est pas guerrière; l'amour excessif de tous les citoyens pour la tranquillité y met chaque jour la constitution à la merci de.s soldats. On peut donc dire d'une manière générale que si les peuples démocratiques sont naturellement portés vers la paix par leurs intérêts et leurs instincts, ils sont sans cesse attirés vers la guerre et les révolutions par leurs armées. Les révolutions militaires, qui ne sont presque jamais à craindre dans les aristocraties, sont toujours à rt'douterchez les nations démocratiques. Ces périls doivent être rangés parmi les plus redoutables de tous ceux que renferme leur avenir; il faut que l'attention Digitized by Googte

rellement beaucoup plus les révolutions que dans les siècles d'aristocratie ; mais les chefs de l'armée les redoutent bien moins.

De plus, comme chez les peuples démocratiques, ainsi que je l'ai dit ci-devant, les citoyens les plus riches, les plus instruits, les plus capables, n'entrent guère dans la carrière militaire, il arrive que l'armée, dans son ensemble, finit par faire une petite nation à part, où l'intelligence est moins étendue et les habitudes plus grossières que dans la grande. Or, cette petite nation incivilisée possède les armes, et seule elle sait s'en servir.

Ce qui accroît, en effet, le péril que l'esprit militaire et turbulent de l'armée fait courir aux peuples démocratiques, c'est l'humeur pacifique des citoyens ; il n'y a rien de si dangereux qu'une armée au sein d'une nation qui n'est pas guerrière ; l'amour excessif de tous les citoyens pour la tranquillité y met chaque jour la constitution à la merci des soldats.

On peut donc dire d'une manière générale que si les peuples démocratiques sont naturellement portés vers la paix par leurs intérêts et leurs instincts, ils sont sans cesse attirés vers la guerre et les révolutions par leurs armées.

Les révolutions militaires, qui ne sont presque jamais à craindre dans les aristocraties, sont toujours à redouter chez les nations démocratiques. Ces périls doivent être rangés parmi les plus redoutables de tous ceux que renferme leur avenir ; il faut que l'attention

 des hommes d'Élat s'applique sans relAche à y trouver un remède. Lorsqu'une nation se sent intérieurement travaillée par l'ambition inquiète de son armée, la première pensée qui se présente, c'est de donner à celte ambition incommode la guerre pour objet. Je ne veux point médire de la guerre ; la guerre agrandit presque toujours la pensée d'un peuple et lui élève le cœur. Il y a des cas où seule elle peut arrêter le développement excessif de certains penchants que fait naturellement naître l'égalité, et où il faut la considérer comme nécessaire ù certaines maladies invétérées auxquelles les sociétés démocratiques sont sujettes. La guerre a de grands avantages ; mais il ne faut pas se flatter qu'elle diminue le péril qui vient d'être signalé. Elle ne fait que le suspendre, et il revient plus terrible après elle; car l'armée souffre bien plus impatiemment la paix après avoir goûté de la guerre. La guerre ne serait un remède que pour un jieuple qui voudrait toujours la gloire. Je prévois que tous les princes guerriers qui s'élèveront au sein des grandes nations démocratiques, trouveront qu'il leur est plus facile de vaincre avec leur armée que de la faire vivre en paix après la victoire. Il y a deux choses qu'un peuple démocratique aura toujours beaucoup de peine à faire : commencer la guerre et la finir. Si, d'ailleurs, la guerre a des avantages particuliers pour les peuples démocratiques, d'un autre côté elle leur fait courir de certains périls que n'ont jx)inl à Digilized by Google

MŒURS PROPREMENT DITES. ir>9 redouter, au môme degré, les aristocraties. Je n’en ci- . ferai que deux. Si la guerre .satisfait l’armée, elle gène et souvent désesptVe cette foule innombrable de citoyens dont les petites passions ont, tous les jours, besoin de la paix pour se satisfaire. Elle risque donc de d'aire naître .sous une autre forme le désordre qu’elle doit prévenir. 11 n’y a pas de longue guerre qui, dans un pays démocratique, ne mette en grand hasard la liberté. Ce n’est pas qu’il faille craindre précisément d’y voir, après chaque victoire, les généraux vainqueurs s’emparer par la force du souverain pouvoir, à la manière de Sylla et de César. Le péril est d’une autre sorte. La guerre ne livre pas toujours les peuples démocratiques au gouvernement militaire; mais elle ne peut manquer d’accroître immensément, chez ces peuples, les attributions du gouverment civil ; elle centralise presque forcément dans les mains de celui-ci la direction de tous les hommes et l’usage de toutes les choses. Si elle ne conduit pas tout à coup au despotisme par la violence, elle y amène doucement par les habitudes. Tous ceux qui cherchent à détruire la liberté dans le .sein d’une nation démocratique doivent savoir que le plus sûr et le plus court moyen d’y parvenir est la guerre. C’est là le premier axiome de la science. Un remède semble s’offrir de lui-même, lorsque l’ambition des officiers et des soldats devient à craindre, c’est d’accroître la nombre des pinces à donner, en Digitized by Google

 augmentant l’armée. Ceci ijoulage le mal présent, mais engage d’autant plus l’avenir. Augmenter l’armée peut produire un effet durable dans une société aristocratique, parce que, dans ces sociétés, l’ambition militaire est limitée tà une seule espèce d’hommes, et s’arrête, pour chaque homme, à une certaine borne ; de telle sorte qu’on peut arrivera contenter à peu près tous ceux qui la ressentent. Mais chez un peuple démocratique on ne gagne rien à accroître l’armée, parce que le nombre des ambitieux s’y accroît toujours exactement dans le même rapport que l’armée elle-même. Ceux dont vous avez exaucé les vœux en créant de nouveaux emplois, sont aussitôt remplacés par une foule nouvelle que vous ne pouvez satisfaire, et les premiers eux-mêmes recommencent bientôt à se plaindre; car la même agitation d’esprit qui règne parmi les citoyens d’une démociatie se fait voir dans l’armée ; ce qu’on y veut, ce n’est pas de gagner un certain grade, mais d’avancer toujours. Si les désirs ne sont pas très-vastes, ils renaisseul sans cesse. Un])0uple démocratique qui augmente son armée ne fait donc qu’adoucir , pour un moment , l’ambition des gens de guerre; mais bientôt elle devient plus redoutable, parce que ceux qui la ressentent sont plus nombreux. .le pense, pour ma part, qu’un esprit inquiet et turbulent est un mal inhérent à la constitution même des armées démocratiques, et qu’on doit renoncer à le guérir. 11 ne faut pas que les législateurs des démocraties

Digilized by Google

augmentant l'armée. Ceci soulage le mal présent, mais engage d'autant plus l'avenir.

Augmenter l'armée peut produire un effet durable dans une société aristocratique, parce que, dans ces sociétés, l'ambition militaire est limitée à une seule espèce d'hommes, et s'arrête, pour chaque homme, à une certaine borne ; de telle sorte qu'on peut arriver à contenter à peu près tous ceux qui la ressentent.

Mais chez un peuple démocratique on ne gagne rien à accroître l'armée, parce que le nombre des ambitieux s'y accroît toujours exactement dans le même rapport que l'armée elle-même. Ceux dont vous avez exaucé les vœux en créant de nouveaux emplois, sont aussitôt remplacés par une foule nouvelle que vous ne pouvez satisfaire, et les premiers eux-mêmes recommencent bientôt à se plaindre ; car la même agitation d'esprit qui règne parmi les citoyens d'une démocratie se fait voir dans l'armée ; ce qu'on y veut, ce n'est pas de gagner un certain grade, mais d'avancer toujours. Si les désirs ne sont pas très-vastes, ils renaissent sans cesse. Un peuple démocratique qui augmente son armée ne fait donc qu'adoucir, pour un moment, l'ambition des gens de guerre ; mais bientôt elle devient plus redoutable, parce que ceux qui la ressentent sont plus nombreux.

Je pense, pour ma part, qu'un esprit inquiet et turbulent est un mal inhérent à la constitution même des armées démocratiques, et qu'on doit renoncer à le gué-

MŒURS l'ROPRKME.NT RITES. 441 se flatlenl de trouver une organisation militaire qui ait par elle-même la force de calmer et de contenir les gens de guerre ; ils s'épuiseraient en vains efforts avant d'y atteindre. Ce n'est pas dans l'armée qu'on peut rencontrer le n*mède aux vices de l'armée, mais dans le pays. Les peuples démocratiques craignent naturellement le trouble et le despotisme. 11 s'agit seulement de faire de ces instincts des goûts réfléchis, intelligents et stables. Lorsque les citoyens ont enlin appris à faire un paisible et utile usage de la libeité et ont senti .ses bienfaits ; quand ils ont contracté un amour viril de l'ordre et se sont pliés volontairement à la règle, ces mêmes citoyens, en entrant dans la carrière des armes, y apportent, à leur insu et comme malgré eux, ces habitudes et ces mœurs. L'esprit général de la nation pénétrant dans l'esprit particulier de l'armée, fempère les opinions et les tiésirs que l'état militaire fait naître ; ou, par la fora* lonle-puis.sante de l'opinion publique, il les comprime. Ayez des citoyens éclairés, réglés, fermes et libres, et vous aurez des soldats disciplinés et obéissants. Toute loi qui, en réprimant l'esprit turbulent de l'armée, tendrait à diminuer, dans le sein de la nation, l'esprit de liberté civile et à y obscurcir l'idée du droit et des droits, irait donc contre son objet. Klle favoriserait rétablissement de la tyrannie militaire, beaucoup plus qu'elle ne lui nuirait. Après tout, et quoi qu'on fasse, une grande armée, au sein d'un j)cuple démocratique, sera toujours un Digitized by Googte

se flattent de trouver une organisation militaire qui ait par elle-même la force de calmer et de contenir les gens de guerre ; ils s'épuiseraient en vains efforts avant d'y atteindre.

Ce n'est pas dans l'armée qu'on peut rencontrer le remède aux vices de l'armée, mais dans le pays.

Les peuples démocratiques craignent naturellement le trouble et le despotisme. Il s'agit seulement de faire de ces instincts des goûts réfléchis, intelligents et stables. Lorsque les citoyens ont enfin appris à faire un paisible et utile usage de la liberté et ont senti ses bienfaits ; quand ils ont contracté un amour viril de l'ordre et se sont pliés volontairement à la règle, ces mêmes citoyens, en entrant dans la carrière des armes, y apportent, à leur insu et comme malgré eux, ces habitudes et ces mœurs. L'esprit général de la nation pénétrant dans l'esprit particulier de l'armée, tempère les opinions et les désirs que l'état militaire fait naître ; ou, par la force toute-puissante de l'opinion publique, il les comprime. Ayez des citoyens éclairés, réglés, fermes et libres, et vous aurez des soldats disciplinés et obéissants.

Toute loi qui, en réprimant l'esprit turbulent de l'armée, tendrait à diminuer, dans le sein de la nation, l'esprit de liberté civile et à y obscurcir l'idée du droit et des droits, irait donc contre son objet. Elle favoriserait l'établissement de la tyrannie militaire, beaucoup plus qu'elle ne lui nuirait.

Après tout, et quoi qu'on fasse, une grande armée, au sein d'un peuple démocratique, sera toujours un

DE IK DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, grand péril ; et le moyen le plus efficace de diminuer ce péril sera de réduire l’armée : mais c’est un remède dont il n’est pas donné ü tous les peuples de pouvoir user.
Digilized by Google

grand péril ; et le moyen le plus efficace de diminuer ce péril sera de réduire l'armée : mais c'est un remède dont il n'est pas donné à tous les peuples de pouvoir user.

CHAPITRE XXIII QUELLE EST, HANS LES ARMÉES DÉMOCRATIQUES, LA CLASSE LA PLUS GUERRIÈRE ET LA PLUS RÉVOLUTIONNAIRE.

Il est de l'essence d'une armée démocratique d'être très-nombreuse, relativement au peuple qui la fournit; j'en dirai plus loin les raisons. D'une autre part, les hommes qui vivent dans les temps démocratiques ne choisissent guère la carrière militaire. Les peuples démocratiques sont donc bientôt amenés à renoncer au recrutement volontaire, pour avoir recours à l'enrôlement forcé. La nécessité de leur condition les oblige à prendre ce dernier moyen, et l'on peut aisément prédire que tous l'adopteront. Le service militaire étant forcé, la charge s'en partage indistinctement et également sur tous les citoyens. Cela ressort encore nécessairement de la condition de ces peuples et de leurs idées. Le gouvernement y peut à peu près ce qu'il veut, pourvu qu'il s'adresse:» tout le monde à la fois ; c'est l'inégalité du poids et non le poids qui fait d'ordinaire qu'on lui résiste. Digitized by Google

CHAPITRE XXIII

QUELLE EST, DANS LES ARMÉES DÉMOCRATIQUES, LA CLASSE LA PLUS GUERRIÈRE ET LA PLUS RÉVOLUTIONNAIRE.

Il est de l'essence d'une armée démocratique d'être très-nombreuse, relativement au peuple qui la fournit; j'en dirai plus loin les raisons.

D'une autre part, les hommes qui vivent dans les temps démocratiques ne choisissent guère la carrière militaire.

Les peuples démocratiques sont donc bientôt amenés à renoncer au recrutement volontaire, pour avoir recours à l'enrôlement forcé. La nécessité de leur condition les oblige à prendre ce dernier moyen, et l'on peut aisément prédire que tous l'adopteront.

Le service militaire étant forcé, la charge s'en partage indistinctement et également sur tous les citoyens. Cela ressort encore nécessairement de la condition de ces peuples et de leurs idées. Le gouvernement y peut à peu près ce qu'il veut, pourvu qu'il s'adresse à tout le monde à la fois ; c'est l'inégalité du poids et non le poids qui fait d'ordinaire qu'on lui résiste.

 Or, le service militaire étant commun à tous les ciloycns, il en résulte évidemment que chacun d'eux ne reste qu'un petit nombre d'années .sous les drapeaux. Ainsi, il est dans la nature des choses que le soldat ne soit qu'en passant dans l'armée, tandis que chez la plupart des nations aristocratiques, l'état militaire est un métier que le soldat prend ou qui lui est imposé pour toute la vie. Ceci a de grandes conséquences. Parmi les soldats qui composent une armée démocratique, quelques-uns s'attachent à la vie militaire; mais le plus grand nombre, amenés ainsi malgré eux sous le drapeau et toujours prêts à retourner dans leurs foyers, ne se considèrent pas comme sérieusement engagés dans la carrière militaire, et ne songent qu'à en sortir. Ceux-ci ne contractent pas les besoins et ne partagent jamais qu'à moitié h^ passions que cette carrière fait naître. Ils se plient à leurs devoirs militaires, mais leur âme reste attachée aux intérêts et aux désirs qui la remplissaient dans la vie civile. Ils ne prennent donc pas l'esprit de l'armée; ils ap|xirtent plutôt au sein de l'armée l'esprit de la société et l'y conservent. Chez les peuples démocratiques, ce sont les simples soldats qui restent le plus citoyens ; c'est sur eux (|uc les habitudes nationales gardent le plus de prise et l'opinion puhli(jue le plus de pouvoir. C'est par les soldats qu'on peut surtout se flatter de faire pénétrer dans une armée démocratique l'amour de la liberté et le respect des droits ipi'on a su ins|)irer au [MMqde hii-ième. Le contraire Digitized by Googic

 arrive chez les nations aristocratiques, où les soldats linisscnt par n’avoir plus rien de commun avec leurs concitoyens, et par vivre au milieu d’eux comme des étrangers, et souvent comme des ennemis. Dans les armées aristocratiques, l’élément conservateur est l’oITicier, parce que l'officier seul a gardé des liens étroits avec la société civile, et ne quitte jamais la volonté de venir tôt ou tard y reprendre sa place; dans les armées démocratiques, c’csl le soldat, et pour des causes toutes semblables. Il arrive souvent, au contraire, que dans ces mêmes armées démocratiques, l’officier contracte des goûts et des désirs entièrement à part de ceux delà nation. Cela ■SC comprend. Chez les peuples démocratiques, l’homme qui devient officier rompt tous les liens qui l’attachaient à la vie civile; il en sort pour toujours et il n’a aucun intérêt à y rentrer. Sa véritable pairie, c’est l’armée, puisqu'il n’est rien que par le rang qu’il y occupe; il suit donc la lortune de l’armée, grandit on s’abaisse avec elle, et c’est vers elle seule (iii’il dirige désormais ses espérances. L’oflicier ayant des besoins fort distincts de ceux du pays, il peut se faire (pi’il désire ardemment la guerre, ou travaille à une révolution, dans le moment même où la nation aspire le plus à la stabilité et à la paix. Toutefois il y a des causes qui tempèrent en lui l’humeur guenière et inquiète. Si l’ambition est universelle et continue chez les peuples démocratiques, nous avons vu qu’elle y est rarement grande. L’homme Digitized by Googte

arrive chez les nations aristocratiques, où les soldats finissent par n'avoir plus rien de commun avec leurs concitoyens, et par vivre au milieu d'eux comme des étrangers, et souvent comme des ennemis.

Dans les armées aristocratiques, l'élément conservateur est l'officier, parce que l'officier seul a gardé des liens étroits avec la société civile, et ne quitte jamais la volonté de venir tôt ou tard y reprendre sa place; dans les armées démocratiques, c'est le soldat, et pour des causes toutes semblables.

Il arrive souvent, au contraire, que dans ces mêmes armées démocratiques, l'officier contracte des goûts et des désirs entièrement à part de ceux de la nation. Cela se comprend.

Chez les peuples démocratiques, l'homme qui devient officier rompt tous les liens qui l'attachaient à la vie civile; il en sort pour toujours et il n'a aucun intérêt à y rentrer. Sa véritable patrie, c'est l'armée, puisqu'il n'est rien que par le rang qu'il y occupe; il suit donc la fortune de l'armée, grandit ou s'abaisse avec elle, et c'est vers elle seule qu'il dirige désormais ses espérances. L'officier ayant des besoins fort distincts de ceux du pays, il peut se faire qu'il désire ardemment la guerre, ou travaille à une révolution, dans le moment même où la nation aspire le plus à la stabilité et à la paix.

Toutefois il y a des causes qui tempèrent en lui l'humeur guerrière et inquiète. Si l'ambition est universelle et continue chez les peuples démocratiques,

 qui, sorti dos classes secondaires de la nation, est parvenu à travers les rangs inférieurs de l’année jusqu’au grade d’officier, a déjà fait un pas immense. Il a pris pied dans une sphère supérieure à celle qu’il occupait au sein de la société civile, et H y a acquis des droits que la plupart des nations démocratiques considéreront toujours comme inaliénables Il s’arrête volontiers après ce grand effort, et songe à jouir de sa conquête. La crainte de compromettre ce qu’il possède amolirt déjà dans son cœur l’envie d’acquérir ce qu'il n’a pas. Après avoir franchi le premier et le plus grand obstacle qui arrêtait scs progrès, il se résigne avec moins d’impatience à la lenteur de sa marche. Cet attiédissement de l’ambition s’accroît à mesure que, s’élevant davantage en grade, il trouve plus à perdre dans les hasards. Si je ne me trompe, la partie la moins guerrière comme la moins révolutionnaire d’une année démocratique sera toujours la tête. Ce que je viens de dire de l’officier et du soldat n’est jKÛnt applicable à une classe nombreuse qui, dans toutes les armées, occupe entre eux la place intermédiaire; je veux parler des sous-officici’s. Cette classe des sous-officicrs qui, avant le siècle présent, n’avait point encore paru dans l’histoire, est appelée désormais, je pense, à y jouer un rôle.' * La position do TofEcier csl, on orfet, Lien plus assurée chez les {leuples démocratiques que chez les autres. Moins l'officier est par lui-inèine plus le grade a comparativement de pris, et plus 1c législateur trouve juste et nécesiaire d’en assurer la jouissance. Digilized by Google

qui, sorti des classes secondaires de la nation, est parvenu à travers les rangs inférieurs de l'armée jusqu'au grade d'officier, a déjà fait un pas immense. Il a pris pied dans une sphère supérieure à celle qu'il occupait au sein de la société civile, et il y a acquis des droits que la plupart des nations démocratiques considéreront toujours comme inaliénables [1]. Il s'arrête volontiers après ce grand effort, et songe à jouir de sa conquête. La crainte de compromettre ce qu'il possède amollit déjà dans son cœur l'envie d'acquérir ce qu'il n'a pas. Après avoir franchi le premier et le plus grand obstacle qui arrêtait ses progrès, il se résigne avec moins d'impatience à la lenteur de sa marche. Cet attiédissement de l'ambition s'accroît à mesure que, s'élevant davantage en grade, il trouve plus à perdre dans les hasards. Si je ne me trompe, la partie la moins guerrière comme la moins révolutionnaire d'une armée démocratique sera toujours la tête.

Ce que je viens de dire de l'officier et du soldat n'est point applicable à une classe nombreuse qui, dans toutes les armées, occupe entre eux la place intermédiaire ; je veux parler des sous-officiers.

Cette classe des sous-officiers qui, avant le siècle présent, n'avait point encore paru dans l'histoire, est appelée désormais, je pense, à y jouer un rôle.

[1] La position de l'officier est, en effet, bien plus assurée chez les peuples démocratiques que chez les autres. Moins l'officier est par lui-même plus le grade a comparativement de prix, et plus le législateur trouve

MŒURS l'ROPREMEJIT DITES. 447 De même que l’onficicr, le sous-officier a rompu dans sa pensée tous les liens qui rattachaient à la société civile; de môme que lui, il a fait de l’ctat militaire sa carrière, et, plus que lui peut-être, il a dirigé de ce seul côté tous scs désirs; mais il n’a pas encore atteint comme l’officier un point élevé et solide où il lui soit loisible de s’arrêter et de respirer à l’aise, en attendant qu’il puisse monter plus haut. Par la nature même de ses fonctions qui ne saurait changer, le sous-olïicier est condamné à mener une existence obscure, étroite, malaisée et précaire. Il ne voit encore de l’état militaire que les périls. Il n’en connaît que les privations et l’ol)éissance, plus difficiles à supporter que les périls. Il souffre d’autant plus de scs misères présentes, qu’il sait que la constitution de la société et celle de l’armée lui permettent de s’en affranchir; d’un jour à l’autre, en effet, il peut devenir officier. Il commande alors, il a des honneurs, de l’indépendance, des droits, des jouissances ; non-seulement cet objet de scs cspiirances lui paraît immense , mais avant que de le .saisir, il n’est jamais sûr de l’atteindre. Son grade n’a rien d’irrévocable; il est livré chaque jour tout entier à l’arbitraire de ses chefs; les besoins de la discipline exigent impérieusement qu’il en soit ainsi. Une faute légère, un caprice, peuvent toujours lui faire perdre, en un moment, le fruit de plusieurs années (le travaux et d’efforts. Jusqu’à ce qu’il soit arrivé au grade qu’il convoite, il n’a donc rien fait. Là seulement il semble entrer dans la carrière. Chez un homme ainsi Digilized by Google

De même que l'officier, le sous-officier a rompu dans sa pensée tous les liens qui l'attachaient à la société civile; de même que lui, il a fait de l'état militaire sa carrière, et, plus que lui peut-être, il a dirigé de ce seul côté tous ses désirs; mais il n'a pas encore atteint comme l'officier un point élevé et solide où il lui soit loisible de s'arrêter et de respirer à l'aise, en attendant qu'il puisse monter plus haut.

Par la nature même de ses fonctions qui ne saurait changer, le sous-officier est condamné à mener une existence obscure, étroite, malaisée et précaire. Il ne voit encore de l'état militaire que les périls. Il n'en connaît que les privations et l'obéissance, plus difficiles à supporter que les périls. Il souffre d'autant plus de ses misères présentes, qu'il sait que la constitution de la société et celle de l'armée lui permettent de s'en affranchir; d'un jour à l'autre, en effet, il peut devenir officier. Il commande alors, il a des honneurs, de l'indépendance, des droits, des jouissances; non-seulement cet objet de ses espérances lui paraît immense, mais avant que de le saisir, il n'est jamais sûr de l'atteindre. Son grade n'a rien d'irrévocable; il est livré chaque jour tout entier à l'arbitraire de ses chefs; les besoins de la discipline exigent impérieusement qu'il en soit ainsi. Une faute légère, un caprice, peuvent toujours lui faire perdre, en un moment, le fruit de plusieurs années de travaux et d'efforts. Jusqu'à ce qu'il soit arrivé au grade qu'il convoite, il n'a donc rien fait. Là seulement

 aiguillonné sans cesse par sa jeunesse, scs besoins, ses passions, l'espril de son temps, scs espérances et ses craintes, il ne peut manquer de s'allumer une ambition désesi)érée. Le sous-officier veut donc la guerre, il la veut toujours cl à tout prix, et si on lui refuse la guerre, il désire les révolutions qui suspendent l'autorité des règles et au milieu desquelles il espère, à la faveur de la confusion et des passions politiques, chasseï' son officier et en prendre la place; cl il n'est pas imjwssible qu'il les fasse naître, parce (ju'il exerce une grande influence sur les soldats par la communauté d'origine et d'habitudes, bien qu'il en diffère beaucoup par les passions cl les désirs. On aurait tort de croire que ces dispositions divei-ses de roClicicr, du sous-officier et du soldat, tinssent à un leiuj)s ou à un pays. Elles se feront voir à loulcs les é|>oques et chez toutes les nations démocratiques. Dans toute armée démocratique, ce sera toujours le sous-ofiieier qui représentera le moins l'esprit pacifique et régulier du pays, et le soldat qui le représentera le mieux. Le soldat apportera dans la carrière militaire la force ou la faible.ssc des mœurs nationales ; il y fera voir l'image fidèle de la nalion. Si clic est ignorante cl faible, il se laissera entraîner au désordre jiar ses cbefs, à son insu ou malgré lui. Si elle est éclairée et énergi(|ue, il les retiendra lui-même dans l'ordre. Digitized by Google

aiguillonné sans cesse par sa jeunesse, ses besoins, ses passions, l'esprit de son temps, ses espérances et ses craintes, il ne peut manquer de s'allumer une ambition désespérée.

Le sous-officier veut donc la guerre, il la veut toujours et à tout prix, et si on lui refuse la guerre, il désire les révolutions qui suspendent l'autorité des règles et au milieu desquelles il espère, à la faveur de la confusion et des passions politiques, chasser son officier et en prendre la place ; et il n'est pas impossible qu'il les fasse naître, parce qu'il exerce une grande influence sur les soldats par la communauté d'origine et d'habitudes, bien qu'il en diffère beaucoup par les passions et les désirs.

On aurait tort de croire que ces dispositions diverses de l'officier, du sous-officier et du soldat, tinssent à un temps ou à un pays. Elles se feront voir à toutes les époques et chez toutes les nations démocratiques.

Dans toute armée démocratique, ce sera toujours le sous-officier qui représentera le moins l'esprit pacifique et régulier du pays, et le soldat qui le représentera le mieux. Le soldat apportera dans la carrière militaire la force ou la faiblesse des mœurs nationales ; il y fera voir l'image fidèle de la nation. Si elle est ignorante et faible, il se laissera entraîner au désordre par ses chefs, à son insu ou malgré lui. Si elle est éclairée et énergique, il les retiendra lui-même dans l'ordre.

CHAPITRE XXIV CE QUI REND LES ARMÉES DÉMOCRATIQUES l'LUS FAIBLES QUE LES AUTRES ARMÉES EN ENTRANT EN CAMPAGNE, ET PLUS REDOUTABLES QUAND LA GUERRE SE PROLONGE.

Toute armée qui entre en camjxigne après une longue paix, risque d’être vaincue ; toute armée qui a longtemps fait la guerre, a de grandes chances de vaincre : cette vérité est particulièrement applicable aux armées démocratiques. Dans les aristocraties, l’état militaire, étant une carrière privilégiée , est honoré même en temps de paix. Les hommes qui ont de grands talents, de grandes lumières et une grande ambition l’embrassent ; l’armée est, en toutes choses, au niveau de la nation; souvent même elle le dépasse. Nous avons vu comment, au contraire, chez les peuples démocratiques , l’élite de la nation s’écartait peu à peu de la carrière militaire pour chercher, par d’autres chemins, la considération, le pouvoir et surtout la richesse. Après une longue paix, et dans les temps démocratiques les paix sont longues, l’armée est touIII 'iO

Digitized by Google

CHAPITRE XXIV

CE QUI REND LES ARMÉES DÉMOCRATIQUES PLUS FAIBLES QUE LES AUTRES ARMÉES EN ENTRANT EN CAMPAGNE, ET PLUS REDOUTABLES QUAND LA GUERRE SE PROLONGE.

Toute armée qui entre en campagne après une longue paix, risque d'être vaincue ; toute armée qui a longtemps fait la guerre, a de grandes chances de vaincre : cette vérité est particulièrement applicable aux armées démocratiques.

Dans les aristocraties, l'état militaire, étant une carrière privilégiée, est honoré même en temps de paix. Les hommes qui ont de grands talents, de grandes lumières et une grande ambition l'embrassent ; l'armée est, en toutes choses, au niveau de la nation ; souvent même elle le dépasse.

Nous avons vu comment, au contraire, chez les peuples démocratiques, l'élite de la nation s'écartait peu à peu de la carrière militaire pour chercher, par d'autres chemins, la considération, le pouvoir et surtout la richesse. Après une longue paix, et dans les temps démocratiques les paix sont longues, l'armée est tou-

«0 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, jours inferieure au pays lui-même. C'est en cet état que la trouve la guerre ; et jusqu'à ce que la guerre l'ait changée, il y a péril pour le pays et pour l'armée. J'ai fait voir comment, dans les armées démocratiques et en temps de paix, le droit d'ancienneté était la loi suprême et inflexible de l'avancement. Cela ne découle pas seulement, ainsi que je l'ai dit, delà constitution de ces armées, mais de la constitution même du peuple, et se retrouvera toujours. De plus, comme chez ces peuples l'uflicier n'est quelque chose dans le pays que par sa position militaire, et qu'il lire de là toute sa considération et toute son aisance, il ne se relire ou n'est e.xclu de l'armée qu'aux limites extrêmes de la vie. 11 résulte do ces deux causes que lorstju'après un long rc|ios, un peuple démocratique prend enfin les armes, tous les chefs de son armée se trouvent être des vieillards. Je ne parle pas seulement des généraux, mais des officiers subalternes, dont la plupart sont restés immobiles, ou n'ont pu marcher que pas à pas. Si l'on considère une armée démocratique après une longue paix, on voit avec surprise que tous les soldats sont voisins de l'enfance et tous les chefs sur le déclin ; de telle sorte que les premiers manquent d'expérience et les seconds de vigueur. Cela est une grande cause de revers; car la première condition pour bien conduire la guerre, est d'èlre jeune ; je n'aurais pas osé le dire, si le plus grand capitaine des temps modernes ne l'avait dit. Digitized by Coogk

 (les deux causes n’agisseiit pas de la même manière sur les armées arislocraliques. Comme on y avance par droit de naissance bien plus que par droit d’ancienneté, il se rencontre toujours dans tous les grades un certain nombre d’hommes jeunes, et qui apportent à la guerre toute la première énergie du corps et de l’Ame. De plus, comme les hommes qui recherchent les honneurs militaires chez un peuple aristocratique ont une position assurée dans la société civile, ils attendent rarement que les approches de la vieillesse les surprennent dans l’armée. Après avoir consacré à la carrière des armes les plus vigoureuses années de leur jeunesse, ils sc retirent d’eux-mèmes et vont user dans leurs foyers les restes de leur âge mûr. Une longue paix ne remplit pas seulement les armées démocratiques de vieux ofliciers, elle donne encore à tous les officiers des habitudes de corps et d’esprit qui les rendent peu]>ropres à la guerre. Celui qui a longtemps vécu au milieu de l’atmosphère paisible et tiède des mœurs démocratiques, se plie d’abord malaisément aux rudes travaux et aux austères devoirs que la guerre impose. S’il n’y perd pas absolument le goût des armes, il y prend du moins des façons de vivre qui l’empêchent de vaincre. Chez les peuples aristocratiques, la mollesse de la vie civile exerce moins d’influence sur les mœurs militaires, parce que, chez ces peuples, c’est l’aristocratie qui conduit l’année. Or, une aristocratie, quelque plongée Digitized by Google

Ces deux causes n'agissent pas de la même manière sur les armées aristocratiques.

Comme on y avance par droit de naissance bien plus que par droit d'ancienneté, il se rencontre toujours dans tous les grades un certain nombre d'hommes jeunes, et qui apportent à la guerre toute la première énergie du corps et de l'âme.

De plus, comme les hommes qui recherchent les honneurs militaires chez un peuple aristocratique ont une position assurée dans la société civile, ils attendent rarement que les approches de la vieillesse les surprennent dans l'armée. Après avoir consacré à la carrière des armes les plus vigoureuses années de leur jeunesse, ils se retirent d'eux-mêmes et vont user dans leurs foyers les restes de leur âge mûr.

Une longue paix ne remplit pas seulement les armées démocratiques de vieux officiers, elle donne encore à tous les officiers des habitudes de corps et d'esprit qui les rendent peu propres à la guerre. Celui qui a longtemps vécu au milieu de l'atmosphère paisible et tiède des mœurs démocratiques, se plie d'abord malaisément aux rudes travaux et aux austères devoirs que la guerre impose. S'il n'y perd pas absolument le goût des armes, il y prend du moins des façons de vivre qui l'empêchent de vaincre.

Chez les peuples aristocratiques, la mollesse de la vie civile exerce moins d'influence sur les mœurs militaires, parce que, chez ces peuples, c'est l'aristocratie qui con-

4Ô-2 [)E LA DÉMOCRATIE EX AMÉRIQEE, qu'elle soit dans les délices, a toujours plusieurs autres passions que celles du bien-être, et elle fait volontiers le sacrifice momentané de son bien-être, pour mieux satis(iiirc ces passiong-bà. J'ai montré comment, dans les armées démocratiques, en temps *de paix, tes lenteurs de l'avancement sont extrêmes. Les officiers supportent d'abord cet état de choses avec impatience; ils s'agitent, s'inquiètent et se désespèrent ; mais, à la longue, la plupart d'entre eux sê résignent. Ceux qui ont le plus d'ambition et de ressources sortent de l'armée; les autres, proportionnant enfin leurs goûts et leurs désirs à la médiocrité de leur sort, finissent par considérer l'état militaire sous un aspect civil. Ce qu'ils en prisent le plus, c'est l'aisance et la stabilité qui l'accompagnenl ; sur l'assurance de cette petite fortune, ils

fondent toute l’image

qu'elle soit dans les délices, a toujours plusieurs autres passions que celles du bien-être, et elle fait volontiers le sacrifice momentané de son bien-être, pour mieux satisfaire ces passions-là.

J'ai montré comment, dans les armées démocratiques, en temps de paix, les lenteurs de l'avancement sont extrêmes. Les officiers supportent d'abord cet état de choses avec impatience ; ils s'agitent, s'inquiètent et se désespèrent ; mais, à la longue, la plupart d'entre eux se résignent. Ceux qui ont le plus d'ambition et de ressources sortent de l'armée ; les autres, proportionnant enfin leurs goûts et leurs désirs à la médiocrité de leur sort, finissent par considérer l'état militaire sous un aspect civil. Ce qu'ils en prisent le plus, c'est l'aisance et la stabilité qui l'accompagnent ; sur l'assurance de cette petite fortune, ils fondent toute l'image de leur avenir, et ils ne demandent qu'à pouvoir en jouir paisiblement.

Ainsi, non-seulement une longue paix remplit de vieux officiers les armées démocratiques, mais elle donne souvent des instincts de vieillards à ceux même qui y sont encore dans la vigueur de l'âge.

J'ai fait voir également comment, chez les nations démocratiques, en temps de paix, la carrière militaire était peu honorée et mal suivie.

Cette défaveur publique est un poids très-lourd qui pèse sur l'esprit de l'armée. Les âmes en sont comme pliées ; et, quand enfin la guerre arrive, elles ne sauraient reprendre en un moment leur élasticité et leur vigueur.

 Une semblable cause d'affaiblissement moral ne .se rencontre point dans les armées aristocratiques. Lesofliciers ne s'y trouvent jamais abaissés à leurs propres yeux et à a"ux de leurs semblables, parce que, indépendamment de leur ^randeur militaire, ils sont grands par eux-mèmes. L'influence de la paix .se fît-elle sentir sur les deux arméesde la même manière, les résultats seraient encore différents. Quand les ofliciei-s d'une armée aristocratique ont perdu l'esprit guerrier et le désir de s'élever par les armes, il leur reste encore un certain re.spcct pour l'honneur de leur ordre, et une vieille habitude d'être les premiers et de donner l'exemple. Mais lorsque les officiers d'une armée démocratique n'ont plus l'amour de la guerre et l'ambition militaire, il ne reste rien. Je pense donc qu'un peuple démocratique qui entreprend une guerre après une longue paix, risque beaucoup plus qu'un autre d'être vaincu ; mais il ne doit pas se laisser aisément abattre par les revers, car les chances de son armée s'accroissent par la durée même de la guerre. Lorsque la guerre, en .se prolongeant, a enfin arraché tous les citoyens;! leurs travaux paisibles et fait échouer leurs petites entreprises, il arrive que les mêmes passions qui leur faisaient attacher tant de prix la paix se tournent vers les armes. La guerre, ;i|)rès avoir- détruit toutes les industries, devient elle-même la gi'ande et unique industrie, et c'est vers elle seule que se dirigent Digitized by Googte

Une semblable cause d'affaiblissement moral ne se rencontre point dans les armées aristocratiques. Les officiers ne s'y trouvent jamais abaissés à leurs propres yeux et à ceux de leurs semblables, parce que, indépendamment de leur grandeur militaire, ils sont grands par eux-mêmes.

L'influence de la paix se fît-elle sentir sur les deux armées de la même manière, les résultats seraient encore différents.

Quand les officiers d'une armée aristocratique ont perdu l'esprit guerrier et le désir de s'élever par les armes, il leur reste encore un certain respect pour l'honneur de leur ordre, et une vieille habitude d'être les premiers et de donner l'exemple. Mais lorsque les officiers d'une armée démocratique n'ont plus l'amour de la guerre et l'ambition militaire, il ne reste rien.

Je pense donc qu'un peuple démocratique qui entreprend une guerre après une longue paix, risque beaucoup plus qu'un autre d'être vaincu ; mais il ne doit pas se laisser aisément abattre par les revers, car les chances de son armée s'accroissent par la durée même de la guerre.

Lorsque la guerre, en se prolongeant, a enfin arraché tous les citoyens à leurs travaux paisibles et fait échouer leurs petites entreprises, il arrive que les mêmes passions qui leur faisaient attacher tant de prix à la paix se tournent vers les armes. La guerre, après avoir détruit toutes les industries, devient elle-même la grande et unique industrie, et c'est vers elle seule que se dirigent

 alors dctoulcs parts les ardents et ambitieux désirs que l’ép:alilé a fait naître. C’est pourquoi ces mêmes nations démoci'aliqncs qu’on a tant de peine à entraîner sur les champs de bataille y font quelquefois des choses prodigieuses, quand on est enfin parvenu à leur mettre les armes à la main. A mesure que la guerre attire de plus en plus vers l’armée tous les regards, qu’on lui voit créer en peu de temps de grandes réputations et de grandes fortunes, l’élite de la nation prend la carrière des armes; tous les esprits naturellement entreprenants, fiers et guerriers, que produit non plus seulement l’aristocratie, mais le pays entier, sont entraînés de ce côté. Le nombre des concurrents aux honneurs militaires ■ étant immense, et la guerre poussant rudement chacun à sa place, il finit toujours par se rencontrer de grands généraux, l’nc longue guerre produit sur une armée démocratique ce qu’une révolution produit sur le peuple lui-même. Elle brise les règles et fait surgir tous les hommes extraordinaires. Les officiers dont l’ôme et le corps ont vieilli dans la paix sont écartés, se retirent ou meurent. A leur place se presse une foule d’hommes jeunes que la guerre a déjà endurcis, et dont elle a étendu et enflammé les désirs. Ceux-ci veulent grandir à tout prix et grandir sans cesse; après eux, en viennent d’autres qui ont mêmes passions et mêmes désirs; cl après ces aulrcs-là, d’autres encore, sans trouver de limites que celles de l’armée. L’égalité permet à tous l’ambition, et la mort se charge de fournir Digilized by Google

alors de toutes parts les ardents et ambitieux désirs que l'égalité a fait naître. C'est pourquoi ces mêmes nations démocratiques qu'on a tant de peine à entraîner sur les champs de bataille y font quelquefois des choses prodigieuses, quand on est enfin parvenu à leur mettre les armes à la main.

A mesure que la guerre attire de plus en plus vers l'armée tous les regards, qu'on lui voit créer en peu de temps de grandes réputations et de grandes fortunes, l'élite de la nation prend la carrière des armes ; tous les esprits naturellement entreprenants, fiers et guerriers, que produit non plus seulement l'aristocratie, mais le pays entier, sont entraînés de ce côté.

Le nombre des concurrents aux honneurs militaires étant immense, et la guerre poussant rudement chacun à sa place, il finit toujours par se rencontrer de grands généraux. Une longue guerre produit sur une armée démocratique ce qu'une révolution produit sur le peuple lui-même. Elle brise les règles et fait surgir tous les hommes extraordinaires. Les officiers dont l'âme et le corps ont vieilli dans la paix sont écartés, se retirent ou meurent. A leur place se presse une foule d'hommes jeunes que la guerre a déjà endurcis, et dont elle a étendu et enflammé les désirs. Ceux-ci veulent grandir à tout prix et grandir sans cesse ; après eux, en viennent d'autres qui ont mêmes passions et mêmes désirs; et après ces autres-là, d'autres encore, sans trouver de limites que celles de l'armée. L'égalité permet à tous l'ambition, et la mort se charge de fournir

 à lüutes les ambitions des chances. La mort ouvre sans cesse les rangs, vide les places, ferme la carrière et l'ouvre. Il y a d'ailleurs, entre les mœurs militaires et les mœurs démocralitjues, un rapport caché que la guerre découvre. Les hommes des démocraties ont naturellement le désir passionné d'acquérir vite les biens qu'ils convoitent, et d'en jouir aisément. La plupart d'entre eux adorent le hasard, et craignent bien moins la mort que la peine. C'est dans cet esprit qu'ils mènent le commerce et l'industrie; et ce même esprit, transporté par eux sur les champs de bataille, les porte à exposer volontiers leur vie pour s'assurer , en un moment, les prix de la victoire. 11 n'y a pas de grandeuisi qui satisfassent plus l'imagination d'un peuple démocratique que la grandeur militaire, grandeur brillante et soudaine qu'on obtient sans travail, en ne risquant que sa vie. Ainsi, tandis que riulérèt et les goûts écartent de la guerre les citoyens d'une démocratie, les habitudes de leur âme les préparent à la bien faire ; ils deviennent aisément de bons soldats, dès qu'on a pu les arracher à leurs affaires et à leur bien-être. Si la paix est particulièrement nuisible aux armées démocratiques, la guerre leur assure donc des avantages que les autres armées n'ont jamais ; et ces avantages, bien que peu sensibles d'abord, ne peuvent manquer, à la longue, de leur donner la victoire. Digilized by Google

à toutes les ambitions des chances. La mort ouvre sans cesse les rangs, vide les places, ferme la carrière et l'ouvre.

Il y a d'ailleurs, entre les mœurs militaires et les mœurs démocratiques, un rapport caché que la guerre découvre.

Les hommes des démocraties ont naturellement le désir passionné d'acquérir vite les biens qu'ils convoitent, et d'en jouir aisément. La plupart d'entre eux adorent le hasard, et craignent bien moins la mort que la peine. C'est dans cet esprit qu'ils mènent le commerce et l'industrie; et ce même esprit, transporté par eux sur les champs de bataille, les porte à exposer volontiers leur vie pour s'assurer, en un moment, les prix de la victoire. Il n'y a pas de grandeurs qui satisfassent plus l'imagination d'un peuple démocratique que la grandeur militaire, grandeur brillante et soudaine qu'on obtient sans travail, en ne risquant que sa vie.

Ainsi, tandis que l'intérêt et les goûts écartent de la guerre les citoyens d'une démocratie, les habitudes de leur âme les préparent à la bien faire; ils deviennent aisément de bons soldats, dès qu'on a pu les arracher à leurs affaires et à leur bien-être.

Si la paix est particulièrement nuisible aux armées démocratiques, la guerre leur assure donc des avantages que les autres armées n'ont jamais; et ces avantages, bien que peu sensibles d'abord, ne peuvent manquer, à la longue, de leur donner la victoire.

 Un peuple aristocratique qui, luttant contre une na- * tion démocratique, ne réussit pas à la ruiner dès les premières campagnes, risque toujours beaucoup d’être vaincu par elle. Digitized by Googli

Un peuple aristocratique qui, luttant contre une nation démocratique, ne réussit pas à la ruiner dès les premières campagnes, risque toujours beaucoup d'être vaincu par elle.

CHAPITRE XXV DE LA DISCIPLIXE DANS LES ARMÉES DÉMOCR ATIQ DES.

C’esl une opinion fort répandue, surtout parmi les peuples aristocratiques, que la grande égalité .sociale qui règne au sein des

démocraties y rend à la longue le soldat indépendant

CHAPITRE XXV

DE LA DISCIPLINE DANS LES ARMÉES DÉMOCRATIQUES.

C'est une opinion fort répandue, surtout parmi les peuples aristocratiques, que la grande égalité sociale qui règne au sein des démocraties y rend à la longue le soldat indépendant de l'officier, et y détruit ainsi le lien de la discipline.

C'est une erreur. Il y a, en effet, deux espèces de discipline qu'il ne faut pas confondre.

Quand l'officier est le noble et le soldat le serf ; l'un le riche, et l'autre le pauvre ; que le premier est éclairé et fort, et le second ignorant et faible, il est facile d'établir entre ces deux hommes le lien le plus étroit d'obéissance. Le soldat est plié à la discipline militaire avant, pour ainsi dire, que d'entrer dans l'armée, ou plutôt la discipline militaire n'est qu'un perfectionnement de la servitude sociale. Dans les armées aristocratiques, le soldat arrive assez aisément à être comme insensible à toutes choses, excepté à l'ordre de ses chefs.

 Il agit sans penser, triomphe sans ardeur, et meurt sans se plaindre. En cel état, ce n'est plus un homme, mais c'est encore un animal Irès-redou labié dressé à la guerre. Il faut que les peuples démocratiques désespèrent d'obtenir jamais de leurs soldats cette obéissance aveugle, niinulicuse, résignée et toujours égale, que les peuples aristocratiques leur imposent sans peine. L'état de la société n'\ prépare))oint : ils risqueraient de perdre leurs avantages naturels en voulant acquérir artificiellement ceux-là. CIk^ les peuples démocratiques, la discipline militaire ne doit pas essayer d'anéantir le libre essor des Ames; elle ne peut aspirer qu'à le diriger; l'obéissance qu'elle crée est moins exacte, mais plus impétueuse et plus intelligente. Sa racine est dans la volonté même de celui qui obéit ; elle ne s'a|)puie pas seulement sur son instinct, mais sur sa raison ; aussi se resserre-t-ellc souvent d'elle-mème à proportion que le péril la rend nécessaire. La discipline d'une armée aristocratique se relâche volontiers dans la guerre, j)arce que cette discipline .se fonde .sur les habitudes, et que la guerre trouble ces habitudes. La discipline d'une armée démocratique se raffermit, au contraire, devant l'ennemi, parce que ebaque soldat voit alors très-clairement qu'il faut .se taire et obéir pour pouvoir vaincre. Les peuples qui ont fait les choses les plus considérables par la guerre, n'ont point connu d'autre discipline que celle dont je parle. Chez les anciens, on ne recevait dans les armées que des hommes libres et des citoyens, Digilized by Google

Il agit sans penser, triomphe sans ardeur, et meurt sans se plaindre. En cet état, ce n'est plus un homme, mais c'est encore un animal très-redoutable dressé à la guerre.

Il faut que les peuples démocratiques désespèrent d'obtenir jamais de leurs soldats cette obéissance aveugle, minutieuse, résignée et toujours égale, que les peuples aristocratiques leur imposent sans peine. L'état de la société n'y prépare point : ils risqueraient de perdre leurs avantages naturels en voulant acquérir artificiellement ceux-là. Chez les peuples démocratiques, la discipline militaire ne doit pas essayer d'anéantir le libre essor des âmes; elle ne peut aspirer qu'à le diriger; l'obéissance qu'elle crée est moins exacte, mais plus impétueuse et plus intelligente. Sa racine est dans la volonté même de celui qui obéit ; elle ne s'appuie pas seulement sur son instinct, mais sur sa raison ; aussi se resserre-t-elle souvent d'elle-même à proportion que le péril la rend nécessaire. La discipline d'une armée aristocratique se relâche volontiers dans la guerre, parce que cette discipline se fonde sur les habitudes, et que la guerre trouble ces habitudes. La discipline d'une armée démocratique se raffermit, au contraire, devant l'ennemi, parce que chaque soldat voit alors très-clairement qu'il faut se taire et obéir pour pouvoir vaincre.

Les peuples qui ont fait les choses les plus considérables par la guerre, n'ont point connu d'autre discipline que celle dont je parle. Chez les anciens, on ne recevait dans les armées que des hommes libres et des citoyens

MŒURS rROPREME.NT DITES. -159 lesquels différaient peu les uns des autres et étaient accoutumés à se traiter en égaux. Dans ce sens, on peut dire que les armées de l'antiquité étaient démocratiques, bien qu'elles sortissent du sein de l'aristocratie ; aussi régnait-il dans ces armées une sorte de confraternité familière entre l'ofticicr et le soldat. On s'en convainc en lisant la Vie des grands capitaines de Plutarque. Les soldats y parlent sans cosse et fort librement à leurs généraux, et ceux-ci écoulent volontiers les discours de leurs soldats, et y répondent. C'est par des paroles et des exemples, bien plus que par la contrainte et lescbàtiments, qu'ils les conduisent. On dirait des compagnons autant que des chefs. Je ne sais si les soldats grecs et romains ont jamais perfectionné au même point que les Russes les petits détails de la discipline militaire; mais cela n'a pas cmpèclié Alexandre de conquérir l'Asie , et Rome le monde. Digitized by Google

CHAPITRE XXVI QÜEI.QUES OONSIDÉRATlOiNS Si; R RA GUERRE DANS I.ES SOCIÉTÉS UÉHOCRATIQUES. Ijorsque le principe de l’égalilé ne se ilévcloppo pas seiilemenl chez une nation, mais en même temps chez plusieurs peuples voisins, ainsi que cela sc voit de nos jours en Europe, les hommes qui habitent ces pays divers, malgré la disparité des langues, des usages et des lois, se ressemblent toutefois en ce point, qu’ils redoutent également la guerre et conçoivent pour la paix un môme amour *. En vain l’ambilion ou la colère arme les princes, une sorte d’apathie et de bienveillance universelle les apaise en dépit d’eux-mèmes et leur fait tomber l’épée de,s mains : les guerres deviennent plus rares. * La crainte que tcspeiiptes européens monlrenl de la guerre ne tient pas seulement au progrès qu'a fait clic/, eux l'égaillé; je n'ai pas liesoin, je pense, de le faire remarquer au lecteur. Indépendamm ni do celle C.1USC permanente, il y en a plusieurs accidentelles qui sont très-puissantes. Je citerai, avant loules les autres, la lassitude extrême que les guerres de la Révolution et de l'Empire ont laissée. Digitized by Google

CHAPITRE XXVI

QUELQUES CONSIDÉRATIONS SUR LA GUERRE DANS LES SOCIÉTÉS DÉMOCRATIQUES.

Lorsque le principe de l'égalité ne se développe pas seulement chez une nation, mais en même temps chez plusieurs peuples voisins, ainsi que cela se voit de nos jours en Europe, les hommes qui habitent ces pays divers, malgré la disparité des langues, des usages et des lois, se ressemblent toutefois en ce point, qu'ils redoutent également la guerre et conçoivent pour la paix un même amour [1]. En vain l'ambition ou la colère arme les princes, une sorte d'apathie et de bienveillance universelle les apaise en dépit d'eux-mêmes et leur fait tomber l'épée des mains : les guerres deviennent plus rares.

[1] La crainte que les peuples européens montrent de la guerre ne tient pas seulement au progrès qu'a fait chez eux l'égalité ; je n'ai pas besoin, je pense, de le faire remarquer au lecteur. Indépendamment de cette cause permanente, il y en a plusieurs accidentelles qui sont très-puissantes. Je citerai, avant toutes les autres, la lassitude extrême que les guerres de la Révolution et de l'Empire ont laissée.

 A mesurt! (iiie l’égalik', se développanl à la fois clans plusieurs pays, y pousse siniultanémenl vers l’industrie et le commerce les hommes (|ui les liabilent, non-seulement leurs goûts se ressemblcnl, mais leurs intérêts se « . mêlent et s’enchevêtrent, de telle sorte qu’aucune nation ne peut infliger aux autres des maux qui ne retombent pas sur elle-même, et que toutes finissent par considérer la guerre comme une calamité presque aussi grande pour le vaiinpjcur que pour le vaincu. Ainsi, d’un côté, il est très-difficile, dans les siècles démocratiques, d’entraîner les jKUiples à se combattre ; mais, d’une autre pari, il est presque impossible que deux d’entre eux se fassent isolément la guerre. Les intérêts de tous sont si enlacés, leurs opinions et leurs besoins si semblables, qu'aucun ne saurait se tenir en repos quand les autres .s’agitent. Les guerres deviennent donc plus rares; mai?, lorsqu’elles naissent, elles ont un champ plus vaste. Des peuples démocral iqncs qui .s’avoisinent ne deviennent pas seulement semblables sur quelques points, ainsi que je viens de le dire ; ils finissent par se ressembler sur presque tous '. •Cela ne vient pas uniquement de ce que ces pcuple.s ont le mcinc étal •social, mais de ce que ce même cUil social est tel qu'il porte naturellement les hommes à s'imitor et h se confondre. Lorsque, les citoyens sont divisés en castes et en classes, non-seulement ils diffèrent les uns des autres, mais ils n'ont ni le goût ni le désir de se ressembler; chacun cherche, au contraire, de plus en plus, h garder intactes ses opinions et scs habitudes propres et à rester soi. L'esprit d'individualité est très-vivace. Quatkl un peuple a un état social démocratique, c’esl-â-dirc qu'il Digitized by Google

A mesure que l'égalité, se développant à la fois dans plusieurs pays, y pousse simultanément vers l'industrie et le commerce les hommes qui les habitent, non-seulement leurs goûts se ressemblent, mais leurs intérêts se mêlent et s'enchevêtrent, de telle sorte qu'aucune nation ne peut infliger aux autres des maux qui ne retombent pas sur elle-même, et que toutes finissent par considérer la guerre comme une calamité presque aussi grande pour le vainqueur que pour le vaincu.

Ainsi, d'un côté, il est très-difficile, dans les siècles démocratiques, d'entraîner les peuples à se combattre ; mais, d'une autre part, il est presque impossible que deux d'entre eux se fassent isolément la guerre. Les intérêts de tous sont si enlacés, leurs opinions et leurs besoins si semblables, qu'aucun ne saurait se tenir en repos quand les autres s'agitent. Les guerres deviennent donc plus rares ; mais, lorsqu'elles naissent, elles ont un champ plus vaste.

Des peuples démocratiques qui s'avoisinent ne deviennent pas seulement semblables sur quelques points, ainsi que je viens de le dire ; ils finissent par se ressembler sur presque tous [1].

[1] Cela ne vient pas uniquement de ce que ces peuples ont le même état social, mais de ce que ce même état social est tel qu'il porte naturellement les hommes à s'imiter et à se confondre.

Lorsque les citoyens sont divisés en castes et en classes, non-seulement ils diffèrent les uns des autres, mais ils n'ont ni le goût ni le désir de se ressembler ; chacun cherche, au contraire, de plus en plus, à garder intactes ses opinions et ses habitudes propres et à rester soi. L'esprit d'individualité est très-vivace.

 Or, ccttc similitude des peuples a, quant à la guerre, des conséquences très-importantes. Lorsque je me demande pourquoi la confcdcralion liclvétique du quinzième siècle faisait trembler les plus grandes et les plus puissantes nations de l'Europe, tandis que, de nos jours, son pouvoir est en rapport exact avec sa population, je trouve que les Suisses sont devenus .semblables à tous les hommes qui les environnent, et ceux-ci aux Suisses; de telle sorte que, le nombre seul faisant entre eux la différence, aux plus gros bataillons appartient nécessairement la victoire. L'un des résultats de la révolution démocratique qui s'opère en Europe, est donc de faire prévaloir, sur tous les champs de bataille, la force numérique, et de conn'exisle plus dans son sein de castes ni de classes, cl que tous les citoyens y sont à peu près égaux en lumières et en biens, l'esprit humain chemine en sens contraire. Les hommes se rcftemblcnt, cl de plus ils soutTrent, en quelque sorte, de ne pas se ressembler. Loin de vouloir conserver ce qui peut encore singulariser chacun d'eux, ils ne demandent qu'à le perdre pour SC confondre dans la masse commune, qui seule représente à leurs yeux le droit et la force. L'esprit d'individualité est presque détruit. Dans les temps d'aristocratie, ceux même qui sont naturellement pareils aspirent à créer entre eux des différences imaginaires Dans les temps de démocratie, ceux même qui nalurclleincnl ne se ressemblent pas ne demandent qu'à devenir semblables et se copient, tant l'esprit de chaque homme est toujours entraîné dans le mouvement général de l'humanité. Quelque chose de semblable se fait également remarquer de peuple à peuple. Deux peuples auraient le même état social aristocratique, qu'ils pourraient rester fort distincts et très-différents, parce que l'esprit de l'aristocratie estde s'individualiser. Mais deux peuples voisins ne sauraient avoir un même état social démocratique, sans adopter aussitôt dos opinions et des mœurs semblables, parce que l'esprit de démocratie fait tendre les hommes à s'assimiler. Digitized by Google

Or, cette similitude des peuples a, quant à la guerre, des conséquences très-importantes.

Lorsque je me demande pourquoi la confédération helvétique du quinzième siècle faisait trembler les plus grandes et les plus puissantes nations de l'Europe, tandis que, de nos jours, son pouvoir est en rapport exact avec sa population, je trouve que les Suisses sont devenus semblables à tous les hommes qui les environnent, et ceux-ci aux Suisses; de telle sorte que, le nombre seul faisant entre eux la différence, aux plus gros bataillons appartient nécessairement la victoire. L'un des résultats de la révolution démocratique qui s'opère en Europe, est donc de faire prévaloir, sur tous les champs de bataille, la force numérique, et de con-

n'existe plus dans son sein de castes ni de classes, et que tous les citoyens y sont à peu près égaux en lumières et en biens, l'esprit humain chemine en sens contraire. Les hommes se ressemblent, et de plus ils souffrent, en quelque sorte, de ne pas se ressembler. Loin de vouloir conserver ce qui peut encore singulariser chacun d'eux, ils ne demandent qu'à le perdre pour se confondre dans la masse commune, qui seule représente à leurs yeux le droit et la force. L'esprit d'individualité est presque détruit.

Dans les temps d'aristocratie, ceux même qui sont naturellement pareils aspirent à créer entre eux des différences imaginaires Dans les temps de démocratie, ceux même qui naturellement ne se ressemblent pas ne demandent qu'à devenir semblables et se copient, tant l'esprit de chaque homme est toujours entraîné dans le mouvement général de l'humanité.

Quelque chose de semblable se fait également remarquer de peuple à peuple. Deux peuples auraient le même état social aristocratique, qu'ils pourraient rester fort distincts et très-différents, parce que l'esprit de l'aristocratie est de s'individualiser. Mais deux peuples voisins ne sauraient avoir un même état social démocratique, sans adopter aussitôt des opinions et des mœurs semblables, parce que l'esprit de démocratie fait

 Iraindrc toutes les petites nations à s'incorporer aux grandes, ou du moins à entrer dans la politique de ces dernières. La raison déterminante de la victoire étant le nombre, il en résulte (pie chaque peuple doit tendre de tous ses efforts à amener le plus d'hommes possible sur le champ de bataille. Quand on pouvait enrôler sous les drapeaux une espèce de troupes supérieure à toutes les autres, comme l'infanterie suisse ou la chevalerie française du seizième siècle, on n'estimait pas avoir besoin de lever de trèsgrosses armées; mais il n'en est plus ainsi quand tous les soldats se valent. La même cause qui fait naître ce nouveau besoin fournil aussi les moyens de le satisfaire. Car ainsi que je l'ai dit, quand tous les hommes sont semblables, ils sont tous faibles. Le pouvoir soeial est naturellement beaucoup plus fort chez les peuples démocratiques que partout ailleurs. Ces peuples, en meme temps qu'ils sentent le désir d'appeler toute leur population virile sous les armes, ont donc la faculté de l'y réunir : ce qui fait que dans les siècles d'égalité les armées semblent croître à mesure que l'esprit militaire s'éteint. Dans les mêmes siècles, la manière de faire la guerre change aussi par les mêmes causes. Machiavel dit dans son livre du Prince « qu'il est bien plus difllcilc de subjuguer un peuple qui a pour chefs un prince et des barons, qu'une nation qui est conduite par un prince et des esclaves. » Mettons^ pour

Digitized by Googte

traindre toutes les petites nations à s'incorporer aux grandes, ou du moins à entrer dans la politique de ces dernières.

La raison déterminante de la victoire étant le nombre, il en résulte que chaque peuple doit tendre de tous ses efforts à amener le plus d'hommes possible sur le champ de bataille.

Quand on pouvait enrôler sous les drapeaux une espèce de troupes supérieure à toutes les autres, comme l'infanterie suisse ou la chevalerie française du seizième siècle, on n'estimait pas avoir besoin de lever de très-grosses armées; mais il n'en est plus ainsi quand tous les soldats se valent.

La même cause qui fait naître ce nouveau besoin fournit aussi les moyens de le satisfaire. Car ainsi que je l'ai dit, quand tous les hommes sont semblables, ils sont tous faibles. Le pouvoir social est naturellement beaucoup plus fort chez les peuples démocratiques que partout ailleurs. Ces peuples, en même temps qu'ils sentent le désir d'appeler toute leur population virile sous les armes, ont donc la faculté de l'y réunir : ce qui fait que dans les siècles d'égalité les armées semblent croître à mesure que l'esprit militaire s'éteint.

Dans les mêmes siècles, la manière de faire la guerre change aussi par les mêmes causes.

Machiavel dit dans son livre du *Prince* « qu'il est bien plus difficile de subjuguer un peuple qui a pour chefs un prince et des barons, qu'une nation qui est conduite par un prince et des esclaves. » Mettons, pour

personne, des fonctionnaires publics au lieu d’esclaves, et nous aurons une grande vérité, fort applicable à notre sujet. 11 est irès-diflicile à un grand peuple jjristocratique de conquérir ses voisins et d’être conquis par eux. Il ne saurait les conquérir, parce qu’il ne peut jamais réunir toutes ses forces cl les tenir longtemps ensemble ; et il ne peut être conquis, parce que l’ennemi trouve partout de petits foyers de résistance qui l’arrêtent. Je comparerai la guerre dans un pays aristocratique à la guerre dans un pays de montagnes : les vaincus trouvent à chaque instant l’occasion de se rallier dans de nouvelles positions cl d’y tenir ferme. Le contraire précisément se fait voir chez les nations démocratiques. Celles-ci amènent aisément toutes leurs forces disponibles sur le champ de bataille, et, quand la nation est riche cl nombreuse, elle devient aisément conquérante ; mais une fois qu’on l’a vaincue et qu’on pénètre sur son territoire, il lui reste peu de ressources, et, si l’on vient jusqu’à s’emparer de sa capitale, la nation est perdue. Cela s’explique très-bien : chaque citoyen étant individuellement très-isolé et très-faible, nul ne peut ni sc défendre soi-même, ni présenter à d’autres un point d’appui. Il n’y a de fort dans un pays démocratique que l’Étal; la force militaire de l’État étant réduite parla destruction de son armée, et son pouvoir civil paralysé par la prise de sa capitale, le reste ne forme plus qu’une multitude sans règle et sans force qui ne peut lutter Digitized by Googte

n'offenser personne, des fonctionnaires publics au lieu d'esclaves, et nous aurons une grande vérité, fort applicable à notre sujet.

Il est très-difficile à un grand peuple aristocratique de conquérir ses voisins et d'être conquis par eux. Il ne saurait les conquérir, parce qu'il ne peut jamais réunir toutes ses forces et les tenir longtemps ensemble ; et il ne peut être conquis, parce que l'ennemi trouve partout de petits foyers de résistance qui l'arrêtent. Je comparerai la guerre dans un pays aristocratique à la guerre dans un pays de montagnes : les vaincus trouvent à chaque instant l'occasion de se rallier dans de nouvelles positions et d'y tenir ferme.

Le contraire précisément se fait voir chez les nations démocratiques.

Celles-ci amènent aisément toutes leurs forces disponibles sur le champ de bataille, et, quand la nation est riche et nombreuse, elle devient aisément conquérante ; mais une fois qu'on l'a vaincue et qu'on pénètre sur son territoire, il lui reste peu de ressources, et, si l'on vient jusqu'à s'emparer de sa capitale, la nation est perdue. Cela s'explique très-bien : chaque citoyen étant individuellement très-isolé et très-faible, nul ne peut ni se défendre soi-même, ni présenter à d'autres un point d'appui. Il n'y a de fort dans un pays démocratique que l'État ; la force militaire de l'État étant réduite par la destruction de son armée, et son pouvoir civil paralysé par la prise de sa capitale, le reste ne forme plus qu'une multitude sans règle et sans force, qui ne peut lutter

 conlrc la puissance organisée qui l'altaque ; je sais qu’on peul rendre le péril moindre en créant des libertés et, par conséquent, des existences provinciales ; mais ce remède sera toujoui’s insuffisant, Xon-sculemcnt la population ne pourra plus alors continuer la guerre, mais il est à craindre qu’elle ne veuille pas le tenter. D’après le droit des gens adopté par les nations civilisées, les guerres n’ont pas pour but de s’approprier les biens des particuliers, mais seulement de s’emparer du pouvoir politique. On ne détruit la propriété privée que par occasion et pour atteindre le second objet. Lorsqu’une nation aristocratique est envahie après la défaite de son armée, les nobles, quoiqu’ils soient en même temps les riches, aiment mieux continuer individuellement à se défendre que de se soumettre; car, si le vainqueur restait maître du pays, il leur enlèverait leur pouvoir plitiquc, auquel ils tiennent plus encore qu’à leurs biens : ils préfèrent donc les combats à la conquête, qui est pour eux le plus grand des malheurs, et ils entraînent aisément avec eux le peuple, parce que le peuple a contracté le long usage de les suivre et de leur obéir, et n’a d’ailleurs presque rien à risquer dans la guerre. Chez une nation où règne l’égalité des conditions, chaque citoyen ne prend,* au contraire, qu’une petite part au pouvoir politique, et souvent n’y prend point de part; d’un autre côté, tous sont indépendants et ont des biens à perdre ; de telle sorte qu’on y craint bien moins IK. Digitized by Coogk

contre la puissance organisée qui l'attaque ; je sais qu'on peut rendre le péril moindre en créant des libertés et, par conséquent, des existences provinciales ; mais ce remède sera toujours insuffisant.

Non-seulement la population ne pourra plus alors continuer la guerre, mais il est à craindre qu'elle ne veuille pas le tenter.

D'après le droit des gens adopté par les nations civilisées, les guerres n'ont pas pour but de s'approprier les biens des particuliers, mais seulement de s'emparer du pouvoir politique. On ne détruit la propriété privée que par occasion et pour atteindre le second objet.

Lorsqu'une nation aristocratique est envahie après la défaite de son armée, les nobles, quoiqu'ils soient en même temps les riches, aiment mieux continuer individuellement à se défendre que de se soumettre ; car, si le vainqueur restait maître du pays, il leur enlèverait leur pouvoir politique, auquel ils tiennent plus encore qu'à leurs biens : ils préfèrent donc les combats à la conquête, qui est pour eux le plus grand des malheurs, et ils entraînent aisément avec eux le peuple, parce que le peuple a contracté le long usage de les suivre et de leur obéir, et n'a d'ailleurs presque rien à risquer dans la guerre.

Chez une nation où règne l'égalité des conditions, chaque citoyen ne prend, au contraire, qu'une petite part au pouvoir politique, et souvent n'y prend point de part ; d'un autre côté, tous sont indépendants et ont des biens à perdre ; de telle sorte qu'on y craint bien moins

«fl DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQÜE. la conqucle cl bien plus la guerre que chez un peuple arislocraliquc. Il sera toujours très-difficile de déterminer une population démocratique à prendre les armes quand la gyerre sera portée sur son territoire. C'est pourquoi il est si nécessaire de donner à ces peuples des droits et un esprit politique qui suggère à chaque citoyen quelques-uns des intérêts qui font agir les nobles dans les aristocraties. Il faut bien que les princes et les autres chefs des nations démocratiques se le rapj>ellcnl : il n'y a que la passion et l'habitude delà liberté qui puissent lutter avec avantage contre l'habitude et la passion du bien-être. Je n'imagine rien de mieux préparé, en cas de revers, pour la conquête, qu'un peuple démocratique qui n'a pas d'institutions libres. On entrait jadis en campagne avec j>eu de soldats ; on livrait de petits combats et l'on faisait de longs sièges. Maintenant on livre de grandes batailles, et, dès qu'on jHiut marcher librement devant soi, on court sur la capitale, afin de terminer la guerre d'un seul coup. Napoléon a inventé, dit-on, ce nouveau système. Il ne dépendait pas d'un homme, quel qu'il fût, d'en créer un semblable. La manière dont Napoléon a fait la guerre lui a été suggérée par l'état de la société de son temps, cl elle lui a réussi parce qu'elle était merveilleusement appropriée à cet état et qu'il la mettait pour la première fois en usage. Napoléon est le premier qui ait parcouru à la tête d'une armée le chemin de toutes les capitales. Mais c'est la ruine de la société féodale qui Digitized by Googte

la conquête et bien plus la guerre que chez un peuple aristocratique. Il sera toujours très-difficile de déterminer une population démocratique à prendre les armes quand la guerre sera portée sur son territoire. C'est pourquoi il est si nécessaire de donner à ces peuples des droits et un esprit politique qui suggère à chaque citoyen quelques-uns des intérêts qui font agir les nobles dans les aristocraties.

Il faut bien que les princes et les autres chefs des nations démocratiques se le rappellent : il n'y a que la passion et l'habitude de la liberté qui puissent lutter avec avantage contre l'habitude et la passion du bien-être. Je n'imagine rien de mieux préparé, en cas de revers, pour la conquête, qu'un peuple démocratique qui n'a pas d'institutions libres.

On entrait jadis en campagne avec peu de soldats ; on livrait de petits combats et l'on faisait de longs siéges. Maintenant on livre de grandes batailles, et, dès qu'on peut marcher librement devant soi, on court sur la capitale, afin de terminer la guerre d'un seul coup.

Napoléon a inventé, dit-on, ce nouveau système. Il ne dépendait pas d'un homme, quel qu'il fût, d'en créer un semblable. La manière dont Napoléon a fait la guerre lui a été suggérée par l'état de la société de son temps, et elle lui a réussi parce qu'elle était merveilleusement appropriée à cet état et qu'il la mettait pour la première fois en usage. Napoléon est le premier qui ait parcouru à la tête d'une armée le chemin de toutes les capitales. Mais c'est la ruine de la société féodale qui

 it',7 lui avait ouvert cette route. Il est permis de croire que, si cet homme extraordinaire fût né il y a trois cents ans, il n'eût pas retiré les mêmes fruits de sa méthode, ou plutôt il aurait eu une autre méthode. Je n'ajouterai plus qu'un mot relatif aux guerres civiles , car je crains de fatiguer la patience du lecteur. La plupart des choses que j'ai dites à propos des guerres étrangères, s'applique à plus forte raison aux guerres civiles. Les hommes qui vivent dans les pays démocratiques n'ont pas naturellement l'esprit militaire : ils le prennent quelquefois lorsqu'on les a entraînés malgré eux sur les champs de bataille ; mais se lever en masse de soi-même et s'exposer volontairement aux misères de la guerre et surtout que la guerre civile entraîne, c'est un parti auquel l'homme des démocraties ne se résout point. Il n'y a que les citoyens les plus aventureux qui consentent à se jeter dans un semblable hasard ; la masse de la population demeure immobile. Àlors même qu'elle voudrait agir, elle n'y parviendrait pas aisément ; car elle ne trouve pas dans son sein d'influences anciennes et bien établies auxquelles elle veuille .se soumettre, point de chefs déjà connus pour rassembler les mécontents, les régler et les conduire; point de pouvoirs politiques placés au-dessous du |x)uvoir national, et qui viennent appuyer efficacement Ja résistance qu'on lui oppose. Dans les contrées démocratiques, la puissance morale Digitized by Google

I 468 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, de la msÿorilc est immense, et les forces matérielles dont elle dispose hors de proportion avec celles qu'il est d'atwrd possible de réunir contre elle. Le parti qui est assis sur le siège de la majorité, qui parie en son nom cl emploie son pouvoir, triomphe donc, en un moment cl sans peine, de toutes les résistances particulières. Il ne leur laisse pas même le temps de naître ; il en écrase le germe. Ceux qui, chez ces jæuples, veulent faire une révolution par les armes, n'ont donc d'autres ressources que de s'emparer à l'improvisle de la machine toute montée du gouvernement, ce qui peut s'exécuter par un coup de main plutôt que par une guerre ; car, du moment où il y a guerre en règle, le parti qui représente l'État est presque toujours sûr de vaincre. Le seul cas où une guerre civile pourrait naître serait celui où, l'armée se divisant, une portion lèverait l'étendard de la révolte et l'autre rc'slcrail üdèle. Une armée forme une petite société fort étroitement lice cl Irèsvivacc, (|ui est eu étal tle se suffire quelque temps à elle-même. Ixi guerre pourrait être sanglante; mais elle ne serait pas longue ; car, ou l'armée révoltée atljrerait à elle le gouvernement par la seule démonstration de scs forces ou par sa première victoire, et la guerre serait finie; ou bien la lutte s'engagerait, et la portion do l'armée (jui ne s'appuierait pas sur la puissance oiganisec de l'Étal, ne larderait pas à se disperser d'elleluèine ou à être détruite. On peut donc admettre comme vérité générale, que Digilized by Google

de la majorité est immense, et les forces matérielles dont elle dispose hors de proportion avec celles qu'il est d'abord possible de réunir contre elle. Le parti qui est assis sur le siége de la majorité, qui parle en son nom et emploie son pouvoir, triomphe donc, en un moment et sans peine, de toutes les résistances particulières. Il ne leur laisse pas même le temps de naître ; il en écrase le germe.

Ceux qui, chez ces peuples, veulent faire une révolution par les armes, n'ont donc d'autres ressources que de s'emparer à l'improviste de la machine toute montée du gouvernement, ce qui peut s'exécuter par un coup de main plutôt que par une guerre ; car, du moment où il y a guerre en règle, le parti qui représente l'État est presque toujours sûr de vaincre.

Le seul cas où une guerre civile pourrait naître serait celui où, l'armée se divisant, une portion lèverait l'étendard de la révolte et l'autre resterait fidèle. Une armée forme une petite société fort étroitement liée et très-vivace, qui est en état de se suffire quelque temps à elle-même. La guerre pourrait être sanglante ; mais elle ne serait pas longue ; car, ou l'armée révoltée attirerait à elle le gouvernement par la seule démonstration de ses forces ou par sa première victoire, et la guerre serait finie ; ou bien la lutte s'engagerait, et la portion de l'armée qui ne s'appuierait pas sur la puissance organisée de l'État, ne tarderait pas à se disperser d'elle-même ou à être détruite.

On peut donc admettre comme vérité générale, que

MŒURS PROPREMENT FUTES. 469 dans les siècles d’égalilé, les guerres civiles deviendront l>eaucou|) plus rares et plus courtes*, ' Il est bien entendu que je parle ici des nations démocratiques uniques, et non point des nations démocratiques confédérées. Dans les confédérations, le pouvoir pré|>ondérant résidant toujours, malgré les ridions, dans les gouvernements d’Élat et non dans le gouvernement feilér.il, les guerres civiles ne sont que des guerres étrangères déguisées. Digilized by Google

dans les siècles d'égalité, les guerres civiles deviendront beaucoup plus rares et plus courtes [1].

[1] Il est bien entendu que je parle ici des nations démocratiques *uniques*, et non point des nations démocratiques confédérées. Dans les confédérations, le pouvoir prépondérant résidant toujours, malgré les fictions, dans les gouvernements d'État et non dans le gouvernement fédéral, les guerres civiles ne sont que des guerres étrangères déguisées.

The text on this page is estimated to be only 23.67% accurate

Digilized by Çoogle

QUATRIÈME PARTIE rtE L’INFLUENCE gU'EXERCENT LES IDÉES ET LES SENTIMENTS DÉMOCRATIQUES SIR LA SOCIÉTÉ l'OLITIQUE

Je remplirais mal l’objet de ce livre si, après avoir montré les idées el les senlimenis que l’égalité suggère, je ne faisais voir, en lerminanl, cpielle csirinduence générale que ees mêmes sentiments et ces mêmes idées peuvent exercer sur le gouvernement des sociétés humaines. Pour y réussir, je serai obligé de revenir souvent sur mes pas. Mais j’espère que le lecteur ne refusera pas de me suivre, lorsque des cliemins qui lui sont connus le conduiront vers quelque vérité nouvelle. Digilized by Googic

QUATRIÈME PARTIE

DE L'INFLUENCE QU'EXERCENT LES IDÉES ET LES SENTIMENTS DÉMOCRATIQUES SUR LA SOCIÉTÉ POLITIQUE

Je remplirais mal l'objet de ce livre si, après avoir montré les idées et les sentiments que l'égalité suggère, je ne faisais voir, en terminant, quelle est l'influence générale que ces mêmes sentiments et ces mêmes idées peuvent exercer sur le gouvernement des sociétés humaines.

Pour y réussir, je serai obligé de revenir souvent sur mes pas. Mais j'espère que le lecteur ne refusera pas de me suivre, lorsque des chemins qui lui sont connus le conduiront vers quelque vérité nouvelle.

CHAPITRE PREMIER l.'ÉG UITÉ DONNE N ATI’ HELLEM E NT AOX HOMMES LE COUT DES INSTITUTIONS LIBHES. L’égalité, qui rend les hommes indépendants les uns des autres, leur fait contracter l’habitude et le goût de ne suivre, dans leui-s actions particulières, que leur volonté. Cette entière indépendance, dont ils jouissent continuellement vis-à-vis de leurs égaux et dans l’usage de la vie privée, les dispose à considérer d’un œil mécontant toute autorité, et leur suggère hientùl l’idée et l’amour de la liberté politique. Les hommes qui vivent dans ce temps marchent donc sur une pente naturelle qui les dirige vers les institutions libres. Prenez l’un d’eux au ha.said; remontez, s’il se peut, à ses instincts primitifs ; vous découvrirez que, parmi les différents gouvernements, celui qu’il conçoit d’abord et qu’il prise le plus, c’est le gouvernement dont il a élu le chef et dont il contrôle les actes. De tous les effets politiques que produit l’égalilé des conditions, c’est cet amour de l’indépendance qui frappe Digitized by Google

CHAPITRE PREMIER

L'ÉGALITÉ DONNE NATURELLEMENT AUX HOMMES LE GOUT DES INSTITUTIONS LIBRES.

L'égalité, qui rend les hommes indépendants les uns des autres, leur fait contracter l'habitude et le goût de ne suivre, dans leurs actions particulières, que leur volonté. Cette entière indépendance, dont ils jouissent continuellement vis-à-vis de leurs égaux et dans l'usage de la vie privée, les dispose à considérer d'un œil mécontant toute autorité, et leur suggère bientôt l'idée et l'amour de la liberté politique. Les hommes qui vivent dans ce temps marchent donc sur une pente naturelle qui les dirige vers les institutions libres. Prenez l'un d'eux au hasard; remontez, s'il se peut, à ses instincts primitifs : vous découvrirez que, parmi les différents gouvernements, celui qu'il conçoit d'abord et qu'il prise le plus, c'est le gouvernement dont il a élu le chef et dont il contrôle les actes.

De tous les effets politiques que produit l'égalité des conditions, c'est cet amour de l'indépendance qui frappe

 les esprits timides s'elIrayenl davantage, et l’on ne peut dire qu’ilsaient absolument tort de le faire, car l’anardiie a des traits plus effrayants dans les pays démocratiques qu’aillcurs. Comme les citoyens n’ont aucune action les uns sur les autres, à l’instantoù le pouvoir national qui les contient tous à leur place vient à manquer, il semble que le désordre doit être aussitôt à son comble, et que, chaque citoyen s’écartant de son côté, le corps social va tout à coup se trouver réduit en pussière. Je suis convaincu toutefois que l’anarchie n’est pas le mal principal queles siècles démocratiques doivent craindre, mais le moindre. r.’égalité produit, en effet, deux tendances : l’une mène directement les hommes à l’indépendance et peut les pousser tout 5 coup jusqu’.à l’anarchie; l’autre les conduit, par un chemin plus long, jdus secret, mais plus srtr, vers la servitude. Les peuples voient aisément la première et y résistent; ils se laissent entraîner par l’autre sans la voir ; il iinfioi-te particulièrement de la montrer. Pour moi, loin de reprocher à l’égalité l’indocilité qu’elle inspire, c’est de cela juâncipalement que je la loue. Je l’admire en lui voyant déposer au fend de l’esprit et du cœur de chaque homme cette notion obscure et ce penchant instinctif de l’indépendana^ politique, pré|>arant ainsi le remède au mal qu’elle fait naître. C’est i>ar ce côté que je m’attache à elle. Digitized by Google

le premier les regards et dont les esprits timides s'effrayent davantage, et l'on ne peut dire qu'ils aient absolument tort de le faire, car l'anarchie a des traits plus effrayants dans les pays démocratiques qu'ailleurs. Comme les citoyens n'ont aucune action les uns sur les autres, à l'instant où le pouvoir national qui les contient tous à leur place vient à manquer, il semble que le désordre doit être aussitôt à son comble, et que, chaque citoyen s'écartant de son côté, le corps social va tout à coup se trouver réduit en poussière.

Je suis convaincu toutefois que l'anarchie n'est pas le mal principal que les siècles démocratiques doivent craindre, mais le moindre.

L'égalité produit, en effet, deux tendances : l'une mène directement les hommes à l'indépendance et peut les pousser tout à coup jusqu'à l'anarchie ; l'autre les conduit, par un chemin plus long, plus secret, mais plus sûr, vers la servitude.

Les peuples voient aisément la première et y résistent ; ils se laissent entraîner par l'autre sans la voir ; il importe particulièrement de la montrer.

Pour moi, loin de reprocher à l'égalité l'indocilité qu'elle inspire, c'est de cela principalement que je la loue. Je l'admire en lui voyant déposer au fond de l'esprit et du cœur de chaque homme cette notion obscure et ce penchant instinctif de l'indépendance politique, préparant ainsi le remède au mal qu'elle fait naître. C'est par ce côté que je m'attache à elle.

CHAPITRE II QUE LES IDÉES DES PEUPLES DÉMOCRATIQUES E.\ MATIÈRE DE COUTEHNEMENT SONT NATURELLEMENT FAVORADLES A LA CONCENTRATION DES POUVOIRS.

L’idée de pouvoirs secondaires, placés entre le souverain cl les sujets, se présentait naturellement A l’imagination des peuples aristocratiques, parce qu’ils renfermaient dans leur sein des individus ou des familles que la naissance, les lumières, les richesses, tenaient hors de pair et semblaient destiner à commander. Cette même idée est naturellement absente de l’esprit des hommes dans les siècles d’égalité par des raisons coniraires; on ne peut l’y introduire qu’arliQciellemenl, cl on ne l’y relient qu’avec peine; tandis qu’ils conçoivent, pour ainsi dire sans y penser, l’idée d’un pouvoir unique et central qui mène tous les citoyens par lui-même. En politique, d’ailleurs, comme en philosophie et en religion, rinlclligence des peuples démocratiques reçoit avec délices les idées simples et générales. Les systèmes compliqués la repoussent, et elle se plaît à imaginer une grande nation dont tous les citoyens ressemblent à un seul modèle et sont dirigés par un seul pouvoir. Digitized by Googte

CHAPITRE II

QUE LES IDÉES DES PEUPLES DÉMOCRATIQUES EN MATIÈRE DE GOUVERNEMENT SONT NATURELLEMENT FAVORABLES A LA CONCENTRATION DES POUVOIRS.

L'idée de pouvoirs secondaires, placés entre le souverain et les sujets, se présentait naturellement à l'imagination des peuples aristocratiques, parce qu'ils renfermaient dans leur sein des individus ou des familles que la naissance, les lumières, les richesses, tenaient hors de pair et semblaient destiner à commander. Cette même idée est naturellement absente de l'esprit des hommes dans les siècles d'égalité par des raisons contraires ; on ne peut l'y introduire qu'artificiellement, et on ne l'y retient qu'avec peine ; tandis qu'ils conçoivent, pour ainsi dire sans y penser, l'idée d'un pouvoir unique et central qui mène tous les citoyens par lui-même.

En politique, d'ailleurs, comme en philosophie et en religion, l'intelligence des peuples démocratiques reçoit avec délices les idées simples et générales. Les systèmes compliqués la repoussent, et elle se plaît à imaginer une grande nation dont tous les citoyens ressemblent à un seul modèle et sont dirigés par un seul pouvoir.

LA SOCIÉTÉ POLITIQUE. 476 Après l'idée d'un pouvoir unique et central, celle qui se présente le plus spontanément à l'esprit des hommes dans les siècles d'égalité, est l'idée d'une législation uniforme. Gomme chacun d'eux se voit peu différent de scs voisins, il comprend mal pourquoi la règle qui est applicable à un homme ne le serait pas également à tous les autres. Les moindres privilèges répugnent donc à sa raison. Les plus légères dissemblances dans les institutions politiques du meme peuple le blessent, et l'uniformité législative lui paraît être la condition première d'un bon gouvernement. Je trouve, au contraire, que cette même notion d'une règle uniforme, également imposée à tous les membres du corps social, est eomme étrangère à l'esprit humain dans les siècles aristocratiques. Il ne la reçoit point ou il la rejette. Ces penchants opposés de l'intelligence finissent, de part et d'autre, par devenir des imstincts si aveugles et des habitudes si invincibles, qu'ils dirigent encore les actions, en dépit des faits particuliers. Il se rencontrait quelquefois, malgré l'immense variété du moyen âge, des individus parfaitement semblables : ce qui n'empêchait pas que le législateur n'assignât à chacun d'eux des devoirs divers et des droits différents. Et, au contraire, de nos jours, des gouvernements s'épuisent, afin d'imposer les mêmes usages et les mêmes lois à des populations qui ne se l'essemblent point encore. A mesure que les conditions s'égalisent chez un peuple, les individus paraissent plus jietits et la société Digitized by Google

Après l'idée d'un pouvoir unique et central, celle qui se présente le plus spontanément à l'esprit des hommes dans les siècles d'égalité, est l'idée d'une législation uniforme. Comme chacun d'eux se voit peu différent de ses voisins, il comprend mal pourquoi la règle qui est applicable à un homme ne le serait pas également à tous les autres. Les moindres priviléges répugnent donc à sa raison. Les plus légères dissemblances dans les institutions politiques du même peuple le blessent, et l'uniformité législative lui paraît être la condition première d'un bon gouvernement.

Je trouve, au contraire, que cette même notion d'une règle uniforme, également imposée à tous les membres du corps social, est comme étrangère à l'esprit humain dans les siècles aristocratiques. Il ne la reçoit point ou il la rejette.

Ces penchants opposés de l'intelligence finissent, de part et d'autre, par devenir des instincts si aveugles et des habitudes si invincibles, qu'ils dirigent encore les actions, en dépit des faits particuliers. Il se rencontrait quelquefois, malgré l'immense variété du moyen âge, des individus parfaitement semblables : ce qui n'empêchait pas que le législateur n'assignât à chacun d'eux des devoirs divers et des droits différents. Et, au contraire, de nos jours, des gouvernements s'épuisent, afin d'imposer les mêmes usages et les mêmes lois à des populations qui ne se ressemblent point encore.

A mesure que les conditions s'égalisent chez un peu-

476 nr: la DfiMOCnATlE EN AMÉRIQUE, semble plus grande, ou pliilôl chaque citoyen, devenu semblable à tous les autres, se perd dans la foule, el l'on n'aperçoit plus que la vaste et magnifique image du peuple lui-même. Cela donne naturellement aux hommes des temps démocratiques

une opinion très-haute des privilèges

semble plus grande, ou plutôt chaque citoyen, devenu semblable à tous les autres, se perd dans la foule, et l'on n'aperçoit plus que la vaste et magnifique image du peuple lui-même.

Cela donne naturellement aux hommes des temps démocratiques une opinion très-haute des priviléges de la société et une idée fort humble des droits de l'individu. Ils admettent aisément que l'intérêt de l'un est tout et que celui de l'autre n'est rien. Ils accordent assez volontiers que le pouvoir qui représente la société possède beaucoup plus de lumière et de sagesse qu'aucun des hommes qui le composent, et que son devoir, aussi bien que son droit, est de prendre chaque citoyen par la main et de le conduire.

Si l'on veut bien examiner de près nos contemporains, et percer jusqu'à la racine de leurs opinions politiques, on y retrouvera quelques-unes des idées que je viens de reproduire, et l'on s'étonnera peut-être de rencontrer tant d'accord parmi des gens qui se font si souvent la guerre.

Les Américains croient que, dans chaque État, le pouvoir social doit émaner directement du peuple ; mais une fois que ce pouvoir est constitué, ils ne lui imaginent, pour ainsi dire, point de limites ; ils reconnaissent volontiers qu'il a le droit de tout faire.

Quant à des priviléges particuliers accordés à des villes, à des familles ou à des individus, ils en ont perdu jusqu'à l'idée. Leur esprit n'a jamais prévu qu'on

LA SOCIÉTÉ IHILI riQUL. 477 les parties du même Étal cl à tous les hommes qui l'habitent. Ces mêmes opinions se répandent de plus en plus en Europe; elles s'introduisent dans le sein même des nations qui repoussent le plus violemment le dogme dç la souveraineté du peuple. Celles-ci donnent au pouvoir une autre origine que les Américains; mais elles envisagent le pouvoir sous les mêmes traits. Chez toutes, la notion de puissance inlermédiaire s'obscurcit et s'efface. L'idée d'un droit inhérent à certains individus disjiaraîl rapidement de l'esprit des hommes; l'idée du droit lout-puissanl et pour ainsi dire unique de la société vient remplir sa place. Ces idées s'enracinent et croissent à mesure que les condilions deviennent plus égales et les hommes plus semblables; l'égalité les fait naître, et cllis hâtent à leur tour les progrès de l'égalité. En l'rance, où la révolution dont je parle est jilns avancée que chez aucun autre jtcuple de l'Europe, ces mêmes opinions se sont entièrement emparées de l'intelligcncc. Qu'on écoute attentivement la voix de nos différents |>arlis, on verra qu'il ii'y en a point qui ne les adopte. La plupart estiment que le gouvernement agit mal ; mais tous pensent que le gouvernement doit sans cosse agir et mettre à tout la main. Ceux mêmes qui se font le jdus rudemeni la guerre ne laissent pas de s'accorder sur ce point. L'unité, l'ubiquité, l'omnipotence du pouvoir social, l'iinifoianité de ses règles, forment le trait saillant qui caractérise tous les systèmes Digilized by Google

 politiques enfantés de nos jours. On les retrouve au fond des plus bizarres utopies. L’esprit humain poursuit encore CCS images quand il rêve. Si de pareilles idées se présentent spontanément à l’esprit des particulicis, elles s’offrent plus volontiers encore à l’imagination des princes. Tandis que le vieil état social de l’Europe s’altère cl se dissout, les souverains se font sur' leurs facultés et sur leurs devoirs des croyances nouvelles; ils comprennent pour la première fois que la puissance centrale qu’ils représentent peut et doit administrer par ellemême, et sur un plan uniforme, toutes les affaires et tous les hommes. Celte opinion qui, j’ose ledire, n’avait jamais été conçue avant notre temps par les rois de l’Europe, pénètre au plus profond de l’intelligence de ces princes; elle s’y tient ferme au milieu d(f l’agitation de toutes les autres. Les hommes de nos jours sont donc bien moins divisés qu’on ne l’imagine; ils se disputent sans cesse pour savoir dans quelles mains la souveraineté sera remise ; mais ils s’entendent aisément sur les devoirs et sur les droits de la souveraineté. Tous conçoivent le gouvernement sous l’image d’un pouvoir unique, simple, provividentiel et créateur. Toutes les idées secondaires, en matière politique, sont mouvantes; celle-là reste fixe, inaltérable, pareille a elle-même. Les publicistes cl les hommes d’Élat 1 adoptent, la foule la saisit avidement ; les gouvernés et les gouvernants s’accordent à la poursuivre avec Digilized by Google

politiques enfantés de nos jours. On les retrouve au fond des plus bizarres utopies. L'esprit humain poursuit encore ces images quand il rêve.

Si de pareilles idées se présentent spontanément à l'esprit des particuliers, elles s'offrent plus volontiers encore à l'imagination des princes.

Tandis que le vieil état social de l'Europe s'altère et se dissout, les souverains se font sur leurs facultés et sur leurs devoirs des croyances nouvelles; ils comprennent pour la première fois que la puissance centrale qu'ils représentent peut et doit administrer par elle-même, et sur un plan uniforme, toutes les affaires et tous les hommes. Cette opinion qui, j'ose le dire, n'avait jamais été conçue avant notre temps par les rois de l'Europe, pénètre au plus profond de l'intelligence de ces princes; elle s'y tient ferme au milieu de l'agitation de toutes les autres.

Les hommes de nos jours sont donc bien moins divisés qu'on ne l'imagine; ils se disputent sans cesse pour savoir dans quelles mains la souveraineté sera remise; mais ils s'entendent aisément sur les devoirs et sur les droits de la souveraineté. Tous conçoivent le gouvernement sous l'image d'un pouvoir unique, simple, providentiel et créateur.

Toutes les idées secondaires, en matière politique, sont mouvantes; celle-là reste fixe, inaltérable, pareille à elle-même. Les publicistes et les hommes d'État l'adoptent, la foule la saisit avidement; les gouvernés et les gouvernants s'accordent à la poursuivre avec

LA SOCIÉTÉ 1K)LITIQIE. t'9 la même ardeur : elle vient la première; elle semble innée. Elle ne sort donc point d’un caprice de l’esprit

humain, mais elle est une condition naturelle de l’étai a

la même ardeur : elle vient la première; elle semble innée.

Elle ne sort donc point d'un caprice de l'esprit humain, mais elle est une condition naturelle de l'état actuel des hommes.

CHAPITRE III Ol'E LES SENTIMENTS DES l’EUrLES DÉMOC R AT I QIE SONT D'ACCORD AVEC LElMtS IDÉES rOlR LES rORTEIl A CONCENTRER LE l'OLVOIU. Si, dans les siècles d’égalilc, les hommes perçoivent aisément l’idée d’un grand pouvoir central, on ne saurait douter, d’autre pari, (pie leurs habitudes et leurs sentiments ne les prédisposent à reconnaître un pareil pouvoir et à lui prêter la main. La démonsiralion de ceci peut être faite en peu de mots, la plupart des raisons ayant été déjà données ailleurs. Les hommes qui haliilent les pays démocratiques n’ayant ni supérieurs, ni inférieurs, ni associés hahitucls cl nécessaires, SC replient volontiers sur eux-mêmes cl sc considèrent isoh'menf. J’ai eu occasion de le montrer fort au long quand il s’est agi de l’individualisme. Ce n’csl donc jamais qu’avec effort que ces hommes s’arrachent à leurs affaires particulières, pour s’occujHir des affaires communes; leur pente naturelle est d’en abandonner le soin au seul re|iréscnlanl visible cl permanent des intérêts collectifs, qui est l’Étal.
Digitized by Google

CHAPITRE III

QUE LES SENTIMENTS DES PEUPLES DÉMOCRATIQUE SONT D'ACCORD AVEC LEURS IDÉES POUR LES PORTER A CONCENTRER LE POUVOIR.

Si, dans les siècles d'égalité, les hommes perçoivent aisément l'idée d'un grand pouvoir central, on ne saurait douter, d'autre part, que leurs habitudes et leurs sentiments ne les prédisposent à reconnaître un pareil pouvoir et à lui prêter la main. La démonstration de ceci peut être faite en peu de mots, la plupart des raisons ayant été déjà données ailleurs.

Les hommes qui habitent les pays démocratiques n'ayant ni supérieurs, ni inférieurs, ni associés habituels et nécessaires, se replient volontiers sur eux-mêmes et se considèrent isolément. J'ai eu occasion de le montrer fort au long quand il s'est agi de l'individualisme.

Ce n'est donc jamais qu'avec effort que ces hommes s'arrachent à leurs affaires particulières, pour s'occuper des affaires communes; leur pente naturelle est d'en abandonner le soin au seul représentant visible et permanent des interêts collectifs, qui est l'État.

m L.V SOCIÉTÉ l'OLITIOCK. Non-soiilcmcnl ils n’ont pas nalurcllonienl le goût de s’occuper du public, mais souvent le temps leur mani|ue pour le faire. La vie privée est si active dans les Icmps démocratiques, si agitée, si remplie de désirs, de travaux, qu’il ne rcsie presque plus d’énergie ni de loisir à chaque homme pour la vie |)olitique. Que de pareils penchants ne soient pas invincibles, ce n’est point moi qui le nierai, puisque mon but principal en écrivant ce livre a été de les combattre. Je soutiens seulement que, de nos jours, une force secrète les développe sans cesse dans le cœur humain, cl qu’il suffit de ne point les arrêter pour qu’ils le remplis.sent. J’ai également eu l’occasion de montrer comment l’amour croissant du bien-èln'. et la nature mobile de la propriété faisaient redouter aux peuples démocratiques le désordre matériel. L’amour de la tranquillité publique est souvent la seule |)assion politique (|uc conservent ces peuples, et elle devient chez eux plus active et plus puissante à mesure ((ue toutes les autres s’al'fais.scnl et meurent ; cela dispose naturellement les citoyens à donner sans cesse ou à laisser prendre de nouveaux droits au pouvoir central, qui seul leur semble avoir l’intérêt et le moyen de les défendre de l’anarchie en sc défendant lui-même. Comme, dans les siècles d’égalité, nul n’est obligé de prêter sa force à son semblable, et nul n’a droit d’attendre de son semblable un grand appui , chacun est tout à la fois indépendant cl faible. Ces deux étals, qu’il ne faut jamais envisager séparément ni confondre, donnent m. Digitized by Coogle

Non-seulement ils n'ont pas naturellement le goût de s'occuper du public, mais souvent le temps leur manque pour le faire. La vie privée est si active dans les temps démocratiques, si agitée, si remplie de désirs, de travaux, qu'il ne reste presque plus d'énergie ni de loisir à chaque homme pour la vie politique.

Que de pareils penchants ne soient pas invincibles, ce n'est point moi qui le nierai, puisque mon but principal en écrivant ce livre a été de les combattre. Je soutiens seulement que, de nos jours, une force secrète les développe sans cesse dans le cœur humain, et qu'il suffit de ne point les arrêter pour qu'ils le remplissent.

J'ai également eu l'occasion de montrer comment l'amour croissant du bien-être et la nature mobile de la propriété faisaient redouter aux peuples démocratiques le désordre matériel. L'amour de la tranquillité publique est souvent la seule passion politique que conservent ces peuples, et elle devient chez eux plus active et plus puissante à mesure que toutes les autres s'affaissent et meurent ; cela dispose naturellement les citoyens à donner sans cesse ou à laisser prendre de nouveaux droits au pouvoir central, qui seul leur semble avoir l'intérêt et le moyen de les défendre de l'anarchie en se défendant lui-même.

Comme, dans les siècles d'égalité, nul n'est obligé de prêter sa force à son semblable, et nul n'a droit d'attendre de son semblable un grand appui, chacun est tout à la fois indépendant et faible. Ces deux états, qu'il ne faut jamais envisager séparément ni confondre, donnent

 au ciloycnclcs dômocra lies des instincls fort conlraires. Son indépendance le reinplil de confiance cl d'orfîucil au soin de ses égaux, et sa débilité lui fait sentir, de temps en temps, le besoin d'un secours étranger qu'il ne peut attendre d'aucun d'eux, puisqu'ils sont tous impuissants et froids. Dans cette extrémité, il tourne naturellement ses regards vers cet être immense qui seul s'élève au milieu de rabaissement universel. C'est vers lui que ses besoins et surtout scs désirs le ramènent sans cesse, et c'est lui qu'il finit par envisager comme le soutien unique et nécessaire de la faiblesse individuelle Ceci achève de faire comprendre ce qui se passe souvent chez les peuples démocratiques, où l'on voit les hommes qui supportent si malaisément des supérieurs, souffrir patiemment un maître, et .sc montrer tout à la fois fiers et .serviles. La haine que les hommes portent au privilège s'aug* Dans les sociélés iti'mocratiqiics, il n'y a qm; Icitonvoir central ijui ail quelque sUbilité dans son assiette et quelque (lennanence dans ses entreprises. Tous les citoyens remuent sans cesse et se transforment. Or, il est dans la nature de loutfiouvcrneiucnt de vouloir agrandir continuellement s;i sphère. Il est donc bien diflicile qu'a la longue celui-ci ne parvienne pas à réussir, puisqu'il agit avec une pensée fuse et une volonté continue sur des hommes dont la position, les idées et les désirs varient tous les jours. Souvent il arrive (|ue les citoyens travaillent pour lui sans le vouloir. Les siècles démocratiques sont des temps d'essais, d'innovations et d'aventures. Il s'y trouve toujours une multitude d'hommes qui sont engagés dans une entreprise difficile ou nouvelle qu'ils poursuivent à part, sans s'embarrasser de leurs semblables. Ceux-là admettent bien, pour |>rincipc général, que la puissance publique ne doit pas intervenir dans les affaires privées; mais, par exception, chacun d'eux désire qu'elle l'aide dans l'aD'aire spéciale qui le pré-occupe et cherche ù attirer l'action Digitized by Google

au citoyen des démocraties des instincts fort contraires. Son indépendance le remplit de confiance et d'orgueil au sein de ses égaux, et sa débilité lui fait sentir, de temps en temps, le besoin d'un secours étranger qu'il ne peut attendre d'aucun d'eux, puisqu'ils sont tous impuissants et froids. Dans cette extrémité, il tourne naturellement ses regards vers cet être immense qui seul s'élève au milieu de l'abaissement universel. C'est vers lui que ses besoins et surtout ses désirs le ramènent sans cesse, et c'est lui qu'il finit par envisager comme le soutien unique et nécessaire de la faiblesse individuelle [1].

Ceci achève de faire comprendre ce qui se passe souvent chez les peuples démocratiques, où l'on voit les hommes qui supportent si malaisément des supérieurs, souffrir patiemment un maître, et se montrer tout à la fois fiers et serviles.

La haine que les hommes portent au privilége s'aug-

[1] Dans les sociétés démocratiques, il n'y a que le pouvoir central qui ait quelque stabilité dans son assiette et quelque permanence dans ses entreprises. Tous les citoyens remuent sans cesse et se transforment. Or, il est dans la nature de tout gouvernement de vouloir agrandir continuellement sa sphère. Il est donc bien difficile qu'à la longue celui-ci ne parvienne pas à réussir, puisqu'il agit avec une pensée fixe et une volonté continue sur des hommes dont la position, les idées et les désirs varient tous les jours.

Souvent il arrive que les citoyens travaillent pour lui sans le vouloir.

Les siècles démocratiques sont des temps d'essais, d'innovations et d'aventures. Il s'y trouve toujours une multitude d'hommes qui sont engagés dans une entreprise difficile ou nouvelle qu'ils poursuivent à part, sans s'embarrasser de leurs semblables. Ceux-là admettent bien, pour principe général, que la puissance publique ne doit pas intervenir dans les affaires privées; mais, par exception, chacun d'eux désire qu'elle l'aide dans l'affaire spéciale qui la préoccupe et cherche à attirer l'action

LA SOCIÊTf: l'OLlTIOLK. l!<5 menlc à mesure que les privilèges dcvicnneni plus rares cl moins grands, de Iclle sorlcqu'on dirait que les passions démocratiques s'enflamment davantage dans le lem|)s même où elles trouvent le moins d'aliments. J'ai déjà donné la raison de ce phénomène. Il n'y a pas de si grande inégalité qui hlcsse les regards lorsque toutes les conditions .sont inégales; tandis que la pins petite dissemblance paraît choquante an sein de l'iiniformilé générale ; la vue on devient plus insupj)orlable à mesure que l'imiformilé est plus complèle. Il est donc naturel (juc l'amour de l'égalité croisse sans cesse avec l'égalité clle-mcmc; en le satisfaisant on le développe. Cette haine immortelle et de plus en plus allumée, qui anime les peuples démocratiques contre les moindi •es privilèges, favorise singulièrement la concentration graduelle de tous les droits politiques dans les mains du seul représentant de l'Él al. Le souverain, étant nécessairement et sans contestation au-dessus de tous les ci• loyens, n'cxcilc l'envie d'aucun d'eux, et chacun croit enlever à scs égaux toutes les prérogatives qu'il lui concède. du gouTcrneracnl do son côle, loul en voulant la resserrer de tous les .autres. Une multitude de gens ayant li la fois sur une foule d'olijetâ différents celte vue particulière, la sphère du pouvoir central s'étend insensiblement de toutes parts, bien que chacun d'eux souhaite de la restreindre. Un gouvernement démocratique accroît donc ses atlrihulions par le seul fait qu'il dore. Le temps travaille pour lui; tous les accidents lui profitent; les passions individuelles l'aident à leur insu meme, et l'on peut dire qu'il devient d'autant plus centralisé que la société démocratique est plus vieille. Digitized by Google

mente à mesure que les priviléges deviennent plus rares et moins grands, de telle sorte qu'on dirait que les passions démocratiques s'enflamment davantage dans le temps même où elles trouvent le moins d'aliments. J'ai déjà donné la raison de ce phénomène. Il n'y a pas de si grande inégalité qui blesse les regards lorsque toutes les conditions sont inégales ; tandis que la plus petite dissemblance paraît choquante au sein de l'uniformité générale ; la vue en devient plus insupportable à mesure que l'uniformité est plus complète. Il est donc naturel que l'amour de l'égalité croisse sans cesse avec l'égalité elle-même ; en le satisfaisant on le développe.

Cette haine immortelle et de plus en plus allumée, qui anime les peuples démocratiques contre les moindres priviléges, favorise singulièrement la concentration graduelle de tous les droits politiques dans les mains du seul représentant de l'État. Le souverain, étant nécessairement et sans contestation au-dessus de tous les citoyens, n'excite l'envie d'aucun d'eux, et chacun croit enlever à ses égaux toutes les prérogatives qu'il lui concède.

du gouvernement de son côté, tout en voulant la resserrer de tous les autres. Une multitude de gens ayant à la fois sur une foule d'objets différents cette vue particulière, la sphère du pouvoir central s'étend insensiblement de toutes parts, bien que chacun d'eux souhaite de la restreindre.

Un gouvernement démocratique accroît donc ses attributions par le seul fait qu'il dure. Le temps travaille pour lui ; tous les accidents lui profitent ; les passions individuelles l'aident à leur insu même, et l'on peut dire qu'il devient d'autant plus centralisé que la société démocratique est plus vieille.

 L’Iionimcdes siècles démocratiques n’obéit qu’avec une extrême répugnance à son voisin qui est son égal ; il refuse de reconnaître à celui-ci des lumières supérieures aux siennes ; il sc défie de sa justice et voit avec jalousie son pouvoir; il le craint et le méprise; d aime à lui faire sentir à chaque instant la commune dépendance où ils sont tous les deux du meme maître. Toute puissance eentralc qui suit ses instincts naturels aime l’égalité et la favorise ; c^ir l’égalité facilite singulièrement l’action d’une semblable puissance, l’élcnd et l’assure. On peut dire également que tout gouvernement central adore l’uniformité; l’uniformilé lui évite l'examen d’une infinité de détails dont il devrait s’occuper, s’il fallait faire la règle pour les liommcs, au lien de faire j>asser indistinctement tous les hommes sous la même règle, .\insi, le gouvernement aime ce que les citoyens aiment, et il hait naturellement ce qu’ils haïssent. Cette communauté de sentiments qui, chez les nations démocratiques, unit continuellement dans une même pensée chaque individu et le souverain, établit entre eux une secrète et permanente sympatliie. On pardonne au gouvernement ses fautes en faveur de ses goûts, la confiance publique ne l’abandonne qu’avec peine au milieu de ses excès ou de ses erreurs, et elle revient à lui dès qu’il la rappelle. Les peuples démocratiques haïssent souvent les dépositairesdu pouvoir central ; mais ils aiment toujours ce pouvoir lui-même. Ainsi, je suis parvenu par deux chemins divei-s au Digitized by Google

L'homme des siècles démocratiques n'obéit qu'avec une extrême répugnance à son voisin qui est son égal ; il refuse de reconnaître à celui-ci des lumières supérieures aux siennes ; il se défie de sa justice et voit avec jalousie son pouvoir ; il le craint et le méprise ; il aime à lui faire sentir à chaque instant la commune dépendance où ils sont tous les deux du même maître.

Toute puissance centrale qui suit ses instincts naturels aime l'égalité et la favorise ; car l'égalité facilite singulièrement l'action d'une semblable puissance, l'étend et l'assure.

On peut dire également que tout gouvernement central adore l'uniformité ; l'uniformité lui évite l'examen d'une infinité de détails dont il devrait s'occuper, s'il fallait faire la règle pour les hommes, au lieu de faire passer indistinctement tous les hommes sous la même règle. Ainsi, le gouvernement aime ce que les citoyens aiment, et il hait naturellement ce qu'ils haïssent. Cette communauté de sentiments qui, chez les nations démocratiques, unit continuellement dans une même pensée chaque individu et le souverain, établit entre eux une secrète et permanente sympathie. On pardonne au gouvernement ses fautes en faveur de ses goûts, la confiance publique ne l'abandonne qu'avec peine au milieu de ses excès ou de ses erreurs, et elle revient à lui dès qu'il la rappelle. Les peuples démocratiques haïssent souvent les dépositaires du pouvoir central ; mais ils aiment toujours ce pouvoir lui-même.

Ainsi, je suis parvenu par deux chemins divers au

LA SOCIÉTÉ POLITIQUE. ASf. im‘mel)iil. J’ai monlré que l’égalilé suggérait aux hommes la pensée d’un gouvernement unique, uniforme et fort. Je viens de faire voir ([u’elle leur en donne le goût ; c’est donc vers un gouvernement de cette espt'cc que tendent les nations de nos jours, ha pente naturelle de leur esprit et de leur eu’iir les y mène, et il leur suffit de ne point se retenir pour qu’elles y arrivent. Je pense (pie, dans les siiVIes démocratiques qui vont s’ouvrir, l’indépendanee individuelle cl les liherliîs locales seront toujours un produit de l’art. La centralisation .sera le gouvernement naturel. Digitized by Google

CHAPITRE IV DE QUELQUES CAUSES P A DTICU LIÈDES ET ACCIDENTELLES QUI ACHÈVENT DE PORTER UN PEUPLE DÉMOCRATIQUE A CENTRALISER LE POUVOIR OU QUI L'EN DÉTOURNENT.

Si tous les peuples démocratiques sont entraînes instinctivement vers la ccnlnilis.'ition des pouvoirs, ils y tendent d'une manière inégale. Cela dépend des circonstances particulières qui peuvent développer ou restreindre les effets naturels de l'état social. Ces circonstances sont en très-grand nombre ; je ne parlerai que de quelques-unes. Chez les hommes qui ont longtemps vécu libres avant Je devenir égaux, les instincts que la liberté avait donnés combattent jusqu'à un certain point les penchants que suggère l'égalité; et, bien que parmi eux le]>ouvoir central accroisse ses privilèges, les particuliei'S n'y perdent jamais entièrement leur indépendance. Mais quand l'égalité vient à se développer chez un peuple qui n'a jamais connu ou qui ne connaît plus depuis longtemps la liberté, ainsi (|ue cela se voit sur le continent de. l'Kurope, les anciennes habitudes delà naDigitized by Google

CHAPITRE IV

DE QUELQUES CAUSES PARTICULIÈRES ET ACCIDENTELLES QUI ACHÈVENT DE PORTER UN PEUPLE DÉMOCRATIQUE A CENTRALISER LE POUVOIR OU QUI L'EN DÉTOURNENT.

Si tous les peuples démocratiques sont entraînés instinctivement vers la centralisation des pouvoirs, ils y tendent d'une manière inégale. Cela dépend des circonstances particulières qui peuvent développer ou restreindre les effets naturels de l'état social. Ces circonstances sont en très-grand nombre ; je ne parlerai que de quelques-unes.

Chez les hommes qui ont longtemps vécu libres avant de devenir égaux, les instincts que la liberté avait donnés combattent jusqu'à un certain point les penchants que suggère l'égalité; et, bien que parmi eux le pouvoir central accroisse ses priviléges, les particuliers n'y perdent jamais entièrement leur indépendance.

Mais quand l'égalité vient à se développer chez un peuple qui n'a jamais connu ou qui ne connaît plus depuis longtemps la liberté, ainsi que cela se voit sur le continent de l'Europe, les anciennes habitudes de la

LA SOCIfiTf: rOI.lTIOÜE. A87 lion aiTÎvanl à se combiner subilcmenl et par une sorte trallraclion naturelle avec les lial)itudes et les doctrines nouvelles que fait naître l'état social, tous les pouvoirs semblent accourir d'eux-mèmes vers le centre; ils s'y accumulent avec une rapidité surprenante, et l'État atteint tout d'un coup les extrêmes limites de sa force, tandis que les particuliers se laissent tomber en un moment jusqu'au dernier degré de la faiblesse. Les Anglais qui vinrent, il y a trois siècles, fonder dans les déserts du Nouveau-Monde une société démocratique, s'étaient tous habitués dans la mère-patrie à prendre part aux affaires publiques ; ils connaissaient le jury; ils avaient la liberté de la parole et celle de la presse, la liberté individuelle, l'idée du droit et l'usage d'y recourir. Ils transportèrenten Âméricjueces institutions libres et ces mœurs viriles, et elles les soutinrent contre les envahissements de l'Ltat. Chez les Américains, c'est donc la liberté qui est ancienne ; l'égalité est comparativement nouvelle. Le contraire arrive en Europe, où l'égalité, introduite par le pouvoir absolu et sons l'œil des rois, avait déjà pénétré dans les habitudes des peuples longtemps avant que la liberté fût entrée dans leurs idées. J'ai dit que, chez les peuples démocratiques, le gouvernement ne se présentait naturellement à l'esprit humain que sous la forme d'uii |)ouvoir unicpicet central, et que la notion des pouvoirs intermédiaires ne lui était pas familière, (àda est particulièrement applicable aux nations démocratiques qui ont vu le principe de I égalité Digitized by Googte

tion arrivant à se combiner subitement et par une sorte d'attraction naturelle avec les habitudes et les doctrines nouvelles que fait naître l'état social, tous les pouvoirs semblent accourir d'eux-mêmes vers le centre ; ils s'y accumulent avec une rapidité surprenante, et l'État atteint tout d'un coup les extrêmes limites de sa force, tandis que les particuliers se laissent tomber en un moment jusqu'au dernier degré de la faiblesse.

Les Anglais qui vinrent, il y a trois siècles, fonder dans les déserts du Nouveau-Monde une société démocratique, s'étaient tous habitués dans la mère-patrie à prendre part aux affaires publiques ; ils connaissaient le jury; ils avaient la liberté de la parole et celle de la presse, la liberté individuelle, l'idée du droit et l'usage d'y recourir. Ils transportèrent en Amérique ces institutions libres et ces mœurs viriles, et elles les soutinrent contre les envahissements de l'État.

Chez les Américains, c'est donc la liberté qui est ancienne ; l'égalité est comparativement nouvelle. Le contraire arrive en Europe, où l'égalité, introduite par le pouvoir absolu et sous l'œil des rois, avait déjà pénétré dans les habitudes des peuples longtemps avant que la liberté fût entrée dans leurs idées.

J'ai dit que, chez les peuples démocratiques, le gouvernement ne se présentait naturellement à l'esprit humain que sous la forme d'un pouvoir unique et central, et que la notion des pouvoirs intermédiaires ne lui était pas familière. Cela est particulièrement applicable aux nations démocratiques qui ont vu le principe de l'égalité

488 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, triompher à l'aide d'une révolu lion violente. Les classes (jui dirigeaient les affaires locales disparaissant tout à coup dans cette tempête, et la masse confuse qui reste n'ayant encore ni l'organisation ni les habitudes qui lui permellent de prendre en main l'administration de ces mêmes affaires, on n'aperçoit plus que l'État lui-même qui puisse se charger de tous les détails du gouvernement. La centralisation devient un fait en quelque sorte nécessaire. 11 ne faut ni louer ni blâmer Napoléon d'avoir concentré dans ses seules mains presque tous les pouvoirs administratifs; car, après la brusque disparition de la noblesse et de la haute bourgeoisie, ces pouvoirs lui arrivaient d'eux-mêmes; il lui eût été presque aussi difficile de les repousser que de les prendre. Une semblable nécessité ne s'est jamais fait sentir aux Américains, qui, n'ayant point eu do révolution et s'étant, dès l'origine, gouvernés eux-mêmes, n'ont jamais dû charger l'État de leur servir momeiilanémenl do tuteur. Ainsi la centralisation ne se développe pas seulement , chez un peuple démocratique, suivant le progrès de l'égalité, mais encore suivant la manière dont cette égalité se fonde. .\u commencement d une grande révolution démocralicpie, et (juand la guerre entre les difl'érenles classes ne fait (pie de naître, le peuple s'efforce de centraliser l'administration publique dans les mains du gouverneiiK'iil, afin d'arracher la direction des affair(*.s locales à rarislocratie. Vers la fin de celle même révolution, au Digitized by Google

triompher à l'aide d'une révolution violente. Les classes qui dirigeaient les affaires locales disparaissant tout à coup dans cette tempête, et la masse confuse qui reste n'ayant encore ni l'organisation ni les habitudes qui lui permettent de prendre en main l'administration de ces mêmes affaires, on n'aperçoit plus que l'État lui-même qui puisse se charger de tous les détails du gouvernement. La centralisation devient un fait en quelque sorte nécessaire.

Il ne faut ni louer ni blâmer Napoléon d'avoir concentré dans ses seules mains presque tous les pouvoirs administratifs ; car, après la brusque disparition de la noblesse et de la haute bourgeoisie, ces pouvoirs lui arrivaient d'eux-mêmes ; il lui eût été presque aussi difficile de les repousser que de les prendre. Une semblable nécessité ne s'est jamais fait sentir aux Américains, qui, n'ayant point eu de révolution et s'étant, dès l'origine, gouvernés eux-mêmes, n'ont jamais dû charger l'État de leur servir momentanément de tuteur.

Ainsi la centralisation ne se développe pas seulement, chez un peuple démocratique, suivant le progrès de l'égalité, mais encore suivant la manière dont cette égalité se fonde.

Au commencement d'une grande révolution démocratique, et quand la guerre entre les différentes classes ne fait que de naître, le peuple s'efforce de centraliser l'administration publique dans les mains du gouvernement, afin d'arracher la direction des affaires locales à

 contraire, c’est d’onlinaire rarlslocratie vaincue qui tâche lie livrera l’Ktat la direct ion de toutes les affaires, |)arce qu’elle redoute la menue tyrannie du peujilc, devenu son égal cl souvent son maître. Ainsi ce n’est pas toujours la même classe de citoyens qui s’applique à accroître les prérogatives du pouvoir; mais, tant que dure la révolution démocratique, il se rencontre toujours dans la nation une classe puissante par le nombre ou par la lieliesse, que des passions spéciales cl des intérêts particuliers portent à centraliser l’administralion luibliqiie, indépendamment de la haine pour le gouvernement du voisin, qui est un sentiment général et permanent chez les peuples démocratiques. On peut remarquer que, de notnî temps, ce sont les classes inférieures d’Angleterre qui travaillent de toutes leurs forces à détruire l’indépendance locale et à Irans|K)rler radminislralion de tous les points de la circonférence au centre, tandis que les classes supérieures s’efforcent de retenir celle même administration dans ses anciennes limites, .l’ose prédire qu'un jour viendra où l’on verra un spectacle tout contraire. Ce qui pré-cède lait bien comprendre pourquoi le pouvoir social doit toujours être plus foi l et l’individu plus faible, chez un peuple démocratique qui est arrivé à l’égalité par un long et pénible travail social, que dans une société démocratique, où, depuis l’origine, les citoyens ont toujours été égau.v. C’est ce que l’exemple lies Américains achève de prouver. l.es hommes qui habitent les Klals-Cnis n’ont jamais Digitized by Google

contraire, c'est d'ordinaire l'aristocratie vaincue qui tâche de livrer à l'État la direction de toutes les affaires, parce qu'elle redoute la menue tyrannie du peuple, devenu son égal et souvent son maître.

Ainsi ce n'est pas toujours la même classe de citoyens qui s'applique à accroître les prérogatives du pouvoir ; mais, tant que dure la révolution démocratique, il se rencontre toujours dans la nation une classe puissante par le nombre ou par la richesse, que des passions spéciales et des intérêts particuliers portent à centraliser l'administration publique, indépendamment de la haine pour le gouvernement du voisin, qui est un sentiment général et permanent chez les peuples démocratiques. On peut remarquer que, de notre temps, ce sont les classes inférieures d'Angleterre qui travaillent de toutes leurs forces à détruire l'indépendance locale et à transporter l'administration de tous les points de la circonférence au centre, tandis que les classes supérieures s'efforcent de retenir cette même administration dans ses anciennes limites. J'ose prédire qu'un jour viendra où l'on verra un spectacle tout contraire.

Ce qui précède fait bien comprendre pourquoi le pouvoir social doit toujours être plus fort et l'individu plus faible, chez un peuple démocratique qui est arrivé à l'égalité par un long et pénible travail social, que dans une société démocratique, où, depuis l'origine, les citoyens ont toujours été égaux. C'est ce que l'exemple des Américains achève de prouver.

Les hommes qui habitent les États-Unis n'ont jamais

 (île séparés par aucun privilège; ils n’onl jamis connu la relation réciproque d'inférieur et de maître, cl, comme ils ne se redoutent et ne se haïssent point les uns les autres, ils n'ont jamais connu le besoin d’appeler le souverain à diriger le détail de leurs affaires. La destinée des Américains est singulière : ils ont pris à rarislocralic d’Angleterre l'idée des droits individuels cl le goût des libertés locales ; et ils ont pu conserver l’une et l’autre, parce qu’ils n’onl pas eu à combattre d’aristocratie. Si, dans tous les temps, les lumières .servent aux hommes à défendre leur indépendance, cela est surtout vrai dans les siècles démocratiques. Il est aisé, quand tous les hommes se ressemblent, de fonder un gouvernement unique cl tout-puissant; les instincts suffisent. Mais il faut aux hommes beaucoup d’inlelligencf', de science cl d’art, pour organiser et maintenir, dans les mêmes circonstances, des pouvoirs secondaires, et pour créer, au milieu de l’indépendance cl de la faiblesse individuelle des citoyens, des associations libres qui soient en étal de lutter contre la tyrannie sans détruire l’ordre. La concentration des pouvoirs cl la servitude individuelle croîtront donc, chez les nations démocratiques, non-seulement en j)roporlion de l’égalité, mais en raison de l’ignorance. 11 est vrai que, dans les siècles peu éclairés, le gouvernement manque souvent de lumières pour perfectionner le despotisme, comme les eilovenspour s’y dérober. Mais l’effet n’est point égal des deux parts.
Digitized by Google

été séparés par aucun privilége ; ils n'ont jamis connu la relation réciproque d'inférieur et de maître, et, comme ils ne se redoutent et ne se haïssent point les uns les autres, ils n'ont jamais connu le besoin d'appeler le souverain à diriger le détail de leurs affaires. La destinée des Américains est singulière : ils ont pris à l'aristocratie d'Angleterre l'idée des droits individuels et le goût des libertés locales ; et ils ont pu conserver l'une et l'autre, parce qu'ils n'ont pas eu à combattre d'aristocratie.

Si, dans tous les temps, les lumières servent aux hommes à défendre leur indépendance, cela est surtout vrai dans les siècles démocratiques. Il est aisé, quand tous les hommes se ressemblent, de fonder un gouvernement unique et tout-puissant ; les instincts suffisent. Mais il faut aux hommes beaucoup d'intelligence, de science et d'art, pour organiser et maintenir, dans les mêmes circonstances, des pouvoirs secondaires, et pour créer, au milieu de l'indépendance et de la faiblesse individuelle des citoyens, des associations libres qui soient en état de lutter contre la tyrannie sans détruire l'ordre.

La concentration des pouvoirs et la servitude individuelle croîtront donc, chez les nations démocratiques, non-seulement en proportion de l'égalité, mais en raison de l'ignorance.

Il est vrai que, dans les siècles peu éclairés, le gouvernement manque souvent de lumières pour perfectionner le despotisme, comme les citoyens pour s'y dérober.

LA SOCIÉTÉ POLITIQUE. A91 Quelque grossier que soit un peuple démocratique, le pouvoir central qui le dirige n'est jamais complètement privé de lumières, parce qu'il attire aisément à lui le pou qui s'en rencontre dans le pays, et que, au besoin, il va en chercher au dehors. Chez une nation qui est ignorante aussi bien que démocratique, il ne peut donc manquer de se manifester bientôt une différence prodigieuse entre la capacité intellectuelle du souverain et celle de chacun de scs sujels. Cela achève de concentrer aisément dans scs mains tous les pouvoirs. La puissance administrative de l'Etat s'étend sans cesse, parce qu'il n'y a que lui qui soit assez habile pour administrer. Les nations aristocratiijues, quelque peu éclairées qu'on les suppose, ne donnent jamais le même spectacle, parce que les lumières y sont assez également réparties entre le prince et les j)rincipaux citoyens. Le pacha qui règne aujourd'Iiui sur l'Égyple a trouvé la population de ce j>ays composée d'hommes très-ignorants cl très-égaux, et il s'est approprié, pour la gouverner, la science et rinlelligence de l'Europe. Les lumières particulières du souverain arrivant ainsi à se combiner avec l'ignorance cl la faihles.se démocratique des sujets, le dernier terme de la centralisation a été allcinl sans peine, cl le prince a pu faire du pays sa manufacture et des hahitanls ses ouvriers. Je crois que la centralisation extrême du pouvoir politique finit par énerver la société et par affaiblir ainsi à la longue le gouvernement lui-même. Mais je ne nie point qu'une force sociale cenlraliséenesoit en état Digilized by Google

Quelque grossier que soit un peuple démocratique, le pouvoir central qui le dirige n'est jamais complétement privé de lumières, parce qu'il attire aisément à lui le peu qui s'en rencontre dans le pays, et que, au besoin, il va en chercher au dehors. Chez une nation qui est ignorante aussi bien que démocratique, il ne peut donc manquer de se manifester bientôt une différence prodigieuse entre la capacité intellectuelle du souverain et celle de chacun de ses sujets. Cela achève de concentrer aisément dans ses mains tous les pouvoirs. La puissance administrative de l'État s'étend sans cesse, parce qu'il n'y a que lui qui soit assez habile pour administrer.

Les nations aristocratiques, quelque peu éclairées qu'on les suppose, ne donnent jamais le même spectacle, parce que les lumières y sont assez également réparties entre le prince et les principaux citoyens.

Le pacha qui règne aujourd'hui sur l'Égypte a trouvé la population de ce pays composée d'hommes très-ignorants et très-égaux, et il s'est approprié, pour la gouverner, la science et l'intelligence de l'Europe. Les lumières particulières du souverain arrivant ainsi à se combiner avec l'ignorance et la faiblesse démocratique des sujets, le dernier terme de la centralisation a été atteint sans peine, et le prince a pu faire du pays sa manufacture et des habitants ses ouvriers.

Je crois que la centralisation extrême du pouvoir politique finit par énerver la société et par affaiblir ainsi à la longue le gouvernement lui-même. Mais je ne

aisémonl, dans un temps donné et sur iin point déterminé, de "randcscntiepriscs. Cela est snrlont vrai dans la guerre, où le succès dé|)end l>ien plus de la facilité qu’on trouve à porter rapidemenl toutes ses ressources sur un certain point, que do l’étendue même de ses ressources. C’est donc princiiialcmenl dans la guerre que les peuples sentent le désir et souvent le besoin d’augmenter les prérogatives du pouvoir central. Tous les génies guerriers aiment la centralisation, qui accroît leurs forces, et tous les génies centralisateurs aiment la guerre, qui oblige les nations à resserrer dans les mains de l’Etal tous les pouvoirs, \insi, la tendance démocratique qui porte les hommes à multiplier sans cesse les privilèges de l’État et à restreindre les droits des particuliers, est bien plus rapide et plus continue chez les peuples démocraliipies, sujets par leur position à de grandes cl fréquentes guerres, et dont l'existence peut .souvent être mise en péril, que chez tous les autres. .l’ai dit comment la crainte du désonlreet l’amour du bien-être portaient insensiblement les peuples démocratiques à augmenter les attributions du gouvernement central, seul pouvoir qui leur |)araissc de lui-même assez fort, assez intelligent, assez stable pour les protéger contre l’anarcbic. .l’ai à peine besoin d’ajouter que toutes les circonstances parliculièri^s qui tendent à rendre l’état d’une société démocralif|ue troublé et précaire, augmente cet instinct général et j)orle, de plus en plus, les particuliers à s.aerifier à leur tranquillité leurs droits. Digitized by Google

d'exécuter aisément, dans un temps donné et sur un point déterminé, de grandes entreprises. Cela est surtout vrai dans la guerre, où le succès dépend bien plus de la facilité qu'on trouve à porter rapidement toutes ses ressources sur un certain point, que de l'étendue même de ses ressources. C'est donc principalement dans la guerre que les peuples sentent le désir et souvent le besoin d'augmenter les prérogatives du pouvoir central. Tous les génies guerriers aiment la centralisation, qui accroît leurs forces, et tous les génies centralisateurs aiment la guerre, qui oblige les nations à resserrer dans les mains de l'État tous les pouvoirs. Ainsi, la tendance démocratique qui porte les hommes à multiplier sans cesse les priviléges de l'État et à restreindre les droits des particuliers, est bien plus rapide et plus continue chez les peuples démocratiques, sujets par leur position à de grandes et fréquentes guerres, et dont l'existence peut souvent être mise en péril, que chez tous les autres.

J'ai dit comment la crainte du désordre et l'amour du bien-être portaient insensiblement les peuples démocratiques à augmenter les attributions du gouvernement central, seul pouvoir qui leur paraisse de lui-même assez fort, assez intelligent, assez stable pour les protéger contre l'anarchie. J'ai à peine besoin d'ajouter que toutes les circonstances particulières qui tendent à rendre l'état d'une société démocratique troublé et précaire, augmente cet instinct général et porte, de plus en plus, les particuliers à sacrifier à leur tranquillité leurs droits.

L\ süciÉTf: i-oLrrKjui';. inô l u pouplc n’osl donc jamais si dispose à accroitre les allribulioiis du pouvoir eoniral, (ju’au sorlir d’uiie révt)lulioii longue el saiiglaiile qui, apres avoir arraché les liiens des mains de leurs anciens possess«'urs, a ébranlé toutes les eroyanecs, rempli la nation de baincs furieuses, d’intérêts op|Mtsés et de factions contraires. Le goût de la tramiuillité publique devient alors une passion aveugle, et les citoyens sont sujets à s’éprendre d’un amour très-désordonné pour l’ordre. Je viens d’examiner plusieurs accidents (jui tous concourent à ailler la centralisation dn pouvoir. Je n’ai pas encore parlé du principal. La première des causes accidentelles qui, eliez les [tcuples démocratiques, peuvent attirer dans les mains du souveiain la direction de toutes les affaires, e’est l’origine de ec.Muiverain lui-même, el ses penchants. Les liommesipii vixenl dans les siècles d’égalité aiment naturellement le pouuiir centra! et étendent volontiers ses privilèges; mais s’il arrive ipie ce même pouvoir représente ndèlemenl leiirsinlérêlscl repi'oiluist! exactement leurs instincts, la conliance qu’ils lui |»orlenl n’a presque [loinl de bornes, el ils croient accorder à eux-mêmes tout ce ipi ils donnent. L’attraction des pouvoirs administratifs vers le centre ■sei’a toujours moins aisée el moins rapide avec des rois qui tiennent encore par quelquecndroil à l’ancien ordre aristocratique, qu’avec des princes nouveaux , fils de leurs œuvres, que leur naissance, leurs préjugés, leurs instincts, leurs habitudes, semblent lier indissolubleDigitized by Google

Un peuple n'est donc jamais si disposé à accroître les attributions du pouvoir contral, qu'au sortir d'une révolution longue et sanglante qui, après avoir arraché les biens des mains de leurs anciens possesseurs, a ébranlé toutes les croyances, rempli la nation de haines furieuses, d'intérêts opposés et de factions contraires. Le goût de la tranquillité publique devient alors une passion aveugle, et les citoyens sont sujets à s'éprendre d'un amour très-désordonné pour l'ordre.

Je viens d'examiner plusieurs accidents qui tous concourent à aider la centralisation du pouvoir. Je n'ai pas encore parlé du principal.

La première des causes accidentelles qui, chez les peuples démocratiques, peuvent attirer dans les mains du souverain la direction de toutes les affaires, c'est l'origine de ce souverain lui-même et ses penchants.

Les hommes qui vivent dans les siècles d'égalité aiment naturellement le pouvoir central et étendent volontiers ses priviléges ; mais s'il arrive que ce même pouvoir représente fidèlement leurs intérêts et reproduise exactement leurs instincts, la confiance qu'ils lui portent n'a presque point de bornes, et ils croient accorder à eux-mêmes tout ce qu'ils donnent.

L'attraction des pouvoirs administratifs vers le centre sera toujours moins aisée et moins rapide avec des rois qui tiennent encore par quelque endroit à l'ancien ordre aristocratique, qu'avec des princes nouveaux, fils de leurs œuvres, que leur naissance, leurs préjugés, leurs instincts, leurs habitudes, semblent lier indissoluble-

m UE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, ment à la cause «le l’éfralilé. Je ne veux poinl «lire qii«‘ le.s princes «r«iri"ine arislocraliquc qui vivent «lans les si«"cles de d«‘inocraliene clierehenl point à ceniraliser. Je crois qu’ils s’y enii>loienl aussi diligcuuncnl que tous liîsaufres. Pour eux, Icssciilsax-anlagn^s «le l’égalil«5 sont de ce côl«' ; mais leurs faciliU's sont moindres, parce «pic les citoyens, au lieu d’aller natundlement au-devant de leurs désirs, ne s’y prêtent souvent qu’avec |)oino. Dans les sociéti's démocratiques, la centralisation sera toujours d’autant plus grande que le souverain ser:i moins aristocratique; voilà la règle. Quand une vieille race de rois dirige une aristoeralic, les préjugés natun-ls du souverain se trouvant en |kul'ait accord avec les préjugés naturels des nobles, les vices inhérentsaux sociétés aristocratiques sedéveloppcnt librement et ne trouvent jioint leur iemè«le. Iæ contraire arrive quand le rejeton «l’une lige Icotlale est placé à la tête d’un peuple démocratique. Le prince incline, chaque jour, par son éducation, scs bnbitucb's et scs souvenirs, vei-s les sentiments que l’inégalité des conditions suggère; et le peujile tend sans cesse, par son étal .social, vers lis micurs que l’i'galité fait naître. Il arrive alors souvent que les citoyens cberclieni à contenir le pouvoir central , bien moins comme lyiannique que comme aristocratique; et qu’ils maintiennent fermement leur imlépendanee, non-sculemenl jiarce qu’ils veulent être libres, mais surtout parce «pi’ils préleiulenl rester «'■gaux. Une révolution qui renverse une ancienne lainilh' de Digitized by Google

ment à la cause de l'égalité. Je ne veux point dire que les princes d'origine aristocratique qui vivent dans les siècles de démocratie ne cherchent point à centraliser. Je crois qu'ils s'y emploient aussi diligemment que tous les autres. Pour eux, les seuls avantages de l'égalité sont de ce côté ; mais leurs facilités sont moindres, parce que les citoyens, au lieu d'aller naturellement au-devant de leurs désirs, ne s'y prêtent souvent qu'avec peine. Dans les sociétés démocratiques, la centralisation sera toujours d'autant plus grande que le souverain sera moins aristocratique; voilà la règle.

Quand une vieille race de rois dirige une aristocratie, les préjugés naturels du souverain se trouvant en parfait accord avec les préjugés naturels des nobles, les vices inhérents aux sociétés aristocratiques se développent librement et ne trouvent point leur remède. Le contraire arrive quand le rejeton d'une tige féodale est placé à la tête d'un peuple démocratique. Le prince incline, chaque jour, par son éducation, ses habitudes et ses souvenirs, vers les sentiments que l'inégalité des conditions suggère; et le peuple tend sans cesse, par son état social, vers les mœurs que l'égalité fait naître. Il arrive alors souvent que les citoyens cherchent à contenir le pouvoir central, bien moins comme tyrannique que comme aristocratique; et qu'ils maintiennent fermement leur indépendance, non-seulement parce qu'ils veulent être libres, mais surtout parce qu'ils prétendent rester égaux.

Une révolution qui renverse une ancienne famille de

L\ SOCIÉTÉ POLITIOUE. Wô rois pour plactîr des hommes nouveaux à la lète d’un peujilc démocratique, peut affaiblir momentanément le [K)uvüir ceniral ; mais quelque anarchi(pie qu’elle paraisse d’abord, on ne doit point hésiter à prédire que son j'ésultat final et nécessaire sera d’étendre et d’assurer les prérogatives de ce même pouvoir. Lj première, et en quelque sorte la seule condition nécessjurc pour arriver à centraliser la puissance publique dans une socié'té démocratiipie, est d’aimer l’égalité ou de le faire croire, .\insi, la science du despotisme, si compliquée jadis, se simplifie : elle se réduit, pour ainsi dire, à un principe unique. Digitizad by Google

rois pour placer des hommes nouveaux à la tête d'un peuple démocratique, peut affaiblir momentanément le pouvoir central ; mais quelque anarchique qu'elle paraisse d'abord, on ne doit point hésiter à prédire que son résultat final et nécessaire sera d'étendre et d'assurer les prérogatives de ce même pouvoir.

La première, et en quelque sorte la seule condition nécessaire pour arriver à centraliser la puissance publique dans une société démocratique, est d'aimer l'égalité ou de le faire croire. Ainsi, la science du despotisme, si compliquée jadis, se simplifie : elle se réduit, pour ainsi dire, à un principe unique.

CHANTRE V Ql't PAliMl LKS NATIONS F.UUOPÊENNES IlE NOS JOIMSS. LE POiiVOIII SOUTERAIN S’ACCllOIT, OUOIOLE LES SOIVEIIAINS SOIENT MOINS STABLES. Si l’on vient à réilceliir sur ce qui prcccdc, on sera .surpris cl effraye de voir comment, en Euro|Xî, tout semble concourir à accroître indcfinimcnt les prérogatives tlu pouvoir centrai et à rendre chaque jour l’cxisteiice individuelle plus faible, plus subordonm'e cl plus précaire. Les nations démocratiques de l’Europe ont toutes les tendances générales et permanentes qui portent les Américains vers la centralisation des pouvoirs, et, de plus, ellcssoni soumises à une multitude lie causes secondaires et accidentelles que les Américains ne connaissent point. On dirait que chaque pas qu’elles font vers l’égalité les rapproche du desiwlisme. Il suffît de jeter les yeux autour de nous et sur nousmêmes, pour s’en convaincre. Durant les siècles aristocratiques qui ont précédé le nôtre, les souverains de l’Europe avaient été privés ou Digitized by Google

CHAPITRE V

QUE PARMI LES NATIONS EUROPÉENNES DE NOS JOURS, LE POUVOIR SOUVERAIN S'ACCROIT, QUOIQUE LES SOUVERAINS SOIENT MOINS STABLES.

Si l'on vient à réfléchir sur ce qui précède, on sera surpris et effrayé de voir comment, en Europe, tout semble concourir à accroître indéfiniment les prérogatives du pouvoir central et à rendre chaque jour l'existence individuelle plus faible, plus subordonnée et plus précaire.

Les nations démocratiques de l'Europe ont toutes les tendances générales et permanentes qui portent les Américains vers la centralisation des pouvoirs, et, de plus, elles sont soumises à une multitude de causes secondaires et accidentelles que les Américains ne connaissent point. On dirait que chaque pas qu'elles font vers l'égalité les rapproche du despotisme.

Il suffit de jeter les yeux autour de nous et sur nous-mêmes, pour s'en convaincre.

Durant les siècles aristocratiques qui ont précédé le nôtre, les souverains de l'Europe avaient été privés ou

LA SOCIÉTÉ POLITIOUK. W7 s’élaicnt dessaisis de plusieurs des droits inhérents à leur pouvoir. II n’y atpas encore cent ans que, chez la plupart des nations européennes, il se rencontrait des particuliers ou des corps presque indépendants qui adniinislraient la justice, levaient et entretenaient des soldats, percevaient des impôts, et souvent même faisaient ou expliquaient la loi. L’État a partout repris pour lui seul ces attributs naturels de la puissance souveraine; dans tout ce qui a rapport au gouvernement, il ne souffre j)lus d’intermédiaire entre lui et les citoyens, et il les dirige par lui-même dans les affaires générales. Je suis bien loin de blâmer cette concentration des pouvoirs ; je me borne à la montrer. A la même époque, il existait en Europe un grand nombre de pouvoirs secondaires qui represenLaient des intérêts locaux et administraient les affaires locales. La plupart de ces autorités locales ont déjà disfiaru ; toutes tendent rapidement à disparaitre ou à tomber dans la plus complète dépendance. D’un bout de l’Europe à l’autre, les privilèges des seigneurs, les libertés des villes, les administrations [uovinoiales, sont détruites ou vont l’être. L’EurojK) a éprouvé, depuis un demi-siècle, beaucoup de révolutions et contre-révolutions qui l’ont remuée en sens contraire. Mais tous ces mouvements se ressemblent en un point : tous ont ébranlé ou détruit les j)Ouvoirs secondaires. Dos privilèges locaux, que la nation française n’avait pas abolis dans les pays conquis par elle, ont achevé de succomber sous les efforts des princes 111 Digitized by Googte

s'étaient dessaisis de plusieurs des droits inhérents à leur pouvoir. Il n'y a pas encore cent ans que, chez la plupart des nations européennes, il se rencontrait des particuliers ou des corps presque indépendants qui administraient la justice, levaient et entretenaient des soldats, percevaient des impôts, et souvent même faisaient ou expliquaient la loi. L'État a partout repris pour lui seul ces attributs naturels de la puissance souveraine; dans tout ce qui a rapport au gouvernement, il ne souffre plus d'intermédiaire entre lui et les citoyens, et il les dirige par lui-même dans les affaires générales. Je suis bien loin de blâmer cette concentration des pouvoirs ; je me borne à la montrer.

A la même époque, il existait en Europe un grand nombre de pouvoirs secondaires qui représentaient des intérêts locaux et administraient les affaires locales. La plupart de ces autorités locales ont déjà disparu ; toutes tendent rapidement à disparaître ou à tomber dans la plus complète dépendance. D'un bout de l'Europe à l'autre, les priviléges des seigneurs, les libertés des villes, les administrations provinciales, sont détruites ou vont l'être.

L'Europe a éprouvé, depuis un demi-siècle, beaucoup de révolutions et contre-révolutions qui l'ont remuée en sens contraire. Mais tous ces mouvements se ressemblent en un point : tous ont ébranlé ou détruit les pouvoirs secondaires. Des priviléges locaux, que la nation française n'avait pas abolis dans les pays conquis par elle,

 qui l’ont vaincue. Ces princes ont rejeté toutes les nouveautés que la révolution avait créées chez eux, excepté la centralisation : c’est la seule chose qu’ils aient consenti à tenir d’elle. Ce que je veux remarquer, c’est que tous ces droits divers qui ont été arrachés sucoîssivemcnt, de notre temps, à des classes, à des corporations, ii des hommes, n’ont point servi à élever sur une base plus démocratique de nouveaux pouvoirs secondaires, mais se sont concentrés de toutes paris dans les mains du souverain. Partout l’État arrive de plus en plus à diriger par luimeme les moindres citoyens et à conduire seul chacun d’eux dans les moindres affaires *. Presque tous les établissements charitables de l’ancienne Europe étaient dans les mains de particuliers ou de corporations ; ils sont tous tombés plus ou moins sous la dépendance du souverain, et, dans plusieurs ' Ccl iiffaiblisscincnt graduel de l'individu on lace de la société, sc maniruslc de mille manières. Je citerai entre autres ce qui a rapport aux testaments. Dans les])ays aristocratiques, on [irofessc d'ordinaire un profond respect pour la dernière volonté des liomTiies. Cela allait même quelquefois, chez les anciens peuples de l'Europe, jusqu'à la superstition : le pouvoir social, loin de gciier les caprices du mourant, prûlail aux moindres d'entre eux sa force; il lui assurait une puissance perpétuelle. Quand tous les vivants sont faibles, la volonté des morts est moins respectée. On lui trace un cercle très-étroit, et si elle vient à en sortir, le souverain l'annule ou la contrôle. Au moyen âge, le pouvoir de tester n'avail, pour ainsi dire, point de bornes. Chez les Français de nos jours, on ne saurait distribuer son patrimoine entre ses enfants, sans que l'État intervienne. Après avoir régenté la vie entière, il veut encore eu régler le dernier acte. Digitized by Google

qui l'ont vaincue. Ces princes ont rejeté toutes les nouveautés que la révolution avait créées chez eux, excepté la centralisation : c'est la seule chose qu'ils aient consenti à tenir d'elle.

Ce que je veux remarquer, c'est que tous ces droits divers qui ont été arrachés successivement, de notre temps, à des classes, à des corporations, à des hommes, n'ont point servi à élever sur une base plus démocratique de nouveaux pouvoirs secondaires, mais se sont concentrés de toutes parts dans les mains du souverain. Partout l'État arrive de plus en plus à diriger par lui-même les moindres citoyens et à conduire seul chacun d'eux dans les moindres affaires [1].

Presque tous les établissements charitables de l'ancienne Europe étaient dans les mains de particuliers ou de corporations ; ils sont tous tombés plus ou moins sous la dépendance du souverain, et, dans plusieurs

[1] Cet affaiblissement graduel de l'individu en face de la société, se manifeste de mille manières. Je citerai entre autres ce qui a rapport aux testaments.

Dans les pays aristocratiques, on professe d'ordinaire un profond respect pour la dernière volonté des hommes. Cela allait même quelquefois, chez les anciens peuples de l'Europe, jusqu'à la superstition : le pouvoir social, loin de gêner les caprices du mourant, prêtait aux moindres d'entre eux sa force; il lui assurait une puissance perpétuelle.

Quand tous les vivants sont faibles, la volonté des morts est moins respectée. On lui trace un cercle très-étroit, et si elle vient à en sortir, le souverain l'annule ou la contrôle. Au moyen âge, le pouvoir de tester n'avait, pour ainsi dire, point de bornes. Chez les Français de nos jours, on ne saurait distribuer son patrimoine entre ses enfants, sans que l'État intervienne. Après avoir régenté la vie entière, il veut encore en régler le

 pays, ils sont régis par lui. C'est l'État (|ui a entrepris presque seul de donner du pain à ceux qui ont faim, des secours et un asile aux malades, du travail aux oisifs; il s'est fait le réparateur presque unique de toutes les misères. L'éducation, aussi bien que la charité, est devenue, chez la plupart des peuples de nos jours, une affaire nationale. L'État reçoit et souvent prend l'enfant des bras de sa mère, pour le confier à ses agents; c'est lui qui se charge d'inspirer .à chaque génération des sentiments, et de lui fournir des idées. L'uniformité règne dans les études comme dans tout le reste ; la diversité, comme la liberté, en disparaissent chaque jour. Je ne crains pas non plus d'avancer que chez presque toutes les nations chrétiennes de nos jours, les catholiques aussi bien que les protestantes, la religion est menacée de tomber dans les mains du gouvernement. Ce n'est pas que les souverains se montrent fort jaloux de fixer eux-mêmes le dogme; mais ils s^emparent de plus en plus des volontés de celui qui l'explique; ils ôtent au clergé ses propriétés, lui assignent un salaire, détournent et utilisent à leur seul profit l'influence que le prêtre possède ; ils en font un de leurs fonctionnaires et souvent un de leurs serviteurs, et ils pénètrent avec lui jusqu'au plus profond de l'âme de chaque homme '. Mais ce n'est encore là qu'un coté du tableau. ' A mesure que les altrilmlioiis du pouvoir centr.'il aiigmenteiil, le nombre des fonctionmiires qui le représentent s'accroît, lis forment Digitized by Google

 Non-f-eulcmcnl le pouvoir du souverain s’est étendu, comme nous venons de le voir, dans la spliere entière des anciens pouvoirs ; celle-ci ne suffit plus pour le contenir ; il la déborde de toutes parts et va se répandre sur le domaine que s’était réservé jusqu’ici l'indépendance individuelle. Une multitude d’actions qui échappaient jadis entièrement au contrôle de la société y ont été soumises de nos jours, et leur nombre s’accroît sans cesse. Chez les peuples aristocratiques, le pouvoir social se bornait d’ordinaire à diriger et à surveiller les citoyens dans tout ce qui avait un rapport direct et visible avec l’intérêt national ; il les abandonnait volontiers à leur libre arbitre en tout le reste. Chez ces peuples le gouvernement semblait oublier souvent qu’il est un point où les fautes et les misères des individus compromettent le bien-être universel, et qu’enqæchcr la ruine d’un particulier doit quelquefois être une alTairc publique. Les nations démocratiques de notre temps jxîncbcnt vers un excès contraire. 11 est évident que la plupart de nos princes ne veulent pas seulement diriger le peujde tout entier ; on dirait qu’ils SC jugent responsables des actions et de la destinée individuelle de leurs sujets, qu’ils ont entrepris une iinlion d;ins chaque nation ; et comme le gouvernement leur prête sa stahilité, ils remplacent de jdus en plus chez chacune d'elles t'aristocr.ilie. t‘res(|ue partout, en Europe, le souverain domine de deui manières : il mène une partie des citovens par la crainte qu’ils éprouvent de scs agents, et l’autre par l'espérance qu'ils conçoivent de devenir ses agents. \ Digitized by Google

Non-seulement le pouvoir du souverain s'est étendu, comme nous venons de le voir, dans la sphère entière des anciens pouvoirs ; celle-ci ne suffit plus pour le contenir ; il la déborde de toutes parts et va se répandre sur le domaine que s'était réservé jusqu'ici l'indépendance individuelle. Une multitude d'actions qui échappaient jadis entièrement au contrôle de la société y ont été soumises de nos jours, et leur nombre s'accroît sans cesse.

Chez les peuples aristocratiques, le pouvoir social se bornait d'ordinaire à diriger et à surveiller les citoyens dans tout ce qui avait un rapport direct et visible avec l'intérêt national ; il les abandonnait volontiers à leur libre arbitre en tout le reste. Chez ces peuples le gouvernement semblait oublier souvent qu'il est un point où les fautes et les misères des individus compromettent le bien-être universel, et qu'empêcher la ruine d'un particulier doit quelquefois être une affaire publique.

Les nations démocratiques de notre temps penchent vers un excès contraire.

Il est évident que la plupart de nos princes ne veulent pas seulement diriger le peuple tout entier ; on dirait qu'ils se jugent responsables des actions et de la destinée individuelle de leurs sujets, qu'ils ont entrepris

une nation dans chaque nation ; et comme le gouvernement leur prête sa stabilité, ils remplacent de plus en plus chez chacune d'elles l'aristocratie.

Presque partout, en Europe, le souverain domine de deux manières : il mène une partie des citoyens par la crainte qu'ils éprouvent de ses agents.

LA SOCIÉTÉ POMTIorE. ÿfll de conduire et d'écliiircr cliacun d'eux dans les différents actes de sa vie, et, au besoin, de le rendre Iieureux malgré lui-même. Pe leur côté, les particuliers envisagent de plus en plus le pouvoir social sous le même jour ; dans tous leurs besoins ils l'appellent à leur aide, et ils attachent à tous moments sur lui leurs regards comme sur un précepteur ou sur un guide. J'affirme qu'il n'y a pas de pays en Europe où l'administration publique ne soit devenue non-seulement plus centralisée, mais plus inquisitive et plus détaillée; partout elle pénètre plus avant que jadis dans les affaires privées ; elle, règle à sa manière plus d'actions, et des actions plus petites, et elle s'établit davantage tous les jours, à côté, autour et au-dessus de chaque individu, pour l'assister, le conseiller et le contraindre. Jadis, le souverain vivait du revenu de ses terres ou du produit des taxes. Il n'en est plus de même aujourd'hui que ses besoins ont crû avec sa puissance. Dans les mêmes circonstances où jadis un prince établissait un nouvel impôt, on a recours aujourd'hui à un emprunt. Peu à peu l'fitat devient ainsi le débiteur de la plupart des riches, et il centralise dans ses mains les plus grands capitaux. Il attire les moindres d'une autre manière. A mesure que les hommes se mêlent et que les conditions s'égalisent, le pauvre a plus de res.sources, de lumières et de désirs. Il conçoit l'idée d'améliorer son sort, et il cherche à y parvenir par l'épargne. L'épargne

Digitized by Googte

de conduire et d'éclairer chacun d'eux dans les différents actes de sa vie, et, au besoin, de le rendre heureux malgré lui-même.

De leur côté, les particuliers envisagent de plus en plus le pouvoir social sous le même jour ; dans tous leurs besoins ils l'appellent à leur aide, et ils attachent à tous moments sur lui leurs regards comme sur un précepteur ou sur un guide.

J'affirme qu'il n'y a pas de pays en Europe où l'administration publique ne soit devenue non-seulement plus centralisée, mais plus inquisitive et plus détaillée; partout elle pénètre plus avant que jadis dans les affaires privées ; elle règle à sa manière plus d'actions, et des actions plus petites, et elle s'établit davantage tous les jours, à côté, autour et au-dessus de chaque individu, pour l'assister, le conseiller et le contraindre.

Jadis, le souverain vivait du revenu de ses terres ou du produit des taxes. Il n'en est plus de même aujourd'hui que ses besoins ont crû avec sa puissance. Dans les mêmes circonstances où jadis un prince établissait un nouvel impôt, on a recours aujourd'hui à un emprunt. Peu à peu l'État devient ainsi le débiteur de la plupart des riches, et il centralise dans ses mains les plus grands capitaux.

Il attire les moindres d'une autre manière.

A mesure que les hommes se mêlent et que les conditions s'égalisent, le pauvre a plus de ressources, de lumières et de désirs. Il conçoit l'idée d'améliorer son sort, et il cherche à y parvenir par l'épargne. L'épargne

 fait donc naître, chaque jour, un nombre infini de petits capitaux, fruits lents et successifs du travail; ils s’accroissent sans cesse. Mais le plus grand nombre l'esteraient improductifs, s’ils demeuraient épars. Cela a donné naissance à une institution philanthropique qui deviendra bientôt, si je ne me trompe, une de nos plus grandes institutions politiques. Des hommes charitables ont conçu la pensée de recueillir l’épargne du pauvre et d’en utiliser le produit. Dans quelques pays, ces associations bienfaisantes sont restées entièrement distinctes de l’Ëtal; mais, dans presque tous, elles tendent visiblement à se confondre avec lui, et il y en a même quelques-uns où le gouvernement les a remplacés et où il a entrepris la tâche immense de centraliser dans un seul lieu et de faire valoir par ses seules mains, l’épargne journalière de plusieurs millions de travailleurs. Ainsi, l’État attire à lui l’argent des riches par l’emprunt, et par les caisses d’épargne il dispose à son gré des deniers du pauvre. Près de lui et dans ses mains, les richesses du pays accourent sans cesse; elles s’y accumulent d’autant plus que l’égalité des conditions devient plus grande ; car, chez une nation démocratique, il n’y a que l’État qui inspire de la conliance aux particuliers, parce qu’il ii’y a que lui seul qui leur paraisse avoir quelque force et (juelque durée '. ' D’une paît, le goût liu liicn-être augmente sans tesse, et le gouTcrnement s'empare de plus en plus de toutes les sources du bien-être. Les hommes vont donc par deux chemins divers vers la servitude. Le goût du bien-être les détourne de se mêler du gourcrnemenl, et l’amour Digitized by Google

fait donc naître, chaque jour, un nombre infini de petits capitaux, fruits lents et successifs du travail ; ils s'accroissent sans cesse. Mais le plus grand nombre resteraient improductifs, s'ils demeuraient épars. Cela a donné naissance à une institution philanthropique qui deviendra bientôt, si je ne me trompe, une de nos plus grandes institutions politiques. Des hommes charitables ont conçu la pensée de recueillir l'épargne du pauvre et d'en utiliser le produit. Dans quelques pays, ces associations bienfaisantes sont restées entièrement distinctes de l'État; mais, dans presque tous, elles tendent visiblement à se confondre avec lui, et il y en a même quelques-uns où le gouvernement les a remplacés et où il a entrepris la tâche immense de centraliser dans un seul lieu et de faire valoir par ses seules mains, l'épargne journalière de plusieurs millions de travailleurs.

Ainsi, l'État attire à lui l'argent des riches par l'emprunt, et par les caisses d'épargne il dispose à son gré des deniers du pauvre. Près de lui et dans ses mains, les richesses du pays accourent sans cesse; elles s'y accumulent d'autant plus que l'égalité des conditions devient plus grande ; car, chez une nation démocratique, il n'y a que l'État qui inspire de la confiance aux particuliers, parce qu'il n'y a que lui seul qui leur paraisse avoir quelque force et quelque durée [1].

[1] D'une part, le goût du bien-être augmente sans cesse, et le gouvernement s'empare de plus en plus de toutes les sources du bien-être.

Les hommes vont donc par deux chemins divers vers la servitude. Le goût du bien-être les détourne de se mêler du gouvernement, et l'amour

LA SOCIÉTÉ rOLITlQÜK. 50.T Ainsi le souverain ne se l)orne pas à diriger la fortune publique; il s’inlrotluil encore dans les fortunes privées ; il est le chef de chaque citoyen et souvent son maître, et, de plus, il se fait son intendant et son caissier. Non-seulement le pouvoir central remplit seul la sphère enlière des anciens pouvoirs, l’élend et la dépasse, mais il s’y meut avec plus d’agilité, de force et d’indépendance qu’il ne. faisait jadis. Tous les gouvernements de l’Europe ont prodigieusement perfectionné, de noire temps, la science administrative ; ils font plus de choses, et ils font chaque chose avec plus d’ordre, de rapidité et moins de frais ; ils semblent s’enrichir sans cesse de toutes les lumières qu’ils ont enlevées aux particuliers. Chaque jour, les princes de l’Europe tiennent leurs délégués dans une déjK'ndance plus étroite, et ils inventent des méthodes nouvelles pour les diriger de plus près et les surveiller avec moins de peine. Ce n’est point assez pour eux de conduire toutes les affaires par leurs agents, ils entreprennent de diriger la conduite deleurs agents dans toutes leurs affaires; de sorte que radminislralion publique ne dépend j>as seulement du môme, pouvoir; elle se resserre de plus en plus dans un même lieu, et se concentre dans moins de mains. Le gouvernement centralise son action en même temps qu’il accroît ses prérogatives : double cause de force. du bien-être les met dans une dépendance de plus en plus élroile des gouvernants. Digitized by Google

Ainsi le souverain ne se borne pas à diriger la fortune publique ; il s'introduit encore dans les fortunes privées ; il est le chef de chaque citoyen et souvent son maître, et, de plus, il se fait son intendant et son caissier.

Non-seulement le pouvoir central remplit seul la sphère entière des anciens pouvoirs, l'étend et la dépasse, mais il s'y meut avec plus d'agilité, de force et d'indépendance qu'il ne faisait jadis.

Tous les gouvernements de l'Europe ont prodigieusement perfectionné, de notre temps, la science administrative ; ils font plus de choses, et ils font chaque chose avec plus d'ordre, de rapidité et moins de frais ; ils semblent s'enrichir sans cesse de toutes les lumières qu'ils ont enlevées aux particuliers. Chaque jour, les princes de l'Europe tiennent leurs délégués dans une dépendance plus étroite, et ils inventent des méthodes nouvelles pour les diriger de plus près et les surveiller avec moins de peine. Ce n'est point assez pour eux de conduire toutes les affaires par leurs agents, ils entreprennent de diriger la conduite de leurs agents dans toutes leurs affaires; de sorte que l'administration publique ne dépend pas seulement du même pouvoir ; elle se resserre de plus en plus dans un même lieu, et se concentre dans moins de mains. Le gouvernement centralise son action en même temps qu'il accroît ses prérogatives : double cause de force.

du bien-être les met dans une dépendance de plus en plus étroite des gouvernants.

504 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. Quand on examine la conslilulion qu'avait jadis le pouvoir judiciaire, chez la plupart des nations del'Euroj«', deux choses frappent : l'indépendance de ce pouvoir et l'étendue de scs atlrilmlions. Non-seulement les cours de justice décidaient presque toutes les querelles entre particuliers ; dans un grand nombre de cas, elles servaient d'aihitrcs entre chaque individu et l'État. Je ne veux point |)arlor ici dt!S attributions politiques cl administratives que les Iribuniuix avaient usurpées en quelques pays, mais des attributions judiciaires qu'ils possédaient dans tous. Chez tous les peuples d'Europe, il y avait et il y a encore beaucoup de droits individuels, .se rallachanl la plupart au droit général de propriété, qui étaient placés sous la sauvegarde du juge et que l'Elal ne pouvait violer sans la permission de celui-ci. C'est ce pouvoir semi-politique ([ui distinguait principalement les tribunaux de l'Europe de tous les autres; car tous les peuples ont eu des juges, mais tous n'ont point donné aux juges les mômes privilèges. Si l'on examine maintenant ce qui se passe chez les nations démocratiques d'Europe qu'on appelle libres, aussi bien que chez les autres, on voit que, de toutes j)arts, à côté de ces tribunaux, il s'en crée d'autres plus dépendants, dont l'objet particulier c.sl do décider exceptionnellement les questions litigieuses qui peuvent s'élever entre radininislration publique et les citoyens. On laisse à l'ancien pouvoir judiciaire son indépendance, mais on resserre sa juriddidion, et l'on tend, de plus Digitized by Google

Quand on examine la constitution qu'avait jadis le pouvoir judiciaire, chez la plupart des nations de l'Europe, deux choses frappent : l'indépendance de ce pouvoir et l'étendue de ses attributions.

Non-seulement les cours de justice décidaient presque toutes les querelles entre particuliers ; dans un grand nombre de cas, elles servaient d'arbitres entre chaque individu et l'État.

Je ne veux point parler ici des attributions politiques et administratives que les tribunaux avaient usurpées en quelques pays, mais des attributions judiciaires qu'ils possédaient dans tous. Chez tous les peuples d'Europe, il y avait et il y a encore beaucoup de droits individuels, se rattachant la plupart au droit général de propriété, qui étaient placés sous la sauvegarde du juge et que l'État ne pouvait violer sans la permission de celui-ci.

C'est ce pouvoir semi-politique qui distinguait principalement les tribunaux de l'Europe de tous les autres; car tous les peuples ont eu des juges, mais tous n'ont point donné aux juges les mêmes priviléges.

Si l'on examine maintenant ce qui se passe chez les nations démocratiques d'Europe qu'on appelle libres, aussi bien que chez les autres, on voit que, de toutes parts, à côté de ces tribunaux, il s'en crée d'autres plus dépendants, dont l'objet particulier est de décider exceptionnellement les questions litigieuses qui peuvent s'élever entre l'administration publique et les citoyens. On laisse à l'ancien pouvoir judiciaire son indépendance, mais on resserre sa juridiction, et l'on tend, de plus

L\ SnCiÉTK l'OUTIOLl-;. ftOri en plus, à ii’on faire qu’un arbitre entre des inléiêls particuliers. Le nombre de ces tribunaux spéciaux augmente sans cesse, et leui’s attributions croissent. Le gouvernement échappe donc chaque jour divantage à l'obligation de faire sanctionner par un auln* pouvoir scs volontés et ses droits. Ne pouvant se passin- de juges, il veut, du moins, choisir lui-même ses juges et les tenir toujours dans sa main, c’est-à-dire que, entre lui et les particuliers, il place encore l’image de la justice plutôt que la justice elle-même. Ainsi, il ne suffit pointa l’État d’attirer à lui toutes les affaires, il arrive encore, de plus en plus, à les décider tontes par lui-même .sans contrôle et sans recours'. Il y a chez les nations modernes de l’Europe une grande cause qui, indépendamment de toutes celles que je viens d’indiquer, contribue sans cesse à étendre l’action du souxerain ou à augmenter ses prérogatives : on n’y a pas assez pris garde. Cette cause est le développement de l’industrie, cpie les progrès de l’égalité XavoiLsent. L’industrie agglomère d’ordinaire une multitude * On fuit à ce sujet en France un singutier sopliisme. Lorsqu’il vient Il nuitre un procès entre railniinistralion et un particulier, on refuse il’en soiimellre l'ejamen au juge ordinaire, afin, dit-on, de ne point mêler le pouvoir administratif et le pouvoir judiciaire. Comme si ce n'etait pas nu lerces deux pouvoirs, et les mêler de la façon la plus périlleuse et la plus tiranniipie, que de revêtir le gouvernement du droilde juger et d'administrer tout Ilia fuis.
Digitized by Google

en plus, à n'en faire qu'un arbitre entre des intérêts particuliers.

Le nombre de ces tribunaux spéciaux augmente sans cesse, et leurs attributions croissent. Le gouvernement échappe donc chaque jour davantage à l'obligation de faire sanctionner par un autre pouvoir ses volontés et ses droits. Ne pouvant se passer de juges, il veut, du moins, choisir lui-même ses juges et les tenir toujours dans sa main, c'est-à-dire que, entre lui et les particuliers, il place encore l'image de la justice plutôt que la justice elle-même.

Ainsi, il ne suffit point à l'État d'attirer à lui toutes les affaires, il arrive encore, de plus en plus, à les décider toutes par lui-même sans contrôle et sans recours [1].

Il y a chez les nations modernes de l'Europe une grande cause qui, indépendamment de toutes celles que je viens d'indiquer, contribue sans cesse à étendre l'action du souverain ou à augmenter ses prérogatives : on n'y a pas assez pris garde. Cette cause est le développement de l'industrie, que les progrès de l'égalité favorisent.

L'industrie agglomère d'ordinaire une multitude

[1] On fait à ce sujet en France un singulier sophisme. Lorsqu'il vient à naître un procès entre l'administration et un particulier, on refuse d'en soumettre l'examen au juge ordinaire, afin, dit-on, de ne point mêler le pouvoir administratif et le pouvoir judiciaire. Comme si ce n'était pas mêler ces deux pouvoirs, et les mêler de la façon la plus périlleuse et la plus tyrannique, que de revêtir le gouvernement du droit de juger et d'administrer tout à la fois.

MG DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE. (l'iiommes dans le môme lieu; elle établit entre eux des rapports nouveaux et compliqués. Elle les exjxisc à de grandes et subites alternatives d'abondance et de misère, durant lesquelles la tranquillité publique est menacée. Il peut arriver enfin que ces travaux compromettent la santé et même la vie de ceux qui en profitent ou de ceux qui s'y livrent. Ainsi, la classe industrielle a plus besoin d'être réglementée, surveillée et contenue que les autres classes, et il est naturel que les attributions du gouvernement croissent avec elle. Cette vérité est généralement applicable; mais voici ce qui se rapporte plus particulièrement aux nations de l'Europe. Dans les siècles qui ont précédé ceux où nous vivons, l'aristocratie possédait le sol et était en état de le défendre. La propriété immobilière fut donc environnée de garanties, et ses {K)sse.sseurs jouirent d'une grande indé])endanc('. Cela créa des lois et des habitudes qui se sont perpétuées, malgré la division des terres et la ruine des nobles; et, de nos jours, les propriétaires fonciers et les agriculteurs sont encore de tous les citoyens ceux qui échappent le plus aisément au contrôle du pouvoir social . Dans ces mêmes siècles aristocratiques, où se trouvent toutes les sources de notre histoire, la propriété mobilière avait peu d'importance, et ses posse.sseura étaient méprisés et faibles; les industriels formaient une classe exceptionnelle au milieu du monde aristocratique. Comme ils n'avaient point de patronage assuré, Digitized by Google

d'hommes dans le même lieu; elle établit entre eux des rapports nouveaux et compliqués. Elle les expose à de grandes et subites alternatives d'abondance et de misère, durant lesquelles la tranquillité publique est menacée. Il peut arriver enfin que ces travaux compromettent la santé et même la vie de ceux qui en profitent ou de ceux qui s'y livrent. Ainsi, la classe industrielle a plus besoin d'être réglementée, surveillée et contenue que les autres classes, et il est naturel que les attributions du gouvernement croissent avec elle.

Cette vérité est généralement applicable; mais voici ce qui se rapporte plus particulièrement aux nations de l'Europe.

Dans les siècles qui ont précédé ceux où nous vivons, l'aristocratie possédait le sol et était en état de le défendre. La propriété immobilière fut donc environnée de garanties, et ses possesseurs jouirent d'une grande indépendance. Cela créa des lois et des habitudes qui se sont perpétuées, malgré la division des terres et la ruine des nobles; et, de nos jours, les propriétaires fonciers et les agriculteurs sont encore de tous les citoyens ceux qui échappent le plus aisément au contrôle du pouvoir social.

Dans ces mêmes siècles aristocratiques, où se trouvent toutes les sources de notre histoire, la propriété mobilière avait peu d'importance, et ses possesseurs étaient méprisés et faibles; les industriels formaient une classe exceptionnelle au milieu du monde aristocratique. Comme ils n'avaient point de patronage assuré,

LA SOCIÉTÉ POLITIQUE. 307 ils n’élaienl point protégés , et souvent ils ne pouvaient SC protéger eux-mêmes. 11 entra donc dans les habitudes de considérer la propriété industrielle comme un bien d’une nature particulière, qui ne méritait point les mêmes égards, et qui ne devait pas obtenir les mêmes garanties que la propriété en général, et les industriels comme une petiteclasseà part dans l’ordre social, dont l’indépendance avait peu de valeur, et qu’il convenait d’abandonner à la passion réglementaire des princes. Si l’on ouvre, en effet, les codes du moyen âge, on est étonné de voir comment, dans ces siècles d’indépendance individuelle, l’in, dustrie était sans cesse réglementée par les rois, jusque dans ses moindres détails; sur ce point, la centralisation est aussi active et aussi détaillée qu’elle saurait l’être. Depuis ce temps, une grande révolution a eu lieu dans le monde; la propriété industrielle, qui n’était (ju’un germe, s’est développée, elle couvre l’Europe ; la classe industrielle s’est étendue, elle s’est enrichie des débris de toutes les autres; elle a crû en nombre, en im" portance, en richesse; elle croît sans cesse; presque tous ceux qui h’eu font pas partie s’y rattachent, du moins par quelque endroit; après avoir été la classe exceptionnelle, elle menace de devenir la classe principale, et, pour ainsi dire, la classe unique; cependant les idées cl les habitudes politiques que jadis elle avait fait naître sont demeurées. Ces idées et ces liabitudes n’ont point changé, parce qu’elles sont vieilles et ensuite

Digitized by Google

ils n'étaient point protégés, et souvent ils ne pouvaient se protéger eux-mêmes.

Il entra donc dans les habitudes de considérer la propriété industrielle comme un bien d'une nature particulière, qui ne méritait point les mêmes égards, et qui ne devait pas obtenir les mêmes garanties que la propriété en général, et les industriels comme une petite classe à part dans l'ordre social, dont l'indépendance avait peu de valeur, et qu'il convenait d'abandonner à la passion réglementaire des princes. Si l'on ouvre, en effet, les codes du moyen âge, on est étonné de voir comment, dans ces siècles d'indépendance individuelle, l'industrie était sans cesse réglementée par les rois, jusque dans ses moindres détails; sur ce point, la centralisation est aussi active et aussi détaillée qu'elle saurait l'être.

Depuis ce temps, une grande révolution a eu lieu dans le monde; la propriété industrielle, qui n'était qu'un germe, s'est développée, elle couvre l'Europe; la classe industrielle s'est étendue, elle s'est enrichie des débris de toutes les autres; elle a crû en nombre, en importance, en richesse; elle croît sans cesse; presque tous ceux qui n'en font pas partie s'y rattachent, du moins par quelque endroit; après avoir été la classe exceptionnelle, elle menace de devenir la classe principale, et, pour ainsi dire, la classe unique; cependant les idées et les habitudes politiques que jadis elle avait fait naître sont demeurées. Ces idées et ces habitudes n'ont point changé, parce qu'elles sont vieilles et ensuite

•,0S HE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, parce qu’elles se trouvent en parfaite harmonie avec les idées nouvelles et les habitudes générales des hommes de nos jours. La propriété industrielle n’augmente donc point ses droits avec son importance. La classe industrielle ne devient pas moins dépendante en devenant plus nombreuse, mais on dirait, au contraire, qu’elle apporte le despotisme dans son sein et qu’il s’étend naturellement à mesure qu’elle se développe '. En proportion que la nation devient plus industrielle, elle sent un plus grand besoin de routes, de canaux, de ports et autres travaux d’une nature semi-publique, qui facilitent l'acquisition des richesses, et en proportion * Je citerai l’appui de ceci quelques faits. C'est dans les mines que se trouvent les sources naturelles de la richesse industrielle. A mesure que l’industrie s’est développée en Europe, que le produit des mines est devenu un intérêt plus général et leur bonne exploitation plus difficile par la division des biens que l’égalité amène, la plupart des souverains ont réclamé le droit de posséder le fonds des mines et d'en surveiller les travaux; ce qui ne s’était point vu pour les propriétés d’une autre espèce. Les mines, qui étaient des propriétés individuelles soumises aux mêmes obligations et pourvues dos mêmes garanties que les autres biens immobiliers, sont ainsi tombées dans le domaine public. C’est l'État qui les exploite ou qui les concède; les propriétaires sont transformés en usagers; ils tiennent leurs droits de l'État, et, de plus, l’Étal revendique presque partout le pouvoir de les diriger; il leur trace des règles, leur impose des mclbodes, les soumet à une surveillance babiluelle, et. s'ils lui résistent, un tribunal administratif les dépos.'ède, et radministralion publique liansl>orlc à d'autres leurs privilèges; de sorte que le gouvernement ne pos.sède pas seulement les mines, il tient les mineurs sous sa main. Cependant, à mesure que l'industrie se développe, l’exploitation desanciennes mines augmente. On en ouvre de nouvelles. La population des 'mines s’étend et grandit. Chaque jour, les souverains étendent sous nos pieds leur domaine et le peuplent de leurs serviteurs. Digitized by Google

parce qu'elles se trouvent en parfaite harmonie avec les idées nouvelles et les habitudes générales des hommes de nos jours.

La propriété industrielle n'augmente donc point ses droits avec son importance. La classe industrielle ne devient pas moins dépendante en devenant plus nombreuse, mais on dirait, au contraire, qu'elle apporte le despotisme dans son sein et qu'il s'étend naturellement à mesure qu'elle se développe [1].

En proportion que la nation devient plus industrielle, elle sent un plus grand besoin de routes, de canaux, de ports et autres travaux d'une nature semi-publique, qui facilitent l'acquisition des richesses, et en proportion

[1] Je citerai à l'appui de ceci quelques faits. C'est dans les mines que se trouvent les sources naturelles de la richesse industrielle. A mesure que l'industrie s'est développée en Europe, que le produit des mines est devenu un intérêt plus général et leur bonne exploitation plus difficile par la division des biens que l'égalité amène, la plupart des souverains ont réclamé le droit de posséder le fonds des mines et d'en surveiller les travaux; ce qui ne s'était point vu pour les propriétés d'une autre espèce.

Les mines, qui étaient des propriétés individuelles soumises aux mêmes obligations et pourvues des mêmes garanties que les autres biens immobiliers, sont ainsi tombées dans le domaine public. C'est l'État qui les exploite ou qui les concède; les propriétaires sont transformés en usagers; ils tiennent leurs droits de l'État, et, de plus, l'État revendique presque partout le pouvoir de les diriger; il leur trace des règles, leur impose des méthodes, les soumet à une surveillance habituelle, et, s'ils lui résistent, un tribunal administratif les dépossède, et l'administration publique transporte à d'autres leurs priviléges; de sorte que le gouvernement ne possède pas seulement les mines, il tient les mineurs sous sa main.

Cependant, à mesure que l'industrie se développe, l'exploitation des anciennes mines augmente. On en ouvre de nouvelles. La population des mines s'étend et grandit. Chaque jour, les souverains étendent sous nos pieds leur domaine et le peuplent de leurs serviteurs.

LA SOCIÉTÉ l'OLlTKjUE. ÔO^ qu’elle esl plus dé;iiocratiquc, les particuliers éprouvent plus (le difficulté à exécuter de pareils travaux, et l’État plus de facilité à les faire. Je ne crains pas d’affirmer cpiü la tendance manifeste de tous les souverains de notre temps est de se charger seuls de l’c-xécution de pareilles entreprises; par là, ils resserrent chaque jour les populations dans une plus étroite dépendance. D’autre part, à mesure que la puissance de l’Étal s’accroit et que ses besoins augmentent, il consomme luimême une quantité toujours plus grande de produits industriels, qu'il fabrique d’ordinaire dans ses ai’scnaux et scs manufactures. C’est ainsi que, dans chaque royaume, le souverain devient le plus grand des industriels; il attire et retient à son service un nombre prodigieux d’ingénieurs, d’architectes, de mécaniciens et d’artisans. 11 n’est pas seulement le premier des industriels, il • tend de plus en plus à se rendre le chef ou plutôt le maître de Ions les autres. Comme les citoyens sont devenus plus faibles en devenant plus égaux, ils ne |)envenl rien faire en industrie sans s’associer ; or, la j)uissancc publique veut naturellement placer ces associations sous son contrôle. Il faut reconnaître que ces sortes d’êtres collectifs qu’on nomme associations sont plus forts et i)lus redoutables qu’un simple individu ne saurait l’être, et qu’ils ont moins que ceux-ci la responsabilité de leurs propres actes, d’où il résulte (pi’il semble raisonnable de laisser à chacune d’elles une indépendance moins grande de Digitized by Google

qu'elle est plus démocratique, les particuliers éprouvent plus de difficulté à exécuter de pareils travaux, et l'État plus de facilité à les faire. Je ne crains pas d'affirmer que la tendance manifeste de tous les souverains de notre temps est de se charger seuls de l'exécution de pareilles entreprises ; par là, ils resserrent chaque jour les populations dans une plus étroite dépendance.

D'autre part, à mesure que la puissance de l'État s'accroît et que ses besoins augmentent, il consomme lui-même une quantité toujours plus grande de produits industriels, qu'il fabrique d'ordinaire dans ses arsenaux et ses manufactures. C'est ainsi que, dans chaque royaume, le souverain devient le plus grand des industriels ; il attire et retient à son service un nombre prodigieux d'ingénieurs, d'architectes, de mécaniciens et d'artisans.

Il n'est pas seulement le premier des industriels, il tend de plus en plus à se rendre le chef ou plutôt le maître de tous les autres.

Comme les citoyens sont devenus plus faibles en devenant plus égaux, ils ne peuvent rien faire en industrie sans s'associer ; or, la puissance publique veut naturellement placer ces associations sous son contrôle.

Il faut reconnaître que ces sortes d'êtres collectifs qu'on nomme associations sont plus forts et plus redoutables qu'un simple individu ne saurait l'être, et qu'ils ont moins que ceux-ci la responsabilité de leurs propres actes, d'où il résulte qu'il semble raisonnable de laisser

 la puissance sociale qu'on ne le ferait pour un particulier. Les souverains ont d'autant plus de pente à agir ainsi, que leurs goûts les j convient. Chez les peuples démocratiques, il n'y a que par l'association que la résistance des citoyens au pouvoir central puisse se produire; aussi ce dernier ne voit-il jamais qu'avec défaveur les associations qui ne sont pas sous sa main ; et ce qui est fort digne de remarque, c'est que, chez ces peuples démocratiques, les citoyens envisagent souvent ces memes associations, dont ils ont tant besoin, avec un sentiment secret de crainte et de jalousie qui les empêche de les défendre. La puissance et la durée de ces petites sociétés particulières, au milieu de la faiblesse et de l'instabilité générale, les étonnent et les inquiètent, et ils ne sont pas éloignés de considérer comme de dangereux privilèges le libre emploi que fait chacune d'elles de ses facultés naturelles. Toutes ces associations qui naissent de nos jours sont d'ailleurs autant de personnes nouvelles, dont le temps n'a pas consacré les droits, et qui entrent dans le monde à une éjioquc où l'idée des droits particuliers est faible, et où le pouvoir .social est .sans limites; il n'est pas surprenant qu'elles perdent leur liberté en naissant. Chez tous les peuples de l'Europe il y a certaines associations qui ne peuvent se former qu'après que l'Étnt a examiné leurs statuts et autorisé leur existence. Chez plusieurs, on fait des efforts pour étendre à toutes les Digilized by Google

la puissance sociale qu'on ne le ferait pour un particulier.

Les souverains ont d'autant plus de pente à agir ainsi, que leurs goûts les y convient. Chez les peuples démocratiques, il n'y a que par l'association que la résistance des citoyens au pouvoir central puisse se produire; aussi ce dernier ne voit-il jamais qu'avec défaveur les associations qui ne sont pas sous sa main; et ce qui est fort digne de remarque, c'est que, chez ces peuples démocratiques, les citoyens envisagent souvent ces mêmes associations, dont ils ont tant besoin, avec un sentiment secret de crainte et de jalousie qui les empêche de les défendre. La puissance et la durée de ces petites sociétés particulières, au milieu de la faiblesse et de l'instabilité générale, les étonnent et les inquiètent, et ils ne sont pas éloignés de considérer comme de dangereux priviléges le libre emploi que fait chacune d'elles de ses facultés naturelles.

Toutes ces associations qui naissent de nos jours sont d'ailleurs autant de personnes nouvelles, dont le temps n'a pas consacré les droits, et qui entrent dans le monde à une époque où l'idée des droits particuliers est faible, et où le pouvoir social est sans limites; il n'est pas surprenant qu'elles perdent leur liberté en naissant.

Chez tous les peuples de l'Europe il y a certaines associations qui ne peuvent se former qu'après que l'État a examiné leurs statuts et autorisé leur existence. Chez

511 LA SOCIÉTÉ POLITIOUE. associations celle règle. On voit aisément où mènerait le succès (l'une pareille entreprise. Si une fois le souverain avait le droit général d'autoriser à certaines conditions les associations de toutes espèces, il ne tarderait pas à réclamer celui de les surveiller et de les diriger, afin qu'elles ne puissent pas s'écarter de la règle (pi'il leur aurait imposée. De cette manière, l'État, après avoir mis dans sa dé[)endancc tous ceux qui ont envie de s'associer, y mettrait encore tous ceux qui se sont associés, c'est-à-dire presque tous les hommes qui vivent de nos jours. Les souverains s'approprient ainsi de |>lus en plus et mettent à leur usage la plus grande partie de celle force nouvelle que l'industrie ciée de notre temps dans le monde. L'industrie nous mène, et ils la mènent. J'attache tant d'importance à tout ee ^ue je viens de dire, que je suis tourmenté de la peur d'avoir nui à ma pensée en voulant mieux la rendre. Si donc le lecteur trouve que les exemples cit(?s à l'appui de mes paroles sont insuffisants ou mal choisis; s'il pense que j'aie exagéré en ({uel({ue endroit les progrès du pouvoir social, et (|u'au contraire j'aie restreint outre mesure la sphère où se meut encore rindépendance individuelle, je le supplie d'abandonner un moment le livre, cl de considérer à .son tour par lui-mème les objets que j'avais entrepris de lui montrer. Qu'il examine allenlivement ce qui se passe chaque jour jmrmi nous cl hors de. nous ; qu'il interroge ses voisins ; qu'il se contemple enfin lui-mème ; je suis bien trompé s'il
Digitized by Google

associations cette règle. On voit aisément où mènerait le succès d'une pareille entreprise.

Si une fois le souverain avait le droit général d'autoriser à certaines conditions les associations de toutes espèces, il ne tarderait pas à réclamer celui de les surveiller et de les diriger, afin qu'elles ne puissent pas s'écarter de la règle qu'il leur aurait imposée. De cette manière, l'État, après avoir mis dans sa dépendance tous ceux qui ont envie de s'associer, y mettrait encore tous ceux qui se sont associés, c'est-à-dire presque tous les hommes qui vivent de nos jours.

Les souverains s'approprient ainsi de plus en plus et mettent à leur usage la plus grande partie de cette force nouvelle que l'industrie crée de notre temps dans le monde. L'industrie nous mène, et ils la mènent.

J'attache tant d'importance à tout ce que je viens de dire, que je suis tourmenté de la peur d'avoir nui à ma pensée en voulant mieux la rendre.

Si donc le lecteur trouve que les exemples cités à l'appui de mes paroles sont insuffisants ou mal choisis ; s'il pense que j'aie exagéré en quelque endroit les progrès du pouvoir social, et qu'au contraire j'aie restreint outre mesure la sphère où se meut encore l'indépendance individuelle, je le supplie d'abandonner un moment le livre, et de considérer à son tour par lui-même les objets que j'avais entrepris de lui montrer. Qu'il examine attentivement ce qui se passe chaque jour parmi nous et hors de nous ; qu'il interroge ses voisins ; qu'il se contemple enfin lui-même : je suis bien trompé s'il

 n’arrivc sans guide, cl par d’aulrcs chemins, au point où j’ai voulu le conduire. 11 s’apercevra que, pendant le demi-siècle qui vient de s’écouler, la ceniralisalion a crû partout de mille façons différentes. Les guerres, les révolutions, les conquêtes ont servi à son développement; tous leshommas ont travaillé à l’accroître. Pendant celle même période, durant laquelle ils se sont succédé avec une rapidité prodigieuse à la tête des affaires, leurs idées, leurs intérêts, leurs passions ont varié à l’infini ; mais tous ont voulu centraliser on quelques manières. L’instinct de la centralisation a été comme le seul point immobile, au milieu de la mobilité singulière de leur existence cl de leurs pensées. El lorsque le lecteur, ayant examiné ce détail des affaires humaines, voudra en embrasser dans son ensemble le vaste tableau, il restera étonné. D’un côté, les plus fermes dynasties sont ébranlées ou déiruilcs; de toutes parts les peuples échappent violemment à l’empire de leurs lois; ils détruisent ou limitent l’autorité de leurs seigneurs ou de leurs princes ; toutes les nations qui ne sont point en révolution paraissent du moins inquiètes et frémissantes; un même esprit de révolte les anime. Et de l’autre, dans ce même temps d’anarchie et chez ces mêmes peiqdes si indociles, le pouvoir social accroît sans cesse ses prérogatives ; il devient plus centralisé, plus entreprenant, plus absolu, plus étendu. Les citoyens tombent à chaque instant sous leconirôlede l’adminislralion publique; ils sontentraîDigitized by Googte

n'arrive sans guide, et par d'autres chemins, au point où j'ai voulu le conduire.

Il s'apercevra que, pendant le demi-siècle qui vient de s'écouler, la centralisation a crû partout de mille façons différentes. Les guerres, les révolutions, les conquêtes ont servi à son développement ; tous les hommes ont travaillé à l'accroître. Pendant cette même période, durant laquelle ils se sont succédé avec une rapidité prodigieuse à la tête des affaires, leurs idées, leurs intérêts, leurs passions ont varié à l'infini ; mais tous ont voulu centraliser en quelques manières. L'instinct de la centralisation a été comme le seul point immobile, au milieu de la mobilité singulière de leur existence et de leurs pensées.

Et lorsque le lecteur, ayant examiné ce détail des affaires humaines, voudra en embrasser dans son ensemble le vaste tableau, il restera étonné.

D'un côté, les plus fermes dynasties sont ébranlées ou détruites ; de toutes parts les peuples échappent violemment à l'empire de leurs lois ; ils détruisent ou limitent l'autorité de leurs seigneurs ou de leurs princes ; toutes les nations qui ne sont point en révolution paraissent du moins inquiètes et frémissantes ; un même esprit de révolte les anime. Et de l'autre, dans ce même temps d'anarchie et chez ces mêmes peuples si indociles, le pouvoir social accroît sans cesse ses prérogatives ; il devient plus centralisé, plus entreprenant, plus absolu, plus étendu. Les citoyens tombent à chaque instant sous le contrôle de l'administration publique, il pénètre à

LA SOCIÉTÉ l'OLITIUUK. ' 513 lies insciisihlomcnt, et comme à leur insu, à lui sacrilier lous les jours quelques nouvelles parties île leur inilé|ienilance individuelle, el ces mêmes iiommcs qui de temps à autre renversent un trône et foulent aux pieds dc'S rois, se plient de plus en plus, sans résistance, aux moindres volontés d'un commis. Ainsi donc deux révolutions semblent s'opérer de nos jours, en sens contraire; runc affaiblit continuellement le pouvoir, et l'autre le renforce sans cesse : à aucune autre é|»oqucde notre histoire il n'a paru ni si faible ni si fort. Mais quand on vient enfin à considérer de plus près l'état du monde, on voit que ces deux révolutions sont intimement liées l'une à l'autre, qu'elles partent de la même source, et qu'après avoir eu un cours divers, elles conduisent enfin les hommes au même lieu. Je ne craindrai pas encore de répéter une dernière fois ce que j'ai déjà dit ou indiqué dans plusieurs endroits de ce livre : il faut bien prendre garde de confondre le fait même de l'égalité avec la révolution qui achève de l'introduire dans l'état social et dans les lois ; c'est là que se trouve la raison de jtresque tous les phénomènes qui nous étonnent. Tous les anciens pouvoirs politiques de l'Europe, les plus grands aussi bien que les moindres, ont été fondés dans des siècles d'aristocratie, et ils représentaient ou défendaient jilusou moins le principe de l'inégalité c^ du privilège. Pour faire prévaloir dans le gouvernement les besoins et les intérêts nouveaux (jue suggérait I' égaIII. 35 Digilized by Goc^le

nés insensiblement, et comme à leur insu, à lui sacrifier tous les jours quelques nouvelles parties de leur indépendance individuelle, et ces mêmes hommes qui de temps à autre renversent un trône et foulent aux pieds des rois, se plient de plus en plus, sans résistance, aux moindres volontés d'un commis.

Ainsi donc deux révolutions semblent s'opérer de nos jours, en sens contraire; l'une affaiblit continuellement le pouvoir, et l'autre le renforce sans cesse : à aucune autre époque de notre histoire il n'a paru ni si faible ni si fort.

Mais quand on vient enfin à considérer de plus près l'état du monde, on voit que ces deux révolutions sont intimement liées l'une à l'autre, qu'elles partent de la même source, et qu'après avoir eu un cours divers, elles conduisent enfin les hommes au même lieu.

Je ne craindrai pas encore de répéter une dernière fois ce que j'ai déjà dit ou indiqué dans plusieurs endroits de ce livre : il faut bien prendre garde de confondre le fait même de l'égalité avec la révolution qui achève de l'introduire dans l'état social et dans les lois ; c'est là que se trouve la raison de presque tous les phénomènes qui nous étonnent.

Tous les anciens pouvoirs politiques de l'Europe, les plus grands aussi bien que les moindres, ont été fondés dans des siècles d'aristocratie, et ils représentaient ou défendaient plus ou moins le principe de l'inégalité et du privilége. Pour faire prévaloir dans le gouvernement les besoins et les intérêts nouveaux que suscitait l'égu-

511 DE E\ DÉ.MOCUATIE EN AMÉRK.tUE. lilc croissanle, il a donc fallu aux hommes de nos jours renverser ou conlraiiidro les anciens pouvoirs. Cela lésa eonduils à faire des révolutions, et a inspiré à un grand nombre d'entre eux ce goût sauvage du désordre et de l'indépendance que toutes les révolutions, quel que soit leur objet, font toujours naître. Je ne crois pas qu'il y ail une seule contrée en Europe où le développement de l'égalité n'ait point été précédé ou suivi de quelques changements violents dans l'état de la propriété cl des personnes, cl presque tous ces changements ont été accompagnés de beaucoup d'anarchie et de licence, parce qu'ils étaient faits par la portion la moins policée de la nation, contre celle qui l'était le plus. De là sont sorties les deux tendances contraires que j'ai précédemment montrées. Tant que la révolution démocratique était dans sa chaleur, les hommes occupés à détruire les anciens pouvoii-s aristocratiques qui combattaient contre elle, se montraient animés d'un grand esprit d indépendance, et à mesure que la victoire de l'égalité devenait plus complète, ils s'abandonnaient peu à |Hiu aux instincts naturels que cette même égalité fait naître, et ils renforçaient et centralisaient le pouvoir social. Us avaient voulu être libres pour pouvoir se faire égaux, et, à mesure que l'égalité s'établissait davantage a l'aide de la liberté, elle leur rendait la liberté plus difficile. t Ces deux états n'ont pas toujours été successifs. .Nos pères ont lait voir comment un peuple pouvait organiser Digitized by Google

lité croissante, il a donc fallu aux hommes de nos jours renverser ou contraindre les anciens pouvoirs. Cela les a conduits à faire des révolutions, et a inspiré à un grand nombre d'entre eux ce goût sauvage du désordre et de l'indépendance que toutes les révolutions, quel que soit leur objet, font toujours naître.

Je ne crois pas qu'il y ait une seule contrée en Europe où le développement de l'égalité n'ait point été précédé ou suivi de quelques changements violents dans l'état de la propriété et des personnes, et presque tous ces changements ont été accompagnés de beaucoup d'anarchie et de licence, parce qu'ils étaient faits par la portion la moins policée de la nation, contre celle qui l'était le plus.

De là sont sorties les deux tendances contraires que j'ai précédemment montrées. Tant que la révolution démocratique était dans sa chaleur, les hommes occupés à détruire les anciens pouvoirs aristocratiques qui combattaient contre elle, se montraient animés d'un grand esprit d'indépendance, et à mesure que la victoire de l'égalité devenait plus complète, ils s'abandonnaient peu à peu aux instincts naturels que cette même égalité fait naître, et ils renforçaient et centralisaient le pouvoir social. Ils avaient voulu être libres pour pouvoir se faire égaux, et, à mesure que l'égalité s'établissait davantage à l'aide de la liberté, elle leur rendait la liberté plus difficile.

Ces deux états n'ont pas toujours été successifs. Nos

LA SOLIÉTÉ l’OLITInliK. M:) une immense Ivrannie clans son sciin au moment mt'inc M OÙ il échappait tà l’autorilé dos nobles cl bravait la puissance de tons les rois, enseignant à la fois au monde la manière de concjuérir son indépendance cl de la perdre. l>cs hommes de notre temps s’aperc,oi vent que les anciens pouvoirs s’écroulent de toutes parts ; ils voient toutes les anciennes innncnccrs qui meurent, toutes les anciennes barrières qui tombent ; cela trouble le jugement des jdus habiles; ils ne font attention qu’à la prodigieuse révolution qui s’opère sous leurs yeux, et ils croient ([uc le genre humain va tomber pour jamais en anarchie. S’ils songeaient aux consécjuences finales de celte révolution, ils concevraient peut-être d’autres craintes. l'our moi je ne me lie point, je le confesse, à l’esprit de liberté (jui semble animer mes contemporains ; je vois bien que les nations de nos jours sont turbulentes; mais je ne découvre jias clairement (ju’elles soient libérales, et je redoute qu’au sortii' de ces agitations qui font vaciller les trônes, les souverains ne se trouvent plus puissants qu’ils ne l’ont été. D^itized by Google

CHAPITRE VI OltLLB ESl'Èf.E l'E DESI'OTlsME LES .\AT10\S UÉMOEU ATly L ES O.NT A r.l\\INnitE. J’avais ieinai(HRi diiraiil mon séjour aux Élals-Liiis (|ii’un élal social déinocraliquc, semblable à celui des Américains, pourrail offrir des facilités singulières a l’élablissernenl du despotisme, cl j’avais vu, à mon retour en Eui'o[ic, •combien la plu|)arl de nos princes s’etaienl déjà servis des idées, des scnlimcnlscl des besoins que ce même étal social faisait naître pour étendre le cercle de leur pouvoir. Cela me conduisit à croire que les nations chrétiennes liniraienl peut-être |)ar subir quelque opiu’iîssion p.ireillc à celle qui |)csa jadis sur plusieurs des peuples de l’antiquité. Un examen plus détaillé du sujet, et cinq ans de méditations nouvelles, n’ont point diminué mes craintes, mais ils en ont changé l’ohjcl. On n’a jamais vu dans les siècles passés de souverain si absolu et si puissant qui ail entrepris d’admini.slrer Digitized by Google

CHAPITRE VI

QUELLE ESPÈCE DE DESPOTISME LES NATIONS DÉMOCRATIQUES ONT A CRAINDRE.

J'avais remarqué durant mon séjour aux États-Unis qu'un état social démocratique, semblable à celui des Américains, pourrait offrir des facilités singulières à l'établissement du despotisme, et j'avais vu, à mon retour en Europe, combien la plupart de nos princes s'étaient déjà servis des idées, des sentiments et des besoins que ce même état social faisait naître pour étendre le cercle de leur pouvoir.

Cela me conduisit à croire que les nations chrétiennes finiraient peut-être par subir quelque oppression pareille à celle qui pesa jadis sur plusieurs des peuples de l'antiquité.

Un examen plus détaillé du sujet, et cinq ans de méditations nouvelles, n'ont point diminué mes craintes, mais ils en ont changé l'objet.

On n'a jamais vu dans les siècles passés de souverain

secours de pouvoirs secondaires, lonlcs les parlies d’nn grand empire ; il n’y en a point qui ail tenté d’assnjeltir indislinclement tons ses sujets aux détails d’une règle uniforme, ni qui soit descendu à côté deciiaciin d’eux pour le régenter et le conduire. L’idée d’une pareille entreprise ne s’était jamais présentée à l’esprit humain, et, s’il était arrivé à un homme de la concevoir, l’insuffisance des lumières, l’imperfection des procédés administratifs, et surtout les obstacles naturels que suscitait l’inégalité des conditions, l’auraient hienlôl arrêté dans l’exécution d’nn si vaste dessein. On voit qu’au temps de la plus giTindc puissance des Césars, les dilférenls peuples qui hahilaient le monde romain avaient encore conservé des coutumes cl des mœurs diverses : quoique soumises au même monarque, la plupart ilesprovinccs étaient administrées à part; elles étaient remplies de munici|»alilés puissantes et actives, et, (pioûpie tout le gouvernement de l’empire fût concentré dans les seules mains de l’empereur, cl qu’il restât toujours, au besoin, l’arbitre de toutes choses, les détails de la vie sociale et de l’existence individuelle échappaient d ordinaire à son contrêde. Les emj)creurs possédaient, U est vrai, un pouvoir immense cl sans conlni-poids, qui leur pcrmellail de se livrer librement à la bizarrerie de leurs penchants et d’employer à les satisfaire la force entièiv de l’Klat ; il leur est arrivé souvent d’abuser de ce pouvoir pour enlever arbilrairemenl à un citoyen ses biens ou sa vio : Digitized by Google

par lui-même, et sans le secours de pouvoirs secondaires, toutes les parties d'un grand empire ; il n'y en a point qui ait tenté d'assujettir indistinctement tous ses sujets aux détails d'une règle uniforme, ni qui soit descendu à côté de chacun d'eux pour le régenter et le conduire. L'idée d'une pareille entreprise ne s'était jamais présentée à l'esprit humain, et, s'il était arrivé à un homme de la concevoir, l'insuffisance des lumières, l'imperfection des procédés administratifs, et surtout les obstacles naturels que suscitait l'inégalité des conditions, l'auraient bientôt arrêté dans l'exécution d'un si vaste dessein.

On voit qu'au temps de la plus grande puissance des Césars, les différents peuples qui habitaient le monde romain avaient encore conservé des coutumes et des mœurs diverses : quoique soumises au même monarque, la plupart des provinces étaient administrées à part; elles étaient remplies de municipalités puissantes et actives, et, quoique tout le gouvernement de l'empire fût concentré dans les seules mains de l'empereur, et qu'il restât toujours, au besoin, l'arbitre de toutes choses, les détails de la vie sociale et de l'existence individuelle échappaient d'ordinaire à son contrôle.

Les empereurs possédaient, il est vrai, un pouvoir immense et sans contre-poids, qui leur permettait de se livrer librement à la bizarrerie de leurs penchants et d'employer à les satisfaire la force entière de l'État ; il leur est arrivé souvent d'abuser de ce pouvoir pour enlever arbitrairement à un citoyen ses biens ou sa vie :

 Imir lyrannio pesait prodij^iciisemcnt sur quelques-uns; mais elle ne s’étendait pas sur un grand nombre; elle s'allachait à quelques grands objets principaux, et négligeai! le reste; elle était violente et restreinte. 11 semble que si le despotisme venait à s’établir chez les nations démocratiques de nos jours, il aurait d’autres caractères : il serait plus étendu et plus dou.x, et il dégraderait les hommes sans les tourmenter. .le ne doute, pas que, dans des siècles de lumières et d’égalité comme les nôtres, les souverains ne parvinssent plus aisément à réunir tous les pouvoirs publics dans leurs seules mains, et à pénétrer plus liabiluellement et plus profondément dans le cercle des intérêts privés, que n’a jamais pu le faire aucun de ceux de l’antiquité. Mais cette même égalité qui facilite le despotisme, le tempère; nous avons vu comment, à mesure que les hommes sont plus semblables et plus égaux, les mœui’s publiques deviennent plus liumaines et |dus douces ; quand aucun citoyen n’a un grand pouvoir ni de grandes richesses, la tyrannie manque, en quelque sorte, d’occasion et de théâtre. Toutes les fortunes étant médiocres, les passions sont naturellement contenues, l’imagination bornée, les plaisirs simples. Cette modération nniverselle modère le souverain lui-même, et arrête dans de certaines limites l’élan désordonné de ses désirs. Indépendamment de ces raisons puisées dans la nature même de l’étal social, je pourrais en ajouter bcaucotq) d’autres que je prendrais en dehors de mon sujet; Digitized by Coogte

leur tyrannie pesait prodigieusement sur quelques-uns; mais elle ne s'étendait pas sur un grand nombre; elle s'attachait à quelques grands objets principaux, et négligeait le reste; elle était violente et restreinte.

Il semble que si le despotisme venait à s'établir chez les nations démocratiques de nos jours, il aurait d'autres caractères : il serait plus étendu et plus doux, et il dégraderait les hommes sans les tourmenter.

Je ne doute pas que, dans des siècles de lumières et d'égalité comme les nôtres, les souverains ne parvinssent plus aisément à réunir tous les pouvoirs publics dans leurs seules mains, et à pénétrer plus habituellement et plus profondément dans le cercle des intérêts privés, que n'a jamais pu le faire aucun de ceux de l'antiquité. Mais cette même égalité qui facilite le despotisme, le tempère ; nous avons vu comment, à mesure que les hommes sont plus semblables et plus égaux, les mœurs publiques deviennent plus humaines et plus douces ; quand aucun citoyen n'a un grand pouvoir ni de grandes richesses, la tyrannie manque, en quelque sorte, d'occasion et de théâtre. Toutes les fortunes étant médiocres, les passions sont naturellement contenues, l'imagination bornée, les plaisirs simples. Cette modération universelle modère le souverain lui-même, et arrête dans de certaines limites l'élan désordonné de ses désirs.

Indépendamment de ces raisons puisées dans la nature même de l'état social, je pourrais en ajouter beaucoup d'autres que je prendrais en dehors de mon sujet;

 mais je veux me lenir dans les homes que je me suis posées. liCs gouvernemenls démocraliques pourront devenir violents et même cruels dans œrtains moments de grande efftTvescence et de grands périls ; mais ces crises seront rares et passagères. Lorsque je songe aux petites passions des hommes de nos jour», à la mollesse de leurs inœui-s, à l'étendue de leurs lumières, à la pureté de leur religion, à la douceur de leur morale, à leurs liabiludes laborieuses et rangées, à larelenuo qu'ils conservent presque tous dans le vice comme dans la vertu , je ne crains pas qu'ils rencontrent dans leurs chefs des tyrans, mais plutôt des tuteurs. Je pense donc que l'espèct' d'oppression dont les peuples démocratiques sont menacés ne ressemblera à rien do ce qui l'a précédée dans le monde ; nos contemporains no sauraient en trouver l'image dans leurs .souvenirs. Je cherche en vain inoi-méme une exfiression qui reproduise exactement l'idée que je m'en forme et la renferme; les anciens mots de despotisme et de tyrannie ne conviennent point. La chose est nouvelle, il faut donc tâcher de la définir, puiscpie je ne peux la nommer. Je veux imaginer sous quels traits nouveaux le di'spotisme pourrait se produire dans le monde : je vois une foule innombrable d'hommes semhlables et égaux , qui tournent sans repos sur eux-mêmes pour se prociii-er de jX'tits et vulgaires plaisirs, dont ils remplissent leur Digilized by Google

mais je veux me tenir dans les bornes que je me suis posées.

Les gouvernements démocratiques pourront devenir violents et même cruels dans certains moments de grande effervescence et de grands périls ; mais ces crises seront rares et passagères.

Lorsque je songe aux petites passions des hommes de nos jours, à la mollesse de leurs mœurs, à l'étendue de leurs lumières, à la pureté de leur religion, à la douceur de leur morale, à leurs habitudes laborieuses et rangées, à la retenue qu'ils conservent presque tous dans le vice comme dans la vertu, je ne crains pas qu'ils rencontrent dans leurs chefs des tyrans, mais plutôt des tuteurs.

Je pense donc que l'espèce d'oppression dont les peuples démocratiques sont menacés ne ressemblera à rien de ce qui l'a précédée dans le monde ; nos contemporains ne sauraient en trouver l'image dans leurs souvenirs. Je cherche en vain moi-même une expression qui reproduise exactement l'idée que je m'en forme et la renferme ; les anciens mots de despotisme et de tyrannie ne conviennent point. La chose est nouvelle, il faut donc tâcher de la définir, puisque je ne peux la nommer.

Je veux imaginer sous quels traits nouveaux le despotisme pourrait se produire dans le monde : je vois une foule innombrable d'hommes semblables et égaux, qui tournent sans repos sur eux-mêmes pour se procurer de petits et vulgaires plaisirs, dont ils remplissent leur

 Ciincun d’eux, relire A l’écnrl, est comme. étr.inger à ladeslinéc de tous les autres, .ses enfants cl ses .tmis |iar(ieuliers forment pour lui toute l’espèce humaine ; quant au demeurant de ses concitoyens, il est à coté d’eux ; mais il ne les voit pas ; il les louche et ne les sent point ; il n’existe qu’en lui-mèrne et pour lui seul, et .s'il lui reste encoreune famille, on peut dire du moins qu’il n’a plus de patrie. Au-dessus de ceux-là, s’élève un pouvoir immens&el tutélaire, qui se charge seul d’assurer leurs jouissanceinc de vivre? (- est ainsi que tous les jours il rend moins utile et plus rare l’emploi du libre arbitre ; qu’il renferme l’action de la volonté dans un plus petit espace, et dérolx* peu a peu c haque citoyen jusqu’à l'usage de lui-même. I.’égalilé a pré|»aré les hommes à toutes ces choses : elle Digitized by Googte

I i,\ sor.iÉTf; POMTiorK, ri2i les a disposés à les souffrir et souvent même à les regarder comme un bienfait. Après avoir pris ainsi tour à tour dans st^ puissantes mains chaque individu, et l'avoir pétri à sa guise, le souverain étend scs bras sur la société tout entière; il en couvre la surface d'un réseau de petites règles compliquées, minutieuses et uniformes, à lravei*s lesquelles les esprits les plus originaux et les âmes les plus vigoureuses ne siiuraient se faire jour pour dépasser la foule; il ne brise pas les volontés, mais il les amollit, les plie et les dirige; il force rarement d'agir, mais il s'oppose sans cesse à ce qu'on agisse ; il ne détruit point, il em|)êcbe de naître; il ne tyrannise point, il gêne, il comprime, il énerve, il éteint, il hébète, et il réduit enfin chaque nation à n'être plus qu'un troupeau d'animaux timides et industrieux, dont le gouvernement est le berger. J'ai toujours cru que cette sorte de servitude, réglée, douce et paisible, dont je viens de faire le tableau, pourrait se combiner mieux qu'on ne l'imagine avec quel(pics-unes des formes extérieures de la liberté, et qu'il ne lui serait pas impossible de s'établir à l'ombre même de la souveraineté du peuple. Nos contemporains sont incessamment travaillés par deux passions ennemies: ils sentent le besoin d'être conduits et l'envie de rester libres. Ne pouvant détruire ni l'im ni raulrede ces instincts contraires, ils s'efforcent •le les satisfaire à la fois tons les deux. Ils imaginent un pouvoir unique, tutélaire, tout-puissant, mais élu par Digitized by Google

les a disposés à les souffrir et souvent même à les regarder comme un bienfait.

Après avoir pris ainsi tour à tour dans ses puissantes mains chaque individu, et l'avoir pétri à sa guise, le souverain étend ses bras sur la société tout entière ; il en couvre la surface d'un réseau de petites règles compliquées, minutieuses et uniformes, à travers lesquelles les esprits les plus originaux et les âmes les plus vigoureuses ne sauraient se faire jour pour dépasser la foule ; il ne brise pas les volontés, mais il les amollit, les plie et les dirige ; il force rarement d'agir, mais il s'oppose sans cesse à ce qu'on agisse ; il ne détruit point, il empêche de naître ; il ne tyrannise point, il gêne, il comprime, il énerve, il éteint, il hébète, et il réduit enfin chaque nation à n'être plus qu'un troupeau d'animaux timides et industrieux, dont le gouvernement est le berger.

J'ai toujours cru que cette sorte de servitude, réglée, douce et paisible, dont je viens de faire le tableau, pourrait se combiner mieux qu'on ne l'imagine avec quelques-unes des formes extérieures de la liberté, et qu'il ne lui serait pas impossible de s'établir à l'ombre même de la souveraineté du peuple.

Nos contemporains sont incessamment travaillés par deux passions ennemies : ils sentent le besoin d'être conduits et l'envie de rester libres. Ne pouvant détruire ni l'un ni l'autre de ces instincts contraires, ils s'efforcent de les satisfaire à la fois tous les deux. Ils imaginent un pouvoir unique, tutélaire, tout-puissant, mais élu par

I f>22 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, les ciloycns. llscombinenl la centralisation el la souveraineté du peuple. Cela leur donne quelque relâclie. Ils se consolcnl d'être en tutelle, en songeant qn'ils ont enx-mêmes choisi leurs tuteurs. Chaque individu souffre qu'on rattache, parce qu'il voit que ce n'est pas un homme ni une classe, mais le peuple lui-mème, qui tient le bout de la chaîne. Dans ce système, les citoyens sortent un moment de la dépendance pour indiquer leur maître, el y rentrent. Il y a, de nos jours, beaucoup de gens qui s'accommodent Irès-aisémenl de celle espèce de compromis entre le despotisme administratif cl la souveraineté du]ieuple, et qui pensent avoir assez garanti la liberté des individus, quand c'est au pouvoir national qu'ils la livrent. Gela ne me suflil point. La nature du maître m'importe bien moins que l'obéissance. .le ne nierai pas cependant (pCune constitution semblable ne soit infiniment préférable à celle qui, aprt*s avoir concentré tous les pouvoirs, les déposerait dans les mains d'un homme ou d'un corps irresponsable. De toutes les différentes formes que le despotisme démocratique pourrait prendre, celle-ci serait assurément la pire. Lorsque le souverain est électif ou surveillé de près par une législature réellement élective et indépendante, l'oppression qu'il fait subir aux individus est quelquefois plus grande; mais elle est toujours moins dégratlanle, parce que chaque citoyen, alors qu'on le gêne el Digitized by Google

LA SOCIÉTÉ POLITIQUE. 523 qu’on le réduit à l’impuissance, peut encore se ligurer qu’en oliéissanl il ne se soumel qu’à lui-même, cl que c’est à l’une de st>s volontés qu’il sacrifie toutes les autres. Je comprends également que, quand le souverain représente la nation et dépend d’elle, les forces et les droits »pi’on enlève à chaque citoyen ne servent pas seulement au chef de l’KUit, mais profitent à l'Étal lui-même, et que les particuliers retirent quelque fruit du .sacrifice qu'ils ont fait au public de leur indépendance. Créer une représentation nationale dans un pays Irèsccntralisé, c’est donc diminuer le mal que l’extrême centralisation peut produire, mais ce n’est pas le détruire. Je vois bien que, de celle manière, on conserve l’inlervenlion individuelle dans les plus importantes affaires ; mais on ne la supprime pas moins dans les petites et les particulières. L’on oublie que c’est surtout dans le détail qu’il est dangereux d’asservir les hommes. Je stM’ais, pour ma part, porté à croire la liberté moins nécessaire dans les grandes choses que dans les moindres, si je pensais qu’on put jamais être assuré de l’une sans posséder l’autre, La sujétion dans les petites affaires se manifeste tous les jours, et se fait sentir indistinctement à tous les citoyens. Fdle ne les désespère point ; mais elle les contrarie sans cesse, et elle les porte à renoncer à l’usage de leur volonté. Mlle éteint ainsi peu à peu leur esprit et énerve leur Ame, tandis que l’olxMSSance, qui n’èsl due Digitized by Google

qu'on le réduit à l'impuissance, peut encore se figurer qu'en obéissant il ne se soumet qu'à lui-même, et que c'est à l'une de ses volontés qu'il sacrifie toutes les autres.

Je comprends également que, quand le souverain représente la nation et dépend d'elle, les forces et les droits qu'on enlève à chaque citoyen ne servent pas seulement au chef de l'État, mais profitent à l'État lui-même, et que les particuliers retirent quelque fruit du sacrifice qu'ils ont fait au public de leur indépendance.

Créer une représentation nationale dans un pays très-centralisé, c'est donc diminuer le mal que l'extrême centralisation peut produire, mais ce n'est pas le détruire.

Je vois bien que, de cette manière, on conserve l'intervention individuelle dans les plus importantes affaires ; mais on ne la supprime pas moins dans les petites et les particulières. L'on oublie que c'est surtout dans le détail qu'il est dangereux d'asservir les hommes. Je serais, pour ma part, porté à croire la liberté moins nécessaire dans les grandes choses que dans les moindres, si je pensais qu'on pût jamais être assuré de l'une sans posséder l'autre.

La sujétion dans les petites affaires se manifeste tous les jours, et se fait sentir indistinctement à tous les citoyens. Elle ne les désespère point ; mais elle les contrarie sans cesse, et elle les porte à renoncer à l'usage de leur volonté. Elle éteint ainsi peu à peu leur esprit et énerve leur âme, tandis que l'obéissance, qui n'est due

 ' que dans un petit nombiv de circonstances très-graves, mais très-rares, nemonire la servitude que de loin en loin et ne la fait peser que sur certains hommes. En vain chargerez-vous ces mêmes citoyens, que vous avez rendus si dépendants du pouvoir central, de choisir de temps à autre les représentants de ce pouvoir, cet usage si important, mais si court et si rare, de leur libre arbitre, n'empêchera pas qu'ils ne perdent peu à peu la faculté de penser, de sentir et d'agir par eux-mêmes, et qu'ils ne tombent ainsi graduellement au-dessous du niveau de l'humanité. J'ajoute qu'ils deviendront bientôt incapables d'exercer le grand et unique privilège qui leur reste. Les peuples démocratiques qui ont introduit la liberté dans la sphère politique, en même temps qu'ils accroissaient le despotisme dans la sphère administrative, ont été conduits à des singularités bien étranges. Faut-il mener les petites affaires où le simple bon sens peut suffire, ils estiment que les citoyens en sont incapables ; s'agit-il du gouvernement de tout l'Étal, ils confient à ces citoyens d'immenses prérogatives ; ils on font alternativement les jouets du souverain et scs maîtres; plus que des rois et moins que des hommes. Après avoir épuisé tous les différents systèmes d'élection, sans en trouver un qui leur convienne, ils s'étonnent et cherchent encore; comme si le mal qu'ils remarquent ne tenait pas à la constitution du pays bien |)lus qu'à celle du corps électoral. Il est, en effet, difficile de concevoir comment des hommes qui ont entièrement renoncé à l'habitude de se V iiriger eus-inên qui doivent 'wire qu'un go\ [«ivsc jamais si l«rs. ' ne consi'iiu "'ira-monave\\ i-Hijours sem' '■"iviTnanlsc à en nwv ■■'■["vsenlanl l'iiis libres. Digillzed by Google

L V SOCIKTK l’OLI rioLf. .Vj;, •lirigcT eiix-inènies jwiirraicnl réussir à biou choisir ceux qui doivent les conduire ; et l’on ne fera point croire qu’un gouvernement libérai, énergique et sage, puisse jamais sortir dos suffrages d’un peuple de serviteurs. l’nc constitution qui serait républicaine par la tète et ultra-monarcliiquc dans toutes les autres parties, m’a toujours semblé tin monstre éphémère. Les vices des gouvernants et l'imbécillité des gouvernés ne tarderaient pas ci en amener la ruine; et le peuple, fatigué de ses représentants et de lui-même, créerait des institutions plus libres, ou retournerait bientôt s’étendre aux pieds d’un seul maître.
Digitized by Google

diriger eux-mêmes pourraient réussir à bien choisir ceux qui doivent les conduire ; et l'on ne fera point croire qu'un gouvernement libéral, énergique et sage, puisse jamais sortir des suffrages d'un peuple de serviteurs.

Une constitution qui serait républicaine par la tête et ultra-monarchique dans toutes les autres parties, m'a toujours semblé un monstre éphémère. Les vices des gouvernants et l'imbécillité des gouvernés ne tarderaient pas à en amener la ruine ; et le peuple, fatigué de ses représentants et de lui-même, créerait des institutions plus libres, ou retournerait bientôt s'étendre aux pieds d'un seul maître.

l • CHAPITRE Vil t SUITE UES r.llAl'ITnES PKÉCÉÜENTS. Je crois qu'il esL plus facile d'établir un gouvernemcnl absolu cl despotique chez un peuple où les conditions sont égales que chez un autre, cl je pense que si un pareil gouvernement était une fois établi chez un semblable peuple, non-seulement il y opprimerait les hommes, mais qu'à la longue il ravirait à chacun d'eux plusieurs des principaux attributs de l'humanité. Le despotisme me paraît donc jKirliculièremenl à redouter dans les âges démocratiques. J'aurais, je pense, aimé la liberté dans tous les temps; mais je me sens enclin à l'adorer dans le temps où nous sommes. Je suis convaincu, d'autres parts, que tous ceux qui, dans les siècles où nous entrons, essayeront d'appuyer l'autorité sur le privilège et l'aristocratie échoueront. Tous ceux qui voudront attirer et retenir l'autorité dans le sein d'une seule classe échoueront. 11 n'y a pas, de »tO»B,dïSU\) Initier k despoli' MKnles entre .■iditeiit à sag(^irdes inslil premier princi «lUewosti ^ i"*lé[iendanc mwitrent anv Ve\s «"reprise ci Ainsi il 'rfeVocraù(| société 1 Ces dei da'iros el eonsidévç lablir ch \\ réj 'Au sov 1*1 us é E'i soç l'iiuli l'Aus, U coin, 'ndi Otnifl Kj by Google

L\ SOCIÉTÉ l'OLITHjUK. -,n nos jours, de souverain assez habile el assez fort pour fonder le despotisme en rétablissant dos dislinelions permanentes entre ses snjels; il n’y a pas non plus de législateur si sage el si puissant qui soit en étal de maintenir des institutions libres, s’il ne prend l’égalité jwur premier principe el pour symbole. Il faut donc que tous ceux de nos contemporains qui veulent créer ou assurer rindé{)ondance et la dignité de leurs semblables, sc montrent amis de l’égalité; el le seul moyen digne de sc montrer tels, c’est de l’élre : le succès de leur sainte entreprise en dépend. Ainsi il ne s’agit |>oinl de reconstruire une société aristocratique, mais de faire sortir la liberté du sein de la société démocratique où Dieu nous fait vivre. Ces deux premières vérités me semblent simples, claires et fécondes, et elles m’amènent naturellement à considérer quelle cs|)èce de gouvernement libre peut s’établir chez un pcu[)le où les conditions sont égales. Il résulte de la constitution même des nations démocratiques el de leurs besoins, que chez elles le pouvoir du souverain doit être plus uniforme, plus centralisé, plus étendu, plus j)énélrant, plus puissant qu’ailleurs. La société y est naturellement plus agissante el plus forte, l’individu plus subordonné et plus faible; l’une fait plus, l’autre moins; cela est forcé. Il ne faut donc pas s'attendre à ce (pie, dans les contrées démocratiques, le cercle de l’indépendance individuelle soit jamais aussi large que dans les pays d’aristocratie. Mais cela n’est point à souhaiter; car, Digilized by Google

nos jours, de souverain assez habile et assez fort pour fonder le despotisme en rétablissant des distinctions permanentes entre ses sujets; il n'y a pas non plus de législateur si sage et si puissant qui soit en état de maintenir des institutions libres, s'il ne prend l'égalité pour premier principe et pour symbole. Il faut donc que tous ceux de nos contemporains qui veulent créer ou assurer l'indépendance et la dignité de leurs semblables, se montrent amis de l'égalité; et le seul moyen digne de se montrer tels, c'est de l'être : le succès de leur sainte entreprise en dépend.

Ainsi il ne s'agit point de reconstruire une société aristocratique, mais de faire sortir la liberté du sein de la société démocratique où Dieu nous fait vivre.

Ces deux premières vérités me semblent simples, claires et fécondes, et elles m'amènent naturellement à considérer quelle espèce de gouvernement libre peut s'établir chez un peuple où les conditions sont égales.

Il résulte de la constitution même des nations démocratiques et de leurs besoins, que chez elles le pouvoir du souverain doit être plus uniforme, plus centralisé, plus étendu, plus pénétrant, plus puissant qu'ailleurs. La société y est naturellement plus agissante et plus forte, l'individu plus subordonné et plus faible; l'une fait plus, l'autre moins; cela est forcé.

Il ne faut donc pas s'attendre à ce que, dans les contrées démocratiques, le cercle de l'indépendance individuelle soit jamais aussi large que dans les pays

■V28 DE DÉMOCIUTIE EN AM ÉIIKJ ü E. chez les iialions arislocraliqiies, la sociélû esl soiivcul sacrilléc à l'individu, el la prospcrilé du jdus grand nombre à la grandeur de quelques-uns. Il e-sl loul à la fois nécessaire el désirable que le pouvoir eenlral qui dirige un j.euple démocratique soil actif et puissant. Il ne s'agit fxjinl de le rendre faible ou indolent, mais seulement de rempêchcr d'abuser de son agilité cl de sa force. Ce qui contribuait le plus à assurer l' indépendance des particuliers dans les siècles aristocratiques, c'est que le souverain ne s'y cbargcail pas seul de gouverner el d'administrer les citoyens; il était obligé de laisser en partie ce soin aux membres de l'aristocratie; de telle sorte que le pouvoir social, étant toujoui'S divisé, ne pesiil jamais tout entier et de la même manière sur chaque lioinmc. Non-seulement le souverain ne faisait [ms tout par lui-mèmc, mais la plupart des fonctionnaires qui agissaient à sa place, tirant leur pouvoir du fait de leur naissance, cl non de lui, n'élaient pas .sans cesse dans sa main. Il ne jwuvail les créer ou les détruire à chaque instant, suivant ses caprices, el les plier tous uiiiformcnienl à scs moindres volontés. Cela garantissait encore l'indéjiendance des particuliers. Je comprends bien que, de nos jours, on ne saurait avoir recours au même moyen, mais je vois des procédés démocratiques qui les remplacent. .\u lieu de rcmcllrc au souverain seul tous les pouvoirs admiiiislralifs, qu'on enlève à des cor{)oralious ou idcsaoWcs, Htondaires U de celle ma: 'Wc, sans c lz!s \mév 'lus mots, 0 dcWurs c remplacé viiiciale. Je con> wtnme V sliluer d l'èclie t 'J'Si fov\ démoci 'is-à-v va'vi \^ Le< ***0110

 à des nobles, on peul en conlier une parlic à des eorps secondaires lemporairemenl formés de simples citoyens; de celle manière, la liberté des particuliers sera plus sûre, sans que leur égalité soit moindre. Les -Américains, qui ne tiennent pas autant que nous aux mots, ont conservé le nom de comté à la plus grande de leurs circonscriptions administratives ; mais ils ont remplacé en parlic le comté! par une assemblée provinciale. Je conviendrai sans peine (ju’à une époque d’égalité comme la nôtre, il serait injuste et déraisonnable d’instituer des fonctionnaires héréditaires; mais rien n’empêclie de leur substituer, dans une certaine mesure, des fonctionnaires électifs. L’élection est un expédient démocratique qui assure l’indépendance du fonctionnaire vis-à-vis du pouvoir central, autant et plus que ne saurait le faire l’hérédité chez les jæuples aristocratiques. Les pays aristocratiques sont remplis de particuliers riches et influents, qui savent se suffire à eux-mèmes, et qu’on n’opprime pas aisément ni en secret; cl ceuxlà mainlienncnl le pouvoir dans des habitudes générales de modération et de retenue. Je sais bieu que les contrées démocratiques ne présentent point naturellement d'individus semblables; mais on peut y créer artificiellement ([uelque chose d’analogue. Je crois fermement qu’on ne saurait fonder de nouveau, dans le monde, une aristocratie; mais je pense que les simples citoyens, en s’associant, peuvent y conIII. 3i Digilized by Google

à des nobles, on peut en confier une partie à des corps secondaires temporairement formés de simples citoyens; de cette manière, la liberté des particuliers sera plus sûre, sans que leur égalité soit moindre.

Les Américains, qui ne tiennent pas autant que nous aux mots, ont conservé le nom de comté à la plus grande de leurs circonscriptions administratives; mais ils ont remplacé en partie le comté par une assemblée provinciale.

Je conviendrai sans peine qu'à une époque d'égalité comme la nôtre, il serait injuste et déraisonnable d'instituer des fonctionnaires héréditaires; mais rien n'empêche de leur substituer, dans une certaine mesure, des fonctionnaires électifs. L'élection est un expédient démocratique qui assure l'indépendance du fonctionnaire vis-à-vis du pouvoir central, autant et plus que ne saurait le faire l'hérédité chez les peuples aristocratiques.

Les pays aristocratiques sont remplis de particuliers riches et influents, qui savent se suffire à eux-mêmes, et qu'on n'opprime pas aisément ni en secret; et ceux-là maintiennent le pouvoir dans des habitudes générales de modération et de retenue.

Je sais bien que les contrées démocratiques ne présentent point naturellement d'individus semblables; mais on peut y créer artificiellement quelque chose d'analogue.

Je crois fermement qu'on ne saurait fonder de nouveau, dans le monde, une aristocratie; mais je pense

 slilucr (les êlrcs lrès-o|)iilcnls, Ircs-iniluculs, Irès-lorls, cil un mol (les personnes aristocralirjiies. On obtiendrait de celte manière plusieurs des i»lus grands avanlagi^s politiques de l'aristocratie, sans ses injustices ni scs dangers. Une association politique, industrielle, commerciale ou même scientifique et lillcrairc, est un citoyen éclairé et puissant qu'on ne saurait plier à volonté ni opprimer dans l'ombre, et qui, en déIcndanl scs droits parliculiei's contre les exigences du pouvoir, sauve les libertés communes. Dans les temps d'aristocratie, cliaquc homme est toujours lié d'une manière très-étroite à plusieurs de ses concitoyens, de telle sorte qu'on ne saurait attaquer celui-là, (jue les autres n'accourent à son aide. Dans les siècles d'égalité, ebaque individu est naturellement isolé; il ii'a point d'amis héréditaires dont il puisse exiger le concours, point de classe dont les sympathies lui soient assurées ; on le met aisément à part, et on le foule impunément aux pieds. De nos jours, un citoyen (ju'on opprime n'a donc qu'un moyen de se défendre ; c'est de s'adresser à la nation tout entière, et, si elle lui est sourde, au genre humain ; et il n'a qu'un moyen de le faire, c'est la presse. Ainsi la liberté de la pr(!ssc est inliuimenl plus précieuse chez les nations démocratiques que chez toutes les autres; elle seule guérit la plupart des maux que l'égalité [»cut produire. L'égalité isole claffaiblil les hommes; mais la presse place à côté de chacun d'eux une arme très-puissante, dont le plus faible et le plus isolé peut faire usage. L'égalité ôte à chaque Digitized by Googic

stituer des êtres très-opulents, très-influents, très-forts, en un mot des personnes aristocratiques.

On obtiendrait de cette manière plusieurs des plus grands avantages politiques de l'aristocratie, sans ses injustices ni ses dangers. Une association politique, industrielle, commerciale ou même scientifique et littéraire, est un citoyen éclairé et puissant qu'on ne saurait plier à volonté ni opprimer dans l'ombre, et qui, en défendant ses droits particuliers contre les exigences du pouvoir, sauve les libertés communes.

Dans les temps d'aristocratie, chaque homme est toujours lié d'une manière très-étroite à plusieurs de ses concitoyens, de telle sorte qu'on ne saurait attaquer celui-là, que les autres n'accourent à son aide. Dans les siècles d'égalité, chaque individu est naturellement isolé; il n'a point d'amis héréditaires dont il puisse exiger le concours, point de classe dont les sympathies lui soient assurées; on le met aisément à part, et on le foule impunément aux pieds. De nos jours, un citoyen qu'on opprime n'a donc qu'un moyen de se défendre; c'est de s'adresser à la nation tout entière, et, si elle lui est sourde, au genre humain; et il n'a qu'un moyen de le faire, c'est la presse. Ainsi la liberté de la presse est infiniment plus précieuse chez les nations démocratiques que chez toutes les autres; elle seule guérit la plupart des maux que l'égalité peut produire. L'égalité isole et affaiblit les hommes; mais la presse place à côté de chacun d'eux une arme très-puissante, dont le plus faible

■V LA SOCIÉTÉ POLITIOIK. .mI individu l’appui do ses proclies ; mais la presse lui permel d'appeler à son aide tous ses conciloyens el lous ses semblables. L'imprimerie a bàlé les progrès de l’égalilé, et elle est un de ses meilleurs correctifs. Je pense (pie les hommes qui vivent dans les aristocraties peuvent, à la rigueur, se passer de la libcrt(; de la presse ; mais ceux qui liabitent les contrées démocratiques ne peuvent le faire. Pour garantir l’indépendance personnelle de ceux-ci, je ne m’en fie point aux grandes assemblées politiques, aux prérogatives parlementaires, à la proclamation de la souveraineté du peuple. Toutes ces choses se concilient, jusqu’à un certain point, avec la servitude individuelle; mais cette servitude ne saurait être compli'te si la presse est libre. La presse est, par excellence, l’instrument démocratique de la liberté. Je dirai quelque chose d’analogue du pouvoir judiciaire. Il (îst de l’('ssence du pouvoir judiciaire de s’occuper d’intérêts particuliers et d’attacher volontiers ses regards sur de petits objets qu’on expose à sa vue; il i;st encore de l’essence de ce pouvoir de ne point venir de luimême au secours de ceux qu’on opprime, mais d’être sans ce.sse à la disposition du plus humble d’entre eux. Celui-ci, quelque faible qu’on le suppose, peut toujours forcer le juge d’(’(couter sa plainte et d’y répondre : cela tient à la constitution même du pouvoir judiciaire. Un semblable pouvoirest doncspécialement applic(djlc aux besoins de la liberté, dans un temps ofi l’œil et lu main du souverain s’introduisent sans cesse parmi les

Digilized by Coogte

individu l'appui de ses proches ; mais la presse lui permet d'appeler à son aide tous ses concitoyens et tous ses semblables. L'imprimerie a hâté les progrès de l'égalité, et elle est un de ses meilleurs correctifs.

Je pense que les hommes qui vivent dans les aristocraties peuvent, à la rigueur, se passer de la liberté de la presse ; mais ceux qui habitent les contrées démocratiques ne peuvent le faire. Pour garantir l'indépendance personnelle de ceux-ci, je ne m'en fie point aux grandes assemblées politiques, aux prérogatives parlementaires, à la proclamation de la souveraineté du peuple. Toutes ces choses se concilient, jusqu'à un certain point, avec la servitude individuelle ; mais cette servitude ne saurait être complète si la presse est libre. La presse est, par excellence, l'instrument démocratique de la liberté.

Je dirai quelque chose d'analogue du pouvoir judiciaire.

Il est de l'essence du pouvoir judiciaire de s'occuper d'intérêts particuliers et d'attacher volontiers ses regards sur de petits objets qu'on expose à sa vue ; il est encore de l'essence de ce pouvoir de ne point venir de lui-même au secours de ceux qu'on opprime, mais d'être sans cesse à la disposition du plus humble d'entre eux. Celui-ci, quelque faible qu'on le suppose, peut toujours forcer le juge d'écouter sa plainte et d'y répondre : cela tient à la constitution même du pouvoir judiciaire.

Un semblable pouvoir est donc spécialement applicable aux besoins de la liberté, dans un temps où l'œil et la

 plus minces détails des actions humaines, cl où les particuliers, trop faibles pour se protéger eux-mêmes, sont lio|t isolés pour pouvoir compter sur le secours de leurs pareils. La force des Irihunaux a été, de tout temps,' la plus grande garantie qui se puisse offrir à l'indépcndance individuelle, mais cela est surtout vrai dans les siècles démocraliques ; les droits et les inléréis |)articuliers y sont toujours en péril, si le pouvoir judiciaire ne grandit et ne s'étend à mesure (pic les conditions s'égalisent. L'égalité sugg(*re aux hommes plusieurs penchants fort dangereux pour la liberté, et sur lesquels le législateur doit toujours avoir l'œil ouvert. Je ne rappellerai (jue les principaux. Les hommes qui vivent dans les siècl'is démocratiques ne comprennent pas aisément l'ulililé des formes; ils ressenlent un dé'dain instinctif pour elles. J'en ai dit ailleurs les raisons. Les formes excitent leur mépris et Auvent leur haine. Comme ils n'asjiiixnit d'ordinaire qu'à (las jouissances faciles et pirsenles, ils s'élancent impiiluenscmenl vers l'objet de chacun de leurs désirs; les - moindres délais les déscsjièrent. Ce l('ni|(érament, qu'ils transportent dans la vie politi(|ue, les indispise contre les formes, qui les retardent ou les arrêtent chaque jour dans quelqu('s-uns de leurs de.sscins. Cet inconvénient que les hommes des démocraties trouvent aux formi's, est pourtant ce qui rend ces dernières si miles à la liberté, leur principal mérite étant de servir de barrière entre le fort et le faible, le gou

 de retarder l’un el de donner à l’aiilre le temps dti se rcconnaitr«\ Les formes sont j)lus nécessaires à mesure rpie le souverain est plus actif (>t plus puissant et que les particuliers deviennent plus indolents el plus débiles. Ainsi les |»eu|des démocratiques ont naturellement plus besoin des formes que les antres |)cuples, et naturellement ils les respectent moins. Cela mérite une attention très-sérieuse. 11 n’y a rien de plus miséi able que le dédain superbe de la plupart de nos contemporains pour les questions de formes ; car les plus petites questions de formes ont acquis de nos jours une importance qu’elles n’avaient point eue jusque-là. IMusieurs des plus grands intérêts de l’humanité s’y rallacbenl. Je pense que si les hommes d’Etat qui vivaient dans les siècles arislocraticpies pouvaient quelquefois mépriser impunément les formes cl s’élever souvent au-dessus d’elles, ceux qui conduisent les [leuplcs d’aujourd’hui doivent considérer avec respect la moindre d’entre elles et ni' la négliger que quand une impérieuse nécessité y oblige. Dans les aristocraties, on avait la .superstition des formes; il faut que nous ayons un culte éclairé et réfléchi pour elles. Un autre, instinct très-naturel aux peuples démocratiques, el très-dangereux, est celui qui les porte à mépriser les droits individuels et à en tenir péu de compte. Les hommes s’attachent en général à un droit et lui lémoigueut du respect en raison de son importance ou Digitized by Google

vernant et le gouverné, de retarder l'un et de donner à l'autre le temps de se reconnaître. Les formes sont plus nécessaires à mesure que le souverain est plus actif et plus puissant et que les particuliers deviennent plus indolents et plus débiles. Ainsi les peuples démocratiques ont naturellement plus besoin des formes que les autres peuples, et naturellement ils les respectent moins. Cela mérite une attention très-sérieuse.

Il n'y a rien de plus misérable que le dédain superbe de la plupart de nos contemporains pour les questions de formes ; car les plus petites questions de formes ont acquis de nos jours une importance qu'elles n'avaient point eue jusque-là. Plusieurs des plus grands intérêts de l'humanité s'y rattachent.

Je pense que si les hommes d'État qui vivaient dans les siècles aristocratiques pouvaient quelquefois mépriser impunément les formes et s'élever souvent au-dessus d'elles, ceux qui conduisent les peuples d'aujourd'hui doivent considérer avec respect la moindre d'entre elles et ne la négliger que quand une impérieuse nécessité y oblige. Dans les aristocraties, on avait la superstition des formes ; il faut que nous ayons un culte éclairé et réfléchi pour elles.

Un autre instinct très-naturel aux peuples démocratiques, et très-dangereux, est celui qui les porte à mépriser les droits individuels et à en tenir peu de compte.

Les hommes s'attachent en général à un droit et lui témoignent du respect en raison de son importance ou

 tlu long usage qu’ils en oui fait. Les droits individuels qui se renconlreiil chez les peuples démocratiques sont d’ordinaire peu importants, très-récents et fort instables; cela fait qu’on les sacrifie souvent sans peine et qu’on les viole presque toujours sans remords. Or il arrive que, dans ce même temps et chez ces mêmes nations où les hommes conçoivent un mépris naturel pour les droits des individus, li« droits de la société s’étendent naturellement ti s’affermissent; c’est-à-dire que les hommes deviennent moins attachés aux droits particuliers, au moment où il serait le plus nécessaire de retenir et de défendre le j)eu qui eu reste. C’est donc surtout dans les temps démocratiques où nous sommes, que les vrais amis de la liberté et de la grandeur humaine doivent sans cesse se, tenir debout et prêts à empêcher que le pouvoir social ne sacrifie légèrement les droits particuliers de (piefipies individus à l’exécution générale de ses desseins. 11 u’y a point dans ces lemps-là de citoyen si obscur qu’il ne soit très-dangereux de laisser opprimer, ni de droits individuels si peu importants qu’on puisse impunément livrer à l’arbitraire. La raison en est simple : quand on viole le droit particulier d’uu individu dans un lem])s où l’esprit humain est j)énélré de l’importance cl de la .sainteté des droits de celte esjièce, on ne fait de mal qu’à celui ipi'on dépouille; mais violer un droit semblable, de nos jours, c’est corrompre profondément les mœurs nationales et mettre eti péril la société tout entière ;

du long usage qu'ils en ont fait. Les droits individuels qui se rencontrent chez les peuples démocratiques sont d'ordinaire peu importants, très-récents et fort instables; cela fait qu'on les sacrifie souvent sans peine et qu'on les viole presque toujours sans remords.

Or il arrive que, dans ce même temps et chez ces mêmes nations où les hommes conçoivent un mépris naturel pour les droits des individus, les droits de la société s'étendent naturellement et s'affermissent; c'est-à-dire que les hommes deviennent moins attachés aux droits particuliers, au moment où il serait le plus nécessaire de retenir et de défendre le peu qui en reste.

C'est donc surtout dans les temps démocratiques où nous sommes, que les vrais amis de la liberté et de la grandeur humaine doivent sans cesse se tenir debout et prêts à empêcher que le pouvoir social ne sacrifie légèrement les droits particuliers de quelques individus à l'exécution générale de ses desseins. Il n'y a point dans ces temps-là de citoyen si obscur qu'il ne soit très-dangereux de laisser opprimer, ni de droits individuels si peu importants qu'on puisse impunément livrer à l'arbitraire. La raison en est simple : quand on viole le droit particulier d'un individu dans un temps où l'esprit humain est pénétré de l'importance et de la sainteté des droits de cette espèce, on ne fait de mal qu'à celui qu'on dépouille; mais violer un droit semblable, de nos jours, c'est corrompre profondément les mœurs nationales et mettre en péril la société tout entière;

!,\ SOCIÉTÉ 1-OLITIOCE. '.*5 parce que l’idée inèine de ces sortes de droits tend sans cesse parmi nous à s’altérer et à se perdre. 11 y a do certaines habitudes, de certaines idées, de certains vices qui sont proi)res à l’état de révolution, et qu’une longue révolution ne peut nianrjuer de faire naî. Ire et de généraliser, quels que soient d’ailleurs son caractère, son objet et son théâtre. Lorsqu’une nation quelconque a plusieurs fois, dans un court espace de temps, changé d«i chefs, d’opinions et d(* lois, les hommes qui la composent finissent par contracter le goût du mouvement et par s’habituer à ce que tous les mouvements s’opèrent rapidement à l’aide de la force. Ils coïKjoivent alors naturellement du mépris |>our les formes, dont ils voient chaque jour l’impuissance, et ils ne supportent qu’avec impatience l’empire de la règle, auquel on s’est soustrait tant de fois sous leurs yeu.v. , Comme les notions ordinaires de l’équité et de la morale ne suffisent plus pour expliquer et justifier toutes les nouveautés auxquelh's la révolution donne chaque jour naissance, on se rattache au principe île l’nlililé sociale, on ciw le dogme de la nécessité politique , et l’on s’accoutume volontiers à saci ifier sans scrupule les intérêts jKu ticuliers et à fouler aux pieds les droits individuels, afin d’atteindre plus promptement le but général qu’on se propose. Ces habitudes et ces idées, que j’appellerai révolutionnaires, parce que toutes les révolutions les produisent, se font voir dans le sein des aristocraties aussi bien que Digitized by Google

parce que l'idée même de ces sortes de droits tend sans cesse parmi nous à s'altérer et à se perdre.

Il y a de certaines habitudes, de certaines idées, de certains vices qui sont propres à l'état de révolution, et qu'une longue révolution ne peut manquer de faire naître et de généraliser, quels que soient d'ailleurs son caractère, son objet et son théâtre.

Lorsqu'une nation quelconque a plusieurs fois, dans un court espace de temps, changé de chefs, d'opinions et de lois, les hommes qui la composent finissent par contracter le goût du mouvement et par s'habituer à ce que tous les mouvements s'opèrent rapidement à l'aide de la force. Ils conçoivent alors naturellement du mépris pour les formes, dont ils voient chaque jour l'impuissance, et ils ne supportent qu'avec impatience l'empire de la règle, auquel on s'est soustrait tant de fois sous leurs yeux.

Comme les notions ordinaires de l'équité et de la morale ne suffisent plus pour expliquer et justifier toutes les nouveautés auxquelles la révolution donne chaque jour naissance, on se rattache au principe de l'utilité sociale, on crée le dogme de la nécessité politique, et l'on s'accoutume volontiers à sacrifier sans scrupule les intérêts particuliers et à fouler aux pieds les droits individuels, afin d'atteindre plus promptement le but général qu'on se propose.

Ces habitudes et ces idées, que j'appellerai révolutionnaires, parce que toutes les révolutions les produisent, se font voir dans le sein des aristocraties aussi bien que

53« DE LA DÉMOCRATIE -EN AMÉRIQUE, citez les peuples démocratiques ; mais chez les premières elles sont souvent moins puissantes et toujours moins durables, parce qu'elles y rencontrent des habitudes, des idées, des défauts et des travers qui leur sont coniraires. Elles s'effacent donc d'elles-mèmes dès que la révolution est terminée, et la nation en revient à scs anciennes allures politiques. 11 n'en est pas toujours ainsi dans les contrées démocratiques, où il est toujours à craindre que les instincts révolutionnaires, s'adoucissant et se régularisant sans s'éteindre, ne se transforment graduellement en mœurs gouvernementales cl en habitudes administratives. Je ne sache donc pas de pays où les révolutions soient plus dangereuses que les pays démocratiques, parce que, indépendamment des maux accidentels et passagers qu'elles ne sauraient jamais manquer de faire, elles risquent toujours d'en créer de permanents et, pour ainsi dire, d'éternels. Je crois qu'il y des résistances honnêtes et des rébellions légitimes. Je ne dis donc point, d'une manière absolue, que les hommes des temps démocratiques ne doivent jamais faire de révolutions ; mais je pense qu'ils ont raison d'hésiter plus que tous les autres avant d'en entreprendre, et qu'il leur vaut mieux souffrir beaucoup d'incommodités de l'état présent que de recourir à un si périlleux remède. Je terminerai par une idée générale qui renferme dans son sein non-seulement toutes les idées particulières qui ont élé exprimées ilans ce présent chapitre, Digilized by Google

chez les peuples démocratiques ; mais chez les premières elles sont souvent moins puissantes et toujours moins durables, parce qu'elles y rencontrent des habitudes, des idées, des défauts et des travers qui leur sont contraires. Elles s'effacent donc d'elles-mêmes dès que la révolution est terminée, et la nation en revient à ses anciennes allures politiques. Il n'en est pas toujours ainsi dans les contrées démocratiques, où il est toujours à craindre que les instincts révolutionnaires, s'adoucissant et se régularisant sans s'éteindre, ne se transforment graduellement en mœurs gouvernementales et en habitudes administratives.

Je ne sache donc pas de pays où les révolutions soient plus dangereuses que les pays démocratiques, parce que, indépendamment des maux accidentels et passagers qu'elles ne sauraient jamais manquer de faire, elles risquent toujours d'en créer de permanents et, pour ainsi dire, d'éternels.

Je crois qu'il y des résistances honnêtes et des rébellions légitimes. Je ne dis donc point, d'une manière absolue, que les hommes des temps démocratiques ne doivent jamais faire de révolutions ; mais je pense qu'ils ont raison d'hésiter plus que tous les autres avant d'en entreprendre, et qu'il leur vaut mieux souffrir beaucoup d'incommodités de l'état présent que de recourir à un si périlleux remède.

Je terminerai par une idée générale qui renferme dans son sein non-seulement toutes les idées particulières qui ont été exprimées dans ce présent chapitre,

LA SOCIKTÉ POLITIQl'K. ',57 mais encore la plupart de celles que ce livre a pour luit d’exposer. Dans les siècles d’aristocratie qui ont précédé le nôtre, il y avait des particuliers trt*s-puissanLs et une autorité sociale fort débile. L’image même de la société était obscure, et se perdait sans cesse au milieu de tous les pouvoirs différents qui régissaient les citoyens. Le principal effort des hommes de ce temps-Ià dut se porter à grandir et cà fortifier le pouvoir social, à accroître et à assurer ses prérogatives et, an contraire, à resserrer l’indépendance individuelle dans des bornes plus étroites, et à subordonner l’intérêt particulier à l’intérêt général. D’autres périls et d’autres soins attendent les hommes de nos jours. Chez la plupart des nations modernes, le souverain, quels que soient son origine, .sa constitution et son nom, est devenu presque lout-puissani , et les particuliers tombent, de plus en plus, dans le dernier degré de la faiblesse et de la dépendance. Tout était différent dans les anciennes sociétés. L’unité et l’uniformité ne s’y rencontraient nulle part. Tout menac»; de devenir si semblable dans les nôtres, que la figure particulière de chaque individu se perdra bientôt entièrement dans la physionomie commune. Nos pères étaient toujours prêts à abuser de celte idée, que les droits particuliers sont respectables, et nous sommes naturellement portés à exagérer cette autre, que l’intérêt d’un individu doit toujours plier devant l’intérêt de plusieurs.
Digilized by Google

mais encore la plupart de celles que ce livre a pour but d'exposer.

Dans les siècles d'aristocratie qui ont précédé le nôtre, il y avait des particuliers très-puissants et une autorité sociale fort débile. L'image même de la société était obscure, et se perdait sans cesse au milieu de tous les pouvoirs différents qui régissaient les citoyens. Le principal effort des hommes de ce temps-là dut se porter à grandir et à fortifier le pouvoir social, à accroître et à assurer ses prérogatives et, au contraire, à resserrer l'indépendance individuelle dans des bornes plus étroites, et à subordonner l'intérêt particulier à l'intérêt général.

D'autres périls et d'autres soins attendent les hommes de nos jours.

Chez la plupart des nations modernes, le souverain, quels que soient son origine, sa constitution et son nom, est devenu presque tout-puissant, et les particuliers tombent, de plus en plus, dans le dernier degré de la faiblesse et de la dépendance.

Tout était différent dans les anciennes sociétés. L'unité et l'uniformité ne s'y rencontraient nulle part. Tout menace de devenir si semblable dans les nôtres, que la figure particulière de chaque individu se perdra bientôt entièrement dans la physionomie commune. Nos pères étaient toujours prêts à abuser de cette idée, que les droits particuliers sont respectables, et nous sommes naturellement portés à exagérer cette autre, que l'intérêt d'un individu doit toujours plier devant l'intérêt de plusieurs.

DF, l.\ IIÉMOCRATIE FN AMfiUIORE. 1,0 monde poliliquo change ; il faut désormais chercher de nouveaux remèdes à des maux nouv**anx. Fixer au pouvoir social des limites étendues, mais visibles et immobiles ; donner aux particuliers de certains droits et leur garantir la jouissance incontestée de CCS droits 4 conserver à l'individu le peu d'indépendance, de force et d'originalité qui lui restent ; le relever à côté de la société et le soutenir on face d'elle : tel jne paraît être le premier objet du législateur dansFage où nous entrons. On dirait que les souverains de notre temps ne cherchent qu'à faire avec les hommes des choses grandes. Je voudrais qu'ils songeassent un peu plus à faire de grands hommes ; qu'ils attachassent moins de prix à l'œuvre et plus à l'ouvrier, et qu'ils siî souvinssent sans cesse qu'une nation ne peut rester longtem|>s forte quand chaque homme y est individuellement faible, et qu'on n'a point encore trouvé de formes sociales ni de combinaisons politiques qui |)uissent faire un peuple énergi»iue en le composant de citoyens pusillanimes et mous. Je vois chez nos contemporains deux idées contraires, mais également funestes. Les uns n'aperçoivent dans l'égalité ipie les tendances anarchiques qu'elle fait naître. Ils redoutent leur libre arbitre; ils ont peur d'eux-mèmes. Les autres, en plus petit nombre, mais mieux éclairés, ont une autre vue. A c(Mé de la roule qui, parlant lie l'égalité, conduit à l'anarchie, ils ont enfin découvert Digitized by Google

Le monde politique change ; il faut désormais chercher de nouveaux remèdes à des maux nouveaux.

Fixer au pouvoir social des limites étendues, mais visibles et immobiles ; donner aux particuliers de certains droits et leur garantir la jouissance incontestée de ces droits ; conserver à l'individu le peu d'indépendance, de force et d'originalité qui lui restent ; le relever à côté de la société et le soutenir en face d'elle : tel me paraît être le premier objet du législateur dans l'âge où nous entrons.

On dirait que les souverains de notre temps ne cherchent qu'à faire avec les hommes des choses grandes. Je voudrais qu'ils songeassent un peu plus à faire de grands hommes ; qu'ils attachassent moins de prix à l'œuvre et plus à l'ouvrier, et qu'ils se souvinssent sans cesse qu'une nation ne peut rester longtemps forte quand chaque homme y est individuellement faible, et qu'on n'a point encore trouvé de formes sociales ni de combinaisons politiques qui puissent faire un peuple énergique en le composant de citoyens pusillanimes et mous.

Je vois chez nos contemporains deux idées contraires, mais également funestes.

Les uns n'aperçoivent dans l'égalité que les tendances anarchiques qu'elle fait naître. Ils redoutent leur libre arbitre ; ils ont peur d'eux-mêmes.

Les autres, en plus petit nombre, mais mieux éclairés, ont une autre vue. A côté de la route qui, partant de l'égalité, conduit à l'anarchie, ils ont enfin découvert

I.A SOCIÉTÉ POLITIQUE. .V.9 1« chemin qui semble mener invinciblement les hommes vers la serviliule. Ils plient d'avance leur âme à celle .servitude nécessaire; et, déses|)érant de rester libres, iis adorent déjà au fond de leur cœur le maître qui doit bientôt venir. Les premiers abandonnent la liberté, parce qu'ils l'estiment dangereuse; les seconds parce qu'ils la jugent impossible. Si j'avais eu cette dernière croyance, je n'aurais pas écrit l'ouvrage qu'on vient de lire ; je me serais borné à gémir en secret sur la destinée de mes semblables. J'ai voulu expo.scr au grand jour les périls que l'égalilé fait courir à l'indépendance humaine, parce que je ciois fermement que ces périls sont les plus formidables aussi bien que les moins prévus de tous ceux que renferme l'avenir. Mais je ne les crois pas insurmonlables. Les hommes qui vivent dans les siècles démocratiques où nous enirons, ont nalurellement le goût de l'indépendance. Nalurellement ils .supportent avec impatience la règle : la permanence de l'éLit même qu'ils préfèrent les fatigue. Ils aiment le pouvoir; mais ils sont enclins à mépriser et à'haïr celui qui l'exerce, et ils échappent aisément d'entre scs mains à cause de leur petitesse et de leur mobilité même. Ces instincts se n^trouveront toujours, parce qu'ils sortent de l'état .social, qui ne changera pas. Pendant longtemps ils empêcheront qu'aucun despotisme ne puisse s'asseoir, et ils fourniront de nouvelles armes à Digitized by Google

le chemin qui semble mener invinciblement les hommes vers la servitude. Ils plient d'avance leur âme à cette servitude nécessaire ; et, désespérant de rester libres, ils adorent déjà au fond de leur cœur le maître qui doit bientôt venir.

Les premiers abandonnent la liberté, parce qu'ils l'estiment dangereuse ; les seconds parce qu'ils la jugent impossible.

Si j'avais eu cette dernière croyance, je n'aurais pas écrit l'ouvrage qu'on vient de lire ; je me serais borné à gémir en secret sur la destinée de mes semblables.

J'ai voulu exposer au grand jour les périls que l'égalité fait courir à l'indépendance humaine, parce que je crois fermement que ces périls sont les plus formidables aussi bien que les moins prévus de tous ceux que renferme l'avenir. Mais je ne les crois pas insurmontables.

Les hommes qui vivent dans les siècles démocratiques où nous entrons, ont naturellement le goût de l'indépendance. Naturellement ils supportent avec impatience la règle : la permanence de l'état même qu'ils préfèrent les fatigue. Ils aiment le pouvoir ; mais ils sont enclins à mépriser et à haïr celui qui l'exerce, et ils échappent aisément d'entre ses mains à cause de leur petitesse et de leur mobilité même.

Ces instincts se retrouveront toujours, parce qu'ils sortent de l'état social, qui ne changera pas. Pendant longtemps ils empêcheront qu'aucun despotisme ne puisse s'asseoir, et ils fourniront de nouvelles armes à

5t0 DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE, chaque génération nouvelle qui voudra lulleren faveur de la liberté des hommes. , Ayons donc de l’avenir celte crainte salutaire qui fait veiller et combattre, et non celle sorte de lerreur molle et oisive qui abat les cœurs et les énerve. Digitized by Google

\ CHAPITRE VIII VUE GÉNÉRALE DU SUJET .le vouihiiis, avanl ilo quitter pour jamais la carrière (jue je viens de parcourir, pouvoir embrasser d'un dernier rc},^^rd tous les traits divers qui marquent la face du monde nouveau, et juger enfin de rinfluence générale que doit exercer l'égalité sur le sort des hommes; mais la difficulté d'une pareille entreprise m'arrête; en présence d'un si grand objet, je sens ma vue qui se trouble et ma raison qui cbancelle. Cette société nouvelle, que j'ai cherché à peindre et que je veux juger, ne fait que de naître. Le temps n'en a j)oint encore arrêté la forme; la grande révolution qui l'a créée dure encore, et, dans ce qui arrive de nos jours, il est presque impossible de discerner ce qui doit passer avec la révolution elle-même, et ce qui doit rester après elle. IjO monde (pii s'élève est encore à moitié engagé sous les débris du monde qui tombe, et, au milieu de l'imDigilized by Coogte

CHAPITRE VIII

VUE GÉNÉRALE DU SUJET

Je voudrais, avant de quitter pour jamais la carrière que je viens de parcourir, pouvoir embrasser d'un dernier regard tous les traits divers qui marquent la face du monde nouveau, et juger enfin de l'influence générale que doit exercer l'égalité sur le sort des hommes; mais la difficulté d'une pareille entreprise m'arrête; en présence d'un si grand objet, je sens ma vue qui se trouble et ma raison qui chancelle.

Cette société nouvelle, que j'ai cherché à peindre et que je veux juger, ne fait que de naître. Le temps n'en a point encore arrêté la forme; la grande révolution qui l'a créée dure encore, et, dans ce qui arrive de nos jours, il est presque impossible de discerner ce qui doit passer avec la révolution elle-même, et ce qui doit rester après elle.

Le monde qui s'élève est encore à moitié engagé sous

m l)E LA DKMOCRATIE EN AMÉRIQUE, mcnse confusion que présenlenl les affaires humaines, nul ne saurail dire ce qui restera debout des vieilles institutions et des anciennes mœurs, et ce qui achèvera d'en disparaître. Quoique la révolution qui s'o]Xîre dans l'état social, les lois, les idées, les sentiments des hommes, soit encore bien loin d'èlre terminée, déjà on ne saurail comparer scs œuvres avec rien de ce qui s' est vu précédemment dans le monde. Je remonte de siècle en siècle jusqu'à l'ianliquilé la plus reculée; je n'aperçois rien qui ressemble à ce qui est sous mes yeux. Le passé n'éclairant plus l'avenir, l'esprit marche dans les ténèbres. Cependant, au milieu de ce tableau si vaste, si nouveau, si confus, j'entrevois dtgà quelques traits principaux qui se dessinent, cl je les indi(|ue: .le vois que les biens cl les maux se répartissent assez •'gaiement dans le monde. Les grandes richesses disparaissent ; le nombre des petites fortunes s'accroît ; les di'sirset les jouissances se multiplient ; il n'y a plus de luospérilés extraordinaires ni de inisères irrémédiables. L'ambition est un sentiment universel, il y a peu d'ambitions vastes. Chaque individu est isolé et faible; la société est agile, prévoyante et forte; les particuliers font de petites choses, t'I l'Ktat d'immenses. Iæs âmes ne sont pas énergiques ; mais* les mœurs sont douces et les législations humaines. S'il se rencontre peu de grands dévouements, de vertus ln*s-bautes, très-brillantes et très-pures, les habitudes sont rangées. Digitized by Googic

mense confusion que présentent les affaires humaines, nul ne saurait dire ce qui restera debout des vieilles institutions et des anciennes mœurs, et ce qui achèvera d'en disparaître.

Quoique la révolution qui s'opère dans l'état social, les lois, les idées, les sentiments des hommes, soit encore bien loin d'être terminée, déjà on ne saurait comparer ses œuvres avec rien de ce qui s'est vu précédemment dans le monde. Je remonte de siècle en siècle jusqu'à l'antiquité la plus reculée; je n'aperçois rien qui ressemble à ce qui est sous mes yeux. Le passé n'éclairant plus l'avenir, l'esprit marche dans les ténèbres.

Cependant, au milieu de ce tableau si vaste, si nouveau, si confus, j'entrevois déjà quelques traits principaux qui se dessinent, et je les indique:

Je vois que les biens et les maux se répartissent assez également dans le monde. Les grandes richesses disparaissent; le nombre des petites fortunes s'accroît; les désirs et les jouissances se multiplient; il n'y a plus de prospérités extraordinaires ni de misères irremédiables. L'ambition est un sentiment universel, il y a peu d'ambitions vastes. Chaque individu est isolé et faible; la société est agile, prévoyante et forte; les particuliers font de petites choses, et l'État d'immenses.

Les âmes ne sont pas énergiques; mais les mœurs sont douces et les législations humaines. S'il se rencontre peu de grands dévouements, de vertus très-hautes,

LA SOCIÉTÉ POLIT1üL:i:. r,i." lii violence rare, la cruauté presque inconnue. 1/exislence des hommes devient plus longue et leur propriété plus sûre. La vie n’est pas très-ornée, mais Irès-aisée (!t très-paisible. Il y a peu de plaisirs très-délicats et très-grossiers, peu de politesse dans les manières et peu do brutalité dans les goûts. On ne rencontre guère d’hommes très-savants ni de])opulations très-ignorantes. Le génie devient plus rare et les lumières plus communes. L’esprit humaiti se développe par les |H'tits efl’orts combinés de tous les hommes, et non par l’impulsion puissante de quelques-uns d’entre eux. Il y a moins de perfection, mais plus de fécondité dans les œuvres. Tous les liens de race, de classe, de patrie, sc détendent; le grand lien de l’humanité se ivsserre. Si, parmi tous ces traits divers je cherche celui qui me, parait le plus général et le plus frappant, j’arrive à voir (pie ce qui se remarque dans les fortunes se représente .sous mille autri's formes. Presque tous les extrêmes s’adoucissent et s’émoussent; presque tous les points saillants s’effacent pour faire place à quelque chose de moyen, qui est tout à la fois moins haut et moins bas, moins brillant et moins obscur que ce qui se voyait dans le monde. Lorsque le monde était rempli d’hommes très-grands et très-petits, très-riehes et très-pauvres, tirs*savants et très-ignorants, je détournais mes regards dos seconds pour ne les attacher ijuc sur les premiers, et ceu.x-ci ivjouissaienl ma vue; mais je comprends (jue ce plaisir Digitized by Google

la violence rare, la cruauté presque inconnue. L'existence des hommes devient plus longue et leur propriété plus sûre. La vie n'est pas très-ornée, mais très-aisée et très-paisible. Il y a peu de plaisirs très-délicats et très-grossiers, peu de politesse dans les manières et peu de brutalité dans les goûts. On ne rencontre guère d'hommes très-savants ni de populations très-ignorantes. Le génie devient plus rare et les lumières plus communes. L'esprit humain se développe par les petits efforts combinés de tous les hommes, et non par l'impulsion puissante de quelques-uns d'entre eux. Il y a moins de perfection, mais plus de fécondité dans les œuvres. Tous les liens de race, de classe, de patrie, se détendent; le grand lien de l'humanité se resserre.

Si, parmi tous ces traits divers je cherche celui qui me paraît le plus général et le plus frappant, j'arrive à voir que ce qui se remarque dans les fortunes se représente sous mille autres formes. Presque tous les extrêmes s'adoucissent et s'émoussent; presque tous les points saillants s'effacent pour faire place à quelque chose de moyen, qui est tout à la fois moins haut et moins bas, moins brillant et moins obscur que ce qui se voyait dans le monde.

Lorsque le monde était rempli d'hommes très-grands et très-petits, très-riches et très-pauvres, très-savants et très-ignorants, je détournais mes regards des seconds pour ne les attacher que sur les premiers, et ceux-ci [illegible]

faiblesse : c’esl parce que je ne puis voir en même temps tout ce qui m’environne qu’il m’est |termis de choisir ainsi et de mettre ;i part, parmi tant d’objets, ceux qu’il me plaît de contempler. Il n’en est pas de même del'Klre lonl-puissanl et éternel, dont l’œil enveloppe nécessairenumt l’ensemble des choses, et qui voit distinctement, bien qu’à la fois, tout le genre humain et chaque homme. Il est nalurel de croire que ce qui satisfait le plus les regards de ce créateur et de ce conservateur des hommes, ce n’est point la prospérité singulière de quelquesuns, mais le plus grand bien-être de tous; ce qui me semble une décadence est donc à scs yeux un progrès ; ce qui me blesse lui agrée. L’égalité est moins élevée peut-èire; mais clle’cst plus juste, et sa justice fait su grandeur et sa beauté. Je m’efforce de pénélivr dans ce point de vue de Dieu, et c’est de là que je cherche à considérer et à juger les choses humaines. l’ersonne, sur la terre, ne peut encore aflirmer d’une manière absolue et gému'ale que l’élal nouveau des sociétés .soit supérieur à l’état ancien; mais il est déjà aisé de voir qu’il est autre. Il y a de certains vices et de certaines vertus qui étaient attachés à la constitution des nations aristocratiques, et qui sont tellement contraires au génie des peuples nouveaux, qu’on ne saurait les introduire dans leur sein. 11 y a de bons i)enchanls et de mauvais instincts qui «Haient étrangers aux premiers cl qui Digitized by Google

L.V SOCIÉTÉ rOMTIOl'K. Mâ soiil naturels aux secomls ; des idées ijui se préseiilcnl d’elles-niômcs à l’imagination des uns, el que l’esprit des autres rejette Ce sont comme deux humanités distinctes, dont chacune a ses avantages et ses inconvénients particuliers, ses biens et ses maux qui lui sont propres. Il finit donc bien piendre garde déjuger les sociétés qui naissent, avec les idées qu’on a puisées dans celles qui ne sont plus. Cela serait injuste, car ces sociétés, différant prodigieusement entre elles, sont incomparables. , Il ne serait guère plus raisonnable de demandei' aux liommes de notre temps les vertus particulières qui découlaient de l’état social de leurs ancêtres, puisque cet état social lui-mème est tombé, et qu’il a entraîné confusément dans sa chute tous les biens etious les maux qu’il portait avec lui. Mais a!S choses .sont encore mal conipri.scs de nos jours. t J’aperçois un grand nombre de mes contemporains qui entreprennent défaire un choix entre les institutions, les opinions, les idées qui naissaient de la constitution aristocratique de l’ancienne société; ils abandonneraient volontiers les unes, mais ils voudraient retenir ^les autres et les transporter avec eux dans le monde nouveau. Je pense que ceux-là consument leur temps et leurs forces dans un travail homiête et stérile. 11 ne s’agit plus de retenir les avantages particuliers m ^ ôô Digitized by Google

sont naturels aux seconds ; des idées qui se présentent d'elles-mêmes à l'imagination des uns, et que l'esprit des autres rejette. Ce sont comme deux humanités distinctes, dont chacune a ses avantages et ses inconvénients particuliers, ses biens et ses maux qui lui sont propres.

Il faut donc bien prendre garde de juger les sociétés qui naissent, avec les idées qu'on a puisées dans celles qui ne sont plus. Cela serait injuste, car ces sociétés, différant prodigieusement entre elles, sont incomparables.

Il ne serait guère plus raisonnable de demander aux hommes de notre temps les vertus particulières qui découlaient de l'état social de leurs ancêtres, puisque cet état social lui-même est tombé, et qu'il a entraîné confusément dans sa chute tous les biens et tous les maux qu'il portait avec lui.

Mais ces choses sont encore mal comprises de nos jours.

J'aperçois un grand nombre de mes contemporains qui entreprennent de faire un choix entre les institutions, les opinions, les idées qui naissaient de la constitution aristocratique de l'ancienne société ; ils abandonneraient volontiers les unes, mais ils voudraient retenir les autres et les transporter avec eux dans le monde nouveau.

Je pense que ceux-là consument leur temps et leurs forces dans un travail honnête et stérile.

 que l’inégalité des conditions procure aux hommes, mais d’assurer les biens nouveaux que l’égalité jjeut leur offrir. Nous ne devons pas tendre à nous rendre .semblables à nos pères, mais nous efforcer d’atteindre l’espèce de grandeur et de Iwnhcur qui nous est propre. . Pour moi qui, parvenu à ce dernier terme de ma course, découvre de loin, mais à la fois, tous les objets divers que j’avais contemplés à part en marchant, je me sens plein de craintes et plein d’espérances. Je vois de grands périls qu’il est possible de conjurer; de grands maux qu’on peut éviter ou restreindre, et je m’aflermis de plus en plus dans cette croyance que, pour être honnêtes et prospères, il suffit encore aux nations démocratiques de le vouloir. Je n’ignore pas que plusieurs de mes contemporains oui pensé que les peuples ne sont jamais ici-bas maîtres d’eu.x-mèmes, et qu’ils oliéisscnt nécessairement à je ne sais quelle force insurmontable et inintelligente qui naît des événements antérieurs, de la race, du sol ou du climat. Ce sont-lù de fausses et lâches doctrines, qui ne sauraient jamais piuduire que des hommes faibles et des nations pusillanimes : la Providence n’a créé le genre humain ni entièrement indépendant, ni tout à fait esclave. Elle trace, il est vrai, autour de chaque homme, un cercle fatal dont il ne peut .sortir ; mais, dans ses vastes limites, riiomine est puissant et libre; ainsi des jieuples. Digiiized by Google

que l'inégalité des conditions procure aux hommes, mais d'assurer les biens nouveaux que l'égalité peut leur offrir. Nous ne devons pas tendre à nous rendre semblables à nos pères, mais nous efforcer d'atteindre l'espèce de grandeur et de bonheur qui nous est propre.

Pour moi qui, parvenu à ce dernier terme de ma course, découvre de loin, mais à la fois, tous les objets divers que j'avais contemplés à part en marchant, je me sens plein de craintes et plein d'espérances. Je vois de grands périls qu'il est possible de conjurer; de grands maux qu'on peut éviter ou restreindre, et je m'affermis de plus en plus dans cette croyance que, pour être honnêtes et prospères, il suffit encore aux nations démocratiques de le vouloir.

Je n'ignore pas que plusieurs de mes contemporains ont pensé que les peuples ne sont jamais ici-bas maîtres d'eux-mêmes, et qu'ils obéissent nécessairement à je ne sais quelle force insurmontable et inintelligente qui naît des événements antérieurs, de la race, du sol ou du climat.

Ce sont-là de fausses et lâches doctrines, qui ne sauraient jamais produire que des hommes faibles et des nations pusillanimes : la Providence n'a créé le genre humain ni entièrement indépendant, ni tout à fait esclave. Elle trace, il est vrai, autour de chaque homme, un cercle fatal dont il ne peut sortir ; mais, dans ses vastes limites, l'homme est puissant et libre; ainsi des peuples.

^47 LA SOCIÉTÉ rOLITlODE. Les nalions de nos jours ne sauraienl faire que dans leur sein les conditions ne soient pas égales ; mais il dépend d'elles que l'égalité les conduise à la servitude ou à la liberté, aux lumières ou à la barbarie, à la prospérité ou aux misères. ri.N DU-TOME TBOISIEME ET DERMED DE L.V DEMOCRATIE EN AMÉRIQUE.
Digitized by Google

Les nations de nos jours ne sauraient faire que dans leur sein les conditions ne soient pas égales ; mais il dépend d'elles que l'égalité les conduise à la servitude ou à la liberté, aux lumières ou à la barbarie, à la prospérité ou aux misères.

FIN DU TOME TROISIÈME ET DERNIER DE LA DÉMOCRATIE EN AMÉRIQUE.

The text on this page is estimated to be only 19.00% accurate

Dgitized by Google

Biblioteca Nazionale V. E. III
NAPOLI
115665

NOTES PAC K -252. Il y a ropemlanl des aristocralies qui oui fait avec ardeur le ronimercc, et cultivé avec succès rindiislrie. 1,’liistoire du nioude eu offre plusieurs éclatants exemples. Mais, eu général, ou doit dire que l’aristocratie n’est point favorable au développcmeul de l’industrie et du commerce. Il n’y a que Icsari-toeraties d'argent qui fa.s‘ent exception à cette règle. Clu’z eclles-là il n’y a guère de désir qui n’ait besoin des ricliesses pour se satisfaire. L’amour des richesses devient, pour ainsi dire, le grand chemin des passions humaines. Tous les autres y aboutissent ou le travei’senl. Le goût de l’argent et la soif de la considération et du pouvoir se eonfondcnt alors si bien dans les mêmes âmes, qu’il devient diflieile de dise 'ruer si c’est par ambition que les hommes sont c upides, ou si c’est par cupidité qu’ils sont ambitieux. C'est ce qui arrive en Angleterre, où l’on veut être riche poui' parvenir aux honneurs, et où l'on désire les honneurs comme manifestation de la richesse. L’esprit humain est alors saisi par tous les bouts et entraîné vers le commerce et l’industrie, qui sont les routes les plus courtes qui mènent à l’opulence. Ceci, du reste, me semble un fait exceptionnel et transitoire. Oiiaiid la richesse est devenue le seul signe de l’aristocralie, il est Digilized by Google

NOTES

PAGE 252.

Il y a cependant des aristocraties qui ont fait avec ardeur le commerce, et cultivé avec succès l'industrie. L'histoire du monde en offre plusieurs éclatants exemples. Mais, en général, on doit dire que l'aristocratie n'est point favorable au développement de l'industrie et du commerce. Il n'y a que les aristocraties d'argent qui fassent exception à cette règle.

Chez celles-là il n'y a guère de désir qui n'ait besoin des richesses pour se satisfaire. L'amour des richesses devient, pour ainsi dire, le grand chemin des passions humaines. Tous les autres y aboutissent ou le traversent.

Le goût de l'argent et la soif de la considération et du pouvoir se confondent alors si bien dans les mêmes âmes, qu'il devient difficile de discerner si c'est par ambition que les hommes sont cupides, ou si c'est par cupidité qu'ils sont ambitieux. C'est ce qui arrive en Angleterre, où l'on veut être riche pour parvenir aux honneurs, et où l'on désire les honneurs comme manifestation de la richesse. L'esprit humain est alors saisi par tous les bouts et entraîné vers le commerce et l'industrie, qui sont les routes les plus courtes qui mènent à l'opulence.

Ceci, du reste, me semble un fait exceptionnel et transitoire. Quand la richesse est devenue le seul signe de l'aristocratie, il est

NOTES. 550 bien difficile que les richesse maintiennent seuls au pouvoir et en excluent tous les antres. L'aristocratie de naissance et la pure démociatie sont aux deux extrémités de l'état social et politique des nations ; au milieu se trouve l'aristocratie d'argent ; celle-ci se rapproche de l'aristocratie de naissance en ce qu'elle conlère à un petit nombre de citoyens de grands privilèges ; elle tient à la démocratie en coque les privilèges p'uvent être successivement acquis par tous; elle forme souvent comme une transition naturelle entre ces deux choses, et l'on ne saurait dire si elle termine le règne des institutions aristocratiques, ou >i déjà elle ouvre la nouvelle ère de la démocratie. PAGE 3-29. Je trouve, dans le journal de mon voyage, le morceau suivant qui achèvera de faire connaître à quelles épreuves sont souvent soumises les femmes d'Amérique qui consentent à accompagner leur mai'i an désert. Il n'y a rien qui recommande cette peinture au lecteur que sa gmnde vérité. Nous rencontrons de temps à autre de nouveaux défricliements. Tous ces établissements se ressemblent. Je vais décrirecelui où nous nous sommes arrêtés ce soir, il me laissera une image de tous les autres. I>a clocliettc que les pionniers ont soin de suspendre an cou di s bestiaux pour les relrouvcr dans les bois, nous a annoncé de tri"sloiii l'approcbe du défrichemcul ; bientôt nous avons uiteudu le bruit de la hache qui abat les arbres de la forêt. A mesure que nous approchons, des traces de destruction nous annoncent la présence de l'homme civilisé. Des branches coupées couvrent le chemin ; di-s troncs à moitié calcinés par le feu ou mutilés par la cognée se tiennent encore debout sur notre passage. Nous continuons notre marche et nous parvenons dans un bois dont tous les arbres semblent avoir été frappés de mort subite; au milieu de l'été, ils ne présentent pins ipie l'image de l'Iiiver; en les examinant de plus pi-ès, nous apercevons qu'on a tracé dans leur écorce un cercle profond (|ui, arrêtant la circulation de la >éve, n'a pas lardé à les faire Digilized by Google

bien difficile que les riches se maintiennent seuls au pouvoir et en excluent tous les autres.

L'aristocratie de naissance et la pure démocratie sont aux deux extrémités de l'état social et politique des nations; au milieu se trouve l'aristocratie d'argent: celle-ci se rapproche de l'aristocratie de naissance en ce qu'elle confère à un petit nombre de citoyens de grands priviléges; elle tient à la démocratie en ce que les priviléges peuvent être successivement acquis par tous; elle forme souvent comme une transition naturelle entre ces deux choses, et l'on ne saurait dire si elle termine le règne des institutions aristocratiques, ou si déjà elle ouvre la nouvelle ère de la démocratie.

PAGE 329.

Je trouve, dans le journal de mon voyage, le morceau suivant qui achèvera de faire connaître à quelles épreuves sont souvent soumises les femmes d'Amérique qui consentent à accompagner leur mari au désert. Il n'y a rien qui recommande cette peinture au lecteur que sa grande vérité.

..... Nous rencontrons de temps à autre de nouveaux défrichements. Tous ces établissements se ressemblent. Je vais décrire celui où nous nous sommes arrêtés ce soir, il me laissera une image de tous les autres.

La clochette que les pionniers ont soin de suspendre au cou des bestiaux pour les retrouver dans les bois, nous a annoncé de très-loin l'approche du défrichement; bientôt nous avons entendu le bruit de la hache qui abat les arbres de la forêt. A mesure que nous approchons, des traces de destruction nous annoncent la présence de l'homme civilisé. Des branches coupées couvrent le chemin; des troncs à moitié calcinés par le feu ou mutilés par la cognée se tiennent encore debout sur notre passage. Nous continuons notre marche et nous parvenons dans un bois dont tous les arbres semblent avoir été frappés de mort subite; au milieu de l'été, ils ne présentent plus que l'image de l'hiver; en les examinant de plus près, nous apercevons qu'on a tracé dans leur écorce un cercle profond qui, arrêtant la circulation de la sève, n'a pas tardé à les faire

NOTES. hh\ périr ; nous apprenons que c’est par 15, eu elïel, que déliute ortlitiairenienl le pionnier. Ke pouvant, durant la])reniière année, l ouper tous les arbres qui garnissent sa nouvelle propriété, il sème du maïs sous leurs brandies et, en lis frappant de mort, il lesemjièclie de |>orter ombre à sa récolte. Après ce champ, ébauche inconiplèle, premier pas de la civilisation dans le désert, nous apercevons tout à coup la cabane du propriétaire ; elle est placée au centre d’un terrain plus soigneiiEenient cultivé que le reste, mais où l'Iiorame soutient encore cependant une lutte inégale contre l.i foièt; là les arbres sont coupés mais non arrachés, leurs troncs garnissent encore et embarragsent le terrain qu'ils ombrageaient autrefois. Autour do ces débris desséchés, du blé, des rejetons de chênes, des plantes de toutes espèces, des herbes de tonte nature croissent pêlemêle etgrandissent ensemble sur un sol indocile et à demi sauvage. (Test an milieu de cette végétation vigoureuse et variéi- que s’élève la maison du pionnier, ou, comme on l’appelle dans le pays, la /or/Iwiise. Ainsi que le champ qui l’entoure, cette demeure rustique annonce une u'uvre nouvelle et précipitée ; sa longueur ne nous parait pas excéder trente pieds, sa hauteur qnin/e ; ses murs ain>i que le toit sont formés de troncs d’arbres non équarris, entre lesquels on a placé de la mousse et de la terre, pour emjiêcher le froid et la pluiede pénétrer dans l’intérieur. I.,a nuit approchant, nous nous déterminons à allerdcinander un asile au propriétaire do la log-housc. Au hruit de nos pas, des enfants qui se roulaient au milieu des débris de la forêt se lèvent précipitamment et fuient vers la maison comme elfrayésà la vue d'un homme, tandis que deux gros chiens à demi sauvages, les oreilles droites et le. mu.'-eau allongé, sortent de leur cabane et viennent en grommelant couvrir la retraite de leurs jeunes maîtres. Le pionnier parait lui-même à la porte de sa demeure ; il jette sur nous un regard rapide et .scrutateur, fait signe à scs tbiens de rentrer an logis, il Iciu' en donne Ini-inême l’exemple sans témoigner ipie notre vue. excite sa curiosité ou son inquiétude. Nous entrons d.ans la log-housc : l’intérieur n’y rappelle point les cabanes des paysans d’hiiropc; on y tiouve plus le sujiernu et moins le nécessaire. Digitized by Google

552 NOTES. Il n’y n qu’une seule fenêire A laquelle pend un rideau de iiimiNseline ; sur un foyer de terre battue pelille un prand fen i|ui éclaire tout le dedans de l’édilice ; au-dessus de ce foyer on aperçoit une belle carabine rayée, une peau de daim, des plumes d’aigle; à droite de la cheminée est étendue une carte des ÉUits-Unisque le vc'iil soulève et agite en s’introduisant entre les interstices dmuiir; jirès d'elle, sur un rayon formé d’une |ilanche mal équarrie, sont placés quolcpies volumes : j’y remarque la Bible, les six premiers cliauls de Milton et de>ix drames de Shakspeare ; le long des murs sont placés des malles au lien d'armoires ; au centre se trouve une taille grossièrement travaillée, et dont les pieds, formés d'un bois encore vert et non dépouillé de son écorce, semblent être poussés ireux-mémes sur le sol qu'elle occupe ; je vois sur cette table une tbéière de jwrcelaine anglaise, des cuillers d’argent, (pielqnes tasses ébréchées et des journaux. l,e maître de cette demeure a les traits anguleux et les membres effdés qui distinguent I babiUint de la Nouvelle-Angleterre; il est évident que cet homme n’est pas né dans la solitude où nous 1e rencontrons ; sa constitution physique suffit pour annoncer que ses premières années se sont passées au sein d’une société intellectuelle, et qu’il appartient à cette race inquiète, raisonnante et aventurière, ipii fait froidement ce que l’ardeur seule des passions explique, et cpii .«esoumel pour un temps à la vie sauvage afin de mieux vaincre et de civiliser le désert. Lorsque le pionnier s’aperçoit que nous franchissons le seuil de sa demeure, il vient à notre rencontre et nous tend la main, suivant l’usage; mais sa physionomie reste rigide; il prend le jtremier la parole pour nous interroger sur ce qui arrive dans le monde, et quand il a satisfait sa curiosité, il se lait; on le croirait fatigué des inqwrtuns et du bniit. .Nous l’inlcrrogeous à nolic tour, et il nous donne Ions les renseignements dont nous avons besoin ; il s’occupe ensuite sans empressement, mais avec diligence, de pourvoir à nos besoins. En le voyant ainsi^e livrer à tes soins bienveillants, [lotirquoi senlons-nous malgré nous se glacer notre reconnaissance? c’est que lui-même, en exerçant l’hospitalité, sendde se soumettre A une nér'essilé)iéniblc de son sort : il y voit un devoir que sa position lui impose, non un plaisir. Digitized by Googic

Il n'y a qu'une seule fenêtre à laquelle pend un rideau de mousseline ; sur un foyer de terre battue petille un grand feu qui éclaire tout le dedans de l'édifice ; au-dessus de ce foyer on aperçoit une belle carabine rayée, une peau de daim, des plumes d'aigle ; à droite de la cheminée est étendue une carte des États-Unis que le vent soulève et agite en s'introduisant entre les interstices du mur ; près d'elle, sur un rayon formé d'une planche mal équarrie, sont placés quelques volumes : j'y remarque la Bible, les six premiers chants de Milton et deux drames de Shakspeare ; le long des murs sont placés des malles au lieu d'armoires ; au centre se trouve une table grossièrement travaillée, et dont les pieds, formés d'un bois encore vert et non dépouillé de son écorce, semblent être poussés d'eux-mêmes sur le sol qu'elle occupe ; je vois sur cette table une théière de porcelaine anglaise, des cuillers d'argent, quelques tasses ébréchées et des journaux.

Le maître de cette demeure a les traits anguleux et les membres effilés qui distinguent l'habitant de la Nouvelle-Angleterre ; il est évident que cet homme n'est pas né dans la solitude où nous le rencontrons : sa constitution physique suffit pour annoncer que ses premières années se sont passées au sein d'une société intellectuelle, et qu'il appartient à cette race inquiète, raisonnante et aventurière, qui fait froidement ce que l'ardeur seule des passions explique, et qui se soumet pour un temps à la vie sauvage afin de mieux vaincre et de civiliser le désert.

Lorsque le pionnier s'aperçoit que nous franchissons le seuil de sa demeure, il vient à notre rencontre et nous tend la main, suivant l'usage ; mais sa physionomie reste rigide ; il prend le premier la parole pour nous interroger sur ce qui arrive dans le monde, et quand il a satisfait sa curiosité, il se tait ; on le croirait fatigué des importuns et du bruit. Nous l'interrogeons à notre tour, et il nous donne tous les renseignements dont nous avons besoin ; il s'occupe ensuite sans empressement, mais avec diligence, de pourvoir à nos besoins. En le voyant ainsi se livrer à ses soins bienveillants, pourquoi sentons-nous malgré nous se glacer notre reconnaissance ? c'est que lui-même, en exerçant l'hospitalité, semble se soumettre à une nécessité pénible de son sort : il y voit un devoir que sa position lui impose, non un plaisir.

The text on this page is estimated to be only 25.61% accurate

NOTES .‘>55 A l’aulre bout du foyer est assise une femme qui berce un jeune Olifant sur ses seiinux ; elle nous faituii signe de tùle sans s’inlcrromprc. (’.oinnie le pioiiiiier, cel te femme est daiisia fleur de l'àge, 'OU aspect semble supérieur ;i sa eoiidilioii, son rosliime annonce im'me encore un goùtde parure mal éleiiil ; mais ses membres délicats paraissent amoindris, ses traits sont fatigués, son œil estdonx cl grave; ou voit répandues sur tonte sa pliysionomie une résignation religieuse, nue paix profonde des passions, cl je ne sais quelle fermeté iialnrelle et tiaiiqnille qui affronte tons les maux de la vie sans les craindre ni les braver. Ses enfants se pressent aulenr d’elle, ils sont pleins de santé, de turbulence et d’énergie; ce sont des vrais fils du désert ; leur mère ji'tle de temiis en temps sur eux des regards picinsde mélaiicolieet de joie; à voir leur l'oree et sa faiblesse, ou dirait qu'elle s’est épuisée en leur donnant la vie, et qu’elle iic regrette pas ce qu’ils lui ont conté. lai maison babitéc parles émigrants n’a point de séparation iiilérienrc ni de grenier. Dans ruiii(|ne ap|>artemcnl qii’elleconlient, la famille entière vient le soir cliercber un asile. Celte demeure forme, A elle seule, comme un petit monde; c’est l’arclie de la civilisation P' rdue an milieu d'nu océan de feuillage. Cent pas plus loin, rélernelle forêt étend autour d’elle son ombre, et la solitude recommence. PAGE ââO. Ce n’est point l’égalité des conilitions qui rend les hommes immoraux et irréligieux. Mais ([iiand les bommes sont immoraux et irréligieux en même temps i(u’éganx, les effets de l’immoralité et de l'invligion se prodnisenl aisément au debors, parce que les bommes ont peu d’action les uns sur les antres et ipi’il n’existe pas declassi (]ui puisse se charger de faire la police de la société, l.'égalilé des conditions ne crée jamais la corruption di*s mœurs, mais (luelquefois elle la laisse paraître.

Digilized by Google

A l'autre bout du foyer est assise une femme qui berce un jeune enfant sur ses genoux ; elle nous fait un signe de tête sans s'interrompre. Comme le pionnier, cette femme est dans la fleur de l'âge, son aspect semble supérieur à sa condition, son costume annonce même encore un goût de parure mal éteint ; mais ses membres délicats paraissent amoindris, ses traits sont fatigués, son œil est doux et grave ; on voit répandues sur toute sa physionomie une résignation religieuse, une paix profonde des passions, et je ne sais quelle fermeté naturelle et tranquille qui affronte tous les maux de la vie sans les craindre ni les braver.

Ses enfants se pressent autour d'elle, ils sont pleins de santé, de turbulence et d'énergie ; ce sont des vrais fils du désert : leur mère jette de temps en temps sur eux des regards pleins de mélancolie et de joie ; à voir leur force et sa faiblesse, on dirait qu'elle s'est épuisée en leur donnant la vie, et qu'elle ne regrette pas ce qu'ils lui ont coûté.

La maison habitée par les émigrants n'a point de séparation intérieure ni de grenier. Dans l'unique appartement qu'elle contient, la famille entière vient le soir chercher un asile. Cette demeure forme, à elle seule, comme un petit monde ; c'est l'arche de la civilisation perdue au milieu d'un océan de feuillage. Cent pas plus loin, l'éternelle forêt étend autour d'elle son ombre, et la solitude recommence.

PAGE 330.

Ce n'est point l'égalité des conditions qui rend les hommes immoraux et irréligieux. Mais quand les hommes sont immoraux et irréligieux en même temps qu'égaux, les effets de l'immoralité et de l'irréligion se produisent aisément au dehors, parce que les hommes ont peu d'action les uns sur les autres et qu'il n'existe pas de classe qui puisse se charger de faire la police de la société. L'égalité des conditions ne crée jamais la corruption des mœurs, mais quelquefois elle la laisse paraître.

NOTES. r.âi PAfiE 3Cf.. Si on met de côlé Ions coux (|iii no pcnsenl point cl coux qui n'oscnl (lire ce qu'ils pensent, on Irouvera encore que l'innnensc majorité dos Américains paraît satisfaite des institutions politiques qui la régissent ; et, en lait, je. crois qu'elle l'est. Je regarde ces dispositions de l'opinion publique comme un indice, mais non comme une preuve de la boulé absolue des lois américaines. L'orgueil national, la satisfac tion donnée par les législations à certaines pas.sions dominantes, des événements fortuits, des vices inapercnis, etplus(|ue tout cela l'iutérêt d'une majorité qui ferme la.l)Ourlie aux opposants, peuvent faire pendant longtemps illusion à tout un peuple aussi bien qu'à un lioinme. Voyez l'Angleterre dans tout le cours du dix-liuitiènie siècle. Jamais nation se prodigua-t-elle plus d'encens; aucun peuple fut-il jamais plus parfaitement content de lui-même ; tout était bien alors dans sa constitution, tout y était irréprochable, jusqu'à ses plus visibles défauts. Aujourd'Imi une multitude d'Anglais semblent n'élre occupés cpi'à prouver cpie cette constitution était défectueuse en mille endroits. Qui avait raison du peuple anglais du dernier siècle ou du peuple anglais de nos jours ? La même chose arriva en France. 11 est certain que sous Louis XiA", la grande masse de la nation était passionnée pour la forme du gouvernement qui ri'gissait alors la société. Ceux-ci se troinjeent grandement (jui croient qu'il y eut abaissement dans le caractère français d'alors. Dans'cc siècle il pouvait y avoir à certains égards en France servitude, mais l'esprit de la servitude n'y c'iail certainement point. Les écrivains du temps éprouvaient une sorte d'enthousiasme réel en élevant la |)uissance royale au-dessus de toutes le.s antres, et il n'y a pas jusipi'à l'obscur paysan qui ne s'enorgueillît dans sa cliauuiière de la gloire du souverain et ((iii ne mounàt avecjoie en ciiant : Vive le roi! Ces mêmes formes nous sont devenues odieuses. Qui se trompait des Français de louis XIV ou des Franigûs de nos jours ? Ce n'est donc, pas sur les dispositions seules d'un |>euple qu'il tant se baser pour juger ses lois, puiscpie d'un siècle à l'autre elles Digitized by Google

NOTES. 555 cliangciu, mais sur des motifs plus rlevfs et une expérience plus générale. L’amour que montre un peuple pour ses lois ne prouve qu'une rliose, c’est (|u’il ne Luit pas se hâter de les changer. P.VGE iô2. Je viens, dans le chapitre auquel cette note se rapporte, de montrer un péril; je veuxen indiquer un autre plus rare, mais qui, s’il apparaissait jamais, serait bien plus à craindre. Si l’amour des jouissances matérielles ctlegoûtdii bien-être que 1 égalité suggère naturellement aux hommes, s’emparant de l'esprit il’uii peuple démocratique, arrivaient à le remplir tout entier, les moeui's nationales deviendraient si antipathiques àl’esprit militaire, (pie les armées elles-mêmes finiraient peut-être par aimer la paix eu dépit de l'intérêt particulier qui les porte à désirer la guerre, liacés au iiiilieii de cette mollesse universelle, les soklatsen viendraient à penser (pie mieux vaut encore s’élever graduellement, mais commodément et sans efforts, dans la paix, que d’acheter un avancement rapide au |irix des fatigues et des misères de la vie des camps. Dans cet esprit, l’armée prendrait ses armes sans ardeur et en userait sans énergie ; elle se laisserait mener à l’ennemi plutôt qu’elle n’y marcherait elle-même. Il ne faut pis croire que cette disposition pacificpie de l’armée l’éloignât des révolutions, car les révolutions, et surtout les révolutions militaires qui sont d’ordinairefort rapides, entraînent souvent de grands périls, mais non de longs travaux ; elles satisfont l'amhilion à moins de frais que lu guerre ; on n'y riscpie que la vie, à quoi les hommes des démocraties tiennent moins qu’à leurs aises. Il n’y a rien de plus dangereux pour la liberté et la tranquillité d’un peuple qu’une armée qui craint la guerre, parce que, ne cherchant plus sa grandeur et son inlhience sur les champs de Imtaille, elle veut les trouver ailleurs. Il pourrait donc arriver que les hommes qui composent une armée démocratique perdissent les intérêts du citoyen sans acquérir les vertus du soldat, et que l’armée cessât d’ètre guerriière sans cesser d’être turbulente. Je répéterai ici ce que j’ai déjà dit plus haut. Le remède à de Digilized by Google

ÎSOTF.S, ôhü paroils ilangors n’est point dans l’améc, mais dans le pa\s. Tu peuple démocratique qui conserve des mœurs viriles Irnnvera Ionjours an besoin dans ses soldats des mœurs "nerrières. PARE A TJ bes hommes mettent la {grandeur de l'idée d'nnilé dans les moyens, Dieu dans la fin; de là vient que cette idée de eiundeur nous mène à mille petitesses. Forcer tous les hommes à niareher de la même marche, vers le même objet, voilà une idée Innnaine. Introiluire une variété intinie dans les aetes, mais les combiner de manière à ce que tous ces actes conduisent par mille voies divei’ses vers raccomplissemenl d’un ;;rand dessein, voilà une idée divine. L’idée humaine de l’nnité est presque toujours stérile, celle de Dieu immensément féconde. I,es hommes croient témoi;;ner do leur grandeur en simplifiant le moyen : c’est l'objel de Dieu qui est simple, ses moyens varient à l’infini. PAGE 485. l’n peuple démocratique n'est pas seulement porté par scs goills à centraliser le pouvoir ; les passions de tons ceux qui le conduisent l’y poussent sans cesse. On peut aisément prévoir que presque tous les citoyens ambitieux et capables que renferme un pays démocratique, travailleront sans relâche à étendre les attributions du pouvoir social, parce que tons espèrent le diriger un jour. C’est perdre son temps que de vouloir prouver à ceux-là que rextrème centralisation peut être nuisible à l’Ktat, puisqu’ils centralisent pour eux-mêmes. l’armi les hommes publies des démocraties, il n’y a guèie que des gens liès-désintéressés on très-médiocres qui veuillent décenImliser le pouvoir. Les nus sont rares et les autres inipuiss,anLs. PARE 519. Je me suis souvent demandé ce ipi’il arriverait si, au milieu de la mollesse des mœurs démncrati(|in's et i>ar suite de l’es|iril iiiDigitized by Google

pareils dangers n'est point dans l'armée, mais dans le pays. Un peuple démocratique qui conserve des mœurs viriles trouvera toujours au besoin dans ses soldats des mœurs guerrières.

PAGE 479

Les hommes mettent la grandeur de l'idée d'unité dans les moyens, Dieu dans la fin; de là vient que cette idée de grandeur nous mène à mille petitesses. Forcer tous les hommes à marcher de la même marche, vers le même objet, voilà une idée humaine. Introduire une variété infinie dans les actes, mais les combiner de manière à ce que tous ces actes conduisent par mille voies diverses vers l'accomplissement d'un grand dessein, voilà une idée divine.

L'idée humaine de l'unité est presque toujours stérile, celle de Dieu immensément féconde. Les hommes croient témoigner de leur grandeur en simplifiant le moyen : c'est l'objet de Dieu qui est simple, ses moyens varient à l'infini.

PAGE 485.

Un peuple démocratique n'est pas seulement porté par ses goûts à centraliser le pouvoir ; les passions de tous ceux qui le conduisent l'y poussent sans cesse.

On peut aisément prévoir que presque tous les citoyens ambitieux et capables que renferme un pays démocratique, travailleront sans relâche à étendre les attributions du pouvoir social, parce que tous espèrent le diriger un jour. C'est perdre son temps que de vouloir prouver à ceux-là que l'extrême centralisation peut être nuisible à l'État, puisqu'ils centralisent pour eux-mêmes.

Parmi les hommes publics des démocraties, il n'y a guère que des gens très-désintéressés ou très-médiocres qui veuillent décentraliser le pouvoir. Les uns sont rares et les autres impuissants.

PAGE 519.

Je me suis souvent demandé ce qu'il arriverait si, au milieu de la mollesse des mœurs démocratiques et par suite de l'esprit in-

 qiiirl (Ji! rarrnéu, il se lomhit jamais, chez ([uelques-unes des nations de nos jours, un ^'ouvemement militaire. Je [lensc que le gouvernement lui-même ne s’éloignerait pas du tableau que j'ai tracé dans le chapitre auquel cette note se rapporte, et (ju’il ne re[)roduirait (ws les traits sauvages de l’oligarchie militaire. Je suis convaincu que, dans ce cas, il se ferait une sorte de fusion entre les habitudes du commis et celles du soldat. L’administration prendrait quelque chose de l’esprit militaire, et le militaire quelques usages de radmiiiislration civile. Le résultat de ceci serait un commandement régulier, clair, net, absolu ; le peuple devenu une image de l’armée, et la société tetme comme une caserne. f .UiU 52 5. Ou ne peut pas dire d’une manière absolue et générale que le plus grand danger de nos jours soit la licence ou la tyrannie, l’anarcliic ou le dc.'iiotisme. L’un et l’autre est également à craindre, et peut sorlir aussi aisément d'une seule et même cause, (pli est l’apathie ijcnrralc, fruit de l’individualisme; c’est cette apathie qui lait ipie le jour où le |)ouvoir exécutif rassemble (|uelipies forces, il est en état d'opprimer, et que le jour d’après, où un parti peut mettre trente, hommes en bataille, celui-ci est également eu état d’opprimer. Ni l’iin ni l’autre ne pouvant rien fonder de durable, ce qui les fait réussir aisément les empêche de réussir longlenips. Ils s’élèvent parce ([ue rien ne leur résiste, et ils tombent parce ipic rien ne les soutient. (le (jn’il est imporhuit de combattre, c’est donc bien moins ranarebie ou le despotisme (pie l’apathie, (pii peut créer presipic imiitféremment l’un ou l'autre. Digitized by Google

quiet de l'armée, il se fondait jamais, chez quelques-unes des nations de nos jours, un gouvernement militaire.

Je pense que le gouvernement lui-même ne s'éloignerait pas du tableau que j'ai tracé dans le chapitre auquel cette note se rapporte, et qu'il ne reproduirait pas les traits sauvages de l'oligarchie militaire.

Je suis convaincu que, dans ce cas, il se ferait une sorte de fusion entre les habitudes du commis et celles du soldat. L'administration prendrait quelque chose de l'esprit militaire, et le militaire quelques usages de l'administration civile. Le résultat de ceci serait un commandement régulier, clair, net, absolu ; le peuple devenu une image de l'armée, et la société tenue comme une caserne.

PAGE 525.

On ne peut pas dire d'une manière absolue et générale que le plus grand danger de nos jours soit la licence ou la tyrannie, l'anarchie ou le despotisme. L'un et l'autre est également à craindre, et peut sortir aussi aisément d'une seule et même cause, qui est *l'apathie générale*, fruit de l'individualisme ; c'est cette apathie qui fait que le jour où le pouvoir exécutif rassemble quelques forces, il est en état d'opprimer, et que le jour d'après, où un parti peut mettre trente hommes en bataille, celui-ci est également en état d'opprimer. Ni l'un ni l'autre ne pouvant rien fonder de durable, ce qui les fait réussir aisément les empêche de réussir longtemps. Ils s'élèvent parce que rien ne leur résiste, et ils tombent parce que rien ne les soutient.

Ce qu'il est important de combattre, c'est donc bien moins l'anarchie ou le despotisme que l'apathie, qui peut créer presque indifféremment l'un ou l'autre.

The text on this page is estimated to be only 26.00% accurate

Digitized

DU TOIIB TKOISIÙMK PREMIÈIIK PARTIE I.'U'LÜE:. I. — De lu imHlioüc philosophique des Amùricïins 5 Chat. II. — De lu source princi|)ulc îles croyances chez les peuples (léiiiocraliqucs. I i Ciur. III. — Pourquoi les Américains inonirent plus d'u|itilu(le et (le goùl pour les idées générales que leurs pères les Anglais. . ‘il •aiAP. IV. — Pourquoi les Américains n'oiil jamais été aussi passionnes que les Français pour les idées générales en matière politique ‘iîi fiiiAE. V. — Comment, aux Élals-lnis, la religion sait se servir des instincts ilémocratiques CiiAp. VI. — Des progrès du catholicisme aux ÉLils-IInis. . , . ^47 CiiAP. VII. — Ce qui Tait pencher l'esprit des peuples démocratiques vers le panthéisme 49 CiiAP. Vlll. — Couiinent l'égalité suggère aux Américains l'idée delà pcrfectihitilé indéfinie de l'homme 52 CiiAP. l.\. — Couunent l'exemple des Amcrieairs ne prouve point i|u'un [leiiple démoer.itiquc ne saurait avoir de l’aptitude et du goût pour les sciences, la liltéralure et les arts .'iG Digilized by Google

TABLE

The text on this page is estimated to be only 29.36% accurate

500 TAhl.E. Chap. X. — l’our(|uoi les AiiMTieains s'alliiclicnl iilulol à la |>rati(jiic dos sc'kmiciîs qu'à la Ihéoric.^,,, — ' CiiAp. XI. — Dans quel esprit les Américains cullivenl les arls. . CiiAP. Xll. — Pouri|Uoi les Américains élèvent en H*ÙAU4^leinps de si petits et de si grands momiments CiiAP. Xlll. — Physionomie littéraire des siècles déniocrali(|ttt!ti,. . Ciiup. XIV. - De l'iiidiistriii littéraire. . . , CiiAP. XV. — Pourquoi réltidc de la litlécaliirc grecque et latine est particulièrement utile dans les sociétés démocratiques . . . riitp- XVI — Coniinent la démocratie américaine a iiiudilié la langue anglaise CiiAP. XVII. — De qiiclqiios sources de poésie chez les nations démocratiques Chap. XVIll. — Pourquoi les écrivains et les orateurs américains sont souvent boursouflés CiiAP. XIX. — Quehiucs observations sur le théâtre des peuples déinocratiques . Chap. XX. — De quelques tendances particulières aux historiens dans les siècles démocratiques CiiAP. XXI. — De l’éloquence parlementaire aux Klats-l'uis. . . . tiÎJ 77 liU 1 ()5 lit; 127 liû ir.o lit; liEl'XllvMK l'Aimi; l.XFI,UKXC.l: UE I.A DÉSIOCRATIE SUR LES SENTIME.MS «ES AMÉRICAINS ÇiiAP. I". — l’oiirquoi les peuples démocratiques montrent un amour plus ardent et |ilus durable pour l’égalité qiio pour la lilierté 1.55 Chap. II. — Pc l'iiidividualiMiie dans les pays démocratiques. . . 1Ü2 Chap. III. — Comment l'individualisme est plus grand au sortir d'une révolution démocratique qu’à une autre époque ttiti Chap. IV. — Comment les Américains comhaticnt rindividualismc par (ha institutions libres UiS Chap. V. — De l'usage que les Amiiricains font de l’association dans la vie civile 17;i Chap. VI. — Du rapport des associations et des journaux 1X5 Chap. Vil. — Kapport des associations civiles et des associations yiolitiijues,)
Dlgliired by Googl

The text on this page is estimated to be only 27.73% accurate

TA 11 I, K. 501 Ciur. VIII. — CoimiHnil les AinOriciiiTis comlialtcnl l’inilividiialisine par la doctrine de rintOrèt bipii cntcnilii Iji8 CiiAP. IX. — Comment les Américains appliquent la (lociriiic de riiili'rÆl bien entenilu en matière de n.Tifiion 204 Cii.u-, X. — Dii so'^t (lu bicn-èli'e matériel en Amérique 208 CiiAP. XI. — Des effets particuliers que produit l’amour des jniiissanccs matérielles dans les siéclos démocratiqiies 212 Chap. Xll, — Pourquoi certains Anu'ricains font voir un apirilualisme si eiall6. . 216 Chap.XIII. — Pourquoi les Américains se montriint si inquiets au milifu de leur bien-être 213 CiiAP. XIV. — Comment le goftt des jouissances materielles s’unit, cliea les Américains, à l'amour du la liberté si au soin des affaires publiques 226 r.iiAP. XV. — Coniraeiit les croyances religieuses dcloumeiit de Icinpscn temps Tâme des Américains vers les jouissances immaU'-rielles 2.T2 Chap. XVI, — Comment l'amour excessif du bien-être peut nuire au liien-êlre *210 Chap, XVH. — Comment, dans les temps d'égalité et de doute, il importe do reculer l'objet des actions humaines 212 CiiAP. XVlll. — Pourquoi, chez les Américains, toutes les professions honnêtes sont réputées honorables 217 Chap. XIX. — Ce qui fait |ieiiclier presque tous les Américains vers les professions inilustrielles 25t) Chap. X\. — Coiiiiiiient l’aristoeratie pourrait sortir de riiidiisirie. 2ô7 TROISIÈME P.ARTIE IXFI.LT.XCK UE I.A DÉHQCIIA Tl B SCR t.KS Hff.UBS P R Om f! M F N T MTES. Chaj' 1*'. — Comiuciit les inoeiirs s’adoiii i.-^seiil ii mesure que les eoiid'lioiis s’é^iulisent 265 Chap. 11. — Comiiient la démocratie rend les rapports habituels des Américains plus simples et plus aisés. 272 Chap. 111. — Pourquoi les Américains ont si peu de susceptibilité dans leur pays, et se montrent si susceptibles dans le nôtre. . 270 CtiAP. IV. — Conséf|iieiice des trois chapitres précédents. . . . 282 m. 50 Digilized by Google

562 TABLE. Ciup. V. Comment la démocratie modifie les rapports du serviteur et du maître. . . , 285 CuAP. VI. — Comment les institutions et les mœurs démocratiques tendent li élever le prix et à raccourcir la durée des baux . . , 300 Chap. vu. — Influence de la démocratie sur les salaires 303 Crap. VIII. — Influence de la démocratie sur la famille 310 Cbap. IX. — Éducation des jeunes filles aux États-Unis 320 Crap. X. — Comment la jeune fille se retrouve sous les traits de l'épouse 525 CnAP. XI. — Comment l'égalité des conditions contribue li maintenir les bonnet mœurs en Amérique 530 CuAP. Xn. — Comment les Américains comprennent l'égalité de l'homme et de la femme 312 Cbip. XIII. — Comment l'égalité divise naturellement les Américains en une mulliludc de petites sociétés particulières. , . , 349 CiiAP. XIV. — Quelques réflexions sur les manières américaines. . 353 Chap. XV. — De la gravite des Américains, et pourquoi elle ne les (•mpéche pas de faire souvent des choses inconsidérées 300 Chap. XVT. — Pourquoi la vanité nationale des Américains est plus inquiète et plus querelleuse que celle des Anglais 360 CiiAp. XVII. — Comment l'aspect de la société, aux États-Unis, est tout è la fois agité et monotone 370 Chap. XVIII. — De l'honneur aux États-Unis et dans les sociétés démocratiques 374 Chap. XIX. — Pourquoi on trouve aux États-Unis tant d'ambitieux et si peu de grandes ambitions 395 CiiAP. XX. De l'industrie des places chez certaines nations démocratiques 405 Chap. XXI. — Pourquoi les grandes révolutions deviendront si rares. 409 Chap. XXII. — Pourquoi les peuples démocratiques désirent naturellement la paix, et les armées démocratiques naturellement la guerre 43t Ciup. XXIII. — Quelle est, dans les années démocratiques, la classe la plus guerrière et la plus révolutionnaire 443 CiiAP. XXIV. — Ce qui rend les armées démocratiques plus faibles que les autres armé'es en entrant en campagne, et plus redoutables quand la guerre se prolonge 449 Chap. XXV. De la discipline dans les armées démocratiques. . . 457 Chap. XXVI. — Quelques considérations sur la guerre dans les sociétés démocratiques 400
Digitized by Google

CHAP. V. Comment la démocratie modifie les rapports du serviteur et du maître. 285
CHAP. VI. — Comment les institutions et les mœurs démocratiques tendent à élever le prix et à raccourcir la durée des baux . . . 300
CHAP. VII. — Influence de la démocratie sur les salaires. 305
CHAP. VIII. — Influence de la démocratie sur la famille. 310
CHAP. IX. — Éducation des jeunes filles aux États-Unis. 320
CHAP. X. — Comment la jeune fille se retrouve sous les traits de l'épouse. 325
CHAP. XI. — Comment l'égalité des conditions contribue à maintenir les bonnes mœurs en Amérique. 330
CHAP. XII. — Comment les Américains comprennent l'égalité de l'homme et de la femme.. 342
CHAP. XIII. — Comment l'égalité divise naturellement les Américains en une multitude de petites sociétés particulières. . . . 349
CHAP. XIV. — Quelques réflexions sur les manières américaines. . 353
CHAP. XV. — De la gravité des Américains, et pourquoi elle ne les empêche pas de faire souvent des choses inconsidérées. 360
CHAP. XVI. — Pourquoi la vanité nationale des Américains est plus inquiète et plus querelleuse que celle des Anglais. 366
CHAP. XVII. — Comment l'aspect de la société, aux États-Unis, est tout à la fois agité et monotone. 370
CHAP. XVIII. — De l'honneur aux États-Unis et dans les sociétés démocratiques.. 374
CHAP. XIX. — Pourquoi on trouve aux États-Unis tant d'ambitieux et si peu de grandes ambitions. 395
CHAP. XX. De l'industrie des places chez certaines nations démocratiques. 405
CHAP. XXI. — Pourquoi les grandes révolutions deviendront si rares. 409
CHAP. XXII. — Pourquoi les peuples démocratiques désirent naturellement la paix, et les armées démocratiques naturellement la guerre. 431
CHAP. XXIII. — Quelle est, dans les armées démocratiques, la classe la plus guerrière et la plus révolutionnaire. 443
CHAP. XXIV. — Ce qui rend les armées démocratiques plus faibles que les autres armées en entrant en campagne, et plus redoutables quand la guerre se prolonge. 449
CHAP. XXV. De la discipline dans les armées démocratiques. . . 457
CHAP. XXVI. — Quelques considérations sur la guerre dans les sociétés démocratiques. 460

TABLK. 563 QUATRIÈME PARTIE DE l'influence qu'exercent les idées et les sentiments DÉMOCRATIQUES SUR LA SOCIÉTÉ POLITIQUE CuAP. I". — L'égalité donne naturellement auE hommes le goût des institutions libres 472 Cbap. II. — Que les idées des peuples démocratiques en matière de gourerneinent sont naturellement favorables 5 la concentration des pouvoirs 474 Chap. 111. — Que les sentiments des peuples démocratiques sont d'accord avec leurs idées pour les porter è concentrer le pou> voir 480 Chap. IV. — De quelques causes particulières et accidentelles qui achèvent de porter un peuple démocratique 5 centraliser le pouvoir ou qui l'en détournent 486 Chap. V. — Que parmi les nations européennes de nos jours, le pouvoir souverain s'accroi quoique les souverains soient moins stables 496 Chap. VI. — Quelle espèce de despotisme les nations démocratiques ont è craindre 516 Chap. VU. — Suite des chapitres précédents 526 Chap. VIII. — Vue générale du sujet 541 Noies 549 FIN DK LA TABLE DU TOME TROISIÈME P>U>. — IMF. MSON lUÇOS ST COUF., BCS H'CSmTI, 1. Digilized by Google

QUATRIÈME PARTIE

DE L'INFLUENCE QU'EXERCENT LES IDÉES ET LES SENTIMENTS DÉMOCRATIQUES SUR LA SOCIÉTÉ POLITIQUE

CHAP. Ier. — L'égalité donne naturellement aux hommes le goût des institutions libres. 472
CHAP. II. — Que les idées des peuples démocratiques en matière de gouvernement sont naturellement favorables à la concentration des pouvoirs. 474
CHAP. III. — Que les sentiments des peuples démocratiques sont d'accord avec leurs idées pour les porter à concentrer le pouvoir. 480
CHAP. IV. — De quelques causes particulières et accidentelles qui achèvent de porter un peuple démocratique à centraliser le pouvoir ou qui l'en détournent. 486
CHAP. V. — Que parmi les nations européennes de nos jours, le pouvoir souverain s'accroî quoique les souverains soient moins stables. 496
CHAP. VI. — Quelle espèce de despotisme les nations démocratiques ont à craindre. 516
CHAP. VII. — Suite des chapitres précédents. 526
CHAP. VIII. — Vue générale du sujet. 541

NOTES. 549

FIN DE LA TABLE DU TOME TROISIÈME

Digitized by Coogle

The text on this page is estimated to be only 12.00% accurate

Digitized by Coogie

Digilized by Google

The text on this page is estimated to be only 0.00% accurate

y