

Renaissance des Eros Uranios

1. [Notice](#)

This book was produced in EPUB format by the Internet Archive.

The book pages were scanned and converted to EPUB format automatically. This process relies on optical character recognition, and is somewhat susceptible to errors. The book may not offer the correct reading sequence, and there may be weird characters, non-words, and incorrect guesses at structure. Some page numbers and headers or footers may remain from the scanned page. The process which identifies images might have found stray marks on the page which are not actually images from the book. The hidden page numbering which may be available to your ereader corresponds to the numbered pages in the print edition, but is not an exact match; page numbers will increment at the same rate as the corresponding print edition, but we may have started numbering before the print book's visible page numbers. The Internet Archive is working to improve the scanning process and resulting books, but in the meantime, we hope that this book will be useful to you.

The Internet Archive was founded in 1996 to build an Internet library and to promote universal access to all knowledge. The Archive's purposes include offering permanent access for researchers, historians, scholars, people with disabilities, and the general public to historical collections that exist in digital format. The Internet Archive includes texts, audio, moving images, and software as well as archived web pages, and provides specialized services for information access for the blind and other persons with disabilities.

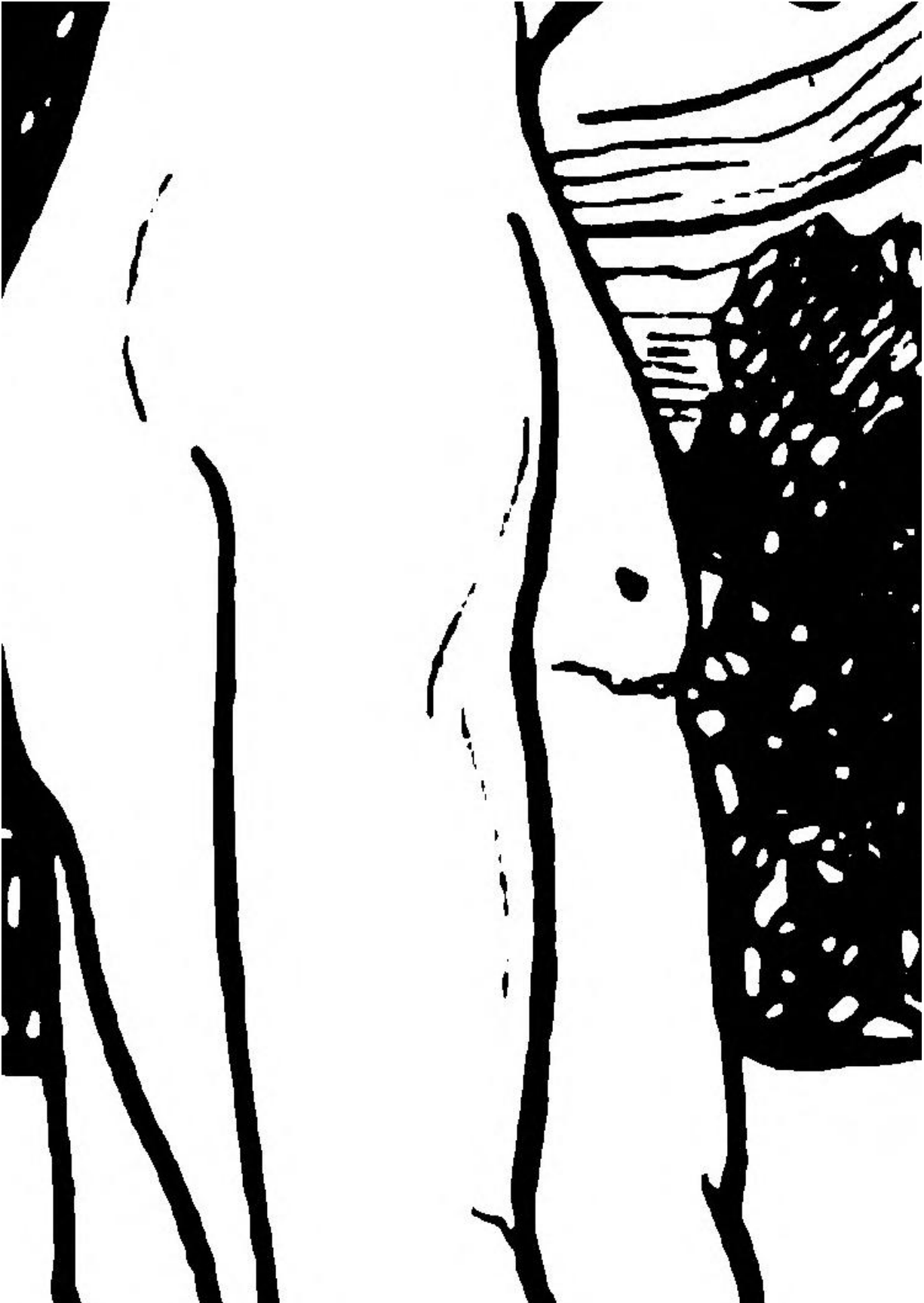
Created with hocr-to-epub (v.1.0.0)

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online. It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover. Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you. Usage guidelines Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying. We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for Personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's System: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe. About Google

Book Search Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at [http : //books . google . corn/](http://books.google.com/)

^>y":'--"tm"-: ^ v;>v,-A.>-'?',!."■ Cî»^BÇR«:w^W^OH
Renaissance des Eros Uranios Benedict Friediaender r: DigTff jGoogle





ANNEX UB. irib«rg.f Çrfttfeimiltiitenùlg. Blau Mémorial
Collection Digitized by Google

The text on this page is estimated to be only 16.92% accurate

.-^' "'^ V '■', ^^' JL> Vf ^ V Of^--ç, ^v'^ Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google



BENEDICT FRIEDLAENDER

DIE
RENAISSANCE
DES EROS
URANIOS

CASBERG &
KRAUSE
1904

The text on this page is estimated to be only 1.44% accurate

>---,, - V . ^ ^ , • - Î - ' V Pjgitizedby

DIE RENAISSANCE DES ER05 URAN105 Digitized by Google

h Digitized by Google

Digitized by Google



RENAISSANCE DES EROS URANIOS Die physiologische
Freundschaft, ein normaler Grundtrieb des Menschen und eine Frage der
männlichen Gesellschaftsfreiheit In naturwissenschaftlicher, naturrechtlicher,
kulturgeschichtlicher und sittenkritischer Beleuchtung von Benedict
Friedländer. Buchdruck von C. M. Berg-Krönke. 1904 Verlag
^RENAISSANCE (Otto Lehmann) SCHMAROENDORF-BERLIN.
Digitized by Google

The text on this page is estimated to be only 19.67% accurate

AUe Redite, intbetondere das der Uebersetzung vorbebaKen.
Druck: Oskâr Riemer, Wilmertderf- Berlin. Digitized by Google

Inhaltsübersicht. octte Vorrrede IX I. Abschnitt: Des Eros
 Untergang and seine Ursachen 3 U. Abschnitt: Vorboten der Renaissance
 des Eros. Oegenwärtiger Stand der Frage 41 IIL Abschnitt: Versuch einer
 physiologischen und psychologischen Analyse der gleichgeschlechtlichen
 Liebe 101 rV. Abschnitt: Die physiologische Freundschaft und ihre
 Ausschreitungen gemessen am Maassstabe von Ont und Schlecht, Gesund
 und Krank, Natilrlich und Unnatfirlich, Normal und Abnonn. Wahrer Grund
 und Grad der Verwerflichkeit der Paederastie 163 V. Abschnitt: Blologische
 Deutung der gleichgeschlechtlichen Liebe. Die physiologische Freundschaft
 als normaler Grund-* trieb des Menschen und als Grundlage der Socialitat
 Ihre Wichtigkeit ftir den Einzelnen und fOr die Vdlker. Ihre Function im
 Leben der Menschheit 211 VI. Abschnitt: Ziel, Gegner und
 Bundesgenossen. Die Chancen einer Wiedergeburt der Lieblingminne 255
 Aphorismen und Zusätze. (Neue Paginirung). 1. Naturrechtliche
 Betrachtungen tiber die Sittlichkeits- und ReligionsdeHcte 3 2. Das Princip
 aller Reaction und Fortschrittshemmung 20 3. Das Verbrechen des
 asketischen Geistes wider die menschHche Natur 23 4. Priester und
 Priesterlaster 28 5. Schopenhauers und Dflhrings Stellung zum Eros 30 6.
 Nachfolger Oustav jagers 47 7. Fortschritte der Psychiatrie und Tableau
 einiger neuer Formen von >-^ Psychopathia 52 ^ 8. Das 42. Sonett
 Shakespeares 55 'K 9. Warum Sokrates dem Alkibiades einen Korb gegeben
 hat . . . 55 W 10. Eintheilung der Menschen in Urninge und Dioninge 57 M
 11. Das Ueberhandnehmen der elnsamen Masturbation als praktisches fiS^
 ErgebnisB des tibertriebenen Askeseprincips. Ein Beitrag zur ^^exuellen
 Paedagogik 57 ^ ^r'^Cr^ 543430 \ l'^TlJI' ' Digitizedby Google

— VI — 12. Frauentiliebe und Lieblingmînne 67 13. Uebthâften zwischen Standesungleichen 60 14. Die Symphilie, eine vierte Unterart der slnnlichen Liebe . . . > 70 15. Ueber die Enquêtes des wl88enschaftlich-humaiiitlreti Comités . 71 16. Ueber Sykophyllie, einen neuen ethnologischen Begriff 77 17. Ein Verdienst Wtlhelm Heinses 79 18. Kunst und Lebeti 8! 19. Mephistos Oegenstttck 82 20. Eine Quelle des Irrthums tber das Wesen der Venus Urania . . 82 21. Beitrâge zur Zwischenstufentheorie aus dem Gebiete der Zoologie 84 Schriften desselben Verfassers Urnschiag Buchschmuck von Paul Casberg-Krause. Renaissance des Eros Umschlag Oie zerbrochene Schönbeit Kunstblatt Besonders dicke, gefrflssige Feldmfluse .162 Hoffnung in die Zukunft 322 Der asketische Geist Zusfitze 3 Druckfehler. ISeite 17. Mittlerer Absatz, Zeile 3 von unten lies «mit* statt „wît". » 22. Mittlerer Absatz, Zeile 3 von unten streiche „werden^ „ 80. Zeile 7 von oben lies «Sittenemancipation* statt «Sittenemancipation". „ 88. Fussnote, lies «Zusatz 14* statt «Fussnote im V. Abschnitt*. „ 106. Zeile 17 von unten lies «es" statt „er*. „ 108. Absatz, Zeile 5 von oben, schiebe zwischen „wir* und «nicht* das Wort «sie* ein. „ 115. Fussnote, Zeile 5, lies „Physiologe* statt «Physiologie*. „ 119. Zeile 6 von unten, lies «seine klarsten* statt «seinen klarsten*. « 122. Zweiter Absatz, Zeile 4, lies «Verfügung*. „ 161. Drittes Stiick, Zeile 5 von unten, lies «Was Cepbidonis*, in zwei Worten. „ 174. Zeile 2 von unten, lies «Zukunftsstaat* statt «-staaat*. „ 183. Absatz, Zeile 6, lies «des Darwinismus* statt «der Darwint^mus*. » 189. Zeile 6, lies «beschrflnkten* statt «beschrftnkter*. « 189. Absatz, Zeile 11, lies «solcher* statt «solchen*. « 220. Zweiter Absatz, Zeile 4, lies «herangezogen* statt «beranzogen*. « 221. Zeile 9, lies «Der asketische Oeist* sUtt «Das asketische Oeist*. « 232. Fussnote, lies zweimal «-trieb* statt «-betrieb*. « 232. Fussnote, lies «zweifellos* statt «zweiffelos*. « 235. Absatz, Zeile 4 von unten, lies «corrupte* statt «corruptea*. Zusatze. Seite 27. ZeUe 2, lies «mémonto* statt «momento*. « 27. Zeile 20 von unten Ues «PriesterwUlffthrigkeit* statt „-fahigkeit". Digitized by Google

The text on this page is estimated to be only 20.24% accurate

Der anstindigte Gebrauch innerer und Husserer Unabhflngigkeit
besteht darin, die Wahrheh zu sagen. Digitized by Google

Digitized by Google

Vorrede. Das Zustandekommen dieses Buches setzte die Vereinigung zweier Wissensgebiete voraus, welche sonst in den Köpfen getrennt zu sein pflegen: ein Zusammenwirken der Socialwissenschaft mit der Biologie, besonders der allgemeinen Physiologie. Es mag daher erwünscht sein, dass ich mich auf dem ersteren Gebiete, wie aus dem Schriftenverzeichnisse hervorgeht, in einem ausführlichen, kritischen Werke betheiligt habe, während meine zoologischen, physiologischen, ethnologischen und anderweitigen naturwissenschaftlichen Arbeiten mit nur zwei Ausnahmen in den Fachzeitschriften verstreut sind. Der biologische Kern des hier vorliegenden Buches ist im fünften Abschnitte enthalten, zu welchem sich der dritte wie eine Einleitung verhält, die besonders im Hinblick auf das physiologisch weniger orientirte Publicum zum vollen Verständniss unentbehrlich erschien, die aber auch für den Pächmann nicht ohne Interesse sein dürfte, weil hier wohl zum ersten Male in solcher Ausführlichkeit eine Analyse im eigentlichen Sinne des Worts, also eine Auflösung der Liebe und des Sympathiegefühls überhaupt in die constituirenden Elemente versucht wird. Die beiden ersten Abschnitte sind sociologisch und speziell culturgeschichtlichen Inhalts, während in dem vierten eine Reihe mehr formal logischer und moralphilosophischer Erwägungen abgehandelt und im sechsten einige praktische Folgerungen gezogen werden. Diejenigen meiner Leser, welche etwa nicht von Haus aus im Stande sein sollten, die hier behandelten Fragen vollkommen vorurtheilsfrei zu betrachten, thun vielleicht gut, die Lectüre mit dem dritten bis fünften Abschnitte zu beginnen und mit dem ersten, zweiten und sechsten

Digitized by Google

— X — zu beschliessen; während die im Buche festgesetzte Reihenfolge ist diejenigen Leser die bequemere sein dürfte, welche nicht nur überhaupt gebildet, sondern auch über die Specialvorurtheile, welche auf dem Gegenstande lasten, schon einigermaßen aufgeklärt sind. Im Zusammenhange mit dem zweifachen Ursprünge aus der Naturwissenschaft und aus der Culturwissenschaft besteht auch der Inhalt des Buchs in der Erörterung zweier verschiedener, wenn auch miteinander zusammenhängender Fragen, von denen die eine dem Oebiete der menschlichen Physiologie und zwar sozusagen der Socialbiologie angehört, während die andere eine culturell-socialle Frage ist Die Physiologie der Freundschaft und die gesellige sociale Frage — das wären wohl noch am ehesten die zwei Schlagworte, die eine vorläufige Vorstellung von dem Inhalte geben könnten. Ich glaube dass mir der einwandsfreie naturwissenschaftliche Beweis dafür gelungen ist, dass die Symmetriegefühle, welche in ihren individuellen Ausprägungen Freundschaft und in ihren weiter expandirten Formen (Sclter) Patriotismus und (ungeheuchelte) allgemeine Menschenliebe heissen, nicht rein psychisch-intellektueller Art sind, sondern, wie schliesslich alles Geistige, auch eine physiologisch-solide Basis haben; eine Grundlage, welche mit jener anderen Sympathie, welche man die geschlechtliche nennt, zwar nicht identisch ist, aber doch einen gewissen Berührungspunkt hat, und das auch in den die grosse Mehrzahl bildenden Fällen, in denen die Freundschaft weit davon entfernt ist, diejenige Wendung zu nehmen, für die man bei unserer Zeit den Namen Homosexualität erfinden hat Da sich nun aber gewisse Urtheile und Vorurtheile gerade an jene verhältnissmässig unbedeutende und in manchen Beziehungen wirklich missliche Theileischemung anknüpfen, so war die Abführung des sexuellen und des sogenannten homosexuellen Problems nicht zu vermeiden. Betreffs der Behandlung dieser Fragen giebt es gegenwärtig zwei Parteien, deren Tendenzen in den zwei Worten Verhehlung und Aufklärung enthalten sind. Der naturwissenschaftlich Beobachtete wird von vorn herein auf der Seite der Aufklärung stehen, auch wenn er keineswegs die bereditigten Rücksichten anerkennt, um derentwillen sexuelle Fragen nicht mit einem gewissen

- M ZartgefQhl behandelt werden sollteiL Nicht mir die von mittelalterlichem Aberglauben indischen Urspruigns beeinflusste Schule der Vertuscher, welche, so widerriianig das auch klingeii tuid sein mag, in der GeschlechUichkeit eine sOndhafte und scliâiidliche^ um nicht zu sagen hOllische Naturthatsache erbliclcn, sondera auch' der gute Oeschmack der Ai4gekUrten striibt sich leicht dagegen, dièse privatesten und persOnlîchsten Vorginge anders als mit einer gewissen ZurOcIdûuttti^ und obne Eingehen auf unnOthige Einzelbeiten zu behanddn. Jedoch ist zu bedenlcn, dass die Wissenschaft nicht umhin kann, die Natur auch d^ Sexualitit zu erforschen und mit unzweideutigen Worten festzulegen. Kebi unparteiischer und sachverstSndiger Beurtheiler wh-d in Abrede stellen kOnnen, dass die neuen AufschlOsse, welche in diesem Werke g^eben werden, entschieden in der Richtung auf eine Vermehrung der durchschnittlichen wirkiichen Keuschheit — wenn auch nicht eben des Keuschheitsscheins — zu wirken geeignet sind; trotz der wirkliclien oder geheuchelten Furcht der Gegenpartei» welche in jeder Discussion aller sexuellen oder mit der Sexualitit irgend wie zusammenhingenden Problème eine Gefahr erblickt. Dièse Parte! soUte bedenken, dass Selbsterkenntniss der erste Schritt nicht nur zur Tugend Qberhaupt. sondern auch zur sexuellen Tugend ist Die Erkenntniss der Elemente unserer eigenen erotischen Natur wird weit eher als die fâlschlich Unschukl genannte Unwissenheit in Stand setzen, jenen mAchtigen Naturtrieb zwar nicht auszurotten — was weder mOglich ist, noch auch» wenn es m^lich wâre, erstrebenswerth sein wflrde — wohl aber in der fOr denkende Wesen geziemenden Weise zu beherrschen. Die Richtung, welche sich mit Vorliebe selbst mit dem Namen der Sittlichkeit schmQckt, erreicht durch ihr Verhehlungssystem durchschnittlich nur das Gegentheil des wkklichen oder angebiichen Zweckes. Je mehr die fiussere ZimperUchkeit entwickelt ist, desto mehr muss, aus Griinden, welche ausfahrlich erUUitert werden, diejenige Form der Unkeuschheit Raum gewinnen, welche zwar die gehehnste von Allen, daffir aber auch die am meisten unmassîge, antisociale und desw^en im Grande auch am meisten unmoralische ist Im Uebrigen aber waren fOr dièses Buch die Fragen der Sexualitât und der Homosexualit&t eine Nebensache, Digitized by Google

— xn — welche nar deswegen ausfQhrltch behandelt werden
tnusste, um fflr die Hauptsachen, die Physiologie der Freundschaft und die
gesetlige sociale Frage, freien Spielraum zu erhalten und die IrrthOmer,
welche sich sonst auf Schritt und Tritt stOrend in den Oedankengang hätten
einschieben mOssen, unschadlich zu machen. Dass jene negativen und
vorbereitenden StQcke elnen verhSltnissmSssig breiten Raum einnehmen,
ist nicht meine Schuld. Die grandiiiche Ausrodung eines Urwaldes
tiefgewurzelter Irrthamer erfordert mehr Arbeit, als die Aussaat neuer
Wahrheiten und Qedanken. Ich rede also nicht im Namen und nicht im
Sinne wirklich oder angeblich Kranker, sondern in dem der Qesunden, die
entschlossen sind» Unbefangenheit, Lebensfreude, Freiheit und
Schaffenskraft nicht Ifinger den Ueberresten raffinirten Priestertruges und
finsterer Wahngelilde zum Opfer zu bringen. Man lebt nur einmal: und
deswegen ist es so thôricht, sich dièses einzige und einmalige Leben
verdQstem zu lassen und so unrecht, es seinen Mitmenschen verleiden zu
wollen. Mancher Unvollkommenheiten meines Unternehmens bin ich mir
selbst vollkommen bewusst. Ist doch der Qegenstand, auch abgesehen von
allen Vorurtheilen und Irrthflmern fast zweier Jahrtausende, ausgedehnt,
vielgestaltig und weit verzweigt. Er gleicht einem Baume, dessen Wurzel in
dem dunklen Untergrunde unserer physiologischen Natur verborgen ist, und
dessen Wipfel in den geheimnissvoUen HOhen der menschlichen Seele
dem Blicke entschwindet. Wird es mir gelingen, wenigstens Stamm und
HauptSste sichtbar zu machen? — Ein Buch, das zum Theil Dinge
behandelt, welche von Viden studirt und dargestellt worden sind, muss
nothwendigerweise Manches lângst Bekannte enthalten. Es war unmOglich,
eine Reihe neuer Qesichtspunkte und eine seit der Antiken so gut wie
verloren gegangene Gesamtauffassung begreiflich zu machen, ohne von
Neuem das ganze Qebiet zu durchstreifen. Hierdurch ist eine DarsteUung
entstanden, wie sie bisher in der Litteratur fehlte: nSmlich eine solche, die
in den GrundzOgen ziemlich vollstSndig sein darfte und die dabei, wie ich
hoffe, von fachmânlicher BeschrSnktheit einigermaassen h-ei ist, obwohl,
— oder vielleicht auch gerade weil — sie auf der Beherrschung und der
freien Digitized by Google

— XUI Benutzung sowohl biologischer und physiologischer Thatsachen, als auch sociologischer, culturgeschichtlicher und naturrechtlicher Erwägungen bezieht Es waitete dabei das Bestreben ob, die Unbefangenheit der antiken Culturationen wieder zum Leben zu erwecken und mit den modernen und zum Theil hochspecialisirten Ergebnissen der Naturforschung in Verbindung zu setzen. Vielleicht wird man den Vorwurf erheben, es sei in diesem Bûche die relative Wichtigkeit einiger an sich richtiger Zusammenhänge, wie insbesondere der auf Interessenharmonie beruhenden Symbiose des priesterlichen und des weiblichen Theiles der Menschheit und des Antagonismus dieser Interessengruppe zur socialen Anerkennung des Eros, also der physiologischen Männerfreundschaft, übertrieben worden. Hierauf ist zu entgegnen, dass die verhältnissmässige Bedeutung irgend welcher Gesichtspunkte von Demjenigen, der sie als Erster oder als Einer der Ersten ausdrücklich vertritt, an sich leicht überschätzt wird; und dass Nichts in der Welt praktische Bedeutung erlangen kann, das nicht mit Energie und vielleicht auch mit einer gewissen Einseitigkeit vertreten wird; was besonders dann zu beherzigen ist, wenn es den Angriff auf eine grosse, festgewurzelte und rücksichtslos selbstschützende Macht gilt. Die Hauptpunkte, in welchen sich meine Auffassung von der herrschenden unterscheidet, sind folgende« Erstens begründe ich die Auffassung, dass die sogenannte Homosexualität nur ein extremer Specialfall einer an sich vöUig normalen und nothwendigen, physiologischen und biologischen Eigenschaft des Menschen ist Und auch die Homosexualität im engsten Sinne erkläre ich nicht, wie das gegenwärtig in Anlehnung an eine Hypothèse des Juristen K. H. Ulrichs allgemein üblich ist, aus der zwitterigen Embryonalanlage des Menschen, sondern aus der Eigenschaft des Menschen als eines socialen Lebewesens. Im Zusammenhange damit brêche ich, wohl als Erster unter den nachclassischen Autoren, mit der Fabel, dass nur eine Minderheit oder gar nur ein angeblich winziger Bruchtheil, das sogenannte dritte Geschlecht, die Urninge, oder wie die Kunstausdrücke lauten mögen, an der Frage ein persönliches Interesse habe. Zwar ist es selbstverständlich, dass dièse extremen Naturen, welche nach den neuesten Untersuchungen übrigens immerhin etwa

Digitized by Google

- XIV — Zwei Procent der Bevölkerung ausmachen, unter dem hemchenden *l'*antenen Régime weiUicher Motiopolrechte am schlimmsten daran sind, und dass aie das intensivste Interesse an einer Befreiung von dem fraglichen StQcke Sittenknechtschaft haben. Das extensivste, das am meisten ausgebreitete Interesse haben aber die Vielen, welche der fichten, d. h. naturentsprossenen physiologischen Freundschaft nicht ganz in dem Grade bedOrfen, ihrer aber docii — und dann meist sogar der keuschen und somit vOUig einwandfreien Beziehungen dieser Art — fähig sind und durch sie, ebenso wie die OegenstSnde ihrer Zuneigung, gefOrdert werden wOrden; wie das besonders das classische Orieckenflium bewiesen hat. Da nun aber jene eigenartigen SympaflieverhSltnisse» fBr welche wir nicht einmal ein Wort haben, individuel! und social vom hOchsten Werthe sind, so muss man annehmen, dass unsere Mode den der Summe nach grOssten nationalen und culturellen Schaden nicht durch die Verfolgung der zwei Procent Extremen, sondern durch die indirecte Knet>elung der Vielen anrichtet, welche sich in ihrem psychischen und aesthetischen Liebesleben mehr Oder weniger freiwhlig auf ausschliessliche Weiberdiat setzen und hierdurch in manchen Richtungen ganz dem Einflusse des minderen Oeschlechts unterliegen. Dièse Vielen sind die zwar weniger in die Augen fallenden, im Orunde aber die schon wegen ihrer Zahl am meisten in Betracht kommenden Opter unsrer Oeselligkeitsformen. Sie sind so vollstSndige, in Oehorsam und Ehrhircht ersterl)ende Slaven unsrer Oewohnheiten, dass sie den Druck der Ketten kaum mehr spflren und kein Oedanke an Auflehnung in ihnen wach wird. Ja, nicht Wenige von ihnen wOrden sich sogar zu einer ausdrtlcklichen Aufrechterhaltung jener falschen Autoritit herget>en. Oepflogenheiten und Heitommen haben troiz ihrer historischen und geographischen Begrenztheit fOr jene Kurzsichtigen in Raum und Zeit einen so gewaltigen Nimbus vermeintlicher AUGemeingflitigkeit und absoluter Maassgeblichkeit, dass sie es nicht wagen, Oeschichte, Wesen, Ursachen und Berechtigung unserer Qeselligkeitsbeengung einer emstlichen Revision zu unterziehen, und dass sie sogar Andere, die das untemehmen, gleichsam als Verbrecher gegen die HerdenmajestSt und als LSsterer der Modengottheit mit dem socialen Bannfluche belegen. In moralischer Hmsicht weise ich ausdrilcklich die

- XV glittbi8che, aus dem Bucl dhtsiiiittShervoi|

[egangeiieVoi^Uungz^ dats der smnliche Oenoss an sich eta Unrecht oder eine Sande sei, tuid versttche den Nachweis, dass die niittelaiteUchctarisliiche Aufragung dieser iir^xiliigUch indisclien Oeistesverimitig eine Faite war, wdche die Priest^ aiilateUten, ttm ilire Macht Ober die QemQtfaer zu venneltren. Vor der Ausmerzung dièses in der U^enwart sehr abgeschwSchten aber dodi niclit volllkommen aberwiindenen Zerrbildes ein* sogenannten Moral ist die Be« grflndung ein* naturrechtUch haltbaren Etliik und specieU auch einer wahren Sittlidikeit im sexueUen Sinne gar nicht mOgUch; der wahre Grand und der wirkliche Orad der MissUebigIceit der unkeuschen Ausartungen der physiologischen Freundschaft kann erst nach vOltiger Beseit^ung der aberglSubischen Scheingrilnde auseinandergesetzt und wirksam gemacht werden. Es versteht sich von selbst, dass trotz der SprOdigkeit und der Specialisirung besonders des physiologischen Stoffes eine far jeden Oebildeten verstindliche Darstellhmsform angestrebt wurde. Die Vorstellung einer esoterischen und einer exoterischen Wissenschaft widerspricht dem berechtigten Theile des modem démokralischen Geistes. Die Wissenschaft ist nicht fOr eine bestimmte, priesterhaft abgeschlossene Gelehrtenkaste, sondera fOr Aile da, die sich ehrlich fur sie hiteressiren, und ihr Hauptzweck ist der, dass sie auch praktische FrQchte trage. Bei der DOrtigkeit der naturwissenschaftlichen Kenntnisse auch vieler AngehOriger der gebildeten Kreise — einer Folge der unzulSnglichen Beschaffenheit der hOheren Schulen — mussten manche Abschnitte etwas breiter gehalten werden; der Fachmann wird dièse StOcke leicht erkennen und bei der LectOre auslassen kOnnen. Zum Schlusse noch eine Kleinigkeit Ich habe gezOgert, dem Werke einen kOnstlerischen Buchschmuck beizugeben» weil das fOr Schriften dieser Art \m Allgemeinen nicht Oblich isi und weil daher das Vorhandensein eines wenn auch bemess.nen Buchschmucks bei Sotehen, die nach Aeusserlichkeiten urtheilen, den Eindrack mehr schOngeistig-litterarischer Tendenzen hervornifen kann. Jedoch ist dièse Ueblichkeit» wie so viele andere, eine solche, fOr dte sich sfichhaltige Grande nicht angeben lassen und die daher nicht verpflichtet. Buchschmuk und wissenschaftltheher, |a zum Theil streng fachwissenschaftliicher Inhalt schliessen Digitized by Google

— XVI — einander vermögender Weise keineswegs aus. Die Beziehungen des Eros zur Kunst sind Oberdies so innige, dass sich auch ein abstract wissenschaftliches und stellenweise sogar trocken physiologisches Werk aber ihn des Buchschmucks zum Theil sogar humoristischer Art, gleichsam als Gegengewicht gegen eine gewisse Strengherzigkeit und Schwerfälligkeit, wohl bedienen darf. Im Uebrigen muss mein Buch für sich selbst sprechen. Ich gebe es dahin mit dem innigen Wunsche, dass es beitragen möge, den Ueberrest der asketischen Beklemmungen und Lebenshemmungen des Mittelalters mit ihren Heubetfröchten fortzufegen und das Leben freier, weiter, glücklicher und schöner zu gestalten: indem ich fühle, dass auch diese Antheilnahme an dem Geschicke der Menschheit ein Geschenk des Eros ist: ein Zweig an dem Baume der allumfassenden Liebe. Berlin, im Frühjahr 1904. Benedict Friedlaender. Digitized by Google

„In den religiösen Systemen und Organisationen haben sich die ursprünglichen Verkehrtheiten des Menschengeschlechts, und fast nur diese, verkörpert. Unter allen Fehlgriffen ist aber die Bildung lebensfeindlicher Ansichten der flrgste gewesen, und um den traurigen Ruhm, in diesem Punkte das Aeusserste geleistet zu haben, können sich vornehmlich nur der Buddhismus und das aus dem Judenthum erzeugte Christenthum streiten. Hat der eine die lahme asiatische Welt noch lahm gelegt, so hat das andere die thatkräftigen Europäer nach Möglichkeit in ihrem Aufschwung gehemmt und, obwohl an sich weniger ursprünglich und weniger bedeutend, doch gerade da eine Rolle gespielt, wo die Qeschicke der neuern Civilisation zu entscheiden waren. Das Christenthum ist seinem ursprünglichen Kerne nach eine lebensfeindliche Lehre, die von der Bejammerung und dem Elend der Welt zehrte und jedesmal nur da die grössten Triumphe feiern konnte, wo die Menschheit am rohesten blieb und am meisten der Erniedrigung anheimfiel. Was aber die vermeintlich humanitäre Haltung des Christenthums überhaupt anbetrifft, so lehrt die Zeit der ersten Kirchenväter deutlich genug und kann man es auch aus den biblischen Urkunden nachweisen, dass eher alles Andere, als die Veredelung des natürlich menschlichen Wesens beabsichtigt wurde. Selbstpeinigung und Selbstverstümmelung, Ausrottung der natürlichen Triebe, Ermordung von Alledem, was man am Menschen als Natur und naturgemäss erkannte, — kurz die Vernichtung des Menschen, wie ihn die Natur geschaffen, war das nicht bloss eingestandene, sondern nach allen Richtungen hervorgehobene und bethätigte Ziel". (Dobrinck, Werth des Lebens, I. Capitel). „In Ionien aber und sonst an vielen Orten erklärt es die Sitte für schändlich, wo man nämlich unter Barbaren wohnt. Denn den Barbaren gilt der unumschränkte Gewalt wegen dies für schändlich, so wie auch die Lust zur Wissenschaft und zu den Leibesübungen". (Platon, Gastmahl). Digitized by Google

Digitized by Google

I. Abschnitt. Des Eros Untergang und seine Ursachen. Wir würden einem beständigen Missverständnisse ausgesetzt bleiben, wenn wir nicht von vorn herein betonten, dass wir einen Unterschied zwischen gleichgeschlechtlicher Liebe und gleichgeschlechtlichen Acten machen. Das ist freilich an sich selbstverständlich; aber nur zu leicht wird hier das Wort Liebe als ein euphemistischer Ausdruck für sexuelle Handlungen genommen, welche auch wir zwischen Menschen gleichen Geschlechts, und nicht nur dort, im Allgemeinen nicht gutheissen können, wenn auch Begründung und Grad unserer Missbilligung von der herrschenden Ansicht abweicht und sich mehr der antiken nähert. Ebenso sei hervorgehoben, dass in diesem Buche der Ausdruck „gleichgeschlechtliche Liebe“ im Allgemeinen soviel wie Liebe zwischen Menschen gleichen Geschlechts, nicht aber nothwendig geschlechtliche Liebe zwischen Geschlechtsgleichen bedeutet; schon deswegen, weil es, so lange keine geschlechtlichen Handlungen vorkommen, auch kein sicheres Merkmal giebt, an dem der „geschlechtliche“ Charakter einer Liebe mit Bestimmtheit zu erkennen wäre. Endlich ist in der Liebe der Begriff der Sinnlichkeit weiter, als der der Geschlechtlichkeit. Wo immer, wie bei diesem Thema, ein ganzes System von Irrthümern und Vorurtheilen im Wege steht, da ist es unmöglich, sich in allen Richtungen gleichzeitig verständlich zu machen. Denn sobald es offenbar wird, dass Jemand dem anerkannten Aberglauben nicht Gefolgschaft leistet, so wird daraus leicht Digitized by Google

— 4 — der voreilige Schluss gezogen, dass er auch in allen Folgerungen der herrschenden Ansicht diamétral gegenüberstehen mßte. Es ist nicht möglich, den Irrthum zu stürzen und in demselben mathematischen Zeittheilchen das Richtige an dessen Stelle zu setzen. Der vorliegende erste Abschnitt allein betrachtet könnte bei Vielen einen gefährlichen Irrthum erzeugen, wenn er nicht durch die übrigen Theile des Buches, insbesondere aber den vierten Abschnitt, ergänzt würde. Ich bitte daher den Leser, mit seinem Urtheile bis zur Kenntnissnahme des Ganzen und besonders des vierten Abschnittes zurückzuhalten. Nur der despotisch Gesinnte kann Alles, was ihm nicht gefällt, vernichten oder unter Strafe stellen wollen. Die groteske Naturrechtswidrigkeit der fraglichen Paragraphen, die noch immer in den Strafgesetzbüchern einiger Staaten ihr Unwesen treiben und mancherlei Unheil stiften, ist für das aufgeklärtere Publicum kein Streitpunkt mehr, dessen Erörterung nothwendig wäre oder einen sonderlichen Reiz bote. (Hierzu Zusatz 1.) Die Frage, die in dieser Hinsicht besteht, ist nur noch die, auf welche Weise man am sichersten und schnellsten die Widerstände brechen könne, die sich mit naturgesetzlicher Nothwendigkeit jedem Fortschritte entgegenstellen, und wenn dieser auch nur in der Ausmerzung der größten Verkehrtheiten besteht. Aber über eine Reihe anderer Fragen, ja über die grundsätzliche Beurtheilung der ganzen Angelegenheit sind selbst die Ansichten der Fachmänner getheilt. Der Fachmänner? Wer sind die Fachmänner? Schon über diese Vorfrage der Competenz werden verschiedene einander widersprechende Ansichten geäußert. Man sollte meinen, in einer Sache, bei der das subjective Empfinden eine Hauptrolle spielt, könne offenbar nur Derjenige sachverständig sein, welcher eben jenes Empfinden aus eigener Erfahrung kennt. Ist der Blindgeborene der rechte Mann, eine Farbenphysiologie zu schreiben? Die gegenwärtig noch vorherrschende Ansicht geht aber dahin, dass es sich, wenn nicht geradezu um eine Gemüthskrankheit, so doch mindestens um einen pathologischen Zustand handle; und dass über Geisteskrankheiten und Verwandtes offenbar nicht die Kranken, sondern nur die Gesunden eine maassgebliche Meinung haben können. Einige werden der Ansicht zuneigen, dass es eine allgemein menschliche Angelegenheit, und dass daher jeder Unbefangene Digitized by Google

— 5 — und Klardenkende, oder wenigstens jeder Gebildete gewissermaassen Fachmann sei: wie sich doch auch im Alterthum Dichter, Denker und allerhand Leute darüber ausgelassen haben. Ja, wer ist wohl Fachmann in Sachen der Liebe?! Offenbar, sollte nian meinen, wenn (iberhaupt Jemand, so Derjenige, welcher selbst in seinem Leben viel geiebt liât und daher einen reichliien Schatz von Erfahrungen besitzt. Aber, wendet man ein, es ist ja eine krankhafte Abart der Liebe! Und über das Krankhafte sind die Aerzte die einzigen zustândigen Facilmänner. Nein, rufen noch Andere mit dem Ton der sittlichen Entrüstung: Zwar mag immerhin die Sache bis zu einem gewissen Grade krankhaft sein, in noch hôherem Grade ist sie der Anfang zu einem unaussprechlichen Laster und daher moralisch zu verwerfen. Hiernach wâre dann der Moralist, also etwa der Philosophieprofessor, wenn nicht gar der Gottesgelahrte der wahre Fachmann. Den jeweiligen Zustand einer in der Entwicklung begriffenen Angelegenheit kann man niemals ohne einige Kenntniss und Wûrdigung der frôheren Stadien, also ihrer Geschichte, verstehen. Die Liebe selbst, und auch die gleichgeschlechtliche Liebe, ist freiiich etwas in der menschlichen Natur Begriindetes, Ewiges und Unverânderliches, das als solches eine analytische und causale, aber keine historische Behandlung erfordert; die Kenntniss hingegen, die Beurtheilung, die sociale und légale Behandlung, die durch Sitten, Lebensgewohnheiten und Sittenbeschrânkungen erzeugte Ordnung und Unordnung der Sache ist nach Zeit und Ort verânderlich. Die gegenwârtig herrschenden Ansichten über die gleichgeschlechtliche Liebe kann daher nur Derjenige von einer hôheren Warte betrachten und zureichend beurtheilen, der die Geschichte der maassgeblichen und unmaassgeblichen Meinungen über die Aphrodite Urania wenigstens in den Grundztigen kennt und bedenkt. Im alten Hellas und Rom wurde die gleichgeschlechtliche Liebe fîr etwas eben so Selbstverständliches angesehen, wie die andere. Das gilt wenigstens dann ohne jede Einschrânkung, wenn man den eingangs hervorgehobenen Unterschied zwischen Liebe und geschlechtlichen Handlungen nicht vergisst: es ist dann jener Satz der kurze Ausdruck fûr einen Thatbestand, von dem sich Jeder bei Kenntnissnahme der Digitized by Google

- 6 — antiken Schriftsteller und zumal der Dichter überzeugen muss, wenn er nicht etwa absichtlich die Augen vor Demjenigen verschliesst, was gegenwärtig für so anstössig gilt oder, wenn wir an die feineren Formen der gleichgeschlechtlichen Liebe denken, so fremdartig anmuthet. Bei den alten Culturvölkern wurde es für ein eben so menschliches, eben so natürliches, eben so moralisches und eben so häufiges Vorkommniss angesehen, wenn jemand einen schönen Jüngling liebte, wie wenn der Gegenstand seiner Liebessehnsucht ein weibliches Wesen war. Im allgemeinen sah man es als eine triviale Wahrheit an, dass der Mann beider Richtungen des Liebestriebes fähig sei. Nur Platon scheint annehmen zu haben, dass Manche nur für die eine und Andere nur für die andere Richtung von Natur veranlagt seien; worüber später ausführlich zu reden ist, da gerade diese Ansicht Platons gegenwärtig eine ganz besondere Bedeutung erlangt hat. Ein inniger Verkehr zwischen Jünglingen und Männern war weitaus verbreiteter, als bei uns und wurde ohne Umschweife als Liebesverhältniss gedeutet. Die Schönheit und der Liebreiz des Jünglings wurde in einer Weise verherrlicht, die ganz aus der Mode gekommen ist und conventionell auf das bei uns sogenannte „schöne Geschlecht“ beschränkt zu werden pflegt. Jedenfalls aber scheint im Alterthum kein Mensch auf den Gedanken verfallen zu sein, dass die Liebe des Mannes zu Jünglingen von einer weniger edlen Beschaffenheit sei, als diejenige zwischen Mann und Weib. Hierbei ist scharf zu betonen, dass diese Liebe als eine „sinnliche“ auf alle Fälle zu bezeichnen ist, auch wenn sie nicht zu geschlechtlichen Ausschreitungen führt: ist doch schon die Freude an Jugend und Schönheit ohne weiteres als eine sinnliche, wenn auch nicht als eine grobsinnliche zu classificiren! Die sociale Anerkennung jener Liebe war allgemein und selbst die Duldung der gröberen Formen vorherrschend. Nur zeitweilig und nur hier und da scheinen Einschränkungen vorhanden gewesen zu sein, die sich aber ausschliesslich auf Missbräuche bezogen oder aber nur für die Sklaven und nicht für die Freien Gültigkeit hatten. Uebrigens waren schon im Alterthum die Aspekte der Aphrodite Urania nach Zeit und Ort recht verschieden. Zur Blüthezeit Athens war daselbst die Lieblingsminne geradezu eine sociale Institution, auf der offenbar die edelsten menschlichen Verhältnisse und be-

Digitized by Google

— 7 —
 sonders die höhere Erziehung der reiferen Jugend in erheblichem Umfange beruhen. In Rom hingegen, und besonders in den Zeiten des Veilalls, hat anscheinend die weniger edle Gestaltung vorgeherrscht. Die zunehmende Ungleichheit in der Verteilung des Wohstandes, im Verein mit der einreissenden Verweichlichung, musste damals, wie immer und Überall, die Prostitution in des Wortes weitester Bedeutung, also auch die Prostitution der Liebe, und somit auch diejenige der gleichgeschlechtlichen Liebe begünstigen und dabei natürlich die grobsinnliche Seite nach Art und nacti Maass ungebührlich und auf Kosten der mehr seelischen Bestandtheile ausprägen. Es ist hier jedoch weder möglich noch erforderlich, einen Ueberblick über die Ausgestaltung der uranischen Liebe im klassischen Alterthum oder gar eine Sammlung von literarischen Belegstücken zu liefern*). Trotz der grossen Zahl der darauf bezüglichen Literaturdenkmäler, der poetischen, wie der anderweitigen, besitzen wir jedoch aus jener Blüthezeit der mannsmännlichen Liebe keine eigentlich systematische Darstellung der Sache. Auch die beiden hierfür am meisten in Betracht kommenden Schriften, Platons Phaedros und Symposion, sind trotz ihres tiefen Eindringens in den Gegenstand nur Corollarien. Im Vergleich zu uns hatten die Alten zwar den unschätzbaren Vortheil, dass sie frei waren von jener Verzerrung der natürlichen Lebensauffassung und von der ganzen Verstandes- und Gemüthsverwüstung, welche eine Folge der widersinnigen Inachterklärung der Grundtriebe des Menschen ist: frei von den Folgen jener asiatischen Invasion, die im Mittelalter den asketischen Geist und in der späteren Zeit die Pruderie und die Sexualheuchelei erzeugen sollte. Andererseits hatten aber die Alten den Nachtheil, dass eine empirische Naturergründung und der Sinn dafür wenig entwickelt war. Die Alten sahen die Menschen und ihre Triebe unbefangen so an, wie sie eben waren, wie sie trotz aller Priesterskrupel, Gesetze, Verbote und alles Versteckspiels im Grunde auch geblieben sind, und - wie sie voraussichtlich bleiben werden, so lange es eine Menschheit giebt. Die ganze Angelegenheit wurde damals als etwas *) Eine Zusammenstellung zahlreicher antiker und exotischer auf den Eros bezüglicher Literaturstücke findet sich in dem Buch Elisar V. Kupffers: „Lieblingin und Freundesliebe in der Weltliteratur“, (1901, Bruns Verlag, später in den Verlag Spohrs übergegangen, 1903 confiscirt).
 Digitized by Google

— 8 — Selbstverständliches und Bekanntes ohne allzuviel Nachdenken einfach hingenommen. Zwar stellten geistvolle Männer darüber gelegentlich einzelne Betrachtungen an, und die Dichter besangen Liebesleid und Liebesfreud der beiden Arten mit vollkommenster Harmlosigkeit: an eine systematische Behandlung hat man aber damals wohl kaum gedacht. Einerseits lag hierfür eben kein Bedürfniss vor, und anderseits war der naturwissenschaftliche Geist noch sehr beschränkt. Daher ist es um so bezeichnender, dass die Schriften Platons bis auf den heutigen Tag für jeden tiefer Blickenden noch immer als das Hauptmittel der Belehrung, die bei weitem beste, vorurtheilsfreieste und vollständigste Darstellung, die bisher erreicht, geschweige denn übertroffen, gelten müssen: trotz aller modernen, naturwissenschaftlichen und speciell medicinisch detaillirten Behandlung. Ebenso bezeichnend ist der Umstand, dass in den beiden Liebesdialogen Platons fast ausschliesslich die mannsmännliche Liebe behandelt und gepriesen wird; da sie, wie stillschweigend vorausgesetzt und gelegentlich sogar betont wird, die höhere und edlere der beiden Arten ist. In beiden Dialogen ist von den Weibern kaum die Rede; unter den „Schönen“ wird nicht das Geschlecht verstanden, das seit dem ritterlichen Mittelalter bis auf die galante Gegenwart als das „Schöne“ bezeichnet wird. Und dass jene Jünglingsliebe nicht nur eine seelische, sondern auch eine mehr oder minder sinnliche*) war — selbst in jenen Verhältnissen, die von Sokrates als die edleren beschrieben werden — das ist für Jeden, der die Schriften ohne Voreingenommenheit liest, vollkommen klar. Platon macht nicht einmal den Versuch, dies zu verhehlen oder zu beschönigen; er scheint nicht auf den Gedanken zu kommen, dass die Sache etwas Missliebiges an sich habe und es daher für unnöthig zu halten, sie besonders zu entschuldigen. Die einzige Einschränkung, die man bei Platon findet, ist im Grunde nur eine Bestätigung des Gesagten; nämlich der Umstand, dass solche Liebesverhältnisse, die rein sinnlicher und wenig oder gar nicht seelischer Natur *) Sinnliche Liebe bedeutet natürlich noch lange nicht sinnliche Handlungen, am wenigsten aber solche von der gröberen Art, deren Details man nicht einmal andeuten kann, ohne Gefahr zu laufen, unser durch Verweichlichung fiberempfindlich gewordenes Scham- und Sitlichkeitsgefühl zu verletzen. Digitized by Google

— 9 — waren, für Etwas galten, das dem feineren Geschmacke des edleren Menschen nicht geziemend sei. *) Im Uebrigen scheint fast ein jeder Jüngling seine eingeständlichen und anerkannten Liebhaber gehabt zu haben; und jeder athenische Mann seinen Liebling. Es wird hierüber bei Platon — nicht nur im Phaedros und im Symposion, sondern beiläufig auch in andern Dialogen — mit einer so vollkommenen Unbefangenheit geredet, dass Derjenige, der in unsern Anschauungen aufgewachsen ist, seinen Augen nicht traut und anfangs kaum weiss, was er sich denken soll. Wenn Freunde einander begegnen und zum Spaziergang auffordern, so wird als Ausflugsziel eine Palaestra in Vorschlag gebracht, um daselbst diese und jene „Schönen“ zu bewundern. Den Jünglingen machte man den Hof, wie heute nur den Weibern. Einer neckte den Andern mit seinen zarten Verhältnissen zu — Jünglingen. Es dürfte nur ganz Wenige unter den griechischen Denkern, Künstlern, Staatsmännern und Feldherren geben, welche in unserer anständigen Gesellschaft hätten verkehren können. Einen ähnlichen Eindruck, wie bei der Versenkung in die Zeiten des alten Hellas und Rom gewinnen wir, wenn wir unsern Blick geographisch ausdehnen, also andere Völker als gerade die europäischen Nationen betrachten. Aus den Berichten der Reisenden geht hervor, dass bei vielen Völkern, wenn nicht gar bei allen, mit der einzigen Ausnahme Europas und seiner Culturabteiler, wie etwa Nordamerikas, die gleichgeschlechtliche Liebe selbst in ihren grösseren Formen nicht nur in weitester Verbreitung vorhanden, sondern in der Regel auch geduldet war und ist. Die ängstliche Zurückhaltung, mit der bei uns sexuelle Dinge überhaupt behandelt zu werden pflegen, und das von den Sittenmenschen besonders sorgfältig gehütete Dunkel gerade dieser, *) Die drei hauptsächlich in Frage kommenden Schriften Platons das Gastmahl, der Phaidros und die Oesetze, stimmen in der Beurtheilung nicht ganz überein. Das Gastmahl ist die begeisterte Lobpreisung der mannsmännlichen Liebe, die je geschrieben wurde; und selbst die grobsinnliche Seite der Sache wird nicht eigentlich getadelt, sondern nur beiläufig als etwas minder Wünschenswerthes hingestellt. Im Phaidros erscheint — (in der Metapher der beiden Rosse) — der Sieg der Sinnlichkeit als etwas zwar sehr Menschliches, aber Tadelnswerthes. In den Oesetzen hingegen wird dem Orôberer, dem eigentlich homosexuellen Verkehr, ziemlich scharf zu Leibe gegangen. Ich

muss es den Philologen überlassen, den Widerspruch, besonders zwischen dieser und den beiden andern Schriften zu erklären. Digitized by Google

- 10 speciellen Angelegenheit haben es freilich bewirkt, dass eine eingehendere Darstellung des gleichgeschlechtlichen Liebeslebens in den Berichten über fremde Völker und Rassen in der Regel fehlt. Meist erfahren wir eben soviel, dass die Venus Urania vorhanden, und dass sie, im Gegensatz zu unsern Einrichtungen, social und légal geduldet war und ist. Wenigstens ist das die vorherrschende Regel, von der es ein paar Ausnahmen geben mag. Wir haben keinen Grund, Belege dafür zu liefern oder Einzelheiten anzuführen; die allgemeine Feststellung genügt. *) Aus der historischen Betrachtung, insbesondere derjenigen der alten Culturvölker, sowie aus der angedeuteten sittengeographischen Thatsache ergibt sich nun als Schluss, dass nicht etwa das alte Hellas, oder diese oder jene exotische Völkerschaft die Ausnahme, das Räthsel oder das Curiosum darstellt, welches geeignet ist, wegen des Vorhandenseins und der Duldung der mann-männlichen Liebe unsere Verwunderung zu erregen, sondern dass die ethologische und ethnologische Ausnahme, die Curiosität, das in erster Linie der Erklärung Bedürftige gerade bei uns, in unserer unsäglichen Verpönung der trotzdem in reichlichster Verbreitung vorhandenen Naturerscheinung vorliegt. Wie kommen wir — und gerade nur wir — dazu, eine Neigung zu verwehren, deren Befriedigung, selbst im Falle einer speciell sexuellen Wendung, im Allgemeinen Niemandem schadet, einen Dritten Nichts angelit, und die obendrein so alt ist wie die Welt und so verbreitet wie die Menschheit? Mit dieser Zurechtrockung der Frage ist schon Einiges gewonnen, indem die Beweislast von den Schülern der Einen auf die der Andern abgewälzt worden ist. Denn Diejenigen, welche auf Grund einer einzigen Cultur, Sitte und Lebensgestaltung mit einer gradezu abergläubischen Scheu Etwas verpönen, das doch zu allen andern Zeiten und bei allen anderweitigen Culturen ausser der einen einzigen des mittelalterlichen Europa, vom Sitten- und Gewohnheitencodex theils gestattet, theils ausdrücklich anerkannt ist und nur hier und da in seinen äussersten Auswüchsen oder Missbräuchen einigem Tadel anheimfällt — die Vertreter jener ausnahmsweisen Anschauung haben offenbar weit eher die Ob*) Vergleiche den Aufsatz von Karsch in den Jahrbüchern für sexuelle Zwischenstufen Bd. III (1901). Digitized by Google

— 11 — liegenheit, die GrOnde ihrer Verurtheilung oder gar ihres zur Schau getragenen extreraen Abscheues vorzuweisen, als die Vertreter des freien Menschenthums dazu angelialten sind, anzugeben, warum sie die Sache theils weniger streng beurtheilen, theils sogar — wobei natOrlicli die Liebe, niclit Jaber das accessorische Beiwerk gemeint ist, ausdracklich gutheissen. (Hierzu Zusatz 2). Es ist demnach ein insidiôs-sophistischer Kniff — der erste auf den wir stossen, aber niclit der einzige, mit dem wir es zu thun haben — wenn man, mit Umkehrung der logischen Beweîslast und der obligaten Entrtistung fragt: DafQr wagt Ihr einzutreten? Das findet Ihr harmlos? Das wollt Ihr nicht nur légal, sondern auch social freigeben und aller Schande entkleiden? Die erste Antwort lautet: Allerdings, mit den selbstverständlichen, auch die andere Liebe betreffenden Einschrânkungen. Und ferner, meine Werthen, habt nicht Ihr das Recht, entriistet zu thun und uns zu fragen; sondern umgekehrt, wir sind berechtigt zu fragen: Was habt Ihr gegen eine Sitte, die doch bei einem so hervorragenden, und in vielen Richtungen unerreichten Volke, wie den Griechen herrschend und anerkannt gewesen ist? Einen Trieb, der mehr oder minder immer und Uberall vorhanden und geduldet ist? Warum haltet Ihr dièse Neigung fur schândlich und bedroht mit socialen oder gar legalen Nachtheilen Diejenigen, welche ihr folgen? Nicht wir, sondern Ihr seîd die sittenhistorische und sittengeographische Ausnahme, das Unicum, das Phaenomen. Und vor Allem: Wißt Ihr denn, wovon eigentlich die Rede ist und wisst Ihr, wofûr wir eigentlich eintreten und was wir vielleicht selbst missbilligen, wenn auch aus andern Grtinden und in einem weniger tibertriebenen Grade, als Ihr? Und wenn nicht, so wartet wenigstens, bis Ihr im weiteren Verlaufe unserer Unterhaltung dies erfahren haben werdet. Vor allem aber: Mischen wir uns in Eure oder Ihr in unsere Freiheit ein? Wer hat ein Recht enfalîstet zu sein, der Angreifer oder der Angegriffene? Ihr sagt, wir greifen die bei uns bestehenden Sitten an: gut; aber dièse Sitte ist selbst aggressiver Natur und beschrânkt ohne zureichenden Grund unsere Freiheit; so dass wir nur auszugreifen scheinen, in Wahrheit aber die Angegriffenen sind. Auch haben wir die Sitten weder verfasst noch unterschrieben: also verpflichtet sie uns nicht. Es ist die bestehende Sittenbeschrânkung, welche. Digitized by Google

— 12 — gleich einer positiven Behauptung, der Begründung bedarf und nichts weniger als aber jede Discussion erhaben ist: während der Zweifel an der Berechtigung jener Sittenbeschränkung zunächst gleichsam indifferent ist, und der Zweifelnde mit Recht die Beweislast der Gegenpartei zuschieben mag. In der That ist daher auch die gerade hier mit solcher Vorliebe ausgespielte Entrüstung von jener bekannten, heuchlerischen Art, — ein geschauspieltes Entsetzen, welches die Schwäche der Position verdecken soll und einer ernsthaften Discussion aus dem Wege gehn will. Ueberdies stammt das Verdammungsurtheil in der herrschenden Form wahrlich aus keiner erleuchteten, sondern aus der finstersten aller Epochen: es ist ein Erbstück des kirchlichen Mittelalters. Seit dem Alterthum hat sich nämlich bei den jeweils culturtragenden Völkern ein vollständiger Umschwung in der Beurtheilung der gleichgeschlechtlichen Liebe vollzogen. Was für selbstverständlich gegolten hatte, das wurde zu etwas Unerhörtem umgestempelt. Was eine Quelle des höchsten, und zugleich (abgesehen von Missbräuchen und Ausschreitungen) harmlosesten Lebensgenusses gewesen war, das wurde zum Verbrechen umgedichtet. Was von den Alten, wie Platon ausdrücklich sagt, für eine Geschmacksrichtung gehalten wurde, welche gerade edlere und intellectuell höherstehende Naturen auszuzeichnen pflegt, das wurde zur lasterhaften Neigung umgelogen. Und worüber die alten Denker und Dichter mit völliger Offenheit redeten, scherzten und sangen, das wurde zu etwas Grauenhaftem und Unnennbarem umgeprägt. Ist es doch dahin gekommen, dass der blosse Begriff der gleichgeschlechtlichen oder platonischen Liebe gar nicht mehr allgemein verstanden wird! Wenn ausnahmsweise davon die Rede ist, so denken dabei die Meisten in erster Unie und geflissentlich an das Grobe, das Größere und das Allergrößte: als ob das die Hauptsache oder auch nur ein nothwendiger Bestandtheil wäre! So bezeichnet das Wort „Paederastie“ bei uns nicht die Liebe, sondern einen Sexualact und zwar speciell den am meisten widerwärtigen: während das analoge Wort „Gynaekierastie“ nicht einmal existirte, und erst von uns in den Sprachschatz eingeführt werden musste. Bei dieser, oder der Weiberliebe werden aber, mit der gleichen sophisttschen Geflissentlichkeit, die zarteren Seiten Digitized by Google

— 13 — beschönigend in den Vordergrund gestellt und das
 Weitere höflichst und klüglichst verschwiegen: eine völlige Umkehrung
 des wahren Sachverhalts, durch welche die eine der beiden
 Liebesrichtungen, unter Benutzung der asketischen Parole, die alsbald
 analysirt werden wird, in geradezu maliziöser und perfider Weise zu
 Gunsten der andern verlâumdet wird. *) Es ist eine Folge eben dieses
 Kniffes, dass Sinn und Haltung einer Schrift wie der vorliegenden, von
 Vielen missverstanden und von Einigen verdächtigt werden kann: worüber
 Näheres im vierten Abschnitt nachzulesen ist. Unter erstaunlicher
 Missachtung und dreister Lâugnung weitverbreiteter Naturthatsachen hat
 sich geradezu die Fiction herausgebildet, dass eine eigentliche Liebe nur
 zwischen Menschen verschiedenen Geschlechts bestehen könne. Wenn und
 wo aber eine Liebe zwischen Geschlechtsgleichen allzudeutlich in
 Erscheinung trat und zugleich als stind- oder lasterhaft nicht angesehen
 werden konnte: da musste die fable convenue aushelfen, dass eine solche
 Liebe eine „rein seelische“ sei und mit dem Körperlich-Sinnlichen gar
 Nichts zu thun habe. Die Wörter „Liebe“ und «Lieben** wurden im
 gewöhnlichen Sprachgebrauch auf Beziehungen zwischen
 Geschlechtsungleichen eingeschränkt; Freunde „liebt“ man nicht, sondern
 „hat sie** nur „lieb“; und die Liebe zwischen Geschlechtsgleichen musste,
 sofern sie nicht als Laster oder als Verbrechen classificirt werden konnte,
 zur „Freundschaft“ verblassen. Die Zärtlichkeit einem Jüngling gegenüber
 kam als verdächtig aus der Mode. Der blosser Sinn für die Jugendschönheit
 des männlichen Geschlechts wurde als Etwas, das mit dem grauenhaften
 Verbrechen „wider die Natur“ zusammenhängt, missliebig und dadurch
 thatsächlich geringer. Die Weiber wurden zum „schönen Geschlecht“. Denn
 — was von allen Symptomen am meisten verrätherisch ist — die
 Verpönung der gleichgeschlechtlichen Liebe wurde zwar meist nicht
 ausdrücklich**), wohl aber thatsächlich auf die mannsmännliche Liebe oder
 deren ♦) Zwei andere Kunstgriffe zur Verlâumdung der Venus Urania
 bestanden darin, dass man, unter Missbrauch der verschiedenen
 Uebersetzungsmöglichkeit des griechischen „paix“, von „Knabenliebe“
 redete, und zu verstehen gab, dass das Ziel dieser Knabenliebe im Pygismus
 zu bestehen pflegt **) Das Oesterreichische Strafgesetz bildet hier
 bekanntlich eine Ausnahme im Sinne der Consequenz in der Verkehrtheit
 Digitized by Google

— 14 Ausschreitungen beschränkt. Auch die Sitte erlaubt Zartlichkeiten unter Weibern weit eher, als unter Männern; Frauen reden ungleich unbefangener und ungenirt über die Schönheit von Geschlechtsge nossinnen, als Männer von der Schönheit eines Jünglings. Kurz, die Sittenbeschränkung traf hauptsächlich die Männer; das galante Mittelalter erlaubte den Weibern Mehr als den Männern: die mächtige Sitte war und ist auf Seiten der Weiber, und im Zusammenhang damit wurde ihr Einfluss größer als in irgend einer andern Culturgestaltung* So dass man schon jetzt ungefähr absehen kann, warum im Titel die gleichgeschlechtliche Liebe nicht als eine Frage der persönlichen, sondern geradezu als eine Frage der männlichen Freiheit bezeichnet werden konnte. Wie das Alles im Einzelnen gekommen ist, das ist eine besondere Frage, die nur auf Grund umfangreicher culturhistorischer Forschungen vielleicht einigermaßen zu beantworten wäre. Uebrigens würde eine solche Arbeit wohl dankbar sein, Denn ebenso wie es kaum ein besseres Heilmittel gegen den Dogmenglauben giebt, als die Dogmengeschichte, so dürfte eine eingehende „Geschichte der Pruderie in Europa** — denn nur um dieses und seine Culturschöpslinge handelt es sich — unseren Narrheiten mit nachhaltigerem und radicalerem Erfolge entgegenwirken, als eine noch so gründliche Kritik der Pruderie.*) Die Ursachen des Unterganges des Eros Uranios können hier, wie gesagt, nur andeutungsweise erörtert werden. Bekannt ist die Thatsache, dass sein Untergang mit dem Verfall der antiken Cultur und dem Aufspriessen der mittelalterlichen Geistesknechtschaft zeitlich zusammenfiel — eine Thatsache, die allein schon genug zu denken giebt. Im Folgenden hoffe ich aber auch betreffs des causalen Zusammenhangs das Richtige zu treffen und es wenigstens in den Umrissen sichtbar zu machen, welche Mächte es denn eigentlich waren, die jene erstaunliche Erscheinung zu Wege gebracht haben, dass einer der legitimen Grundtriebe des Menschen auf ein paar Jahrtausende gleichsam in einer Versenkung verschwinden konnte. *) Einige Materialien für eine solche Priiderlegeschichte findet man in dem Aufsatz: „Die strafrechtlichen Bestimmungen gegen den gleichgeschlechtlichen Verkehr historisch und kritisch dargestellt“ von Dr. jur. Numa Praetorius im I. Bande der von Dr. Magnus Hirschfeld herausgegebenen „Jahrbücher für sexuelle Zwischenstufen“ (Leipzig, Spohr, 1909), Digitized by Google

- 15 — Die in den ersten Jahrhunderten unsrer Zeitrechnung nach Europa importirte, asiatische, der Hauptsache nach judSische, wahrscheinlich aber mit buddhistischen, also arisch-indischen Elementen versetzte Religion enthielt nämlich schon in ihren ersten Überlieferten Beurkundungen einen gewissen asketischen Zug. Auf das ausdrQckliche alttestamentliclie, und das weniger schroffe und auch nicht Jésus selbst zugeschriebene neutestamentliche Verbot der grOberen Fornien der gleichgeschlechtlichen Liebe ist weniger Gewicht zu legen: denn dièse paar Stellen sind fOr den Bros weit weniger verhângnissvoU gewesen, als der asketische Geist. Ist doch im alten Testament auch der Genuss von Schweinefleisch und manches Andere verboten, um das sich die Christenheit nie sonderlich gekOmmert hat. Immerhin mag auch das ausdrfckliche Verbot einigen Einfluss ausgeübt haben; anscheinend hat man es aber wohl mehr zum Vorwand und zum unmittelbar zwingenden Beweis ad oculos benutzt — denn die Bibel bewies — während in letzter Instanz der eigentliche Widersacher des Eros eben der asketische Geist war und die speciellen Formen, die er alsbald in seiner priesterlich-christlichen Ausprägung annehmen solHe. Die Frage, ob die christliche Askese, die ErtOtung des «Fleisches** und die VerpOnung der Sinnenlust etwa wirklich, wie Manche annehmen und wie auch wir zu glauben geneigt sind, aus Indien nach Palaestina und nach Europa gerathen, oder hier selbstständig entstanden ist — dièse Frage ist an sich intéressant, fUr unser Thema aber gleichgUltig: genug, dass sich die Keime zur christlichen Askese schon in den frtlhesten und am meisten autoritären Beurkundungen vorfinden. Denn es wurde dem Menschen aufgegeben, sich und seine natQrlichen Triebe als sQndhaft und unrecht zu betrachten; es wurde ihm eingeredet, dass die ganze Sinnenwelt vom Uebel sei und dass die Seligkeit in der Abkehr von der Welt und den irdischen Ltisten bestehe; und dass dièses ganze Erdenleben — das einzige von dem wir wissen! — nur die Bedeutung einer Vorbereitung fOr ein „ewiges Leben** habe, dessen Qberschwângliche Seligkeit oder furchtbare Quai zu den im Erdenleben genossenen Annehmlichkeiten — im Allgemeinen — im umgekehrten Verhältnisse stehe. Die weitreichende und weitverzweigte Schädlichkeit einer Ablenkung des Interesses von der Wirklichkeit auf ein Traumbild

Digitized by Google

— 16 — liegt auf der Hand. Denn Das, worauf sich alle Gedanken, alles Handeln und alle Energie concentriren sollten, das wirkliche Leben, wird entwürdigt und zu Gunsten von Phantasmen abgedankt. Es ist klar, dass hierdurch der Philosophie eines ihrer erheblichsten Gebiete ganz verloren gehen musste: nämlich die Erörterung der Frage, wodurch das Erdendasein am glücklichsten oder doch am erträglichsten gestaltet werde. Ein guter Theil der antiken und überhaupt jeder unbehinderten und unverdorbenen Philosophie muss diese menschlich interessante und praktisch wichtige Frage behandeln. Sobald aber einmal die Parole ausgegeben war, dass dieses zeitliche Leben nur die Vorbereitung für ein ewiges bedeute und an sich nur von geringem Werthe sei — da musste auch die natürliche Lebensphilosophie verfallen und zu Grunde gehen. Es finden sich die Urfänge zur specifisch christlichen Askese thatsächlich bereits in den ältesten Beurkundungen und es hätte keinen Sinn, dieses beschönigen zu wollen; denn der asketische Geist an sich, so lange er sich der Vergewaltigung der Mitmenschen enthält, ist doch noch ein vergleichsweise unschuldiges Ding. Nun ist aber gerade der asketische Geist derjenige Bestandtheil des Christenthums gewesen, der in den ersten Jahrhunderten, sozusagen im Frühling der neuen Religion, mit am üppigsten spross und wucherte. Ein Beispiel mag hier genügen: Augustinus, einer der sogenannten Kirchenväter, der im vierten und bis ins fünfte Jahrhundert gelebt hat, bedauert nach seiner Bekehrung, in seinen «Confessiones», ausdrücklich, dass die zur Erhaltung des Lebens nun einmal nothwendige Nahrungsaufnahme mit sinnlichem Genuss verknüpft sei. *) Wer darüber betrübt ist, dass — ihm das Essen schmeckt, der muss sich offenbar noch weit heftigere Skrupel über den Geschlechtsgenuss machen. Es *) Wenn das Essen nicht absolut nothwendig, sondern nur angenehm, nur stärkend, nur eine die Freude, die Lebenskraft und die Schaffenstüchtigkeit vermehrende Verrichtung wäre, so würde es demnach zweifellos dem mittelalterlich-asketischen Verdammungsurtheil nicht entgangen, hinfür nur noch im tiefsten Geheimniss practicirt, wenn entdeckt streng bestraft worden sein, und gegenwärtig wahrscheinlich als eine Krankhaftigkeit angesehen werden. Ich bemerke aber ausdrücklich, dass in dieser sarkastischen Parallele das Gegenstück zum Essen nicht eben der gröbere Liebess Genuss, sondern die feinere Erotik ist; denn jener ist, in der Uranischen Liebe, allerdings missliebig; aber nicht weil, sondern

obgleich er ein sinnlicher Oenuss ist. Die Parallèle enthält demnach eine kleine Uebertreibung. Digitized by Google

— 17 — ist nur die Consequenz desselben Princips, wenn sich die Askese vornehmlich gegen den höchsten der Sinnengenasse kehrt, und so der Liebesgenuss an sich, und im Zusammenhang damit auch alles, was darauf Bezug hat, wie besonders der Cultus der körperlichen Schönheit, in Verruf kommt. Zwei Umstände insbesondere mussten dem Umsichgreifen des asketischen Geistes Vorschub leisten. Erstens war der heitere Lebensgenuss im kaiserlichen Rom vielfach durch Corruption und Uebermaass ins Orgienhafte verzerrt worden, so dass der Boden für eine Reaction und eine Uebertreibung des Gegentheils vorbereitet war; zweitens aber war die Betonung des asketischen Geistes offenbar der Machtvermehrung des neu aufspriessenden Priesterthums äusserst günstig. Durch diesen Trick nämlich gelang es, allen Menschen, welche sich durch die asketische Parole täuschen liessen, die Ueberzeugung ihrer eigenen Sündhaftigkeit und Priesterbedürftigkeit beizubringen. Das ist aber eine wichtige Sache. Man bedenke: jedes Priesterthum und nicht nur das eigentliche, religiöse Priesterthum, muss eine Antwort auf die naheliegende Frage bereit halten, wozu die Priester da seien, mit welchem Rechte sie sich von den Nichtpriestern unterhalten und sogar bedienen lassen, und wozu ihre Handlungen eigentlich nöthig oder nützlich seien. Dennoch war es nicht wohl möglich, den Verkehr zwischen Mann und Weib gänzlich zu verpönen; denn es war offenbar, dass die allgemeine Befolgung dieser Heilslehre zum Aussterben der Menschheit führen würde. Das mag nun zwar das Idol einer mit der Askese geistesverwandten pessimistischen Philosophie, kann aber niemals das Ideal der Kirche oder des Staats sein. So wenig auch deren Vertretern am Menschen und an der Menschheit liegen mag, so würde doch mit der Menschheit auch Kirche und Staat selbst verschwinden, was offenbar gar unerwünscht wäre. Daher konnte also der mannweibliche Verkehr, trotz des auch mit ihm — leider! — nun einmal verbundenen Sinnengenusses nicht unter allen Umständen als etwas völlig Verwerfliches hingestellt werden. Man musste sich begnügen, seine Zulässigkeit von der vorher ertheilten Genehmigung der Priester abhängig zu machen. Was aber beim mannweiblichen Verkehr nicht möglich war, das ging mit Leichtigkeit von Statten beim mann2 Digitized by Google

— 18 — männlichen Verkehr, beim helienischen Eros; denn dieser, dessen größere Formen zudem aus anderen GrOnden wirklich missliebig sind,, erschien als reine Sinnenlust, aiso, nach dem asketischen Glauben, als etwas Arges, ohne zu seiner Entschuldigung auf das Baby und auf das biblische Gebot der Arterhaltung hinweisen zu kOnnen. Der asketische*) Zug erklärt aber nicht Ailes. Denn an sich wiirde er — so ist es beim Buddhismus, zu dessen ewiger Ehre gewesen — doch nur dazu fthhren, Seibstaskese zu üben und Anderen höchstens vom Sinnengenuss abzurathen, nicht aber dazu, ihn unter Strafe zu stellen. Der fanatische Aberglaube hat zwar die unglaublichsten Dinge zu Wege gebracht, bei allen Rassen, zu allen Zeiten und in den verschiedensten Formen. So lange die aus den Wahnvorstellungen entspringenden Handlungen nur die handelnde Person betreffen, wie beim Mönchswesen, den Selbsttötungen unter den Rädern des indischen GÖtterwagens und bei Selbstkasteiungen aller Art — so lange mag in der That der Aberglaube allein Ailes zureichend erklären. Sobald aber dessen Priester von der Selbstkasteiung zu dem Frevel (Ibergehen, anstatt ihrer selbst vielmehr Andere zu kasteien oder zur Kasteiung zu zwingen; mit andern Worten, sobald die Askese zur Zwangsaskese wird, muss man, wie bei allen Verbrechen und besonders bei allen in Gesetzen und Sitten verkÖrpernten Naturrechtsverbrechen, nach allgemein psychologischen Grundsätzen fragen: „Cui pro*"? — Wie ist man dazu gekommen, den Schritt von der im schlimmsten Fall blos nârrischen Seibstaskese zu der in jedem Falle verbrecherischen Zwangsaskese zu thun? Es ist doch ein gewaltiger Unterschied, ob man selbst auf dem Kopfe steht, weil man sich einbildet, dièse Stellung sei die normale, die moralische, die heilige und die allein seligmachende, oder ob man seine Mitmenschen mit Gewalt zum Kopfstehen zwingen will! Ersteres ist nur Narrheit, letzteres aber Verbrechen. *) Bezeichnend ist Oorigens die Sinnverschiebung, welche das Wort Askese erlitten hat. Es bedeutete im Griechischen so viel wie Uebung, besonders Kôrperiibung. Wir verstehen jedoch darunter die Tugendübung, wobei Tugend jenen widerwärtigen, theils wahnwitzigen, theils heuchlerischen Sinn einer Entwurzelung der natiirlichen Triebe hat Dièse Sinnverschiebung ins ungefähre Gegentheil findet sich ôfters. Man denke an das Oymnasium einst und jetzt oder an die platonische Liebe selbst Digitized by Google

— 19 — Wenn Wort und Begriff der Widernatürlichkeit aus später (im vierten Abschnitt) zu entwickelnden Gründen nicht unter allen Umständen zweideutig und verschwommen oder geradezu ein Täuschungsmittel wäre, so würde eben jener Ausdruck der Widernatürlichkeit auf Nichts besser passen, denn auf die mittelalterliche Priesterlehre mit ihrer Verdammung der Sinnenfreude: denn die Natur des Menschen strebt nach Lust, und die Natur der Sinnlichkeit nach Befriedigung. Bei allen Freiheitsbeschränkungen und besonders bei solchen, welche dem Naturrecht zuwiderlaufen, hat man zu fragen: Wer hat den Vortheil davon? Wer hat ein selbstständiges Interesse daran? Natürlich muss man sich bei dieser Untersuchung vor dem banalen Irrthum hüten, Vorwände für Gründe zu nehmen. Noch immer hat sich die ungerechte Einzel-, Gruppen- oder Classenselbstsucht ein täuschendes Mantelchen umzuhängen gewusst und sich als Vertreter eines sogenannten Gesamtinteresses, einer Staatsraison, eines ewigen Seelenheils oder was weiss ich, ausgegeben: Heuchelei geht über zum ungerecht aggressiven Egoismus wie Klappern zum Handwerk und sichert die Unterstützung der grossen Menge; sie ist nothwendig für den Erfolg. Also sehen wir zu, Wer eigentlich von der kirchlich mittelalterlichen Zwangsaskese, Wer von diesem monströsen Eingriff in die persönlichste Freiheit und Wer insbesondere auch von der Verpöndung der uralten Eros einen materiellen Vortheil oder einen Zuwachs an Macht gehabt hat. Wir stossen hier nun sofort auf zwei Classen von Menschen, die immer und überall zusammengehören, die ihren Einfluss wechselseitig stärken und von denen die eine im Mittelalter die Macht völlig an sich gerissen, aber auch die andere, im Vergleich zum Alterthum, social gar sehr emporgekommen war und ist: die Priester und die Weiber. Der hier entwickelte Zusammenhang ist so einleuchtend, dass seine allgemeine, historisch und geographisch unbeschränkte Gültigkeit anzunehmen ist. Beispielsweise kann ein Reisender unter unbekannten Völkern, oder ein Culturhistoriker, der weniger durchsichtige Epochen irgend welcher Nationen aufzuhellen versucht, ohne Weiteres von einer Obermässigen Perhorrescirung der Paederastie mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit 2* Digitized by Google

— 20 — auf einen übermässigen Weibereinfluss und ausserdem auf das Vorhandensein einer mächtigen Kaste von Zauberdoctoren, Medicinmännern, Priestern, oder etwa auch eines chinesenhaften Staatsbönzenthums, jedenfalls also auf das Gegentheil von Freiheit schliessen; und umgekehrt. Durch die angestrebte und äusserlich auch erreichte Gestaltung der Dinge wurde Etwas geschaffen, das man geradezu als das Liebesmonopol der Weiber und der Priester bezeichnen kann. Während im Alterthum die Liebe im Grossen und Ganzen frei, und insbesondere auch der jÜngling als würdiger und geeigneter Gegenstand der Liebe — ich sage der Liebe und nicht ohne weiteres der Geschlechtslust — allgemein anerkannt gewesen war, so wurde das nun anders. Die Weiber, das- *sexus sequior*, erhielten das ausdruckreiche Monopol der Liebe, und die Priester das ihrer Einsegnung. Da nun die Hauptsehnsucht des natürlichen Mannes die Liebe zu sein pflegt, so ist es ohne weiteres klar, dass Diejenigen eine grosse Macht erhalten mussten, welche es verstanden, den Schlüssel zu diesem irdischen Paradiese in ihre Hände zu bringen. Priester und Weiber verstehen ja einander auch sonst sehr wohl. Ist doch das Weib die erste und die letzte Zuflucht des Priesterglaubens und damit der Priestermacht! Denn wenn die abergläubische Furcht nicht wäre, so hätte die Menschheit wenig Bedarf nach Priestern; und Aberglauben nebst mystischem Schrecken ist bei den Weibern wegen ihrer im Durchschnitt geringeren Verstandesentwicklung im allgemeinen um mehrere Grade hartnäckiger, als beim männlichen Geschlechte. So haben durch den Untergang der antiken Cultur und das Umsichgreifen der asiatischen Religion gerade diejenigen beiden Classen von Menschen einen grösseren Einfluss erhalten, denen man, nach Schopenhauers weisem Rathe, sich hüten soll, Concessionen zu machen: die Weiber und die Priester! Die erotische Liebe wurde auf Grund der angegebenen Monopolvorstellung zur sträflichen Contrebande, nämlich zur Verletzung der Weiber- und Priesterprivilegien. *) Dabei fühlte man recht wohl, dass *) Ein Freund machte kürzlich darauf aufmerksam, dass bereits Aristoteles angedeutet hat, dass der Eros Uranios vor der schädlichen «Gynaekokratie» schützt, welcher sonst gerade soldatische und kriegerische Nationen leicht zum Opfer fallen. Digitized by Google

— 21 — man hiermit bis zu einem gewissen Grade einen Gnindtrieb des Menschen in Acht und Bann gethan hatte. Deswegen bestrafte man gerade dièse Monopolverletzung, soweit sie sich gesetzlich definiren Hess, so ausserordentlich grausam — grausamer als viele wirkliche Verbrechen.*) Deshalb umgab man die gröberen und daher greifbaren Formen des Eros mit einem so erstaunlichen Wuste des wüstesten Specialaberglaubens: sollten doch Erdbeben, Pestilenz, und, wie Ulrichs berichtet, „besonders dicke gefrâssige Feldmâuse" die Folge der fraglichen Sünde „wider die Natur" sein. Ein solcher Aufwand an besonderen und ungewôhniichen Abschreckungsmitteln legt immer den Oedanken nahe, dass kein wirkliches Verbrechen vorliege; wofür der Hexenwahn, die Ketzerverfolgungen und nächstdem wohl der mittelalterliche Kampf gegen den Eros das augenfälligste Beispiel liefert. In unserem Falle handelte es sich eben um die schwierige Aufgabe, die Strafbarkeit einer Handlung zu begründen, welche, unbefangen betrachtet, zwar untugendhaft sein mag, dabei aber doch jedenfalls ein privater Liebesdienst ist, den zwei Menschen einander erweisen, und durch den Niemand verletzt wird; weswegen ein Verletzter unter dem Namen der „Natur" erfunden, oder abenteuerliche Schädigungen erdichtet werden mussten. Und als Ruine dièses Feuer, Tod und Verderben speienden Priesterforts und als Hohn auf den modernen Geist der Freiheit steht der Par. 175 im Deutschen Straf codex, in schwächlicher Epigonenhaftigkeit, ein halb fossiles Erbstück der verblassten Pracht des Aberglaubens: aber doch noch schädlich, ja mörderisch genug! Selbstverständlich hat man bei der Aufhellung einer historischen Collectivpsychologie nicht etwa bei der Menge der Betheiligten eine abstracte und klare Einsicht, in unserem Falle also eine Art von Complot des neuen Priesterthums mit den •) „Es ist eine eigenthümliche Thatsache, dass drei Verbrechen: die Zauberei, die Ketzerei und das Verbrechen gegen die Natur, bei uns mit dem Feuertode bestraft wurden; und dabei ist man im Stande zu bewelsen: von der Zauberei, dass sie nicht existirt, von der Ketzerei, dass sie auf unendlich feinen Auslegungen, Erwägungen und Abgrenzungen beruht, und Von dem Verbrechen gegen die Natur, dass es allermeist völlig verborgen bleibt (Montesquieu, Esprit des lois, Livre XII, Chapitre VI. Citirt nach Karsch, Uranismus oder Paederastie und Tribadie bei den Naturvölkern, Jahrbücher

fflr sexuelle Zwischenstufen, III. Jahrgang, 1901, S. 179). Digitized by
Google

— 22 — Weibern vorauszusetzen. Vielmehr findet das Streben nach Machtvermehrung fast unbewusst statt, und werden die jeweils zum Ziele föhrenden Wege und BUndnisse gleichsam instinctiv gefunden. Eine Bestâtigung dieser Erklärung wird tibrigens Jeder in dem immer klarer zu Tage tretenden Umstande finden, dass die beiden Ciassen, welche hier fUr den mittelalterlichen Untergang des Eros verantwortlich gemacht wurden, auch gegenwârtig Diejenigen sind, welche sich im Grunde am meisten gegen dessen Renaissance strâuben: so sehr sie sich in instinctiver Verschlagenheit auch bemtihen, andere Personen, Interessen und Schlagworte vorzuschOtzen, und ihr eigenes Interesse an der Sache (da es ein selbststichtiges ist und da sie firchten, dass man das merkt) zu maskiren. Allermindestens aber hoffe ich, dass meine Conception als Wegweiser dienen kann, wenn etwa Jemand die angeregte Aufgabe einer Geschichte der Pruderie und der Sexualheuchelei in Europa in Angriff nimmt. (Hier Zusatz 3.) Vicies, das sonst vôilig unbegreiflich bleibt, wird im Lichte jener Vermuthung etwas durchsichtiger. Spâter hat die christliche Askese noch in der Syphilis einen mâchtigen Bundesgenossen erhalten. Freilich liegt deren Thâtigkeitsfeld mehr auf dem Gebiete der gynaekerastischen Ausschweifungen. Jedenfaiis ist es aber augenscheinlich, dass die Vorstellung einer grundsâtzlichen SONDhaftigkeit und jenseitigen Strafbarkeit des Geschlechtsgenusses durch die nur allzu diesseitige Krankheit unterstitzt werden und gleichsam durch die controllirbare Natur der Dinge begiaubigt werden musste. Welchen Einfluss im Ganzen und in den Einzelheiten jener Grundaberglaube des Mittelaiters — die Fabel von der grundsâtzlichen und ursprUnglichen Stindhaftigkeit der natUrlichen Triebe — ausgellt hat, kann auch Derjenige nicht in der ganzen Ausdehnung Qbersehen, der jenen Wahn selbst tiberwunden hat. Der an der Lebensfreude und der Lebenskraft angerichtete Schaden ist geradezu unermesslich. Denn jene von Priestern erfundene, von Priestern verbreitete und ihnen dienstbare Irrlehre, sammt ihren hOllischen Jenseitsaussichten musste, so lange und so weit sie wirklich ganz ernst genommen wurde, das Lebensgefuhl an den Wurzeln angreifen. Ailes das ist wahr, weit ûber das zwar hochwichtige, aber doch nicht einzige Gebiet des Eros Digitized by Google

— 23 — Uranios hinaus. Mindestens musste auch das nächst benachbarte Oder gleichsam Qbergeordnete Gebiet der sinnlichen Liebe Qberhaupt, also auch der Weiberliebe, von den unheimlichen Schatten verdQstert werden. Man kann und muss die ganze Phantasie von der grundsatzlichen Sandhaftigkeit der sinnlichen Triebe getrost als eine eigentliche Wahnidee, wenn auch nicht gerade im irrenârztlichen Sinne, auffassen; als eine epidemische Manie zu grundiosen Selbstvorwtrfen Qber die Beschaffenheit der angeborenen Natur — als eine geistige Seuche, von der das Priesterthum lebte, und die es daher durch Suggestion, durch Einwirkung auf das Idndliche Oehim, Qbrigens aber auch mit Scheiterhaufen und Folterkammer fOrderte und etwa anderthalb Jahrtausende in voUem Flor erhielt. Wie unter den Folgen dièses Wahns und der damit auf das innigste zusammenhängenden anderweiten Bestandtheile des mittelalterlichen Priesterchristenthums ailes eigentlich und im hOhem Sinne Menschliche verfiel, verkam und fast vergessen wurde, ist bekannt genug. Doch beschrânken wir uns hier auf das engere Qbiet, das wir uns abgesteckt haben und versuchen es, die psychologischen Folgen zu veranschlagen, welche durchschnittlich bei einem Menschen platzgreifen mussten, der dem Wahne der Stindhaftigkeit der sinnlichen Triebe emstlich verfallen war. Der Mensch kann ^tch nicht lange verhehlen, dass er nicht so ist, wie er — nach der Lehre der Priester — sein «sollte**». Hieraus muss Reue, Unruhe und in den hOheren Oraden Verzweiflung und Zerknirschung — die den Priestern so sehr erwQnschte „contritio*“ — entspringen und vor Allem Furcht vor der mystischen Strafe.*) Und in dieser Furcht oder im eigentlichen Sinne des Wortes HOLLenangst wendet sich der Mensch an den Priester, wie der wirkliche oder der eingebildete Kranke an den Arzt: darauf war es von Anfang an abgesehen gewesen; das war der Zweck der Suggestion. (Zusatz 4.) Die antiken CulturvOlker hatten des GÖtter- und des anderweitigen Aberglaubens zwar wahrlich genug. Aber von einem fur die praktische Lebensauffassung und LebensfUhrung so Qberaus schâdlicheii Wahne, wie demjenigen der grundsâtzlichen SQndhaftigkeit der natOrlichen Triebe und ihrer Niemanden verletzenden *) Wer sich hierûber des ndheren zu unterrichten wttnscht, der Itse das 37. Capitel des 7. Bûches von Qlbbons rômischer Qeschichte. Digitized by Google

- 24 Befriedigung waren sie frei. Das ist eine der tiefstliegenden Ursachen der classischen Grosse, wie ihr Gegenfheil diejenige der mittelalterlichen Verschrobenheit ist. Das antike Tugendideal bestand in der Entwicklung und Steigerung der besten Eigenschaften des Menschen, der Weisheit, Tapferkeit, Besonnenheit, Mässigkeit und Gerechtigkeit; und in Bezug auf das sinnliche Triebieben darin, dass eine Herrschaft Qber die Triebe erstrebt wurde, aber nicht im Sinne des Unterdrückungsversuchs, sondern in dem einer gerechten, schOnen und maassvoUen Befriedigung. An die Steiie dièses verständigen und heilsamen Ideals trat nun die Zumuthung der UnterdrUckung der natQrlichen Triebe und der ErtOtung des ^Fieisches". Je nach dem Charakter des Menschen, welcher es versäumt bat, dièse Forderung von vorn herein ais Faiie zu durchschauen und iâchelnd abzulehnen, wird der Versuch der „ErtOtung" entweder mit voiler Energie aufgenommen, oder aber der Kampf wird nur mit halbem Herzen oder gar nur zum Scheine geführt. Im ersten Falle entstehen bei einiger Stârke des Willens die Heiligen, welche Fleisch und Sinnenlust Überwunden haben: sie sind die Siéger im Kampfe; Siéger Über sich selbst und ihre natOrlichen Triebe. Sie haben überwunden — ihre eigenste Natur! So sehr man auch die bewiesene Willensstârke an sich bewundern mag, so entschieden wird doch der vom Wahne des Mittelalters Befreite bedauern, dass jene kostbare Energie auf ein so verrUcktes und nutzloses Ziel verschwendet wurde. Denn Wer oder Was hat von der bei Einzelnen gelungenen mOnchischen Ertôtung des Fleisches, menschlich und vemUnftig geredet, einen irgend wie beschaffenen Vortheil? Der grundsâtzliche Krieg gegen die natUrlichen Triebe ist nicht nur der schwerste, sondern es sind auch seine FrOchte, in dem seltenen Falle des Siéges, die am meisten nichtigen. Sie sind ohne Werth fUr dièse Welt, die einzige, die wir kennen, und wahrlich nicht fUr dièses Leben — das einzige, das wirklich ist. Nur beim intellectuellen Pôbel kann daher die Bewunderung einer solchen Leistung der Willenskraft der vorherrschende und bleibende Eindruck sein; bei dem weiter blickenden und nicht selbst aberglâubisch verdorbenen Intellect wird der Missmuth die Oberhand gewinnen über die VerstandesschwSche, die erforderlich war, um aile Kräfte auf ein so thôrichtes

— 25 — Ztel zu richten. Der Unterschied zwischen dem christlichen Ertoter des Fleisches und dem indischen Fakir oder dem SelbstmOrder unter dem Götterwagen wird bedenklich klein erscheinen; und wenn wir überhaupt dem christlichen Sièges über die böse Sinnenlust noch einen relativen Vorzug geben, so hat das wohl nur darin seinen Grund, dass selbst der aufgeklärte Europäer den zeitlich, örtlich und traditionell näherliegenden Erscheinungen der religiösen Geistesverrückung doch nicht ganz so objectiv gegenübersteht, wie den exotischen Formen des fanatischen Aberglaubens. Die ganze Stellungnahme des mittelalterlichen Geistes gegenüber den Thaten und Trieben, die irgend wie mit der sinnlichen Liebe zusammenhängen, könnte man auch als ein geistiges Skopzenhum bezeichnen, nach dem Namen der russischen Secte, die den Hass gegen die Geschlechtlichkeit bis zur körperlichen Selbstverstümmelung betätigt, während sich die Majorität mit einer Verhehmung und einer Art Verstummeiung der natürlichen Instincte begnügt hat. Die mittelalterliche Stellungnahme trägt den Keim zur Heuchelei in sich, da ihre Forderung Etwas enthält, dessen durchschnittliche Unerreichbarkeit sowohl wie Sinn- und Zwecklosigkeit nicht dauernd verborgen bleiben konnte. Der ernsthaft und energisch geführte Kampf gegen den alten Adam des Sinnenmenschen ist daher wohl von vorn herein die Ausnahme gewesen und mit der zunehmenden Altersschwäche des Glaubens immer mehr geworden. An die Stelle des ernsthaften Gedachten und Gefühlten traten mehr und mehr Convention, Sitte, Herkommen und die verschiedenen Formen der Heuchelei. Man that und thut so, als ob man die Sinnenlust nach Vorschrift verachte und verabscheue und frohnte und frohnt ihr im Stillen, um so mehr, als das antike Tugendideal der Mäßigkeit abhanden gekommen war. Aehnlich wie die mögliche Tugend der Gerechtigkeit und etwa auch noch die Tugend der Versöhnlichkeit und der Grossmuth durch die durchschnittlich unmögliche Forderung und das praktisch so gut wie niemals erreichte, übertriebene Ideal der Feindesliebe verdrängt worden war, so musste die Uebertreibung der Mäßigkeitsanempfehlung durch die Enthaltensamkeitsforderung im Ganzen nur schädlich wirken. Und je mehr der Kern verrottete — der

Digitized by Google

- 26 — Kern, der, insofern er in einer ehrlichen, wenn auch verkehrten Ueberzeugung bestand, noch einen gewissen Grad von Achtung verdiente — desto mehr musste man auf die Schaale, auf das Aeussere, auf den Schein Qewicht legen. Und das geheime, grobe und hâssliche Laster wurde weit weniger getroffen, als der offne, durch die Oeffentlichkeit selbst in Schranken gehaltene und verfeinerte Lebensgenuss. So erklârt es sich auch, dass mit der Abschwâchung des eigentlichen Glaubens, also seit dem Mittelelter im engeren Sinne, die Heuchelei in jener Richtung nicht ab-, sondern eher zugenommen hat Die Pruderie scheint im Mittelalter nicht grôsser, sondern kleiner gewesen zu sein als in der zimperlichen, schônen „Jetztzeit“. Die Sinnenlust ist etwas Verbotenes. Die Glaubensgrundiagen diêses Verbots sind seit der Renaissance in weiten Kreisen verioeren gegangen; man glaubt nicht mehr so recht an die Berechtigung des Verbots; allein die Inachterklârung der Sinnenfreude ist offizielle Parole geblieben; offen und maassvoll zu geniessen, ging und geht nicht an. Der heitere Lebensgenuss muss sich verstecken und ist schon hierdurch in weitem Umfange zu einer Art Dunkelleben verurtheilt, in der er natUrlich erst recht ausartet. An die Stelle des offnen und maassvollen Qeniessens trat die heimliche LOsternheit und das Versteckspielen mit AUem, was auf die Qeschlechtlichkeit auch nur entfemt Bezug hat, insbesondere aber das Verbergen des nackten KORpers. Ist es doch so weit gekommen, dass wir von einem „Menschen“ in der Regel ausser Gesicht und Hânden nur — die Kleîder kennen lernen! Der „Mensch“ schlechthin ist fflr uns nicht der Mensch, wie er aus dem Schosse der Natur sondern wie er aus dem Wâschemagazin und der Werkstatt des Schneiders hervorgeht: wenn wir ausnahmsweise den wirklichen, eigentlichen oder natUriichen Menschen meinen, so mûssen wir das durch ein besonderes Wort, „nackt“ oder „unbekleidet“ ausdrUcken und besonders hervorheben. Wenn nicht die Wôrter natttrlich und unnatûrtlich fast immer einen schiefen Sinn hatten, worUber spâter ausfdhrlich zu reden ist, so mOchte man wohl versucht sein, gerade diêse Friichte der Pruderie als im hOchsten Grade unnatttrlich zu bezeichnen: Der christliche Culturmensch, comme il faut, besteht nicht aus KORper und Geist, sondern aus Meidem und Titeln. Digitized by Google

— 27 — Selbst bei solchen Gelegenheiten, die ein
 ausnahmsweises Ablegen der künstlichen Hüllen nothwendig machen, wie
 beim Baden, erfordert die öffentliche „Schamhaftigkeit“ oder wie sich die
 Pruderie sonst selber nennen mag, wenigstens ein Verbergen derjenigen
 Theile, in welchen und auf welche sich die sinnliche Neigung zu
 concentriren pflegt. Dieses ganze wohlbekannte, europäische,
 mittelalterlich-moderne, so überhaupt lächerliche Sittenbildchen ist ein
 ethnographisches Curiosum, und würde als solches von allen
 nachdenklichen Beobachtern, die nicht im modernen Europa oder America
 aufgewachsen sind, auch unmittelbar empfunden werden. Es hat den
 Ursprung in den übelsten Bestandtheilen des mittelalterlichen
 Kirchenchristenthums. Das Sexuelle ist im Rahmen der asketischen
 Paradoxie etwas Missliebigen, auf Grund der Zwangsaskese aber sogar
 etwas Verbotenes. Da es aber Jedermann trotzdem thut oder mindestens
 danach verlangt: so wird durch den Gegensatz zwischen geheimer Natur
 und anmaßlich-priesterlicher Unnatur eben jenes bekannte komisch-
 peinliche Noli me tangere daraus. In der That scheint dieses ganze Sitten-
 oder vielmehr Unsitten-Ensemble, also die unsägliche Verpöndung der
 gleichgeschlechtlichen Liebe, die Scheu vor dem Natürlichen, d. h.
 Nackten, und das Versteckspielen mit Allem, was auf die Geschlechtlichkeit
 überhaupt Bezug hat, ganz und gar auf diejenigen Völker beschränkt zu
 sein, welche der am meisten verknechtenden aller Autoritäten
 anheimgefallen sind. Die Nacktheit und Naivetät, die wir die „classische“
 nennen und nach der wir uns wie nach einem verlorenen Paradiese
 zurücksehnen, herrschte nicht nur in Hellas und in Rom, sondern Überall,
 wo nicht jener Geist des mittelalterlichen Kirchenchristenthums mit seinem
 Ständhaftigkeitswahn seinen furchterlichen Samen ausgestreut hat. Der
 Zusammenhang ist also dieser: der erste Irrthum, das Proton Pseudos, ist die
 Verurtheilung der natürlichen Triebe als „schlecht“ und deren mit Lust
 verbundener Befriedigung als „sündhaft“. Wer den modernen
 Heuchelzuständen ernsthaft zu Leibe gehen will, muss daher diesem
 Urirrhum oder vielmehr Urtruge entgegentreten, da alles Uebrige nur
 dessen logische Consequenz ist. Der zunächst vorwiegend theoretische
 Irrthum erzeugte dann weiter den Frevel einer gewaltsamen und
 iniqu

— 28 — sitorischen Einmischung in die privatesten der Privatangelegenheiten, um so mehr als hierdurch die Macht des aufsprossenden und herrschsüchtigen neuen Priesterthums in der gekennzeichneten Weise gefördert wurde. Für diesen und ähnliche Uebergriffe einer jeweils curshabenden Autorität sollte man, da sie typische Vorkommnisse sind, auch einen besonderen Ausdruck haben. Man konnte sie als den Priesterfrevel wider das Naturrecht bezeichnen, wobei, unter Umständen, und besonders in der neueren Zeit, anstatt Priesterfrevel vielmehr Staatsfrevel zu lesen ist; Oder, wem das besser gefällt, Staatsverbrechen*) wider die menschliche Souveränität. So entwickelte sich aus der theoretischen Verdammung der natürlichen Triebe die praktische Strafbarkeit ihrer Befriedigung. Nun lassen sich aber jene Triebe nicht ausmerzen: sie bleiben trotz ihrer Sündhaftigkeit und trotz der Strafbarkeit ihrer Befriedigung bestehen: was ist natürlicher, als dass sie sich allgemein verstecken? Als dass man so thut, als ob diese ganze Seite des menschlichen Lebens nicht vorhanden wäre? Als dass man Ailes vermeidet und verbirgt, was darauf auch nur entfernt und indirect Bezug hat? Kurz, als dass an Stelle der classischen Nacktheit des Körpers und Unbefangenheit der Seele Zustände treten, in denen der Mensch aus Gesicht und Rock besteht, und in denen ein allgemeines Versteckspielen und eine zur zweiten Natur gewordene Heuchelei herrscht? Ich bezweifle, dass irgend wo und irgend wann eine ausgedehntere und intensivere Heuchelei existirt hat, als in Bezug auf den Eros, seit dem Verfall der antiken Cultur, bis auf unsere Zeit.***) Denn es ist der einzige Fall, in dem einer der normalen (vgl. Abschnitt V) Grundtriebe des Menschen einfach abgeläugnet wurde. Wer hier ernstlich reformiren will, der darf sich daher nicht begnügen, einzelne Symptôme oder gar nur die äussersten Aus•) D. h. natürlich hier Verbrechen des Staats, nicht Verbrechen gegen den Staat ♦♦) Als einen komisch wirkenden Beleg für diese Vermuthung führe ich ein Urtheil über das später zu erwähnende ^Wissenschaftlich-Humanitäre Comité" an — ein Urtheil, das mir in glaubhafter Form mehrfach zu Ohren gekommen ist : Es wäre viel besser, so meinen Manche, wenn die ganze Angelegenheit nicht in die Öffentlichkeit gezerrt würde; denn früher, so sagt man, habe man — viel ungenirt leben können; und jetzt, nach erfolgter Aufklärung des Publicums misse man — viel vorsichtiger zu Werke gehen! — Digitized by Google

— 29 — wQchse der altjUngferlichen Prflderie zu bekâmpfen; er hat vielmehr den erwâhnten Urtrug der Priester, den sUndhaftigkeitswahn, als eine Irrlehre, und dieZwangsaskese als einen Frevel immer von Neuem zu entlarven, und dabei folgende, gegentheilige Gnindsâtze aufzustellen: 1) Der Kôrper des Menschen besteht zu Recht und braucht sich nicht zu verbergen, wenn anders er wohlgebildet tst. Die Freude am Anblick schOner KOrper ist harmlos, individuell und social nûtzlich, und die Verkimmerung dieser Freude ebenso thOricht wie unrecht. 2) Die natûrlichen Triebe des Menschen, insbesondere sein physischer und psychischer Liebestrieb bestehen zu Recht und sind an sich nicht sUndhaft. Nur raffinirt verknechtende Mâchte haben theils aus Irrthum, theils aus Bevormundungsmanie, theils aus herrschstichtiger Selbstsucht dièse tâuschende Parole ausgegeben. Die Befriedigung irgend welcher Triebe — (auch wenn sie unter Umstânden aus andern Qrtinden eine gewisse Missbilligung verdienen mag) — ist niemals ein eigentliches Unrecht, vorausgesetzt, dass Niemand dabei ungerecht verletzt wird. Die Lehre von der grundsâtzlichen sQndhaftigkeit ist nur eine Verkappung der Lehre von der grundsâtzlichen Priesterbedûrftigkeit: die Priester vertraten jene Lehre, um ihre eigene Daseinsberechtigung darzulegen. 3) Die Frage nach Recht und Unrecht im Sinne des Naturrechts ist unabhângig von den jeweils irgend wo bestehenden codificirten oder nicht codificirten Sitten und Moden und nattirlich eben so unabhângig von der Genehmigung oder Nichtgenehmigung durch Priester oder Staat. Was wirklich ein Unrecht ist, wird durch den Segen des Priesters oder die Eintragung in die Register des Staats nicht zum Recht. Was aber von Naturrechtswegen kein Unrecht ist, das wird auch durch sociale Verpônung und deren etwa bestehende Codification nicht zum Unrecht umgezaubert. Vielmehr können Verpônung und Gesetze selbst Unrecht, oder in der Sprache der Religion „Stinde" sein. Denn das Naturrecht, nicht aber die wechselnde Weisheit der Gesetzgeber ist die hôchste moralische Autoritât. Zugleich wird aber auch die ganze Grosse der Culturaufgabe klar. Es handelt sich um die Ausscheidung eines geistigen Vôlkergiftes, das im Laufe seiner bald zweitausendjâhrigen Wirksamkeit lângst den Charakter einer chronischen Digitized by Google

— 30 — Infectionskrankheit angenommen hat. In der That erinnert auch die Reaction der Gesundungsvorgänge nicht wenig an das hier gewählte Bild: wo Ailes durchseucht ist, da ist es oft nicht möglich, dass der Infectionsstoff durch eine einzige grosse Anstrengung gänzlich entfernt werde. An irgend welchen Stellen werden Ansteckungskeime zurückbleiben und neue Ausbrüche, secundäre und tertiäre Symptôme des Uebels hervorbringen. Und wir sind Aile angesteckt: Wer von uns wäre von allem und jedem Misstrauen gegen seine Natur in dem Grade frei, wie das die Alten waren? Kaum irgend Jemand! Dem Aufgeklärten und Entschlossenen mag die Scheidewand, die ihn von einer Renaissance der verständigeren, antiken Lebensauffassung trennt, gelegentlich papierdünn erscheinen, und er mag an das Bestehen einer neuen und radicaleren Renaissance, d. h. Entpriesterung glauben: Eine definitive Befreiung ist aber einstweilen unmöglich, und allzu Sanguinische mögen hierbei insbesondere an das russische Menschen- und — Pfaffenréservoir denken. Auch auf Grund einer natürlichen Auffassung der Moral, d. h. ohne Rücksicht auf die asketische Idée, kann nun freilich die sinnliche Lust unter Umständen missliebig werden, und zwar nicht ausschliesslich in dem Falle einer positiv ungerechten Schädigung Anderer. Wie weit und warum das für die Aphrodite Urania zutrifft, soll in einem späteren Capitel untersucht werden, hier aber eine allgemeinere Ueberlegung Platz finden. Erstens ist es das Uebermaass, in Verbindung mit dem Fehlen der höheren, specifisch menschlichen Lebensbethätigung, das dem also Beschaffenen den Stempel einer gewissen Niedrigkeit und Thierähnlichkeit aufdrückt. Aber das ist, wohlgemerkt, nur eine Folge des Uebermaasses auf der einen und des Untermaasses auf der andern Seite, also eines Missverhältnisses, das, weil unharmonisch, mindestens das höhere aesthetische Empfinden verletzt. Diese Bemerkung könnte leicht als eine halbe Concession an die mittelalterliche Auffassung missgedeutet werden. Deswegen ist sogleich Zweierlei hinzuzufügen. Erstens liegt, so lange ein Mensch des gekennzeichneten Typus sich ungerechter Gewalt oder Hinterlist gegen seine Mitmenschen enthält, kein Grund und keine gerechte Möglichkeit vor, ihn mit Gewalt zu einem andern Lebenswandel

Digitized by Google

— 31 zu zwingen. Dann aber, was noch viel wichtiger ist» muss auf das Schârfste betont werden, dass die Sinnlichkeit nicht nur im Faite des ûbennâssigen Genusses, sondern auch, paradoxer Weise, in dem des Unterdrûckungsversuchs einen zu breiten Raum im Leben einnimmt Im ersteren Falle nâmiich ist ihr Dienst selbst Dasjenige, was aile Krâfte und aile Zeit absorhirt; im zweiten hingegen drângt sich das durch die Nichtbefriedigung geschârfte BedUrfniss stOrend in Ailes und Jedes ein. Wir kônnen die Slaven unserer sinnlichen Triebe nicht nur durch das Uebermaass ihrer Befriedigung, sondern auch durch den entgegengesetzten Fehler des Uebermaasses ihrer Unterdrûckung werden; denn letztere gelingt doch nicht vollstândig, und der Uberspannte Trieb wîrd zur allgemeinen psychischen und physiologischen Stôrungsursache. Das ist eine âusserst triviale Wahrheit fQr aile diejenigen Triebe, deren Befriedigung ftir die Erhaltung des Lebens unmittelbar nothwendig ist, und auf deren grundsâtzliche Vervehmung der asketische Geist deswegen wohl oder Ubel, trotz einiger Anlâufe, schliesslich verzichten musste; sie gilt aber, wenigstens bis zu einem gewissen Grade, auch fQr denjenigen Trieb, dessen Hauptzweck — wenn auch keineswegs einziger Zweck — die Erhaltung der Art zu sein scheint. Ich weiss nattrlich, dass Manche den schwachen Versuch machen, dies in Abrede zu stellen: allein dièse Neigung erklârt sich eben einzig und allein aus dem asketischen Ungeiste selbst, der die im Gegentheil bestehende Wahrheit nicht anerkennen darf und kann, ohne den Boden unter den Ftissen zu verlieren. Doch kann jenes nicht nur von Vorurtheilen umlagerte, sondern auch an sich schwierige Problem erst spâter ausftûhrlich discutirt werden. Es giebt aber noch eine zweite Ueberlegung, welche die sinnliche Lust an sich in einem weniger gtinstigen Lichte erscheinen lâsst. Wenn sie nâmlieh auch, wie wir hier voraussetzen, zunâchst nicht zur ungerechten Benachtheiligung anderer Menschen zu fûhren braucht, so ist sie doch augenscheinlich eine der Hauptverftûhrungen zu dieser Ungerechtigkeit, als welche allein wirklich unmoralisch ist. Es ist doch, abgesehen von der Herrschsucht, im letzten Grunde der Hang zum Wohlleben, durch den die Menschen von jeher zu einem grossen Theil ihrer ârgsten Ungerechtigkeiten verfûhrt worden sind. Das Streben nach

Digitized by Google

- 32 — sinnlicher Lust oder nach Genuss überhaupt bedarf somit»
um nicht thatsächlich zum Unrecht zu fohren, vor AUem der Zûgelung
durch das Oerechtîgkeîtsgefîhl und durch klare Oerechtîgkeîtsgrundsâtze,
die aber selbstverstândlich mit priesterhafter Muckerei nicht das Mindeste
zu schaffen haben. Die Sdaverei, ein grosser Theil der organisirten
MassentOtungen, die moderne sociale Misère, sind zwar niclit
ausschliesslich, aber grossentheîs Folgen des Hanges zur sinnlichen Lust.
FUr unser Thema ist jedoch darauf hinzuweisen, dass gerade das hier in
Frage Stehende, seibst in seinen Ausartungsformen, in jener Richtung
unvergieichiich viel harmloser ist, als der eigentliche Luxus in Wohnung,
Speise, Trank und Lebenshaltung. Zwar ist auch dieser, im Rahmen der
einmal bestehenden und nicht von heute auf morgen abzuândernden
Zustânde, nicht individuell als ein Unrecht anzusehen; ja, er ist sogar
Okonomisch nothwendig. Die Ungerechtigkeit besteht nicht im Luxus,
wohl aber hat der Hang zum Luxus und die Oewohnheit eines luxuriôsen
Lebens zweifelios die Tendenz, einer socialen Reform im Sinne einer
ausgleichenden Gerechtigkeit entgegenzuwirken. In diesem Sinne ist daher
die luxuriôse Lebenshaltung und der mit ihr verbundene, im Allgemeinen
fQr durchaus eriaubt und nicht fQr unmoralisch geitende Genuss immerhin
um einen Grad, ich sage nicht verwerflicher, aber doch verdâchtiger, als die
gleichgeschlechtliche Liebe seibst in ihren an sich niemals positiv zu
billigenden, ja sogar tadelnswerthen, grôberen Formen. Aus diesen
Ueberlegungen ergiebt sich der moralische Werth der Mâssigkeit und der
Gerechtigkeit, die aber in jedem Sinne antike Tugenden sind, und die mit
dem asketischen Geiste des Mittelalters, geschweige denn mit der durch
und durch widersinnigen und unmoralischen Priestererfindung der
Zwangsaskese nicht das Mindeste zu schaffen haben. Ein hochwichtiger
Bestandtheil des mittelalterlichen Systems, und in gewissem Sinne sogar
die Krone und der Schlussstein des ganzen Gebâudes aus Wahn, Trug,
Frevel und Verschrobenheit ist endlich die Ueberschâtzung des Weibes. Sie
ist, wie vorher auseinandergesetzt, ursprûnglich auch eine Folge des
asketischen Geistes, da dieser es war, der zu dem Liebesmonopol und zur
Promovirung der Weiber zum schônen Geschlecht geDigitized by Google

- 33 — führt hat Ob, wie Einige behaupten, der gegen Ende des ersten christlichen Jahrtausends hinzugekommene Mariencultus in derselben Richtung gewirkt hat, mag dahingestellt bleiben. — Die Weiber, als das *sexus sequior*, nehmen immer genau diejenige Stellung ein, welche ihnen von den Männern angewiesen wird: sie sind daher nicht eigentlich verantwortiich zu machen, da sie nur die vorgeschobenen Personen sind. Die eigentlich Schuldigen sind tiberali die Priester, welche in diesem Faite gleichsam den nicht pfäffischen Theil der Männerwelt an die Weiber ausgeliefert haben. Qetreu der Losungdes *divid e et impera* haben sie hierdurch den intimeren Verkehr der Männer untereinander eingeschränkt und, soweit möglich, die Männer unter Aufsicht der Frauen gestellt, welche aus bekannten GrQnden dem Priestereinflusse zugänglicher sind. Nur hieraus erklärt sich die Weiberveneration des Mittelalters mit ihren abenteuerlichen BIUthen des Ritter- und Damenwesens, dessen Lacherlichkeit in dem *Don Qubcote de la Mancha* ein unsterbliches Document erhalten hat. Denn es ist voUkommen klar, dass sich der Spott des berühmten satirischen Romans nicht nur, wie meist angegeben wird, gegen die RitterbUcher, sondern in erster Linie gegen das Ritterwesen selbst richtete, dessen Quintessenz die zur voUkommensten Narrethei ausgeartete Weiberminne und WeiberÜberschätzung war und, in etwas veränderten Formen, grossentheils noch immer ist. So war mit vielen andern menschlichen Angelegenheiten auch der Eros Uranios so gut wie vemichtet und verschwunden. Im Grunde war es aber doch nur ein Scheintod und konnte nichts Anderes sein: denn die Natur ist stärker als menschliche DOfteleien und Priestersatzungen. Der Eros fristete seine Existenz in den roheren Formen als „Laster“ und als ^Verbrechen“, in den edleren unter dem Namen der „Freundschaft“ — und in diesem Falle oft ohne seiner selbst und seiner wahren Natur recht bewusst zu werden. Und wenn von allen Verbrechen, wirklichen wie angeblichen, doch Uberhaupt nur immer ein Theil „gesühnt“ wird, so ist aus sehr begreiflichen Gründen dieser Theil bei den fraglichen Slinden besonders klein. Denn dièse Verbrechen zeichnen sich ja dadurch aus, dass sie von nur zwei Complicen in Abwesenheit und ohne Schädigung einer dritten Person, ja ohne Schädigung irgend einer Person verÜbt werden. So war 3 Digitized by Google

— 34 es, so ist es und so wird es bleiben, so lange der Verbrechenswahn nachklingt Auf Jeden der nicht Wenigen, welche während der mittelalterlichen Nacht wegen Verletzung des priesterlichen und weiblichen Liebesmonopols grausam in Form Rechts hingemordet wurden, sind daher wohl viele Tausende oder Zehntausende*) zu rechnen, deren ^jVerbrechen** verborgen geblieben ist — glQcklicherweise, da gar viele Geister ersten Ranges dabei waren, um deren Lebenswerk die Menschheit sonst betrogen worden wäre. Hierbei hat man vor AUem zu bedenken, dass die Erziehung der männlichen Jugend aus manchen GrUnden immer und Oberall grossentheils eine gemeinsame war und ist; und dass hierbei voUkommen unwillkUrlich und unvermeidlich die Natur auch in jener Richtung mehr oder minder zu ihrem Rechte kam und kommen musste. Hier bestand der Hauptunterschied gegen das Alterthum nur darin, dass die hypochondrische Vorstellung einer ^^Schuld** das reine GlUck der Jugendliebe meist im Keime vergiften und selten zur vollen harmonischen und freimttthig bewussten Entfaltung kommen lassen konnte. Die Lieblingsverhâltnisse par excellence hingegen, also die so ausserordentlich werthvoUen und social wie pâdagogisch unersetzlichen Liebesbilndnisse zwischen social gleichstehenden Mânern und jUnglingen mussten am meisten leiden und wirklich durch âussere Erschwerung fast verschwinden: zum Schaden der Jugend und zum Nachtheil des gereiften Alters. Denn mit Recht sagt Platon: ^Denn ich meines Theiles weiss nicht zu sagen was ein grôsseres Gut wäre fflr einen jUngling als gleich ein wohlmeinender Liebhaber, oder dem Liebhaber ein Liebling". In welchen Formen aber auch der Eros weiter lebte, so musste auf ihm jedenfalls ein ungesunder Druck, die NOthigung zum tiefsten Geheimniss und oftmals wohl auCh die Quai der ebenso thOrichten wie durch den Zeitgeist begreiflichen SelbstvorwUrfe lasten. Wer im Alterthum von Liebe zu einem schOnen jQnglinge ergriffen wurde, der versuchte Gegenliebe zu gewinnen und freute sich seines Glûcks, Nach der Culturverwûstung hingegen musste ^) Dièses Zahlenverhâltniss zwischen der Qesammtzahl aller homosexuellen Acte und derjenigen, welche zur Kenntniss der Qerichte gelaneen, Ist schwerlich zu hoch gegnffen. Denn es werden offenbar ganz besonc^re» dusserst selten verwirklichte Umstânde erfordert. um em seiches Vorkommniss seiner natûrlichen Verborgenheit zu entziehen.

Digitized by Google

- 35 — jeder Gläubige, in dem Empfindungen dieser Art keimten, von Entsetzen über seine ungeheure Sündhaftigkeit ergriffen werden und Busse thun — Ähnlich wie nach der modernen, glücklicherweise jedoch bereits theilweise überwundenen Version Viele es sich wirklich haben einreden lassen, sie seien krank und bedürften sozusagen der medicinischen Busse, d. h. der ärztlichen Behandlung. Doch wird uns die moderne Gestalt des Eros später eingehender beschreiben und wir haben es einstweilen noch mit der früheren zu thun. Da ist vor allem folgende Ueberlegung von Wichtigkeit Die Verpönung, im Verein mit dem übrigen Aberglauben erzeugte im Falle einer der möglichen Ausschreitungen Furcht vor den äusseren Folgen der Sünde; aber auch schon im Falle der blossen Neigung innere Skrupel, woraus anzunehmen ist, dass bei einem ansehnlichen Prozentsatz der Trieb nebst den untadeligen oder doch harmlosen Formen der Befriedigung^ thatsächlich so gut wie ganz unterdrückt worden ist und noch immer wird. Hierin ist aber der grösste Schaden zu erblicken; denn eine grosse Anzahl von Männern, unter denen nach allem was man weiss, der Prozentsatz der höher Talentirten grösser war und ist, als im Durchschnitt der Bevölkerung, ging eines der heilsamsten Lebensreize, des intimen, geistig und psychisch erquickenden Verkehrs mit der blühenden Jugend, verlustig. Er wurde hierdurch nicht nur um ein grosses Stück Lebensglück betrogen, sondern auch, worin der social wichtige Kernpunkt liegt, in seiner Schaffenskraft, die mit der Lebensfreude wachst, arg geschädigt — ein Schaden, der die Gesamtheit mitbetrifft und mitbetrifft, da auf der Leistungsfähigkeit gerade der Talentirten vornehmlich das Geschick, die Grösse und der Fortschritt eines Volkes beruht. Freilich wäre es eine Uebertreibung, wenn man das Elend des Mittelalters ganz oder vorwiegend auf die Unterdrückung des Eros zurückfahren wollte; aber eine unter andern mitwirkenden Ursachen ist ernstlich in jenem Umstande zu vermuthen. In der gewaltsamen Unterdrückung oder doch Erschwerung der geordneten, unbehinderten Befriedigung der Sinnlichkeit überhaupt und der erotischen im Speziellen — (die keineswegs mit der Paederastie oder mit homosexuellen Acten überhaupt zusammenfällt) — ver^ Nämlich Befriedigung des Liebestriebes, und nicht Befriedigung des Oeschlechtstriebes. Digitized by Google

— 36 — muthe ich weiterhin eine der wesentlichen, tiefliegenden und gleichsam physioiologischen Ursachen gewisser geistiger Epidemien des Mittelalters, denen wir bisher so gut wie ohne Verständniss gegenüberstanden. Jedermann weiss, dass das unbefriedigte erotische Bedürfniss — das nicht ohne weiteres mit dem eigentlich Sexuellen zu identificiren ist — bei beiden Geschlechtern eine Reihe psychischer Dépressions-, aber auch krankhafter Erregungszustände hervorzurufen vermag, die einerseits den überspannten Trieb in anderweitige, wirklich pathologische Bahnen leiten, dann aber auch über die Sphaere des eigentlich Erotischen hinaus die ganze Psyche störend beeinflussen. Es ist wahrscheinlich, dass, in der medicinischen Kunstsprache geredet, die „Aetiologie“ der wirklich krankhaften — (vom Begriff und von der Définition des Krankhaften ist im vierten Abschnitte ausführlich die Rede) — Abirrungen des Geschlechtstriebes, also die social unerträgliche Neigung zu unreifen Kindern, die gräuliche sexuelle Misshandlungsmanie und ähnliche unheimliche Erscheinungen, grösstentheils die Folge der mangelnden Befriedigung und der in Folge unsrer Pruderie unzureichenden oder fehlenden sexuellen Erziehung der heranwachsenden Jugend sind. Wir wundern uns doch sonst nicht, Störungen eintreten zu sehen, wenn irgend eine der fundamentalen Neigungen des Organismus grundsätzlich gemisshandelt wird: bei der Sexualität und gar bei der gleichgeschlechtlichen Liebe — die dabei meist auf gar keine sexuellen Acte im eigentlichen Sinne hindrängt — machen wir mit Rücksicht auf unsere asketische Sittenmarotte eine Ausnahme. Aber die Natur kümmert sich unglücklicherweise nicht um die so hochmoralisch verbrämten Motive unsrer Narrheit. Darauf haben wir jedoch an geeigneter Stelle zurückzukommen, und hier, bei der Schilderung der Lage des Eros unter dem Drucke des Mittelalters, sei nur darauf hingewiesen, dass wohl unzweifelhaft bei einer Reihe der acuten Wahnsinnsparoxysmen ausser dem blossen Aberglauben auch die durch Nichtbefriedigung erzeugte Ueberspannung des sinnlichen Liebesbedürfnisses — (der Begriff der sinnlichen Liebe ist weiter, als der der sexuellen!) — und die daraus entspringenden psychischen Gleichgewichtsstörungen im Spiele gewesen sind. So hoch ich nämlich auch die Wirksamkeit des blossen religiösen

Digitized by Google

- 37 — Fanatismus veranschlage, so halte ich es doch für wahrscheinlich, dass beispielsweise bei Ausbrachen wie dem Flagellantismus, Dasjenige mitgewirkt hat, das man gegenwärtig mit den Kunstausdrücken des Sadismus und des Masochismus*) belegt, also die active und die passive Grausamkeitsmanie. Solche und ähnliche Erscheinungen werden erst durch die Hypothese verständlich, dass auf dem Boden der Zwangsaskese und der durch sie erzeugten Ueberspannung und Entgleisung der Triebe eine Art epidemischer Verrücktheit oder Massenhysterie aufkam, die dann ihre gräßlichen Krämpfe in der dem Zeitgeiste adäquaten Form, also der religiösen, austobte. *) Auch der gegnerische und daher ganz unverdächtige Dühring ist der Ansicht (Werth des Lebens, V. Aufl. S. 228), dass die Gegenwart aller Strafgesetze ungeachtet an äussersten Entwürdigungen pederastischer Art nicht arm sei, dass sich das schleichende Dasein jener Thatfachen im Vergleich zu den offen eingestandenen Gewohnheiten des Alterthums nur noch „ungeheuerlicher“ gestalte, und dass, worauf es mir hier ankommt, die Monstrositäten, die sich in vereinzelt Fällen der Gegenwart verriethen, noch ärger seien, als die antike Sittenfäulnis. Dühring hat aber nicht erkannt, dass die letzte Ursache eben jener äussersten Depravationen und Entgleisungen sehr wahrscheinlich der asketische Geist und die auf ihm beruhende Unterbindung der natürlichen Triebe selbst ist: ähnlich, wie wenn die Menschen in der äussersten Hungersnoth anfangen, Erde oder Ekelerregendes zu verschlingen. Auch zu scharf gespannt, zerbricht eben der Bogen. Digitized by Google

Digitized by Google

.Der Fortschritt des Menschengeschlechts beruht auf dem Erfolge, womit die Gesetze der Erscheinungen erforscht, und auf dem Umfange, bis zu welchem ein Kenntniss dieser Gesetze verbreitet wird. Bevor eine solche Forschung beginnen kann, muss sich ein Geist des Skepticismus erzeugen, welcher zuerst die Forschung fördert und dann von ihr gefördert wird." (Buckle, Geschichte der Civilisation in England, Uebersetzung von A. Ruge, Heidelberg und Leipzig, C. P. Winter, II. Band, I. Capitel.) .Die werthvollsten Gesetze sind die Abschaffungen früherer Gesetze gewesen und die besten Gesetze, die gegeben worden sind, waren die, welche alte Gesetze aufhoben." (Ebenda, ebenda, I^{er} I. Abtheilung, S. 237.) Digitized by Google

Digitized by Google

II. Abschnît. Vorboten der Renaissance des Eros. Gegenwärtiger Stand der Frage. Erinnern wir uns daran, dass die letzte Ursache des Scheintodes des Eros der asketische Geist des mittelalterlichen Kirchenchristenthums ist, so begreifen wir, dass eine Renaissance des Eros erst dann in Frage kommen konnte, nachdem die Grundlagen des mittelalterlichen Wahns wenigstens erschüttet worden waren. Dann aber ist zu bedenken, dass sich bei allen Völkern die Gewohnheiten und Sitten zwar vorwiegend auf Grund bestimmter, grossentheils abergläubischer Vorstellungen zu allererst entwickelt haben, nach ihrer Ausbildung aber eine Art selbstständigen Daseins erhalten, so dass sie unter Umständen lange nach gänzlichem Fortfall ihrer ursprünglichen Basis erhalten bleiben. Diese Erscheinung sehen wir überall. Bei sehr vielen Gebräuchen und Tabus ist der ursprüngliche Sinn vollkommen verloren gegangen. Und die Sitte, die gute wie die böse, erhält sich durch Tradition, Nachahmung, Erziehung und Furcht vor Verketzerung nach einem besonderen Trägheitsgesetze. Die erste erfolgreiche Erschütterung der priesterlichen Autorität in grösserem Umfange hat zu der Zeit der Renaissance stattgefunden. Auch in diese Bewegung war in erster Linie eine künstlerische und wissenschaftliche. In diesen Beziehungen war sie radikal genug, aber nur von einem geringen Prozentsatz der Bevölkerung getragen. Das war die Ursache ihrer geringen Dauer. Derjenige Bestandtheil der Renaissancebewegung hin-

Digitized by Google

— 42 — gegen, der wirklich weitere und weiteste Kreise in Mitleidenschaft zog> ich meine die Reformation, ist in argen Halbheifen stecken geblieben. Zwar lag in der Reformation zunSchst eine Abschwâchung der kirchlichen AutoritSt; allein die biblische wurde ausdrfcklich beibehalten, ja sogar vielleicht gestârkt. Ausserdem versuchte die Reformation von Neuem Etwas bitter ernst zu nehmen, das in der flberlieferten Kirche einer Art von Corruption anheimgefallen war. Zwar ist es klar und es lasst sich auch nachweisen, dass in der Renaissancezeit selbst mit dem Interesse an der antiken Cultur, welches ja der Bewegung den Namen gegeben hat, mit der Aufklarung, und mit dem menschheitlichen Aufschwunge flberhaupt auch der himmlische Eros sich einer weitherzigeren Duidung erfreuen musste, als zuvor; allein das dauerhafteste und tiefgreifendste Facit jener Zeit, die reformirten Kirchen, standen dem Eros ebenso feindlich und hinderiich im Wege, wie die katholische Kirche. Ja, die letztere dttrfte, schon wegen der in ihr vertretenen hOheren Intelligenz und Menschenkenntniss gegenwârtig eher zu Compromissen in jener Richtung bereit sein, als die evangelische Kirche oder wenigstens deren orthodoxe Richtungen. Lehrt doch der Augenschein, dass die Pruderie in den am meisten strengglâubig-protestantischen Lândern, wie besonders den angelschischen, am allermeisten in Flor steht Immerhin ist die Renaissance diejenige Epoche, in der nicht nur die Priesterautoritat den ersten schweren Schlag erhalten, sondern in der auch zum ersten Maie eine ausdrtckliche Zuneigung zu antiken Culturzuständen wie zu einer Art Idéal platzgegriffen hat Die zweite grosse Empörung der europâischen Menschheit gegen die Fessebi der Ueberlieferung, die franzOsische Révolution, hatte vorwiegend ein Okonomisch-sociales und noch mehr ein rein politisches QeprSge. FQr unsere Frage kommen zwei Bestandtheile jener Bewegung in Betracht, nâmlich erstens die radicale, gegen das Priesterthum gerichtete antireligiOse AufkUrung und zweitens die naturrechtliche Seite der Révolutions* litteratur Freilich hat letztere noch nicht zu der Anerkennung desjenigai Axioms gefQhrt, welches fQr das Naturrecht eine analoge Bedeutung hat, wie der Parallelensatz fQr die Géométrie: zu der Erkenntnis der selbstverstândlichen Selbstherrlichkeit des Einzelnen. Digitized by Google

— 43 Aber es ist doch im Geiste der franzOsischen Révolution ein gutes Stock âchten Naturrechts enthalten, das auch der Befreiung des Eros zu Qute kommen musste. In dem modernen franzOsischen und dem von ihm beeinflussten Recht giebt es bekanntlich kein Analogon zum Par. 175. Und das Motiv zu dessen Beseitigung war zweifellos ein vorwiegend naturrechtliches. Man sah wenigstens so viel ein, dass es sich um eine privât e Angelegenheit handle, die man, selbst wenn man sie durchaus missbilligt, dennoch staatlich zu bestrafen kein Recht habe. Das auf die franzOsische Révolution folgende Jahrhundert ist in fast allen Beziehungen, mit einziger Ausnahme der Technik, flberwiegend reactionSr ausgefallen, und sogar seine âusseriich am meisten radical aussehenden Bewegungen, wie besonders die raarxistische Socialdemokratie, sind mit einer sehr ansehnlichen Dosis freiheitswidriger Théorie und Praxis vermischt geblieben. Diejenigen wenigen Autoren hingegen, welche wirklich im Uebrigen radical dachten, haben entweder unsere Frage nicht behandelt, oder sind, wie insbesondere Dflhring, gerade in diesem Punkte den Bann der flberlieferten Sitte nicht losgeworden. Das gilt auch einigermaßen von dem zwar nicht eben im socialen Sinne radicalen Schopenhauer, der in unserer Frage eine etwas zweideutige Haltung eingenommen hat. Es ist aber jedenfalls bemerkenswerth, dass sich die beiden grOssten und am meisten universellen Schriftsteller des abgelaufenen Jahrhunderts, und unter ihnen ein so revolutionSrer Denker und radicaler Naturrechtler, wie Dflhring, dem Eros Uranios noch ablehnend, ja feindlich entgegenstellen konnten. Ich erblicke darin eine Bestâtigung des Satzes, dass die einmal etablirte Sitte oder SittenbeschrSnkung auch nach gânzlichem Fortfall ihrer einstigen Grundlagen einstweilen ihre Macht behait, und das sogar mitunter in den KOpfen sonst sehr klarer und scharfsinniger Denker. Die Stellungnahme der hervorragendsten Zeitgenossen ist schon aus culturgeschichtlichen GrOnden erwShnenswerth. Hierzu kommt, dass Beide trotz ihrer grundsâtzlichen Ablehnung dennoch so werthvolle BeitrSge zu Gunsten der Renaissance des Eros geliefert haben, dass wir einige ihrer AussprQche geradezu als Motti benutzen konnten. Endiich ist zu veranschlagen, dass, wenn die hervorragendstai Denker bei der BegrOndung ihrer Digitized by Google

— 44 — Verurtheilung sich auf Denkfehlern, ja auf Absurditäten, Gemeinplätzen und ganz ordinärer Sittenautoritätärei ertappen lassen, anstatt wirklich beweisende oder Überzeugende Gründe anzuführen, man dann einen Grund mehr zu der Annahme hat, dass eine Verurtheilung nach dem hergebrachten Schéma überhaupt nicht möglich sei. Einige der Auslassungen Schopenhauers und Dührings werden später im Texte berücksichtigt werden; im Ubrigen verweise ich die kritische Betrachtung der Stellungnahme der beiden Autoren in den Anhang. (Zusatz 5). Ehe wir nun auf die modernste Lage der Dinge eingehen, ist noch ein weiterer Umstand zu berücksichtigen, der seit dem Aufkommen des Christenthums dem Eros indirect im Wege steht und dabei, merkwürdiger Weise, trotz seines christlichen Ursprungs, nicht wie die andern Theile der christlichen Betrachtungsweise und Sitte durch den modernen Geist eine Abschwächung, sondern eher noch eine Stärkung erfahren hat. Die Vorstellung, dass alle „Menschen“ gleiche Rechte haben oder gar von „Natur“ „gleich“ seien, ist dem Alterthum fremd; es war zuerst das Christenthum, welches diese Vorstellung aufbrachte und besonders im Anfange, als die Bewegung noch einen gleichsam revolutionären Charakter trug, mit ihr operiren musste. Später verflüchtigte sich freilich die Gleichheitsvorstellung besonders in politischer und socialer Beziehung zu einem ätherischen blauen Dunste, so dass die modernen revolutionären Richtungen gerade durch die Betonung einer ursprünglich auch christlichen Idee, der Kirche, welche das „Seid unterthan der Obrigkeit, denn sie ist von Gott“, ausspielte, entgegentreten konnten. Die Gleichheit in der liberté, égalité, fraternité der französischen Révolution hat eine andere, kräftigere Klangfarbe, als die mittlerweile verblasste und auf das Jenseits bezogene christliche Gleichheitsvorstellung. Und die Gleichheitsforderung im modernen Communismus hat wieder ein etwas anderes, nämlich vorwiegend ökonomisches Gepräge. Immerhin sind diese drei Gleichheitsforderungen selbst miteinander vergleichbar und jedenfalls alle drei dem antiken Geiste durchaus widersprechend. Wie bei allen Schlagworten bleibt auch hier bei näherer und verständiger Begriffsanalyse, ich sage nicht Wenig, aber wohl etwas von der üblichen Version wesentlich Verschiedenes als Digitized by Google

— 45 — wirklich haltbar flbrig. Die erste Frage ist die, in welcher Beziehung die Menschen von Natur gleich seien; die zweite, in welcher Richtung sie von Naturrechtswegen gleiche Ansprüche haben; und die dritte, welche „Menschen“ denn eigentlich gemeint seien. Die Frage, die uns hier angeht, ist besonders die dritte in ihrer Nutzanwendung auf die weibliche Hälfte der Menschheit. Die Alten haben an diese Gleichheit sicherlich niemals im Traume gedacht. Wir sahen, warum durch das christliche Priesterthum die Weiber poussirt wurden; und jetzt haben wir zu veranschlagen, dass und warum die Steilung des Weibes durch den modernen Geist womöglich noch gestärkt wird. Es ist uns eine Art von Gleichheitsfanatismus in die Glieder gefahren. Wir wollen, dass die „Menschen“ „gleich“ seien. Denn wenn sie wesentlich ungleich wären, so würde ja die politische und sociale Gleichheitsforderung Sinn und Halt verlieren! Gleiche Rechte sind nämlich offenbar nur da vernünftig und praktisch durchführbar, wo wirklich von Natur wesentliche Gleichheit obwaltet. Nun hat aber die Natur, gegen die wir mit allen unseren Theorien und Wünschen, wie es „sein sollte“, machtlos sind, ein ganzes System factischer Ungleichheiten gesetzt, nämlich die individuelle, die rassenmäßige und die sexuelle Ungleichheit. Was erstere anbetrifft, so steht sie der Gleichheit vor Gesetz und Sitte nur im Falle ausnahmsweiser Abnormitäten im Wege; denn die individuelle Ungleichheit ergibt, trotz ihrer Erheblichkeit, doch nicht das Vorhandensein einer besonderen, dem Durchschnitt nach wesentlich ungleichen Classe. Wenigstens glauben wir daran nicht mehr; und es ist in der That unwahrscheinlich, dass, etwa durch den Einfluss vererbter höherer Geistesschulung und anderweitiger Erziehungsungleichheiten, die jeweiligen Aristokratien eine von Natur höhere Steilung einnehmen oder im Laufe der Generationen gewinnen, als das sogenannte „Volk“. Gerade diese Ungleichheit erscheint dem politischen und socialen Radicalismus mit Recht als ein Stein des Anstosses; und die Vorstellung einer von Natur, d. h. erblich besseren Beschaffenheit der sogenannten „besseren“, d. h. herrschenden Classen oder Stände ist wohl wirklich ohne Rest in das Reich des Aberglaubens und der selbstthätigen Ver

Digitized by Google

— 46 — drehung der Wahrheit zu verweisen. Etwas anders steht es schon mit der Rassenungleichheit. Die körperlichen Unterschiede sind hier nicht fortzulâugnen, und die Mohrenwâsche ist eine sprQchwOrtliche UnmOglichkeit. Ob nun aber der physischen Ungleichheit auch eine moralische und intellectuelle entspreche, wie weit dièse gehe und worauf sie sich erstrecke, das ist eine viel umstrittene, nicht gelOste und in der That sehr schwer zu beantwortende Frage. *) Denn es fehlt ein exactes Maass und eine über den Rassen stehende Instanz. Die verschiedene Culturhøhe, fiir welche es gleichfalls kein exactes Maass giebt, kann auf Entwicklungsstufen beruhen, die mit der natOrlichen Anlage Nichts Oder Wenig zu thun haben. Unsere Vorfahren, welcher Rasse wir auch angehOren, waren, wenn wir nur weit genug zurtickgehen, Barbaren und Wilde; weswegen man auch denjenigen Rassen, welche bis jetzt auf dieser Entwicklungsstufe stehen, oder anderweitige offenbare Mângel aufweisen, nicht mit Sicherheit die VervoUkommnungsmOglichkeit absprechen kann. Von allen Ungleichheiten ist die am wenigsten zweifelhafte die sexuelle, und zwar die sexuelle auch auf geistigem Gebiete. Sie ist grOsser als alle Rassenunterschiede und mindestens so ausgepragt, wie die körperliche. Sie ist nicht nur eine qualitative, sondern auch eine quantitative. Nirgends ist der Gleichheitsfanatismus so unzweifelhafter Unsinn, und dabei wird er gerade von radicaler Seite auf kaum einem anderen Gebiete mit solcher Inbrunst cultivirt, wie auf dem der sogenannten Frauenfrage. Um hier jedoch von vorn herein Missdeutungen vorzubeugen, sei erklSrt, dass wir einen grossen Theil der sogenannten Frauenemancipation gutheissen und insbesondere die høheren Bildungsanstalten und die entsprechenden Berufsstellungen dem weiblichen Theile der Menschheit keineswegs vorenthalten woUen. Nur meinen wir, dass der Emancipation der Frauen eine sociale, besonders gesellige Emancipation von den Frauen zur Seite gehen müsse. Wir beschrânken uns hier zunâchst auf Andeutungen, um zu zeigen, wie die modernen AnsprOche der Frau zum Theil wirklich und zum grOsseren Theile scheinbar *) Meine Ansichten darflber habe ich in der Neuen Deutschen Rundschau (1895) unter dem Titel ^Aphorismen ilber die Rassenfrage in der Vølkergeschichte, mit Erlâuterung an dem modernen Beispiele Hawaiis und besonderer Nutzenanwendung auf die Colonialpolitik" skizzirt

Digitized by Google

— 47 — eine Stütze des weiblichen Liebesmonopols darstellen. Die eingehendere Besprechung dieser Zeitnarrheit werden wir uns aber auf ein anderes Capitel aufsparen. Für die Befreiung des Eros haben Renaissance samt Reformation und französische Révolution nur die Bedeutung vorbereitender Schritte, insofern durch sie die geistigen Grundlagen der mittelalterlichen Autorität und hiermit auch die freudefeindliche Zwangsalcece zum ersten Male in weiterem Umfange erschüttert worden sind. Die praktischen Ergebnisse für die Renaissance des Eros sind hingegen einstweilen gering geblieben und betreffen dabei mehr dessen gröbere Formen, die man vielleicht mitunter entschuldigen mag, die aber jedenfalls weder anzupfehlen noch ein Culturfactor sind. Zwar ist die Herabsetzung der Strafbarkeit jener Ausschreitungen vom Feuertode und Aehnlichem zu einiger Einsperrung, oder gar der Fortfall jeder staatlichen Strafe ein unzweifelhafter Fortschritt; für die Gestaltung der Sitte und besonders für die Wiederbelebung der Lieblingsminne in ihren edleren Formen aber viel weniger erheblich, als die Meisten glauben. Von allen freiheitswidrigen Gewalten sind verkehrte Sitten und thörichte Sittenbeschränkungen zweifellos die zähesten» und im Grunde auch die am meisten einflussreichen. Insbesondere zeigt der Vergleich des Duellwesens mit der sogenannten widematürlichen Unzucht, dass die Sitte viel mehr wirkliche Macht über das eingeständliche Thun und Lassen der Menschen hat, als das Gesetz. Selbst in Ländern, in denen kein Analogon zum § 175 besteht, werden Viele eher ein Duellvergehen, als selbst ein keusches Liebesverhältniss mit einem jüngling offen gestehen! Dieselben Liebesbündnisse und sogar dieselben Acte sinnlicher Lust, deren man sich im Alterthum (trotz ihrer inhärenten, später zu analysirenden Missliebigkeit) in aller Offenheit und Ungenirtheit erfreuen konnte, und welche die Meisten der fahrenden Geister, Denker, Künstler, Staatsmänner und Feldherren des alten Hellas cultivirt haben und dabei hochgeehrt blieben — ganz dieselbe Sache macht einen Jeden in Europa social in so hohem Grade unmöglich", dass noch immer voUkommene Unabhängigkeit dazu gehört, auch nur freimüthig über die Sache zu reden, Denn man setzt sich noch jetzt bei einer Ketzerei auf dem Gebiete der Sitte mit derselben Sicherheit Unannehmlichkeiten aus» Digitized by Google

— 48 wie nur im eigenttichen Mittelalter bei einer religiOsen Ketzerei; und wenn auch keine acute Lebensgefahr mehr besteht, so ist die Qefahr beispielsweise einer Verdrângung aus der Gesellschaft oder der Erwerbsthâtigkeit gross genug, um auch die meisten Aufgeldârten zur Vorsicht zu bewegen. So erhâlt sich die Sittentyrannei nach genau demselben Schéma, wie jede andere Tyrannei auch: durch die Seibstsucht der Tyrannen und ihrer natûrlichen Verbûndeten, und durch die Feigheit der Sittenknechte. Doch auch hiertiber ist spâter zu handein, zunâchst aber die moderne Lage des Eros zu skizziren und jene vorbereitenden Schritte auf dem Wege zur Freiheit zu kennzeichnen, Schritte, die selbst erst mOglich geworden sind nach der Auflockerung der ailgemeinen Autoritât durch die Renaissance und durch die Révolution. Hierbei sollen die der Renaissancezeit angehôrenden Kundgebungen, und eben so die mehr geiegentlichen Aeusserungen dieser oder jener mehr oder minder einflussreicher, spâterer Autoren nicht berUcksichtigt werden: sie haben im Einzelnen zu wenig Wirkung gethan und sind vielmehr selbst nur als Symptôme und als Ausfluss des freieren Oeistes zu werthen — wie etwa die trefflichen Bemerkungen Heinses oder auch etwa das weniger poetische als drastische, bekannte Gestândniss Qôthes. Dièse und viele âhnliche Aeusserungen kônnen wir hier deswegen ûbergehen, weil sich die moderne Auffassung der sogenannten „Homosexualitât" mit ihren Kunstausrûcken, ihrer Théorie und ihrer praktischen Agitation nicht auf jene beilâufigen Bemerkungen, sondern auf einige wenige andere Autoren zurûckfûhren lâsst. Es bewâhrt sich hier der Satz, dass man die Sachen nicht von den Menschen trennen kann. Es war von vorn herein wahrscheinlich, dass der erste eigentliche und ausdrickliche Protest gegen unsere VerpOnung des Eros Uranios von solchen Mânern ausgehen wûrde, welche in besonders hohem Grade an dieser Renaissance oder doch Duldung interessirt sind: wobei man immer veranschlagen muss, dass frUher, d. h. im Anfange und auch noch in der Mitte des abgelaufenen Jahrhunderts die Bedenklichkeit eines Eintretens fûr diesen Gegenstand, d. h. gegen die fest etablirte und zum Theil strafgesetzlich festgelegteSitte und gegen ein ganzes System von Irrthûmem und Vorurtheilen eine unvergleichlich grOssere sein musste, als etwa gegenwârtig, wo doch durch den Digitized by Google

— 49 — langsamen, aber nachhaltigen Einfluss eben jener Autoren das Vorurtheil bedeutend an Stärke verloren hat, und sogar die Öffentliche Sîtte selbst schon hier und dort Spuren einer Erschlitterung aufweist. Das grosse Verdienst und der moralische Muth soll jenen ersten Bahnbrechern niemals vergessen werden. Aber Dankbarkeit und Anerkennung darf uns nicht blind gegen Ihre Irrthümer machen. Dièse Irrthümer erklären sich theils aus der Schwierigkeit des Gegenstandes, theils aus der Misslichkeit eines Auftretens gegen ein Vorurtheil nicht der Jahrhunderte, sondern fast zweier Jahrtausende; endlich aber auch aus dem Umstande, dass die ersten Autoren aus den angeführten Qrtinden selbst extrême Naturen waren. Weniger extrem veranlagte Männer hätten eine richtigere Théorie aufstellen können, aber es hatten bei ihnen wahrscheinlich die Bedenken und die Furcht vor dem Tyrannen Sitte und dem damit Zusammenhängenden den Sieg davongetragen; sie wären eben nicht dazu gelangt, sich überhaupt zur Sache zu äussern und am wenigsten so eriergisch, wie das von jenen Bahnbrechern geschehen ist. Am wenigsten gilt das Gesagte von einem Autor, der überhaupt weniger Einfluss ausgeübt zu haben scheint, der aber als Vorgänger der Späteren wenigstens genannt zu werden verdient. Friedrich Wilhelm Basil Ramdohr veröffentlichte im Jahre 1798 (Leipzig, Georg Joachim Göschen) ein vierbändiges Werk unter dem Titel: „Venus Urania, Ueber die Natur der Liebe, über ihre Veredelung und Verschönerung“, in dem aber von den hellenischen, mannsmännlichen Liebesbündnissen nur nebenbei, mit ziemlich viel Zurflückhaltung und ohne scharfe Pointirung die Rede ist. Weit mehr in Betracht kommt Heinrich Hossli, dessen zweibändiges Werk im Jahre 1836 in Olarus im Selbstverlage (!) des Verfassers erschien. Es führt den Titel: „Eros. Die Männerliebe der Griechen; ihre Beziehungen zur Geschichte, Erziehung, Literatur und Gesetzgebung aller Zeiten“* und den für die Folge sehr bemerkenswerthen Untertitel: „Die Unzuverlässigkeit der Susseren Kennzeichen im Geschlechtsleben des Leibes und der Seele. Oder über platonische Liebe, ihre Würdigung und Entwürdigung für Sitten-, Natur- und Völkerkunde“.*) Aus der *) Das Hossliche Werk ist jetzt in der unverkarzten Gestalt sehr selten. Einen Bericht über das Buch und seinen Verfasser bringt Karsch Digitized by Google

— 50 — HOsslichen Schrift spricht eine glahende Begeisterung und das Gefahl, Etwas wieder entdeckt zu haben, das im Oemall der Jahrtausende und ihres Aberglaubens verschattet gelegen hatte. Sie enthait eine Menge von Proben aus der classischen und der persischen Litteratur, die dem Léser — was auch heute noch nicht aberflussig ist — die grosse verloren gegangene Wahrheit vorfahren sollen,^^s die ^Mannerliebe" nicht im Entfemtesten eine Phantasie, eine Ungeheuerlichkeit oder eine seltene Ausnahme, sondern eine allgemein menschliche Angelegenheit ist Fflr die weitere Entwicklung der Théorie und des Irrthums ist nun aber der oben erwâhnte Untertitel wichtig, in dem angedeutet wh-d, dass die „âusseren Geschlechtsmerkmale^ ^nicht zuverlassig"" seien; so dass, wer âusserlich ein Mann sei, dies nicht immer auch in psychisch-sexueller Hinsicht zu sein brauche. Freilich ist von HOssli dieser Gedanke, in dem Richtiges wie Falsches verborgen liegt, wenig entwickelt worderu Dies geschah erst durch dessen Nachfolger, den SchOpfer der „Urnings"-Theorie, welche ftir den gegenwSrtigen Stand der Frage fast in allen StUcken bestimmend werden soUte. Es war der hannOversche Amtsassessor K. H. Ulrichs, der in den sechziger und siebziger Jahren des abgelaufenen Jahrhunderts, anfangs unter dem Pseudonym Numa Numantius, spâter unter seinem richtigen Namen, nacheinander ein Dutzend Broschtlren erscheinen Hess, die dem Autor zwar nichts weniger als Gewinn brachten, die aber nicht nur, wie gesagt, die spatere Litteratur stark beeinflusst, sondern auch, wie es scheint, unmittelbar einiges Aufsehen, im Wesentlichen freilich die bekannte Art des Entsetzens und der geschauspielerten EntrOstung hervorgerufen haben. So stellte man dem Verfasser auf dem Juristentage zu MUnchen im Jahre 1867, sobald man gemerkt hatte, worOber er reden wollte, die Zumuthung, das so gânzlich Unaussprechliche und Undiscutirbare lateinisch vorzutragen, um ihn schliesslich Uberhaupt einfach niederzubrUllen. Wer sich aber die in dem VI. Jahrgang (1903) der von M. Hirschfeld herausgegebenen „JahrbOcher ftir sexuelle Zwischenstufen" (Leipzig, SpolirV Herr Proressor Karsch, einer der verdienstvollsten Vorkâmpfer ftir die Aufklârung auf dem Qebiete des Eres, hatte die grosse Liebenswtirdigkeit, mir dièse wie andere seltene Schriften, insbesondere auch die Originalausgaben der ftir die Zukunft so einflussreich gewordenen Broschtlren des K. H. Ulrichs, zu leihen. Digitized by Google

— 51 — Langsamkeit des Fortschritts beklagt, der mag sich dieses Ereigniss ins Gedächtniss rufen, um zu ersehen, dass man in weniger als einem halben Jahrhundert, trotz der furchtbaren Zähigkeit des Vortrheils, der Trägheit der Sitte, und der Macht der entgegenstehenden, höchst materiellen, ungerecht selbstsuchtlichen Interessen, doch ganz verschiedene Fortschritte gemacht hat. Wer, was jetzt wohl von den Meisten gilt, sich aus der medicinischen Litteratur ein Urtheil über die gleichgeschlechtliche Liebe zu bilden versucht hat, der wird einigermaassen erstaunt sein, bei Kenntnissnahme der Ulrichsschen Broschüren zu finden, dass fast sämtliche Bestandtheile, Schlagworte und Kunstausdrücke der medicinischen Schriften bereits von Ulrichs erfunden worden sind. Die geschichtliche Gerechtigkeit erfordert den sehr bestimmten Hinweis, dass der bei weitem grösste Theil des Inhalts der zum Theil dickleibigen medicinischen Werke — abgesehen natürlich von den „Krankengeschichten“ — bereits fast vollständig in den zwölf Broschüren des hannoverschen Juristen enthalten ist. Ulrichs ist nicht nur der Präger des Wortes „Uming“ nebst Ableitungen, sondern auch der Entdecker des vermeintlichen „dritten Geschlechts“ und sogar der Urheber der problematischen Erklärung der „Urningsliebe“ auf Grund der zwitterigen Anlage des menschlichen Embryos. Auch diese so urmedicinisch und fast darwinistisch anmuthende Théorie rührt von dem Juristen her. Hiernach ist also Ulrichs der Urheber der Zwittertheorie, derzufolge die „Uminge“ eine Beimischung weiblicher Elemente und somit ein Manco an ganzer und voller Männlichkeit aufweisen sollen — „anima muliebris virili corpore inclusa“. Sogar das allermodemste Wort „Zwischenstufen“ findet sich bereits bei Ulrichs, („Memnon“ Abtheilung L, Seite 21) wenn auch in etwas anderer Bedeutung als der jetzt üblichen; auch das auch jetzt noch nicht verwirklichte Project einer Unterstutzungscasse für die Opfer eines ungerechten und absurden Gesetzes und der durch dieses Gesetz erzeugten Erpressungsverbrechen fehlt nicht („Argonauticus“ S. 152); und ebenso der Wunsch einer Zeitschriftsgründung („Prometheus“ 1870), der seit 1897 durch die von dem praktischen Arzte Herrn Dr. N. L. Hirschfeld herausgegebenen und trefflich geleiteten „Jahrbücher für sexuelle Zwischenstufen“ erfüllt worden ist.

— 52 — An Ulrichs knüpfte nun vor Allem der kürzlich verstorbene Krafft-Ebing mit seiner in zahlreichen Auflagen erschienenen „Psychopathia sexualis“, und an ihn die Hochfluth der modernen medicinischen Litteratur an. Ehe wir aber auf diese einen Blick werfen, ist ein ganz andersartiger Autor zu nennen, der einen kurzen, vielleicht etwas einseitigen, aber Süssert werthvollen und originellen Beitrag zur Sache geliefert hat. Gustav Jäger hat bekanntlich als Naturforscher die Rolle der Duftstoffe in der belebten Natur zu seinem Hauptstudium gemacht und ist der Entdecker der wichtigen und vielfach bewährten Thatsache, dass Sympathie und Antipathie, oder objectivistisch geredet, Anziehung und Abstossung sehr vieler Lebewesen auf Dem beruht, was in der subjectivistischen Ausdrucksweise als Geruchsempfindung, und in der objectiven Sprache der modernen Physiologie als Chemotaxis bezeichnet wird. Wir haben darauf mehrfach zurückzukommen und erwähnen hier nur, dass Jäger in dem Capitel über die „Homosexuellen Idiosynkrasien“ (Jäger, >Entdeckung der Seele, III. Auflage, 1884 Leipzig, Bd. 1, S. 269/70) die Théorie aufstellt, dass die Neigung zum eigenen Geschlechte auf einer Eigenthümlichkeit der die Sympathie beherrschenden Duftstoffe beruhe und, wie wir hinzufügen können, auf der eigenthümlichen Reactionsfähigkeit gegen bestimmte Duftstoffe; so dass bei Einigen die „Differenz“ zwischen ihren eigenen und den weiblichen Duftstoffen in Disharmonie, dabei aber mit denen bestimmter Menschen des gleichen Geschlechts in Harmonie stehe. Aehnlich, wie der «normale» Mann aber dem Weib steht, und dieses mittelst der Duftstoffe gleichsam bezaubert, so thut das der «Homosexuale» in der Richtung auf andere Männer, von denen auch er seinerseits Anziehung erfährt. Nun fährt Jäger fort: „Was mich anfangs am meisten frappirt hat, mir aber jetzt vollständig erklärlich, ja naturnothwendig erscheint: unter den Homosexuellen steckt die merkwürdigste Sorte von Männern, nämlich die, welche ich superviril nenne. Dieselben stehen, vermöge einer individuellen Variation ihrer Seelenstoffe, ebenso über dem Mann, wie der Normalsexuale über dem Weib. Ein solches Individuum ist imstande, die Männer durch seinen Seelenduft zu bezaubern, wie diese — aber in passiver Weise — ihn bezaubern. Da er nun stets in Männergesellschaft lebt und

Digitized by Google

— 53 — Männer sich ihm zu Fassen legen, so erklimmen solche Supervirile hSufig die hOchsten Stufen geistiger Entwicklung, socialer Stellung und mannlichen KOnnens. [Wohl mit dieser Einschränkung: Vorausgesetzt, dass sie nicht durch Unterdrückung ihres Triebes geschädigt werden; sei es, dass dièse Unterdrückung Folge äusserer Schwierigkeiten oder innerer Skrupel ist] Daher kommt es, dass die berühmtesten Namen der Welt und Culturgeschichte, mit Recht oder Unrecht, auf der Liste der Homosexuellen stehen. Namen wie Alexander der Grosse, Sokrates, Plato, Julius Caesar, Michel Angelo, Karl XII. von Schweden, Wilhelm von Oranien u. s. f. Das ist nicht blos so, sondern das muss so sein; so gewiss ein Weiberheld ein geistig inferiorer Mensch bleibt, muss ein Mannheld — nun eben ein Mannheld werden, wenn er irgend wie sonst das Zeug dazu hat. Also das Strafgesetz des Deutschen Reichs [man kann hinzufügen: und die viel mächtigere Sitte] stellt, indem es die Homosexualität zum Verbrechen stempelt, die höchsten Blüten der Menschheit auf die Proscriptionsliste! — Ist es da nicht Pflicht eines Gelehrten, wenn er etwas findet, das zur naturwissenschaftlichen Klärung der Sache beitragen kann, ohne Furcht und Zagen vor den Hohen und ohne Rücksicht auf die Kleinen und Schwachen der Wahrheit die Ehre zu geben? Ich werde mich dieser Pflicht nicht entziehen, trotzdem, dass ich recht gut weiss, wieviel ich zu der ohnehin schon grossen Gegnerschaft, die auf mir lastet, noch weiter auf mich lade." — Die Erklärung Jägers steht demnach in einem entschiedenen Gegensatz zu derjenigen von Hossli und besonders von Ulrichs, der die medicinische Litteratur fast ausschliesslich gefolgt ist. Denn Ulrichs nimmt ja eine Art von Zwitterthum, die schon erwähnte weibliche Seele im mannlichen Körper, also sozusagen eine Subvirilität an. Wenn nun auch das Vorhandensein der wirklich weibischen, weibähnlichen oder effeminirten Typen unter den Homosexuellen nicht in Abrede gestellt werden kann und auch schon im Alterthum bekannt gewesen ist, so nimmt sich doch die Anwendung der Subvirilitätstheorie auf Männer wie Julius Caesar, Alexander oder Friedrich den Grossen oder auch auf Shakespeare, Michel Angelo und Lord Byron recht düssig aus. Was man auch sonst von ihnen denken Digitized by Google

— 54 — mag, eine vollkommene höchst ausgeprägte Männlichkeit kann man ihnen wohl nicht absprechen. Jedoch hängt auch das theilweise von dem Urtheile über die Weiber und ihre Eigenschaften ab: ein mittelalterlich-moderner WeiberÜberschützer wird auch an solchen Ungeheuerlichkeiten keinen Anstoss nehmen, ja die Grösse jener „gemischten“ Männer womöglich geradezu daraus erklären, dass sie eben ausser den Eigenschaften des Mannes auch noch eine Portion trefflicher Weibereigenschaften gehabt hätten. Ich vermuthe, dass beide Theorien Richtiges enthalten; die Jägersche Théorie ist aber deswegen von höherem wissenschaftlichen Werthe, weil sie durch den Hinweis auf die Chemotaxis wenigstens den ersten Schritt gethan hat, die Angelegenheit auf eine wirklich solide physiologische Basis zu stellen; während die Urningshypothese, wie wir alsbald sehen werden, auf recht schwachen Füssen steht und obendrein, so weit sie haltbar ist, unser Erkenntniss nicht viel Neues hinzufügt. Jäger hat aber trotz seines grösseren wissenschaftlichen Verdienstes viel weniger Nachfolger und Anhänger gefunden, als Ulrichs; so wenig, dass wir hier, wo von der historischen Entwicklung und dem gegenwärtigen Stand der Frage die Rede ist, es mit diesem Hinweise gentigen lassen können. Es ist sehr merkwürdig, dass die ganze Schaar der modernen Mediciner lieber dem hahnörschen Amtsassessor als dem geistreichen Biologen Gefolgschaft leistet. In dem physiologischen Abschnitte werden wir auf die chemotaktische*) Théorie Jägers zurückkommen. (Zusatz 6.) Unsere Zeit zeichnet sich also durch das Vorwiegen der medicinischen Litteratur aus, welche ihre wesentlichsten Theorien und Kunstwörter von dem Juristen Ulrichs entlehnt hat. Nicht nur, was die Mediciner im Einzelnen geschrieben haben, sondern der blosse Umstand, dass es eben vomehmlich Mediciner waren, welche jenes Gebiet bearbeiteten, ist charakteristisch. Die Alten erfreuten sich harmlos der Liebe zu schönen Jünglingen; die ^) JSger braucht den Ausdruck Chemotaxis nicht, wohl aber ist dieser nur die Uebersetzung der Jägerschen Bezeichnungsweise von der subjectivistischen Auffassung in die Sprache der objectiven modernen Reizphysiologie. — Jägers Verdienste wiegen immerhin die von einigen Dutzend Professoren auf; und wenn er trotzdem verhältnissmässig wenig genannt wird, so ist das grossentheils auf das Conto der Pruderie zu verrechnen. Digitized by Google

— 55 Modemen lassen sich von ihren Aerzten Bflcher ttber „Psychopaflia sexualis“ schreiben. Wer die Geschichte nicht konnte, kOnnte das aberhaupt nicht begreifen: denn obwohl die Liebe, und somit auch die gleichgeschlechtliche Liebe, eine medicinische, d. h. physiologische und unter Umstânden auch pathologische Seite hat — die wir grossentheils der kOnstlichen UnterdrOckung verdanken — so ist sie doch sehr weit davon entfernt, ein ausschliesslich oder auch nur vorwiegend medicinischer oder selbst Uos im engeren Sinne naturwissenschaftliicher Gegenstand zu sein. Kein Unbefangener wOrde in einem Bûche „Ueber die Liebe“ einen medicinischen oder gar irrenarztlichen Inhalt vermuthen; obwohl doch auch die von Plato als die gemeine (ravSifjAoc) bezeichnete Aphrodite bekanntlich so manche „medicinische“, d. h. physiologische, pathologische, bacteriologische und selbst psychiatrische Seiten hat. Wenn und wo aber heute von der Aphrodite lira nia die Rede ist, da sind wir gewohnt, vorzugsweise eine medicinische Behandlung der Sache vorzufinden. Schliesslich ist das aber, bei Licht betrachtet, doch nur der natûrliche historische Entwicklungsgang, Was einmal Jahrhunderte hindurch unter dem Einfluss des asketischen Geistes, des faustdicken Aberglaubens und der Priesterherrschaft zu einem todeswOrdigen Verbrechen oder zu einem unnennbaren Laster gestempelt gewesen war; und auch Dasjenige, was zu jenenv fQrchterlichen Verbrechen wider die leibhafte Natur nur in irgend welchen, wenn auch lockeren Beziehungen stand und daher zu > einem fest etablirten Sittenverbot verhârtet war, — Das konnte in der*^ Offentlichen Meinung nicht unmittelbar und ohne Weiteres zu einem Einwandsfreien werden. Der darauf gerichtete Versuch wQrde, wie das Beispiel HOsslis und auch noch des Juristen Ulrichs beweist, — auch wenn er an sich das Richtige trâfe, was nicht ganz der Fall ist — erfolglos bleiben mOssen. Oeffentliche Meinungen, richtige wie falsche, Sitten und Moden,/ gute wie Oble, Sittenbeschrânkungen, berechnigte wie unberechnigte flndem sich Oberdies fast niemals mit einem Schiage, sondern langsam, in kleinen, fast unmerklichen Stufen. Da sich feme jeder Aenderung und besonders jedem Fortschritte nicht nur das. Vorurtheil, der Hass und das Misstrauen gegen aile Neuerungen- sondern auch ganz bestimmte, hOchst reale und eifersttchtige Digitized by Google

— 56 — Intéresser! in den Weg zu stellen pfl[^]en, so ist es selbstverst[^]ndlich, dass die légale und noch weit mehr die sociale Freigabe auf Widerstände st[^]Osst, die nur durch Klugheit und Zähigkeit, niemals aber auf einen Schlag Qberwunden werden k[^]Onnen. Der reine Theoretiker und radicale Geist m[^]Ochte am liebsten jeden Zopf, dem er begegnet, kurzer Hand einfach abschneiden; die Geschichte hingegen arbeitet zumeist mit schrittweisen Zopfverk[^]urzungen. Der Staatsmann und der Praktiker weiss das, richtet sich danach und ist zufrieden, wenn die Entwicklung, sei sie auch noch so langsam, wenigstens constatirbar ist und sich in der wtl[^]nschenswerthen Richtung bewegt Demnach ist die um die Jahrhundertswende vorwiegende Auffassung der gleichgeschlechtlichen Liebe als einer Art „Psychopathia**“ oder Krankheit als ein Uebergangsstadium anzusehen. Das im Alterthum und ausserhalb des christlichen Europas und seiner Culturstecklinge zu allen Zeiten Selbstverständliche und meist selbst in seinen Ausartungen milde Beurtheilte war im kirchiichen Mittelalter zur lasterhaften Neigung und zum strafwardigen Verbrechen allerârgster Sorte geworden. Jetzt gilt es bei den Meisten f[^]Ur eine heilungsbed[^]Orftige ^Krankheit“. Demnâchst wird man dann einsehen lernen, dass dièse Krankheit sich vor andem dadurch vortheilhaft auszeichnet, dass sie verschwindet, wenn man die elementarste naturrechtliche Freiheit wiederherstellt und die Kranken — in Ruhe lâsst. Weder die Bekämpfung und schliessliche Beseitigung des Strafparagraphen auf Grund blos juristischer Erwâgungen, noch die einseitig medicinische Betrachtungsweise ist nun aber, wie auch die praktische Erfahrung in andem Lândern bestâtigt, hinreichend, um das sociale Vorurtheil zu zerst[^]Oren und voile Freiheit zu schaffen, die nicht nur an sich wQ[^]nschenswerth, sondern gerade far die edlere Ausgestaltung der gleichgeschlechtlichen Liebe selbst nothwendig ist. Man vergesse doch nicht, dass der Paragraph nur solche Handlungen bedroht, welche zwar ganz gewiss keine Verbrechen und naturrechtlich einwandsfrei, aber doch aus andem Gr[^]Onden thatsâchlich zu missbilligen und im Allgemeinen als Untugenden zu classificiren sind. Wirkliche Freiheit kann nur bringen der gesunde Menschenverstand, ohne jede autoritâtlerische Verbrâmung, im Verein mit Digitized by Google

— 57 — dem ernsten Willen, sich nicht knechten zu lassen, und mit der Einsicht, dass es kaum eine schlimmere Knechtschaft giebt, als die gedankenlose und feige Unterwerfung unter die zufällig irgend wo und irgend wann curshabenden Moden, Sitten und Offentlichen Marotten. Die medicinischen Schriften eines Krafft-Ebing, Mo!!., Hirschfeld*) und Anderer sind sicherlich im Kampfe um die Freiheit eines wichtigen StUckes Menschenrecht von der ganstigsten Wirkung gewesen; sie enthalten viel brauchbares und wichtiges Material; und es war sogar nothwendig, dass der erste agitatorische Vorstoss von einer Seite erfolgte oder unterstOtzt wurde, welche beim Publicum und bei — der Polizei als Autoritit gilt.***) Ist doch erst durch das Eintreten und die Agitation einer Anzahl von Medicinem dasjenige bescheidene Maass blosser Discussionsfreiheit geschaffen worden, welches eine Vorbedingung fur die weitergehende Aufklârung ist. Andererseits ist leider nicht zu verkennen, dass durch das Vorwiegen und das Geprâge der medicinischen Litteratur die Behandlung des ganzen Themas einer gewissen Einseitigkeit anheimgefallen ist. Dièse ist nicht etwa nur eine naturwissenschaftlich-biol^ogische, was noch einen Grad ertrâglîcher wâre, sondern eine ganz speciell medicinische, ja zum Theil alierspeciellst nerven- und irrenârztliche geworden. Wie sticht doch hiervon der naive und offene Sinn der Alten ab! Was wûrde wohl ein zeitgenôssischer Arzt dem Sokrates gesagt haben, wenn sich dieser, tiefunglQcklich, an ihn mit der Bitte gewandt hâtte, von der „perversen* oder ^contrâren" Liebe zu schOnen jOnglingen curirt zu werden? Vielleicht durch Bromkalium, kaltes Wasser und Suggestionstherapie, d. h. auf Deutsch durch Ueberredung, dass die Xanthippe schOner, lebenswUrdiger und unter*) Auch innerhalb der medicinischen Litteratur ist der Fortschritt ganz unverkennbar. Der Hirschfeldsche ^Umische Mensch" hSlst sich schon vòlUg frei von der Vorstellung der Krankhaftigkeit; es ist wohl ilberhaupt die beste Darstellung, welche auf Grund der Urningstheorie móglich war, und erhebt sich, wie spâter gezeigt wird, an einer Stelle sogar zu einer fundamental neuen Erkenntnis. ***) Uns selbst hat ein Schriftstilek vorgelegen, in welchem die Erlaubniss zu einem Vortrage ilber die sogenannte Homosexualitdt davon abhângig gemacht wurde, dass der Vortragende die „Homosexuellen" als ~ Kranke bezeichnel Man sieht, zu welchen

sonderbaren Begriffszusammenstellungen man gelangen kann: krank auf
Befehl. Digitized by Google

— 58 — haltender sei, als der blöthende jQngling Alkibiades? (Zusatz 7.) Der Arzt hatte den Weisen wahrscheinlich für wirklich nicht — ganz richtig gehalten; aber in einem andern Sinne als die Aerzte der Neuzeit. Oder man rede einmal probeweise von einer ^Aetiologie" der Liebe Hadrians zu Antinous! Die Alten hStten die «Aitia", die Ursache dieser Liebe, vermuthlich in dem guten Geschmacke des Kaisers und in der SchOnheit, der Anmuth und dem Liebreize des JUnglings gefunden, ohne deswegen ihre Medicinmänner mobil zu machen. Oder man denke sich gar erst eine ^Krankengeschichte" des «Patienten** C. Julius Caesar!***) Die unwillkUrliche Komik solcher Zusammenstellungen, die dabei doch vollkommen im Sinne einer Anzahl der gangbarsten Werke aber unsere Frage sind, zeigt deutlich, wohin wir mit der einseitig medicinischen Behandlung der Angelegenheit gerathen sind, und wie sehr wir noch im Banne der Nachwirkungen des asketischen Mittelalters stehen: sogar die Bekämpfer des Vorurtheils sind selbst noch theilweise in jenen Absurditäten befangen!**) Die dasternen Wolken des Mittelalters haben sich zwar etwas gelichtet, aber der blaue Himmel scheint erst an wenigen Stellen hindurch, ^) Caesar subjecit Galliam, Nicomedes Caesarem. — Der grosse Feldherr, Staatsmann, Usuroator und Namensgeber des höchsten Potentatentitels ist nach Sueton der Mann aUer Weiber und das Weib aller Männer gewesen. EinMuster edlerSitte ist das nun freilich gewiss nicht; es bat aber jenen Caesar doch nicht daran gehindert, etwas Ordentliches zu werden, ja etwas dem autoritären und gewaltanbeterischen Sinne der grossen Menge so EhrwOrdiges, dass sogar Dante des grossen Weiberund Männerhelden Mörder in die allertiefste H5lle und in die unmittelbare Nachbarschaft des Judas Ischarioth bringt. Uebrigens berichtet Gibbon in seiner Geschichte des Sinkens des rômischen Keiches, (Bd. I., Cap. 3., Anm. auf S. 77 der Uebersetzung von Sporschil, Leipzig, Wigand, lâ62): A)\e Vergötterung des Antinous, die Medaillen, Statuen, Tempel, Stâdte, Orakel und das Stembild zu seiner Ehre sind wohlbekannt und schänden noch immer das Andenken Hadrians'*. So musste Gibbon wohl schreiben, um der Pruderie seiner Landsleute nicht das rothe Tuch zu zeigen. „Indessen mag bemerkt werden^ fährt Gibbon fort, „dass von den fUnfzehn ersten Kaisern Claudius der einzi^e war, dessen Geschmack in der Liebe naturgemäss war**. Die Ubrigen vierzehn hatten also die bekannte naturwidrige Naturaniage. Von jener rûhmlichen Ausnahme des Claudius berichtet obendrein Gibbon,

vorsichtiger Weise auf S. 5, Anm. 3, Claudius sei „der geistesschwächste aller Kaiser**“ gewesen, was nicht wenig sagen will. Ich bin für diese Bosheit des berühmten Geschichtsschreibers oder gar für die unmoralische Tücke der Geschichte selbst nicht verantwortlich. **) Uebrigens, um Missverständnissen immer von Neuem vorzubeugen : die Paederastie in der grobsinnlichen Bedeutung des Worts ist thatsächlich verwerflich, aber nicht weil sondern obgleich sie — für Viele — ein sinnlicher Genuss ist Die Gründe werden im vierten Abschnitt auseinandergesetzt Digitized by Google

— 59 — und noch wehen die grauen Nebeischwaden und verdecken die Aussicht Wenn auf irgend einem Oebiete auch jetzt noch die ROckkehr zur Antiken fast gleichbedeutend ist mit der Rûckkehr zur Natur; wenn in irgend einer Beziehung auch heute noch die Classicitâtsromantik voile Berechtigung hat; wenn in irgend einem Punkte die Alten noch immer unsere Lehrmeister und Vorbilder sein kOnnen, so ist es dieser. Hier haben wir in der That auch jetzt noch von den Alten wirkliche und nicht etwa nur philologischpedantisch verschimmelte ^Humaniora" zu lernen. Im Alterthum gab es eben noch „homines" Oder «àvapcoTcoi", das ist Menschen; wir reden in unbewusster und nur allzutreffender Selbstironie von ^Personen"", d. h. zu Deutsch eigentlich — Masken und thun uns Wunder was zu Gute, wenn wir hier und da schttcthem fOr eine „Befreiung der PersOnlichkeit", auf Deutsch — sit venia verbo! — Mâsklichkeit, einzutreten wagen. Legen wir doch lieber die Masken ganz ab und werden wieder zu unmaskirten Menschen! Aber da hapert es: die Masken sind im Laufe der Jahrhunderte und Jahrtausende angewachsen und mtissen mit scharfen Werkzeugen abgeschnitten werden, was wohl nicht ganz ohne Weh und Ach abgehen wird. Freilich kOnnen und wollen wir nicht wieder alte Griechen oder Rômer werden. Die QOtter Griechenlands sind ein fUr aile Mal tôt, und sie wieder zum Leben erwecken wollen wâre falsche Classicitatsschwârmerei und eitel ChimSre. Aber in der Ehrlichkeit, d. h. der Abwesenheit der Heuchelei, in der Anerkennung der natUrlichen Triebe und in der Unbefangenheit im harmlos heiteren Lebensgenusse kOnnen wir uns in der That die Alten zum Exempel nehmen. Das ist auch im letzten Grunde die von so Vielen der Besten empfundene Sehnsucht nach dem schOnheitsfrohen, sinnenfreudigen, jugendfrischen, sonnigen Griechenland; und gar oft ist der Kempunkt der dunklen SehnsuchtsgefOhle der vielleicht nicht einmal immer deutlich erkannte Wunsch einer Befreiung und Wiederbelebung jener Art des SchOnheitscultus, der Freundschaft und der Liebe, die im traurigen Jargon der Gegenwart mit ihrer Kuten- und Unterrocksmoral, ^Homosexualitât" heisst; versteht sich, einer veredelten. Eine ausfûhrliche Kritik der curshabenden medicinischen Theorien hâtte an dieser Stelle keinen Zweck. Was an ihnen richtig und was unrichtig ist, wird im Laufe unserer Darlegungen

Digitized by Google

— 60 — ohnehin klar werden. Der nächste und der fünfte Abschnitt enthalten den Versuch einer physiologischen und psychologischen Analyse der gleichgeschlechtlichen Liebe, also die naturwissenschaftliche Grundlage; der vierte hingegen eine mehr formale logische Auseinandersetzung über die Begriffe Krank und Gesund und Anderes, woraus zu ersehen ist, in wie weit die ganze Angelegenheit überhaupt vor das Forum der Medizin gehört. Die gegenwärtige Lage der Dinge, wie sie allerdings hauptsächlich durch die medicinische Litteratur und Agitation geschaffen worden ist, soU aber am Schlusse dieses Capitels gekennzeichnet und dabei eine kurze Skizze der herrschenden Theorie gegeben werden, wie sie von Hossli inaugurirt, von Ulrichs ausgeprägt und von den Medicinern mit wenigen Abänderungen und Zuthaten in Umlauf gebracht worden ist. Hier aber müssen wir erst auf einige andere Zweige der sittenemancipatorischen Litteratur hinweisen. Auch sie haben sich grösstentheils erst auf Grund der medicinischen Anregung entwickelt, aber doch bereits einen gewissen Grad von Selbstständigkeit erlangt. In erster Linie ist hier der historisch-biographischen Forschung zu gedenken. Sie hat das bemerkenswerthe Resultat ergeben, dass unter den berühmten Namen aller Zeiten und Völker, und gerade unter den Grössen ersten Ranges, ein auffallend hoher Procentsatz von solchen vorhanden ist, deren mannsmännlicher erotische Beziehungen unzweifelhaft feststehen. Bei dem Forschen nach der gleichgeschlechtlichen Liebe historischer Berühmtheiten muss man nun ganz im Allgemeinen bedenken, dass der Nachweis solcher Beziehungen überhaupt eigentlich nur dann ganz zwingend gelingen kann, wenn eben die Grenze vom Feineren zum Gröberen überschritten worden ist: denn die allerechtesten gleichgeschlechtlichen Liebesverhältnisse verschwinden ja, unter dem Drucke der Pruderie, unter dem Namen der „Freundschaft“, so lange eben jene schwankende Grenze von einer rein psychisch aussehenden Liebe zur gröberen oder besser zur gröbsten Sinnlichkeit nicht entschieden überschritten worden ist. Ferner ist zu bedenken, dass die Möglichkeit des Nachweises von Zufälligkeiten abhängt, und dass endlich, seit dem frühen Mittelalter in ganz Europa Aile — also auch Diejenigen, deren Namen auf die Nachwelt gekommen ist ^ ein sehr dringendes, ja geradezu ein Digitized by Google

— 61 — Lebensinteresse daran hatten, dass ihre Neigungen in dieser Richtung verborgen blieben oder sich unter dem weiten Begriffe der Freundschaft verbargen. Nach dem Schéma jeder statistischen Veranschlagung bat man daher nicht etwa bios mit der MOglichkeit, sondera mit der Gewissheit zu rechnen, dass die Zahl der mehr oder weniger „uranisch^ Veranlagten oder wie die Kunstausrücke lauten mOgen, unter den t)erUhmten Mânnera der Volker- und Culturgeschichte in Wahrheit noch viel betrâchtlicher ist, als die Zahl der positiv nachweisbaren. Und die Zahl der einwandfrei gelungenen Nachweise ist trotzdem Oberraschend gross. Dièse fflr die Beurtheilung der ganzen Sache und fUr die Aufklârung gleich wichtige Thatsacheiasst verschiedene Deutungen zu. Entweder hat man anzunehmen, dass die historischen Beriïhmtheiten an sich keinen grôsseren Procentsatz sogenannter Homosexueller aufzuweisen haben, als die Durchschnittswaare der Natur; und dass die gleichgeschlechtliche Neigung der geschichtlichen Grôssen nur aus dem Grande bekannt, und die in gleicher Verbreitung vorausgesetzte „Homosexualitat" der NichtGrOssen nur aus dem Grande unbekannt sei, weil wir Uberhaupt nur von jenen einige Kunde tiber ihren Lebenslauf haben, von letzteren aber nicht. Nach dieser ersten der logisch mOglichen Annahmen wâre also die gleichgeschlechtliche Liebe eine sehr hâufige, d. h. eine allgemein menschliche Angelegenheit. Oder aber, wir mOssen annehmen, dass geistige und CharaktergrOsse mit der gleichgeschlechtlichen Neigung irgend wie einen inneren Zusammenhang habe, und dass in der That der Procentsatz der „Homosexuellen" unter den hervorragenden Menschen grôsser sei, als im Durchschnitte. Eine dritte Annahme ist unmOglich. Die praktischen Folgerungen und Forderungen kommen in beiden Fâllen so ziemlich auf Dasselbe hinaus; und deswegen ist jene historisch-biographische Forschung sehr dankenswerth, und ihr Ergebniss ebenso wichtig, wie fOr die Sittenreaction vernichtend. Ich selbst neige der Ansicht zu, dass beide der mOglichen Annahmen Richtiges enthalten. Ich vermuthe, dass die gleichgeschlechtliche Neigung auch bei den Durchschnittsmenschen viel hâufiger vorkomme, als man jetzt, in Folge der Versteckspielerei, gewOhnlich glaubt, dass sie aber ausserdem bei den Hervorragenden dem Grade, der Art und der Hâufigkeit nach

Digitized by Google

- 62 — doch noch eine besondere RoUe spiele. Hierin befinde ich mich in Uebereinstimmung mit den mehr psychologischen Erwägungen Platons, der die gleichgeschlechtliche Liebe ausdrücklich als eine Eigenschaft gerade der Trefflichsten bezeichnet, und der chemotaktisch-physiologischen Théorie Jägers; fflr die psychische und intellectuelle Seite der gleichgeschlechtlichen Liebe aber vor Allem auch mit dem gesunden Menschenverstand und der angemessenen Werthung der weiblichen Hälfte der Menschheit; wie später nachgewiesen wird. Das empirische Zusammentreffen der gleichgeschlechtlichen Liebe mit hervorragenden Geistes- und Charaktereigenschaften ist in der That sehr auffallend. Die Mehrzahl der grossen Männer des Alterthums scheint der Janglingsliebe ergeben gewesen zu sein. Da aber, vor der Invasion Europas durch den asketischen Geist, gegen die pM^siologische Freundschaft gar kein Vorurtheil bestand, und selbst die specifisch sexuellen Ausartungen, welchen sie mitunter verfällt, verhältnissmässig sehr milde beurtheilt wurden, so ist der grosse Procentsatz der Lieblingminnenden unter den GrOssen des classischen Alterthums weniger auffallend, als die wenigstens sehr ansehnliche Zahl unter den GeistesgrOssen späterer Zeiten, in denen die Sache — (oder doch wenigstens die geringste der bei leidenschaftlichen Naturen doch leider immerhin mOglichen, wenn auch natUrich nie zu billigenden Ausschreitungen) — nicht nur als eine tadelnswerthe Ausschweifung, sondern als ein todeswUrdiges und ehrloses Verbrechen angesehen wurde. Sollte daher die zweite der logisch mOglichen Annahmen, dass die gleichgeschlechtliche Liebe bei GeistesgrOssen wirklich haufiger und stârker in Erscheinung trete, als bei den Durchschnittsmenschen, die richtige sein, so kOnnte dies wiederum in zwei verschiedenen Weisen gedeutet werden. Erstens kOnnte Beides, also die hOhere Begabung und die Neigung zur gleichgeschlechtlichen Liebe*), auf demselben geheimnissvollen Boden der constitutionelten Veranlagung erwachsen sein; die vorwiegende Richtung des Liebestriebes auf JOnglinge wâre dann ein Anzeichen hOherer Begabung; oder aber man kOnnte fUr die nachclassische Zeit auf folgende Hypothèse kommen. Die UnterdrOckung einer jeden tiefbegrtndeten physiologischen wie psychischen Neigung ist schâdlich fOr KOrper und Geist. Wer daher, *) Man erinnere sich an den ersten Satz des ersten Abschnitts. Digitized by Google

— 63 — atts welchen QrOnden auch immer, sich dazu bestimmen ISSst Oder dazu gezwungen wird, seiner innersten Natur Oewalt aimithun — was nicht mit Zttgelung der Triebe, d. h. mit Maasshalten in der Sache und in der Form zu verwechseln ist — der wird, infolge Schidigung seines KOrpers und seines Geistes, offenbar die Chance verringern, dass er dereinst zu den Grossen seiner Zeit gerechnet zu werden verdient Hiemach wSre es begreiflich, warum die grossen Männer der nachclassischen und der neueren Zeit sich so vieHach in diesem Punkte als SOnder wider die Sitte und leider auch gegen das Gesetz erwiesen haben: wenn sie sich beiden gefUgt hätten, und somit SQnder wider ihre angeborene Natur geworden wären, so wOrden sie vielleicht eben nicht das geleistet haben, was ihren Namen unsterblich gemacht hat. Wenn man bedenkt, wie sehr die Leistungsfähigkeit eines Jeden von seiner Stimmung, und wie sehr dièse von seinem erotischen Leben abhängt, so wird dièse Annahme vielleicht logisch nicht ganz unwahrscheinlich erscheinen: jedoch muss eine gewisse Bedenklichkeit dieser Hypothèse zugegeben und betont werden, dass es eben nur einemOgliche und keine sichere Annahme ist Eine besondere Stellung nehmen einige StUcke der belletristischen Litteratur ein. Sie sind es, welche wenigstens zum Theil auch in nachclassischer Zeit noch am freiesten von den sonst doch erst theilweise Oberwundenen Vorurtheilen und von den specifischen Irrthamem der modernen Théorie sind. Das ist leicht begreiflich, wenn man bedenkt, dass die Verfasser, so weit sie Kttnstler von einigem Range waren, entweder ihr eigenes oder das an Anderen beobachtete Empfindungsleben so dargestellt haben, wie es thatsächlich ist, und ihren GefQhlen und Wahrnehroungen mitunter einen verhältnissmSssig naiven und ungefärbten Ausdruck verliehen haben. Aber an sich stand die belletristische Form einer systematischen und streng logischen Darstellung natûriich im Wege. Im Einzelnen mOgen hier nur die berUhmten Sonette Shakespeares erwähnt werden. Sie sind wohl unzweifelhaft das beste Stûck gleichgeschlechtlicher Liebeslyrik seit der Antiken. Sogar fOr die Théorie bietet dem unbefangenen Anwender ge<* sunden Menschenverstandes die Shakespearesche Muse Mehr, Digitized by Google

— 64 — als manches der modernen wissenschaftlichen Erzeugnisse. Es dürfte einigermaassen schwer sein, den grossen Dichter medicinisch zu classificiren, es sei denn als einen der in der Kunstsprache sogenannten, angeblich seltenen „sexuellen“. Das geht aus dem 42. Sonett hervor, in dem sich der Dichter darüber beklagt, dass sein Liebling und seine Geliebte einander gefunden haben und demnach einen doppelten Liebestreubruch gegen ihn begehen; was aber den Dichter mehr schmerzt, ist nicht der Umstand, dass er sie, sondern dass sie ihn, seinen Liebling, ihm abtrünnig gemacht hat; obwohl der Dichter, wie er hinzufügt, auch sie «zärtlich geliebt habe». (Zusatz 8.) In der That hat Shakespeare fast überall einen so leidenschaftlichen und stissinnigen Ton angeschlagen, dass seine Sonette als eine Art von hohem Lied der Venus Urania gelten können. Und dennoch hat selbst Shakespeare die unbeirrte Natur und Unbefangenheit der antiken Auffassung und der antiken gleichgeschlechtlichen Liebeslyrik nicht überall festhalten können. Wie wäre das aber auch möglich gewesen! Was und wie er geschrieben ist sein Ruhm. Diejenigen Sonette aber, welche die Spuren des äusseren Druckes einer finstren Zeit verrathen und die in einer freien Gesellschaft nur mit Hülfe eines Commentars ganz verständlich sein werden, gereichen der mittelalterlichen Lebensverwüstung und nicht dem Dichter zur Schmach. Die Alten würden die Shakespeareschen Sonette verstehen und auch würdigen mit alleiniger Ausnahme eben jener Theile, die nicht nur den unvermeidlichen Druck der Susseren, sondern auch ein wenig die Skrupel einer inneren Gebundenheit und des künstlich eingeimpften Misstrauens gegen die uns angeborene Natur zu verrathen scheinen. Diese inneren Skrupel, die der Dichter empfunden, und die dem Unbefangenen, der unsere Lebenseinschnürung gar nicht kennt, unverständlich sein müssten, gehen besonders deutlich aus den Worten des 129. Sonettes hervor: denn das „Past reason hunted; and no sooner had, Past reason hated, as a swallowed bait, On purpose laid to make the taker mad“ — das kann sich doch wohl auf nichts Anderes beziehen, als auf die Sinnenlust eben jener Ausschreitungen, die zwar an sich verwerflich sind, deren wirkliche Verwerflichkeit aber durch den mittelalterlich asketischen Geist so ungeheuer übertrieben und falsch begründet worden ist

Digitized by Google

- 65 — Die Skrupel, die sich daran anschlossen[^] sind unter den damaiigen Umständen b[^];reiflich genug[^] wOrden aber einem Griechen der classisclien Zeit unverständiich bleiben mOssen. Denn dieser wQrde in einem [^]x[^]P[^][^][^][^]"* wie er das nannte, — weicher Fonn es auch gewesen sei — zwar unter Umständen eine recht bSssliche Ausschreitung[^] aber doch nichts Tragisches und Entsetzliches erblickt haben. Von jenem Citât wQrde er die ersten Worte: „Sinn!os erjagt" sehr wohl verstelien[^] aber den Rest — („und wenn ihr Ziel errungen[^] Sinnlos gehasst[^] dem giffgen KOder gleich, Oelegt um toll zu machen wenn verschlungen***) — sich vergeblich den Kopf zerbrechen, oder etwa gar auf Hypothesen verfallen, die so komisch gerathen kOnnten, wie die wirklich vorgekommene, Qberaus drollige [^]Ehrenrettung"* Sliakespeares, derzufolge er in seinen Sonetten nicht etwa einen schOnen jOn[^]ing, sondern — sich selbst angesungen[^] seinen [^]Genius" gemeint, und mit der Dedication „Mr. W. H." sich selbst ais Mister William Himself bezeichnet haben soU. Ziehen wir aiso jene und emige andere Zflge, die sich aus den Einwirkungen des homosexuellen Tabus erklären, ab, so besitzen wir in den Sonetten in der That eines der schOnsten, wahrsten und tiefstempfundenen Litteraturdenkmâler der Aphrodite Urania. Und die wenigen[^] der unverffllschten und uneingeschachterten Naturstimme fremden Laute des Qbertriebenen Selbst[^] vorwurfe kOnnen den Eindruck des Ganzen nicht beeintrâchtigen. Die Natur kennt freiich dièse Skrupel, wenigstens im Falle einer achten und innigen Liebe, nicht, und selbst im Falle tadelnswerther Ausschreitungen doch nicht in dem Grade; so lange sie eben nicht «von des Gedankens Biasse angekrankelt", d. h. so lange sie von freude- und lebensfeindlichen Einflasterungen verschont geblieben ist Auch die Alten kannten sie ja nicht und schwangen selbst gegen die Ausschreitungen eher die leichte Geissel des Spotts als die schwere Waffe moralischer EntrOstung. Aber unter den Zeitumständen, unter denen der grosse Brite gelebt und in jenem Falle wohl geseufzt hat, sind die MisstOne beinahe selbstverständlich. Vielleicht sind auch die inneren Gewissensskrupel bei Shakespeare nicht ganz so tief empfunden, wie das etwa bei den der gleichen Leidenschaft entsprungenen Sonetten eines anderen der grossen Verletzer des weiblich5 Digitized by Google

— 66 — priesterlichen Liebesmonopols, ich meine Michel
Angeles» thatsächlich der Fall zu sein scheint — Wir haben langer bei den
Sonetten Shakespeares verweilt, nicht nur wegen ihrer SchOnheit und
wegen des Ranges ihres Autors, sondern auch deswegen, weil sie einen
Hauptbeleg fOr unsere Behauptung bieten» dass auch die schOne Litteratur
späterer Zeiten in manchen Richtungen unbefangener und einwandsfreiere
Proben und sogar Analysen der Aphrodite Urania geliefert hat, als die
wissenschaftliche Aufklârungslitteratur unserer Tage mit ihrer
vorwiegenden fachmannischen BeschrSnktheit. Auf andere bdletristische
Proben wollen wir uns hier aber nicht einlassen; wir dürfen nicht vergessen,
dass die dichterische Form trotz mancher VorzOge ffir Wiedergabe der
Stimmung dennoch der systematischen Behandlung des Gegenstandes im
Wege stehen musste. Es ist ergOtzlich zu sehen, wie die erotischen
Kundgebungen der schOnen Litteratur vielfach gar nicht verstanden oder
oft in der allerdrolligsten Weise uminterpretirt werden; theilweise, weU
man sie nicht richtig zu verstehen wagt, theils aber auch, weil man sie wir
kl ich nicht begreift. Hat man doch den Begriff der plate nischen Liebe
selbst zu etwas ganz Heterogenem ummodelln wollen! (Zusatz 9.) In dem
gegenwSrtigen, durch Vereine und Zeitschriften organisirten Kampf gegen
die SitteneinschnOrung und ihren strafrechtlichen Ausdruck ist sehr vieles
ans Tageslicht gezogen worden, das voUauf beweist, dass sich die
menschliche Natur seit der classischen Zeit nicht geândert hat. NatQrlich gilt
hier, vom Standpunkte der Pruderie der selbstverständliche Satz, dass, je
klangvoller der Name, desto grOsser der Skandal. Und so lange ein
Schatten von Hoffnung auf Verdunkelung oder Verschleierung winkt, sucht
man die Klippen der AnstOssigkeit durch kfühnste Deutungen oder aber
durch ângstliches Schweigen und Fortlassung der verrStherischen Stflcke in
den verbreiteteren Ausgaben zu umschiffen. Jedoch wurde das hier zu weit
fOhren. Wer sich far Einzelheiten interessirt, der findet eine reichliche
Auswahl in den Hirschfeldschen Jahrbachern fOr sexuelle Zwischenstufen.
Eine lehrreiche Zusammenstellung findet sich auch in dem WerkeElisar von
Kupffers „Lieblingminne und Freundesliebe in der Weltlitteratur". Das
Buch, welches eine neue Phase der Emancipationsbewegung bezeichnet,
erschien 1901 in AdoK Digitized by Google

— 67 — Brands Verlag und ging später in denjenigen von Dyck in Eberswalde und dann von Spohr in Leipzig aben Erstaunlicher Weise wurde es im Jahre 1903 plötzlich beschlagnahmt — ein besonders deutlicher Beweis, dass der Par. 184 in seiner gegenwärtigen Fassung eine arge Bevormundung der Litteratur bedeutet, ja sogar, da er unter Umständen litterarisch höchstem und culturlich wichtige Untemehmungen bedroht und die bloss freie Meinungsäusserung in Fragen der Sitte erschwert, geradezu mit dem verflissenen Socialistengesetz verglichen werden kann. Das Kupffersche Buch war nämlich nicht im mindesten „unzüchtig“, d. h. schmutzig, sondern enthielt ausser einer sehr ernst culturgeschichtlichen und kritischen Einleitung nur eine Sammlung von Litteraturproben — fast alle von anerkannten und die meisten von berühmten Schriftstellern, wie Ibykos, Anakreon, Pindar, Platon, Theokrit, Catull, Vergil, Horaz, Tibull, Ovid, Martial, Plutarch, Hafis, Michel Angelo, Shakespeare, Friedrich dem Grossen, Winkelmann, Goethe, Lord Byron, Platen, Lermontow, Ludwig IL von Bayern. Ferner Solon, Aristides, Themistokles, Aischylos, Pheidias, Sophokles, Euripides, Sokrates, Epaminondas, Alexander dem Grossen, Zeno, Julius Caesar und Anderen. Man zähle und wäge diese Namen, fiberzeuge sich von der Thatsache, dass alle jene Grossen die Lieblingsminne gekannt und geübt haben, und veranschlage die colossale, groteske, mauthafte Tragikomik, die darin liegt, dass man, officieller Weise, jene Neigung in der Gegenwart als unnennbar lasterhaft oder, was in diesem Zusammenhange fast noch einen Grad monströser erscheint, als „pervers“, „conträr“ oder als „Krankheit“, womöglich gar als zwangsweise zu heilende, gemeingefährliche Geisteskrankheit ausgeben möchte und eine Sammlung solcher Litteraturdenkmäler — confiscirt. Wer noch nicht eingesehen hätte, dass die Aufklärung durch Böcher, wie das Kupffersche, eine gründlichere ist, als diejenige durch die medicinische Litteratur, und Wer noch nicht begriffen hätte, dass hinter der Verpönung der Venus Urania selbstständige Interessen stehen, der sollte wohl aus der Thatsache lernen, dass die dunkelmännische Wuth sich ungleich mehr auf Bücher vom Schlage des Kupfferschen, als auf die medicinischen Werke stützt. Das berühmte «Scham- und Sittlichkeitsgefühl», das „ge5* Digitized by Google

— 68 — schOtzt" werden soU — obwohl doch kein Mensch
 gezwungefi war, von dem Kupfferschen Buch Notiz zu nehmen, und
 obwoM nacl^;erade das freidenkende PubUcum laut nach Schutz vor dem
 Schutz schreit — entpuppt sich eben als ein MSntelchen, hinter dent
 eigensfichtige Interessen ihre hâsslichen Qrimassen verbergen; wovon
 natarlich die Mehrzahi der im einzelnen Faile handeinden, confiscirenden
 und urtheienden Menschen nicht die mindeste Vorstellung hat Von den
 Neueren ist wohi Piaten der Bekannteste» da schon sein Zeitgenosse Heine
 es sehr wohl begriff, welche verpOnthe Oottheit den Grafen inspirirt batte,
 und ihn daher in den „BSdem von Lucca" in einer zwar witzigen und
 spitzigen, aber gar unfeinen Weise angriff. OOthe hat sich in seiner Art tiber
 das fragliche Thema meist nur andeutungsweise ergangen und nur einmal in
 sehr derben und ziemlich frivolen Worten ausgesprochen. Es widersteht mir
 sogar, sie hier zu citiren, da sie in der That mit vOlliger Ungenirtheit auf
 das AllergrObste gehen, ohne, wie es scheint, gewahr zu werden, dass dièse
 grObste Paederastie und ihrie Schiiderung, wenn nicht aus andem, so doch
 jedenfalls aus aesthetischen Grilnden, und vor AUem deswegen verwerflich
 ist, weil sie, wie die Sittengeschichte des classischen Aiterthums beweist,
 die edle, sich der groben Sinnlichkeit enthaltende Freundschaft und
 keuscheLieblingsminnediscreditirt Ueber* dies neigte Goethe unzweifelhaft
 und eingestândlich mehr zum Weibe. Wer das Goethesche Verschen noch
 nicht kennt und der Neugierde nicht widerstehen kann, das
 culturgeschichtlich und biographisch immerhin intéressante Gestândniss des
 grossen Dichters zu vemehmen, der findet es z. B. auch in den „Jahr*
 btichem fOr sexuelle Zwischenstufen", III. Jahrgang, S. 512. Die
 Sittenreaction Srgert sich durchschnittlich fiber die biographische Litteratur
 mehr als Ober die medicinische, weil die letztere ihr die MOglichkeit offen
 lâsst, von „Bejammems^ werthen" oder ^Bedauernswerthen", heuchlerisch
 genugzu reden: wâhrend doch sie, die Sittenreactionâre selbst, mit ihrer
 aggres^ siven Ungerechtigkeit die alleinige Ursache sind, weswegen die
 fraglichen Menschen unter Umstânden wirklich bedauemswerth ^ein
 mOgen! Die biographische Litteratur schneidet aber dièse Digitized by
 Google

- 69 — MSglichkeit ab; daher die besondere Wuth gerade Qber sie und dk Neigung» die Thatsachen entweder totzuschweigen, abzuUlugnen oder zu unterdrOcken. Die naheliegendste und am hSufigsten angewandte Verdrehungsmethode besteht darin, verstehen zu geben, dass der dichterische oder anderweitige Ausdruck der Liebe, oder dass der Nachweis inniger Liebesbeziehungen zu Menschen des gleichen Geschlechts doch noch nicht beweise, dass nutv thatsachlich auch „geschlechtliche" Handlungen von jenen Oeistesheroen vorgenommen worden seien. Das ist richtig: denn hierfQr pflegen Zeugen zu fehlen und nicht Jeder ist so offenherzig wie Friedrich der Grosse.*) Wie spâter ausftthrlich bewiesen und hier vorlSufig betont wird, kommt es nun aber fQr den Unbefangenen viel weniger auf die animai-menschlichen Verrichtungen der GeistesgrOssen und auf die indiscrete Frage an, ob sie wohl jemals in ihrem Leben mit Geschlechtsgleichen geschlechtlich verkehrt haben, als darauf, ob sie Menschen des gleichen Geschlechts geliebt haben: denn nur dies ist das Wesentliche, jenes aber ein Punkt von untergeordneter Bedeutung, auf den wir nur aus Grflnden des nachklingenden Askeseprinzips ein so abermâssiges Gewicht legen. In allerjUngster Zeit mehren sich ausser der medicinischen und der biographischen Litteratur auch solche Kundgebungen, weiche sich dem von mir vertretenen Standpunkte mehr oder minder nâhem. Es tritt in ihnen die culturelle und die naturrechtliche Seite der Frage, aiso die Erkenntniss hervor, dass es sich im Grunde um eine Frage der persOnlichen Freiheit handle. Wohl aber ist sogar dièse Seite nicht systematisch und klar durchgefiihrt, und ausserdem fehlt es gânzlich an der Darlegung der physiologischen Grundlage. Dièse Autoren verwerfen, ignoriren oder bezweifeln zwar die herrschende Umingshypothese oder mindestens deren allgemeine Anwendbarkeit; sie stellen aber nichts Besseres an ihre Stelle. Auch wissen sie zwar in der Regel sehr genau, wogegen sie kâmpfen — nâmlich gegen die Sittenknechtschaft und die Anmaassungen der Sittenpriester; *) „Dan8 ce nouveau palais de noble architecture, Nous jouirons tous deux de la liberte pure, Dans rivresse de Tamitié; L'ambition, llnimitié Seront les seuls péchés taxés contre nature." (Friedrich der Grosse, an Cesarion, 1741. Citirt nach Kupffer. Digitized by Google

— 70 — aber sie sind sich nicht darüber klar, für Was sie denn positiv eintreten. Jeden auch in Liebesachen nach seiner Façon selig werden zu lassen ist freilich ein Grundsatz von fridericianischer Grosse; es ist aber noch keine klare Darlegung Dessen, was das Idéal, und was als das mustergültige Verhalten anzusehen sei. Es ist gerade die medicinische Litteratur gewesen, welche durch eine allzuweitherzige Ausspielung der „Psychopathia“ für Ailes und Jedes einen vollkommenen, nicht nur legalen, sondern auch sittenmassigen Freibrief ausstellen würde, wenn man ihren Standpunkt unkritisch acceptirte. Doch wird davon später ausführlich die Rede sein. Hier sei nur vorläufig bemerkt, dass die Verwerflichkeit der groben Paederastie, unbeschadet ihrer unter Umständen etwa zuzugestehenden Entschuldbarkeit, wohl verdiente, auch von jenen Autoren gelegentlich hervorgehoben zu werden. Ich denke hier vor Allem an Edward Carpenters treffliche Schrift „Die homogene Liebe und deren Bedeutung in der freien Gesellschaft“ sowie „Die Ehe in der freien Gesellschaft“ (Übersetzt von H. B. Fischer. Beide bei Spohr in Leipzig), die Brandsche Zeitschrift „Der Eigene“, welche ihr Erscheinen infolge der Attacken auf Grund des sittencensorischen § 184 einstellen musste, und vor Allem an das leider auch der Confiscation verfallen, schon erwähnte Buch Elisar von Kupffers. Es erkennt oder ahnt doch Kupffer — vielleicht als der Erste — wo der Hauptwiderstand gegen die Renaissance der antiken Gesellschafsfreiheit zwischen Männern und Junglingen — denn hierum, und um keine Unzucht handelt es sich — zu suchen ist: nämlich in der Stellung oder vielmehr in der socialen Vorherrschaft der Frauen. Er erkennt dies, obwohl er seinen eigenen grossen Vorgänger in diesem Punkte, nämlich Schopenhauer, nicht hinreichend würdigt und ihm sogar Unrecht thut. Es ist Schopenhauer wahrlich niemals eingefallen, wie es ihm Kupffer unterschiebt, „Verachtung gegenüber der Frau zu predigen“. Es ist vielmehr ein Zeichen unserer gynaeceerastisch und gynaeceokratisch verdorbenen Zeit, ich meine der auch von Kupffer empfundenen und schon von Schopenhauer so bitter beklagten Vorherrschaft und Allgegenwart der Weiber in Gesellschaft und Sittengestaltung, dass eine blosser Beschreibung des nackten und klaren Sachverhalts, wie sie in Schopenhauers Weiberaufsatz

— 71 zu finden ist, als ein „Verachtungspredigen“ bezeichnet werden kann; während es in Wahrheit doch nur eine Constatirung und ein Protest gegen die von Sitte und Priestern unterstützte gesellschaftliche Tyrannei der Weiber und gegen deren conventionelle Ueberschätzung ist. Wenn man Schopenhauer eine Verachtung der Weiber nachsagt, so verwechselt man den contradictorischen mit dem conträren Gegensatz zum Begriff der Achtung oder vielmehr Gleichachtung. Wer die Weiber den Männern ernstlich gleichachtet, der hätte besser gethan, im Mittelalter geboren zu werden: er ist ein Narr, und ich habe mit ihm Nichts zu schaffen. Das bedeutet aber doch nicht im Mindesten Verachtung! Wenn man sagt, ein Säugling könne noch nicht sprechen, ein zwölfjähriger Knabe habe noch nicht die volle Ausbildung des Körpers und des Geistes, oder etwa auch, ein Eichbaum sei höher als ein Rosenstrauch — predigt man da Verachtung gegen Säuglinge, zwölfjährige Knaben oder Rosen? — Von den ziemlich zahlreichen belletristischen Erscheinungen der Gegenwart, welche die mannsmännliche Liebe behandeln, will ich keine nennen, da ich selbst nur von einigen Kenntniss genommen habe und befechten müsste, durch die Nichterwähnung der von mir nicht gekannten eine litterarische Ungerechtigkeit zu begehen. Die Titel dieser Romane, Novellen usw. findet man gleichfalls in den Zusammenstellungen der Jahrbücher für sexuelle Zwischenstufen. Man kann die gegenwärtige Situation nicht verstehen, ohne einen Grundfehler der landläufigen Anschauungen als solchen erkannt und aus seinem eigenen Vorstellungskreise ausgemerzt zu haben. Die moderne Eintheilung der Menschen in „Heterosexuelle“ und „Homosexuelle“ oder in „Dioninge“ und „Uminge“ knüpft bekanntlich an die berühmte Stelle im Platonischen Symposion an. Bei aller Würdigung der Alten und besonders Platons darf man nicht verkennen, dass schon in dieser originalen Conception ein Fehler oder doch eine Uebertreibung vorliegt. Wie es oft das Schicksal hervorragender Schriften und Männer ist, dass gerade ihre verhältnissmässigen Schwächen zunächst eine grössere Propagationskraft entwickeln, als ihre richtigsten Aufstellungen, so ist das mit jener Stelle der Fall gewesen. Wie schon gesagt hat Ulrichs auf diese Stelle hin die Eintheilung

Digitized by Google

— 72 — der Menschen in die beiden Classen der Uminge und Dioninge vorgenommen, die Kunstausdrücke erfunden und dabei, durch Verschönerung und Zuspitzung einer schon von vorn herein nicht ganz zutreffenden Darstellung, die Sache noch weiter verdorben. Einen richtigen Kern enthält freilich auch jene Théorie; aber dieser ist von dem entstellenden Beiwerk fast unkenntlich gemacht. Schon das Verhalten der Athener selbst — die Familienväter zu sein und gleichzeitig ihre Lieblinge zu haben pflegten —, ein unbefangener Blick auf das Leben einer Anzahl historischer „Homosexueller“, das thatsächliche Liebesleben wohl fast aller unverfälschten Völker, ja sogar ein geschickter Blick hinter die Prüderiecoullissen der eigenen lieben europäischen Heimath und ruhmreichen „}eizzeit“ beweist, dass es mit jener Eintheilung seine Schwierigkeiten hat (Zusatz 10.) Schon die Nomenclatur kann einige Verwirrung stiften. So das Wort „Zwischenstufen“ oder „sexuelle Zwischenstufen“. Wie die meisten der Kunstausdrücke, so ist auch dieser eine Erfindung des hannoverschen Assessors; Ulrichs brauchte aber das Wort in einem andern Sinne als seine Nachfolger. Er nahm nämlich innerhalb der Welt der sogenannten „Uminge“ einen mehr männlichen und einen mehr weiblichen Typus an, und die Uebergangsformen zwischen diesen, also nur einige Umhügestypen waren bei Ulrichs die „Zwischenstufen“. In dem Titel der Hirschfeld'schen Jahrbücher hingegen wird mit jenem Worte offenbar die Grundannahme der Urningshypothese selbst zum Ausdruck gebracht, derzufolge die «Homosexuellen» zwittrartige Zwischenstufen zwischen dem Vollmann und dem VoUweib sein sollen. Eine weitere Verwirrung kann dadurch zu Stande kommen, dass diejenigen Männer, welche sowohl Junglinge als auch Weiber zu lieben im Stande sind, und deren Hsüfigkeit von der herrschenden Théorie aus spärlich zu beleuchtenden Orten gem angezweifelt wird, in der Kunstsprache „bisexuell“) *) Dieses Wort lag freilich sehr nahe, nachdem die beiden andern Wörter homosexuell und heterosexuell bereits ausgeprägt waren. „Bisexuell“ soll offenbar soviel besagen wie Homo- und heterosexuell zur gleichen Zeit. Wenn man das alte gute Wort «Paederast» nicht wegen des allzu flüchtigen Kianees, den ihm das asketische Mittelalter verliehen hat, so übermäßig gescheut und durch neugeprägte ersetzt hätte, so würden wir eine viel bessere Terminologie besitzen: man würde dann die Männer in

Paederasten, Oynaekerasten und Amphierasten (anaiog dem Digitized by
Google

— 73 — heissen. Dies wQrde wOrtlich soviele wie zweigeschlechtlich Oder zwttrig bedeuten. Die Eigenschaft der theilweisen Zwitterigkeit kommt ja nun aber nach der Umingshypothese keineswegs nur diesen sogenannten „3is^uellefl'S sondern allen unischen Menschen» und logischerweise gerade den rein homosexuellen Mannem in hOherem Grade zu» als den ^^Bisexuellen"; denn letztere nâliem sich doch mehr dem «Vollmann", da sie ja auch Weiber zu lieben vermOgen, wflhrend den rein Homosexuellen eine grOssere Portion weiblicher Eigenschaften, also ein stârker ausgeprâgtes Zwitterthum zuzuschreiben sein wOrde.*) Jedoch ist die mangelhafte Nomenclatur eine Nebensache im Vergleich zu der unbefriedigenden Beschaffenheit der Théorie selbst und besonders zu zwei Fehlern, deren Folgen sehr weit reichen. Hier ist daher wohl der beste Ort, eine kritische Skizze der Ulrichsschen Théorie einzufûgen. Die Umingstheorie glaubt eine Erklârung der gleichgeschlechtlichen Liebe in der Annahme gefunden zu haben, dass die gleichgeschlechtlich empfindenden Mânner^ die „Urninge", eine Beimischung weiblicher Eigenschaften aufweisen und somit theilweise Zwîtter seien. Dièse Vorstellung war, wie wir gesehen haben, schon von HOssli angedeutet, ist dann von Uhichs begrûndet und von den modernen Medicinern mit wenig Aenderungen und Zuthaten in Umiauf gesetzt worden. Die Théorie geht davon aus, dass die Liebe zu MSnnern im Allgemeinen eine Eigenschaft des weiblichen Geschlechts sei. Schon dieser Ausgangspunkt ist nicht einwandfrei. Dass nâmlich die Liebe zum Manne oder zum jQngling eine ausschliesslich weibliche Eigenschaft sei, ist eben keine empirische Thatsache der Natur, sondern in weit hOherem Grad eine Annahme der Convention und eine Forderung oder eine Folge der geographisch und historisch beschrânkten Sitte. Es ist richtig, dass beide Arten der Liebe gar sehr erklârungsbedûrfzig sind. Wenn aber Ulrichs und seine Nachfolger stillschweigend annehmen, dass die mannsmânnliche Liebe in hOherem Grade râthselhaft sei, als die mannWort Amphibium eebildet) eintheilen. Freilich wllrde das wieder bei der Classificining der weiber hapem. ^ Wenn man fur Solche, welche sowohl Weiber, als auch JQnglinge zu lieben im Stande sind, einen Kunstausdruck nicht entbehren zu kônnen glaubt, so kônnte man sie auch „Biamanten* nennen: da sie in zwiefacher Richtung lieben. Digitized by Google

— 74 — weibliche Liebe, so setzen sie hiermit eben gerade das Vorurtheil voraus, das sie bekämpften woUen. Qfibe man aber selbst zu, sei es discussionswetsen^ sei es aus wirklichen Orilnden, dass die Liebe zu MSnnem in der That eine specifisch weibliche Eigenschaft sei» so wQrde alsdann die vermeintliche Erldârung der Umingsliebe durcti die Zwittertheorie foigende logisclie Form haben: 1. Liebe zu MSnnem ist eine weibliche Eigenschaft. 2. Die „urnisclien" MSnner liaben Liebe zu Mânne. 3. Folglicli liaben sie eine weibliche Eigenschaft. Dies sieht einer Tautologie zunichst doch âhnlicher, als einer Erklârung. Das hat man denn auch gefahlt und sich deswegen bemaht, durch eine Menge von Beispielen und Geschichten den Nachweis zu fOhren, dass die „Urnige" auch im Uebrigen eine nachweisbare AnnSherung an das weibliche Geschlecht aufweisen, und zwar sowohl in kOrperlicher, wie in geistiger Beziehung, so dass sie eine Art von „drittem Geschlecht** bildeten. Wenn nun dieser Nachweis in zwingender Form gelungen wâre, so kOnnte er in der That einiges Licht auf das Problem werfen, obwohl auch damit die Umingsliebe noch immer nicht eigentlich erklSrt wSre. Denn sie wQrde nur in einer etwas schwankenden Form auf die ebenso erklârte oder ebenso unerklârte sogenannte normale Liebe zurackgefahrt sein. Nun liegt die Sache aber so, dass jener Nachweis eines regelmâssigen oder vorwiegenden Zusammentreffens von umischer Liebe mit anderweitigen Weibâhnlichkeiten nicht zwingend gefahrt worden ist und kaum zwingend gefahrt werden kann. Geistig-weibliche Eigenschaften, und obendrein solche in der Gestalt blosser Annâherungen, sind eine sehr fragwQrdige Vorstellung: sie sind weder messbar, noch sonst irgend wie exact nachweisbar. Bei solchen Urtheilen wird daher immer grosse Willkür herrschen. Hierzu kommt der Umstand, dass unser Urtheil Ueber die Weiber, d. h. also Ueber specifisch weibliche Geistes- und Charaktereigenschaften, gerade gegenwârtig nicht feststeht da erst in neuester Zeit und besonders seit Schopenhauer, sich die richtige, classische Beurtheilung wieder mOhsam gegen die mittelalterlich-„ritterliche** WeiberQberschätzung durchzusetzen beginnt, dabei aber bestândig mit dem modernen Gleichheitsfanatismus in Conflict gerâth und somit aufgehalten wird. Etwas besser wQrde die Sache mit dem Nachweise Digitized by Google

— 75 — körperlicher Annäherungen an das Weib stehen, und in der That miß auch ich zugeben, dass ein gewisser weiblicher oder mädchenhafter Zug bei zahlreichen, aber durchaus nicht bei allen «Untingen» vorhanden zu sein scheint. Hier ist aber zu bemerken[^] dass wie Körzhch von Bab*) richtig hervorgehoben worden, zum einwandfreien Nachweise ein vergleichend statistisches Material erforderlich wäre, um nachzusehen, ob nicht solche Annäherungen an den weiblichen Typus auch bei rein oder vorwiegend weibliebenden Männern in gleicher Häufigkeit vorkommen, wie bei den [^]umisch** empfindenden. Zweitens aber ist zu veranschlagen, dass das Material der Mediciner aus sehr begreiflichen Gründen nicht sowohl aus bloß Homosexuellen besteht, sondern dass nothwendigerweise in diesem Material die erotomanischen Homosexuellen stärker vertreten sind, als bei dem Gros der Junglingsliebhaber. Ein Junglingsliebhaber, dessen eigentlich sexuelle Bedürfnisse gering sind und der keusch oder doch sehr mäßig lebt, der läuft keine oder nur sehr wenig Gefahr, mit Sitte und Gesetz zu collidiren und hat daher meist keinen Grund, die anerzogene Scheu zu überwinden und seine Neigung zu gestehen oder gar dem Doctor sein Leid zu klagen. Deswegen müssen im Material der Mediciner die Erotomanen überwiegen. Erotomanen jeder Art verfallen aber gar oft einer Art von Verweichlichung, welche in vielen Fällen in der That eine psychische Weibähnlichkeit hervorruft. Es wäre wenigstens denkbar, dass die Weibähnlichkeit vieler von den Medicinern untersuchter Homosexueller nicht darauf beruht, dass sie Junglingsliebhaber, sondern auf dem weiteren Umstande, dass sie Erotomanen sind. Wenn aber auch ein jedes dieser Bedenken hinfällig, und die homosexuelle Neigung wirklich in der Mehrzahl der Fälle mit nachweisbaren Annäherungen an den weiblichen Typus vergesellschaftet wäre — was ich für manche Fälle ohne Weiteres zugebe — so würde auch hiermit nicht allzuviel gewonnen sein. Ein und dieselbe Erscheinung könnte doch denkbarer Weise von verschiedenen Ursachencomplexen erzeugt werden. Wenn also die gleichgeschlechtliche Liebe auch wirklich in sehr vielen Fällen durch die Umingstheorie, also durch die Beimischung *) E. Bab, Die Lieblingstanne. Hugo Schildberger, Berlin 1903. Digitized by Google

— 76 — specifisch weiblicher Eigenthümlichkeiten, ^erklärt" wSre, so wQrde damit noch nicht nachgewiesen sein, dass sie in allen Failen auf einem solchen partiellen Zwîtterthum beruht Insbesondere wâre hier an die entgegengesetzte Supervirilitätstheorie jagers zu erinnern; und mit Recht rflgt Kupffer, dass durch die Umingstheorie das Bild der Spitzen der Menschheitsgeschichte verzerrt worden, und dass so mancher Held in seinem „urnischen UnterrOckchen^ kaum wieder zu erkennen sei. Immerhin kOnnte man, soweit die Umingstheorie richtig zu sein scheint, zugeben, dass durch sie eine — uns — weniger gelâufige Erscheinung — die gleichgeschlechtliche Liebe — auf eine — uns — gelâufigere, nâmlîch die andere Liebe zurackgefQhrt, und hiermit bis zu einem gewissen Grade „erklärf' sei. Aber das gilt doch nur auf der Grundiage unsrer Gewohnheiten! Im classischen Alterthum hâtte man mit demselben logischen Rechte das contrâre Gegentheil der modernen Umingstheorie constmiren können, nâmlîch so: Platon versteht unter dem Worte „Liebe" schlechthin fast immer die Lieblingsminne. Der Mann comme il faut liebt also» wie auch sonst mânniglich bekannt, schône jQnglinge; da, wie Platon ausdrUcklich sagt, der mit Muth und Verstand Begabte das ihm Aehnliche liebt. Nun gietrt es einige Mânner, Sonderlinge, welche das Weib dem jOngling entschieden vorziehen, ja vielleicht sogar ftir den LiebreiZy die Charis, des jQnglings ganz unempfânglich sind. Dièse abnorme Veranlagung habe zur Folge, dass die von ihr Betroffenen die sociale und moralische Mannespflicht einer pSdagogischen Einwirkung auf die Jugend nicht mit Eriolg ausûben kOnnten; denn ohne wahre Liebe sei eine erfolgreiche Erziehungsthâtigkeit nicht mOglich. Wie ist dièses sonderbare und betrObende Naturspiel zu erklären? Wahrscheinlich dadurch, dass jene weibliebenden Mânner selbst unmânlich und gewissermaassen halbeWeiber, Zwischenstufen, sind und sich daher, nach dem Satze des Gleich und Gleich gesellt sich gem, lieber an die Weiber halten. Man wOrde dann unter den weibliebenden MSnnern auch unschwer eine Anzahl gefunden haben, welche, beispielweise durch geringere Verstandesentwicklung,*) Mangel an *) Vergl. die auf S. 58 mitgetheilte Notiz Gibbons über die rOmischen Caesaren! Von den fünfzehn ersten war Einer „heterosexuell" ; und Digitized by Google

— 77 — wissenschaftlichem Sinne oder etwa auch durch geringe Körperkraft oder schwachen Bartwuchs auch in andern Beziehungen ihre Weiblichkeit documentiren. Man hatte schliesslich auch noch das hinzuzufügen können, dass die „dionische“ oder »gynaekerastische“ Veranlagung vollkommen unverschuldet sei* und dass daher jene «Bedauernswerthen», die schon wegen ihrer meist unvermeidlichen Abhängigkeit von den Weibern Uebel daran seien, mehr Mitleid als Verachtung verdienten usw. Man sieht, diese umgekehrte Umingstheorie hatte sich wirklich ganz gut „beweisen“ und vertreten lassen. Alles das hat jedoch nicht gelindert, dass man von fern nicht durchblicken lassen, dass man einer objectiven Diagnose der Homosexualität auf der Spur sei. Für den Unbefangenen liegt bis jetzt kaum ein Grund zu der Annahme vor, dass sich die Neigung zur gleichgeschlechtlichen Liebe überhaupt mit irgend welcher erheblichen Wahrscheinlichkeit aus körperlichen Anzeichen erkennen lasse — so wenig wie irgend eine andere Eigenthümlichkeit der Seele oder des Geschmacks. Ich wiederhole jedoch, dass ich selbst „Uminge“ kennen gelernt habe, bei denen sich in der That eine Weiblichkeit in so hohem Grade aufdrängt, dass man unwillkürlich der Ansicht zuneigt, es möchte doch wenigstens Etwas an der Umingstheorie richtig sei. Es lag mir hier nur daran zu zeigen, wie problematisch die herrschende Théorie einstweilen ist, und zwar sowohl nach Logik, wie nach dem thatsächlichen Material, auf dem sie sich aufbaut — Eine Darstellung der Einzelheiten der Umingstheorie würde hier zu weit führen und ist auch nicht erforderlich; wer sich dafür interessiert, der mag die Originalschriften lesen, von denen Hirschfelds „Umischer Mensch“ (Leipzig, Spohr 1903), wohl die empfehlenswertheste sein dürfte, da sie, obschon auf dem Boden der Ulrichsschen Théorie erwachsen, sich doch von den zweifellosen Fehlern, wie insbesondere dem Krankheitswahn, frei hält und durch einen wenn auch mehr angedeuteten als ausgeführten Gedanken über das Niveau der Umingstheorie erhebt. Dieser — Claudius — der geistesschwächste, also nach antiker Weiberfürtheilung, hlerdurch entschieden der weiblichste aller Caesaren! Kann man einen besseren statistischen Beweis für die Umkehrung der Umingstheorie verlangen?

Digitized by Google

— 78 — Oenauer muss hier aber auf zwei Hauptirrtümer der medicinischen Théorie eingegangen werden, da durch sie die ganze Bewegung nach Art und Richtung beeinflusst worden ist. Beide Fehler sind nicht ganz leicht auszudecken. Denn sie werden in der Regel nicht einmal ausdrücklich betont, sondern im Zusammenhange der Darstellung und der Agitation stilischweigend vorausgesetzt — vielleicht weil man sich scheute, die bedenklichen Aufstellungen allzu direct vorzutragen. Ich meine erstens die Behauptung, dass es einen festen, von Sitten und Gewohnheiten unabhängigen Prozentsatz von „Umingen“, Angehörigen des „dritten Geschlechts“ oder „Homosexuellen“ gebe; und zweitens die Behauptung oder Vermuthung, dass die sogenannte „Bisexualität“, d. h. die Fähigkeit, sowohl Mädchen wie auch Jungen zu lieben, eine Seltenheit sei. *) Beide Behauptungen enthalten freilich auch nach unserer Ansicht ein Stück Wahrheit; sie sind nicht völlig und in jeder Beziehung unrichtig, wohl aber theilweise falsch und deshalb besonders schädlich. Mit der Widerlegung konnten wir es uns sehr bequem machen: denn, da es sich um positive Behauptungen handelt, genügt der Nachweis, dass die Gründe der Gegenpartei, auf welcher die Beweislast ruht, nicht stichhaltig seien. >Viel uns aber gerade an der definitiven Klarstellung eben dieser Punkte besonders gelegen ist, so soll die Frage nach allen Seiten ventilirt werden, und der Leser möge hier eine ihm vielleicht überflüssig erscheinende Breite verzeihen. Zunächst der Antheil an Wahrheit in beiden Behauptungen. Es ist allerdings möglich, und im Hinblick auf einige Veranschlagungen sogar wahrscheinlich, dass es, in unserer Zeit und vielleicht überhaupt, einen ungefähr constanten Prozentsatz — ungefähr zwei Prozent — solcher Männer giebt, deren gleichgeschlechtliche Neigung so wenig gemischt und so stark ist, dass sie zum geschlechtlichen Verkehr mit dem Weibe unfähig und zum gleichgeschlechtlichen Verkehr, wegen der allzu Hemmungen überwindenden Stärke des Triebes, praktisch so gut wie gezwungen sind. *) Auch in diesen Punkten sind die Hirschfeldschen Schriften weit besser, als manche andere; besonders in seinem „Sappho und Sokrates“ (Leipzig, Spohr, H. Aufl. 1902) betont Hirschfeld ausdrücklich das Vorhandensein von Männern mit Neigung zu beiden Geschlechtern. Digitized by Google

— 79 — Und betreffs des zweiten Satzes ist es schon nach Uosser Wahrscheinlichkeitsveranschlagung sogar beinahe eine Selbstverständlichkeit, dass eine «Bisexualiität» im Sinne einer genau gleichen Mischung beider Neigungen — als Einzelfall in einer Reihe stetiger Mischungsverhältnisse — in der That extrem selten sein muss. Insoweit sind beide Sätze richtig; der Fehler besteht in Folgendem. Gerade die Mediciner haben die Creirung des dritten oder unischen Geschlechts mit dem Satze begründen wollen, dass die Natur keine Sprünge mache» sondern überall Uebergänge aufweise. So soll der Vollmann und das Vollweib eine Ausnahme, sozusagen ein bloß abstracter Grenzfall sein, von welchem in der realen Welt immer nur Annäherungen vorkommen. Ich gehe auf die Frage der Anwendbarkeit des Satzes von der Stetigkeit der Uebergänge auf die Trennung der Geschlechter hier nicht ein und weise nur darauf hin, dass thatsächliche, körperliche, greifbare Uebergänge, wirkliche Zwitter in der Natur — d. h. bei getrennt geschlechtlichen Arten — Ausnahmen sind, beim Menschen entschieden zu den seltenen Missbildungen gehören und bei vielen Arten wohl überhaupt noch nie beobachtet worden sind. Auch sonst giebt es in der thatsächlichen Natur zahlreiche Beispiele von Anordnungen, welche dem Schéma einer Reihe oder einer Gruppe scharf getrennter, Uebergangsloser Punkte und nicht demjenigen der ununterbrochenen, stetigen Linie entsprechen. Dass die Embryonalanlage der Keimdrüsen zunächst indifferent ist, und dass anatomisch bei jedem Geschlechte gewisse Organe des andern Geschlechts rudimentär angedeutet bleiben, und dass diese Rudimente, wie die männlichen Brustwarzen, gelegentlich etwas besser entwickelt sind, das sind Thatsachen, die allerdings zu denken geben, aber Nichts beweisen; allein diese Frage soll hier nicht aufgerollt werden und es genügt die folgende Erwägung. Die Umingstheorie gründet die Behauptung der angeblichen Existenz, ja der vermeintlichen Existenznothwendigkeit von Zwischenstufen zwischen Mann und Weib auf den Satz, dass die Natur immer Uebergänge aufweise. Dieselbe Theorie versumt es aber oft, denselben Satz auf die Richtung des Liebestriebes anzuwenden; thäte sie es, so würde sie zu der Folgerung gekommen sein, dass der rein Homosexuelle und der rein Hétérosexuelle selbst schematische

— 80 — Extrême darstellen und daher aller Wahrscheinlichkeit nach seltner sein müssen, als solche Männer, welche von Natur der Liebe zu Menschen beiderlei Geschlechts fähig sind; wobei es theilweise von Umständen, darunter auch von der Macht des Beispiels und der Gewohnheit, also der Sitte, abhängen wird, ob nur eine oder ob beide Richtungen zur vollen Entfaltung kommen. Gerade auf Seiten der Sittenemancipation mochte leicht eine instinctive Abneigung gegen diese auf der Hand liegende Richtung bestehen. Es erschien rithlicher, die Ulrichssche Umingshypothese zu vertreten, als zuzugestehen, dass die Angelenheit nicht ausschliesslich eine medicinische, sondern ausserdem auch eine Sittenfrage sei. Denn es stand zu befürchten, dass ein solches Zugeständniss von der Sittenreaction gegen die Emancipationsbewegung ausgebeutet werden möchte. Diese Befürchtung lag um so näher, als die Agitation vorwiegend nach Entschuldigungsgründen für die gröbere Päderastie suchte, ohne sich hinreichend um die edlere, ganz oder vorwiegend keusch bleibende Lieblingsminne und deren positive sociale Nützlichkeit zu kümmern und ohne die radicale Wendung gegen den asketischen Geist des Mittelalters zu finden oder zu wagen. Es erschien aus agitatorischen Gründen wünschenswerth, einen durch ein Naturgesetz bestimmten, unabänderlich festen Prozentsatz einer scharf abgegrenzten Minderheit — der Uminge, des dritten Geschlechts oder der Homosexuellen — anzunehmen. Denn dann stand nicht nur die Ungerechtigkeit und Absurdität, sondern vor allem auch die völlige Wirkungslosigkeit der gesetzlichen und sittenmässigen Verpöndung fest. Ich fürchte sogar, dass mein logisch begründeter Widerspruch bei Manchen Kopfschütteln erregen, und dass man mir vorwerfen wird, ich hätte der Emancipationsbewegung durch ein Zugeständniss an die Sittenreaction geschadet. Hierauf erwidere ich, dass ich in erster Linie Wahrheitssucher und erst in zweiter Politiker bin; dass ich an den allmählichen Fortschritt des gesunden Menschenverstandes und des Naturrechts glaube, wenn nur Beides mit Umsicht und Energie vertreten wird; und dass mir meine Entlarvung des asketischen Geistes als einer Priesterschlinge weitertragend zu sein scheint, als die Théorie von der rein weiblichen Seele in der armen männlichen Hülle" (Kupffer). Wenn ferner behauptet wurde, dass die Urningstheorie wegen ihrer agitatorischen Brauchbar

Digitized by Google

— 81 — keit besonders cultivirt worden ist, so soll darin nicht etwa der Vorwurf einer bewussten Wahrheitsbeugung liegen. Bei Ulrichs ist das aus vielen Gründen völlig ausgeschlossen; und dass sich seine Théorie stärker verbreitet hat, als die Jägersche oder als die culturhistorische Auffassung Kupffers, ist sehr begreiflich. Vor allem aber musste ein ganz objectiver Umstand auch die ehrlichsten und aufrichtigsten Mediciner in jener Ansicht bestärken. Das Material an sogenannten Patienten, auf deren Beobachtung sich die Vertreter der Urningstheorie stützen, besteht aus naheliegenden Gründen aus den Extremen. Wer beispielsweise zu 75 Procent jinglingsliebend und nur zu 25 Procent weiberliebend wäre, der würde dennoch, in der Regel, unter dem Einfluss der Mode, des Sittendrucks und der Nachahmung, oder modern geredet, der Suggestion, seine von Natur dreifach fiberwiegende Neigung zur Liebblingminne meist in dem Grade unterdrücken, dass er ihrer vielleicht nicht einmal deutlich bewusst wird. Er wird mit seinen 25 Procent Weiberliebe wirthschaften und schwerlich einen Arzt consultiren, weil er gelegentlich beim Anblick eines marmornen oder in der Nähe eines lebenden Antinous auf Augenblicke der Charis des Jonglings gewahr wird. Die Männer, welche sich den Aerzten vorstellen, sind eben gerade die Extrême: so dass die Aerzte, welche diese etwas subtilen Ueberlegungen und Veranschlagungen nicht angestellt haben, beinahe auf den Gedanken kommen mussten, dass die Männer entweder Weiberliebhaber oder jinglingsliebhaber, und dass die Zwischenstufen in diesem Sinne, die „Bisexuellen“, auffallend selten seien. Dem positiven Material der Extremen steht dann noch das gleichsam négative Material der „Normalen“ zur Seite. Denn das Befragen der meisten „normalen“ Männer würde Nichts zu Tage fördern: hier kommt zu dem schon erwähnten Einflusse der Suggestion noch derjenige der herrschenden und von der Sitte geradezu erzwungenen Heuchelei hinzu. Das gilt von den nach europäischem Ritus Verheiratheten, welche die Mehrzahl bilden, in noch höherem Grade: denn diese haben in der Regel noch einen weiteren Grund zur äussersten Geheimhaltung. Statistisch nachweisen lässt sich eben aus diesen Gründen unsere Auffassung nicht;*) sie lässt sich aber doch auf anderen *) Nachdem dies geschrieben war, hat das wissenschaftlich-humanistische Digitized by Google

— 82 — Wegen ausserordentlich wahrscheinlich machen. Mit Ausnahme von Platon reden wohl alle bekannteren antiken Schriftsteller — die einzigen, die selbst unbefangen waren und vor deren Augen sich jene Neigung nicht versteckte — von der Liebe zu Frauen und zu Jünglingen wie von zwei gleich selbstverständlichen und miteinander durchaus verträglichen Dingen. Manche Dichter haben Oeliebte beiderlei Geschlechts besungen; sie gehörten alle zur angeblich so kleinen Classe der [^]Bisexuellen^{**}. Die Oeselligkeitszustände des alten Hellas und Rom wären auf Grund der taren Comité in Charlottenburg im December 1903 durch Rundschreiben an die Studirenden der technischen Hochschule daselbst die Zahl der Homosexuellen festzustellen versucht. Hierbei wurde auch die ausdrückliche Frage nach einer etwa vorhandenen zwiefachen Richtung des Liebestriebes gestellt. Von den etwa dreitausend Angefragten liefen ungefähr siebzehnhundert Antworten ein, von denen sich anderthalb Procent als rein homosexuell und viereinhalb Procent als theilweise homosexuell, zusammen also nicht weniger als sechs Procent als abweichend vom mittelalterlich-modernen Normalitätskanon bekannten. Der Satz, dass keine Statistik vorliege, ist demnach nicht mehr ganz zutreffend, und das Ergebniss jener Enquête bestätigt die von uns begründete Vermuthung, dass die sogenannten Bisexualen, im Widerspruch zur herrschenden Théorie, weit zahlreicher sind, als die rein Homosexuellen. Im Uebrigen leidet die Statistik an dem Mangel, dass nur etwas über die Hälfte der Angefragten geantwortet hat, und dass Niemand wissen kann, ob der Procentsatz der Homo- und Bisexualen unter den Nichtbeantworteten der gleiche ist, wie unter den Beantwortern. Ferner sind unter Denen, welche sich als rein weibliegend bezeichneten, zweifellos solche, die nach unsrer Ausdrucksweise (siehe Seite 86) als K i i m m e r l i n g e zu classificiren wären, indem ihre von Natur vorhandene, homosexuelle Ader durch unsere Lebensgewohnheiten und Sitten künstlich unterdrückt worden ist. Wie hoch nun aber der Procentsatz der K i i m m e r l i n g e unter den scheinbar rein Heterosexuellen sein mag, das entzieht sich jeder Veranschlagung. Immerhin ist es ein höchwichtiges und für die Sittenreaction geradezu fürchterliches Ergebniss, dass von den siebzehnhundert Beantwortern volle sechs Procent von derjenigen Richtung abweichen, die seit dem Mittelalter für die allein normale oder gar für die allein [^]nattirliche" gilt. Uebrigens beruht die Hauptschwierigkeit einer

solchen Enquête auf dem Umstande, dass, wie später ausführlich dargelegt wird, die echte Freundschaft fast immer sinnliche Elemente in sich birgt, und dass daher die Grenze zwischen „Freundschaft“ und „homosexueller Liebschaft“ theils willkürlich, theils fließend ist. Es ist nicht möglich, eine völlig unzweideutige Frage nach der Richtung des ^Liebes-“ oder ^Geschlechtstriebes“ zu stellen: wo fängt eine Zuneigung an, „geschlechtlich“ oder doch „sinnlich“ zu sein? Gerade unbefangene Menschen werden am wenigsten im Stande sein, sich selbst oder Andern darauf eine bestimmte Antwort zu geben. Wer sich aber trotz der tiblichen Verheimlichung des sinnlichen Elements in der allemormalsten Jugendfreundschaft und trotz des fingstlich und raffinirt gehiterten weiblichen Liebesmonopols einer sinnlich geffirbten Zuneigung zu Menschen des gleichen Geschlechts tiberhaupt deutlich bewusst wird, bei dem muss diese Neigung schon eine recht erhebliche Stdrke haben; so dass jene sechs Procent offenbar nur eine untere Qrenzzahl sind. Digitized by Google

Oeschlecht voUkommen unbegretflich; aber vöUlig verständig unter der Annahme, dass ein sehr grosser Theil aller Mânner von Natur zu beiden Richtungen des Liebestriebes fâhig ist. Die abweichende Annahme Platons, die auf dem Umwege Dber Ulrichs in etwas verscharfter Form die herrschende geworden ist, wird aber nach unsrer Annahme ebenso verständig werden. Wir brauchen in der That nur wiederum von dem Satze auszugehen, dass die Extrême selten sind. Hiernach werden zwar die mehr oder minder Bisexuellen nach der Wahrscheinlichkeitsveranschlagung jedenfalls hâufiger sein, als die rein Homosexuellen: denn selbst wenn man die gleichgeschlechtliche Liebe als eine Abweichung vom Typus oder gar als pathologisch ansehen wollte und kônnte, so wOrde doch die Bisexualitât eine weniger extrême Abweichung vom Typus darstellen, als die ungemischte Homosexualitât; sie sollte daher jedenfalls hâufiger sein, als dièse. Hierzu kommt, dass Mâdchen und Jtinglinge, trotz aller Verschiedenheiten, in den meisten ftir die feinere Erotik wichtigen Beziehungen einander ziemlich âhnlich sind. Es ist daher fast sicher, dass die Bisexuellen hâufiger sind, als die rein Homosexuellen; und es ist wenigstens eine ganz discutable, Ja wahrscheinliche Annahme, dass sogar die meisten Mânner von Natur mehr oder minder bisexuell sind — dass sie sozusagen eine homosexuelle Ader haben — und dass es nur die colossale Sittenverpônung der gleichgeschlechtlichen Liebe ist, welche die Mehrzahl veranlasst, dièse Neigung entweder zu unterdrQcken, was bei den schwâcheren Graden gelingen wird, oder zu verbergen. Aber es ergibt sich aus demselben Satze von der Seltenheit der Extrême, dass die genau mittleren Stufen sogenannter Bisexualitât, bei denen beide Geschmacksrichtungen von Natur ganz gleich entwickelt sind, wiederum eine Ausnahme, und zwar, als Einzelfall in einer ganzen Reihe, eine in der That besonders seltene bilden werden: bei weitaus den Meisten wird schon nach der statistischen Veranschlagung die eine oder die andere Richtung tiberwiegen; woraus nun endlich auch die relative Berechtigung der Platonischen und durch Ulrichs modem gewordenen Eintheilung erhelit*)

*) Man bedenke hier wieder, dass ein solcher von Natur genau» Digitized by Google

— 84 — Demnach kann man die Männer wirklich in vorwiegend männerliebende und vorwiegend weiberliebende eintheilen, wobei es in beiden Classen eine Anzahl von Extremen giebt, welche ausschliesslich der einen Richtung des Triebes fähig sind; und zwischen beiden Classen wird sich eine sehr geringe Anzahl Solcher finden, bei denen die eine Geschmacksrichtung der andern mit annähernder Genauigkeit die Wage hält. Eine ganz zuverlässige Statistik ist in solchen Dingen unmöglich; wohl aber kann man mit völliger Sicherheit den Satz aufstellen, dass die gleichgeschlechtliche Neigung auch gegenwärtig in ihrer reinen und noch mehr in ihrer gemischten Gestalt ungeheuer viel häufiger ist, als sie zu sein scheint. Dieser Satz ist deswegen unzweifelhaft richtig, weil er nur eine Anwendung des selbstverständlichen, allgemeineren Satzes ist, demzufolge Dasjenige, was sich mit der grössten Sorgfalt verbirgt, viel seltener zu sein scheint, als es ist. Man muss unwillkürlich an gewisse Insecten denken, welche, wie das sogenannte wandelnde Blatt, durch Schutzfarben und Schutzformen vor Entdeckung bewahrt bleiben: sie scheinen ausserordentlich selten zu sein; man ist aber geradezu erstaunt, zu sehen, wie häufig sie in Wahrheit sind, sobald man bei ihrer Aufsuchung einen Kunstgriff anwendet, gegen den ihre Schutzfarben machtlos sind. Aehnlich steht es mit der Venus Urania in der heuchlerischen Gegenwart. Wer aber etwa noch immer dieser Vermuthung keinen Glauben schenken sollte, der ist auf die Absurdität der alsdann nothwendigen Annahme zu verweisen, dass sich in den paar Jahrtausenden seit dem Verfall der antiken Cultur die menschliche Natur geändert habe. So viel wir wissen, wenn man so sagen darf, fünfzigprocentiger Bisexueller unter dem Druck der Sitte fast sicher als rein weiblich geltend und wahrscheinlich sogar sich selbst für rein weiblich haltend wird. — Uebrigens scheinen sämtliche Autoren, die nicht direct oder indirect von der Ulrichsschen Anschauung beeinflusst waren, die Meinung von dem Vorwiegen der sogenannten Bisexualität zu theilen. Ich nenne Jäher, ferner Schopenhauer, der freilich den gleichgeschlechtlichen Trieb für eine Jugend- und dann wieder für eine Alterserscheinung ansieht, jedenfalls aber für überaus häufig hält; ferner den ganz unverdächtigen Dühring, der eine Art sexueller Reizbarkeit durch das sinnlich blühende Leben unabhängig vom Geschlechte voraussetzt; und endlich die jedenfalls unparteiischen und wegen der Erfahrungen des Beichtstuhls sachverständigen Angaben einiger der katholischen Priester,

die sich in den Jahrbttchern zur Sache geâussert haben. (Ed. IL, S. 173/4.)
Digitized by Google

— 85 — sind die allgemeinsten Grundtriebe des Menschen, zu denen auch der Liebestrieb gehôrt, immer und ttberall gleich geblieben; so dass eine Ausnahme von dieser Regel von vom herein sehr viel unwahrscheinlicher ist, als unsere vQllig plausible und zureichende Erkiârung. Wenn daher auch die gleichgeschlechtliche Liebe sehr viel hâufiger ist, als sie zu sein scheint, so macht es jedoch eine weitere Ueberlegung in der That wahrscheinlich, dass dièse Richtung des Liebestriebes in der nachantiken Zeit nicht ausschliesslich dem Anschein nach, sondern auch in Wirklichkeit ein wenig seltener geworden ist. Nach unserer vorher begrUndeten Annahme ist nâmlich bei den meisten Mânner gleichsam ein Keim sowohl zur Weiberliebe, als auch zur Lieblingminne vorauszusetzen. Nun wird aber durch unsere Sitte der eine Keim kOnstlich getrieben und der andere fortdauernd geschâdigt; so dass sich in der ganzen nachantiken Zeit die natUrliche Anlage zur Lieblingminne verhältnissmässig seltener entwickeln kann, als die andere, und vielfacher Verkrûppelung ausgesetzt ist. Ganz vernichtet wird sie freilich da, wo eine krâftige Anlage zu ihr vorhanden war, wohl nur selten. So mancher sehr ^^normale** Mann wird bei einer Versenkung in die antiken Zustände und zumal das Platonische Gastmahl das Gefühl haben, als ob in seiner Seele die Saiten eines Instrumentes erst leise, dann vernehmlicher, mitklângen, von dessen Vorhandensein er kaum mehr eine deutliche Vorstellung hatte. Meist wird er sich seiner Jugend erinnern, in der jene Gefûhlstônungen hâufiger auftraten, aber nicht verstanden, nicht gewUrdigt, und bald durch die Formen unserer Geselligkeit erstickt wurden. Und er wird dabei oftmals ahnen, dass zur vollen Harmonie der Empfindungen und zum wahren Reichthum des Lebens auch Jenes gehôrt; und ihn wird eine wehmtithige Sehnsucht nach dem alten Hellas beschleichen, wo aile natûrlichen Anlagen menschlich gepflegt und keine erstickt wurde. Schon in der blossen Bezeichnungsweise kann eine Art hinterlistiger Erscheinung liegen. Schopenhauer hat mit Recht darauf hingewiesen, dass es eine Falle sei, wenn man von ^Atheisten" redet besonders mit der Ublichen Emphase. Denn hierdurch wird angedeutet, ohne dass der stumpfere Verstand der

Digitized by Google

— 86 — Sophistik gewahr wurde, dass der „Atheist“ die Ausnahme, die Besonderheit, das der Rechtfertigung oder speciellen Erklärung Bedürftige sei; wodurch unmerklich eine Verschiebung der Beweislast bewirkt wird. Nach natürlicher Dialektik ist aber nicht die Négation des Unbeweisbaren, sondern dessen positive Behauptung oder Annahme das Beweisbedürftige. Aehnlich steht es nun mit dem Worte „{Jrning^ Derjenige, dessen Keim zur gleichgeschlechtlichen Liebesempfindung zu stark war, um sich ganz fortsitteln zu lassen, dieser soll als das Naturspiel, das der Rechtfertigung bedürftig oder als das „Krankhafte“ dastehen; während es doch klar ist, dass gerade umgekehrt Diejenigen, welche die Fähigkeit zur Lieblingraine eingeblisst haben, einen Theil der Ausgestaltung und das Glück des Lebens — bei Voraussetzung freier Gesellschaftszustände — wichtigen Bestandtheil ihres Geistes- und Triebens verloren haben! Diese Menschen, und nicht die Andern, welche den Keim entwickelt haben, sollte man daher mit einem besonderen, kennzeichnenden Namen belegen. Ich schlage hiermit das Wort „Kummerling“ oder allenfalls auch „Sittenkummerling“ vor; es ist eine gute Wortbildung, jedenfalls besser als das griechischdeutsche und zudem verstaumelte Wortscheusal jJrning**. Unter Kummerlingen oder Sittenkummerlingen sind demnach solche Männer zu verstehen, deren Fähigkeit zur Lieblingraine durch den Sittendruck in ähnlicher Weise künstlich verdrängt worden ist, wie die Fresse der Chinesinnen durch den mechanischen Druck der körperlichen Einzwangungsinstrumente. Ebenso empfiehlt es sich, dem zum Schimpfwort gewordenen, nur die grösste Ausartung bezeichnenden und für das Bessere wohl rettungslos verlorenen Worte Paederast ein Pendant beizugeben, wozu sich der von mir schon gebrauchte Ausdruck „Gynaekerast“ sofort als analog gebildet, ähnlich klingend und sachlich berechtigt empfehlen möchte. Zum volleren Verständniss ist noch daran zu erinnern, dass sich zwischen Freundschaften und Liebschaften, zwischen blosser Zuneigung und unzweifelhafter Liebe zwar in Büchern, aber nicht in der lebendigen Wirklichkeit eine scharfe Grenze ziehen lässt Ob es ferner einen rein „aesthetischen“, von der Sexualität oder wenigstens Sinnlichkeit ganz losgerissenen Schönheitsgenuss

Digitized by Google

— 87 — der menschlichen Gestalt giebt, ist mindestens zweifelhaft. Denn das Wohlgefallen an der wohlgebildeten, jugendlich-bltihenden Gestalt ist ja gerade einer der wesentlichen Bestandtheile des sexuellen Empfindungscomplexes selbst. Freilich kann das leicht zum Wortstreit werden. Denn die Erotik durchdringt oder beeinflusst doch mit ihren Empfindungsschattirungen, Verzweigungen und Ausläufem unser ganzes Wesen so vollkommen, dass man in vieien FâUen, je nach der Betrachtungsweise und beinahe nach Belieben, irgend eine Empfindung als völlig unsexuell, oder aber als von der Sexualität wenigstens beeinflusst hinstellen kann. Ich glaube, dass Aile, die sich etwas auf Selbstbeobachtung und auf Analyse der eigenen Empfindungen verstehen, und die gegen sich und Andere offen sind, mir in den meisten zweifelhaften Fällen zugeben werden, dass die fraglichen aesthetischen Empfindungen wenigstens einen Zusammenhang mit der Geschlechtlichkeit oder doch mit dem etwas weiteren Dégriffé der Sinnlichkeit haben und ohne dièse entweder gar nicht, oder nicht in dieser Art und in diesem Grade vorhanden sein würden. Wer eine Antinousstatue oder Aehnliches wirkliich zu bewundern und von Herzen „schôn" zu finden vermag, von dem ist zu sagen, dass in ihm wenigstens ein The il, wahrscheinlich aber mehr als blos ein Theil, des heutzutage sogenannten homosexuellen Trieblebens vorhanden ist und durch irgend welche aussere Anlâsse oder den Wegfall bestimmter Hemmungen zum Leben erweckt werden kann. *) Damit ist natUrlich nicht im mîndesten gesagt, dass er jemals ein gleichgeschlechtliches Liebesverhâltmiss gehabt habe. Was ist aber auch ein solches „Liebesverhâltmiss"? Wo ist die Grenze der Freundschaft in dieser Richtung? Jedenfalls ist nicht gesagt, dass jeder Bewunderer der Antinousschônheit sich zu sexuellen Handlungen mitGeschlechtsgleichen hinreissen lassen mUsse. Das ist aber, sobald man die mittelalterliche Brille ablegt, und solche Vorkommnisse allerdings ♦) Man wende nicht ein, dass dièse Behauptung unrichtig sei, da sie auf die Schônheit beispielsweise eines Pferdes oder gar einer Landschaft nicht anwendbar sei. Denn erstens ist der specifische Liebreiz des Jûnglings eine Naturthatsache, gegen welche aile Pruderie machtlos tet; und zweitens wird auch die Schônheit einer Landschaft niemals von einem Kinde, einem Eunuchen oder einem Weibe in der Weise aufgefasst werden wie von einem Manne. Weswegen

waren alle grossen Maler Männer? (Vgl. auch das folgende Capitel.)
Digitized by Google

— 88 — dis mehr oder minder tadelnswerthe Ausschreitungen, aber doch nicht mehr als Capitalverbrechen ansieht, zwar keine ganz unwichtige, wohl aber eine Nebenfrage. Ferner: was ist denn eigentlich eine «sexuelle** Handlung? Ein Händedruck, ein Kuss, eine Umarmung, ja ein blosser Blick kann bekanntlich eine ausgesprochen sinnliche Färbung haben. Dass wir hier überhaupt eine so scharfe Grenze zu ziehen pflegen, diesseits welcher die reine Unschuld und jenseits welcher das Unnennbare hausen soll, ist selbst nur eine Folge des Umstandes, dass seit dem asketischen Mittelalter alles Sexuelle einer ganz specifischen Verpönung anheimgefallen ist. Hierdurch allein erklärt es sich, dass wir auch die dazu dienenden Organe, deren wir uns, ohne zu wissen warum — um mit Heinse zu reden — „so sehr zu schämen pflegen*^, „für das Allerheiligste im Himmel und auf Erden" ansehen, „mit welchen man bey Leibesstrafe ja nichts anderes betreiben dürfte, als ein Mann ein einziges Theilchen an einem einzigen gewissen Weibe und ein Weib ein einziges Theilchen an einem einzigen gewissen Manne." An sich genommen ist diese Stelle aus der Vorrede zur Uebersetzung des Petronius allerdings etwas leichtfertig, da erstens ein Theil unseres Schamgefühls*) der Berechtigung nicht ganz entbehrt, und da ferner von Heinse jenes Verhalten verspottet wird, welches der edleren Sitte wohl wirklich als das Idéal vorschweben muss. Aber der extrem asketische Standpunkt, welcher in jeder Abweichung von dem theoretischen, praktisch äusserst selten erreichten Ideale sofort eine entsetzliche Sünde sehen will, und die moderne Pruderie fordern durch komische und meist heuchlerische Uebertreibung in der That den Spott heraus. Wenn ich also den Kreis der «Bisexuellen" sehr viel weiter ziehe, als das gewöhnlich geschieht, so hängt das ausser den schon angegebenen Gründen auch damit zusammen, dass ich die Sexualität und demgemäss auch die Homosexualität nicht so äusserlich und nach so groben Merkmalen beurtheile, wie das Üblich ist. Diese Kennzeichnungen sind ja schon einfach und leicht anwendbar; sie sind ein brauchbares Schéma für Polizei, Gesetze und Richter zur Définition des «Thatbestandes" ; aber ♦) Oder vielmehr unserer Onanien-Sykophyllie; vgl. Fussnote im V. Abschnitt Über den Begriff der Sykophyllie. Digitized by Google

— 89 — das Wesentliche, das Trieb- und Empfindungsleben treffen sie nicht. Uebrigens wüßte mir wohl Jeder sofort Recht geben, wenn eben nicht Ailes, was der Homosexualität auch nur entfernt verdächtig ist, so maasslos verpönte wäre. Die Weiber haben in der „Jetztzeit“ nicht nur das Größere, was ihnen wohl von Rechts und von Natur wegen zustehen mag, sondern auch die feinere Erotik, und damit Schönheit und Liebe selbst gepachtet und mit Beschlag belegt, und weisen nöthigenfalls die von den Priestern des Mittelalters verbrieften Monopolierechte vor. Man getraut sich daher kaum mehr, auch nur vor der Statue eines schönen Jünglings bewundernd stehen zu bleiben; denn vor dem wahren Kenner verräth man sich dadurch zwar nicht geradezu als Lasterhafter oder als Kranker, wohl aber als Jemand, der aller Wahrscheinlichkeit nach das allen jenen äusseren und definirbaren Hingebungen zu Grunde liegende Triebleben mehr oder minder aus eigener subjectiver Empfindung kennt und versteht. Denken wir uns aber gar an Stelle des Jünglings von Erz oder Marmor einen Adonis von Fleisch und Blut: so ist, auch ohne „unsittliche“ Vorkommnisse, der Skandal bald fertig. Bei einem Kunstwerk erlaubt die Convention allenfalls noch die „Kunst“ zu bewundern; die Schönheit eines Kunstwerks der Natur aber ist Schmuggelwaare und im Falle der Jünglingsschönheit obendrein noch Verletzung des Monopols und der Privilegien der Weiber. Wenn dereinst einmal an Stelle der heuchlerischen Verhehlung unserer Triebe wieder eine vollkommene Unbefangenheit und Offenheit treten sollte: so würde man diesen Auseinandersetzungen nur noch den Vorwurf einer pedantischen Breittretung allbekannter Selbstverständlichkeiten machen. Sollte daher dieses Buch noch von späteren und glücklicheren Geschlechtern gelesen werden, so mögen sie sich erinnern, dass im Jahre des Heils 1903 noch immer eine umständliche und dabei discret gehaltene Darstellung des ABC der Liebe erforderlich war: man hatte jene einfachen, wichtigen und unschuldigen Wahrheiten und Naturthatsachen mit einer so abergläubischen Scheu theils versteckt und theils verläugnet, dass man sie nicht mehr kannte. In der Lehre vom Eros bedurften die elementarsten Sätze des ausdrücklichen Beweises. Digitized by Google

— 90 — Wir haben nunmehr die nothwendigen Materialien gewonnen, um den gegenwärtigen Stand der Dinge nicht nur zu beschreiben, sondern auch kritisch zu würdigen. Die gleichgeschlechtliche Liebe und selbst ihre Ausartung ist auch unter dem Druck des mittelalterlichen Aberglaubens niemals ganz verschwunden gewesen. Sie hat unter dem Namen der Freundschaft, besonders in der Form der Jugendfreundschaften, dann aber auch unter dem Namen des Lasters oder Verbrechens immer und überall existirt. Es ist allerdings eine traurige Thatsache, dass gerade die heilsamsten aller auf ihr beruhenden Bündnisse, die Lieblingsverhältnisse par excellence, nämlich die zwischen social gleichstehenden Männern und Jünglingen in der That viel seltener geworden sind, und es ist sicher, dass auch sonst die gleichgeschlechtliche Liebe in dem ihr künstlich aufgezwungenen Dunkel verkümmert und verdorben ist; wirklich verschwunden war sie aber niemals, und der Hauptunterschied gegenüber dem classischen Alterthum besteht nur in der relativen Ehrlichkeit des letzteren und der nichtswissenwollenden Heuchelei der späteren Zeit. Der Fortschritt der allerneuesten Gegenwart besteht aber darin, dass sich der Eros jetzt um einen wenn auch zunächst sehr geringfügigen Grad weniger ängstlich versteckt, als ehemals. Die Zersetzung der alten falschen Autoritäten und der auf ihnen beruhenden einschneidenden Sitten ist dazu doch schon weit genug vorgeschritten. An die Stelle der alten Sittenautorität konnte aber nicht sofort die volle Freiheit und die volle Unbefangenheit treten, sondern es musste sich, wie eine Art von Vice-Autorität oder Interregnum, die medicinische Theorie und das Ansehen des wissenschaftlichen „Fachmanns“ — eines Fachmanns in Sachen der Liebe! — dazwischen schieben. Aber es war dies nothwendig: erst hierdurch konnten weitere Kreise in Bewegung gesetzt werden. Der überlaute Weckruf von H^ässli, ja auch die streng logischen Ausführungen von Ulrichs haben äußerlich wenig gefruchtet; die medicinischen Bearbeitungen der Ulrichsschen Broschüren haben aber bereits eine Art von Volksbewegung ins Leben gerufen. Die erste Wirkung der modernen Agitation besteht darin, dass man über die Sache wieder in weiteren Kreisen redet. Dieser Erfolg ist im Grunde sogar der wichtigste. Denn, mögen Digitized by Google

— 91 — sie wollen oder nicht, es werden fort und fort weitere Kreise beständig darauf hingewiesen, dass die gleichgeschlechtliche Liebe existirt. Sie war vorhanden bei vielen der GrOssten und sie ist vorhanden, obwohl sie nicht vorhanden sein [^]sollte", obwohl man noch immer gern so thut, als ob sie nicht da wäre, und obwohl sich die mächtige Presse, mit RUcksicht auf ihren Brodherren, das Pubiicum und vor Allem auf die Frauen vorerst nur wenig um die Angelegenheit zu ktimmern wagt. Man redet aber nicht nur, sondern man discutirt Ciber die bestehenden Sitten. Man discutirt: die SitteneinschnOrung, wenigstens in der gegenwärtigen schroffen Form verträgt aber die Discussion nicht. Sie kann sich, nach Fortfall des allergröbsten Aberglaubens, gerade nur dadurch erhalten, dass sie sich als erhaben liber jede Erörterung, und die gleichgeschlechtliche Liebe als eine indiscutable moralische oder pathologische Abweichung ausgiebt. Die Sittenbeschränkung in der herrschenden Crassheit mit ihren weit verzweigten Folgen auf die Formen unserer Oeselligkeit und auf den Übermässigen socialen Einfluss der Frauen kann das Licht des Tages und die Kraft des freien Worts nicht ertragen: weswegen das Bestreben Derer, welche aus Vorurtheil oder aus Interesse an jener Besciiränkung festhalten wollen, instinctiv darauf gerichtet ist, die blesse Discussion aber den Gegenstand zu verhindern; allein auch dièse Taktik kann auf die Dauer nicht vorhalten. Ein zweiter Erfolg ist darin zu erblicken, dass wenigstens eine Anzahl „homosexuell" veranlagter Männer einander und fOr Jedermann, der sich darum kOmmert, sichtbar geworden ist. Und siehe da, es zeigt sich, dass dièse Männer in Bezug auf wirkliche Sittlichkeit, d. h. also Gerechtigkeitssinn, Vertrauenswtirdigkeit und Mässigkeit, genau auf demselben Niveau stehen, wie jeder Andere auch. Freilich entspricht Zahl und Gewicht der Namen aus nur allzu begreiflichen GrUnden noch nicht im Entferntesten der Zahl der mehr oder minder Homosexuellen. Wer eine irgend wie exponirte Stellung einnimmt, was fUr die Mehrzahl gerade der bekannteren Persönlichkeiten zutrifft — dem gegenüber ist die Sittc in der That eine ebenso stupide wie brutale Macht. Man denke nur an die Schaar der höheren Beamten, Officire und Männer in einflussreichen und dabei doch Digitized by Google

— 92 — nicht völlig unabhängigen Stellungen: sie können nicht offen sein, ohne Gefahr zu laufen, Stellung und Erwerb zu gefährden. Selbst wenn Niemand in der fraglichen Neigung oder selbst in den Aufschweifungen auf Grund derselben ernstlich ein so erschreckliches Verbrechen mehr sähe, so würde doch der Nachhall der Sitte von der immer vorhandenen Missgunst heuchlerisch gemissbraucht werden, um jene Männer zu schädigen. Sie müssen sich sogar hüten, sich bei Veranstaltungen, wie den Vortragsabenden des 1897 gegründeten „Wissenschaftlich-Humanitären Comités" sehen zu lassen: so gross ist noch das Odium, das auf einer Sache lastet, zu der sich vor der mittelalterlichen Culturverwüstung die edelsten Männer offen bekennen durften, ohne auch nur scheel angesehen zu werden! Während aber noch vor Kurzem ein Jeder, dessen gleichgeschlechtliche Neigung einige Stärke besitzt, Gefahr lief, sich für eine grosse Ausnahme, für einen Unglücklichen und für einen Ausgestossenen zu halten, so ist das jetzt anders geworden. Zwar sind Diejenigen, welche den Muth der Offenheit haben, erst ein winziger Bruchtheil; aber sie sind doch zahlreich genug, um jedem Einzelnen einen gewissen Rückhalt und die Zuversicht zu gewähren, welche eine Folge des Zusammenschlusses und gleichsam des Bekenntnisses ist. Es ist sicher, dass das „Wissenschaftlich-Humanitäre Comité", unter der ausgezeichneten Leitung Dr. Hirschfelds schon Manche vor Verzweiflung und sogar vor dem Selbstmorde bewahrt hat, der so häufig die Folge unseres Tabus ist.*) Das Object des unmittelbaren Angriffs ist der § 175; und wie man auch sonst über die Frage denken und wie sehr man selbst ein Gegner der Renaissance des Eros, wie wir sie verstehen, sein mag, so hat doch jeder halbwegs Zurechnungsfähige Folgendes erkannt. Die Straftaten auf Grund jenes Paragraphen sind nur in äusserst seltenen Ausnahmefällen erweislich, wobei die Sache noch dadurch complicirt wird, dass sogar von den grob♦) Auch hier wieder der Gegensatz zwischen Denen, die da im Namen der christlichen Moral, deren praktisches Hauptgebot die Nächstenliebe ist, ihre Mitmenschen in Schande und Tod jagen, und Denen, welche vorurtheilsfrei prüfen, nicht „glauben", sondern zu wissen suchen, keinen Anspruch erheben, Vertreter oder Hüter besonderer Sittlichkeit zu sein — dabei aber in Wahrheit nicht nur klüger, sondern auch besser sind. Es ist moralisch besser, seine Mitmenschen zu retten, als sie zu schädigen. Vergl. Zusatz 19.

Digitized by Google

— 93 — sinnlichen Handlungen, nach der Auslegung des Reichsgerichts, nur ein gewisser, durch die specielle Technik charakterisirter Bruchtheil strafbar ist. Der Richter ist daher gezwungen, über gewisse Détails gräulich-groteske Erhebungen anzustellen, deren Erörterung ebenso widerwärtig wie absurd ist: denn wenn man die gleichgeschlechtliche Liebe oder wenigstens deren gröbere, durch das Vorkommen sexueller Acte ausgezeichnete Formen verbieten wollte und verhindern könnte, so käme es auf diese Specialitäten der Unzuchtstechnik wahrlich nicht an, die obendrein im Gebiete der gynaekerastischen Ausschweifungen ebenso häufig und ebenso widerwärtig, aber straflos sind. Ferner sind die zur Bestrafung nothwendigen Feststellungen fast niemals oder doch nur auf Grund der zweifelhaftesten Zeugnisse möglich. Endlich ist bekannt, wie sich gerade auf Grund des Paragraphen die männliche Prostitution in den Deutschen Grossstädten zu einer ungeahnten Höhe entwickelt hat. An den bekannten Orten erkennt allabendlich der Eingeweihte eine Menge käuflicher Junglinge. Denn dieses Gewerbe muss durch den Strafparagraphen an Einträglichkeit bedeutend gewinnen; ausser dem unmittelbaren Preise der käuflichen Venus Urania winkt die Gelegenheit zur Erpressung, bei der mitunter bedeutende Summen profitirt werden. Freilich würde auch ohne Gesetz, bloss auf Grund des Obertriebenen Sittentabus, Erpressung unter Umständen möglich sein; aber sie wird natürlich dadurch erheblich begünstigt, dass die Junglinge nicht nur mit Skandal, sondern auch mit Gefängniss drohen können. Doch mag das Nähere dieser vielbesprochenen skandalösen, nur durch Freiheit und niemals etwa durch vermehrten Zwang heilbaren Misstände in den älteren Schriften nachgelesen werden. Hier soll nur noch erwähnt sein, dass die Praxis in den einzelnen Orten sich sehr verschieden gestaltet hat. Einsichtige Polizeibeamte pflegen, bei der Fraglichkeit des Vergehens gegen § 175 und der grösseren seiner Nachweisbarkeit auf der einen Seite und der Unfraglichkeit des Vergehens der Erpressung auf der andern Seite vielfach milde gegen die Verdächtigen wegen § 175 und streng gegen die Erpresser vorzugehen. Denn erstere wären ja, selbst wenn sie schuldig sein sollten, doch nur durch freiwilliges Geständniss oder durch den Eid eines erpresserischen Prostituirten überführbar. Digitized by Google

— 94 — Dièse Praxis, welche noch immer die verhältnissmässig beste ist, krankt aber offenbar an dem paradoxen Misstande, dass die Polizeî, durch die Verfolgung der Erpresser, die Ueberlreter des naturreclilswidrigen aber einstweilen doch gesetzlichen Paragraphen geradezu vor Unannehmlichkeiten und Strafe schUtzt. Man kann sich aber auch am Ende nicht darüber wundern, wenn ein von Grund aus absurder Paragraph die widerspruchvoUsten Consequenzen zeitigt, die je nach der Sachlage bald mehr an eine Posse, bald mehr an ein Schauerdrama erinnern, in manchen Fällen aber wirklich tragisch auslaufen und in allen eine Caricatur vernUnftiger Rechtspflege sind. Hierzu kommt noch, dass die Polizeigrundsätze jeden Augenblick und besonders bei Wechsel in dem Personal geândert werden können. In Zeiten hoher politischer Spannung und wachsenden Verfalls des Rechtsgefûhls könnte dereinst gar leicht die Kunde der Poiizei von den Neigungen gewisser Persônlichkeiten zur Bândigung politisch Unbequemer gemissbraucht werden. Auch Gibbon berichtet (Bd. VIII, S. 243 der Sporschilschen Uebersetzung) dass „Knabenschândung das Verbrechen derjenigen ward, denen kein anderes beigemessen werden konnte". Wenn daher auch nur einige Kunde liber die wirklichen Zustände verbreitet wâre, und die entsetzliche Priüderie nicht existirte, derzufolge Viele zôgern, gegen den Paragraphen aufzutreten aus purer, blasser Angst, selbst fur Paederasten gehalten zu werden,*) so mtissten gerade hier die verschiedensten Parteien vollkommen einig sein. Vom radicaïen Standpunkt ist das ohnehin selbstverständlich; aber auch die Ultraconservativen soUten bedenken, dass durch ein einziges solches Gesetzesmonstrum die Achtung vor dem Gesetze Uberhaupt, an deren Conservirung doch dem conservativen Sinn gelegen ist, geschâdigt werden muss, und dass, wenn an einem bestimmten Tage aile Uebertreter des Paragraphen betrafft wlrden, die Gefângnisse kaum ausreichen und sich mit den Angehôrigen aller Stânde ftillen mtissten. ♦) Dièse Muthlosen fOrchten erstens das Urtheil ihrer Mitmenschen und zweitens, in vielen Fällen, den homosexuellen Stachel im eigenen Fleisch. Wer heutzutag[e noch gegen die Aufhebung des § 175 ist, der macht sich bei den Eingeweihten nicht selten geradezu selbst der Paederastie, und zwar der grOberen, verddchtig; er ist allzu beflissen, um jeden Preis — auch utn den der Vertheidigung eines vernunft- und rechtswidrigen Gesetzes — unverdSchtig zu erscheinen.

Digitized by Google

— 95 — So ist es in der That mit Freuden zu begiUssen, dass sich die medicinische Agitation mit aller Schârfe und Entschiedenheit gegen einen der doch zum GLOck wenig zahireichen Gesetzesparagraphen wendet, von denen man ohne Uebertreibung sagen kann, dass sie nur Schaden und zwar erheblichen, und nicht das mindeste Gute stiften. Im Uebrigen ist es aber dieselbe Agitation der Mediciner nebst den zwei oben widerlegten IrrthQmem der Umingstheorie gewesen, welche nicht nur anderweitige Missauffassungen gezeitigt sondern auch die praktische Agitation in manchen Richtungen ungOnstig beeinflusst hat. Zunâchst ist die Vorstellung von der Krankhaftigkeit hierher zu rechnen. Sie lag den Medicinern von Berufs wegen einigermaassen nahe, ist aber glOcklicherweise von den Vorgeschritteneren der Mediciner ausdrâcklich fallen gelassen worden. Soweit sie aber noch vorhanden ist, wirkt sie natUrlich schâdlich. Sie ist nicht allzuviel besser, als die mittelalterliche Auffassung selbst. Ist doch Wort und Begriff ^krankhaft" in diesem Falle nur eine Uebersetzung desBegriffs ^schlecht" aus der Sprache der Moral in die der Medicin. Es ist der Ersatz einer Verpônung durch die andere. Es ist fraglich, ob es nicht noch einen Grad schlimmer ist, fOr psychisch krank, denn fOr lasterhaft zu gelten. Was in der Rechtspflege das Gefângniss, das ist im Gebiete der Medicin das Irrenhaus. Und das letzteres ungleich ârger ist, das bedarf keiner Erlâuterung. Aber auch abgesehen von dieser im Grunde komischen Vorstellung, derzufolge eine Menge der grOssten Mânner aller Zeiten von Rechts oder vielmehr von Medicin wegen ins Irrenhaus gehOrt hâtte, nicht etwa weil sie auf Grund geistiger Abnormitâten ihre Mitmenschen geschâdigt hâtten, sondern blos weil sie nicht so waren, wie sie nach Ansicht einiger Mediciner hatten sein ^sollen", krankt die Agitation noch an anderen Mângeln. Vor allem meine ich die allzu einseitige Concentration aller Krâfte auf die Abschaffung des Bischen Paragraph. Freilich ist er naturrechtswidrig, freilich ist er absurd, freilich hat er viel Elend hervorgerufen. Aber er ist, da er nur einmal in zehntausenden von Fâllen in Wirksamkeit tritt, doch nicht ganz so gefâhrlich, wie er dargestellt wird. Der eigentliche Feind ist Digitized by Google

- 96 — nicht das verkehrte Gesetz, sondern das ihm zu Grunde liegende GebSude von Irrthum und Aberglaube. Vor AUem aber hat der fast ausschliessliche Kampf gegen den Paragraphen den täuschenden Schein erweckt, als ob die Straffreiheit einer zwar in gewissen Fällen allenfalls entschuldbaren, aber doch niemals positiv gutzuheissenden und mitunter thatsächlich als Laster zu classificirenden Gepflogenheit die Hauptsache wäre. Das liegt wiederum daran, dass das Material der Mediciner und die Kerntruppen der Agitation aus den erwähnten Gründen fast ganz aus den wenigen Extremen bestehen, welche, unter einem mächtigen Naturzwange stehend, die Wahl haben, gegen ihre innerste Natur zu handeln und sich körperlich und geistig zu schädigen — wenn ihre Willenskraft überhaupt noch eine solche Wahl zulässt — oder aber sich der Gefahr einer empfindlichen und für ehrenrührig angesehenen sogenannten Strafe auszusetzen. Diese Extrême giebt es und sie verdienen in der That Berücksichtigung, selbst wenn der Paragraph an sich so vernünftig wäre, wie er in Wahrheit absurd ist. Aber die Majorität ist doch noch wichtiger als jene Minorität. Und um die weit grössere Zahl der zur feineren Lieblingsminne Fähigen, wenn auch ihrer nicht absolut Bedürftigen, hat sich die Agitation kaum geklimmert: da sie ja, aus den gleichfalls ausserordentlich dargelegten Gründen, zu Unrecht das Vorhandensein oder vielmehr die liberwiegende Häufigkeit dieser "Bisexuellen" in Abrede zu stellen pflegt. Für diese ist die Frage vorwiegend eine Frage der Sitte und der freien Geselligkeit, zum Theil freilich gleichfalls eine Angelegenheit der physiologisch und psychologisch gesunden Lebensordnung. Hiermit im Zusammenhang steht dann endlich noch der täuschende Schein, als ob die ganze Sache nur die Minderheit der Unverheiratheten überhaupt etwas angehe. Alle diese im Publicum herrschenden Ansichten sind nun gewaltig einseitig und zum Theil geradezu falsch. Wenn es nämlich auch eine solche gleichsam pathologische, weil sterile Minderheit giebt, welche zur Frauenliebe unfähig, und für welche die Lieblingsminne oder gar deren grösstere Form eine physiologische Nothwendigkeit ist; und wenn auch die Beseitigung des Strafparagraphen mit Rücksicht auf diese die Hauptsache zu sein scheint; und wenn Digitized by Google

- 97 — auch natürlich diese Minderheit vorwiegend aus Unverheiratheten besteht; so haben dennoch das ausgedehnteste Interesse an der Frage gerade die vollkommen Gesunden, die Majorität und vorzugsweise gerade die Verheiratheten. Es ist eine Frage der persönlichen und speciell der männlichen Freiheit, eine Frage der Sitten, der Geselligkeitsformen, des relativen socialen Einflusses der Geschlechter, und somit eine Frage der allgemeinen Cultur. Den Beweis hierfür sollen die folgenden Abschnitte dieses Buchs bringen. Digitized by Google

Digitized by Google

„Viele vermögen nicht, in das Wesen der Liebe einzudringen, wenn man nicht in Anknüpfung an die herkömmlichen Schlagwörter vom Sinnlichen und vom Geistigen den Gegenstand näher untersucht. Was ist sinnlich und was ist geistig? Wo haben wir die Grenze zwischen diesen beiden Eigenschaften zu ziehen? Wer bei der Sinnlichkeit nur an die roheste Grundlage und an die stets bestehenbleibende Form der gröberen Triebe denkt, mag mit Reclit zwischen einer rein sinnlichen und einer geistigen Gestalt jedweder Art von Liebe unterscheiden. Die beiden Stufen, auf denen die Liebe der Geschlechter [und auch die gleichgeschlechtliche Liebe. Anm. des Verfassers] auftritt, beruhen auf der Fähigkeit des Menschen, von dem vollen Wesen seiner Natur praktisch zu abstrahieren und sich einer niederen Sphäre der Gesetzmäßigkeit, d. h. der Lust am augenblicklichen Genuss ausschliesslich und unbekümmert um den Zusammenhang mit edleren Voraussetzungen hinzugeben. Das trockene und nüchterne Verhalten, welches den Genuss berechnet und, ohne sich völlig jenem vorhin bezeichneten abstracten Standpunkt ergeben zu wollen, dennoch die Kraft der edleren Empfindung durch die Gemeinheit seiner verstandesmäßigen Betrachtung verscherzt, ist vielleicht in gewisser Beziehung eine noch widerwärtigere Missbildung. Die Unwillkürlichkeit der Natur ist das Gesetz aller wahren und edleren Befriedigung. Allein diese Unwillkürlichkeit der Natur kennt auch jene Trennung und Verselbständigung des grob Sinnlichen nicht." (Döring, Werth des Lebens, V. Auflage, pg. 208.) „Daher denn wenden sich zu dem sinnlichen die von diesem Eros angezogenen, indem sie das von Natur stärkere und mehr Vernunft in sich habende lieben." (Platon, Ostmayer) Digitized by Google

Digitized by Google

ni. Abschnitt. Versuch einer physiologischen und psychologischen Analyse der gleichgeschlechtlichen Liebe. Wie die Abschnittsüberschrift besagt, handelt es sich um einen Versuch. Es lohnt der Mühe, die Behandlungsweise der thodemen Reizphysiologie auf unser Gebiet anzuwenden und zuzusehen, ob nicht hierdurch wenigstens in einigen Richtungen etwas Licht verbreitet wird. Ich glaube, dass dies in der That der Fall ist und dass es nur von Solchen ganz in Abrede gestellt werden wird, denen der Begriff der naturwissenschaftlichen Erklärung selbst unklar ist. Freilich gebe ich zu, dass das Résultat noch keineswegs in allen Richtungen befriedigt, und dass ich Ober Jäger vielleicht nur insofern etwas hinausgelange, als ich seine Aufstellungen unter allgemeinere Begriffe einordne und mich von einer gewissen Einseitigkeit freizuhalten versuche. Uebrigens aber ist dieser Abschnitt mit demjenigen Theile des ffifften zu vergleichen, der von der biologischen Bedeutung der gleichgeschlechtlichen Liebe fOr die socialen Species handelt, und den ich nur aus anderweitigen Griinden lieber dorthin als hierhin gestellt habe. Die Liebe zu Menschen des eigenen Geschlechts ist eine Unterart der Liebe ttberhaupt; man kann die Species nicht analysiren, bevor man nicht Ober das Genus, den Obergeordneten Begriff und Thatsachenkreis zur Klarheit gelangt ist. Die Liebe ist das ewige Wonne- und Weheiied der Menschheit; das unerschOpfliche Thema der Dichter; eines der grossen Digitized by Google

— 102 — Oeheimnisse des Lebens. Sie durchdringt unser ganzes Wesen, sie ist durch tausend Fäden mit dem Kern unserer körperlichen, seelischen und intellectuellen Wesenheit verflochten; sie ist der mächtigste Grundtrieb unserer Natur, und eine der letzten und tiefsten Bewegung und Thätigkeit verursachenden Kräfte. Eine schöne poetische Einkleidung der Ansicht, dass der Liebestrieb das geheime Primum movens aller hochmenschlichen Bestrebungen ist, finden wir bei Platon: . . . „Denn die Heilkunde und die Kunst des Bogenschiessens und des Weissagens hat Apollo erfunden unter Anführung des Verlangens und der Liebe, so dass sowohl dieser für einen Schüler des Eros anzusehen ist als auch die Musen in der Tonkunst und Hephaistos in der Schmiedekunst und Athene in der Weberei und Zeus in der Regierungskunst aber Götter und Menschen". (Gastmahl, Rede des Agathon.) Die Liebe erhebt uns über unsere Vereinzelung, sie verbindet uns mit unserem Mitmenschen, mit allem Lebenden, mit dem Weltall. Sie ist die Quelle des Uberschwänglichsten Glücks und des tiefsten Herzeleids. Wem sie fehlt, dem fehlt die höchste und edelster Leidenschaft; er ist kein Mann, dem eine der Vorbedingungen für jedwede Art echter Grösse überhaupt abgeht. Ein Leben ohne Liebe ist ein halbes Leben, dem der gewaltigste Reiz, die beste Würze und die heilsamste Freude fehlt: Freude, schöner Götterfunken, Tochter aus Elysium, Wir betreten feuertrunken, Himmelsche, Dein Heiligtum. Deine Zauber binden wieder, Was die Mode streng getheilt; Alle Menschen werden Brüder, Wo Dein sanfter Flügel weilt. * Wem der grosse Wurf gelungen, Eines Freundes Freund zu sein, *) Wer ein holdes Weib errungen *) *) Dass mit der Freundschaft, die geradezu in Parallele gestellt wird mit „dem holden Weibe", keine kahle, nackte, kalte, blesse Bekanntschaft, wie sie die Engländer, wohl im Zusammenhange mit ihrer besonders stark ausgebildeten Prüderie, Freundschaft nennen, gemeint sein

Digitized by Google

— 103 — Mische seinen Jubel ein! Ja — wer auch nur eine Seele Sein nennt auf dem Erdenrund! Und wer's nie gekonnt, der stehie Weinend sich aus diesem Bund! Versuchen wir es, nicht ohne Verletzung unseres aesthetischen Empfindens und nicht ohne das QefOhl einer Profanation dièse schOnste und wunderbarste Blilthé des Menschenthums zu zerl^en, so haben wir eine Handvoil welker Blätter und formloser Stûcke. Farbe und Duft sind verschwunden. „Wer will was Lebendig's erkennen und beschreiben, Sucht erst den Qeist herauszutreiben, Dann hat er die Theile in seiner Hand, Fehltleider nur das geistige Band*\". — Die Liebe wurzelt nicht nur in unsem sämtlichen Sinnesorganen, sondern auch tief in dem geheimnissvollen Kern unseres Wesens; weswegen es unmOglichist, sie restlos in ihre Bestandtheile zu zerlegen. Im Gebiete der gleichgeschlechtlichen Liebe stossen wir auf aile dièse Schwierigkeiten, die sich einer Analyse der Liebe Qberhaupt entgegenstellen, und ausserdem auf ein Zwiilingspaar von Irrthum und Vorurtheil. Denkt doch der Unkundige auch jetzt noch bei der gleichgeschlechtlichen Liebe vorzugsweise oder gar ausschliesslich an die allergrôbste Sinnlichkeit, die er sich dann noch wo mOglich in ihren aesthetisch widerwärtigen Détails ausmalen lâsst Man wende das doch gefälligst einmal auf die andere Venus an: und man wird sehen, dass sich die mutterlose Aphrodite vor der Pandemos nicht zu schâmen braucht. kann, das begreift Jeder. Nur eine sehr innige, das Seelenleben ausffillende, aus den Tiefen der unverfäischten und uneingeschUchterten Natur entspringende Busenfreundschaft giebt hier einen Sinn. Eine seiche Freundschaft aber ist eben nichts anderes, als wirklichste, âchteste Liebe, wie nur immer irgend eine Liebe zum Weibe: und dass sie sich in den edelsten Ausprägungen jeder grobsinnlichen Handlung enthâlt, so dass dièse Enthaltung ais eine Forderung der hOheren Aesthetik und guten Sitte angesehen werden darf — das e rhô ht, durch Vermehrung des psychophysiologischen SpannungsgefQhls, eben den romantischen und brâutlichen Reiz einer solchen „Freunaschaft\". Jene Schillersche Freundschaft ist — man verzeihe den Ausdruck — nichts Anderes, als die heute sogenannte Homosexualität. Denn die homosexuelle Liebe b este ht ja eben so wenig in sexuellen Acten, wie die gewöhnliche Liebe; es kann nur, leider, bei beiden dazu kommen, auf Grund der menschlichen Schwäche; der Verwerflichkeit dieser Eventualität, sowie dem logischen Gninde und dem Qrade dieser Verwerflichkeit wird wegen

der Wichtigkeit des Gegenstandes ein besonderer Abschnitt gewidmet.
Digitized by Google

— 104 — Dasjenige, was nun aber nach Abzug oder besser nach W^älungung der Sinnlichkeit von der gleichgeschlechtlichen Liebe Qbrig bleibt, das muss sich unter dem Namen der Freundschaft verstecken; wenn dem nicht so wire, oder wenn Schiller ein antiker Dichter gewesen wâre und es in Versmaass und Reim gepasst hâtte, so wQrde wohl in dem Hymnus an die Freude aus dem Freunde ein Liebling geworden sein, oder es wOrde doch der antike Léser das Wort Freund in jenem Zusammenhange, ohne Commentar, aiso verstanden haben. Es ist eben eine fundamentale und oft missachtete Wahrheit in dem als Motto diesem Abschnitte vorangestellten Worte DQhrings enthalten: Sinnlichkeit und Geistigkeit lassen sich in der Liebe nicht voneinander trennen. Der grosse Irrthum, der gegenwârtig das ganze Qebiet der Liebe zwischen Geschlechtsgleichen verdunkelt, besteht eben in dem immer scheitenden Versuche einer Trennung des Untrennbaren. Es ist eine ganz falsche Prtlderie oder eitele Selbsttâuschung, das stnnliche Elément in der aechten Freundschaft zu iaugnen: Wer mit dieser Naturthatsache unzufrieden ist, der beschwere sich nicht Ober Diejenigen, welche sie aussprechen, sondern tiber Den, welchen er fOr die thatsâchliche Beschaffenheit der Welt verantwortlich machen will. Aerger aber womôglich istnochdieKehrseitedes Irrthums: sobald von einer „sinnlichen*“ Liebe zwischen Geschlechtsgleichen die Rede ist, denkt Jeder sogleich an die grôbste aller EntartungsmOglichkeiten! Beides ist grundfalsch; denn obwohl die Sinnlichkeit, wie gesagt, bel jeder aechten, aus der Natur entspringenden Freundschaft eine wenn auch nicht immer bewusste RoUe spielt, so ist dièse doch nicht so bedeutend und meist von sehr viel feinerer Art, als im Gebiete der andern Liebe; was die Modemen wieder von den Alten und besonders von Platon zu lernen haben, der es sehr wohl wusste und deswegen, wie auch aus andern Grttnen, die mann mânnliche Liebe als die vorzQglichere und edlere der beiden Arten ansah. Zuneigung; Freundschaft; Liebe; Sinnlichkeit; Geschlechtlichkeit — Ailes das sind ja WOrter und Begriffe schwankenden Inhalts; die Definitionen sind hier schwierig, weil die Uebergânge stetig und nirgends scharfe Grenzen vorhanden sind. Freilich, in Bezug auf rein Susserliche EreigDigitized by Google

— 105 — nisse ist wohl mitunter eine solche Orenzziehung möglich, und die Frage entscheidbar, ob eine bestimmt definirte Handlung stattgefunden habe — obwohl auch hier die Schwierigkeiten gross sind. Die mittelalterliche Strafrechtsmonstrosität musste natürlich an solche definirbaren Aeusserlichkeiten anknüpfen, da die Liebe selbst nicht fassbar ist: und auch wir werden bei der moralischen und aesthetischen Beurtheilung der mannsmännlichen Liebe auf jene äusseren Handlungen andeutungsweise einzugehen haben, da eben in ihnen und nur in ihnen unter Umständen Das vorliegt, was wirklich anstössig ist. Für die rein physiologische Betrachtung der gleichgeschlechtlichen Liebe ist dies aber ohne Belang, da wir es hier mit dem natürlichen Triebleben und gewissen Kettenreflexen zu thun haben, für deren rein naturwissenschaftliche Beurtheilung es gleichgültig ist, ob die Kette an irgend einem Punkte von dem reflectirenden Bewusstsein, beispielsweise auf Grund moralischer Vorstellungen, also berechtigter oder ungerechtfertigter Skrupel, unterbrochen wird oder nicht. Wir selbst stellen nämlich im Allgemeinen die Forderung, dass jene Reflexkette von der edieren Sitte in der That unterbrochen werden möge; offenbar ist das aber keine naturwissenschaftliche Betrachtung mehr und gehört daher in einen anderen Abschnitt. Weder die wirkliche Missliebigkeit gewisser Auswüchse, noch deren in der Gegenwart allzu übertriebene, aber gläubisch verbrämte Verpöndung dürfen uns also zu dem landläufigen Irrthum verfahren, die sinnliche Basis oder doch Beimischung der echten, naturentsprossenen Freundschaft zu läugnen oder überhaupt Freundschaft und gleichgeschlechtliche Liebe zu trennen: vielmehr ist Freundschaft eben geradezu die Liebe zwischen Geschlechtsgleichen. Auf einen hier etwa möglichen Wortstreit brauchen wir wohl nicht einzugehen; denn wir wären die letzten, einer Ausdehnung des Wortes „Liebe“ und „Lieben“ auf einen grossen Theil der heute sogenannten Freundschaften hinderlich zu sein, da wir vielmehr immer geneigt sind, die Dinge mit ihrem rechten Namen zu benennen. Da die hier skizzirte Wahrheit ebenso fundamental, wie der herkömmlichen Pruderie unwillkommen ist, und da in der That Manche ohne nähere Erklärung mich entweder gar nicht ver-

Digitized by Google

- 106 — stehen^ oder aber argwöhnen m(k:hten, dass ich irgend etwas Anstössiges mit vorsichtigen Wendungen zu verbergen beftissen sei, 80 Umte ich um Anstellung der folgenden Uebersetzung. Glaubt Ihr erstlich, dass zwei Menschen, die gegenseitig ihr AntlitZy die Gestalt ihrer Körper, den Ausdruck ihrer Augen, den Ton ihrer Stimmen und etwa auch noch ihre Ausdrünstung als im höchsten Grade widerwärtig empfinden, glaubt Ihr, dass solche Menschen die einander ^nicht sehen mögen* und die, wie der von Jäger erwähnte Vollesausdruck lautet, einander „nicht riechen können" — leicht — „Freundschaft" schliessen? Glaubt ihr nicht vielmehr, dass wenn Ailes dies sich umgekehrt verhält, eine Freundschaft sehr viel leichter zu Stande kommen wird? Und handelt es sich nicht hierbei um eine Reihe von Wahrnehmungen der Sinne? — Auch der folgende Einwand wäre bedenklich: wenn man nämlich sagte, dass die Freundschaft zwar allenfalls mit der Sinnlichkeit, aber nicht das mindeste mit der Unschlechtlichkeit zu thun habe. Denn alle jene soeben angedeuteten Sinneserregungen sind eben constituirende Bestandtheile dieser verpönten Geschlechtlichkeit selbst. Wer endlich, dem hergebrachten Vorurtheile zu Liebe, dies um jeden Preis in Abrede stellen wollte, der wäre gezwungen, das Wort «Geschlechtlichkeit* so zu definiren, dass er nur auf das Allergröbste, auf einen sexuellen Act, beschränkt wäre. Das mag er immerhin thun, da Definitionen frei stehen; er überlege sich aber, dass er damit auch der Liebe zwischen Mann und Frau, z. B. der bräutlichen Liebe, so lange sie sich des Einen enthält, den Charakter der Geschlechtlichkeit abstreiten würde. Die richtigste Deutung, welche im fünften Abschnitt erläutert wird, scheint allerdings diejenige zu sein, welche die Sinnlichkeit in der Liebe als einen der eigentlichen Geschlechtlichkeit übergeordneten Begriff ansieht; was aber erst dort genauer ausgeführt werden kann. Endlich hätte man sich hier, Unterschiede des Grades und der Nuancirung für fundamentale Unterschiede der Art zu halten: es fahren stetige Uebergänge von der leichtesten Zuneigung zur heftigsten Leidenschaft und zwar genau ebenso auf dem Gebiete der einen wie der andern Liebe. Zu diesem Irrthum, der nun wohl, wie ich hoffe, ein für allemal ausgeremert ist — zu dem Irrthum also, dass die Digitized by Google

— 107 Freundschaft vOUig un-sinnlich sei, gesellt sich der Einfluss des asketischen Wahnwitzes, die mittelalterlich moderne Verdammung des Sinnengenusses überhaupt Chairete, freut Euch! begnassten einander die Hellenen; ertOtet Fleisch und Sinnenlust, und fällt nicht in die Netze des BOsen, auf dass ihr nicht fOr flichtigen Genuss ewige Verdammnis eintauschet, heulen die Priester des Mittelalters. Nicht nur der Qenus auf Kosten Anderer, — was ganz in der Ordnung wäre — sondern der sinnlich-heitere Lebensgenuss an sich wurde zur ^Sande** gestempelt Nicht nur das Uebermaass — was ganz richtig wäre — sondern auch das maassvoUe Geniessen wurde der Lasterhaftigkeit und der Weltlichkeit verdächtig; nicht nur die bâsslichen Ausschreitungen der extremen Sinnlichkeit — was berechtigt sein mag — wurden als missliebig bezeichnet, sondern auch die harmlose Freude an Jugendfrische und Schônheit. Unter den Nachwirkungen dieser lebens- und freudefeindlichen Auffassung leiden wir noch immer. Wir wagen es ja kaum mehr, offen und unbefangen diejenige Schônheit zu geniessen, die uns doch von allen am nächsten liegt. Wir sind von Jugend auf eingeschUchtert und mit einem Misstrauen gegen unsere Natur und ihre natilrlichen Neigungen angefüllt worden: wir haiten sie ftir sUndhaft! Die fratzenhaften Gespenster des Mittelalters gehen noch immer um und raunen uns zu: Dein Genuss ist Sünde! Und wenn wir auch den Askesewahn aus der eigenen Seele gebannt haben, so zeigen doch unsere werthen Mitmenschen mit Fingern auf uns: „Seht den lasterhaften Heiden!“ Daher giebt es kein frohes, heiteres, maassvolles, naives, schOnes und offenes Geniessen; sondern VerkUmmerung des Lebensgenusses, Versteckspielen, Heuchelei und heimliche Lilstemheit, die viel mehr als die Offenheit zu wirklich hâsslichen, ja wUsten und monstrOsen Ausschreitungen Veranlassung giebt! Jedem feiner Empfindenden und nicht etwa nur dem Obermâssig Sentimentalen oder PrUden mag eine Analyse der Liebe, eine AuflOsung in ihre constituirenden Bestandtheile, ja schon die blosse naturwissenschaftliche Betrachtungsart der ganzen Sache leicht widerstehen. Wenn wir bei Tische sitzen, so sind uns die Dûfte der Kttche am wenigsten angenehm, und wir sind nicht in der Verfassung, einen Vortrag Über Kauen» Verdauen, Digitized by Google

— 108 — Assimilation usw. anzuhören. Aehnliches, aber in verstärktem Maasse und in verfeinerter Form[^] gilt von der analytisch-naturwissenschaftlichen Behandlung der Liebe. Wir fürchten uns förmlich, für die erhabensten und reinsten Gefühle ein materielles Substrat zu entdecken, das zu jenen Gefühlen schlecht passt, sie herabzuwürdigen scheint, uns enttäuscht und uns schöner Lusten beraubt. Dann aber steckt uns eben Allen fast ohne Ausnahme jene mittelalterliche Lebensverdüstung im Blute, auch wenn wir noch so aufgeklärt sind. Seit jenem Rickfalle in Barbare! ist die sinnliche Lustempfindung an sich, ganz abgesehen von der durch die Umstände und durch die Form unter Umständen bedingten wirklichen Misslieblichkeit in Verruf gerathen und geblieben! Alles damit irgend wie Zusammenhängende gilt für Unrecht Oder für Sünde und mindestens für verdächtig. Aber die Zuneigung von Mensch zu Mensch ist etwas gar Capriciöses und Geheimnißvolles; sie lässt sich nicht in feste Banden schlagen; sie ist gegen Sitten und Tabus widerspänstig und sie erlaubt sich nun einmal, als freie Tochter der souveränen Natur, sich gar nicht selten auf das eigene und nicht auf das andere Geschlecht zu richten. Sie lässt Priester> Mediciner und Philosophen reden und schreiben, was sie wollen und geht ihre eigenen Wege. „Man darf das nicht vor keuschen Ohren nennen, Was keusche Herzen nicht entbehren können“; zwar thun auch wir es nicht eben gern; aber wir müssen als Wissenschaftler wenigstens den Versuch machen, die Liebe in ihre Bestandtheile zu zerlegen; denn sonst lernen wir nicht so kennen wie das möglich und wünschenswerth ist. Und schliesslich brauchen wir uns vor der Zergliederung ja auch nicht so übermässig zu fürchten. Was wir im Innern zu sehen bekommen, das ist zwar nicht mehr die leuchtende Farbe, die edle Form und der berauschende Duft der unverletzten Blume, der lebendigen und wirkenden Liebe; aber es ist auch lange nicht so widerwärtig, wie man meinen sollte, wenn man die Schilderungen Derjenigen liest, welche die Blüthe, Oder gar deren missgebildete Formen, nicht nur mit vorsichtig schonender Hand in ihre Bestandtheile zerlegen, sondern sie roh zerfetzen und dann endlich die Fetzen und Stücke zerstampfend ein für wahr wenig appetitliches Gemüthe anrichten. Und am

Digitized by Google

— 109 — Ende zerpAUcken wir ja nur im Geiste und in der
 Abstraction; die Blûthe selbst bleibt in ihrem Innern und in der Seele der
 Menschheit unverletzt Die einzige Disciplin, welche auf das allgemeine
 Problem der Sexualitât und der Liebe Qberhaupt, wenigstens
 mOglicherweise, ein wirklich naturwissenschaftliches Licht werfen kOnnte,
 ist die moderne Reizphysiologie. Denn die objectiv wahrnehmbaren
 Thatsachen jeder Erotik bestehen in Bewegungen, — insbesondere in
 Annâherungsbewegungen, also auf ein Ziel gerichteten Bewegungen : und
 gerade dièse sind das Forschungsgebiet der genannten Disciplin, welche
 zuerst in der Botanik entstanden, verhâltmassig spât, aber mit
 ausgezeichnetem Erfoige, besonders von Jacques Loeb auch auf die
 Zoologie angewandt worden ist. Wâhrend man frtllier die Bewegungen der
 Thiere auf sogenannte Instincte oder Triebe zurtlckfUlirte, hat m:u:*) jetzt
 eingeselien, dass dies eine blosser Wortwendung ist» welciie unsrer
 Erkenntniss nicht das Allergeringste nttzt und unsrer Kenntniss des
 thatsâchlichen Verhaltens der wirklichen Weit keinerlei neue Bestandtheile
 hinzufagt; kurz, dass es Scholastik ist ^Warum" fliegen viele
 Nachschmetterlinge in die Flamme? Was hat man nicht, darwinistisch und
 nicht darvnnistisch, dartiber gefabelt und gefaselt! Jelzt wissen wir, dass die
 Bewegungen dieser Thiere in dem genannten Faite genau denselben
 Qesetzen folgen, d. h. nach denselben Abhângigkeitsverhâltnissen erfolgen,
 wie entsprechende Bewegungen der Pflanzen; wir eden daher nicht mehr
 von einem Instinct, sondern von „l-c otropismus". Was ist nun damit
 gewonnen? Ist das eine Wo cesser als das andere? Ist das eine bessere
 «Erklârung"? M uss sich zu allererst dartiber klar sein, was man unter dem
 W Erklârung selbst zu verstehen hat Das Wort Erklâren se ^edarf fur die
 Meisten gar sehr der Erklârung. Ailes was d ' ssenschaft ûberhaupt leisten
 kann, ist nach der Ansicht A cr nichts, denn eine Beschreibung der
 thatsâchlich vorl' en, gegebenen Welt. Man kann gegen dièse Vorstellung i
 llgemeinen allerdings Einwânde erheben; fUr unsere F <t aber jener
 Standpunkt annehmbar und sogar einstweilen r ^ig richtige. Die
 Beschreibung soll nun mOglichst voilich sage „nian" aus HOflichkeit
 Digitized by Google

— 110 — stflndig, und dabeî kurz und klar sein; und hierzu wird erfordert, dass aile Thatsachen mOglichst gut geordnet, d. h. dass sie nach Gleichheit und Ungleichartigkeit gruppirt seien. Hierdurch wird dann das erreicht, was sowohl Buckle als auch Claude Bernard als den Zweck der Wissenschaft ansieht und was jedenfalls einer ihrer wichtigsten Zwecke ist.*^ Wir gelangen durch eine solchermaassen definirte Wissenschaft dazu, die Naturerscheinungen theils vorherzusagen, theils sogar zu beherrschen, d. h. nach unserm Willen spielen zu lassen. Jeder Schritt auf diesem Wege der systematischen Erforschung und Beschreibung der Thatsachen nach dem Causalschema: „Wenn dieser bestimmte Bedingungscomplex erfüllt ist, so tritt dièse bestimmte Folge ein**“, ist nun eine relative Klarermachung, also eine Erklärung. Eine sozusagen absolute Erklärung, ein voUständiges Verstehen der Welt ist hingegen eine Chimäre. Die Welt ist im Grunde ein grosses RStsel. Eine vereinzelte Erscheinung bertihrt uns zu allererst als ein Specialrâthsel, beispielsweise die Griechen die Anziehungskraft des geriebenen Bernsteins. Schon die Auffindung ähnlicher Erscheinungen nimmt der einzelnen einen Tlieil ihrer Râthselhaftigkeit; es wird aus der vereinzelten Erscheinung eine Gruppe gleichartiger Erscheinungen, die sich in ihren allgemeinen GrundzQgen kurz und zusammenfassend beschreiben lassen; es stellt sich dabei in der Regel ein neues Wort, wie hier beispielsweise Electricitât, ein. Wir erkennen, dass ein allgemeines Verhalten der thatsâchlichen Welt vorliegt; und wâhrend die erste, vereinzelte Erscheinung uns rathselbaft, d. h. eben erklärungsbedilrftig erschien, ist das bei der Gruppe schon weniger der Fall; wir beruhigen uns dabei, dass es eben so ist, und zwar nicht nur in einem, sondern in vielen, besonders charakterisirten Failen; dass unter bestimmten Bedingungscomplexen (^Ursachen") immer jene bestimmten Folgen eintreten: ilber welche wir uns dann, da wir sie im Voraus wissen und absichtlich hervorrufen kOnnen, nicht mehr zu wundem pflegen. Wenn dann spâter *) „Das Geschâft der Naturwissenschaft ist, âussere Ereignisse mit der Absicht, sie vorherzusagen, zu erklären". (Buckle, Geschichte der Civilisation in England.) — „Le but de toute science, tant des êtres vivants ?|ue des corps bruts peut se caractériser en deux mots: prévoir et agir^". Claude Bernard, Leçons sur les phénomènes de la vie.) Digitized by Google

— 111 wieder eine neue Erscheinung anfangs räthselhafter Natur sich als zugehörig zu einer bereits bekannten und beschriebenen Gruppe heraussteut und deshalb einreihen lässt, so bezeichnen und empfinden wir das als Erklärung. Doch würde ein tieferes Eingehen auf diese methodologischen und zum Theil erkenntniskritischen Fragen zu weit führen. Hier genügt Folgendes. Durch die Bezeichnung „Heliotropismus“ wird in dem oben erwähnten Beispiele die einzelne Erscheinung, also die Bewegung der Nachschmetterlinge in der Richtung auf die Lichtquelle, als ein Einzelfall einer grösseren Classe von Erscheinungen unter diese subsumirt; wir gewinnen eine dem objectiven Thatbestande besser entsprechende Gruppierung und kommen der vorstündigen und geordneten Beschreibung der Welt näher; also ist es eine wirkliche Erklärung, natürlich nur eine relative; denn eine absolute Erklärung giebt es nirgends und würde auch in unserem Falle selbst dann noch nicht vorliegen, wenn wir die Wirkungsweise des Lichtes auf die Muskeln, Nerven und somit auf die Bewegung der fraglichen Insecten genauer kennten. Es ist eine relative Erklärung: denn die Erscheinung wird erkannt als Species einer Gattung, und da letztere bereits bekannt ist, so ist diese Einordnung eine relative „Erklärung“. Es ist ein Klarermachen, genau in demselben Sinne, wie die Zurückführung der kosmischen Bewegungen auf das Verhalten der irdischen, bereits als Thatsache bekannten und uns geläufigen, wenn auch an sich gar sehr räthselhaften Schwere, mit Recht als eine (relative) Erklärung gilt. Ueber das „Wesen der Schwerkraft“ ist damit Nichts ausgesagt; möglich, dass sich auch die Schwerkraft dereinst selbst als Einzelfall einer noch umfassenderen Gruppe oder eines noch allgemeineren Verhaltens der thatsächlichen Welt heraussteut. Wir erreichen eine immer vorstündigere Kenntniss und eine immer mehr systematisch geordnete Beschreibung dieser thatsächlichen Welt. Ob es nun ausserdem noch ein andersartiges, tieferes Eindringen in den Zusammenhang der Naturerscheinungen gebe oder geben könne, bleibt hier unberücksichtigt. Wo die geordneten, wirklichen, systematischen Kenntnisse fehlen, und wo wir daher, mit Claude Bernard zu reden, weder prophezeien (prévoir), noch über die Natur herrschen (agir) können, da stellt sich meist als Surrogat ein leeres Wort, oder ein Digitized by Google

— 112 — Aberglaube ein, die Nichts Marer machen, die aber, weil sie äusserlich nach etwas aussehen, den Forschungsgeist trüben und ablenken. Früher suchte der fallende Stein «seinen Ort»; jetzt ziehen wir die nackte Beschreibung des Thatbestandes in allen seinen Einzelheiten vor und suchen unsere Befriedigung mit Erfolg darin, den Thatbestand nach allen Richtungen qualitativ und quantitativ festzustellen und möglichst vollständig und dabei kurz und systematisch zu beschreiben. Dadurch, dass wir dem Stein gleichsam einen Willen beilegte, war Nichts gewonnen; wohl aber dadurch, dass Galilei durch den Versuch fand, wie denn, d. h. mit welchen Geschwindigkeitsänderungen der Stein fiel. Diese Betrachtungsweise hat sich, wenn auch anfangs nicht mit klarem Bewusstsein ihrer selbst, so doch praktisch seit der Renaissance in den anorganischen Naturwissenschaften vollständig eingebürgert und dort die grössten Erfolge erzielt; so dass man hier wohl sagen kann, dass sich diese Forschungsmethode als die einzig richtige und die einzig fruchtbare bewährt habe, im Gegensatz zu der mit Worten jonglirenden Scholastik, als welche einer tauben Nuss gleicht, in deren Wortschale kein tatsächlicher Kern, es sei denn eine Trivialität, die man schon vorher wusste, enthalten ist. Erst viel später hat man die Bewegungen der Organismen und erst zuletzt die der höheren mit Bewusstsein ausgestatteten Wesen in ähnlicher Weise streng objectiv zu erforschen begonnen. Immerhin ist Wort und Begriff oder vielmehr Unbegriff Instinct schon jetzt aus der zurechnungsfähigen Physiologie beinahe verschwunden; und eben so die psychologisirenden Worte wie Wille, Neigung, Bestreben. Zwar mag man sehr wohl subjective Regungen der Art, wie wir sie aus unserer eigenen subjectiven Erfahrung kennen, auch bei anderen Lebewesen voraussetzen — falls man nicht, nach dem logisch richtigen, aber inhaltlich leeren idealistischen Standpunkte die Welt samt Organismen und Mitmenschen ausschliesslich zu „Meiner Vorstellung“ macht. Jedenfalls darf man, in der Naturwissenschaft, nicht vergessen, dass Nichts damit gewonnen ist, wenn wir sagen, dass ein Lebewesen eine bestimmte Bewegung ausführt, weil es wollte oder weil es „den Trieb habe“. Denn erstens ist der Wille oder «Trieb» als solcher nicht constatarbar; und zweitens ist dieser problematische

Digitized by Google

— 113 — Wille doch von iusseren Umständen abhängig. Daher abergehen wir Heber das fragwürdige Mittelglied, Wille genannt, vollständig. Wir sagen also nicht: ^Unter diesen Umständen entsteht in dem Organismus der Wille, diese Bewegung auszuföhren, und dieser Wille führt dann zu der Bewegung**; sondern einfach: j^Unter diesen Umständen macht der Organismus diese Bewegung". Vielleicht «will" auch der Stein fallen, wenn er fällt — das ist spéculative Philosophie, aber keine Naturwissenschaft, die es nur mit den wahrnehmbaren Dingen zu thun hat, zu denen der Wille oder der Trieb eines andern Organismus nicht gehört. Der Bedingungscomplex, welcher die Bewegungen der Organismen bestimmt, zerfällt nun in zwei Theile; denjenigen, welcher im Organismus liegt und denjenigen, der die äussere Constellation darstellt. Ersteren nennt man Reizbarkeit, letzteren Reizursache. So sagt man, um bei unserem Beispiel zu bleiben, dass viele Pflanzen und Thiere eine „heliotropische Reizbarkeit haben; und dass für sie ein Lichtstrahl eine heliotropisch wirkende „Reizursache" sei. Die moderne Physiologie hat die verschiedenen Reizbarkeiten, von denen die Bewegungen der Organismen bestimmt werden, als ^yTropismen** bezeichnet, und die Litteratur hierüber ist bereits ausgedehnt und reichhaltig. Es ist, wie schon gesagt, offenbar gerade dieser Zweig der Physiologie, der allein, denkbarer Weise, auf das Liebesproblem einiges Licht werfen könnte; denn die der Liebe zugeschriebenen Erscheinungen sind in letzter Unie und objectivistisch betrachtet Bewegungen von Lebewesen. *) Es kommt darauf an — zum Zwecke des prévoir et agir — herauszufinden, wie beschaffen die der Liebe zu Grunde liegenden Reizbarkeiten und welches die Reizursachen sind. Dies gilt für das specielle Problem der Sexualität und für das weitere der Zuneigung oder Liebe überhaupt; denn was von diesen subjectiven Gefühlen in Erscheinung tritt, und daher objectiv, abgesehen von der Selbstbeobachtung, wahrgenommen wird, das sind eben Bewegungen. Daneben giebt es natürlich noch physiologische *) Schon im Jahre 1891 habe ich diese Ueberlegungen, freilich nicht gerade mit Beziehung auf die Erotik, skizzirt in dem Aufsätze „Zur Beurtheilung und Erforschung der thierischen Bewegungen" im Biologischen Centralblatt, Bd. XL, S. 417. 8

— 114 — Specialprobleme, wie die Aufklärung der nervösen und mechanischen Zusammenhänge, welche beispielsweise beim Sexualade selbst in Erscheinung treten. Hiermit haben wir es aber nie ht zu thun, da sie fQr die allgemeineren Fragen und b^onders fOr die gleichgeschlechtliche Liebe, die ja auf Grund unserer Bezeichnungsweise in der Regel überhaupt nicht zu sexuellen Handlungen fQhrt, so gut wie belanglos sind. Die uns interessirende Frage ist vielmehr die, von welchen individuellen Eigenschaften und Umständen die physiologische Liebe abhängt und auf welche Reize sie reagirt. Um die Venus Urania zu verstehen, ist es nothwendig, die allgemeinere Frage zu ergründen, wovon die menschliche Zuneigung Qberhaupt, und wovon speciell die ^^instinctive" Zuneigung, oder noch genauer geredet, wovon diejenigen Annäherungsbewegungen abhängen, welche wir, unter Herbeiziehung der Selbstbeobachtung unserer Empfindungen, der «Liebe" zuschreiben. Die Liebe äussert sich objectiv in Handlungen, in Bewegungen, in Annäherungen, die im äussersten Falle und als Schlusseffect zur Auslösung des eigentlich sexuellen Spannungsmechanismus fähren können, das aber nicht in allen Fällen zu thun brauchen. Die Fragestellung, von welchen Reizbarkeiten und von welchen einzelnen Reizursachen dièse der „Liebe" zugeschriebenen Annäherungsbewegungen abhängen, ist die einzig wissenschaftliche. Sie mag Neulinge in der physiologischen Betrachtungsweise deshalb sonderbar berühren, weil bei ihr grundsätzliich und methodisch von allem Subjectiven abgesehen, und der Mensch wie ein dem Experiment unterworfen, beliebiger Naturkörper betrachtet wird. Somit ist die Tropismenforschung der einzige Zweig der Physiologie, der Licht in unsre Frage bringen könnte. Allein wir müssen von vorn herein zugestehen, dass auch dièse Méthode hier grösstentheils versagt und nur auf einen Theil der Frage einiges Licht wirft. Die andern Zweige der allgemeinen und speciellen Physiologie leisten aber noch weniger. Die „pathologische" Behandlung voUends zeitigt vielfach Ansichten und Krankengeschichten, Über die ein Hippokrates wohl gelächelt haben wtirde; denn die ganze pathologische Betrachtungsweise ist doch nur möglich auf Grund einer legalen und socialen Verpönung, also eines zufälligen, äusseren, historisch und geographisch

~ 113 sehr beschränkten Umstandes, der wohl mit der menschlichen Culture, und insofern als auch diese eine 'natürliche' Sache ist mit der Natur, aber jedenfalls Nichts mit der Naturwissenschaft Oder mit der Medicin im engeren Sinne zu thun hat Man redet von Thermotropismus, Heliotropismus, Geotropismus, Galvanotropismus, Stereotropismus und von Chemotaxis, je nachdem die Reizursachen in Einflüssen der Wärme, des Lichts, der Schwerkraft, des elektrischen Stroms, der Berührung mit festen Körpern, oder chemischer Stoffe bestehen. So manche biologische Erscheinungen sind hierdurch erklärt worden, wobei daran zu erinnern ist, dass diese Erklärungen zwar keine letztinstanzliche Analyse sind, dass aber dennoch eine wirkliche und keine blosswörterklärung vorliegt, deswegen, weil in das Gebiet jener Erscheinungen eine systematische Ordnung gebracht worden ist, und weil in Folge jener Studien eine erhebliche Zahl von Bewegungen, die früher für "spontan", d. h. einem unberechenbaren Willen unterworfen und somit für nicht bestimmbar galten, sich als Reizwirkungen herausgestellt haben. Das von Claude Bernard als Zweck und Ziel der Wissenschaft angesehene "prévoir et agir" ist hierdurch erreicht; denn mit Hilfe jener Tropismen lassen sich viele Bewegungen der Lebewesen, darunter auch einige der höheren Thiere, vorhersagen und beherrschen. Vor allem aber ist, wie gesagt, die systematische Anordnung und somit die kurze aber erschöpfende Beschreibung der Erscheinungen erleichtert und vervollkommen worden, indem beispielsweise die heliotropischen Wachstumskrümmungen der Pflanzen, die äusserst ähnlichen Krümmungen mancher festsitzender Thiere und endlich die vom Lichte beherrschten Progressivbewegungen vieler frei beweglicher Thiere, wie der schon genannten Nachtinsecten, als zusammengehörig, als sachlogische Species derselben sachlogischen Gattung erkannt worden sind. Eine so junge Disciplin die causale Erforschung der thierischen Bewegungen auch ist, so schon Früchte hat sie doch bereits getragen. *) Die Hauptsache Eine der ersten und wichtigsten Arbeiten auf dem Gebiete der thierischen Tropismen ist die Schrift von Jacques Loeb: „Der Heliotropismus der Thiere und seine Uebereinstimmung mit dem Heliotropismus der Pflanzen". Wfirzburg, Georg Hertz, 1890. Loeb ist wohl unzweifelhaft der bedeutendste Physiologie der Gegenwart. Eine seiner letzten, auch populär-sensationellen Entdeckungen ist die künstliche Parthenogenese, d.

h. die „Befruchtung“ von Eiern verschiedener Thierclassen durch rein chemische Mittel, ohne Zutritt der männlichen Elemente. Digitized by Google

— 116 — scheint mir jedoch der methodologische Fortschritt zu sein: der moderne Forscher versucht nicht mehr, menschlich-subjective Gefühle in die Thiere hineinzudichten und die thierischen Bewegungen nach Analogie mit den menschlichen — (die ja selbst gar wenig erklärt sind!) — zu erklären; sondern er erprobt einfach, unter welchen objectiv feststellbaren Bedingungen dièse oder jene Bewegungen stattfinden. So gelangt er zur Eruirung von Abhângigkeitsverhältnissen, in deren Kenntniss nicht nur das Wesen der Physiologie, sondern jeder eigentlichen, d. h., causalen Wissenschaft besteht. Dieselben Grundsätze lassen sich nun auch auf die Erforschung der Bewegungen, d. h. der Handlungen der Menschen anwenden; unbeschadet des menschlichen Selbstbewusstseins und alles Desjenigen, das wir als Geist oder als Seelenleben bezeichnen. Es ist allerdings fraglich und in mehr als einer Hinsicht problematisch, ob sich in Anbetracht des letzteren Umstandes die Bewegungen und Handlungen der Menschen, ja auch nur der höhern Thiere, jemals in solche Reizbewegungen oder Tropismen restlos auflösen lassen werden. Ich persönlich bin sogar überzeugt, dass das niemals der Fall sein wird. Auch ist es sicher, dass wir sehr weit einstweilen damit noch nicht kommen; ebenso unzweifelhaft ist es aber, dass wir doch in einigen Richtungen wenigstens auf das animale Triebleben des Menschen hier und da einiges Licht werfen können. Es mag besonders hervorgehoben werden, dass dièses Capitel der Physiologie weniger von den Vertretern der speciellen Physiologie des Menschen, als von den Forschern auf dem Gebiete der andern Lebewesen gepflegt worden ist. Historisch betrachtet ist die ganze Auffassungsweise, wie schon erwähnt, zuerst in den anorganischen Naturwissenschaften aufgekommen, hat sich dann nach langer Zeit zielbewusst in der Botanik und, wiederum nach einiger Zeit, in der zoologischen Physiologie geltend gemacht. Bei der menschlichen Physiologie, die leider oft als blosser Appendix der Heilkunst behandelt wird, ist dièse Forschungs* methode noch nicht so recht angelangt, und das breitere Publicum der Aerzte, aber auch das der universitären menschlichen Physiologen hat von allen jenen Dingen wenig Notiz genommen und noch gar nicht begriffen, dass sich dieser Zweig der allge

Digitized by Google

— 117 meinen Physiologie überhaupt mit Erfolg auf den Menschen anwenden lasse. Dennoch darf man mit Bestimmtheit vermuthen, dass er gerade hier die wichtigsten und am meisten interessanten Ergebnisse zu Tage fördern wird; denn schliesslich ist der Mensch für den Menschen das interessanteste Studienobject. Und ebenso ist es zweifellos, dass wenigstens die animale Seite der Liebe und der Erotik von nichts anderem mehr Aufklärung zu erwarten hat, als von der Tropismenforschung und der, wenn man so sagen darf, Auflösung der complicirtesten Verrichtungen in Ketten von Reflexactionen.*^ Hierbei ist es ein besonderer Umstand, dass wir Menschen uns nicht nur, wie die andern Lebewesen, (genau genommen auch unsere Mitmenschen), objectiv kennen, sondern auch, wenigstens ein Jeder für sich, subjectiv; ein Umstand, der einerseits die Objectivität der Thatfachenfeststellung allerdings, aus psychologischen Gründen» eher erschwert, dann aber, auf der andern Seite, durch die geschickte Verbindung der ^psychologischen" Beobachtung seiner selbst mit der objectiven Beobachtung anderer Menschen und verschiedenartiger Lebewesen, zu besonders tiefgehenden Erkenntnissen führen wird. Jedenfalls lohnt sich schon jetzt der Versuch, diese Betrachtungsweise auf das Problem der animalen Seite der Liebe anzuwenden. Bevor alles dies in einer grösseren Zahl von Köpfen zu selbstbewusster Klarheit gediehen war, haben gute Beobachter und scharfsinnige Denker wenigstens einige der hierhin gehörigen Zusammenhänge erkannt und ausgesprochen. Zu diesen ist vor Allen Gustav Jäger zu rechnen, der im Liebesleben dasjenige erkannt oder doch als Erster ausgesprochen hat, was nach der oben skizzirten Betrachtungs- und Bezeichnungsweise die chemotaktische Seite der animalen Liebe heissen konnte. Zwar ^ Aehnlich hat sich schon Hans Drösch, einer der hervorragendsten Biologen der Gegenwart ausgesprochen. Er sagt in seiner Schrift „Die Seele als elementarer Naturfactor", (Leipzig, W. Engelmann. 1903) auf S. 25: „Weitere analytische, im Sinne derjenigen von Loeb und L. Morgan angestellte Experimentaluntersuchungen über Instincte und zwar gerade fiber complicirte Formen derselben sind ein hohes Desiderat; von grosser Bedeutung dürfte zumal eine tiefere Erforschung der Sexualinstincte sein, da es hier auf den ersten Blick noch am ehesten so scheinen konnte, als spielten Individualreize eine Rolle dabei". — Es scheint Drösch jedoch entgangen zu sein, dass Oustav Jäger auf diesem

Oebiete JedenfaUs einen erheblichen Schritt gettian hat. Digitized by
Google

— 118 —
ghube ich, dass Jflger Qber den von ihm entdeckten Zusammenliängen andere, wohi eben so wichtige, flbersehen oder doch nkht richtig gewOrdigt habe; er hat mit seinen positiven Aufstellungen Recht; aber die Chemotaxis ist doch nur eine von mehreren constituirenden StQcken der Liebesreizbarkeiten. So tritt die aesthetische Seite der Sexualitat und besonders auch der sogenannten Homosexualitat, d. h. der physiologischen Freundschaft, meines Erachtens bei JSger ungebahrlich in den Hintergrund, obwohl doch unzweifelhaft die FormenschOnheit ein sinnHcher Reiz ist und bei der Sexualit&t wie bei der physiologischen Freundschaft eine allgemein bekannte Rolle spielt. Welcher originale Entdecker hätte aber nicht Qber den von ihm aufgefundenen Zusammenhängen andere ttbersehen und wäre nicht geneigt gewesen, seiner eigenen Entdeckung eine allzu ausschliessliche Bedeutung beizumessen? Wir Menschen, genau genommen freilich nur ein Jeder fOr sich (ganz streng genommen: nur Ich fQr Mich selbst), kOnnen uns somit aus zwei verschiedenen Gesichtspunkten beobachten und beurtheilen. Denn während wir in die problematische Seele der Mitmenschen, der Thiere oder gar der Pflanzen nicht gleichsam hineinzukriechen vermôgen, so können wir, ein Jeder fiir sich, nicht nur die objectiven Handlungen, sondern auch die begleitenden subjectiven Empfindungen beobachten. Wir kOnnen an unseren Mitmenschen und mit einiger Uebung auch objectiv genug an uns selbst beobachten, dass wir unter dem Einflusse bestimmter physiologischer Reize bestimmte Handlungen ausfahren oder doch die Neigung dazu verspQren, mit andern Worten, sie ausfOhren wflrden, wenn nicht auf Grund anderer Reize, die bei uns oft die Form der specifisch menschlichen, denkenden Reflexion haben, Hemmungen auftreten. Welches sind nun die Reize, auf denen unser animales Liebesleben beruht? Wir empfinden sofort, dass dièse Reize Susserst mannfchfacher Art sind und fast unsere sämtlichen Sinnesorgane und Empfindungsqualitâten betreffen. Das allein, obwohl es zweifellos nicht der einzige Umstand ist, wOrde es schon einigermaassen begreiflich machen, dass der animale Liebestrieb eine so ausserordentlîche Starke erreichen kann. Da wir nun aber ausser unserer animalen Natur ein nicht fortzudisputirendes

Digitized by Google

— 119 Etwas haben, das vielleicht durch seine Art, jedenfalls und mindestens aber durch seine hohe Entwicklung uns von allen Thieren unterscheidet, so werden wir uns nicht wundern dürfen» wenn wir für die menschliche Liebe noch anderweitige Reizursachen vorfinden, die über den Rahmen der blossen Physiologie schlechterdings hinausgehen. Zunächst aber wollen wir bei dem Physiologischen oder doch Sinnlichen bleiben. Es steht Jemand versunken in sinnender Betrachtung vor einer Venus oder vor einem Adonis, sei es von Stein, Metall oder von Fleisch und Blut . . • was geht in ihm vor? Er erfreut sich der Schönheit*; und ein Strom sehr unbestimmter, kaum weiter zu analysirender, dunkler, unter Umständen aber sehr starker Gefühle durchzieht seine Empfindung. Was ist das? Hier kommen wir, scheint es, mit der physiologischen Betrachtung nicht sehr weit. Das afficirte Sinnesorgan ist allerdings das Auge. Sollen wir diese Wirkung also als einen optischen Reiz classificiren? Jeder fühlt, dass dies nur ganz äusserlich richtig sein, das Wesentliche aber nicht treffen würde. Es ist die Freude an der Formenschönheit eines natürlichen oder künstlichen Idealbildes der menschlichen Gestalt; es ist aber ein äusserlicher, zufälliger, im Grunde ganz unwesentlicher Umstand, dass wir diese Gestalt gerade mit den Augen wahrnehmen. Wir empfinden unser eigenes, specifisch menschliches, körperliches Wesen, aber in einem andern Individuum und in vollkommener, „normaler“, jugendschöner und blühender Ausprägung. Und dies erweckt unanalysirbare Gefühle der Freude, des Genusses, der Sehnsucht, ja einer Art von Verzückung. Es ist hier ein Punkt, wo, wie mir scheint, die Sprache versagt, und eine Mittheilung in deutlichen Worten nicht möglich ist. Von allen verstandesmassigen Erörterungen dieses Gefühls, welches unzweifelhaft einer der Kernpunkte der Liebe ist, scheinen mir die Wendungen Platons und Schopenhauers noch die treffendsten zu sein. Von letzterem nicht seinen klarsten, sondern seine dunkelsten. Erotik und Mystik haben einander immer sehr wohl verstanden; und das hat seinen guten, wenn auch schwer zu kennzeichnenden Grund. Der geheimnissvolle Kern unsres Wesens, hier zunächst des körperlichen, wird uns in dunklen Stimmungen und Gefühlen intuitiv bewusst. Das bin ich, das will ich, das ist, Digitized by Google

— 120 — Platonisch geredet, die nldte*", das Urbild des Menschen und somit meiner selbst. Wobei man sich zugleich daran erinnern wird, dass, nach Schopenhauer, der KOrper jedes lebenden Wesens die ^Objectivation" eben jenes «Willens zum Leben*' isL Die Normalform der menschlichen Gestalt, des reifen, aber jugendschOn blUhenden KOrpers wirkt, objectiv, als „Reizursache" anziehend, und subjectiv, Lustgeföhle erregend — das ist hier wohi der einzig mOgliche, wennschon freilich etwas dOrftige Ausdruck des Thatbestandes dieser Seite der Liebe; der menschlichen sowohl, wie auch wahrscheinlich derjenigen mancher hOherer Thiere, bei denen der Gesichtssinn gut entwickelt ist. Wie man sieht, nur eine Umschreibung Desjenigen, das Jeder ohnehin weiss. „Mich reizt Deine schöhne Gestalt". Warum? Das wissen wir nicht und kOnnen es einstweilen wohl schwerlich genauer analysiren. Uebrigens aber mOchte ich hier vorgreifend bemerken, dass ich hier und schon frUher mitunter den Ausdruck Sexualität nicht vermeiden konnte, obwohl gerade er nach meiner eigenen Auffassung oft genug irrefOhreiid ist Nicht jede sinniiche Liebe ist im strengen Sinne des Worts sexuell; man denke an die ^instinctive" und zweifellos auch sozusagen sinniiche, ebenso sicher aber nicht sexuelle Liebe der Mutter zum Kinde! Und femer, worUber später ausführriich gehandelt wird, ist bei allen socialen Lebewesen, zu denen ja auch der Mensch gehOrt, mit absoluter Nothwendigkeit eine physiologische Anziehungskraft, d. h. „Liebe"» auch zwischen den Individuen desselben Geschlechts vorauszusetzen; denn ohne dièse wQrde die Art in lauter einzelne Familien zerstieben. Beim Menschen ist das im ersten AugenUick weniger einleuchtend, als etwa bei Ameisen oder Bienen, da wir bei uns das hOher Psychtsche und Intellectuelle im Verhältniss zum Physiologischen zu Qberschâten pflegen; so dass leicht die physiologische Basis, z. B. der Freundschaft, gar nicht mehr deutlich zum Bewusstsein kommt Welche Anziehungskraft die Stimme der geliebten Person auszuQben vermag, weiss Jedermann. Aber auch hier lasst uns die physiologische Betrachtungsart fast ganz im Stich. Und nun gar die Musik» deren erste AnfSnge unter anderen auch gerade im Liebesgesang zu suchen sein dQrften. Combinationen und Folgen von Schwingungszahlen und Reizung des Qehômervent Digitized by Google

— 121 — Damit lässt sich hier Nichts anfangen. Seit den Zeiten des Alterthums bis auf die Gegenwart ist die Musik das vorzüglichste Mittel gewesen, Stimmungen hervorzurufen. Die Kriegsgesänge und die Militärmusik begeistern und entfachen den Muth. Klagelieder und Trauermärsche begünstigen das Entstehen wehmüthiger Empfindungen und lindern sie zugleich. Das Herzeleid wird erweckt und ihm zugleich ein Theil seiner Herbheit genommen. Der Hauptgegenstand der Musik, besonders in ihren ursprünglicheren und naiveren Formen, wie dem Volkslied, und ebenso der mit der Musik verwandten Lyrik, ist aber die Sehnsucht, und der Hauptgegenstand der Sehnsucht ist die Befriedigung des Liebesbedürfnisses. Der grösste Deutsche Lyriker und der grösste Deutsche Tondichter haben zusammengewirkt, ein Kunstwerk zu schaffen, das wohl zu den besten Ausdrucksformen der Sehnsuchtsstimmung zu zählen ist, wenn auch hier der Gegenstand der Sehnsucht zunächst ein sozusagen geographischer ist, nämlich das sonnige Heimathland. Aber mit dem Orte sind gar viele Vorstellungen und Erinnerungsbilder associirt. „Kennst Du das Land wo die Citronen blühen?“ — Mit der Betrachtung der akustischen Reizbarkeit an sich kommen wir hier nicht weiter. *) Thatsache ist, dass Sehnsuchsgefühle, und besonders die Sehnsucht der Sehnsüchtigen, das Verlangen nach Befriedigung des Liebesbedürfnisses, (welches natürlich sehr verschieden ist von dem Bedürfnisse der Befriedigung des Gröberen im Sexualleben !) durch Nichts und selbst kaum durch die Lyrik einen so vollkommenen Ausdruck findet, wie durch die Musik. Wobei an Schopenhauer erinnert werden mag, der die Musik für eine Art Abbild des „Willens“, den „Wesen- für den Kern unsres Wesens, und die Sexualität für den Brennpunkt des Willens ansieht. Das mag Wissenschaft oder Mystik, wahr oder falsch sein; Naturwissenschaft ist es jedenfalls nicht. Die Erregung der Erotik durch die beiden höchsten Sinnesorgane, das Gesicht und das Gehör, lässt sich meines Erachtens nimmermehr unmittelbar rein physiologisch begreifen. Der Vorstellungs- oder Triebinhalt wird zwar in diesen Fällen unter *) Vergl. aber z. B. Schopenhauers Erörterungen über das Wesen der Musik und das merkwürdige moderne Werk Victor Ooldschmidts „Harmonie und Complication“. (Berlin, J. Springer, 1901.)

~ 122 — Zuhörfähigkeit des Auges oder des Ohres, gleichsam auf dem optischen oder akustischen Vehikel aufgenommen; dies lässt sich aber doch kaum nach Analogie der Tropismen auffassen, und Wer das doch thut, der würde einen ähnlichen Fehler begehen, wie Derjenige, der beim Lesen oder beim Anhören eines Gedankenzusammenhanges an der blossen Aeusserlichkeit haften bliebe, dass im ersteren Falle das Auge mittelst des Lichts, und im zweiten das Ohr mittelst des Schalles den Gedankeninhalt aufnahm. Kann doch der Blinde denselben Gedanken, durch die Blindenschrift, auf dem Vehikel des Tasts aufnehmen! Steigen wir nun aber zu den sogenannten niederen, den chemischen Sinnesorganen und entsprechenden Empfindungsqualitäten hinab, so kommen wir der Möglichkeit einer rein physiologischen Auffassung nach Art der Tropismen in der That näher. Hier hat sich Gustav Jäger ein grosses Verdienst erworben, und hier ist wirklich wenigstens ein naturwissenschaftlich fester Punkt gegeben, wo eine physiologische Betrachtung mit einigem Erfolge einsetzen kann. Es fehlt an einem Worte, welches die verschiedenen Arten der sinnlichen oder doch physiologischen Zuneigung zusammenfassend bezeichnete. Dieser Mangel ist besonders empfindlich, weil bei allen Ausdrücken, die zur Verfertigung stehen, sofort und ausschliesslich an die eigentlich sexuelle, der Fortpflanzung dienende Liebe gedacht wird. Das Gebiet der physiologischen Anziehungen und Abstossungen ist aber weit grösser. Duftstoffe spielen im Gebiete der sexuellen Anziehung sowie der Sympathie überhaupt eine grosse Rolle. Es ist durch die objectivische Forschung für sehr viele Lebewesen mit Sicherheit festgestellt, dass die Anziehungskräfte, welche zur Annäherung und Vereinigung der Geschlechter führen, übrigens aber auch das Zusammenhalten und Zusammenleben der Individuen sozialer Arten bewirken, (subjectivistisch gesprochen: die [^]Sympathie* zueinander) chemotaktische Reizbarkeiten*) sind. Ebenso beweist die subjective Erfahrung sehr vieler Menschen, wenn auch vielleicht nicht Aller, dass etwas Ähnliches auch im Liebesleben unserer eigenen Art obwaltet: auch hier liegt, *) Der chemische Stoff, welcher die erotische Chemotaxis hervorruft, ist hingegen meines Wissens bisher nur in einem Falle bekannt

Digitized by Google

— 123 — objectiv-physiologisch gesprochen, eine Chemotaxis vor. Auch für eine Anzahl extrem homosexueller Männer ist dies, durch ihre eigenen Angaben festgestellt: sie werden demnach gerichtlich oder social verfolgt im Grunde nur wegen einer Eigenthümlichkeit ihrer chemotaktischen Reizbarkeit. Dass die Zuneigung oder Abneigung zwischen Mensch und Mensch, auch abgesehen von der übrigens niemals ganz scharf abgrenzbaren, eigentlichen Geschlechtlichkeit, von ähnlichen Einflüssen, wenn nicht beherrscht, so doch ganz wesentlich beeinflusst wird, muss wenigstens Derjenige Jäger rundweg zugeben, der auf Weltreisen mit andern Rassen in Berührung gekommen ist und vielleicht über den von der Pruderie meist verschleierte Gegenstand mit den weniger prätigen Volksklassen gesprochen hat. Ja, der so ausserordentlich zimperliche Nordamerikaner oder Angelsachse überhaupt, — der sogar von seiner eigenen staatlich und kirchlich dngesegneten Ehefrau als von „Frau“ so und so redet, — führt als einen der Gründe für die Abneigung gegen die Neger und für die allen Gleichheitsredereien zum Hohn und Trotz allenthalben durchgeführte sociale Trennung der Rassen regelmässig auch den tiben Geruch der Schwarzen an; was in der Sprache der objectiven Physiologie eine négative d. h. abstossende Chemataxis ist, die von einem specifischen, der Rasse eigenthümlichen Stoffe abhängen muss. Uebrigens ist aber diese Angelegenheit bis zu einem gewissen Punkte begreiflich. Die specifischen Eigenthümlichkeiten der Lebewesen sind sicherlich wenigstens zum Theil in chemischen Unterschieden der Zusammensetzung ihrer Körpersubstanz begründet; die Duftstoffe dürften in einigem Grade sozusagen der Ausdruck dieser chemischen Differenz oder dieser, wenn man so sagen darf, chemischen Individualität sein oder ihr doch irgend wie entsprechen. Hierbei ist daran zu erinnern, dass im Vergleich zu der qualitativen und quantitativen Empfindlichkeit unserer chemischen Sinnesorgane bekanntlich die chemische Analyse, besonders der hochconstituirten organischen Stoffe, ausserordentlich roh ist Woher es nun aber kommt, dass minimale Mengen hochconstituirter Stoffe eine starke Anziehungskraft, und andere, unter Umständen sowohl individuell wie rassenmassig, eine durch Nichts zu überwindende natürliche Repulsivkraft

— 124 falten, das ist einstweilen, wie so Vieles in der organischen Natur, eine einfach hinzunehmende, aber leider noch nicht weiter analysirbare Thatsache. Die Thatsache selbst aber wird dadurch nicht weniger sicher. — Die Wirkung der Berührung einer geliebten Person kennt Jeder; auch dies liesse sich nothigenfalls specificiren, aber schwerlich analysiren. Dass Einflüsse nach Art des Stereotropismus beispielsweise bei Umarmungen und Umschlingungen, Qbrigens aber auch bei dem eigentlichen Sexualacte selbst wirksam sind, wird Jeder zugeben, dem die Thatsachen und der Begriff des Stereotropismus geläufig sind. Bei alledem dürfen wir aber nicht vergessen, dass wir wohl sicher noch nicht alle Formen der Energie kennen, und dass daher die Erwägung wenigstens nicht ganz von der Hand zu weisen ist, dass bei der Sexualität und verwandten Erscheinungen der Zu- und Abneigung noch unbekannte Formen der Energie mitspielen könnten, und zwar solche, die ganz oder vorzugsweise an die Lebewesen gebunden sind, ähnlich wie etwa die magnetischen Kräfte im physikalischen Sinne nur bei wenigen Metallen und Metallverbindungen eine solche Stärke erreichen, dass ihre Wirkungen ohne besondere Veranstaltungen auffallen. Die mechanischen und demnächst die chemischen Reize mit den zugehörigen Empfindungsqualitäten bilden nun diejenige Seite der sinnlichen Zuneigung, die recht eigentlich als die sogenannte grobe bezeichnet wird. „Grob“ ist aber, objectiv betrachtet, diese Sinnlichkeit nur in dem Sinne, in welchem die Fundamente grober oder roher sind, als der Oberbau, die Giebel und die Omamente. Die grobere Sinnlichkeit ist das Fussgestell des Ganzen, die physiologische Grundlage, ohne welche das Andere gar nicht oder kaum existiren könnte. Die Geringsachtung, Verachtung oder gar Verdammung dieses Fussgestells ist daher Qbei angebracht, und häufig eine arge Heuchelei oder Selbsttäuschung oder gar, wie das nach meiner Ueberzeugung beim asketischen Geist des Mittelalters der Fall ist, ein Priestertrick. Wir sind nun einmal Stücker dieser Körperwelt, sind selbst Materie, mögen wir ausserdem auch noch sogeistig, intellectuell, moralisch und aesthetisch sein. Wir sind zweifellos Thiere, genauer gesprochen SSugethiere, wenn auch Mehr als die Qbrigg Digitized by Google

— 125 — Dieses Mehr bedarf aber nicht darauf, dass irgend eine der animalen Eigenschaften fehlt, sondern darauf, dass zu den bloss thierischen Eigenschaften noch andere hinzukommen. Nicht das Vorhandensein des niederen animalen Fussgestells auch in der Liebe ist das wirklich zu bemerkende; sondern das Fehlen des Höheren, da wo es eben fehlt und deswegen die Liebe weder verfeinert noch züchtet. Wer z. B. in seinem Liebesleben auf Schönheit Nichts giebt, der gilt schon bei den rohesten Menschenklassen und bei den Naturvölkern, gelinde gesagt, für geschmacklos. Denn er begnügt sich eben mit dem Allergeringsten; wobei wiederum die Roheit nicht auf dem Vorhandensein der groben Reizbarkeiten, sondern auf dem Fehlen oder der geringeren Ausbildung der feineren beruht. Ehe wir die physiologische, wenn auch zur Zeit nur zum Theil analysirbare und in „Tropismen“ auflösbare Seite der Liebe verlassen, mag noch auf zwei sehr merkwürdige und wichtige Punkte hingewiesen sein. Kraft des associativen Gedächtnisses ruft nämlich die eine Sinneserregung, oder der eine Reiz alsbald die Erinnerung an die andere wach, die gleichzeitig aufzutreten pflegten. Hiernach wird es begreiflich, wie durch einen einzigen Reiz, den Anblick einer schönen Gestalt, die Stimme der Geliebten oder — (wo die Sitte dies nicht erschwert) — des Lieblings usw. allein die ganze Liebessehnsucht geweckt werden kann. Insbesondere sind es in der Regel die feineren und höheren Reize, durch welche schliesslich und zuletzt die Erinnerung an die groben, wenn auch vielfach unterhalb der Schwelle des deutlichen Bewusstseins erweckt wird. So entsteht eine Art von Reflexkette, die, wenn sie nicht durch andere Reize oder durch Ueberlegungen intellectuellen oder moralischer Art rechtzeitig gehemmt und unterbrochen wird, als Schlusseffect zur Entladung des eigentlich sexuellen Spannungsmechanismus führen kann, dies jedoch keineswegs immer thut*). So ist es beim Menschen *) Wahrscheinlich werden hier wiederum individuelle Unterschiede obwalten. Ich selbst bin ein Mann, über deren Fähigkeit zur sinnlichen Liebessinnlichkeit ich eben so wenig im Zweifel bin, wie ich andererseits triftige Gründe zu der scheinbar entgegengesetzten Annahme habe, nämlich der, dass sie vor eigentlich sexuellen Handlungen instinctiv, d. h. von Natur, und nicht etwa nur auf Grund moralischer Erwägungen zurückschrecken würden. Einiges mag hier auch die

Gewohnheit dazu thun; ich glaube aber an das häufige vorkommen einer
zwar sinnlichen, aesthetisch-sinn

Digitized by Google

— 126 — häufig die Schönheit, welche zu allererst zur Annäherung reizt; diese lässt dann die gröberen chemotaktischen und stereotropischen Erscheinungen in Wirksamkeit treten, so dass in der That das Eine am Andern hängt und der Name einer Reflexkette oder eines Kettenreflexes gerechtfertigt erscheint. Jedoch sind wir Menschen in der Regel sehr wohl im Stande, diese Kette von Reflexen durch unseren bewussten Willen an einem der entscheidenden Punkte abubrechen. In wie weit und aus welchen Gründen ein solches bewusstes Widerstehen besonders bei der gleichgeschlechtlichen Liebe mit Rücksicht auf eine höhere Auffassung der Sache geboten erscheint, wird im nächsten Abschnitt untersucht werden. Im fünften Abschnitt wird ferner auseinandergesetzt, dass die gleichgeschlechtliche Liebe in ihren häufigsten Formen ein Trieb eigener Art ist, der mit der Sociabilität der Species Homo sapiens zusammenhängt. In diesen häufigsten Formen ist der Trieb zwar instinctiv, d. h. sinnlich, aber, da er nicht zu eigentlich geschlechtlichen Acten neigt, nicht als sexuell zu classificiren. Freilich schattirt diese sinnliche Freundschaft in vielen Nuancen unmerklich in das sexuelle Gebiet hinüber. Der zweite Punkt, den ich hier noch kurz berühren will, ist die ganz unglaubliche Unterschiedsempfindlichkeit in allen diesen Reizen. Ohne die äusserste Feinheit und Labilität der Empfindung würde die Individualisirung der sinnlichen Zuneigung nicht möglich sein. Abgesehen von eigentlichen Krüppeln sind alle Menschen wenigstens derselben Rasse, objectiv betrachtet, einander sehr ähnlich; und wenn sie uns in allen, und besonders in den erotisch ausschlaggebenden Beziehungen, so verschieden erscheinen, so liegt das daran, dass wir die individuellen Eigenthümlichkeiten bei Artgenossen und besonders bei Rassengenossen sozusagen durch ein natürliches Vergrößerungsglas betrachten. Am merkwürdigsten sind hier neben den auf die Formenschönheit bezüglichen, ästhetischen Empfindungen wiederum die von Jäger ans Licht gezogenen Duftwirkungen. Denn Was auch diese Stoffe sein mögen, so können sie doch unmöglich, objectiv chemisch betrachtet, individuell so sehr verschieden sein. Aber schon eine äusserst geringe Verschiedenheit vermag Lustgefühllichen oder geistig-sinnlichen Liebe, die aber ebenso wenig eigentlick "sexuell" ist wie z. B. die doch auch sinnlich instinctive Mutterliebe : da eine Neigung zu specifisch sexuellen Acten dabei gar nicht besteht

— 127 — in entschiedenes Unlust^{ef}Ohl und positive Chemotaxis in négative Chemotaxis zu verwandeln. Selbst der Chemismus des Negers und des Weissen kann, objectiv chemisch angesehen, schwerlich irgend erhebliche quantitative oder qualitative Unterschiede aufweisen; und dennoch würde er allein genügen, um zwischen beiden Rassen eine förmliche sociale Barrière aufzurichten. Aehnliches giebt es bei der Sympathie und Antipathie zwischen Individuen derselben Rasse. Aus der Winzigkeit der Mengen und der Bedeutsamkeit der allergeringsten qualitativen Unterschiede kann man entnehmen, dass es sich um auslösungsartige Vorgänge handeln muss, bei denen ganz minimale Reize, minimale Mengen und minimale Unterschiede zu den einschneidendsten Folgen führen. Ich glaube, dass Niemand gegen diese Skizze der bei der sinnlichen Zuneigung von Mensch zu Mensch in Frage kommenden physiologischen Reizwirkungen etwas Stichhaltiges einwenden kann. Es ist ja nur eine analytische Skizze eines für Jedermann wahrnehmbaren Thatbestandes; und es ist nicht unsere Schuld, wenn die rein physiologische Ausbeute gering war und sich hauptsächlich auf die chemischen Sinnesorgane beschränkte. Nun aber frage ich wiederum: Wo ist, innerhalb der Sympathiegefühle zwischen Mensch und Mensch, innerhalb der Lustempfindungen, welche die Nähe eines andern Menschen hervorruft, — wo ist da die Grenze, bei der die „Sexualität“ anfängt? Etwa da, wo ein unmittelbar als solcher wahrnehmbarer Reflex auf die Sexualorgane stattfindet? Dieser kann ja auch von ganz andern Reizen, rein mechanischer Art, hervorgerufen werden, und kann auf der andern Seite bei der unzweifelhaftesten, allgemein als solche anerkannten Geschlechtsliebe wenigstens lange Zeit hindurch ausbleiben! Er kann daher schwerlich ein Kriterium oder eine scharfe Grenze abgeben. Es wird Jeder, auch der Prädilekte, in einem Freundschafts- oder Sympathieverhältniss zwischen jugendlichen Menschen verschiedenen Geschlechts einen sinnlichen Hintergrund oder Untergrund, und zwar mit Recht» auch dann als mehr oder minder — der Grad kann allerdings sehr verschieden sein — ausgeprägt voraussetzen, wenn es auch nie zu einer stärkeren «sinnlichen Erregung** gekommen ist; wir nehmen an, dass eine solche unter Umständen zu Stande kommen konnte und haben damit meist Recht; und das genügt Dass Digitized by Google

— 128 — sich bei echten Freundschaften die Sache wenigstens in sehr vielen Fällen ganz ähnlich verhält, will die moderne Heuchelei (oder mitunter ein auf Grund dieser entstandener gutgläubiger Irrthum) nicht gemessen; es ist aber trotzdem eine Thatsache. Ich läugne keineswegs, dass es zumal unter gleichaltrigen, besonders nicht mehr allzu jugendlichen Männern, Freundschaften geben kann und giebt, bei denen die sinnliche Beimischung fast unmerklich und gänzlich unbewusst, und das Psychische und Intellectuelle allein stark genug ist, um dem Verhältniss den Namen einer echten Freundschaft zu wahren: ich erinnere hier aber wieder an den DOhringschen, wenn auch allein im Hinblick auf die hétérosexuelle Liebe ausgesprochenen Satz, dass sich Sinnliches und Geistiges in der Liebe nun einmal nicht streng trennen lässt. Der grössere Theil des Widerspruchs, den meine Behauptung des Vorhandenseins einer sinnlichen Beimischung bei fast jeder echten Freundschaft erfahren dürfte, ist jedenfalls auf das Conto der Prilderie, der Heuchelei und besten Falls des Irrthums zu verrechnen; allzu Eifrige erinnere ich daran, dass gerade hier Entrüstung und Heuchelei streng proportional zu sein pflegen. Gewiss wird man es den meisten intimen Freunden glauben können, dass es bei ihnen niemals zu sinnlichen Ausschreitungen gekommen ist; vielleicht auch noch Das, dass es nur selten und nur andeutungsweise zu der Neigung hierzu gekommen ist; aber der Weg von der physiologischen Zuneigung zur sexuellen Ausschreitung ist an sich ziemlich weit und wird durch unsere Anschauungen, richtige wie falsche, noch bedeutend erschwert. In kurzen Zügen haben wir die gröbere und feinere Sinnlichkeit in der Sympathie zwischen Mensch und Mensch in ihre Bestandtheile zu zerlegen versucht. Alles dies zusammen genommen ist doch aber erst der animale Unterbau der Liebe, auf dem sich das specifisch Menschliche, also das Psychische und das Intellectuelle, erhebt. Schon Platon unterschied, wenigstens in der Lieblingsminne, die weniger edlen Verhältnisse, in denen der Liebhaber „den Körper mehr liebt, als die Seele“, von den edleren, bei denen das Umgekehrte stattfindet; was auch wohl, wenn auch nicht ganz ohne Abzug, auf die andere Liebe angewandt werden kann. Es sind Seele und Verstand, Gemüth und Intellect, nebst

Digitized by Google

— 129 — ihren Aeusseningen, in denen die hOheren und hOchsten, specieU and fast ausschliesslich menschlichen Eigenschaften bestehen, und welche fOr die erhabeneren Arten der Liebe von ausschlaggebender Bedeutung werden. Ohne eine gewisse Uebereinstimmung oder Aehnlichkeit des Stimmungsinhalts der Seele und der Werthung der Qûter dièses Lebens ist eine dauerhafte und hOhere Sympathie zwischen Mensch und Mensch kaum mÔglich. Eine bloss sinnliche Zuneigung ist zwar nicht etwa, wie uns die nachklingende Lebensverdûstening des Mittelalters weismachen will, an sich gemein und verâchtlich — jedenfalls dann nicht, wenn sie sich, wie das meist der Fall ist, der Ausschreitungen enthâlt — wohi aber ist sie auf die Dauer unbefriedigend und vergleichsweise etwas Niedriges. Gerade von einem verfeinert epikuraeischen Standpunkte erscheint sie zwar nicht absolut verwerflich, wohl aber relativ minderwerthig. Die psychischen Ursachen menschlicher Zu- und Abneigung sind beinahe so mannigfach wie das menschliche Dasein selbsL Die geistigen Grundlagen der Sympathie werden gegenOber der Sinnlichkeit, von der sie sich niemals scharf abgrenzen lassen, um 80 mehr zur Geltung kommen, je hOher und edler die Liebesoder Freundschaftsverhâltnisse und deren Trâger sind, da bei den HOherstehenden das Geistige ûberhaupt eine grOssere Rolle spielt; nicht weil die physiologische Basis schwâcher wâre, sondern weil das Hochgeistige stârker entwickelt ist. Die geistigen Grundlagen der Liebe lassen sich wiederum, wenn auch nicht ohne einige Willkflr und ohne die MÔglichkeit scharfer Abgrenzung in drei Unterabtheilungen sondern: in Dasjenige, was ich das specifisch Psychische nennen mOchte; in die Eigenschaften des Charakters; und in die des Intellects. Unter dem Ersteren will** ich, kurz» und wie ich hoffe, verstandlich gesagt, den vorwiegenden Stimmungsinhalt verstanden wissen; unter dem Zweiten, das mit dem Ersten eng zusammenhângt, den Inbegriff der Neigungen, Oepflogenheiten und der Handiungsweise; unter dem dritten die Ausbildung und die Eigenart der reinen Verstandesseite des geistigen Menschen. Was fflr die animale Seite der Liebe die grOt)ere Sinnlichkeit ist, das ist far die geistige die Harmonie des Stimmungsinhalts. Fast Jeder ist far sie empfânglich. Die MOglichkeit eines innigen VerhSltnisses t)eruh grossentheils darauf, 9

Digitized by Google

— 130 — dass jene vagen und unbestimmten Gefühlsregungen und Affecte in Uebereinstimmung sind oder doch zur Harmonie gebracht werden können. Darauf, dass der eine Theil oft durch ein Wort, einen Hinweis, einen Blick in dem Andern eine Sedenstimmung auslöst, die der eigenen ähnlich ist oder zu ihr in harmonischer Beschaffenheit steht Eine gewisse Uebereinstimmung des Geschmacks in des Wortes Bedeutung ist eine fast unerlässliche Vorbedingung für jede Liebe, die einigermaßen über das Niveau einer bloss grobsinnlichen Zuneigung hinausragen und von Bestand sein soll. Was man gewöhnlich die Harmonie der Herzen und die Innigkeit der Zuneigung nennt, das ist, besonders in der Gegenwart, (welche ja vor der Sinnlichkeit eine Art abergläubischer Scheu hat und sie daher so lange wie irgend möglich verläugnet,) zwar sehr oft nur die romantisch verblumte, unklare, ihrer selbst nicht bewusst werdende, physiologische Sinnlichkeit selbst. Aber ausser ihr giebt es doch in der That jene sentimental psychische Zuneigung. Doch gilt gerade hier der Dühringsche Satz von der Untrennbarkeit des sogenannt Sinnlichen und des sogenannt Geistigen in der Liebe in besonders hohem Grade. Wenn eine Seele wahrnimmt, wie der Stimmungsinhalt der Andern sich ihrem eigenen nähert oder accommodirt, gleichwie eine Saite mitklingt, wenn der Ton einer gleichgestimmten sie trifft; so entsteht daraus ein Gefühl der Befriedigung. Die eigene Gefühlstönung wird durch das Einfallen und Mitschwingen der Andern "mitgeführten" Seele gehoben. Auf etwas Ähnliches bemerkt übrigens wohl auch die Massensuggestion, die man in jeder affectvoll bewegten Menschenansammlung beobachten kann, z. B. in erregten politischen Versammlungen oder auch etwa in solchen religiösen Zusammenkünften, bei denen noch ungekünstelte und starke Affecte, hier also vor allem mystische, und nicht etwa bloss Gewohnheiten und Moden vorherrschen; wozu in unsern Tagen Veranstaltungen wie die der sogenannten Heilsarmee ein gutes und jedenfalls besseres Beispiel liefern, als die Kirchen. Der mystische Schrecken und die fromme Zerknirschung über die eigene Stumpfheit verbreitet sich von den Leitern der Veranstaltung auf die Zuhörer, deren affectionelle Empfänglichkeit mit richtigem Instincte oder Raffinement vorher durch Musik gesteigert worden ist. Digitized by Google

— 131 — Es ist eine sonderbare Sache um das Mitklingen und Mitschwingen der Affecte in den Seelen einer Mehrzahl; es erzeugt eine gehobene Stimmung, eine Steigerung des Lebensgefühls, eine Art von Rausch, eine Vermehrung der Energie, eine Steigerung der nervösen Kraft, ein Gefühl erhöhter Spannung, ein verneinendes Auslösungsbedürfnis: woher man in solchen Versammlungen, insbesondere wenn man eine hinreichende psychische Widerstandskraft besitzt, um selbst Icalter und reiner Beobachter zu bleiben, die allersonderbarsten Scenen, Gesticulationen und andere Veranstaltungen erblicken kann, die im Wesentlichen nur den Zweck erfüllen, der gespannten Nervenkraft, dem Bethätigungsdrange oder dem Auslösungsbedürfnisse zum Ventil zu dienen. Auch kann man hier sehr schön beobachten, was man die Grade der psychischen Widerstandskraft oder sozusagen die Gradstufen der psychischen Activität nennen könnte; was bereits eine mehr directe Beziehung auf den Hauptgegenstand unseres Büches hat. Besonders wird man überall die Weiber leichter suggestibel als die Männer finden; weswegen die Weiber wohl bei allen Völkern und zu allen Zeiten sowohl Hüter der Ueberlieferten als auch Förderer der neu aufkommenden Arten der Religion waren, sind und sein werden. Diese leichtere Beeinflussbarkeit und sozusagen Passivität ist natürlich auch für das Sexualverhältniss des Weibes von Wichtigkeit oder ist vielmehr geradezu als dessen Nebenergebnis anzusehen. Es ist ja allgemein in der Liebe eine volle Gegenseitigkeit und Gleichheit selten vorhanden, und man hat meist einen psychisch stärkeren, activen und einen psychisch schwächeren, passiven Theil zu unterscheiden. Die Liebe ist meist eine Art, wenn nicht des Kampfes, so doch der Messung einer gewissen Kraft; wobei der eine Theil weicht und der andere erobert werden muss. Dies ist sowohl auf das Größte in der animalen Sexualität, wie auf das Sublimste in der psychischen Zuneigung anwendbar. Es handelt sich um den Grad einer ganz bestimmten, activen, specifisch männlichen Kraft. Je stärker diese, um so leichter wird es, andere zu bezaubern, fortzureissen, zu bewegen, dass sie sich dem andern Theile unterordnen. — Die Gesamtsumme der Affecte der Einzelnen, oder wenn man so sagen darf, der Collectivaffect scheint eine gewisse Selbstständigkeit zu gewinnen und grösser 9* Digitized by Google

— 132 ~ zu sein, als die Summe der Affecte der Einzelnen.

Besonders ist das bei einem Liebesverhältniss der Fall: den Liebenden erscheint Alles in einem neuen und schöneren Uchte; denn die Stimmung des Einen findet sich wieder in der Seele des geliebten Partners; beide tönen harmonisch zusammen und verstärken einander. Woraus die beseelende, gesundende, alle Lebensenergie steigernde Kraft der Liebe hervorgeht. Innerhalb der geistigen Grundlagen der Liebe sehe ich demgemäss diese sentimentale, Stimmung oder Gefühlseite für das Fundamentale an. Der vorwiegende Stimmungsinhalt der Seele, der Grundbass der mannigfachen Gefühlstönungen hängt nun vorwiegend vom Charakter ab. Das ist besonders bei den grossen Leidenschaften, der Begeisterung für Menschenwohl, Fortschritt, Gerechtigkeit, Freiheit und jenem schwer definirbaren Gefühl einer Zusammengehörigkeit mit dem Weltall augenscheinlich. Deswegen ist die Charakterbeschaffenheit für das Zustandekommen eines höher gearteten Liebesverhältnisses der allerwesentlichste Umstand. Ferner ist aber eine edlere und dauerhafte Liebe nicht ohne Achtung und Verehrung denkbar; wenn auch diese Gefühle auf Seiten des männlichen oder weiblichen Liebings von grösserer Bedeutung sind, als auf Seiten des activen Liebhabers. Denn bei diesem wird die Sinnlichkeit meist doch das *primum movens* sein, oder aber, wenn sie das auch nicht ist, so wird sie doch immer vorhanden sein und Manches compensiren können. Auch wird der Mann dem Weibe oder selbst dem Jüngling gegenüber nur ausnahmsweise das Gefühl haben, mit einem völlig gleichwerthigen Partner zu verkehren; ersteres ist allzu sehr das *sexus sequior* und letzterer zu unreif und zu wenig bewährt. Auf Seite des Weibes oder des Jünglings hingegen ist eine Art Verehrung und moralischer Schätzung eine Hauptangelegenheit und wichtiger als bei der Geliebten oder dem Liebling.*) Besonders das Weib hat ja über einen Mann nur sehr selten und ausnahmsweise ein *) Dies ist einer der Gründe, weswegen, wie später gezeigt wird» die gröbere Paederastie nicht nur keine nothwendige Folge des Lieblingsverhältnisses ist, sondern zu diesem sogar in einigem Antagonismus steht*. Das Schillersche «Mit dem Qortel, mit dem Schleier Reisst der schöne Wahn entzwei* — mag, wie Dühring meint, in seiner ursprünglichen Anwendung auf die mannweibliche Liebe als übertriebene Romantik erscheinen — für das Lieblingsverhältniss hingegen trifft es fast ohne Einschränkung zu

Digitized by Google

— 133 — selbstständiges und autoritätsfreies, meist nur ein conventionelles, und fast niemals ein maassgebliches Urtheil; woher es kommt, dass das Weib nicht sowohl auf Das sieht und erpicht ist, was der Mann ist ~ (denn das kann es fast nie beurtheilen) — sondern auf Das, was er gilt, also auf Titel, Orden und Verwandtes. Hieraus erklärt sich die bekannte von Schopenhauer betonte Thatsache, dass das Weib in der Regel den unedlen Ehrgeiz des Mannes anstacheln wird, der sich eben auf derlei Süssere und meistens gar trügerische Zeichen der Anerkennung richtet. Der Unterschied zwischen einem Sokrates und einem Sophisten liegt weit jenseits der Grenze des durchschnittlichen weiblichen Urtheilsvermögens: dagegen sieht auch das Weib, dass es der Sophist zu Etwas bringt, ein Sokrates aber meist zu Nichts, es sei denn zum Schierlingsbecher oder dessen, historischem Analogon. Der Jüngling hingegen wird im Durchschnitt eher im Stande sein, zu beurtheilen oder doch zu ahnen, was der Mann wirklich ist. Gerade bei ihm wird die Sinnlichkeit eine ganz untergeordnete Rolle spielen, und seine hingebende Liebe zum Liebhaber muss in den edleren Verhältnissen der Art, also in allen, welche gar keinen Beigeschmack von Prostitution haben, hauptsächlich von der Bewunderung und Hochachtung, vielleicht auch von der Dankbarkeit gegen den Liebhaber abhängen. Aber auch der Liebhaber wird sowohl in der gemeinen, wie in der uranischen Liebe, und zwar um so mehr, je edler er ist, auch auf den Charakter seiner Geliebten oder seines Lieblings sehen. Gerade im Gebiete der Venus Urania werden aber, soweit diese Seite der menschlichen Natur nicht durch Culturverkehrtheiten, wie Aberglauben und Sittenzwang, unterdrückt, oder aber durch Missbrauch der Freiheit zur reinen Genusssache degradirt ist, die höheren menschlichen Rücksichten eine weit grössere Rolle spielen, als in der gewöhnlichen Liebe, die zwar nicht in allen Fällen, aber meistens eine dem Wesen der reinen Liebe fremdartige Beimischung enthält, nämlich die Rücksicht auf den Besitz eines eigenen Hausstandes, die Erzeugung von Nachkommen oder sogar auf die Erlangung ökonomischer Vortheile. Die Verfälschung der Liebe durch andersartige Rücksichten lag und liegt in der Weiberliebe daher näher als bei der Lieblingsminne; die Möglichkeit corrupter Verhältnisse, wie Digitized by Google

— 134 ~ besonders der Prostitution, ist aber auf beiden Seiten ziemlich gleichmässig vorhanden. Ueber der Sinnlichkeit, wenn auch von ihr abhängig, und fiber den Affecten, wenn auch von ihnen oftmals erst zur Thätigkeit angeregt und oft auch getröbt, steht endlich der Verstand, den Jeder im allgemeinen um so höher schätzt, einen je höher entwickelten Intellect er selbst besitzt. Diese Schätzung bedeutet freilich keineswegs Liebe und kann ihr sogar höchst hinderlich sein. Vielleicht wünscht der aktiv liebende bei beiden Arten der Liebe eine massige Ueberlegenheit des Verstandes zu besitzen. Jedoch darf der Unterschied einen bestimmten Grad nicht überschreiten. Der psychisch active,werbende Theil wünscht zu erobern und zu besitzen, der passive, sich liebevoll hinzugeben. Der active Theil sieht ein oder fahlt, dass dieses Verhältniss dadurch erschwert würde, wenn die geliebte Person ihm an Verstand vollkommen ebenbürtig wäre. Jedoch kann hierbei die vom Alter abhängige geistige Reife und Erfahrung als ein Theil des Verstandes selbst veranschlagt werden. Ebenso würde die geliebte Person nicht den Grad von Hochachtung und Verehrung haben, wenn sie bemerkte, dass der Liebhaber ihm nicht intellectuell wenigstens gewachsen ist. Falls aber die Differenz zu gross ist, so würde der Liebhaber den psychischen Besitz des Geliebten nicht als eine Leistung empfinden; und nur das mit einiger Schwierigkeit zu Erobernde ist begehrenswerth. Uebrigens mag unter Umständen ein rein qualitativer Begabungsunterschied dieselbe günstige Wirkung auf das Zustandekommen eines solchen Liebesverhältnisses haben, wie ein quantitativer, und vielleicht sogar eine noch bessere. Grade bei dieser Sachlage wird ein jeder an seinem Partner das lieben und bewundern was er selbst nur in geringerem Grade besitzt. Solche Bindnisse werden oft sogar die am meisten befriedigenden sein, und viele der Liebschaften zwischen Männern und Jünglingen im hellenischen Alterthum mögen von dieser Art gewesen sein. Die qualitative Differenz der Partner ist Reife und jugendliches Feuer. Gustav Jäger hat ähnliche Betrachtungen angestellt; nur hat er sie rein physiologisch (und zwar chemotaktisch) deuten wollen, während ich dem Geistigen einen entsprechenden Antheil zuschreibe.

Während aus den anDigitized by Google

— 135 gegebenen Gründen eine gewisse Differenz zwischen den beiden Partnern günstig wirkt, so darf sie natürlich, besonders in intellectueller Hinsicht, keinen zu hohen Grad erreichen. Der Dummkopf fühlt sich in geistreicher Gesellschaft bedrückt, und der Kluge in der Gesellschaft von Dummköpfen gelangweilt. Der rein intellectuelle Verkehr und die nur auf gegenseitiger Freude an den Verstandesvorzügen beruhende Zuneigung ist die kälteste, so wie die sinnliche diejenige ist, welche die Gluth der Leidenschaft am stärksten entfacht Und jene psychische, die auf einer Aehnlichkeit oder Harmonie der Affecte beruht, steht in der Mitte. Die Sinnlichkeit hatten wir wieder zerlegt oder zu zerlegen versucht in die verschiedenen physiologischen Reize, die hier in Frage kommen, hatten aber gefunden, dass schon hier» bei den erotisch wichtigen Wahrnehmungen des Gesichts und Gehörs, die rein physiologische Betrachtungsart versagt Die wirklich physiologisch verständlichen oder doch durch Einordnung in anderweitig bekannte Gruppen biologischer Erscheinungen relativ erklärbaren Reizbarkeiten lagen besonders auf dem chemotaktischen und vielleicht auf dem stereotropischen Gebiete. Etwas paradoxer Weise sind von allen diesen Liebesreizen gerade die sublimsten und höchsten diejenigen, welche sich noch am ehesten analysiren und begreifen lassen; je tiefer wir auf der Leiter herabsteigen, um so dunkler werden die Zusammenhänge. Warum wir den Verkehr mit einem klugen oder guten Menschen vorziehen und diesen im allgemeinen leichter lieben, als einen dummen oder schlechten — davon können wir uns und Andern leicht Rechenschaft geben. Dass eine ähnlich gestimmte Seele uns mehr anzieht, als eine solche, deren vorwiegende Affecte ganz anderer Art als die unsrigen sind, „mit der wir uns nicht verstehen“, das können wir auch noch einigermaßen begreifen und begreiflich machen. Warum uns aber ein bestimmtes Antlitz, eine bestimmte Gestalt oder eine andere körperlich-sichtbare Eigenschaft sympathisch berührt; warum wir beispielsweise eine schlanke oder eine gedrungene Gestalt, blonde oder dunkle Haare vorziehen, und warum überhaupt die normale, jugendliche Gestalt unser Gefallen erregt und nach Art der Tropismen anziehend wirkt, das können wir schon nicht mehr ansetzen und verlieren uns beim Erklärungsversuche leicht in

Digitized by Google

— 136 — mehr oder minder mystisch unklare Betrachtungen. Immerhin lässt sich hier wenigstens noch ein für die Mehrzahl galtiger[^] Schönheitskanon aufstellen, obwohl dieser nach Rassen einigerinaassen verschieden ist. Letzteres gilt besonders von der Form der Gesichtstheile, während über die Gestalt der Rassengeschmack nicht ganz so verschieden zu sein scheint. Die chemotaktischen Reize im Sinne Jägers sind endlich von allen die dunkelsten und weder einer Beschreibung, noch auch nur, wie die Schönheit der Körperform, einer Abbildung fähig. Dass viele instinctive, unbewusste, aber sehr wirksame und oft unüberwindliche Attractions- und Repulsivkräfte auf ihnen beruhen, ist ausgemachte Wahrheit. Es hat etwas Ueberraschendes, wohl gar Missiiebiges, dass chemische Reize, also die Wahrnehmungen gerade der ^niederen" Sinnesorgane oftmals einen grösseren Einfluss auf unsere Sympathien haben, als moralische oder intellectuelle Erwägungen. Es ist so, als ob der chemische Sinn weniger klare, deutliche und formell exacte, dafür aber eindringlichere Kunde von dem eigentlichen, zu unserer eigenen Specificität harmonischen oder disharmonischen Wesen des andern Individuums vermittelte. Denn die specifischen Unterschiede in der Welt der Lebewesen, sowohl betreffs verschiedener Gattungen und Arten, als auch betreffs verschiedener Individuen derselben Art sind sicherlich zum Theil, wahrscheinlich vorwiegend, und vielleicht ausschliesslich chemischer Natur. Dass beispielweise aus einem Hühnerei ein Huhn und aus einem Entenei eine Ente wird, das liegt wohl hauptsächlich in der verschiedenen chemischen Structur der Eier begründet; ob sich diese Verschiedenheiten aber den Begriffen des Chemischen und des Physikalischen restlos einreihen lassen, das wissen wir nicht, und die neuesten Ergebnisse der Biologie sind einer solchen Ansicht sogar eher ungünstig. Die Sympathie, die Liebe wurzelt daher in dem dunklen physiologischen Untergrund unserer Natur und in dem räthselhaften Wesen der lebenden Substanz; und da unser biologisches Wissen überhaupt noch in allen Richtungen Süsserst unzureichend ist, so ist es nicht weiter wunderbar, dass wir gerade in die physiologischen Grundlagen des Ganzen sehr wenig Einblick

Digitized by Google

— 137 — haben. Wohingegen uns die psychischen und intellectuellen Verzweigungen um einige Grade verständlicher sind. — In dem Vorhergehenden dürfte eine in den Grundzügen vorzustellende Analyse aller bekannten Factoren gegeben sein, welche wirklich oder denkbarer Weise für das Zustandekommen einer Sympathie von Einfluss sind, unter gebührender Berücksichtigung sowohl der Grundsätze der modernen Reizphysiologie, als auch Desjenigen, was physiologisch nicht definirbar ist und überhaupt nicht in den Rahmen der eigentlichen Naturwissenschaft passt. Wir haben somit die Materialien gesammelt, um das specielle Problem der gleichgeschlechtlichen Liebe in Angriff zu nehmen. Als man zu der Einsicht gelangt war, dass es weder der ästhetischen und anderweitigen Missliebigkeit der gröberen Formen, noch tausendjährigem Vorurtheil, noch dem Aberglauben, noch auch den grausamsten „Strafen“ *) gelungen sei, selbst nur die gröberen, auch in einer freien und aberglaubenslosen Gesellschaft tadelnswerthen Formen der gleichgeschlechtlichen Liebe zu unterdrücken, da fing man an, von einem Räthsel der menschlichen Liebe zu reden. Mit Recht; aber das Räthsel ist kaum ein größeres als das der Liebe überhaupt. Dass man aber in der mannsmännlichen Liebe ein besonderes Räthsel zu finden glaubte, das liegt eben vorwiegend an dem zufälligen Umstande, dass diese Liebe bei uns nicht social anerkannt, und dass ihre gröberen Formen im Mittelalter zumal noch weit ärger verpönt waren, als sie wirkliche Verurtheilung verdienen. Schon im ersten Capitel ist darauf hingewiesen worden, dass das wirklich der Erklärung Bedürftige der ganz ausnahmsweise Grad der Verurtheilung ist, dem die gröberen Formen der gleichgeschlechtlichen Liebe im mittelalterlichen Europa anheimgefallen sind. Auch wurde daselbst, wie sich der Leser erinnert, eine Erklärung dieses Umstandes in dem asketischen Aberglauben gefunden. Das angeblich besondere Räthsel der mannsmännlichen Liebe reducirt sich danach vorwiegend auf die sehr begreifliche Thatsache, dass Superstitionen und die von ihnen erzeugten Sitten und Gesetze keinen *) Man kann nicht umhin, das Wort Strafe hier in Anführungszeichen zu setzen; denn der Begriff der Strafe setzt von Naturrechts wegen eine Schuld, und diese von Vernunft wegen das Vorhandensein eines Verletzten voraus. Digitized by Google

— 138 — vollst9ndtgen Steg über die angeborene Natur des Menschen davon getragen haben, und auf den grundlegenden Irrthum, demzufolge der Liebreiz normaler, ^ d. h. gewöhnlicher Weise, immer von dem andern Geschlecht ausgehen soll; während in Wahrheit, nach dem Zeugniß der Alten und aller Ehrlichen, für die sociale Species homo sapiens, der Liebreiz, die Charis der Hellenen, mit dem Geschlechte zunächst wenig zu thun hat und nur von Schönheit, Jugend sowie den psychischen und intellectuellen Vorzügen abhängt. Diese durchgehende Auffassung der Alten ist offenbar der Ausdruck des wahren Thatbestandes der Menschennatur. Nur die Alten waren in dieser Angelegenheit leidlich unbefangen; die Ehrlichen unter den Neueren stimmen zu, darunter selbst Döring, der Gegner des Eros; und die Annahme, dass sich die physiologischen Reizbarkeiten der menschlichen Natur in den paar Jahrtausenden geändert hätten, ist absurd. Die vermeintliche, besondere Räthselhaftigkeit der menschlichen Liebe lässt sich also grossentheils auf die Culturthatsache zurückführen, dass im mittelalterlichen und neueren Europa eine eigentliche Liebe zwischen Geschlechtsgleichen als solche nicht anerkannt zu werden pflegt, und darauf, dass die bei einem solchen Liebesverhältniss möglichen Ausschreitungen einer ganz schiefen Beurtheilung, einer übertriebenen Verurtheilung und sogar bis vor kurzem den furchtbarsten Strafen anheimfielen: ein Zustand, der sich in neuerer Zeit zwar geändert hat, aber noch immer nicht zu der wirklichen Verwerflichkeit geschlechtlicher Ausschreitungen zwischen Männern nach Grad und nach Art im richtigen Verhältniss steht — Vielleicht hat man bei der „Räthselhaftigkeit“ auch an das vermeintliche Paradoxon gedacht, das nach der üblichen Auffassung in einer „sinnlichen“ Liebe, die nicht der Fortpflanzung dient, zu liegen scheint. Doch werden wir auf diesen Punkt im fünften Abschnitte ausführlich einzugehen haben. Bei einer unbefangenen Betrachtung der Welt wie sie ist — im Gegensatz zu der Welt, wie sie im Sinne bestimmter Interessengruppen oder vorgefasster Meinungen sein sollte — *) Wer der Ansicht ist, eine sinnlich gefärbte Liebe zu Jünglingen sei nun eben einmal nicht normal, der wird auf den folgenden Abschnitt verwiesen und daran erinnert, dass sich in der Liebe das Geistige vom Physiologischen praktisch nicht trennen lässt. Digitized by Google

— 139 — fällt also das specifisch RStthselhafte der gleichgeschlechtlichen Liebe einfach fort Was wirklich der Erklärung bedarf, das ist nicht der Wust künstlich erzeugter Schwierigkeiten, sondern die wirkliche Thatsache, dass sich bei den Einen der Liebestrieb in höherem Grade — (und in Ausnahmefällen ausschliesslich) — auf das eigene, bei den Andern hingegen in höherem Grade — (und oftmals ausschliesslich) — auf das entgegengesetzte Geschlecht richtet Die Frage, die nach Beseitigung der landläufigen Irrthümer übrig bleibt, ist demnach die, von welchen Umständen und von welchen individuellen Eigenschaften die vorwiegend homo- oder vorwiegend heterosexuelle Inclination abhängt. Es bewährt sich bei dieser Frage wieder der Satz, den wir schon in dem allgemeinen Theile dieses Abschnittes gefunden haben: dass nämlich die psychologische Seite weit durchsichtiger ist, als die physiologische. Betreffs der letzteren können wir hier — und hier noch mehr als in dem allgemeinen Theile — bloss die Thatsachen, so weit sie hinreichend bekannt sind, registriren. Die Frage kann also einstweilen nur theilweise beantwortet werden. Die Antwort ergibt sich aus drei verschiedenen Quellen; erstens aus dem Urtheile der wenigen Sachkundigen, welche wirklich unbefangen über die Frage geschrieben haben; zweitens aus der historisch-biographischen Forschung; und drittens aus psychologischen Erwägungen. Die eigentlich physiologische Seite ist hier aber so dunkel, wie die Physiologie der Liebe überhaupt Dass die chemotaktische Theorie Jägers wenigstens etwas Richtiges enthält, ist mü- durch Unterhaltungen mit einigen extrem Homosexuellen noch wahrscheinlicher geworden als früher; es ist sogar sicher, dass diese Abweichung der chemotaktischen Reizbarkeit für viele, und möglicherweise für alle Homosexuellen oder partiell oder zeitweilig Homosexuellen eine der Ursachen ihres abweichenden Trieblebens ist. Warum, d. h. auf Grund welcher physiologischen Eigenthümlichkeiten nun aber diese Männer sich zum Weibe meist negativ chemotaktisch und zum jungling positiv chemotaktisch verhalten, das lässt sich einstweilen noch ganz und gar nicht absehen. Höchstens könnte man hieran die Vermuthung knüpfen, dass, wie es auch empirisch den Anschein hat, Digitized by Google

— 140 — die physiologische Seite mit der aesthetischen und psychologischen zusammenzutreffen pflegt. Dièse Vermuthung liegt schon aus dem Grunde einigermaassen nahe, weil der Liebestrieb und seine Richtung mit dem Kern unseres ganzen Wesens innig zusammenhängt^ und weil es sonderbar, und ein Verstoss gegen die Harmonie der belebten Natur wäre, wenn sozusagen die verschiedenen Zweige desselben Wesens miteinander in Conflict gerathen sollten; umsomehr als dièse Zweige vielleicht im letzten Grunde nur verschiedene Seiten oder äusserliche Aspecte einer und derselben Sache sind. Icli vermuthe also, dass das chemotaktische, das aesthetische, das psychologische und das intellectuelle Empfinden in diëser Richtung meist miteinander harmoniren werden. Wer sich beispielsweise in Weibergesellschaft intellectuell unbehaglich fühlt, d. h. langweilt, der wird, nach meiner Vermuthung, in der Regel den Jüngling auch aesthetisch vorziehen usw. Was das Urtheil der wirklich unbefangenen Sachverständigen betrifft, so kann ihm natUrlich niemals eine unbedingte Ottltigkeit zugeschrieben, wohl aber unter Umstânden doch eine ansehnliche Autoritât beigemessen werden. Insbesondere fällt dasjenige Platons auch noch jetzt schwer in die Wagschale. Denn es ist die Ansicht eines eminenten Geistes, dessen Urtheil in dieser Richtung durch keinerlei Vorurtheil getriibt, dessen Ausdrucksfreiheit durch keine SittenbeschrSnkung eingeschnûrt war, und zu dessen Zeit die Thatsachen durch keine feigenblättlerische Heuchelei verdunkelt wurden. Es ist diëses Zusammentreffen in unserer Frage eine so seltene Ausnahme, ja geradezu einzig dastehend, dass Platons Meinung immerhin als ein bemerkenswerther Wahrscheinlichkeitsbeweis angesehen werden muss. Platon glaubte nyn beobachtet zu haben — oder er legt dièse Ansicht vielmehr als eine bekannte und anerkannte beobachtete Thatsache einem der Theilnehmer des Gastmahls in den Mund, — dass es die Trefflichsten sind, welche vorwiegend gleichgeschlechtlich emfinden: „ . . . Und bei Mânnein zu liegen und sich mit ihnen zu umschlingen ergôtzt sie, und dies sind die trefflichsten unter den Knaben und heranwachsenden Jtinglingen, weil sie die mânnlichsten sind von Natur. Einige nennen sie nun zwar schamlos, aber mit Unrecht. Denn nicht aus Schamlosigkeit thun sie dies, sondern weil sie mit Muth und KQhnheit und Mannhaftigkeit das Digitized by Google

— 141 — ihnen Ähnliche lieben. Davon ist ein grosser Beweis, dass wenn sie vollkommen ausgebildet sind, solche Männer vorzüglich für die Angelegenheiten des Staates gedeihen. Sind sie aber mannbar geworden, so werden sie Knabenliebe haben; zur Ehe aber und Kindererzeugung haben sie von Natur keine Lust, sondern nur durch das Gesetz werden sie dazu genöthigt, ihnen selbst wäre es genug, unter einander zu leben unverheiratet". Von grossem Interesse ist hier insbesondere die tief in das Wesen der gleichgeschlechtlichen Liebe eindringende, im fünften Abschnitt ersuterte Bemerkung, dass diese Veranlagung mit einer besonderen Befähigung für die öffentlichen Angelegenheiten, also mit einer Praedisposition für politische und patriotische Bethätigung zusammenzutreffen pflege. Das ist auch causal einigermaassen begreiflich. Die treibende Leidenschaft des Mannes ist immer eng verbunden mit seinem Liebestriebe; richtet sich dieser ausschliesslich auf das Weib, so wird das meist zu einer Concentration und Beschränkung des Interesses auf den engen Kreis der Familie führen; während die andere Veranlagung leichter zu einem weiteren Wirkungskreis führt. Die uranische Liebe ist leichter als die andere derjenigen etwas abstracten Expansion fähig, welche zu der leidenschaftlichen Liebe zu den Volksgenossen oder zur Menschheit führt; gerade weil sie, umgekehrt wie Irrthum und Verläumdung behauptet hat, einen Grad weniger sinnlich-sexuell ist, als die Weiberliebe. Die Trefflichsten und die Minner der Oeffentlichkeit, die über das Niveau der blossen Familien- und Alltäglichkeitsinteressen hinausragen — das ist das Urtheil Platons.*') Selbstverständlich wird man das nur als Durchschnittsurtheil gelten lassen, und weder Platon noch sonst Jemand wird aus einer vorwiegend gleichgeschlechtlichen Veranlagung ohne Weiteres auf eine mehr als durchschnittliche Begabung schliessen. Wohl aber macht es die historisch-biographische Forschung für jeden Unbefangenen in der That wahrscheinlich, dass die gegenwärtig für krankhaft angesehene Veranlagung wirklich unter den hervorragenden Männern häufiger *) Der Einwand, Platon habe diese Ansicht nur einem der Theilnehmer des Symposion in den Mund gelegt, ohne sie selbst zu theilen, ist hinfällig. Wenn Platon anderer Ansicht gewesen wäre, hätte er jene Behauptung sicherlich von einer andern Person widerlegen oder bestreiten lassen.

Digitized by Google

— 142 ist als im Durchschnitt; wie es auch die Ansicht Jâgers ist
 Jedoch ist der Wahrscheinlichkeitsbeweis hierffir bereits im ersten
 Abschnitt gefOhrt worden. Man hat die homosexuelle Neigung auch auf ein
 zu stark ausgebildetes aesthetisches Empfinden zurackfUhren wollen,
 indem man von der grOsseren SchOnhett des Janglings als einer objectiven
 Thatsache ausging; aber ich vermag einen objectiv sein sollenden
 Schônheitskanon nicht anzuerkennen, so stark und bestimmt das subjective
 SchOnheitsgefQhl auch sein mag. So gewiss man annehmen darf, dass der
 Hund die Qestalt und Art des Hundes, das Pferd die des Pferdes und der
 Mensch die des Menschen vorzieht, und dass aile dièse Empfindungen
 subjectiv sind — so gewiss ist es Sache des subjectiven Qeschmacks, ob
 man das breite Becken, die BrOste, das Fettpolster und den sanften Blick
 des Weibes, oder ob man die schmalen HQften des Jtingiings, die breite und
 zitzenlose Brust, die élégante Muskulatur und die leuchtenden Augen des
 jQnglings aesthetisch vorzieht. Es gilt hier nach meiner, von der Ansicht
 Schopenhauers abweichenden Ueberzeugung das *^de gustibus non est
 disputandum*". NatOrlich muss der subjectiven Empfindung eine objective
 constitutionellé EigenthUmlichkeit oder mindestens ein bestimmter,
 objectiver physiologischer Zustand entsprechen; aber von diesen objectiven
 Grundlagen wissen wir Nichts. Ganz analog mit den allgemeinen
 ErOrterungen Ueber die Liebe Ueberhaupt gelangen wir auch in diesem
 Unterabschnitte Qber die Ursachen der Liebe zwischen
 Qeschlechtsgleichen zu etwas verhâitnissmâssig Durchsichtigem, sobald
 wir von dem Physiologischen und dem Aesthetischen zum Psychologischen
 flbergangen. Die chemotaktische Seite der Liebe war âusserst dunkel, die
 aesthetische nicht weiter analysirbar, die psychologische hingegen
 verhâitnissmSssig durchsichtig; und auch bei der gleichgeschlechtlichen
 Liebe ist die Psychologie einer ziemlich objectiven und klaren Darstellung
 fShig, unter der einen einzigen, gegenwârtig freilich selten erfüllten
 Voraussetzung, dass man aber die weibliche HSlfte der Menschheit, ich
 meine hier Qber deren intellectuelle und psychische Beschaffenheit, ein
 richtiges Urtheil habe; womit wir auch sofort auf diejenige greifbare, réelle,
 von Digitized by Google

— 143 — Selbstinteresse inspirirte und daher sehr zâhe Macht stossen, welche durch den Nebel des Absei^aubens und der Schlagworte hindurch ab und zu sichtbar wird. Hic Rhodus, hic salta. Hie Minnesang, Toumiere, Damenveneration, kurz Qubcoterie, blauer Dunst und mittelalterliches Dunkel, hie classische Klarheit und unbefangene Wfirdigung der Welt, der Menschen und des sexus sequior, wie sie einmal sind. Ueber die SchOnheit lâsst sich streiten, wenn auch nicht dialektisch discutiren; denn trotz des grossen Schopenhauer ist sie eine Angelegenheit des subjectiven Geschmacks; Qber die psychischen und intellectuetlen Geschlechtsunterschiede hingegen sollte aus dem entgegengesetzten Grunde kein Streit mOglich sein, da die objective Wahrheit hier zu allen Zeiten und in allen Lândem klar zu Tage lag und liegt Zwar lassen sich die Vergleichsobjecte nicht exact messen, da es fOr das Geistige keinen Maassstab nach Art des Metermaasses giebt; wohl aber braucht man nur Geschichte und Gegenwart, Heimath und Fremde mit offenen Augen anzusehen, um zu einem ganz unzweifelhaften Ergebniss zu kommen. Trotzdem ist es mOglich geworden, und leider eine Thatsache, dass wir hier, in unsrer Zeit, auf eine weit verbreitete fable convenue stossen, die trotz der âussersten Absurditât und handgreiflichsten Falschheit durch bestândige Wiederholung und mannîgfache Interessen zu einer wirklichen geistigen oder vielmehr geistwidrigen Macht geworden ist Es ist eine Narrheit unsrer Zeit und unsrer Cultur, ja man kann sagen, die grosse Narrheit par excellence. Im ersten Abschnitt ist gezeigt worden, durch welche Interessengemeinschaft der asketische Geist, das Priesterthum und die Stellung des Weibes miteinander verbunden waren und zum Theil noch sind, und es ist dort auch bereits angedeutet worden, dass und wieso eine systematische Ueberschatzung der Weiber das natfirliche Ergebnis und sozusagen der Schlussstein des ganzen Gebäudes ist Ich glaube, dass hier zum ersten Maie der innere Zusammenhang dieser Dinge und damit auch die letzte Ursache der curiosen mittelalterlichen WeiberOberschâtzung dargethan worden ist Freilich klagt schon Schopenhauer beweglich Qber das europSische Damen- und Priesterunwesen; den Zusammenhang mit der Zwangsaskese und dem asketischen Geist aberhaupt und somit den

Schiassel Digitized by Google

— 144 — zum Ganzen konnte er aber aus dem Grande nicht finden, weil er wegen seiner buddhistisch-pessimistischen Allüren selbst zur ^ndsStzlichen Askese — (wenigstens In der Théorie) — hînneigte. Es ist eîne Halbhei^ den Priester- und Weibereinfluss zu bekâmpfen und den asketischen Geist gutzuheissen. Die psychologischen GrUnde, welche Manche den vertrauten Umgang mit jQnglingen dem mit Frauen vorziehen lassen, sind, wie gesagt, sehr wohi angebbbar; aber dièse Rechenschaft wird durch das herrschende falsche Urtheil Ober die Weiber erschwert, das zwar, wie gesagt, auch eine Tradition der mittelalterlichen Nacht ist, aber oft noch modern-revolutionSr und sociaalistisch-gleichmacherisch begQnstigt wird. Es warde sehr weit Ober den Rahmen dièses Buchs fohren, wenn auch dièses Thema ausfQhrlich behandelt werden sollte; und es ist zudem nicht nOthig. Der Schopenhauersche Aufeatz fiber die Weiber muss hier auf aile FcUle als bekannt vorausgesetzt werden. Im Folgenden will ich nur eîne ErgSnzung der Schopenhauerschen Aufstellungen geben. Wo wir uns auch l>efinden, in einem Lande indogermanischer oder mongolischer Cultur; im Gebiete der modern-europSischen Technik, unter Barbaren oder unter Wilden; umgeben von den Meisterwerken des Alterthums, der Renaissance oder irgend einer andern Epoche ; unter den Schâtzten des Kunstgewerbes der gelben Rasse; in einem modernen Hause mit allen seinen technischen Raffinements oder in der primitiven HQtte des SUDseeinsulaners — man blicke um sich auf die Gesamtheit oder auf ein Einzelnes der Culturwerke und frage sich: Wer hat das gemacht? Wem verdanken wir das? Wer hat das erfunden? Ailes, vom Kleinsten bis zum GrOssten, ist das Werk von Mânneren; die Weiber sind dabei so gut wie gar nicht^ noch nicht einmal zu einem Procent betheiligt! Weder hier, noch in Amerika, noch in China, noch sonstwo. Schopenhauer redet in seinem Aufsatze vorzugsweise von der weiblichen Unfähigkeit zu kûnstlerischen oder wissenschaftlichen Leistungen; er hat Recht, und sein Nachweis genûgt; aber ich denke, meine Ergânzung ist auch nicht ganz ohne Interesse. Ich glaube es war Franklin, der den Menschen als ein ^toolmaking animal" definirte. Und nun frage man, welche „tools", d. h. Werkzeuge eine Frau erfunden hâtte! So

Digitized by Google

- 145 — weit die Geschichte reicht, keine. Da nun hier der Schluss von der Historie auf die Praehistorie eine Überwältigende Wahrscheinlichkeit für sich hat, so kann es als eine wissenschaftliche Wahrheit ausgesprochen werden: wenn es nur Weiber gäbe, so würden wir noch in Felshöhlen leben und uns von Früchten oder von Wurzeln ernähren, versteht sich von rohen; denn auch Prometheus war kein Weib, weder der sagenhafte, noch der wahre Erfinder der Kunst des Feuermachens; weder der Wilde, der die Hftlzer rieb, noch der erste Benutzer von Stahl und Stein, noch Döbereiner, noch der Erfinder der Zündhölzer, noch der des Brennglases, noch einer der Vielen, denen die moderne Wissenschaft und Technik der Electricität Dasein und Fortschritt verdankt. Auch P. J. M. Obi us (Ueber den physiologischen Schwachsinn des Weibes, 4. Auflage, Marhold, Leipzig, 1902) sagt auf Seite 17: „Was für wahr und gut gilt, das ist den Weibern wahr und gut. Sie sind streng conservativ und hassen das Neue, ausgenommen natürlich die Fälle, in denen das Neue persönlichen Vortheil bringt, oder der Geliebte dafür eingenommen ist. Wie die Thiere seit undenklichen Zeiten immer dasselbe thun, so würde auch das menschliche Geschlecht, wenn es nur Weiber gäbe, in seinem Urzustande geblieben sein. Aller Fortschritt geht vom Manne aus". — „Man is a toolmaking animal*"; gut, dann aber bedeutet hier „Man" nicht soviel wie Mensch, ein Wort welches das Weib mitumfasst, sondern so viel wie Mann.*) Worauf das weibliche Manco beruht, ist schwer zu sagen; aber es ist trotz des spärlichen Vorkommens theilweiser Ausnahmen eine Naturthatsache, genau so wie die Bartlosigkeit des Weibes. Gebt dem Weibe die vollkommenste Bildungsfreiheit, unterrichtet es wie ihr wollt; es wird niemals wesentlich anders werden, als es immer und überall gewesen ist. Ihr werdet ihm einen männlichen Verstand und ein männliches Gemüth eben so wenig an*) Wenn es hiesse: „Man is a superstitious anima!*, was leider auch eine grosse Wahrheit ist, so würden die Weiber mit dabei sein, ja im Vordergrunde stehen. Mit Superstitionen aber füttert man zwar Priester, erzeugt die fürchterlichsten Kriege und Unheil aller Art, bringt aber die Menschheit nicht vorwärts. Und die traditionelle Verquickung der Moral mit der Religion hat nur dazu geführt, die Moral einestheils zu corrumpiren, andertheils auf ein bedenklich schwaches Fundament zu stellen und dadurch in ihrem Bestande zu gefährden. 10 Digitized by Google

— 146 — erziehen, wie einen Bart oder eine Bassstimme. Die durchschnittliche geistige Inferiorität des Weibes im Vergleich zum Manne ist eben, in der Ausdrucksweise der Biologie, ein secundärer Sexualcharakter. Der übliche feministische Einwand gegen diese Wahrheit pflegt das weibliche Gemüth ins Treffen zu führen, weil man meint, dass auf diesem Gebiete die Widerlegung schwieriger sei. Aber auch hier hat Schopenhauer schon das Wesentliche gesagt, und auch hier will ich zu den Schopenhauerschen Aufstellungen ein paar Ergänzungen liefern, die für den Unbefangenen beweisend sein dürften. Es giebt drei Gebiete, auf denen der Verstand wenig, die spezifische Begabung nebst der erlernbaren Technik viel und das Gemüth alles ausmacht, und die Leistungen dennoch einigermaßen controlirbar sind: die politische Grösse, die Lyrik und die Musik. Bei ersterer spielt freilich auch der Verstand noch eine gewisse Rolle; doch ist es mehr diejenige Art des Verstandes, welche Schlaueit heisst, und auch von dieser wird, dem Oxeustiaschen Worte zu Folge, keine übermassige Dosis verlangt. Jedoch mögen hierüber die Meinungen getheilt sein, und da ich hier nicht des Langes und Breiten auseinandersetzen kann, warum auf dem Gebiete politischer Bethätigung die Leidenschaft, also das Gemüth, im Guten wie im Schlimmen, eine wichtigere Rolle spielt, als der Verstand, so halte ich mich nur an die Lyrik und an die Tondichtung. Zu beiden gehört ein gewisses spezifisches Formtalent, zweitens die erlernbare Technik, drittens aber und vor allem Gemüthskraft. Die beiden ersteren Factoren sind kein männliches Vorrecht; gerade Schauspielerinnen und Sängerinnen, die einzigen Künstlerinnen, welche im Durchschnitt hinter ihren männlichen Genossen nicht zurückstehen, beweisen das: wobei übrigens die durchschnittlich grössere Verstellungskunst der Weiber mithelfen mag. Jedenfalls ist es aber klar, dass das weibliche Manco auf dem Gebiete der lyrischen Dichtkunst und der musikalischen Composition gar nicht anders erklärt werden kann, als durch eine geringere Tiefe und Kraft des weiblichen Gemüths. Denn auch auf diesen Domänen des Gemüths haben die Weiber nur in ganz seltenen Fällen den zweiten oder dritten Rang erreicht, wobei Sappho, die einem unwillkürlich einfällt, vielleicht eine Ausnahme

— 147 — bilden mag. Sappho und nochmals Sappho — daher die Tradition der sapphischen oder lesbischen Liebe!*) Die GemQths- und Verstandesunterschiede zwischen Mann und Weib sind subtiler Natur, so dass es schwer ist, sie systematisch zu behandeln und in klare Worte zu fassen. Am besten ist es wohl Schopenhauer gelungen, das Wesentliche zu treffen. Man (oder vielmehr Weib) sucht sich damit herauszureden, Schopenhauer sei ein Misogyn, ein Weiberhasser gewesen, hat damit aber vOllig Unrecht. Er war ein Gynaekolog, ein Weiberkenner. Auch den Vorzügen des weiblichen Intellects und GemUths wird Schopenhauer durchaus gerecht und würde das wohl noch mehr geworden sein, wenn es nicht die gegenwärtig aufgezwungene Kampfesposition mit sich brächte, dass man bei der Widerlegung des herrschenden Irrthums nicht allzu lange bei den paar KOmchen Wahrheit verweilen kann, die sich in dem landläufigen Urtheil Über die Weiber eingestreut finden. Das Sexus sequior in fast jeder Beziehung — das wird immer für den Unbefangenen der Weisheit letzter Schluss bleiben. Wenn der Schopenhauersche Aufsatz bei einem antiken Symposion nach Art des Platonischen als Rede vorgetragen worden wäre; so hätte damals Niemand widersprochen, wohl aber hätte ein Aristophanes etwa folgende Kritik geObt: „O Du Herrlicher und Weiser, eine fürwahr sehr treffliche Rede hast Du gehalten und ich wQsste nicht, worin ich Dir widersprechen sollte. Das nächste Mal wirst Du vielleicht einen ebenso scharfsinnigen Beweis für die andere Wahrheit, die Du heute vergessen zu haben scheinst, liefern, nämlich für die, dass sich allein die Männer des Besitzes längerer Bärte erfreuen, die Weiber allein hingegen sich auf die Kunst des Kindergebärens verstehen" — kurz, man hätte Schopenhauer zwar nicht des Weiberhasses, wohl aber vielleicht einiger Trivialität geziehen. Hiermit soll Schopenhauers Verdienst nicht verkleinert werden: der Skandal liegt darin, dass ein solcher Aufsatz nothig gewesen ist, und in den Zeitumständen, welche einem Mann vom Range Schopenhauers die Abfassung *) Die Thatsache des weiblichen Mancos in der musikalischen Composition ist schon von Möbius erwähnt worden: worauf ich hier Werth lege, ist der Nachweis, dass dies nicht auf dem intellectuellen Manco, sondern auf der durchschnittlich geringeren Gemathskraft des Weibes beruht. 10* Digitized by Google

— 148 — einer solchen Abhandlung für die Mühe werth erscheinen lassen konnten. Alle Collectivurtheile, die sich nicht auf die allerOberflächlichsten Merkmale beschränken, gerathen mit Nothwendigkeit unter Umständen ungerecht, wenn man sie nSmlch auf Einzelne anwendet. Denn die Individuen, welche die Collectivität zusammensetzen, sind von einander verschieden, und viele Bestandtheile des Collectivurtheils werden auf manche Individuen gar nicht oder doch nicht in dem Grade passen, wie das beim Durchschnitt der Fall ist. Ein Urtheil über die Weiber ist nun aber das umfangreichste aller Collectivurtheile, da es die Hälfte der Menschheit betrifft. Es braucht also nicht ausdrücklich die sehr triviale Wahrheit betont zu werden, dass so manche einzelne Frau auch in geistiger Beziehung hoch über so manchem einzelnen Mann steht. Allgemeine Culturfragen und allgemeine Urtheile wollen aber auf Grund des Durchschnitts entschieden und können durch Individuaiausnahmen nicht entkräftet werden. Uebrigens ist in diesem Zusammenhange noch in Anschlag zu bringen, dass bei jedem Streite, sobald auf der einen Seite ein Fehler begangen worden ist, auch auf der Gegenseite die Verführung zu einem analogen Fehler in der entgegengesetzten Richtung naheliegt. Das absurde Geschwätz von der wesentlichen und durchschnittlichen geistigen Gleichwerthigkeit der Weiber mit den Männern muss bei Denen, welche es als irrig erkannt haben, einen gewissen Aerger erzeugen, der dazu verführt, nunmehr die Inferiorität des Weibes noch zu Ubertreiben, oder doch die thatsächliche Inferiorität besonders emphatisch zu betonen. Die ungenirte Hinwegsetzung über eine Naturthatsache auf der einen Seite muss dahin führen, dass man auf der Gegenseite eben diese Thatsache schärfer betont, als man sonst Veranlassung hätte. Wohin wir mit unsrer Weiberveneration und gesellschaftlichen Stellung der Frau gerathen sind, zeigt sich in Nichts deutlicher, als in dem Erstaunen, ja der Entrüstung oder — dem verstohlenen Lächeln, welches das unbefangene Aussprechen der augenscheinlichsten Wahrheiten über dieses Thema hervorzurufen pflegt. Es wirkt nahezu so, wie wenn Jemand in einem despotisch regierten Lande eine verbotene Wahrheit, beispielsweise eine objectiv wahre, aber nach dem Gesetz unaussprechliche Majestäts

Digitized by Google

— 149 — beleidigung äussert. Der Eine ist enthißt und schilt auf den Frechen, der Andere, Klügere lächelt verständtssinnig und denkt bei sich: Richtig ist es; doch warum darOber reden? Es — hilft ja doch Nichts. In der That fehlte zum europaischen Sittenconcert eigentlich nur noch das Eine, dass nSmlich Aufsätze wie der Schopenhauersche, und Uberhaupt unehrerbietige oder ungalante Schriften Uber die Weiber als unsittlich, d. h. aufrührerisch gegen Priester- und Frauenherrschaft verboten würden; etwa unter dem Vorwande, dass sie indirect zur Paederastie aufforderten. Die Sache liegt wirklich so, dass ein objectives Urtheil tiber die Weiber als eine Empörung, als eine Auflehnung empfunden wird und deswegen entweder „entristeten" Widerspruch oder aber — wie es einem voraussichtlich verge blich en oder von vorn herein nicht ernst gemeinten Auflehnungsversuch gegen eine Uebermacht leicht begegnet — ein höhnisches Lâcheln hervorruft. Wenn unsre Constatirung eines Uebermässigen Weibereinflusses, ja man kann sagen, des Bestehens einer thatsâchlichen Weibervorherrschaft in der europâischen Oeselligkeit uberhaupt noch eines Beweises bedQrfte, so mlisste man einen solchen gerade in der Thatsache finden, dass das ôffentliche Aussprechen so sonnenkiarer Wahrheiten, wie der mânnlichen Herkunft aller grossen Erfindungen, SchOpfungen der Kunst und der Wissenschaft und aller Fortschritte Uberhaupt, Widerspruch, Entrüstung, AusflOchte, Deuteleien oder das bekannte Lâcheln hervorruft. Wenn Ailes in Ordnung wâre, so wUrden sogar die klUgeren Weiber selbst das Schopenhauersche Urtheil tiber ihre intellectuellen secundâren Sexualcharaktere eben so wenig tibelnahmen und ebenso anerkennen wie die Constatirung der Thatsache, dass sie eine hOhere Stimme haben als die Mânner. Wer aber bezweifeln wollte, dass Ailes dies mit dem Eros Uranios zu thun habe und somit in unserBuch gehOre, der mag nochmals an die âusserliche, nur die Auswtichse der Geselligkeitsfreiheit betreffende, aber doch recht bezeichnende Thatsache erinnern sein, dass wir unsre Artigkeit gegen die Weiber so weit getrieben haben, die sinnlichen Entgleisungen ihrer Freundschaften gtitigst zu verzeihen, wâhrend wir sie bei uns selbst ^bestrafen*'.*) *) Erst der folgende Abschnitt wird den Beweis dafOr erbringen, dass und warum die „Bestrafung" eines wirklich verwerflichen Auswuchses nothwendigerweise auch das Untadelhafte mit erschwert. Digitized by Google

— 150 — Worin die Weiber, aber auch nur die guten oder besteti den Mann thatsächlich Obertreffen, das ist die andauernde, mit beständiger Aufopferung verbundene, hingebende und geduldige Liebe zum Geliebten und vor Allem zum Kinde. Ich zweifle fast daran, ob etwas Aehnliches im Qebiete der erotischen Liebe, selbst zu deren BlQthezeit voricam oder voricommen kÖnne. Aufopferung — ja wohl! In der Schlacht odersonst bei einem vorfibergehenden Classe; aber eine langsame, geduldige, verzichtleistende, ganz im Wesen des Geliebten oder des Kindes aufgehende Aufopferung, wie sie far das jQngere Kindesalter erforderlich ist — hierzu ist der Mann oder der jQngling, ich will nicht sagen in allen FSllen unfähig, aber jedenfalls weniger geeignet, als das Weib. Der Mann ist aber eben auch nicht dazu da, im Wesen eines Andern und zumal eines weiblichen Wesens gleichsam restlos aufzugehen; der Mann ist hierfQr zu sehr Selbstzweck. So hoch man auch die Aufopferung, und besonders ihre schwerere, langsame Art moralisch einschätzen mag, so frage man sich, ob eine Hingabe dieser Art, wenn sie einmal beim Manne ausnahmsweise voricame, nicht ein klein wenig unmSnnlich wAre. Uebrigens aber, wenn man diÄsse moralische Qualifikation hÖher schätzen wÖute als ailes Andere, so wÄre rundweg zuzugeben, dass dann gute Frauen in dieser Hinsicht „besser“ sind, als selbst gute MÄnner. Vielleicht hat jener Vorzug des Weibes darin seinen Grund, dass die Liebe der Frau, von Natur wegen, beständiger und ausschliesslicher ist, als die des Mannes; in hÖherem Grade eine ununterbrochene GemÜthsverfassung. Auch beeinträchtigt diÄsses Zugeständniss nicht die GÖltigkeit des ahderweitigen Urtheils. Und in diesem liegt nicht die mindeste Ungerechtigkeit, Lieblosigkeit oder gar Verachtung, wie Manche meinen. Man predigt doch auch keine Verachtung oder Lieblosigkeit gegen die Kinder, wenn man die Wahrheit ausspricht, dass sie nicht im Besitz der geistigen und kÖrperlichen Kräfte der Erwachsenen sind. Dieser Vergleich ist vielleicht sogar der am meisten aufklÄrende und erlaubt noch eine Specialanwendung. Der Vergleich der Weiber mit den Kindern ist alt und auch von Schopenhauer ausgesprochen worden. Auch im KÖrperlichen hat ja die Natur diÄsse Aehnlichkeit markirt. Die Frau behält zeitlebens ungefÄhr (wenn auch nicht ganz) die kindliche Stimme und ist bartlos, wie Digitized by Google

— 151 das Kind. Die körperlichen weiblichen secundären Sexualcharaktere lassen sich in manchen Beziehungen offenbar als eine verhältnissmässige Kinderähnlichkeit definiren. Was nun die Natur im Körperlich-Sichtbaren angedeutet hat, das hat sie auch im Geistigen wahr gemacht. Hieraus ergiebt sich die übrige Theorie und sollte sich auch die Praxis ergeben. Niemand wird Kinder verachten, weil sie keine Erwachsenen sind; aber kein Vernünftiger wird sie den Erwachsenen gleich achten, und jeder Zurechnungsfähige würde es als eine Absurdität empfinden, wenn man Kindern in jeder Beziehung die gleichen politischen, socialen und geselligen Rechte einräumte, wie Erwachsenen oder sich gar von ihnen tyrannisiren liesse. Dieser Wahnsinn ist aber betreffs der Frauen durch deren herkömmliche Stellung und durch das gedankenlose Gerede der Gleichheitsfanatiker in manchen Beziehungen zur unerträglichen und culturwidrigen Thatsache geworden. Wir kommen endlich zu der Hauptposition der herrschenden Ansicht: zu der Ergänzung, welche Mann und Weib einander bieten sollen. Diese Ergänzung besteht in der That, es hat aber mit ihr eine etwas verwickelte Bewandnis. Man muss bei ihr drei Seiten unterscheiden, nämlich die Ergänzung im praktischen Leben, zweitens die psychische und drittens die intellectuelle. Die erstere kann man, ohne der herrschenden Meinung und den Sitten zu viel Concessionen zu machen, rundweg zugeben. Nicht nur das Grobphysiologische des Sexuallebens kommt hier für weitaus die Mehrzahl der Männer in Betracht, sondern auch eine Reihe anderer Dinge des täglichen Lebens, die in der That theils nur von der Frau, theils von Frauen besser und zweckmässiger als von Männern geleistet werden können. Allem voran steht das Gebären der Kinder. Die Neigung, oder wenn man will, das Naturrecht der Erzeugung von Nachkommen kann in der That nur auf Grund der Ergänzung zwischen Mann und Weib erfällt werden. Hieran schliesst sich unmittelbar die Erziehung der Kinder in den ersten Lebensjahren; wie Schopenhauer sagt: „Zu Pflegerinnen und Erzieherinnen unserer ersten Kindheit eignen die Weiber sich gerade dadurch, dass sie selbst kindisch, läppisch und kurzsichtig, mit Einem Worte, Zeit Lebens grosse Kinder sind: eine Art Mittelstufe, zwischen dem Kinde und dem Manne, als Digitized by Google

— 152 — welcher der eigentliche Mensch ist. Man betrachte nur ein Mädchen, wie sie, Tage lang, mit einem Kinde tändelt, herumtanzt und singt, und denke sich, was ein Mann, beim besten Willen, an ihrer Stelle leisten könnte". Dies sind die Hauptsachen der praktischen Ergänzung zwischen Mann und Weib, woran sich noch einige weniger wichtige, darum aber nicht unwichtige Punkte anschliessen ; so besonders alle diejenigen Functionen, an welche man bei dem Worte Hausfrau oder auch Wirtschafterin denkt, und für welche die Weiber besonders qualificirt sind. Was die zweite Seite der Ergänzung zwischen Mann und Weib, die psychische, betrifft, so muss hier besonders scharf zwischen den guten und den schlimmen Frauen unterschieden werden. Ich will nur die ersteren in Betracht ziehen und verweise wegen der andern auf Jésus Sirachi, Cap. 25, Vers 19—34. — Die guten Frauen werden ihre Männer durch hingebende Liebe, dann aber auch, wie Schopenhauer sagt, durch „die dem Weibe eigenthümliche Heiterkeit" fördern, „welche sie zur Erholung, erforderlichen Fautes zum Troste des sorgenbelasteten Mannes eignet". Auf der andern Seite verlangt das Weib durchschnittlich nach einem Manne, dem es seine Liebe entgegenbringen kann und durch welchen es das physiologische und auch psychische Ziel des normalen Weibes, die Mutterschaft erlangt. Auch hier ist der Vortheil ein beiderseitiger, also eine wahre Ergänzung. Bei Alledem ist aber zu bedenken, dass die höheren und höchsten Affecte und edlen menschlichen Leidenschaften dem durchschnittlichen Weibe entweder so gut wie unbegreiflich sind, oder aber, so weit sie auch bei dem Weibe bestehen, durch ihre geringeren Verstandeskkräfte meist ins Kindliche, um nicht zu sagen, ins Kindische verzerrt werden, Dies wird fast regelmässig der Fall sein, wenn sich Weiber um sociale oder politische Ziele bemühen. — Der feinere psychische Verkehr zwischen Mann und Weib stösst bald auf unübersteigliche Schranken. Jene Affecte, welche zwar allein noch keine Orösse mit sich bringen, aber eine der unerlässlichen Voraussetzungen für menschliche Orösse sind — mindestens eben so sehr, wie die rein intellectuellen Eigenschaften — fehlen dem Weibe in der Regel so gut wie ganz; und der Mann, der dieser selbst etwa in einigem Grade fähig ist, wird ihr Fehlen beim Weibe wenigstens

Digitized by Google

— 153 — dann schmerzHch vermissen, wenn er, wie das eine Folge unserer Lebensgewohnheiten ist, in seinem intimen psychischen Liebesleben auf das Weib beschrânkt ist Es giebt im mSnnlichen GemOth gewisse Saiten, die sich nach dem Mitklingen ähnlich gestimmter Saiten sehnen und welche solche beim Weibe nicht finden kOnnen. Jeder Versuch in dieser Richtung wird fehlschlagen und nur zu einem beiderseitigen Missverstândnisse fOhren: bis der Mann, durch ausnahmsiose und hSufige Erfahrung gewitzigt, den Versuch unterlâsst. Hierdurch wird aber, wenn anders sich der Mann, gehorsam unsern Lebensgewohnheiten, im intimen Verkehr auf das Weib beschrânkt, die Stôrke des Tons jener Saiten in der eigenen Seele mit der Zeit geschwâcht werden; denn die psychischen GefthlsstOnungen bedürfen, zur Erhaltung ihrer Gesundheit und Stârke, des Mitklingens einer andern menschlichen Seele. Schopenhauer bemerkt treffend, dass die Weiber, im Ganzen genommen „die grOndlichsten und unheibarsten Philister" sind und bleiben; ebenso citirt er Chamfort: „¹¹ existe entre elles et les hommes des sympathies d'épiderme, et très-peu de sympathies d'esprit, d'âme et de caractère**". Es ist schwer, Dies in ganz klaren Worten auseinanderzusetzen; denn jede Auseinandersetzung ist eine logische, das Thema aber grossentheils eine Stimmungs- und GemUthssache. Jedoch hoffe ich, dass mancher Léser dieAndeutungen aus dem eigenen Gemtthsleben und den eigenen Erfahrungen ergânzen kann: wenn anders er nicht selbst als Philister geboren, oder aber, durch ausschliessliche psychische Weiberdiât, zum Philister geworden ist. Auch wird man verstehen, warum ich in der Venus Urania gerade in dieser rein psychischen Richtung, ein culturfOrdendes Elément sehe und die GrOsse des Griechenthums wenigstens zum Theil auf die Freiheit und die culturelle Verfeinerung der mann mânnlichen Liebe zurUckzufahren geneigt bin. An dieser Stelle mag vorgreifend betont werden, dass die physiologische Freundschaft in den normalen, d. h. den der Zahl nach weitaus Qberwiegenden Fâllen um einen Grad weniger egoistisch, weil um mehrere Grade weniger sinnlich ist, als die Weiberliebe; denn der auf Seite 134 gebrauchte Ausdruck der hingebenden Liebe passt im eigentlichen, d. h. sexuell-physiologischen Sinne normaler Weise eben nur auf das Weib,

nicht Digitized by Google

— 154 — aber auf die Liebe des jQnglings. Auch dièse sehr subtile Frage hat bereits Platon (im Phaedros) in einer schOnen Allégorie behandelt — Am schwachsten endlich steht es mit der dritten Seite der Ergânzungstheorie, mit der intellectuellen: der Mann, der sich in dieser Beziehung auf vorwiegend weibliche DiSt setzen wollte, wQrde mit unfehlbarer Sicherheit herunterkommen mflssen, wie das ja bei unseren Idealehen meist der Fall ist. Das ist nun, wird man sagen, auch nach unserm Gepflogenheiten nicht nSthig. Denn, wird man einwenden, den rein intellectuellen Verkehr der MSnner, und selbst altersungleicher Mânner, gestattet ja auch unsere Sitte. Aeusserlich betrachtet scheint das richtig zu sein, in Wahrheit trifft es aber nicht zu. Man hat zu bedenken, dass Intellectuelles und Psychîsches viel zu eng mîteinander verwoben sind und ineinander Qbergreifen, als dass die Erschwerung des intimen psychischen Verkehrs nicht auch den rein intellectuellen hemmen mfisste. Ein vollkommenes intellectuelles Ver* stehen und Aufeinanderwirken setzt in manchen Beziehungen eine psychische AnnSherung voraus; und dièse bedarf wieder, wenn anders sie ein aechter und starker Affect sein soll, der physiologischen, d. h. sinnlichen Basis, die aber, wohlgemerkt, nicht mit sexuellen Ausschreitungen zu verwechseln ist. So hângt Eines am Andem: die aberglSubische Uebertreibung der an sich von Niemand bestrittenen Missliebigkeit gewisser Ausschreitungen hat einen Schatten auf die bloss physiologische Zuneigung geworfen, dadurch der psychischen Annâherung ihre materiell nothwendige Basis grossentheils entzogen und hierdurch endlich sogar die bloss intellectuelle Qemeinschaft erschwert Wie die Weiber waren, sind und trotz aller Emancipation im Durchschnitt auch bleiben werden, sind sie zu einer ernstlichen intellectuellen ErgSnzung des Mannes ungeeignet Sie haben in intellectuetler Richtung dem Manne Nichts oder Wenig zu bieten, und die hin und wieder vorkommenden, theilweisen Ausnahmen bestâtigen nur die Regel. Denn jene Art Weiber, welche mit ihrem Intellect an den mânnlichen einigermaassen heranreichen, — (ich rede hier vom Intellect und nicht von der Digitized by Google

- 155 — erlerbaren Bildung!) — sind in dieser Beziehung» und nicht selten wohl auch in andern hahnenfedrige Hennen*). Auch sind es so seltene Ausnahmen, dass sie nicht in Betracht kommen. Umgekehrt kann auch der Mann dem Weibe, genau genommen, intellectuell wenig bieten. Denn es verlangt das Weib wenn es sich auch mitunter einbilden oder, noch häufiger, aus falschem Ehrgeiz ein Bedürfniss erkennen mag^ nicht nach männlichen Intelligenzpflichten: sie sind für sie meist ungeniessbar, wenigstens wenn der Mann sie ihr nicht mit vieler Mühe künstlich mundgerecht macht, wobei alle logische Schärfe und Feinheit verloren gehen muss. Jede Sache muss unter Femininisierung noch weit mehr leiden, als unter Popularisierung, das Wort in seiner vollen Bedeutung genommen. Selbst im besten Falle ist der weibliche Intellect ein mehr oder minder getreues Echo des männlichen: einen selbstständigen und dabei zurechnungsfähigen Gedanken zu concipiren ist das Weib fast niemals im Stande, und eine werthvolle Anregung wird der Mann daher von ihr nicht erwarten dürfen« Wehe dem intellectuellen Manne, der allzu oft oder dauernd auf das Niveau des Weibes hinabsteigt: er läuft Gefahr, mit der Zeit zu verlernen, sich auf das ihm angemessene zurückzugeben! Gerade die emancipirtesten oder emancipationswüthigsten Weiber werden in dieser Hinsicht die gefährlicheren sein; denn sie werden den Mann nicht nur zu Opfern an Zeit und Geisteskraft bewegen, die doch keine Früchte tragen, sondern sie werden weit mehr als die *) Carpenter berichtet in seiner öfters erwähnten, ausgezeichneten Broschüre über -Die homogene Liebe und deren Bedeutung in der freien Gesellschaft" auf S. 41 der Deutschen Uebersetzung, dass nach Walt Whitman die „auf Erlösung und Befreiung abzielende Frauenbewegung" „von einer sichtbaren Entwicklung der homogenen Leidenschaft bei dem weiblichen Geschlechte begleitet ist*. — Wenn wir wirklich auf dem Standpunkt beharren, dass wir & n Weibern die freie Geselligkeit in allen ihren Formen, einschliesslich der Ausschreitungen, gestatten, uns Männern aber, durch die dussertste, offenbar abertriebene Verpönung des Entsprechenden, sozusagen die geistige und psychische Coalitionsfreiheit beschränken, so schwächen wir damit die eigene Position; wir verdienen dann wirklich, dass nicht nur den Weibern die politischen Rechte gegeben, sondern auch, dass sie uns selbst genommen werden; kurz, wir wären reif für den Aristophanischen Weiberstaat. Diese schöne Aussicht wird nur dadurch vereitelt, dass die

Natur schliesslich doch stârker ist, als die Thorheiten der Cultur: dass dièse Thorheiten aber augenblicklich wirklich zu einer Stârkung des Einflusses des inferioren und zu einer Schwflchung desjenigen des superioren Geschlechts beitragen, kann nicht gelflugnet werden. Digitized by Google

— 156 — natürlich-anspruchsvolle Frau den Intellect des Mannes schädigen. Das Vorkommen individueller Ausnahmen, in extremen Fällen sogar mit völliger Umkehrung des regelmässigen Sachverhältnisses, gebe ich zu; es sind aber eben Ausnahmen, welche die Regel bestätigen. Doch genug von der wirklichen und angeblichen Ergänzung zwischen Mann und Weib! Hierüber hat man zum Ueberdusse geredet und ich habe keine Veranlassung darauf des Weiteren einzugehen. — Selbst wenn die Ergänzung zwischen Mann und Weib so vollkommen wäre, wie man sie darstellt und wie sie in Wahrheit nicht ist; so würde doch ausserdem noch jene andersartige Ergänzung zu Recht bestehen bleiben, welche, wie besonders das Hellenenthum gezeigt, zwischen Freunden im Allgemeinen und speciell zwischen dem gereiften Manne und dem Jüngling, zum grössten Glück und Vortheil Beider, platzgreifen kann. Aber hiervon will man Nichts hören, wegen der abergläubischen Furcht vor den Ausschreitungen, welche bei einem solchen Verhältnisse möglich sind. Der Jüngling befriedigt das gesellige, aesthetische, sentimentale und das intellectuelle Expansionsbedürfniss des intelligenten Mannes besser und social weit fruchtbringender als das Weib. Der Mann giebt kraft seiner grösseren Reife und seines umfangreicheren Wissens dem Jüngling den Rath und die liebevolle, auf Erkenntniss, Freiwilligkeit und naturwüchsiger Zuneigung beruhende Leitung, deren der Jüngling bedarf, die der bessere und höherstrebende Jüngling auch sucht, und die er in der Gegenwart, zu seinem Schaden, bei der modernen, fast unpersönlichen Engerziehung selten findet. Denn, wie schon Platon*) sagt, selbst der Vater und die Verwandtschaft kann dem Sohne nicht ganz das bieten, was ein guter und edler Liebhaber ihm sein kann: gerade weil bei ihm eine im physiologischen Naturgrunde wurzelnde, feinere Sinnlichkeit der Liebe eine sonst *) «Denn ich meines Theiles weiss nicht zu sagen, was ein erösseres Out wäre für einen Jüngling als gleich ein wohlmeinender Liebhaber, oder dem Liebhaber ein Liebling. Denn was diejenigen in ihrem ganzen Leben leiten muss, welche schön und recht leben wollen, dieses vermag weder die Verwandtschaft ihnen so vollkommen zuzuwenden noch das Ansehen noch der Reichtum noch sonst irgend etwas als die Liebe* (Oastmahl Rede des Phaedros). Digitized by Google

— 157 — unerreichbare Stärke und Innigkeit verleiht Der Liebhaber erfreut sich der SchOnheit und Jugendfrische seines Lieblings. Er hat ein greifbares, individuelles Object seines social en Triebes; er hat einen Menschen, den er liebt, fUr dessen Wohiergehen er sorgt, ftr den er, von Mensch zu Mensch, seine grOssere Erfahrung in den schwierigsten und fraglichsten Angelegenheiten des Lebens nutzbar macht. Ein im Gegensatze zum Weibe ihm ebenbürtiges Wesen, dem er das Beste mittheilt, was er in einem langen Leben erfahren und erworben. Der Mann erfährt aber vom Jûngling die Anregung durch einen Intellect, der dem seinen zwar an Erfüllung durch Erlernbares normalerweise im Ganzen nachsteht, ihm aber, im Gegensatz zu dem weiblichen Intellect» an Kraft gleichkommt, und ihn durch die specifischen Gaben der Jugend, Unbefangenheit, Aufnahmefähigkeit, Elasticitât und Originalitât Obertrifft. Wenn schon die Liebe zu einem Weibe oft im Stande ist, LebensgefUhl und Schaffenskraft zu erhOhen und eine Art der Begeisterung zu erzeugen, die zu hOheren Leistungen anspornt: in wie viel h Oh e rem Grade muss dies Ailes von der Liebe zum Jttnbling gelten?! Denn der jUngling ist doch nun einmal, trotz ailes schmetternden und schnatternden Widerspruchs, in allen Beziehungen, ich sage nicht ein Edleres oder Besseres, wohl aber ein Mehr, ein Hôheres und ein GrOsseres. Und dabei ist das Verhâlniss ein vollkommen freies, durch keine RQcksicht auf Nachwuchs und Familie beengtes; wie es freiwillig eingegangen wurde, so bleibt es, so lange es besteht, ein vOllig freiwilliges. Niemals kann das leidige GefOhl des Zwanges den Zauber und den ewig frischen Reiz vollkommener Freiheit vergiften. Ailes was man zu Gunsten der freien Liebe und der Liebschaft tiberhaupt im Vergleich zur Ehe anftihren kann, und was dort aus naheliegenden, materiellen Erwâgungen immer auf ernste Bedenken stOsst: Ailes das gilt thatsâchlich fur das Liebesverhâlniss *) auf Grund der Venus Urania : denn dièse erzeugtja keine fleischlichen, sondernnurgeistigeFrtichte. *) Bei dem herrschenden Vorurtheil muss ich hier wieder einmal daran erinnern, dass ich unter IJebe, Liebschaft und Liebesverhâlniss nicht Mehr verstehe, als das Wort besagt, also vor allem nicht Handlungen, welche auf die Befriedigung des Qeschlechtstriebes abzielen. WeTche Beziehuneen zwischen gleichgeschlechtlicher Liebe und gleichgeschiechtiichen Acten obwalten, wird spâter auseinandergesetzt Digitized by Google

— 158 — Es war ausgeführt worden, dass es wohl in fast jedem Liebesverhältniss einen psychisch activen und einen psychisch passiven Partner gebe; einen Bewerber und einen Gegenstand der Werbung: einen vorzugsweise Gebenden und einen vorwiegend Empfangenden. So schwer oder unmöglich es ist, dies vollkommen zu analysiren und in vollkommen klaren und unzweideutigen Worten auszudrücken, so bestimmt und deutlich fühlt man doch, dass bei jedem Liebesverhältniss eine Art Spannungsunterschied, eine Differenz nothwendig ist, ohne welche die abstossenden Kräfte, die wohl bei keinem Menschenpaare ganz fehlen, die Oberhand behalten. Dasjenige was G. Jäger in physiologisch-chemotaktischer Richtung ausführt und was dort etwas fraglich erscheint, das ist in psychischer Hinsicht vollkommen richtig. Zwei durchaus active, schöpferische, originelle und selbstständige Naturen werden miteinander nur äusserst selten vollkommen harmoniren, am wenigsten dann, wenn sie auch qualitativ ähnliche Naturen sind, wenn ihre Hauptstärke auf demselben Gebiete liegt, und wenn sie etwa noch ungefähr das gleiche Alter haben. Bei aller gegenseitigen Anerkennung und bei aller Hochachtung, die sie gegeneinander empfinden mögen, (Übrigens aber, wie die Geschichte beweist, nicht immer empfinden), wird es kaum zu einer wirklichen Liebe kommen; und je intimer sich die Berührungspunkte durch etwa eintretende Zufälligkeiten gestalten, um so mehr wird eine Art psychischer Abstossung platzgreifen, die sich auf rein intellectuellem Gebiete als Rivalität, im Gegensatze zur Schülerschaft, aussprechen wird. Bei wesentlich Gleichen nach Alter, Rang und Bethätigungsfeld wird man schon mit theoretischer Anerkennung, höflichem Verkehr und lauer Freundschaft sehr zufrieden sein können; eine weitgehende Intimität und eigentliche Liebe wird auf die Dauer nur selten, wenn jemals, möglich sein. Nun führt Jäger an, dass der (active) „Homosexuale“ deswegen das Weib nicht oder doch nicht in dem Grade lieben könne, wie bestimmte männliche Individuen, weil die sozusagen physiologische (chemotaktische) Spannung nicht den richtigen Grad habe; das psychologische Analogon ist nach meiner Ansicht auch hier durchsichtiger und zweifelloser, als das Physiologische, das in der Jägerschen Fassung doch nur eine Annahme ist, wenn auch eine geistreiche und durchaus discutable. Digitized by Google

— 159 — Ebenso bewährt sich hier, was Eingangs gesagt,
nämlich dass noch heute die Liebesdialoge Platons die beste Quelle der
Bdehrung Qber unsern Oegenstand sind. Die rein geistige Seite der Sache
ist in der That begreiflich, und die meisten meiner AusfOhrungen waren nur
erforderlich in Anbetracht der Reste mittelalterlich-barbarischer Thorheit
und moderner Oleichheitsillusionen. Denn andernfalls hfltte das Icurze Citât
aus Platon genOgt: „Daher denn wenden sich zu dem mannlichen die von
diesem Eros angewehten, indem sie das von Natur stârlcere und mehr
Vernunft in sich habende lieben*. Digitized by Google

Digitized by Google

„Seid Ihr nicht wie die Weiber, die beständig Zurack nur kommen auf ihr erstes Wort, Wenn man Vernunft gesprochen stundenlangl* (SchOlei). * „Denn eben wo Begriffe fehlen, Da stellt ein Wort zur rechten Zeit sich ein. Mit Worten lässt sich trefflich streiten, Mit Worten ein System bereiten, An Worte Idsst sich trefflich glauben, Von einem Wort Iflsst sich kein Jota rauben. ^ ^ (Oôthc) * «Though law cries ,hold': y et passion onward draws. But nature gave us passions, man gave lawst Whence spring these inclinations, rank and strong And harming no one? Wherefore call them wrong?. . . How many captains, famed for deeds of arms, Hâve found their solace in a minion's arms. Say, why, when great Epaminondas died, WasCephidorus buried by his side? Or why should Plutarch with eulogiums cite That chieftain's love for his young catamite: And we be forced his doctrine to decry Or drink the bitter cup of infamy!" (Au8 einem posthumen Oedichte Lord Byrons, citirt nach Ulrichs Memnon, Abth. 1, pg. X). «Mit jeder Handlung nâmiich verhiUt es sich so: an und fOr sich selbst ist sie zu verrichten weder schön noch hflsslich. . . . Denn schön und recht gemacht wird es schön; unrecht aber wird es schlecht. So auch das Lieben und der Eros; nicht jeder ist schön und werth verherrlicht zu werden, sondern nur der uns anreizt schön zu jieben^ (Platon, Gastmaid). 11

Digitized by Google

The text on this page is estimated to be only 18.60% accurate

GooQle \ Digitized by VjOOQ

IV. Abschnitt. Die physiologische Freundschaft und ihre Ausschreitungen gemessen am Maassstabe von Gut und Schlecht, Gesund und Krank, Natürlicher und Unnatürlicher, Normal und Abnorm. Wahrer Grund und Grad der Verwerflichkeit der Paederastie. In diesem Abschnitte wird ein Gedankenzusammenhang ausführlich dargelegt, der schon im Laufe unserer Erörterungen wiederholt aufgetaucht ist, bisher aber mit kurzen Andeutungen abgethan werden musste. An sich scheint die Frage, mit der wir uns in diesem Abschnitte zu beschäftigen haben, aus dem Rahmen des vorliegenden Buchs herauszufallen. Denn unter der Renaissance des Eros wird, wie schon Otfers nachdrücklichst betont, nicht die Sanctionirung des Gröberen, d. h. der Geschlechtslust verstanden, sondern etwas wesentlich Anderes, für das wir, da wir es nicht anerkennen und es entweder geflissentlich mit seinem ausschweifenden Zerrbilde verwechseln oder aber umgekehrt durch Bestreitung seiner sinnlich-physiologischen Grundlage zu einem rein ^{^^}geistigen^{^^} Dunst verflüchtigen, keinen zutreffenden oder wenigstens keinen allgemein verständlichen Ausdruck haben. II* Digitized by Google

— 164 — Das Wort „Liebe“ wird in diesem Zusammenhang fast regelmässig als ein Euphemismus für geschlechtliche Acte missverstanden, und das Wort «Freundschaft» schliesst herkömmlicher und conventioneller, aber irrthümlicher Weise den Gedanken an eine physiologische Grundlage aus. Deswegen wurde im Titel der Ausdruck «Physiologische Freundschaft» gebraucht. Hier muss nun aber in der That eben gerade von jenem Gröberen gehandelt werden. *) Der Grund liegt in folgender Ueberlegung. Jede noch so gute Sache ist der Ueberleibung, der Entwürdigung, der Verzerrung und überhaupt des Missbrauchs ausgesetzt. So lange Bian eine solche mögliche Entgleisung unbefangen als Das ansieht, was sie im einzelnen Falle ist, so lange wird auch die gute Sache unter dem gerechten Tadel, dem ihre Uebertreibung oder Ausartung anheimfällt, nicht zu leiden haben. Wesentlich anders verhält es sich aber dann, wenn man aus jenen Ausartungen einen künstlichen Popanz, ein Schreckgespenst fürchterlichster Art und geradezu einen Gegenstand systematischen Aberglaubens macht. Fast in jeder Lebenslage und zumal bei jedem, noch so unschuldigen, heilsamen Lebensgenusse schweben wir mehr oder minder in Gefahr, im Uebereifer oder in der Erregung gegen die antiken Tugenden der Besonnenheit und Mässigkeit zu fehien. Im Allgemeinen beeinträchtigt das Bewusstsein der Entgleisungsmöglichkeit weder die Affecte, noch den Genuss, noch die Unbefangenheit: so lange nämlich die möglichen Ausschreitungen, wenn auch streng, so doch objectiv und nüchtern angesehen werden. Der Sport leidet nicht unter der Thatsache, dass er zur Manie ausarten kann, und die harmlosen Freuden der Tafel nicht unter der Erwägung, dass sie zum Raffinement und zur Ueberladung des Magens führen können: da wir eben jene Möglichkeit ♦) Unter dem „Gröberen“ verstehe ich jegliche Befriedigung des eigentlichen Geschlechtstriebes unter Geschlechtsgleichen, ohne subtile Unterscheidung der verschiedenen Methoden. Diese Bemerkung ist zur Vermeidung von Missverständnissen oder von Zweideutigkeiten deswegen erforderlich, weil die reichsgerichtliche Auslegung des Paragraphen 175 die einzelnen Praktiken bekanntlich verschieden beurtheilt und höchst Rnderbarer Weise nur bestimmte als „widematürlich“ ansieht. Für den naturwissenschaftlich und philosophisch Gebildeten ist nun aber, wie Éeichfalls in diesem Abschnitte dargelegt wird, die Widematürlichkeit überhaupt eine Art von Contradictio in adjecto, ein Unbegriff und ein Himgespinnst Digitized by Google

- 165 — keiten unbefangen ansehen.'^) Ganz anders liegt aber die Sache, sobald die Gefahr der Ausartung in der Phantasie Qbertrieben wird, entweder, indem die Wahrscheinlichkeit des Eintreffens jener unerwQnschten MOglichkeiten ûber GebQhr vergrOssert, oder aber, indem die Schrecklichkeit des Gegenstandes der Gefahr tibertrieben wird. In beiden Fâilen muss eine ûbermïssige Aengstlichkeit entstehen. Auch das Beste und Unschuldigste wird verdâchtig, kommt ausser Uebung und gerâth schliesslich in Vergessenheit, wenn die damit verbundene Gefahr in der einen oder andern Richtung Ubertrieben wird. Wer sich bei jeder ausdenkbaren Gelegenheit zu erkâlten ftirchtete, und ausserdem jede Erkâltung als eine ganz acute Gefahr ftir Leben, Leib und Seelenheil ansâhe, der mûsste nicht nur auf das Entsetzlichste verweichlichen, sondern wOrde auch seines Lebens nicht froh werden kônnen. Und um einen solchen Menschen von seinem Wahne zu heilen, gâbe es offenbar nur das eine Mittel: ihm klar zu machen, dass er erstens die Wahrscheinlichkeit einer Er* kaltung und zweitens deren Gefâhrlichkeit gewaltig tiberschâtzt; und dass er ferner in Folge des Irrthums Uber Chance und Uber Grosse der Gefahr sich nicht nur viele unnôthige Unbequemlichkeiten auferlegt und viele harmlose Freuden entgehen lâsst, sondern auch durch die Verweichlichung, der er verfâllt, grOssere Gefahren auf sich ladet, als diejenigen sind, denen er mit Ubermïssiger Aengstlichkeit entflieht. Der Eros ist die Liebe, die sich auf den natUrlichen, wirklichen Menschen bezieht und sich der scheinbar einfachen, in Wahrheit aber gar subtilen und in der Praxis oft verschwimmenden Unterscheidung zwischen KOrper und Seele gar nicht bewusst ist; er ist die vôllig unbefangene, natureqtsprossene, naive Liebe, die zunâchst gar nicht darOber nachdenkt und keine Ahnung davon hat, ob sie ^^sinnlich", «geistig", beides, oder keines von beiden sei, und ob sie sich auf den „KOrper« oder auf die ^Seele** richte. Nun ist es Thatsache, dass dièse Liebe bei manchen Mânnern, ttnter Umstânden, eine specifisch sexuelle Fârbung annehmen und dann auch gelegentlich zur Befriedigung des eigentlichen Oe^ Und die keusche Liebe zu Weibern preisen ja auch wir, und besingen die Schônheit der Weiber: obwohl doch der Reiz dieser Schdnkelt und dieser Liebe, in ihren Ausartungsformen, eine ungleich ergiebigere QueHe der schddUchsten und schflndlichsten Unzucht ist als der Eros. Digitized by Google

— 166 — schlechtstriebes führen kann. Dièse letztere Eventualitât ist schon im griechischen Alterthum, und sogar bei Platon, als etwas mehr Oder minder Missliebigen bezeichnet worden; ohne dass daninter der Eros gelitten hätte. Das trat erst dann ein und musste dann eintreten, als Dasjenige, was frtiher wenigstens bei den feiner Empfindenden far missliebigen gegolten hatte, zu einem aile Gespenster der Superstition mobilmachenden Popanz wurde. Das war bekanntlich im Mittelalter der Fall, wo der ganze unheimliche HOLLenspuk des Aberglaubens sich der Sache bemâchtigt hatte. Wir brauchen daher nur an unser etwas triviales, dafUr aber verständliches Gleichniss von der abertriebenen Erkâltungsfurcht zu denken, um die Folgen zu begreifen: unter diesen farchterlichen Uebertreibungen musste der Eros auch in seinen allerunschuldigsten, reinsten, edelsten und heilsamsten Formen leiden, und es musste überhaupt sozusagen die gesellige und psychische, und damit auch die intellectuelle Coalitionsfreiheit der Mânner angezehrt werden: was bereits im ersten Abschnitt angedeutet worden ist, hier aber in diesem Zusammenhange noch klarer verständlich sein wird. Da nun aber, wie Jeder weiss, die unbedingte und uneingeschrânkte Freiheit der Vereinigung eine Quelle der Kraft, und die indirecte und insidiöse Behinderung der Vereinigungsfreiheit ein uralter Kniff jeder unlerdrOckerischen Gewalthaberschaft war und ist: so wird man jetzt auch noch besser und eindringender tibersehen, wie âusserst raffiniert die fraglichen Interessengruppen — vor Allem die Priester — vorgegangen sind. Wir begreifen erst jetzt, warum nach Platon der Eros bei den despotisch regierten Barbaren verboten war; und wir verstehen, warum die Verschlagenheit der Priester, behufs Machtvermehrung ihrer natUrlichen Bundesgenossen, der Weiber, gar nichts KLUgeres hätten unternehmen kOnnen, als einfach den Grad einer wirklich bestehenden Missliebigkeit zu Qbertreiben. Denn die Wirksamkeit dieser Maassregel zwar unzweifelhaft; und die AusfQhrbarkeit des Tricks beruhte eben auf der Thatsache, dass die fraglichen Ausschreitungen wirklich tadelnswerth sind und bei den Vertretern besserer Sitten lângst dafUr galten, so dass eben nur eine Uebertreibung des Grades erfordert wurde. Und dièse war nattrlich viel leichter einzuschwârzen, als etwa eine directe VerpOnung der blossen psychischen oder freundschaftlichen Intimitât. Die Digitized by Google

— 167 — Oesellungsfreiheit, und damit der Einfluss des von der Natur zur Herrschaft bestimmten, superioren Oeschlechts wurde untergraben, und der Boden für die partielle Pfaffo- und 03maekolcratie des Mittelalters und der Oegenwart vorbereitet. Ist es doch vollkommen klar, dass auch die reinste, romantischplatonische Liebe erschwert wird, wenn man ihre AusartungsmOglichkeiten nicht etwa nur als Abweichungen vom mustergOltigen Verhalten, sondern als ein unnennbar Entsetzliches hinstellt! Die Liebe in ihrer ganzen Stärke, Frische und Unbefangenheit, der Oenuss, den ein Mensch am Andem haben kann, die Freude an jugend, SchOnheit und Lebenslust wird im Keime vergiftet, wenn auf sie, wie das auch jetzt noch fast unvermeidlich ist, ein Schatten unsres Tabus fällt. Diesen Ueberlegungen messe ich, so geringfOgig sie auf den ersten Blick auch erscheinen mOgen, die allergrOsste Wichtigkeit bei. Das tiefere Nachdenken beweist nämlich, dass gerade hier einer der Kempunkte, ja der praktische Kernpunkt der ganzen Frage vorliegt. Wenn man auch, von mehr als einem Standpunkte aus, im Allgemeinen den gleichgeschlechtlichen Verkehr im sexuellen Sinne missbilligen muss, so kommt doch Viel, ja in der Praxis fast Alles auf den Grad und auf die Begründung der Missbilligung an. So lange man in solchen Vorkommnissen Das sieht, was sie im Allgemeinen, unbefangen betrachtet, sind» nämlich Abweichungen vom mustergOltigen Verhalten, und unter Umständen sogar recht widerwärtige Ausschreitungen — so lange wird das Feinere und positiv SchOne, Gute und NQtzliche im Verkehr zwischen Männern und Jtinglingen davon nicht ernstlich berührt, und die natUrliche Unbefangenheit wird nicht gestOrt. Das tritt erst dann, dann aber auch mit Sicherheit, ein, wenn man, wie im Mittelalter und zum Theil noch jetzt, aus den sexuellen Ausschreitungen zwischen Männern die bekannte, kOnstlich aufgeputzte Vogeischeuche macht. So sieht man, dass und warum wir uns in diesem Bûche der wenig angenehmen Aufgabe leider nicht entziehen kOnnen, auf das OrObere einzugehen und Orund und Grad seiner wirklichen Verwerflichkeit nach allen Richtungen zu discutiren. Die erotische Anziehungskraft ist vorhanden. Soll und muss ihr widerstanden werden? Und wenn ja, aus welchem Grunde? Und Digitized by Google

— 168 — bis zu welchem Grade? Was ist eigentlich erlaubt und Was verboten? Und wie hoch ist der Grad der Verwerflichkeit wirklicher Ausschreitungen zu bemessen? Denn, um der Sinnlichkeit mit Sicherheit aus dem Wege zu gehen, gäbe es unter Umständen eben nur ein Mittel, nämlich die Verringerung der Intimität oder die völlige Aufgabe des Verkehrs: aus Angst vor dem Furchtbaren müßte auch der rein geistige, psychische freundschaftliche Verkehr oder der harmloseste aesthetische Genuss der Jugendlichkeit leiden! Lassen wir also die verschiedenen Erwägungen und Schlagworte, welche gegen das Größere vorgebracht zu werden pflegen. Revue passieren. Am schnellsten fertig ist natürlich der asketische Geist: gerade weil die homosexuellen Acte Lust erregen, sind sie nach jener Verstandesantipodik verwerflich. Wir sind aber mit dem asketischen Geiste auch unsererseits am schnellsten fertig. Wir haben ihn, d. h. sein thatsächliches Auftreten in der Culturgeschichte, Eingang und in einem der Zusätze wohl hinreichend als eine der vielen Priesterschlingen aufgezeigt. Insbesondere kann er gar nicht wohl etwas anderes sein, sobald er die Formen der Zwangsaskese angenommen hat. Was aber sonst an der grundsätzlichen Verachtung der Sinnenfreude, der Welt und des Lebens sein mag oder nicht sein mag, gehört nicht in dieses Buch; noch auch eine Auseinandersetzung, welcher relative Werth der Sinnenfreude beizumessen sei. Es kann doch hier unmöglich nebenbei noch eine kleine Widerlegung des ganzen Buddhismus, eines Theils des mittelalterlichen Christenthums und der Philosophie Schopenhauers unternommen oder vom Leser erwartet werden. Es genügt nochmals hervorzuheben, dass hier der Standpunkt vertreten wird, dass ein Sinnengenuss, abgesehen von accidentellen, ächt moralischen oder materiellen Umständen» welche den Vortheil aufwiegen oder überwiegen mögen, im allgemeinen als ein positives Gut zu veranschlagen ist. Dieser Standpunkt hat insofern auch die Ehrlichkeit für sich, als nach ihm nicht nur seine offenen Bekenner, sondern auch die meisten Vertreter der Askese — wenigstens im Geheimen — im Ossen und Ganzen lebten und leben. Ferner kann sich aber die blosse Askese Niemand beschweren; bedenklich und gemeingefährlich wird sie erst in dem Augenblicke, wo sie zur Zwangs-

Digitized by Google

— 169 — weisen Asketisirung Anderer fñhrt. In demselben Augenblicke ist sie aber auch vollends entlarvt, und ich wiederhole, dass meines Wissens der Buddhismus, also die asketische Urreligion, niemals auf diesen verbrecherischen Abweg gerathen ist. Endlich aber gebe ich zu bedenken, dass fñr den asketischen Geist, logischer* weise, der Grad der Verwerflichkeit eines Sinnengenusses (abgesehen von der etwa nachweisbaren Schñdigung Anderer) in geradem Verhñltniss zu seiner Intensitñt steht. Daher wñrde, consequenterweise, zwar der Geschlechtsgenuss der verwerflichste aller Genüsse, seine verschiedenen Abarten aber in gleichem Grade verwerflich sein: hñchstens kñnte man individuelle Unterschiede zuassen und sagen, dass die dem Einzelnen den hñchsten Genuss gewahrende, d. h. die seiner Natur entsprechende Art eben gerade diejenige sei, welche fñr diñses Individuum die — verwerflichste wñre. Freilich ist der asketische Geist selbst in der Regel aus guten Grñnden nicht ganz so folgerichtig, wie wir das hier sein mñssen; allein es widerstrebt mir, auf diñse Spitzfindigkeiten und Absurditñten emstlich einzugehen; und wir werden am Schlusse zu dem begrñndeten Satze gelangen, dass der gleichgeschlechtliche Verkehr im sexuellen Sinne verwerflich ist, nicht weil, sondern obgleich er mit sinnlichem Genusse verbunden ist. Das in den sexuellen Fragen am meisten angewandte Schlagwort heisst Sittlichkeit, wofñr mitunter auch die entsprechenden lateinischen und griechischen Worte Moral und Ethik eintreten. Aile drei sind gleich irrefñhrend, wegen ihrer Etymologie. Wenn man gegenwñrtig dem griechischen Worte so hñufig den Vorzug giebt, — obwohl doch aile drei etymologisch und auch dem Sinne nach ganz gleichbedeutend sind, — so hat das wahrscheinlich darin seinen Grund, dass man die eingerissene Verwirrung glacklicherweise in weiteren Kreisen zu fñhlen begonnen, wenn auch noch nicht ganz klar in ihren Ursachen erkannt hat und daher dasjenige Wort wñhlt, dessen Etymologie der Mehrzahl am wenigsten gelñufig ist. Sittlichkeit, Moral und Ethik gehen auf die drei gleichbedeutenden Wñrter, Sitte, Mos und Ethos zurñck. Diñse drei Wñrter bedeuten aber zunñchst den Inbegriff Dessen, was Oblich, gebrñuchlich und allgemein anerkannt ist. Sie bedeuten den Inbegriff von Lebensgewohn*

Digitized by Google

— 170 — heiten, Moden und Gepflogenheiten, die irgend wie, nicht selten auf abergläubischer Basis entstanden sind, und die sich durch Tradition, Nachahmung und Hass vor dem Neuen erhalten, fortpflanzen und theilweise sogar in Form von Gesetzen niederschlagen und gleichsam verankern; obwohl im Grossen und Ganzen die Sitte im engeren Sinne eben da anfängt, wo das geschriebene Gesetz und die staatlichen Strafen aufhören. Es sind nicht nur Recht und Gesetze, sondern auch Sitten und Sittenbeschränkungen, die sich wie eine wenn nicht ewige, so doch sehr schwer zu behandelnde, chronische Krankheit forterben. Die Sitten und ihr negatives Gegenstück, die Sittenbeschränkungen, sind nun in den meisten Beziehungen nach Zeit und Ort gar verschieden. Sie sind verschieden nach den Epochen der Geschichte, verschieden nach den Haupteintheilungen der menschlichen Art in Rassen, sie sind verschieden nach den nationalen Unterabtheilungen und sehr verschieden auch nach den socialen Classen, Unter den abgeleiteten Wörtern Sittlichkeit, Moral und Ethik wird aber gewöhnlich Etwas verstanden, das mit den Sitten, den Mores oder dem Ethos, rein objectiv betrachtet, Nichts zu thun hat, von einer wesentlich höheren Rangordnung ist und nur einige Berührungspunkte mit der Sitte hat. Denn die Ethik, die Moral oder die Sittlichkeit ist die Lehre oder der Inbegriff vom Guten und vom Schlechten im Verhalten der Menschen. Dieses Gut und Schlecht steht aber denn doch sehr viel höher, als die jeweiligen und jeorts zufällig herrschenden ephemeren Sitten und Gebräuche. Wer das nicht anerkennen wollte, Dem wäre zu erwidern, dass er gerade dadurch jeder gründlichen, historisch und geographisch unbeschränkten Moral, Ethik oder Sittlichkeit den Boden unter den Füßen wegzieht und selbst zu der ebenso frivolen und unmoralischen, wie absurden Formel gedrängt wird, derzufoige immer das jeweilige und jeorts Modische und Uebliche „gut“ und das Verpönte «schlecht» sei. Das ist die Moral des Herdenviehs und der Viehherden, einschliesslich der menschlichen, und soUte daher kurz die Viehmoral heissen. In der That braucht Das, was „gegen die Sitten“ ist, deswegen noch lange nicht schlecht zu sein; es kann im Gegentheil eine *) In unserer Zeit der Schlagwörter und — ismen könnte diese Théorie auch als «Pecoralismus» bezeichnet werden.

Digitized by Google

— 171 Sitte selbst böse oder schlecht und ihre praktische Missachtung daher gut sein. Hier zeigt sich eben die Verwirrung, die durch den Doppelsinn der Wörter eingerissen ist, darin, dass man sich aus sprachlichen Gründen unwillkürlich scheut, von einer unsittlichen Sitte zu reden. Was die Sitten verbieten, braucht deswegen, ganz ähnlich, noch lange nicht böse oder schlecht zu sein. Sittenwidrig und unsittlich sind daher zwei grundverschiedene Begriffe. Da aber Manche eine Schwierigkeit darin finden, unglücklich gebildete Wörter und Begriffe klar zu sondern, sobald es sich um einheimische und zeitgenössische Sitten oder Sittenbeschränkungen handelt, so möge sich der Leser einen Augenblick nach der Sadee begeben und um etwa anderthalb Jahrhunderte zurückversetzen. In Theilen Mélanésiens ist sogar noch heute der Kannibalismus eine bestehende und wohietablierte — „Sitte“. Ist er deswegen gut und „sittlich“? Hier hätten wir also eine unzweifelhaft unsittliche Sitte, einen unmoralischen Mos, ein unethisches Ethos! In vielen Theilen Polynésiens hingegen war vor dem Import europäischer Sitten und Freiheiten eine weit verbreitete Einrichtung das sogenannte „Tâpu“, das in der tonganischen Form „Tabû“ mit dem (falschen) Accent auf der letzten Sylbe sogar in die europäischen Sprachen zur Bezeichnung rein willkürlicher oder absurder Verbote übergegangen ist. Das Tapu bestand nämlich nicht sowohl in Geboten, als in Verboten, nicht in Sitten, sondern in Sittenbeschränkungen. Die Tapus wurden von den Häuptlingen erlassen; die psychologischen Gründe, warum sie erlassen wurden, sind uns nicht verständlich und für uns so schwer eruirbar, wie die Motive des gleichgeschlechtlichen Tapus in unserer Form und mit unserer Begründung den Bewohnern von Tahiti wohl dunkel sein mußten. Fast sicher aber hatten auch die polynesischen Tapus in demselben Complex menschlicher Schwächen ihre Wurzeln, wie unsere eigenen; d. h. im Aberglauben und Vorurtheil des Volks und im Eigennutz und der Bevormundungssucht der Herrschenden. Nimmt doch auch Platon an, dass das gegen die Lieblingsminne gerichtete Tapu mancher Barbaren von den Tyrannen ausgegangen sei, welche in der festesten und innigsten Form der Vergesellschaftung männlicher Wesen gefährliche Freiheitskeime gewittert hätten, Digitized by Google

— 172 — was wohl den Meisten von uns ganz unverständiich gewesen und erst durch dièses Buch wieder klar geworden ist. Auf manchen polynesischen Insein war es beîspielsweise tapu, d. h. unsittlich, wenn Mânner und Weiber zusammen speisten; wenn Weiber Bananen assen und Aehnliches mehr. Und da man unter jenen naturwachsigen Vôlkern in der guten, alten und kernigen Zeit, âhnlich wie bei uns im Mittelalter, mit Sittenschândern kurzen Prozess machte, so stand auf der Tapuverletzung in der Regel die Todes„strafe". So sieht man, dass und warum die Uebertretung einer Sittenbeschrànkung oder die theoretische oder praktische Verachtung einer Sitte zwar Etwas ist, das an der betreffenden Località und zu der betreffenden Zeit «Aergerniss" giebt, ein Stein des Anstosses, auf Deutsch ein Skandal ist, das aber mit den Begriffen von Gut und Schlecht wirklich Nichts zu schaffen hat. Es liegt daher kein Widerspruch darin, dass ich mich einerseits der enthusiastischen Hoffnung hingebe, dass dièses Buch kräftig und nachhaltig, wenn auch sehr alimâhlig, gegen gewisse Sitten und Sittenbeschrànkungen wirke und es dennoch mit innigem Ernste — Scherz und Satire ist dabei auch nur eine For m — ftir ein hochsittliches ansehe. Wenn wir von Sittlichkeit, von Moral oder von Ethik reden, so meinen wir damit einen Begriff, der sich auf Gut und Schlecht im Thun und Lassen der Menschen bezieht; wir können aber, wenn uns dièse Ueberlegungen noch nicht gelâufig sind, nicht umhin, halb unbewusst auch an die Etymologie zu denken; woraus dann die vulgârsten logischen Fehler und Trugschlüsse entstehen. Die Begriffe von Gut und Bôse auf die jeweils herrschenden Sitten und Sittenbeschrànkungen grOnden zu woUen, ist trotz aller Etymologie eine handgreifliche Absurditât: der Versuch ist sogar selbst tief unmoralisch. Denn er wtrrde die Verbesserung der jeweils anerkannten Sitten, die sich ja immer als die ^guten" ausgeben, wirksam verhindern und sogar die blosser Kritik der Uberkommenen Sitten erschweren. Der innerHch Freie — und die Freiheit ist selbst eines der hOchsten moralischen GUter — wird sich durch die zufâlligen Sitten allein nie mais fOr „moralisch verpAichtet*" halten (wir haben ja leider kein anderes Wort!), so wenig wie durch die Tapus eines SQdseehflupblings. Jeder Freie steht somit Qber den Sitten; er ist Digitized by Google

— 173 — der freie und souveräne Richter der Sitten seiner Zeit und seines Landes. Dieser selbstverständliche Standpunkt hat Ubrigens nicht das Mindeste zu schaffen mit der modischen und beinahe selbst zur Sitte (aber schlechten) gewordenen Verimung eines vermeintlichen Standpunkts „Jenseits von Gut und Böse“. Denn Wer sich auf diesen Standpunkt stellt, der stellt sich damit, soweit es nicht bloss Geistreichelei oder Phrase oder allenfalls rein akademische Erörterung ist, thatsächlich ausserhalb der menschlichen Gesellschaft. Wer weiss, ob dieser Wahnsinn, der auf unreife und haltungslose Gemüther eine grosse Anziehung ausübt und mitunter selbst bessere Kräfte und Charaktere besticht, in Wahrheit aber ein moralisches Gift ist, da er die Tendenz hat, die Sitten der Menschen wirklich zu verschlechtern, überhaupt jemals aufgekommen wäre, ohne die gekennzeichnete Worterverwirrung und die mit ihr operirende, absurde und freche Zumuthung, den zufällig bei uns herrschenden Sitten und Gepflogenheiten unbesehen und ohne Ausnahme Achtung zu bezeugen. Eine so unverschämte Zumuthung erweckt in jedem halbwegs kräftigen Charakter einen edlen Zorn und Trotz, und dieser führt, wie alle heftigen Leidenschaften, leicht zu einer überspannten Auffassung und utirten Stellungnahme. Also, kurz gesagt, der Standpunkt „über den Sitten“ ist eben so logisch begründet und heilsam, wie derjenige „jenseits von Gut und Böse“ verurtheilt ist. Denn während die Sitten Den, der sie weder gemacht noch unterschrieben hat, logischerweise allerhöchstens zwingen oder durch Androhung von Nachtheilen beeinflussen, aber niemals moralisch verpflichten können, so verpflichtet ächte Sittlichkeit in der That. Denn ihre Quintessenz ist ja die Enthaltung von ungerechter Verletzung der Mitmenschen; und Wer daher die Sittlichkeit verachtet, der nimmt für sich ein Recht zur Ungerechtigkeit in Anspruch. So lange sich die Sitten als Das ausgeben, was sie sind, d. h. als Moden, die historisch entstanden, vergänglich, in hohem Grade verbesserungsfähig und kritikbedürftig sind, und daher Niemanden verpflichten, so lange ist dagegen Nichts zu sagen. Denn bei der Natur der Menschen und der Dinge wird es immer Moden geben. Wenn aber die Sitte grossenwahnsinnig wird und sich als

Digitized by Google

- 174 — allein maassgebliche letzte Instanz aufspielt; oder wenn sie, als ächte Hochstaplerin, unter dem ähniich klingenden, usurpirten Adelsnamen der Sittlichkeit auftritt; oder wenn sie gar tobsüchtig und gewaltthätig wird; dann ist es an der Zeit, dass Jemand, wie Mephisto in der Hexenküche, mit der schönen Bescheerung gründlich aufräumt, den ganzen Sittenkram zerschmeisst und seinen Priestern und Meerkatzen vor die Fosse wirft. Entzwei! Entzwei! Da liegt der Brei, Da liegt das Glas! Wo daher auch immer die Wörter unsittlich oder unmoralisch ausgespielt werden, hat man sich zunächst zu fragen, in welcher der beiden grundverschiedenen Bedeutungen sie gemeint werden. Nicht selten wird man finden, dass sie nur in der Bedeutung der Sittenwidrigkeit einen Sinn geben, aber gar keinen in der höheren Bedeutung des Gegensatzes zum natürlichen Guten. Sie sind in der Regel und begreiflicherweise die Lieblingsschlagwörter derjenigen Classen und Interessengruppen, denen die gerade bestehenden Sitten bequem und zweckdienlich sind. Daher begreift man nun wohl auch die ganz besondere Klangfarbe des Entsetzens, die das Wort „unmoralisch“ im Munde der Damen und zumal der Ladies hat. Immoral and shocking! Man muss es selbst gehört haben.*) Es ist in der That ein Misstand, dass zur eindeutigen Bezeichnung des „moralisch“ Guten und Schlechten ein Wort, das von der gekennzeichneten Zweideutigkeit ganz frei wäre und etymologisch mit der Sitte im Sinne des Herkömmlichen Nichts zu thun hätte, einfach fehlt. Am ehesten würde im Deutschen vielleicht das Wort „Unrecht“, sowohl als Substantivum, wie auch als Adjectivum entsprechen; wenn man nicht vorzieht, geradezu ein Wort zu erfinden. Für die sachlich Denkenden sind ja die Wörter nur Zeichen; man darf aber nicht vergessen, dass die Wörter für die grossen Massen von der äussersten Wichtigkeit sind, und man braucht nur an das Homöusium und Homöiusion des Nicaeischen Concils oder an die „capitalistische Produktionsweise“, den „socialistischen Zukunftsstaat“ oder „anarchistischen Zukunfts-nichtstaat“ oder ähniiche massen*) Wenn die Weiber anfangen, gegen den Eres aufzutreten, wofür es schon ein kleines Vorspiel giebt, so vergesse man nie, dass sie hier offenbar pro — domo reden. Digitized by Google

— 175 — bewegende Schlagwörter der Gegenwart zu denken.

Wenn man aber auf die Neuaussprache von Wörtern verzichtet, so thut man gut, die Bezeichnungen Sittlichkeit, Moral und Ethik sämtlich nur für das Höhere» für das „Recht und Unrecht“ zuzulassen und energisch zurückzuweisen, sobald sie bloß mit der Sitte im Sinne der Gewohnheit und des Herkommens zu schaffen haben. Unmoralisch handelt demnach ein Mensch dann und nur dann, wenn er die Interessenssphäre eines Andern oder einer Mehrzahl von Andern ungerecht verletzt. Es liegt ein Ton auf dem Wortchen „^ ungerecht“, das im Sinne des Naturrechts zu verstehen ist. Hiemach läßt sich die Frage nach Moralität oder Immoralität niemals ohne ein Zurückgreifen auf das Naturrecht letztinstanzlich entscheiden; und die wirkliche Immoralität muss immer eine Verletzung der Gerechtigkeit enthalten. Eben deswegen scheint der deutsche Ausdruck „Unrecht“ noch der erträglichste zu sein. Der Begriff des Unrechts oder der Immoralität in diesem Sinne ist offenbar enger, als der Begriff oder Inbegriff aller irgendwie beschaffenen Missliebigkeiten oder Untugenden. Tadelnswerth sind nämlich nicht nur die Verletzungen der Gerechtigkeit, welche das eigentliche Unrecht, oder das eigentlich Unmoralische ausmachen, sondern auch, wenn auch meist in geringerem Grade, die Verfehlungen gegen die andern Tugenden, also gegen die Weisheit, die Besonnenheit, die Mäßigkeit und die Tapferkeit. Verstöße gegen die Sitte im Sinne des Herkommens sind hingegen überhaupt gar keine Verfehlungen, da eine gedankenlose Unterwürfigkeit unter das Hergebrachte zwar eine für die herrschenden Gewalten bequeme Knechtseigenschaft, aber eben deswegen sicherlich keine Tugend ist. Im Gegentheil ist darin sogar ein Verstoß gegen zwei Tugenden zu sehen, nämlich gegen die Weisheit, welche das kritische Nachdenken anempfiehlt, und ein Verstoß gegen die Tapferkeit, welche auch im Urtheil männliche Selbstständigkeit und kräftigen Widerstand gegen aggressive Zumuthungen heischt. Die gedankenlose Sittenunterwürfigkeit ist demnach sogar eine positive Untugend, wenn auch im Allgemeinen nicht gerade ein Unrecht. Sie ist ein verächtliches Knechtsslaster. Aus diesen Ueberlegungen erhellt nun ohne Weiteres, dass auch das Größere in der erotischen Liebe, im Allgemeinen, d. h. Digitized by Google

— 176 abgesehen von den freilich nicht eben seltenen *accidente* Uen Umständen» keinen Verstoß gegen das Naturrecht enthält und somit in moralischer Hinsicht ein *Adiaphoron* ist. Es ist an sich nicht unmoralisch in dem von uns gebrauchten Sinne des Worts; da es, im Allgemeinen, Niemand giebt, der mit Recht behaupten könnte, ungerecht verletzt zu sein. Wo das aber doch der Fall ist, wie bei der Verführung Unerfahrener — von Kindern gar nicht zu reden — da liegen eben regelmässig *accidentelle* Umstände vor. In wie weit aber das Größere, d. h. das eigentlich Sexuelle, in der erotischen Liebe aus andern Erwägungen zu missbilligen, und etwa als eine Untugend, wenn auch nicht als ein Unrecht zu classificiren ist, wird passend erst am Schlusse dieses Abschnitts untersucht werden. Hier ist aber die eine einzige Erwägung abzuthun, nach der es so scheinen könnte, als ob die größere Homosexualität an sich eine Art Unrecht wäre. Es hat nämlich jede Nation oder überhaupt jede Collectivität ein Interesse an ihrer Erhaltung und Fortpflanzung; und dieses Interesse wollen wir einstweilen unbesehen als ein gerechtes ansehen, so dass seine Verletzung discussionsweise als ein positives Unrecht gelten möge. *) Auf Grund dieser oder ähnlicher Ueberlegungen hat man die gleichgeschlechtliche Liebe im größeren Sinne als Etwas denuncirt, das dem Interesse der Nation, also den berechtigten Interessen Aller an einer gesunden Volksvermehrung zuwiderlaufe. Wer in die Frage etwas eingeweiht ist, kann sich eines Lächelns kaum erwehren. Allerdings ist es eine Binsenwahrheit, dass, wer nicht mit dem Weibe verkehrt, auch nicht zur Volksvermehrung beiträgt. Davon ist aber auch keine Rede. Die kleine Minderheit Derer, welche mit dem Weibe nicht verkehren können, scheidet nämlich ohne weiteres aus; und die erheblich grössere Minderheit Derer, welche zu beiden Geschlechtern incliniren, würde sich offenbar weit eher entschliessen, durch Verehelichung zur Volksvermehrung beizutragen, wenn sie nicht die gegenwärtig ganz begründete Besorgnis hätte, durch dieses Beitragen in Bezug auf andere Freiheiten und Menschenrechte, infolge der traditionellen Ehegestaltung, geschädigt und gehemmt *) Durch diese Erwägung liesse sich vielleicht die Strafbarkeit des Verbrechens gegen das keimende Leben, mit deren naturrechtlicher Haitbarkeit es sonst windig bestellt ist, einigermaassen begründen. Digitized by Google

— 177 — zu werden. Feraer ist hierbei die Okonomisch noch gar nicht ehefähige Jugend zu veranschlagen; betreffs der Heirathsfähigen und der Verheiratheten aber ein Susserst einfaches Rechenexempel anzustellen, dessen gegebene Grössen die ungefähre Gleichheit der Zahl der beiden Geschlechter (mit geringem Weiberüberschuss) und die Schwangerschaftsdauer des menschlichen Weibes sind. (Zusatz 17.) Endlich ist daran zu erinnern[^] dass auch nach dieser Logik der homos[^]ueiie Geschlechtsverkehr nicht in höherem Grade verwerflich wäre, als der Verkehr mit einer Dime, einer Schwangeren oder sonst irgend eine der Befriedigungsarten, bei denen eine Zeugung ausgeschlossen ist oder absichtlich verhindert wird. Man mag hierbei an die ungeheure Verschwendung denken, welche die Natur allenthalben und nicht nur beim Menschen mit den Fortpflanzungszielen und zumal mit den männlichen Elementen treibt. Am komischsten würde geräth der Einwand, wenn er, wie nicht selten, gerade aus denjenigen Kreisen kommt, welche im übrigen vor dem Gespenst einer vermeintlichen Uebersiedelung wamen. Die Athener, welche gesetzlich zur Ehe zwangen und dabei den gleichgeschlechtlichen Verkehr auch in dessen sexueller Bedeutung freigaben, hatten die Logik, wenn auch freilich nicht gerade den asketischen Geist für sich. Doch es ist nicht nöthig, bei diesem Einwand länger zu verweilen; er gehört zu der bekannten Kategorie der hinterdrein, nach Widerlegung der Hauptpositionen, ersonnenen Ausflüchte. Es ist die modernisirte Form der Erdbeben, der Pestilenz und der [^]besonders dicken Feldmäuse", welche nach dem Glauben des Mittelalters die himmlische Strafe für die unnennbare „Stinde wider die Natur" waren. Die extremste Form dieses modernen Substituts der Feldmäuse lautet dahin, dass die antiken Culturvölker durch die Gestattung der Paederastie in Verfall gerathen seien; eine Aufstellung, die genau so viel für sich hat, wie wenn man den Verfall der antiken Culturen etwa auf den Gebrauch des Olivenöls zurückführen wollte. Wir verzichten auf eine Widerlegung dieser Ansicht aus demselben logischen Grunde, weswegen wir in die Débatte, ob nicht möglicherweise wirklich Erdbeben, Pestilenz und Mäuse die Folge der widernatürlichen Unzucht sein könnten, nicht eingehen; und schieben der Gegenpartei die Beweislast zu. 12 Digitized by Google

— 178 — Ein altehrwürdiges Schlagwort antiken Ursprungs lautet nämlich Un- oder Widernatürlichkeit. Es hat ein Leben von mehr als zwei Jahrtausenden hinter sich und findet sich bekanntlich in diesem Zusammenhange auch im § 175. Es ist aber mit der Zeit in der That altersschwach geworden, und die moderne Wertschätzung auf Grund naturwissenschaftlicher Erkenntnis dürfte sein Totengräber werden. Da die Natur Alles umfaßt und so weit reicht, wie das Weltall; und da wir selbst Stöcke der Natur sind, so ist auch Alles — natürlich. In diesem Sinne giebt es also nichts Un- oder Widernatürlichen, so wenig wie es einen Punkt ausserhalb des Raumes giebt. Der Missbrauch der Wörter Natur und Unnatur reicht Ubrigens sehr viel weiter. Beispielsweise sei im Hinblick auf einen andern Tummelplatz der scholastischen Wörterherrschaft bemerkt, dass jede Lebensweise und jede Heilmethode gleich „natürlich“ ist. Damit ist aber nicht gesagt, dass jede Lebensweise gleich gesund sei, und es bleibt leider ungewiss, welche Heilmethode die wirksamste sei. Diese beiden wichtigen Fragen nach der besten Lebensweise und der besten Heilmethode werden durch den Wörtermissbrauch nicht gelöst, wohl aber verdunkelt; und insbesondere schadet sich die sogenannte Naturheilkunde, die sehr viel Gutes enthält, und deren beste Vertreter bewussterweise von der Regulationsfähigkeit des Organismus als Grundlage aller Heilkunst ausgehen, bei der denkenden Minderheit durch ein Schlagwort, das freilich, im Hinblick auf die Schlagwortbedeutigkeit der Menge, nothwendig und zweckentsprechend sein mag. Berührt es nicht komisch, wenn man die künstlichsten Badevorrichtungen als naturheilkundliches Inventar begrüßen, und die einfachste Medicamentanwendung als unnatürlich verdammen soll? Was würden denn die Wasserfreunde sagen, wenn man ihnen bedeutete, der Mensch sei von Natur ein Landthier, und zwar oftmals ein „von Natur“ recht wasserscheues? Was sich durch die nicht eben seltenen Menschen, die sich nur ausnahmsweise waschen, niemals baden und dabei keineswegs gesund, noch erhärten liesse. Die Frage, ob der mässige Alkoholgenuss schädlich, gesund oder indifferent sei, oder die schwierigere Frage, ob Fleischessen gesund oder schädlich, ob es — was eine zweite Frage ist — gut oder schlecht sei — diese Fragen sind eben so klar und

— 179 — wichtig, wie — Icider — schwer einwandsfrei zu
 beantworten. Und gerade dièse Schwierigkeit ist ja der eigentliche
 psychologische Grund weshalb die Sophisten und Scholasten uns etwas
 mit dem Wortchen Natur vormachen, so dass den weniger Gewitzigten
 Hören und Sehen vergeht, die Klügleren aber lachen und zu verstehen
 geben, dass sich das Wort «natürlich» eben auf Alles und Jedes anwenden
 lasse. Natürlich ist auch der Srgste Alkoholmissbrauch und natürlich auch
 das — Delirium. Fleischessen ist genau so natürlich wie der Vegetarismus.
 Was von beiden gesunder sei, ist eine Streitfrage, die hier als solche nicht
 zur Sache gehört, die nicht leicht zu beantworten ist und die, was ich hier
 betone, durch die Naturfäselei um keinen Deut ihrer Beantwortung näher
 gebracht wird. Und ebenso wenig notzt das Wortchen zur Beantwortung
 der moralischen Frage, ob nicht etwa das Töten der Thiere zum Zwecke des
 Verzehrs schlecht sei. Gerade die Schwierigkeit der Fragen, die
 Unsicherheit und die Neigung, entweder bestehende Gebräuche, Sitten und
 Sittenbeschränkungen fraglichen Werths zu beschönigen und zwar bei der
 gedankenlosen Masse zu beschönigen, oder aber für irgend welche
 Sectenbestrebungen Propaganda zu machen und zwar beim intellektuellen
 Pöbel, hat zur Benutzung solcher Wortkniffe verführt. Wenn es leicht und
 einfach wäre, einen zwingenden und allgemein Überzeugenden Nachweis
 zu führen, ob Fleisch-, Pflanzen- oder gemischte Kost die zuträglichste ist,
 so dass darüber kein Streit möglich wäre, so würde es Niemandem
 beikommen, die Phrase über Natürlichkeit oder Un- und Widernatürlichkeit
 aufzutischen, Und ebenso bei Handlungen, Sitten und
 Sitteneinschränkungen: ob Lüge, Betrug und Diebstahl «natürlich» oder
 «unnatürlich» seien, darüber redet Niemand; da dièse Handlungen im
 Allgemeinen, d. h. abgesehen von sehr seltenen und ausnahmsweisen
 Umständen unzweifelhaft schlecht sind. Gerade die unermüdlich
 wiederholte Versicherung, dass die mannmannliche Liebe, oder deren
 Ausartungen sexueller Art, oder mindestens ein Theil der letzteren «Un-»
 oder «widernatürlich» seien, beweist geradezu, dass man sich ihrer
 Verwerflichkeit nicht sicher wusste und nicht sicher weiss; denn wenn dièse
 Verwerflichkeit so leicht zu erweisen wäre und feststünde, so bedürfte es
 keiner sophistischen Scheinstütze. Reden doch auch der Mord- und der
 Diebstahlsparagraph 12[^]

— 180 — nicht etwa von der "widernatürlichen" Tötung der Mitmenschen oder der widernatürlichen Entwendung fremden Eigenthums. Für den Eingeweihten sind in solchen Zusammenhängen die Wörter Natur, natürlich und wider natürlich geradezu Alarmsignale, dass es irgend wo mit der Logik, der Gerechtigkeit oder der Ehrlichkeit hapert, und er ist daher auf seiner Hut. Die gleichgeschlechtliche Liebe, einschliesslich ihrer gröberen und ihrer gröbsten Formen ist selbst eine anthropologische Naturerscheinung, und die extrem Homosexuellen sind selbst Stücker der Natur. Die Rederei von der Wider- oder Unnatürlichkeit construirt somit die iogisch ergötzliche Vorstellung einer widernatürlichen Naturerscheinung und unnatürlicher Naturgegenstände, und verfährt ebenso geistreich, wie wenn ein Bewohner der Ebene eine gebirgige Landschaft als unnatürlich, oder ein Alpenbewohner einen Vulkan einen wider natürlich thätigen Berg nennen wollte. Nach der modernen Anschauung, welche den anthropocentrischen Irrthum der Weltbetrachtung ausgemerzt hat, sind also die Menschen samt ihrer Geschichte, ihrer Cultur, ihrer Sitten und ihrer Werke selbst Stücker der allumfassenden Natur. Nach dieser Auffassung verliert der Begriff sogenannter Un- oder Widernatürlichkeit jeden haltbaren Sinn; und es ist eine geradezu groteske Conception, dass die gute Sitte oder gar der Staat aufpassen müsse, auf dass in der Natur nichts Widernatürliches passire. Nach einer etwas anderen und relativ berechtigten Auffassungs- und Bezeichnungsweise wird aber der Mensch, besonders der «civilisirte» Mensch und seine Werke, in einen gewissen Gegensatz zur aussermenschlichen Natur gebracht, wobei letztere allein den Namen Natur behält. Hierauf beruht beispielsweise die Unterscheidung zwischen Natur und Kunst, zwischen Natur- und Culturvölkern, zwischen Natur- und sogenannten Geisteswissenschaften. Hierauf beruht auch jener schwankende, niemals scharf zu fassende Gegensatz, den man zwischen der Abstraction des sogenannten natürlichen Menschen und der greifbaren Wirklichkeit des Menschen der verschiedenen Culturstufen macht. Immerhin lohnt es sich, die gleichgeschlechtliche Liebe und speciell ihre gröberen und gröbsten Formen auch von diesem Standpunkt zu

Digitized by Google

— 181 — betrachten: denn ihre angebliche Widernatürlichkeit soH inMunde Mancher offenbar so viel wie Culturraffinement oder Culturcomption bedeuten. Es sind nun aber die Ausspieier des Schiagworts in dieser Bedeutung noch abler daran und leichter ad absurdum zu fñhren; denn gerade die primitiveren Culturvölker scheinen die gleichgeschlechtliche Liebe, und sogar deren gröbere und größte Seiten ausgiebigst zu kennen und zu practiciren. *) Nicht die gleichgeschlechtliche Liebe, sondern gerade umgekehrt deren VerpOnung ist eine specifische Erscheinung einer gewissen Culturform, und daher, im Sinne jenes relativen Gegensatzes zwischen Natur und Cultur, gewissermaassen ^widernatürlich* oder „unnatürlich“. Freilich ist die aesthetische oder einige anderweitige VerpOnung des Qröbereren nur in dem Sinne „unnatürlich“, wie etwa Kleidung, Behausung und der Gebrauch gekochterSpeisen wider- oder unnatürlich sind: es ist eine willkommene Culturerrungenschaft. Die Uebermässige, auf Aberglauben beruhende, von der asketischen Seuche eingegebene Vervehmung der gleichgeschlechtlichen Liebe hingegen ist nicht nur eine Erscheinung der Cultur Ueberhaupt, — also im Sinne jenes Gegensatzes zwischen Cultur und Natur nicht ^natürlich** — sondern obendrein noch, historisch und causal nachweislich, die specifische Erscheinung einer corrupten, nämlich pfaffo- und gynaekokratisch verdorbenen Cultur. — Umgekehrt sind freilich auch die Ansätze zu einer systematischen Pflege oder gar staatlichen Regelung der gleichgeschlechtlichen Liebe, wie sie im hellenischen Alterthum vorliegen, Culturangelegenheiten. Und es ist die Obliegenheit der vergleichenden Culturforschung und der Culturkritik, zu untersuchen, ob es rathsamer ist, den Versuch zu machen, jenen Naturtrieb durch Gesetzes- und Sittenvervehmung zu unterdrücken oder ihn positiv zu pflegen und zu verfeinern, oder aber ihn sich sozusagen selbst, d. h. der Neigung und dem GutdUnken des Einzelnen zu Ueberlassen. Dass nach der modernen Staatsauffassung eine vormundschaftliche Regelung des Lieblingwesens eben so wenig in Frage kommt, wie ein staatliches Verbot, bedarf keiner *) Vgl. die Arbeit von Karsch Qber Paederastie und Tribadie bei den Naturvölkern und sogar auch bei den Thieren. (Jahrbücher für sexuelle Zwischenstufen, Band H und HI, 1900 und 1901.) Digitized by Google

— 182 — Begründung. Bei uns kann es in Zukunft nur die Sache der Sitte, aber nicht des Zwangsgesetzes sein, hier positiv etwas zu schaffen, wenn man nicht vorzieht, sich sittenofficiell gar nicht damit zu kümmern. Die ganze Frage, ob die gleichgeschlechtliche Liebe oder ihre gröbere Form „natürlich“ sei, ist daher nach der einen Auffassung ein Wortzank und des ernstlichen Eingehens nicht würdig, nach der anderen Auffassung aber positiv zu bejahen. So oft das Wort angewandt wird, ist es allgemein abzuweisen, mit dem Hinweise, dass die Sache offenbar natürlich sei, da sie ja, wie die Figur zeigt existirt; und ausser der Natur Nichts existirt. Hiermit ist allerdings noch nicht gesagt, ob sie gut oder schlecht oder keines von beiden sei, und welche Behandlung ihr daher verständiger und gerechter Weise anzudeihen habe. Denn es existiren auch Mord, Nothzucht, Brandstiftung und Diebstahl, Völlerei, Feigheit und Knechtseligkeit — Alles sehr natürliche, deswegen aber ganz gewiss keine guten Dinge. Die Behauptung, die gleichgeschlechtliche Liebe oder ihre gröbere Form sei unnatürlich, ist also zwar eine blosser, theils sinnleerer, theils unwahre Rederei, und kurz gesagt, Unsinn; mit ihrer Widerlegung ist aber andererseits auch nicht das Mindeste zu Gunsten der Sache entschieden. Ich muss hier wegen einiger Breite um Nachsicht bitten — es war mein Bestreben, den gekennzeichneten Wortmissbrauch ein für alle Mal und daher gründlich aus der Welt zu schaffen; und hierfür schien mir einige, wenn auch langweilige Ausführlichkeit nothwendig zu sein. Etwas mehr Scheinbarkeit haben jene Einwände und Betrachtungen, welche von der Zweckmässigkeit ausgehen, die in der organischen Natur obwaltet und die darauf hinweisen, dass durch die gleichgeschlechtliche Liebe dem Naturzwecke der Fortpflanzung nicht genügt werde. Nicht selten bedient sich auch diese Auffassung des Ausdrucks „Un- oder Widernatürlichkeit“. Die sinnliche Liebe und der Geschlechtstrieb haben — so meint man — Das muss wenigstens ausgesprochen werden, weil einige Heissspöte ernstlich der Einführung einer sozusagen homosexuellen Ehe das Wort geredet haben. Der Culturfortschritt liegt aber gerade umgekehrt in der Richtung einer freieren Gestaltung aller menschlichen Beziehungen. Eine irgend wie beschaffene gesetzliche Regelung der Ehe ist wegen der Kindererzeugung nothwendig, aber, wie jeder Zwang im besten Falle, ein nothwendiges Uebel. Digitized by Google

— 183 — den ^Zweck*" die Art fortzupflanzen; die gleichgeschlechtliche Befriedigung vereitelt diesen Naturzweck und ist aus diesem Grunde ^widernatQrlich" und verwerflich. ZunSchst ist hervorzuheben, dass auch nach dieser Auffassung zwar die Verwerflichkeit der grOberen Homosexualitât feststOnde, aber nicht grOsser wâre, als diejenige aller der vielen anderen Praktiken, bei denen eine Zeugung ausgeschlossen ist, und tiber die sich trotzdem kein Mensch aufzuhalten pflegt. Der Zweckbegriff in seiner Anwendung auf die aussermenschliche Natur, auf physiologisch-unbewusste Thâtigkeiten» oder etwa auch auf die unabhângig von der Ueberlegung bestehenden instinctiven Triebe der menschlichen Seele ist immer in hohem Grade problematisch. Der Zweckbegriff in dieser Fassung ist freilich, mit dem Abflauen der Darwinismus, in der modernen Biologie neuerdings wieder mehr zu Ansehen gelangt. Wir bewusst reflectirende Menschen handeln, wenigstens hâufig, allerdings nach bewussten Zwecken; ob man aber in der ganzen Naturordnung und specieii in den Organismen und in der Beschaffenheit der angeborenen instinctiven Triebe von Zwecken reden dttrfe, und nicht etwa ausschliesslich von rein causa ien VerknOpfungen, das ist eine offene Frage. Was ist ferner der Zweck der Menschheit oder gar der Welt? Ich selbst neige der Ansicht zu, dass 4n der That der Zweckbegriff oder sozusagen eine immanente, unbewusste Teleologîe in der organischen Natur, auch ausserhalb des Reichs des Selbstbewussten, eine wenn auch nicht durchsichtige, so doch objectiv vorhandene Bedeutung habe. faisofem komme ich also dem Einwande gegen die gleichgeschlechtliche Liebe im Prinzip entgegen; nur bin ich der Ansicht, dass die speciellen Nutzenanwendungen nicht haltbar sind, und untemehme es, dafttr den Beweis zu erbringen. Wenn wir unbewusste Naturzwecke annehmen, so dtirfen wir nicht vergessen, dass wir durchaus nicht aile dièse Zwecke und sozusagen unbewussten Absichten der Naturordnung kennen und durchschauen. Schon Schopenhauer hat in Beziehung auf unsere Frage die Vermuthung ausgesprochen, dass die Natur die Fortpflanzung der gleichgeschlechtlich Empfindenden nicht wolle und deswegen ihr Triebleben in Bahnen gelenkt habe, welche die Fortpflanzung nicht zulassen. Dièse Auffassung, wie die

— 184 — bewussten Zwecke überhaupt, hat etwas Mystisches und Dunkles, ist aber trotzdem discutabel. Wenigstens war sie das zur Zeit Schopenhauers. Jetzt liegt die Sache freilich etwas anders. Man hat Schopenhauer mit Recht den Einwand gemacht, dass der fragliche, négative Zweck der Natur ganz einfach durch Erlöschen des Triebes erreicht werden könnte, und dass es gar nicht abzusehen sei, warum zu dem rein negativen Erlöschen der sinnlichen Zuneigung zum Weibe die positive Zuneigung zu Geschlechtsgleichen hinzutrete. Jetzt vollends, nachdem wir es wahrscheinlich gemacht haben und sogar durch eine directe Statistik wissen, dass die rein Homosexuellen an Zahl sehr von Denen übertroffen werden, welche sinnliche Zuneigung zu Menschen beider Geschlechter haben, wird natürlich die Schopenhauersche Annahme ganz hinfällig, es sei denn, dass man die durch Nichts begründete und durch Nichts zu begründende Annahme machen wollte, dass bei demselben Individuum, wenn es einmal mit dem Weibe verkehre, die Natur die Fortpflanzung „wolle“, im Falle des homosexuellen Verkehrs aber zu verhindern „beabsichtige“. Von der Schopenhauerschen, von vorn herein in der Luft schwebenden und gegenwärtig nicht mehr haltbaren Version abgesehen, bedenke man, dass so manche wunderbar und geradezu raffiniert zweckmässige Beschaffenheit der Organismen lange Zeit unbekannt und unverstanden geblieben ist. Die moderne experimentelle Biologie hat eine grosse Anzahl ans Licht gezogen. Die Lebewesen und ihre biologischen Eigenschaften sind von einer solchen Complication und von einer so wunderbar „zweckmässigen“ d. h. erhaltungsgemässen Beschaffenheit, dass wir uns wahrlich hüten sollten, mit tãppischen Fingern dreinzufahren und mit vorwitzigem Urtheil der Natur ihre Zwecke vorzuschreiben: sie weiss es besser als wir. Wenn anders daher der Zweckbegriff überhaupt im Gebiete der unbewussten oder halbbewussten Natur zugelassen wird, so haben wir in der That allen Grund zu der Annahme, dass auch die gleichgeschlechtliche Liebe einen tiefen Sinn und einen Zweck habe; denn sie hat zu allen Zeiten und unter allen Völkern existirt; sie ist, wie man jetzt mit Bestimmtheit sagen kann, eine allgemeine Thatsache der menschlichen Biologie; und wahrscheinlich noch sehr viel weiter verbreitet, als man gegenwärtig annimmt, da sie sich

Digitized by Google

— 185 — verstecken muss, und Qberdies in vieien Fällen geradezu ktinstlich zur Verkûmmerung gebracht wird. Sie betrifft in ihren extremsten Foimen, die sich am meisten der stumpferen Wahrnehmung aufdrângen und deshaib mehr als sachlich berechtigt im Vordergrunde des Interesses stehen, allerdings eine Minderheit; in ihren Mischformen aber eine sehr grosse Zahl; und wenn man die Møglichkeit erwâgt, dass sie bei Vieien nur durch unsere Culturgewohnheiten und Sitten kDnstlich zur VerkUmmerung gebracht wird, vielleicht sogar die Majoritât. Dièse Majoritât bedarf vielleicht der uranischen Liebe, d. h. der âchten, naturentsprossenen Freundschaft nicht geradezu; sie leidet nicht positiv durch die Entbehrung; sie wOrde aber, soweit sie nicht vom Eros Uranios gânzlich verlassen, durch eine platonische Liebe in physischer, intellectueller und moralischer Hinsicht gewinnen. Hier, beim Hinblick auf die Majoritât, verstehe ich freilich die uranische Liebe nicht wie sonst meist in diesem Abschnitt im groben Sinne, sondern in dem der physiologischen oder wie Richard Wagner sagt „sinnlichen" Freundschaft, aber ohne sexuelle Acte. Wir haben seit dem Mittelalter das Vertrauen zur Welt, zu den Menschen und ihrer Natur verloren. Nehmen wir doch wieder Natur und Menschenwelt so wie sie sind! Mag sein, dass so manche verborgene, unbewusste „Zwecke" vorhanden sind. Aber wir soUen uns doch nicht einbilden, aile Naturzwecke zu durchschauen und noch weniger uns vermessen, ihr die Zwecke auf Grund unseres armseligen Bruchstückwissens gleichsam aufzuzwingen und in Bezug auf Naturfacta auszurufen: das soll nicht sein, das darf nicht sein, denn es hat keinen Zweck, weil — wir den Zweck noch nicht begreifen und einsehen! Das kommt auf Dasselbe hinaus, als wenn ein Arzt aile Organe, deren Zweck er nicht kennt oder vôUig durchschaut, exstirpiren wollte, mit dem Hinweise, das Organ habe keinen ihm bekannten Zweck, kônne aber nachgewiesenermaassen erkranken. Und weiter: die Erfahrung der Jahrtausende hat gelehrt, dass die instinctive Natur mit ihren uns zum Theil unbekannten Zwecken stârker ist, als menschliche und priesterliche Dtifteleien, und dass der Versuch der UnterdrQckung zwar Unheil ttber Unzâhlige bringt, aber dennoch niemals gelingt Die Natur kennt ihre Zwecke besser Digitized by Google

— 186 und ist stärker als unsere Schulweisheit Wir sind gar voreilig, wenn wir die Natur meistern und mit weiser Miene, sei es der des Sittenknechts, des Moralpriesters, des Criminalisten oder auch derjenigen einiger Mediciner darflber belehren wollen, was sie zweckmässigerweise zu thun und zu lassen habe. Die Natur kehrt sich nicht daran. Im Gegentheil, wir haben von ihr zu lernen. Wenn die Natur den gleichgeschlechtlichen Liebestrieb geschaffen oder zugelassen hat; so wird sie dabei wohl ihre Zwecke gehabt haben, auch wenn wir dièse im Einzelnen noch nicht verstehen. Bei einer so verbreiteten Erscheinung liegt es wahrlich näher, — wenn man an Naturzwecke überhaupt glaubt — anzunehmen, dass die Natur hier einen ganz bestimmten Zweck verfolge, als dass dièse Liebe zweckwidrig sei. Im nächsten Abschnitt wird dann auch der Versuch unternommen werden, Zweck und biologische Bedeutung des Eros aufzuzeigen. Hier aber sei noch eine andere Frage angeregt Zwar wissen wir, dass der sinnfälligste Enderfolg, und daher, nach dem Zweckmässigkeitsschema, der [^]Zweck** der sinnlichen Liebe die Fortpflanzung ist Wissen wir denn aber so genau, ob die Fortpflanzung ihr einziger Zweck sei? Der Zweck der Zunge ist das Schmecken; ausserdem aber doch auch das Sprechen. Eine Anzahl von körperlichen Organen erfüllt mehr als eine Function. Wäre es denn daher so wunderlich, wenn ein und derselbe Trieb, sozusagen ein und dasselbe Organ des Instincts, mehrere Zwecke zu erfüllen hätte? Und ferner: muss denn der Zweck immer nur in der Hervorbringung oder der Beschaffenheit der kommenden Génération liegen? Der Irrthum ähnelt wirklich dem Wahnsinn des Geizigen, der, anstatt die Gegenwart zu geniessen, Reichthümer auf Reichthümer tiSuft und so lange für die Zukunft sorgt, bis Nichts mehr zu sorgen ist. Gewiss mag und soll man auch an die Zukunft und an die kommenden Geschlechter denken; aber alle Zwecke in sie zu verlegen, wäre ein offener Unsinn und überdies eine endlose Vertagung der Zweckerfüllung. Den Lebenden gehört die Welt Ist denn Wohlbefinden und Glück der gegenwärtigen Génération, ganz abgesehen von ihrer Fortpflanzung, nicht auch ein — [^]Zweck"? Wohlgedenkt, wir sind in dem letzten Paragraphen dièses

— 187 — Abschnitts, der Natur der Einwandes entsprechend, wiederum zur rein naturwissenschaftlichen, biologischen Betrachtungsweise zurückgekehrt, und haben überdies für einen Augenblick die nicht sexuelle, wenn auch theilweise sinnliche Zuneigung zusammengefasst mit den eigentlich sexuellen Formen; und wir mussten vorläufig von den moralischen Erwägungen und der Sonderung des aus höheren Rücksichten Verwerflichen von dem Untadeligen absehen; wir werden auf diese Erwägungen aber alsbald zurückzugreifen und hierdurch die bios biologische Fassung des Problems allerdings einzuschränken haben. Dies musste deswegen sogleich hervorgehoben werden, weil sonst ein Böswilliger die Anmerkung hätte wagen können, dass beispielsweise auch Diebesneigungen und Schlimmeres Naturerscheinungen seien und ebenso betrachtet werden können, wie der gleichgeschlechtliche Liebestrieb. An die Anklage der Naturwidrigkeit schliesst sich zwanglos die Beurtheilung der höheren Formen der Homosexualität als einer Abnormität oder einer Krankhaftigkeit. Es ist das eigentlich nur die Uebersetzung vom Moralischen ins Medicinische. Weil nun, wie schon im zweiten Abschnitt erläutert, die blos medicinische Betrachtung einer Angelegenheit, die ebenso sehr ein Problem der Cultur wie ein solches der Medicin oder Naturwissenschaft ist, augenblicklich im Vordergrunde steht, so sei auch die Frage nach der Normalität oder Krankhaftigkeit ausführlich erörtert. Da jeder Mensch von jedem andern verschieden ist, so hat das Wort Normalität nur dann einen ganz klaren Sinn, wenn man es auf den statistischen Durchschnitt bezieht und ausserdem angiebt, von welcher Gruppe der Durchschnitt genommen werden soll; ob von der statistisch schwer fassbaren, weil zu umfangreichen Menschheit, einem bestimmten Volke, einer besonderen Classe usw. Ein Mensch ist innerhalb der jedesmal anzugebenden Gruppe um so normaler, je mehr er dem statistischen Durchschnitt entspricht; und um so weniger normal, je mehr er von ihm abweicht. Für jede messbare und daher exact feststellbare Einzelheit kann man auf diese Weise eine Norm aufstellen. Es giebt einen statistischen Durchschnitt und somit eine Norm des Körpergewichts, der Körperlänge und der Abmessungen sämtlicher Körpertheile, der Hautfarbe, der

Digitized by Google

— 188 — Haarfarbe und so fort. Ein besonders starker, oder besonders grosser Mensch ist daher genau genommen immer abnorm; denn er weicht betreffs seiner Körperkraft oder seiner Länge vom Durchschnitte ab. Dasselbe gilt vom besonders Schwachen oder Kleinen in dem umgekehrten Sinne. Nun ist aber die zuerst erwähnte Abweichung im Allgemeinen und abgesehen von einem allzu reichlichem Uebermaasse eine erfreuliche und erwünschte, die letztere aber eine bedauerliche und unerwünschte; abnorm, d. h. von der Norm oder dem statistischen Durchschnitte abweichend ist Beides. Dieselbe Betrachtung gilt vom Génie und vom Idiotismus, obwohl man es hier freilich nicht mit exact messbaren Grössen zu thun hat. Es giebt auch eine durchschnittliche und somit normale Länge der Ohren. Abweichungen in dieser Hinsicht sind, wenn nicht ein gewisses Maass überschritten wird, und wenn sie nicht etwa im Falle besonderer Länge eine abnorme Aehnlichkeit mit dem Esel erzeugen, ziemlich indifferent, obwohl ja die Psychiater herausgefunden zu haben glauben, dass Abnormitäten der Ohren als sogenannte Degenerations - Stigmata erfahrungsgemäss mit anderweitigen, schlimmeren Abweichungen vergesellschaftet zu sein pflegen. Wir achten auf die Länge der Ohren mehr im metaphorischen Sinne, insbesondere in dem der Abweichung vom gesunden Menschenverstande, in welcher Verkleidung diese Abweichung auch auftreten mag. — Es giebt innerhalb einer Gruppe nur eine Norm, d. h. einen statistischen Durchschnitt für jedes Organ und jede Eigenschaft; der Abweichungen aber gar viele. Jeder Einzelne muss in der einen oder der andern Richtung vom Durchschnitte seines Volks, seiner Rasse, Classe oder vom Durchschnitt der Menschheit abweichen, also mehr oder minder abnorm sein. Nach dieser Bezeichnungsweise ist der vollkommen normale Mensch ein abstracter Begriff. Nun nennt man aber im gewöhnlichen Leben vorzugsweise „abnorm“ solche Abweichungen vom Durchschnitte, welche erstens einen erheblichen Grad erreichen und welche ferner — was die Hauptsache ist — in der Richtung auf das Unerwünschte, das Schlechte, Schwache oder sonst wie Missliebige liegen. Ebenso pflegt man das Wort normal auf positiv unerwünschte Zustände nicht anzuwenden, auch wenn sie, wie beispielsweise bei einer grossen Classe von Digitized by Google

— 189 Menschen das Vorhandensein oder Vorhandengewesensein bestimmter Krankheiten, dem Durchschnitt entsprechen. Denn andernfalls müssete man ja den Athleten oder das Génie ebensowohl als Abnormitäten bezeichnen, wie den Schwächling oder den Idioten. Die Abnormität der heilenischen Liebe steht und fällt daher mit dem historisch und geographisch beschränkter socialen Urtheil. Und dieser Satz gilt in gleicher Weise, ob man nun beim Eros an seine gröberen, sexuellen Formen oder aber an seine feineren Aspekte denkt. Demnach ist der Ausdruck „Abnormität“ in diesem Sinne Nichts als eine medicinische Umschreibung eines Verdammungsurtheils, das einen ganz anderen, unmedicinischen Ursprung hat. Nach unserer Stellungnahme wäre das eigentlich Sexuelle im Verkehr zwischen Geschlechtsgleichen als Abnormität zu classificiren, nicht aber die sinnliche Liebe an sich selbst: ein Unterschied, der erst im nächsten Capitel völlig und definitiv geklärt werden kann. Aehnlich steht es mit den Wörtern Krankheit und Gesundheit. Genau genommen ist kein Mensch vollkommen gesund: weswegen man den dehnbaren Kautschukbegriff der sogenannten physiologischen Breite einführen musste, jenseits welcher erst das eigentlich Pathologische anhebt. Als „krankhaft“ kann man nach gesunder Logik und natürlicher Ausdrucksweise nur solche Abweichungen bezeichnen, welche entweder für ihren Träger selbst oder für seine Mitmenschen unheilvoll und unerwünscht sind, d. h. körperliche oder seelische Schmerzen verursachen oder das Leben des Individuums oder seines Stamms verkürzen. Und zwar muss diese Eigenschaft der Krankheit als solchen innewohnen, d. h. unabhängig sein von etwa irgend wo und irgend wann bestehenden Tabus. Sonst käme man zu dem absurden Ergebniss, dass eine und dieselbe Eigenschaft im Alterthum oder überhaupt ausserhalb des mittelalterlich-europäischen Sittenrayons keineswegs krankhaft, wohl aber in unserer Zeit und in unserem Lande eine Krankheit, eine „Psychopathia“ sei. Wenn es auf jenen Sodomseeinseln, wo früher den Weibern der Genuss bestimmter Speisen verboten war, juristische und medicinische Gelehrte vormundschaftlich - despotischer Denkungsart gegeben hätte, so würde schon damals die Streitfrage möglich gewesen sein, ob die Uebertreter des Tabus als Verbrecher ins Gefängnis Digitized by Google

— 190 — Oder als Kranke ins Irrenhaus gehOrten, insbesondere dann, wenn sie einen schier unbezwinglichen Hang nach der tabuirten Speise und zudem vielleicht grossen Hunger gehabt hätten. Der Vergleich hinkt insofem, als der Appétit nach einer bestimmten Speise selten eine solche Intensität annimmt wie eine bestimmte Liebesinclination, und jedenfalls weit leichter durch anderweitige Sättigung ablenkbar ist. Im Qbrigen aber trifft der Vergleich woh! vollkommen zu und hat den Vorzug, dass hier jeder Europâer — da es sich ja um ein exotisches Tabu handelt — den Parteien die richtige Antwort geben wUrde, dass nâmlich ihr Streit dahin zu entscheiden sei, dass sowohl das vermeintiiche Verbrechen als auch die angebliche Krankheit auf einem willktrlichen, naturrechtswidrigen Verbot fussen, und dass daher das letztere selbst, je nach Umstânden, als ein sociales Verbrechen Oder als ein socialer Wahn anzusehen und daher abschaffungswQrdig sei. Insofem liegt freilich ein Unterschied vor, als der Genuss einer bestimmten Speise nur selten etwas wirklich Missliebigen hat, wâhrend dies bei den grOberen Formen der gleichgeschlechtlichen Liebe nach unsrer Ansicht, aus spâter zu entwickelnden GrUnden, in der That zutrifft. Jedenfalls aber sieht man, dass nicht nur die angebliche Krankhaftigkeit sondern auch ihr G r ad sich ganz und gar nach dem Vorhandensein und dem Grade der aus andern, nicht medicinischen Erwâgungen entspringenden Missliebigkeit richtet, und dass daher die angebliche „Krankhaftigkeit“ der „Umingsliebe* wiederum nur die Uebersetzung einer moralischen Bewerthung ins Medicinische ist. Ob man die Neigung zur Lieblingminne — sei es der keuschen oder der grôberen — als ^krankhaft** bezeichnen will oder nicht, das hângt vollkommen von der Définition und von dem Standpunk te ab, auf den sich der Beurtheiler stellt. Die medicinische Beurtheilung wird als treue Uebersetzung sogar allen Einzeiwendungen des moralischen und sittenkritischen Urtheils ûber die feineren wie die grOberen Formen der Lieblingminne folgen mûssen. Wer das GrObere als eine ftlrchterliche Eventualitât ansieht, der muss, nach den im Anfang dièses Abschnitts gemachten Erwâgungen, auch das Feinere sozusagen aïs eine Wanderung am Rande des Verderbens bemângeln und wird daher, wenn er Digitized by Google

— 191 — überhaupt die Sache medicinisch fassen will, auch schon die ausgeprägte Neigung zum intimen, wenn auch keuschen Vericehr mit Jangiingen als «krankhaft" oder abnorm bezeichnen. Wer hing^en die verfeinerte und sich des Sexuellen enthaltende Lieblingminne und deren Pflege und Anerkennung fflr einen wichtigen Culturfactor hält, das QrObere jedoch ais eine zwar verdammenswerthe, aber doch nicht so überaus entsetzliche Ausschreitung betrachtet, der wird, wenn anders er Lust hat, auch dièses moralische und culturelle Urtheil ins Medicinische Qbersetzen kOnnen, indem er die Neigung zur keuschen Lieblingminne alsvollkommen gesund und die Neigung zu Entgleisungen jener Art fur eine auf Willensschwäche oder auf zu grosser Leidenschaftlichkeit beruhende Abnormitât leichter Natur bezeichnet. Jedenfalls aber werden es aile Aufgeklärten vorziehen, anstatt die Homosexuellen zwangsweise heilen zu wollen, vielmehr die Allgemeinheit von dem naturrechtlichen und juristischen Monstrum eines Delicts ohne Verletzten zu curiren, wodurch mit einem Schiage die fraglichen Menschen, ohne sich im Mindesten zu ândern, zwar Abweichungen von der Norm bleiben, — insofem sie das wirklich sein sollten — wohl aber mit einem Schiage aufhören wQrden, heilungsbedürftige Patienten zu sein. Es wäre um die Menschheit gut bestellt, wenn aile Krankheiten so leicht, beispielsweise durch eine Uebersiedelung nach Italien, mit Sicherheit ^geheilt" werden kOnnten! Soviel lāsst sich tiber die Abnormitât oder die Krankhaftigkeit der positiven Seite der grOberen Homosexualitât sagen. Etwas anders steht es freilich mit dem auf instinctiver Abneigung vor dem Weibe beruhenden negativen Seitensttick, nâmlieh der Unfahigkeit, seinen Stamm fortzupflanzen. Da bis vor Kurzem die Ansicht vorherrschte, dass Beides, die positive jQnglingsliebe und der Horror vor dem Weibe fast immer zusammenfalle, und die sogenannten «Bisexuellen" besondere Seltenheiten seien, sei nochmals daran erinnert, dass in dem vorliegendem Huche und dann auch in objectivster Weise durch die statistische Enquête des Wissenschaftlich - Humanitâren Comités die Irrigkeit dieser Ansicht nachgewiesen worden ist. Wenn man den bisherigen statistischen Versuchen trauen dürfte, so wfirde die Anzahl der rein Homosexuellen mit etwa 1.5 Procent nur den vierten Theil aller in Frage stehenden Mânnen ausmachen, da die Zahl Digitized by Google

— 192 der sogenannten Bisexuellen bei jener Statistik sich auf 4.5 Procent, die Summe der Männer mit homosexuellen Neigungen sich also auf 6 Procent belaufen hat; wobei natürlich noch zu veranschlagen ist, dass sich unter den angeblich rein Heterosexuellen eine grosse, wenn auch nicht berechenbare Zahl Solcher befunden haben muss, bei denen die gleichgeschlechtliche Neigung von Natur vorhanden gewesen und nur durch unsere Lebensgewohnheiten künstlich zum Verkümmern gebracht worden ist. Die rein Homosexuellen, welche die Fortpflanzung gar nicht oder nur mit Ueberwindung ausüben können, mögen mit einigem Rechte als wirklich pathologisch gelten; denn die Unfähigkeit zur Fortpflanzung bedeutet im allgemeinen eine unerwünschte Abweichung von der Norm. Solche Männer mögen, wenn sie Nachkommen zu haben wünschen, sich von ihrer Impotenz dem Weibe gegenüber zu curiren versuchen. Ich glaube, dass das auch in manchen Fällen gelingen wird; aber die positive Neigung zum Jiingling auszurotten dürfte eben so schwierig sein, wie das Motiv zu dem Versuche mit einer unbefangeneren Würdigung der Venus Urania und ihrer verschiedenen Aspekte schwächer werden würde. Man hat von anderer Seite (Bab, Lieblingminne, Hugo Schildberger 1903) darauf hingewiesen, dass Unfruchtbarkeit unter Umständen ein absolut normaler Zustand ist. Es ist in der That merkwürdig, dass dies gerade bei einer Anzahl von Thieren mit besonders starken und complicirten socialen Instincten, wie den Termiten, den Ameisen und den Bienen der Fall ist, bei denen in der That sozusagen ein wirkliches „drittes Geschlecht“ besteht und sogar meist die grosse Majorität des Thierstaats bildet. Ob man diese «Arbeiter** jedoch mit den 1.5 bis 2 Procent rein Homosexueller vergleichen könne, erscheint doch noch fraglich. Denn erstens sind jene Insecten vom dritten Geschlecht regelmässig durch eine Verkümmern der Sexualorgane ausgezeichnet, so dass sie demgemäss specifisch sexuelle Acte, so weit bekannt, im Allgemeinen nicht ausüben. Jedoch werden wir im nächsten Abschnitt, bei der biologischen Deutung des Eros, nochmals darauf zurückzukommen haben und die fruchtbare Mollesche Zerlegung des Sexualtriebes in den Contractations- oder Liebestrieb und den Detumescenzoder eigentlichen Sexualtrieb darauf anwenden. Digitized by Google

— 193 — Schliesslich läuft aber auch diese Betrachtung leicht auf einen scholastischen, d. h. Wortstreit hinaus. Wenn es, wie es den Anschein hat, aber noch weiterer empirischer Bestätigung bedarf, wirklich einen annähernd festen Prozentsatz von Männern (übrigens auch von Weibern) geben sollte, welche sonst vollkommen normale und nützliche Mitglieder der menschlichen Gesellschaft sind und die sich nur dadurch von den Andern unterscheiden, dass sie wegen einer abweichenden Ausprägung ihres Sexualtriebes nicht zur Fortpflanzung gelangen: so würde man kaum umhin können, diese Zusammensetzung der menschlichen Gesellschaft, und somit auch jene 1.5 Procent als ^{normal} zu bezeichnen. Die Verfolgung jenes „dritten Geschlechts“, das dann mit einigem Recht so heissen könnte, würde aber jedenfalls um mehrere Grade unweiser und grausamer sein, als die Drohnenschiacht der Bienen. Jedoch ist es hier, wie auch sonst, eine untergeordnete Frage, mit welchen Worten man die Thatfachen bezeichnet, wenn man nur die Thatfachen selbst kennt und würde. Immerhin hat es noch einigen Sinn, über die Normalität oder Abnormalität der rein Homosexuellen zu debattiren. Für die viel grössere Zahl Derjenigen hingegen, welche zwar ohne Schwierigkeit Kinder erzeugen können, trotzdem aber auch der Liebe zu Menschen des gleichen Geschlechts fähig sind, ihrer zum vollen Lebensgenuss und zur Aufrechterhaltung ihres psycho-physiologischen Gleichgewichts bedürfen — in der Anwendung auf diese Vielen ist der Streit über ^{Gesund} oder ^{Krank} geradezu ein Musterbeispiel scholastischen Zanks: denn diese Krankhaftigkeit steht und fällt mit dem geographisch-historisch beschränkten, codificirten oder nicht codificirten Tabu. Man beseitige dieses oder führe es, wie wir demnächst auseinandersetzen werden, auf das berechnete Maass zurück: Und jene 4.5 Procent der Bevölkerung oder wie Viele es sonst sein mögen, sind mit einem Schlage ^{geheilt}, ohne sich im Mindesten geändert zu haben. Bisher haben wir in diesem Abschnitt fast ausschliesslich den Mail und den Staub der Scholastik auskehren und einigen Oespern des modernisirten Aberglaubens heimleuchten müssen. Jetzt aber gelangen wir zu etwas Positivem und zwar zu dem wichtigsten Theile dieses Abschnitts, ja vielleicht des ganzen Buchs. 13 Digitized by Google

— 194 Wir befinden uns in einer ähnlichen Lage, wie Derjenige, welcher bisher die Moral (ich meine hier die Moral im Sinne der Unterscheidung zwischen Gut und Böse) auf irgend welche religiöse Dogmen gegründet hatte, und dem nun diese Dogmen abhanden gekommen sind. Die üblichen Gründe für die Verwerflichkeit der Paederastie sind uns unter den Händen zerronnen; und ich darf wohl hinzufügen, dass sie das auch ohne unser Zutun schon gewesen sind. Wie die Anhänger der positiven Religionen es gern so darstellen, als ob mit dem Glauben an die unbeweisbaren Behauptungen der Priester auch die Moral und damit die Grundlage des Zusammenlebens der Menschen in Frage gestellt sei: so werden Manche zu der Behauptung geneigt sein, dass nunmehr alle Schranken gefallen und der größten Paederastie Thür und Thor geöffnet sei; genau so, wie man dem religiösen Freigeist gern den Vorwurf macht, dass er die Moral untergrabe. In Wahrheit kommt es aber gerade umgekehrt in einer aufgeklärten Zeit darauf an, die Moral auf ein festes Fundament als das des Glaubens zu stellen; und so bin ich auch hier der Ansicht, dass es an der Zeit ist, die Verwerflichkeit der Paederastie auf solidere Grundlagen zu stellen, als es abergläubische Vorstellungen oder scholastisch-sophistischer Wortmissbrauch sind. In der That sind die landläufigen Gründe gegen die Paederastie sämtlich in die Brüche gegangen. Gesetze und Sitten erwiesen sich als nach Zeit und Ort veränderliche, dem Irrthum und sogar dem Verbrechen unterworfenen Menschengesetze, welche zwar eine grosse Macht, aber keine moralisch verbindliche Autorität letzter Instanz sind; denn sie selbst haben unter Umständen vor dem Tribunal der Vernunft und des Naturrechts zu erscheinen. Der asketische Geist hat sich als eine schändliche Falle der Priester entpuppt, und wir haben der alten, freilich mit einiger Vorsicht zu handhabenden Wahrheit, dass der sinnliche Genuss an sich ein positives Gut ist, wieder auf die Beine verholfen. Für die öfters erwähnte Pestilenz — nebst Mäusen — haben wir nur noch ein Lächeln, und die Vorstellung, dass die Volksvermehrung in Frage gestellt würde, erwies sich als ein erheiternd wirkender Rechenfehler und ein directer Nachkomme der Feldmäuse. Ein Unrecht oder Verbrechen, bei dem es keinen Ver

Digitized by Google

— 195 letzten giebt, ist eine moralische und juristische Absurdität, und eine Krankheit, die, normale Gesellschaftszustände vorausgesetzt, weder fQr ihren Träger, noch fQr einen Andern einen Schaden bedeutet, ist ein medicinischer Aberglaube. Ist demnach das QrObere in der gleichgeschlechtlichen Liebe, die Paederastie*), als gänzlich gleichgültig, oder gar, insofern sie ein sinnlicher Qenus ist, positiv anzuempfehlen? Ich hoffe, selbst Diejenigen, welche die mittelalterlichen und neuzeitlichen Superstitionen weit von sich geworfen haben, würden dièse Frage nicht ohne einen gewissen Gefühlsskrupel bejahen; und wenn sie etwa diesen Skrupel Qberwinden und fiberhaupt zur Bejahung jener Frage sich entschlossen, so kOnnte das nur deswegen geschehen, weil sie sich Qber die Berechtigung ihrer im Geftlhl liegenden Bedenken und ihres instinctiven Zôgems keine abstracte Rechenschaft zu geben vermochten. Ueber die wahren Grtinde gegen die Paederastie ist es schwer, ins Klare zu kommen, eben deswegen, weil sie in der Gegenwart dem Volksbewusstsein fast entschwunden und durch eine bunte Sammlung irriger Scheingrtinde verdrängt worden sind. Man wird mich, fürchte ich, wegen der ausdrücklichen Widerlegung der falschen Grtinde beschuldigen, ich hätte eine Art von pia fraus zerstört und dadurch dem Laster die Wege geebnet. Ich aber gebe zu bedenken, dass jeder Irrthum, auch wenn er gelegentlich Gutes stiften mag, dennoch, lange Zeiträume vorausgesetzt, tiberwiegend schädlich sein muss; und ferner, dass die hier widerlegten Scheingründe gegen die Paederastie auch ohne mein Zuthun der modernen Aufklärung und dem antiautoritären, skeptischen Geiste nicht mehr lange standgehalten hätten: frtther oder später wären sie doch denWeg der Feldmäuse gegangen; aile miteinander, die WidematOrlichkeit, die Verminderung der Volksvermehrung, und wie sie aile heissen. Ganz im Gegentheil glaube ich, der Sache einer gesunden, guten und schönen Volkssitte sowohl durch jene Widerlegungen, als auch durch die nunmehr zu behandelnden, wahren Grtinde gegen die Paederastie einen schätzenswerthen Dienst zu leisten.**)

*) Ich wiederhole, dass hier unter Paederastie, der KOrze wegen, abweichend von der Classffficirung des Reichsgerichts, aile auf Befriedigung des eigentlichen Geschlechtstriebes — (des Detumescenztriebes nach MoU)^ abzielenden Praktiken unter Geschlechtsgleichen verstanden waren. **) Nach meinem eigenen, subjectiven Empfinden wOrde ich ais einen 13^ Digitized by Google

— 196 — a) Wenn in einer Sache, die eine feinere, edle und eine gröbere, weniger edle Seite hat, die letztere aufkommt, so wird regelmässig die erstere geschädigt. Dieses Gesetz ist ganz allgemein gültig. Sobald man in der Liebe den gröberen Trieben die Zügel schiessen lässt, schädigt und schwächt man gar leicht die feineren Regungen. Wenn das Schillersche «Mit dem Qttrel, mit dem Schleier Reisst der schöne Wahn entzwei» auch als bedenklich und als eine romantische Ueberspanntheit erscheinen mag, so enthält es doch etwas Wahres; und was für die Liebe zum Weibe einigermaßen gilt, das trifft für die Lieblingminne aus sehr nahe liegenden Gründen in weit höherem Grade zu. Wenn die gröbere und baldbefriedigte Sinnlichkeit erst einmal Raum gewonnen hat, so wird sie nur allzu leicht zur Hauptsache, und alles Feinere wird gleichsam von der rohen Gewalt des Gröberen verdrängt. Das trifft individuell für die Meisten zu; ob für Alle, wage ich nicht zu entscheiden. Was aber zweifellos für Alle gilt, das ist die verallgemeinerte Nutzenanwendung und Folgerung aus dem Vorhergehenden: Wer gröbere Paederastie treibt, zumal im Uebermaasse, der discreditirt die Freundschaft, die ja zwar von Natur einer Beimischung sinnlicher, besonders aesthetischer Empfindungen wohl bedarf, die aber durch die Ausbrüche der roheren Sinnlichkeit unzweifelhaft geschädigt wird. Der erste Grund für die Verwerflichkeit der Paederastie ist somit der, dass sie Freundschaft und edle Lieblingminne zu schädigen geeignet ist. Wer der gröberen Sinnlichkeit nachgeht, der setzt sich und die Sache dem Verdachte aus, dass ihm und der Sache die höheren Anderen ersten und triftigsten Grunde gegen die Paederastie deren aesthetische Widerwärtigkeit angeführt haben. Das gilt an den meisten für die allergrößten Formen, d. h. also für diejenigen, an welche der Unkundige zu denken pflegt und welche wahrscheinlich allein von dem § 175 getroffen werden sollten; ich meine die verschiedenen Formen der Immissio. Jedoch führe ich diesen Grund hier nur beiläufig in der Note an, da er eben rein subjectiver Natur ist und für eine Anzahl der extrem Homosexuellen offenbar nicht zutrifft. Ferner scheint es mir eine Vortheilhaftigkeit zu sein, aus der aesthetischen Widerwärtigkeit allein eine Verwerflichkeit zu construiren, da einige der unzweifelhaft normalen physiologischen Verrichtungen des Körpers aesthetisch hässlich sind und daher mit Recht verborgen zu werden müssen. Ich habe also auf diesen, nach meinem eigenen subjectiven Empfinden besonders naheliegenden Grund verzichtet, um wirklich absolut

stichhaltige und, wie ich glaube, unangreifbare Gründe vor* zubringen. Ein Zuviel würde hier leicht ein Zuwenig sein. — Digitized by Google

— 197 — tiefe fehlen; und soweit sie bei ihm vorhanden waren, werden sie gerade durch das Hervortreten der grobsten Sinnlichkeit geschwächt werden. Sein Beispiel wird ansteckend wirken, und die ganze social so Qberaus nfUzliche Intimität zwischen Männern und jQnglingen verdächtig machen. Dieser Grund ist nicht so grobfädig, wie die Furcht vor den Mäusen oder die andern Scheingründe: dafür aber hat er den Vortheil, wahr zu sein. Ob in einzelnen Fällen, wie denen einer extremen Veraniagung, Modificationen dieses Urtheils und dieser Verurtheilung angebracht seien, ist eine Frage für sich; es bleibt jedenfalls die Regel bestehen, derzufolge die Paederastie im Allgemeinen verwerflich ist. Ein so hoher Grad von Verwerflichkeit, wie auf Grund des Unbegriffs der sogenannten WidernatOrlichkeit, lässt sich vielleicht auf diese Weise nicht construiren ; aber der gereifere Mensch bedarf auch so grober Abschreckungsmittel nicht, und wird eher auf die feineren Gründe, welche dabei noch den Vorzug der Wahrheit haben, reagiren, als auf die groben Abschreckungsmittel, deren Widersinn oder Ungerechtigkeit er durchschaut. b) Ein weiterer Grund gegen die Paederastie ist darin zu erblicken, dass der sich hingebende Theil einer Art von EntwQrdigung ausgesetzt ist, indem er sich zum Werkzeuge der animalen Leidenschaft eines Andern macht. Im Falle der Prostitution ist das völlig évident; aber auch in anderen, nicht prostitutiven Verhältnissen kann doch leicht eine solche Erwägung platzgreifen oder doch wenigstens eine solche GefühlstOnung eintreten, welche alsdann die Idealität und die Schönheit des Liebesverhältnisses beeinträchtigt, wo nicht gar zerstört. c) Ist die Einlassung mit dem höchsten Grade der Sinnlichkeit überhaupt, wenn auch nicht immer verwerflich, so doch meist bedenklich, wegen der inhaerenten Neigung zum Uebermaasse. Das Uebermaass im Geschlechts-genusse schwächt aber die Energie, welche von A. v. Humboldt nicht mit Unrecht die erste Tugend des Mannes genannt worden ist. Mit diesem letzten Grunde sind wir aber bei einer allgemeineren Betrachtung angelangt; denn sie ist offenbar auf jede Art der Geschlechtlichkeit und sogar auf jede Art des Genusses mehr oder minder grundsätzlich anwendbar. Die VerpOnung des Sinnengenusses wäre allem Aberglauben der Welt und dem Digitized by Google

— 198 — buddhistisch-christlichen Geiste des Mittelalters kaum gelungen, wenn nicht jener Widersinn eine Beimischung von Wahrheit enthielte. Gerade diejenigen Verkehrtheiten, welche einen Antheil an der Wahrheit haben, sind die aliergefährlichsten. Man kann über diese Probleme niemals zur Klarheit kommen, wenn man nicht einen Unterschied zwischen Unrecht und blosser Untugend macht. Wenn erstere als eine Verletzung der Gerechtigkeit definiert werden kann, so besteht letztere in Verstössen gegen die anderen Tugenden, also die der Weisheit, Besonnenheit, Mässigkeit und Tapferkeit. Es ist klar, dass die stärkste der Leidenschaften am Oftesten zu Verletzungen der Gerechtigkeit und somit zu positiver Unrecht, ja zum Verbrechen führen kann. *) Von den Abnormitäten und den Monstrositäten, wie der sexuellen Neigung zu Kindem oder der Misshandlungsmanie sei dabei sogar ganz abgesehen; was übrig bleibt, ist wohl genug. Obenan steht hier offenbar der Ehebruch, wenn auch freilich nicht eben alles Das, was gegenwärtig Ehebruch heisst — eine Unterscheidung, die im sechsten Abschnitte erläutert und begründet wird. Der echte Ehebruch ist aber zweifellos fast immer ein Verbrechen und oft sogar eines der allerschwersten Art. Man wende nicht ein, dass es ausschliesslich auf die verbrecherische Gesinnung und nicht auch auf die Folgen der That ankomme. Denn der denkende Mensch hat die Pflicht, die möglichen oder wahrscheinlichen Folgen seiner Thaten vorher zu überdenken. An zweiter Stelle steht die Verführung und Verlassung eines weiblichen Wesens — ein uraltes moralisches Vergehensthema, das aber durch seine Verbreitung, seine Erklärlichkeit und sein Alter nicht entschuldigt wird. Es mag zugegeben werden, dass sowohl hier, wie auch beim Ehebruche die Schwere des moralischen Vergehens in besonders hohem Grade von den Umständen beeinflusst wird; aber Niemand kann sugnen, dass in beiden *) Diese Erwägung rechtfertigt aber keineswegs die Zusammenfassung zum Begriff der sogenannten Sittlichkeits-, d. h. uneschlechtlichkeitodelicte, wogegen ich mich in einem der Zusätze gewendet habe. Nicht die verursachende Leidenschaft, sondern der Charakter der That ist das logische Eintheilungsprincip, das ja auch im Oben massgebend gewesen ist. Sonst müsste es im Strafgesetze eine Abtheilung für Hunger-, Zorn-, Neid-, Amtsdünkel-, Ehrgeiz- u. s. w. Delicte geben. Digitized by Google

— 199 — Failen ein hoher Grad von Verworfenheit bestehen kann und oft besteht Die criminelle Bestrafung dieser Sünden, bei denen unter Umständen eine hochgradige Verworfenheit entwickelt werden kann, wäre zwar aus vielen Gründen trotzdem nicht angezeigt; dennoch aber liesse sie sich eher vertheidigen als der §175. Denn dort giebt es eine ungerecht verletzte Person; und es wäre eine immerhin discutirbare Ansicht, dass das Weib, als *sexus sequior* besonders in intellectueller Beziehung, eines ähnlichen strafrechtlichen Schutzes bedürfe wie das Kind. Aber nicht nur zu Unrecht, d. h. zu Gerechtigkeitsverletzungen, also nach unserer Redeweise, zum eigentlich Unmoralischen, sondern auch zu anderweitigen Schädlichkeiten giebt die mangelnde Zügelung des Geschlechtstriebes Anlass. Etwa abgesehen vom Alkoholismus ist kaum eine Art des Uebermaasses so schädlich, wie die Ausschweifung im Gebiete der Geschlechtlichkeit. Und zu dieser inhaerenten Gefahr der Sache kommt in unserer Zeit noch die Chance der Infectionen und deren Verschleppung in die Familien und Uebertragung auf die Nachkommen. Das erstrebenswerthe Idéal, besonders für die Jugend, ist daher in der That die Keuschheit ausser der Ehe; und jede Abweichung von diesem Idéal ist, mehr oder minder, als eine Untugend, wenn auch an sich noch nicht als ein Unrecht zu bezeichnen. Nun ist es aber eine vollkommen feststehende Thatsache, mit der man sich abzufinden hat, dass dieses Idéal nur in recht seltenen Ausnahmefällen erreicht wird. Aile Kapuzinaden sind hiergegen machtlos, und der Realpolitiker muss sich daher darauf beschränken, wenigstens die ärgsten moralischen und physischen Schädigungen nach Kräften einzuschränken. Einige dieser allgemeinen Gründe gegen die Unkeuschheit sind ohne weiteres auf die Paederastie übertragbar. Sie sind auch in dieser Anwendung nicht absolut neu, wohl aber waren sie bisher unter dem Unkraut der Scheingründe so gut wie unsichtbar geworden; so dass, bei dem Absterben der letzteren, in der That die Gefahr nahelag, dass Viele nunmehr die Paederastie für eine völlig indifférente, oder wohl gar für eine empfehlenswerthe Sache ausgeben könnten, was im Alterthum von leidlich achtungswerther Seite gelegentlich wirklich geschehen ist und

Digitized by Google

— 200 — ungestraft und ungehindert ausgesprochen werden durfte. Die hier angeführten Gründe entscheiden sich aber wahrscheinlich mit denjenigen, welche Platon bei Sokrates voraussetzen scheint, als dieser die Anerbietungen des Alkibiades zwar ohne Entrostung, wohl aber mit leichter Ironie zurückweist. Ich glaube überhaupt ungefähr die beste antike Sexualtugend des Sokrates im Gegensatz zu dem asketischen und anderweitigen Aberglauben des Mittelalters und der Neuzeit zum ersten Male entschieden vertreten und daher der wahren [^]Sittlichkeit* (da man dieses Wort infolge des Mangels der Sprachen nun einmal durch kein besseres ersetzen kann) gedient zu haben. Dieser Standpunkt ist wohl überhaupt ungefähr derjenige der Weisesten unter den Alten, die ja auch schon die gröbere Paederastie vielfach getadelt haben, ohne jedoch aus ihr den Popanz zu machen, der, ich wiederhole es, eine egoistische und zur Gynaekokratie führende Erfindung der Priester ist. Mit einem Worte, es sind höhere und feinere Rücksichten und stichhaltige Erwägungen, auf denen die wirkliche Verwerflichkeit der Paederastie beruht; Erwägungen von viel zu grosser Subtilität, als dass sich bei verständiger Veranschlagung Staat und Gesetz mit der Sache erfolgreich befassen könnten, selbst wenn es deren Sache wäre. Die herrschende Verkehrtheit besteht nicht in der officiellen Verwerfung der Paederastie,*) sondern in dem Grade und in der Begründung dieser Verwerfung. Diese staunenswerthe Verirrung wird gerade durch den Vergleich mit den sexuellen Ausschweifungen der andern Art vollkommen deutlich. Wie wir gesehen haben, sind manche Gründe auf beide Arten der Unkeuschheit in gleicher Weise anwendbar. In einigen Richtungen erscheint die Paederastie eher das harmlosere; denn es giebt hier weder einen eigentlichen Ehebruch, noch das in der Schwängerung und Verlassung eines weiblichen Wesens liegende Unrecht. Auch ist die Gefahr der Verbreitung der Geschlechtskrankheiten, wenigstens bei den am meisten verbreiteten Arten des homosexuellen Verkehrs, ganz wesentlich geringer.

*) Ich wiederhole, dass ich, der Kürze wegen, das Wort Paederastie in dem weiteren Sinne aller Befriedigungsarten des eigentlichen Geschlechtsverkehrs zwischen Männern gebrauche, so dass es also auch die vom § 175 nach reichsgerichtlicher Auslegung des Begriffsmonstrums der widernatürlichen Unzucht nicht mitbetroffenen Praktiken mit einschliesst.

- 201 — Wenn jemals von einem Interesse des Staats oder der Allgemeinheit in Bezug auf die Volksvermehrung die Rede ist, so ist dies auf das schärfste zu betonen; und wer immer im Strafrecht von Nützlichkeitserwägungen dieser Art beeinflusst wird, der hätte in der That sehr viel mehr Grund, den volksverseuchenden Verkehr mit Dirnen, der eine Hauptquelle der Unfruchtbarkeit ist, als den homosexuellen Verkehr unter Strafe zu stellen. — In einer andern Beziehung mag freilich umgekehrt der paederastische Verkehr die gynaekastische Unzucht an Verwerflichkeit übertreffen; nämlich infolge des Grundes, der als erster und Hauptgrund gegen die Paederastie angeführt wurde. Da es nun für die Grade der Verwerflichkeit keinen ganz objectiven und dabei exacten Maassstab giebt, so kann man wohl annehmen, dass sich Beides ungefähr die Wage halte, und dass also der Grad der Verwerflichkeit der gynaek- und paederastischen Unzucht ungefähr der gleiche sei. Freilich enthält diese Veranschlagung ein subjectives Moment, da es, wie gesagt, ein absolutes Maass, nach Art des Meters, der Massen- oder der Energieeinheit, hierfür nicht giebt. Wer den greifbar physischen Schaden allein veranschlagt, der wird bei vorurtheilsloser Prüfung die Unzucht mit käuflichen Weibern, die Verführung anständiger Mädchen oder gar Frauen, und vielleicht sogar die einsame Masturbation*) für das Gemeingefährlichere ansehen müssen, also zu einem Standpunkt kommen, welcher dem hergebrachten völlig entgegengesetzt ist. Nehmen wir aber einen gleichen Grad der Verwerflichkeit an, so erfreuen wir uns einer Zustimmung, deren sich der Verfasser nur selten rühmen kann, nämlich — der von katholischen und von evangelischen Geistlichen. Einer der ersteren kommt im zweiten Bande für sexuelle Zwischenstufen auf Grund theologischer Erwägungen zu dem ganz analogen Schlusse, dass die Paederastie zwar eine Sünde, aber keine grössere Sünde sei, als der ausschweifende Geschlechtsverkehr überhaupt. Er schreibt auf S. 179: „Wenn Strenge gettbt wird den Homosexuellen gegenüber, dann soll die nämliche Strenge sich entfalten den Heterosexuellen gegenüber“*. Ein evangelischer Gottesgelehrter sagt auf S. 210 sogar Folgendes: „Ein homosexueller Verkehr wird daher von *) Es ist wahrscheinlich, dass der grössere Theil der scheinbaren Keuschheit bei näherem Zusehen sich als einsame Onanie entpuppen würde. Digitized by Google

— 202 — der Kirche nur dann als ein sittlicher anerkannt werden können, dann aber auch bei vorurtheilsloser Beurtheilung anerkannt werden müssen, wenn derselbe auf einer tief eingewurzelten Neigung zu einer andern Person des gleichen Geschlechts beruht. Jeden homosexuellen Verkehr wird die Kirche, wenn sie anders der Wahrheit die Ehre geben will, auf die Dauer als schlechthin unmöglich sittlich nicht erachten können, wenn es natürlich auch ihre Pflicht bleibt, wie beim heterosexuellen, so beim homosexuellen Triebe zu einer Beschränkung und Mässigung, ja, wenn möglich, völliger Enthaltung zu mahnen usw.* Man sieht, die Vertreter des Christenthums lenken ein und sind zum Theil sogar weniger streng als der Standpunkt dieses Büches. Denn der zuletzt citirte Ausspruch hat am homosexuellen Verkehr wenig oder Nichts auszusetzen, wenn er der Ausfluss wirklicher Liebe ist und mit Mäss betrieben wird. Die Ansicht der Theologen wurde aber nur deswegen hier angeführt, weil die Vermuthung nahe liegt, dass man gerade in jenem Lager diesem Buche den wenn auch unbegründeten Vorwurf machen könnte, dass die Paederastie zwar getadelt, aber nicht stark genug und nicht mit hinreichend kräftigen Worten getadelt werde. Hiergegen ist eben geltend zu machen, dass die relative Verwerflichkeit der verschiedenen Arten der Unzucht, d. h. des ausschweiflichen Geschlechtsverkehrs, eine sehr subtile Sache ist, dass eine allgemein verbindliche Scala des Tadels nicht gut vorgeschrieben werden kann, und dass wir ja, wie gesagt, eine fromme und somit wohl auch sittenfromme Zustimmung von geistlicher Seite vorweisen können. In diesem Zusammenhange mag noch eine weitere nicht uninteressante Vermuthung Platz finden. Wenn es möglich wäre, die im Laufe der Jahrhunderte in Europa verübte Unzucht, (d. h. sämtliche ausschweiflichen Geschlechtsacte aller Menschen) zu registriren, zu classificiren und ihre Häufigkeiten, auf den Kopf der Bevölkerung berechnet, als Ordinaten auf den Abscissen der Zeitachsen aufzutragen, so dürfte ich, dass seit Einführung der officiellen Askese, also seit dem Mittelalter, die absolute Unzuchtshäufigkeit nicht wesentlich, wenn überhaupt abgenommen habe. Die Paederastiecurve mag etwas gesunken sein, dafür sind aber die Curven des Sadismus und Masochismus, und jedenfalls Digitized by Google

— 203 — die der einsamen Onanie erheblich gestiegen.*) Die letztere Art der Befriedigung mag ja in so fern hamiloser erscheinen, denn die andern Arten der Unkeuschheit, als hierbei nur Einer betheiligt ist. Auch ist die specifische Schädlichkeit dieser Sache wohl meist Übertrieben worden; aber es ist uniaugbar, dass gerade hier die Gefahr des Uebermaasses besonders nahe liegt, und ich bin geneigt, Jâger Recht zu geben. Zwar ist Jâger der Ansicht, dass der eigentliche Onanist, der „Monosexuale“ vorwiegend ein Product der Natur sei. Nehmen wir aber an, dass auch hier die Sitte, die Erziehung und die Gewohnheit neben und ausser der natürlichen Veranlagung eine Rolle spiele, so wlrde sich die sociale Schädlichkeit einer relativen Begünstigung der einsamen Onanie im Vergleich zu homosexuellen Gewohnheiten aus folgendem Gutachten Jâgers ergeben (auf S. 263 des I. Bandes der „Entdeckung der Seele“): „Der Normalsexuale schon eo ipso, aber auch der Homosexuale jeder Sorte — sie bedürfen doch jedenfalls eines zweiten Wesens, um . . . ihre Gelüste zu befriedigen, auch bedürfen sie der Zeit und des Ortes dazu. Dièse eine Bedingnis schützt sie also vor Unersättlichkeit und vor zeitlicher Forcierung. Und die Hauptbedingung, die Zweiheit, zwingt sie zum Interesse an anderen Wesen, lässt ihren Egoismus nicht Oberwuchern und ist das starke Band, das auch den Homosexuellen noch mit Gliedern der menschlichen Gesellschaft ver*) Ein recht sonderbarer Beleg für die Verbreitung gerade der Onanie in moderner Zeit scheint mir auch in der reichsgerichtlichen Auslegung des § 175 zu liegen. Der Thatbestand der sog. widernatürlichen Unzucht ist nämlich, so weit mir bekannt, nicht etwa auf eine Immissio etc. beschränkt, sondern weiter; die mutue Onanie ist aber ausdrücklich ausgenommen. Nun unterscheidet sich dièse von den anderweitigen Unzuchtstechniken materiell doch nur dadurch, dass manus adhibetur: frictio per quodvis aliud cavum corporis amici ist „widernatürlich“, frictio per cavum maniTs amici aber — nicht. Es ist sehr schwer abzusehen, warum das letztere ftr „natrlicher“ als das erstere gelten soll, es sei denn durch die Annahme, dass die ersten Erfinder jener Auslegung in ihrem Innem wohl bedachten, dass die Benutzung manus amici sich doch wohl nicht wesentlich von der Benutzung manlî^ propriae unterscheide, und daher, wegen der fabelhaften Verbreitung dieser Art der Unkeuschheit, wenigstens in unsern Tagen, nicht ftr „widernatürlich“ gelten kÖnne. — Ich halte es nicht fQr ganz ausgeschlossen, dass bei den Hellenen oder

vielleicht auch bei einem vom asketischen Geiste unberührten Naturvolk, in dunkler Ahnung der Jâgerschen Théorie, gerade die einsame Onanie von allen Arten der Befriedigung des Detumescenztriebes am meisten in Verruf gewesen sein mag. Ndheres hierOber in Zusatz 11. Digitized by Google

— 204 — bindet Einzig der Monosexuale bedarf zwischen Himmel und Erde keines Wesens, als nur seiner selbst . . usw." Einen Einfluss der Gewohnheit lässt fñbrigens Jäger selbst ausdrücklicly zu, wenn er gleich darauf sagt: „Wer also vom 15.— 25. Jahre . . . den Ublen Folgen zu widerstehen vermag, bei dem gestaltet sich in späteren Jahren dieser Trieb zum organischen BedQrfniss, — wte bei einmal begonnenem Anfang des Aderlassens oder Schrôpfens das zeitweise Wiederkehren des Oranges hierzu". Dann folgt eine Aufzählung dieser Menschen, wie z. B. „jene grosse Zabi meist magerer, altérer Junggesellen aus dem Stande der Rechtspflege, der katholischen Théologie, des hôheren Beamtenthums, wie des Grosshandels . . . und aus der Zabi der Rentiers — tiber die man plOtzlich stutzt, wenn man sie so harte, kurze, gleichgültige Urtheile über Fragen des Menschen- und Volkswohls sprechen hôrt, in allem geborene Reactionâre: das sind die Eigentlichen, schon hart Gekochten".*) Ferner: „Besonders aber jene wohlerzogenen, sehr sittsamen, ... in gewähltesten und keuschesten Worten sich aussprechenden jungen Leute, welche die Gesellschaft so harmlos und feingebildet findet — das sind die durch die Zimmerlichkeit der bessern Gesellschaft und durch strenge oder auch zimmerliche Familienerziehung zu sexualen Feiglingen gemachten Monosexualen.** Dann weiter: „Der Onanist pumpt sich selbst nicht nur physisch aus, sondern weit mehr im ganzen Gemûthsleben. Er macht sich zum Eunuchen, erkältet sich also Herz, Seele und Oeist, wird bar ailes Interesses, aller Theilnahme fñir den Neben*) Hierzu vergleiche man Das, was Gibbon im 37. Capitel des 7. Buchs seines Geschichtswerks Über das Mönchsunwesen des frühen Mittelalters sagt, auf S. 81 der mehrfach cltirten Uebersetzung: „Dieses freiwiUige Mârtyrerthum muss aUmählig die Empfindlichkeit sowohl der Seele als des Leibes zerstört haben; auch lässt sich nicht annehmen, dass die Schwârmer, welche sich selbst quâlen, irgend einer lebendigen Liebe zu dem abrigen Menschengeschlechte fähig sind. Ein blutdflrstiger und gefilhuoser Charakter hat die Mönche jedes Jahrhunderts und jeder Zeit ausgezeichnet; ihre grausame Qleichgültigkeit, selten gemildert durch persdnliche Freundschât, wird durch Religionshass entflammt, und ihr erbarmungsloser Eifer hat das heilige Amt der Inquisition strenge verwaltet" — Hienn liegt eine schöne Bestâtigung der Jägerschen Théorie; denn es kann wohl keinem Zweifel unterliegen, dass der Procentsatz der gewohnheitsmflssisen einsamen Onanisten unter den

Mônchen hôher war als im Durchschnitt der Bevôlkerung. ~ Digitized by Google

— 205 — menschen, überhaupt für die Menschheit** „Auch hat er und sucht er keine Freunde, was schon Lessing Herzlosigkeit nennt Wären alle diese armen Narren Privatleute, was hätten wir uns indessen um sie zu scheren? Aber im Gegentheil, sie sitzen — sind sie sonst geschickt dazu — in allen Aemtern, die mit dem Publicum verkehren, sie, die Murrischen, Launenhaften, Nörgelnden . . ." — „Ja, sie sind oft unsere Richter oder irgend wie die Entscheider oder doch die Verwirrer unseres Schicksals". Femer: „Von den Homosexuellen befriedigen sich die Mutuellen gegenseitig harmlos und weitaus weniger gesundheitsschädlich als die Monosexuellen. Denn verglichen mit einsamer Onanie und ihren tödlichen Folgen für Körper, Seele, Geist, Gemüth und Herz — ist die gegenseitige Onanie eine directe Rettung usw.*)" (S. 258). Nach der sehr guten Mollschen Spaltung der Sexualität in Contrectations- oder eigentlichen Liebestrieb und Detumescenz oder Geschlechtstrieb im engeren Sinne ist das auch ganz verständlich: der erstere wird durch die zu häufige einsame Befriedigung des letzteren geschwächt. Nun ist aber der „Contrectationstrieb" die Basis des socialen Instincts, also der Menschenliebe; und somit der Moral, welche ohne die Grundlage eines sympathischen Affects, der Liebe, die theoretische und noch mehr die praktische Grundlage verliert. Demnach neige ich der Ansicht zu, dass mit der Zurückdrängung der Paederastie und homosexueller Gewohnheiten überhaupt zu Gunsten der einsamen Befriedigung mehr Schaden als Nutzen gestiftet worden sei. (Hierzu Zusatzll.) Diese Verschiebung der relativen Häufigkeit muss aber seit dem Mittelalter *) Um alle Missverständnisse auszuschliessen, muss auf folgende Einzelheiten eingegangen werden. Das Wesentliche der „Onanie" — (die bekanntlich ihren Namen durch ein Missverstehen der biblischen Stelle erhalten hat, was uns hier aber nichts weiter angeht) — besteht in der Einsamkeit der Befriedigung. Denn dies ist der einschneidende Unterschied, auf dem allein auch die specifische physische und psychische Schädlichkeit beruhen kann; die Verschiedenheiten in der Specialtechnik treten hiergegen ganz in den Hintergrund. — Die Specialisten der Onanie, wie Dr. Rohleder, legen leider auf den enormen Unterschied zwischen einsamer und 80g. mutueller Onanie, trotz der überzeugenden Ausführungen Jägers gar kein Gewicht — In diese Bücher wird im allgemeinen also unter Onanie nur die einsame Onanie verstanden, ein Ausdruck, der demgemäss also eigentlich einen

Pleonasmus enthält, der aber, der Deutlichkeit wegen, gelegentlich beibehalten wird. Die sogenannte mutuelle Onanie hingegen wäre nach unserer Définition eigentlich eine Contradictio in adjecto: wir zählen sie ohneweiteres dem homosexuellen Verkehr oder der Paederastie zu. —
Digitized by Google

— 206 — eingetreten sein, da sie die nothwendige Folge der furchterlichen Bestrafung des Einen und der völligen Straflosigkeit des Andern ist. Wie steht es nun aber mit der officiellen relativen Verurtheilung der verschiedenen Fornien der Unkeuschheit! Der geschlechtliche Verkehr mit Weibem vor und ausser der Ehe wird in den weitesten Kreisen trotz alles Augenverdrehs als etwas nahezu Selbstverständliches angesehen; die Geschlechtskrankheiten von unserer Jugend nur zu oft, in bodenlosem Leichtsinne für sich und ihre Familien als Lappalien betrachtet; die Onanie und die widrigsten gynaekologischen Ausschweifungen gelten für kleine notae maculae, und sogar das gewaltige Unrecht, das auf sexuellem Gebiete begangen werden kann, also die Schwängerung und Verlassung weiblicher Wesen für etwas mehr oder minder Verzeihliches! Die geringste Abweichung in der Richtung auf ein wenig Paederastie, ja der blosser Verdacht einer solchen Neigung ist gegenwärtig zweifellos gefährlicher, als das Naturrechtsverbrechen des Ehebruchs! Ist das nicht eine wahre Umkehrung der logischen und gerechten Abschätzung? ! Was in diesem Buche vertreten wird, ist demnach nichts weniger denn eine Gutheissung der Paederastie, sondern die Forderung, dass in der relativen socialen und gesetzlichen Beurtheilung der verschiedenen Abweichungen vom mustergültigen Wandel geschaffen werde. Von den rein Homosexuellen und zudem stark erotisch Veranlagten rede ich hier nicht; die Erfahrung hat gelehrt, dass diese Neigung, Schwäche oder Untugend oder meinetwegen dieses Laster nicht selten mit den besten Eigenschaften im übrigen vereinigt ist, und es liegt kein Grund vor, selbst im Falle einer Einlassung mit der Prostitution, eine solche Abweichung von dem mustergültigen Verhalten wesentlich anders zu beurtheilen, als die doch gleichfalls ohne Zweifel missliebige Benutzung der weiblichen Kauflichkeit. Im Gröberen und im Gröbsten sieht man dieselbe Bevorzugung der weiblichen Hälfte der Menschheit als das Endresultat der übermässigen Verdammung gerade der paederastischen Unkeuschheit im Vergleiche mit ebenso sceleraten und schlimmeren Verfehlungen auf dem Gebiete der Gynaekologie; und eine Wiedereinsetzung des Mannes in seine Rechte — seine gleichen Rechte und noch nicht einmal Vorrechte — als die nächstliegende

Digitized by Google

- 207 — Forderung. Das Qbertriebene und vOllig verzerrte Schreckbild, das man aus den sexuellen Ausschreitungen zwischen Mânne gemacht hat, musste auch die anderweitige Gesellungsfreiheit und damit die Macht und den Einfiuss des Mannes schwâchen und ihn sozusagen, was âchte Intimitât betrifft, theilweise der weil>licien Vorherrsciaft ausliefem. Die Wichtigkeit dièses Umstandes fOr die ganze Culturrichtung kann Niemand verkennen, der da richtig veranschlagt, einen wie grossen Einfiuss fast jede Person, und sei es die untergeordnetste, durch das Vorrecht des ausschliesslichen, dauemden und vertrauten Verkehrs auch auf den selbststSndigsten Cbarakter und Geist gewinnen muss. Womit wiederum auf das Centrum des Widerstandes einer Renaissance der edlen und keuschen Lieblingminne bingewiesen wird. Im GrOberen sind es aber offenbar nur die Interèssen der Dirnen-, Zuhâlter- und etwa noch der Erpresserwelt, welche einer l^alen Freigebung und einer gerechten und maassvollen Beurtheilung — die freilich in der Regel nichts Anderes sein kann als eine Missbilligung — emstlich im Wege stehen. Die individuelle und sociale Natzlichkeit der keuschen Lieblingsverhâltnisse, wie eine vOllig neue biologische Deutung der gleichgeschlechtlichen Liebe wird den Gegenstand des nachsten Abschnitts bilden. — Dasungerechte (wennschon nicht bewusst ungerechte) Maass, mit dem die paederastische und die gynaekerastische Ausschweifung gemessen wird, zeigt sich auch in der Anwendung des § 184. Was zunâchst die wirkiich unzUchtige, d. h. schmutzige, ekelhafte und auf Erregung der grOberen Lûstemheit speculirende Litteratur betrifft, so ist sie, besonders wenn sie nicht etwa irgend erhebliche kflnstlerische oder litterarische Vorzilge aufzuweisen hat, eine ungemischte Schadiichkeit, und ihr vOlliges Verschwinden wSre ein Vortheil. Wenn wir uns trotzdem, in einem der Zusâtze, mit aller Entschiedenheit gegen den § 184 und nicht etwa nur g^en seine Ausiegung, wandten, so geschah das aus einem naturrechtlich-formalen Grunde und in der Ueberzeugung, dass die staatliche Einmischung in Privatangelegenheiten und iq die persOnliche Schreib-, Druck- und Lesefreiheit ein Teufel ist, dem man, nach dem Sprûchworte, auch nicht einmal den kleinen Finger reichen sollte. Digitized by Google

— 208 — Das erwähnte ungleiche Maass zeigt sich darin, dass man in der criminellen Beurtheilung der Litteratur und speciell der poetischen Litteratur den Ausdruck der Liebe zwischen Männern weit eher auf das Grobsexuelle bezieht und demgemäss als unzüchtig ansieht, als etwas vollkommen Analoges, ja sogar viel Stärkeres in gynaecealischer Richtung. Es beruht aber diese Verfolgung selbst der mildesten homoerotischen Poesie auf einem Irrthum: der Weg von einem Kusse oder einer harmlosen Liebkosung zu einem homosexuell-unzüchtigen Acte ist aus Obigen recht naheliegenden Gründen weiter, ja sogar sehr viel weiter, als der Weg von einem Kusse zum sexuellen Verkehr mit dem Weibe, der ja, wenn er ausserhalb der Ehe stattfindet, doch gleichfalls, und zwar nicht ohne Grund, für "unzüchtig" gilt. Bis daher eine freiere Wendung in Politik und Gesetzgebung den § 175 fortgesetzt und den § 184 in der im Zusatze behandelten Weise umgestaltet haben wird, ist durch Belehrung dahin zu wirken, dass jene auf einem Irrthum über das Wesen der erotischen Liebe beruhende Ungleichmassigkeit in der Anwendung beseitigt werde: sonst könnten wir wirklich so weit kommen, dass jede Verherrlichung der Freundschaft und der Jungfräulichkeit in Wort und Bild unmöglich gemacht wird! Dass nun aber wirklich die Liebe, die instinctive, naturentsprungene physiologische Liebe auch zwischen Geschlechtsgleichen einer der normalen Grundtriebe unserer Art ist, und dass sie dabei, entgegen dem Vorurtheil, in der Regel und in der absoluten Norm keineswegs zu sexuellen, unzüchtigen Acten fähig ist, das ist der Gegenstand des folgenden Abschnitts. Digitized by Google

„Denn mir scheinen die Menschen durchaus die wahre Kraft des Eros nicht inné geworden zu sein. Denn wären sie es: 80 würden sie ihm die herrlichsten Heiligthflmer und Altâre erricliten und die grössten Opfer bereiten, und es wiirde nicht wie jetzt gar nichts dergleichen fttr ihn geschehen, dem es doch ganz vorztztgliche geschehen sollte. Denn er ist der menschenfreundlichste unter den Qôttern, da er der Menschen Beistand und Arzt ist in demjenigen aus dessen Heilung die grOsste Olfckseligkeit fiir das menschliche Oeschlecht erwachsen wttrde/ (Platon, Qastmahl, Rede des Aristophanes). ^Dièses ist der Eros der himmlischen Oôttin und selbst himmlisch und viel werth dem Staat und den Einzelnen, indem er den Liebenden nôthiget viel Sorgfalt auf seine eigene Tugend zu wenden und auch den Oeliebten; jeder andere Eros aber gehôrt der anderen, der gemeinen.* (Platon, Qastmahl, Scbluss der Rede des Pansanlas). 14

Digitized by Google

Digitized by Google

V. Abschnitt. Biologîsche Deutung der gleichgeschlechtlichen Liebe. Die physiologische Freundschaft als normaler Grundtrieb des Menschen und als Grundlage der Socialität. Ihre Wichtigkeit für den Einzelnen und für die Völker. Ihre Function im Leben der Menschheit. Der Inhalt di ses Abschnittes schliesst sich weniger an den unmittelbar vorhergehenden, als an die physiologischen Erörterungen des dritten an. Die hier gewählte Anordnung hatte den Zweck, die Ungeduld des Lesers zu befriedigen, seine Bedenken zu zerstreuen, und den Einfluss einer Reihe verwirrender Schlagworte unschädlich zu machen. Erst jetzt können wir unbehindert zu dem Wesen der Sache vordringen und erst jetzt die scharfe Begriffsbestimmung der gleichgeschlechtlichen Liebe, der physiologischen Freundschaft oder des Eros Uranios vornehmen. Man kann die Thiere nach ihren biologischen Eigenthümlichkeiten, unabh ngig von ihrer systematischen Zusammengehörigkeit, in die sociallebenden und die nicht socialen eintheilen. Erstere leben in Oruppen, Coionien, Nestern, Herden oder sogenannten Thierstaaten, in mehr oder weniger festem Verbande und in mehr oder weniger inniger, dauemder oder periodischer 14» Digitized by Google

— 212 — Annäherung der einzelnen Individuen. Es giebt hier eine grosse Zahl von Abstufungen des Grades und der Art der Vergesellschaftung; von der gelegentlichen Vereinigung zu gemeinsam jagenden Rudeln bis zur Bildung eines Staates wie bei den Bienen, Oder gar bis zum eigentlichen Zusammenwachsen der „Personen“ zum Thierstocke, wie bei den Siphonophoren. Innerhalb einer und derselben Thierclassen finden wir oft sociale und nicht sociale Species; und die Formen der Socialität sind für jede Species typisch. Es hätte keinen Zweck, hier einen Ueberblick über die social lebenden Thiere der verschiedenen Gruppen zu geben; sind doch besonders die social lebenden Insecten, die Ameisen, Bienen, Wespen und Termiten allgemein bekannt. Zwischen den Individuen einer solchen Thiergemeinschaft besteht ein Zusammenhalt, der sich in der mannigfachsten Weise aussert, und zugleich sehr oft eine „Feindschaft“ gegen die Individuen einer andern Art oder sogar nur einer andern Colonie oder eines andern Staats derselben Art. Früher war man, zur „Erklärung“ dieser Verhältnisse, mit dem Worte „Instinct“ bei der Hand; schon im dritten Abschnitte ist auseinandergesetzt worden, dass und warum dieses Wort nur ein Lückenblisser unserer Unwissenheit war und ganz und gar Nichts erklärt. Der freundschaftliche Zusammenhalt wie die Feindschaft muss auf irgend welchen Attractions- und Repulsivkräften beruhen; welcher Art diese sind, wissen wir noch nicht vollständig; jedoch ist es sicher, dass hier grossentheils und vielleicht vorwiegend chemotaktische Erscheinungen, oder subjectivistisch gesprochen, Duftwahrnehmungen zu Grunde liegen. Ich stehe nicht an, die Ueberzeugung auszusprechen, dass sich Gustav Jäger hier ein für alle Zukunft bleibendes Verdienst erworben hat, und dass seine Entdeckung, der er durch die allerdings etwas sonderbare Namensgebung und aberdiess durch den unvermeidlichen Conflict mit der Zimperlichkeit geschadet hat, dereinst als eine der allerwichtigsten biologischen Entdeckungen allgemein anerkannt werden wird. Uebrigens halte ich den Ausdruck Chemotaxis für entschieden besser, als Duftwahrnehmung: denn erstens entspricht er der objectivistischen Forschungs^ méthode, und zweitens sind, auch nach Jäger selbst, die fraglichen Wirkungen oft unter der Schwelle des Bewusstseins und noch öfter unter derjenigen des reflectirenden Bewusstseins; so dass Digitized by Google

— 213 — wir da von unbewussten Wahrnehmungen zu reden hätten, was offenbar missverständlich ist. Jedoch sind das mehr Formalien, und es liegt mir Nichts ferner, auf solche Aeusserlichkeiten gegenüber der originalen und genialen Entdeckung Jägers irgend wie pochen zu wollen. Auch unter den Säugethieren giebt es sociale und einzeln lebende Arten; viele Pflanzenfresser gehören zu den ersteren, wohl die meisten Raubthiere zu den letzteren, obwohl hier die in Rudeln jagenden Hundarten eine theilweise Ausnahme bilden. Dass die einzeln lebenden Thiere nicht social leben, liesse sich einfach dadurch erklären, dass zwischen den Individuen die Attractionskräfte fehlen, vielleicht aber auch durch das Vorhandensein positiver Repulsivkräfte, einer negativen Chemotaxis. Die Feindschaft zwischen Individuen verschiedener Ameisennester lässt sich wohl kaum anders deuten, als durch die letztere Annahme. Alle diese Anziehungs- und Abstossungskräfte, oder subjectivistisch geredet, die Liebe und der Hass, das einander Suchen und von einander Fliehen, beruht, um es noch einmal zu sagen, in vielen Fällen sicher auf chemotaktischen Erscheinungen; aber es muss hinzugefügt werden, dass möglicherweise noch andere Factoren, und vielleicht sogar unbekannte Formen der Energie hinzukommen, wie schon im dritten Abschnitt angegeben wurde. Nun ist es klar, dass zwischen den Individuen einer social lebenden Species physiologische Attractionskräfte bestehen müssen, die vom sexuellen Unterschiede unabhängig sind. Auch die einzeln lebenden Thiere, soweit sie überhaupt zweigeschlechtlich sind, bilden ja in sehr vielen Fällen wenigstens „Familien“, indem das Gattenpaar auch (über den Zeugungsact hinaus) zusammen bleibt, und indem eines der Elter, meist die Mutter, mitunter aber auch der Vater, die Brutpflege übernimmt. Diese beiden Arten der Liebe oder der Anziehung, die zwischen den Geschlechtern und die zwischen Eltern und Kind, führen noch nicht zur Socialität: wir finden sie auch bei den grossen, einsam schweifenden Raubbestien, wie etwa denen vom Genus *Felis*. Der von allen Gynaekokraten zum Ueberduss gepriesene Familiensinn ist somit eine der allerprimitivsten Regungen, welche der Mensch mit allerhand Gethier der verschiedensten Ordnungen, darunter mit dem höchst unsocialen Digitized by Google

— 214 — Raubzeug, theilt Zu jenen beiden Arten der Liebe kommt nun aber bei den socialen Species eine dritte hinzu, die sich dadurch von den beiden andern unterscheidet, dass sie mit der Fortpflanzung und Brutpflege Nichts, um so mehr aber mit der Socialität zu thun hat, indem die letztere ganz und gar auf ihr beruht. Wenn man einen Augenblick aus einem beliebigen Thierstaate oder einer beliebigen Thierherde diese dritte Art der Liebe, welche auch zwischen erwachsenen Geschlechtsgleichen wirksam ist, entfernen könnte, so würde der Thierstaat in lauter Familien zerfallen. Ferner ist es sicher, dass diese Liebe zwischen Individuen desselben Geschlechts eine, wie man früher sagte, instinctive, d. h. eine [^]„fleischliche“[^] oder physiologische, wenn auch deswegen nicht eben eine sexuelle ist. Es ist möglich, aber sehr problematisch, bei den höheren social lebenden Thieren auch so etwas wie eine seelische Liebe oder Freundschaft vorauszusetzen: es ist damit aber wenig gesagt; und bei den niederen Thieren wird schwerlich Jemand, am wenigsten ein naturwissenschaftlich Gebildeter, sich mit solchen Vorstellungen auch nur vorübergehend abgeben. So hoch auch der Mensch über den andern Thieren stehen mag, so wenig bedeutet das doch, dass irgend eine der animalen Grundlagen dem Menschen abgehe. Der Mensch ist vielmehr unzweifelhaft ein Thier, und zwar ein Säugethier, sogar ganz speciellst ein Mitglied der sogenannten Primatengruppe. Er ist ein Säugethier in jeder Beziehung und ohne den geringsten Abzug; wohl aber mit Hinzufügung der specifisch menschlichen Eigenschaften körperlicher wie insbesondere psychischer und intellectueller Art. Nun ist eines der allerwichtigsten Merkmale des Menschen gerade seine Socialität; ohne diese würde es keine Cultur geben. Denn erst durch den engeren Anschluss der Individuen wird die höhere Productivkraft, die Beherrschung der Natur und die Steigerung der geistigen Kräfte möglich. Es kann gar keinem Zweifel unterliegen, dass diese Sociabilität, unbeschadet aller psychischen und intellectuellen Bestandtheile, im Grunde wesensgleich ist mit dem [^]„socialen Instincte“ der andern socialen Thiere, und dass sie wie dieser auf einer solchen Beschaffenheit der Reizbarkeiten beruht, dass die Anziehungen mit derjenigen zwischen den beiden

Digitized by Google

— 215 — Oeschlecbtem und derjenigen zwischen Eltem und Kind nicht cnchOpft sind, sondera dass eben hier jene dritte, die „instinctive“, d.h. trotz aller Verfeinerung gleichfalls in der animalen Natur wurzelnde Liebe zwischen Individuen des gleichen Qeschlechts hinzukommt Rousseau irrt, wenn er im Contrat Social sagt, dass die Familie die einzige «natarliche» Qesellschaft sei: Das ist far den Menschen ebenso unwahr, wie etwa fOr die Bienen. Die Sociabilitat des Menschen ist eine „natarliche“ Eigenschaft und beruht, ebenso wie die Sociabilitat anderer socialer Lebewesen, auf einem Instincte, oder modemer geredet, auf einer physiologischen Qrundlage. Es hat seine Richtigkeit mit dem fMKt itoXrrtxov c<)»ov des Aristoteles^.

Eine besondere, wahrscheinlich specHisch menschliche Eigenart ist hier nur die besonders ausgeprSgte Individualisirung, die ja in ähnlicher Weise auch in der Liebe zwischen Qeschlechtsungleichen vorkommt und bei den hOheren Naturen die Regel ist. So gewiss nun aber jedes auch noch so vergeistigte Liebesverhâltniss zwischen Qeschlechtsungleichen, wenn anders es ein âchtes Liebesverhâltniss ist, mit seinen Wurzeln bis in die eigentlich sexuelle Liebe hinabreicht, so sicher reicht jede âchte, naturentsprossene Freundschaft in die physiologischen Tiefen eben jenes social en Triebes. Die gleichgeschlechtliche Liebe, wie wir sie verstehen, ist daher geradezu identisch mit dem socialen Instinct selbst, oder doch nur eine individuelle AusprSgung derselben allgemein menschlichen, physiologischen Reizbarkeit, welche die Grundlage der menschlichen Socialitat und somit der Cultur und auch der Moral ist: denn ohne Vergesellschaftung verliert die Moral Zweck und Sinn. Die Sociabilitat der niederen Thiere ist aberhaupt gar nicht anders zu verstehen, und was den Menschen anbetrifft, so gilt hier wieder der Satz, dass er in keiner Richtung weniger, wohl aber in einigen mehr als ein Thier, und zwar als ein sociales Thier ist. Dièses Mehr liegt auf dem Qebiete der scharferen Individualisirung und vor Allem auf dem des Qeistigen. Die *) Die Stelle im Aristoteles (Aristotelis Politicorum Libri Octo, rec. F. Susemihl, Lps. Tbn. MDCCCLXXII, pe. 8) lautet: δι(^(t U TcoXtrtxàv C<rov 6 4fv#p<i>7coc nd^ ficX(rn2C xal nwrcàç dytXafou C<pou fîâXXov, d^ov. («Dass aber der Mensch ein sociales Thier ist, mehr als jede Biene und jedes Herdenthier, Ist offenbar*.) — Vorher (pe. 7) wîrd der Mensch »<p6<j« mknoA^ Cm^^v", .ein von Natur staatsbiklenaes, (d. h. sociales) Thier* genannt — Digitized by Google

Antheilnahme an dem Geschick nicht nur der Gattin und der eigenen Kinder» sondern auch an dem der Freunde, der Bekannten, ja beliebiger Menschen; die erhabenen Leidenschaften des wahren Patriotismus und der allumfassenden Menschenliebe haben ihre Wurzeln in demselben physiologischen Untergrund, wie die [^].instinctive*, d. h. physiologisch begründete Liebe zu einem bestimmten Individuum; und zwar wie deren gleichgeschlechtliche Variante: denn die andere Liebe beherrscht auch die nicht socialen Wesen. — Dieses Ergebniss vergleichend physiologischen und vergleichend biologischen Denkens haben manche Denker und Dichter geahnt, aber es hat es meines Wissens bisher Niemand schärf und klar ausgesprochen; wahrscheinlich deswegen, weil hierzu der selten verwirklichte Zufall des Zusammentreffens einer mässigen biologischen Schulung mit sociologischer Bildung und vor Allem auch mit einer unabhängigen Denkart erfüllt werden musste. So sagt schon Platon: „Davon ist ein starker Beweis*, dass solche Knaben — (nämlich solche, die sich gern mit Männern umschlingen) — nachdem sie ganz ausgebildet sind, besonders für die „Angelegenheiten des Staates gedeihen"*. Dass die gleichgeschlechtliche Liebe ein besonderer, angeborener» specifisch menschlicher Affect sui generis ist, wird sehr schön ausgedrückt in der Rede des Pausanias: „Wie sollten aber nicht der Götinnen (Aphrodite) zweie sein? Die eine ist ja die ältere» die mutterlose Tochter des Uranos, welcher wir auch den Beinamen der himmlischen geben, und dann die jüngere, des Zeus und der Dione Tochter, welche wir auch die gemeine nennen. Nothwendig wird also auch der eine Eros, der Gehülfe der letzteren, mit Recht der gemeine genannt, der andere der himmlische. (Gastmahl, Rede des Pausanias.) Jetzt verstehen wir auch, warum gerade unter den grossen Künstlern, Dichtern und Staatsmännern, also Männern, bei denen ein grosser, umfassender, menschlicher, über die egoistischen und Familieninteressen hinausgehender Affect vorausgesetzt werden muss, der Procentsatz entschieden „homosexueller* besonders gross ist. Hierhin gehört auch Schopenhauers Ansicht, dass amor und caritas dieselbe Wurzel haben. Eine instinctive, ächte Digitized by Google

— 217 — caitas ist ohne die animale physiologische Grundlage nicht denkbar. Und dass in der Gegenwart daran Jemand Anstoss nehmen kann, das liegt nur an dem unseligen, historischen Umstande, dass wir geneigt sind, alles Körperliche mit scheelen Augen anzusehen und als etwas Unreines und Unwürdiges zu betrachten: was eine unmittelbare Folge des asketischen Geistes und der zugehörigen Jenseitigkeit des Mittelalters ist. Dadurch, dass man die physiologische Natur des Menschen in Acht that, in dem Wahn, durch Preisgabe der Grundlage für den Oberbau des Geistigen mehr Raum zu gewinnen, ist man, wie die Culturgeschichte beweist, umgekehrt auch gerade im Geistigen einer Barbarei verfallen, welche dem Alterthum fremd gewesen ist, und die erst nach Erschütterung eben jenes unheilvollen Grundwahns, d. h. seit der Renaissance, theilweise rückgängig gemacht werden konnte. Selbst Du hring, der in neuerer Zeit so heftig gegen die Venus Urania wüthet, dass er sich in den vollkommensten Widerspruch zu seiner früheren soliden Strafrechtstheorie gesetzt hat, ist der Wahrheit ein- oder zweimal recht nahe gekommen. Er sagt im *Cursus der Philosophie* (1875, auf Seite 247/248): „Obwohl uns die Liebe hier zunächst in ihrer Bedeutung für das schöpferische Ebenmaass der Erzeugungen entgegengetreten ist, so hat sie doch ihren Werth in sich selbst und ist keineswegs darauf angelegt, vorzugsweise eine Rolle als Mittel für einen ausser ihr liegenden Zweck zu spielen. In der natürlichen Liebe ist der einzelne Gegenstand, auf den sich diese Art der Gemüthsbewegung richtet, das Band, durch welches auch der geistige Zusammenhang mit der Gattung geknüpft, und durch welches die Vereinzelung des Wesens aufgehoben wird. Die Geschlechtsliebe und die sich daran knüpfende Liebe zu dem Erzeugniss ist der Grundtypus für alle Affectionen des aufrichtigen und sympathischen Wesens. In den Elementen der menschlichen Natur findet sich nichts, was eher zu einer echten Menschenliebe führen konnte, als diejenige Gesinnungsrichtung, welche sich unter dem Eindruck des höheren Naturantriebs entwickelt und nicht bloss für den Entstehungsfall sondern auch in den allgemeineren Uebertragungen des Wesens ihre Wirkung abt. Wenigstens lässt sich die Thatsache der enthusiastischen Menschenliebe, die doch Digitized by Google

— 218 nie ganz weggeugnet werden kann, nicht anders erklären, als aus einer Gemüthsrichtung, in welcher sich das, was sonst Geschlechtsliebe sein würde, in einer unbestimmteren Gestalt als Liebe zum Menschengeschlecht kundgibt. Auch darf diese Annäherung von zwei verwandten Affecten nicht überraschen, da ja in beiden Fällen die Gattung als solche und ein geistiges Hinausstreben über die Vereinzelung des Daseins in Frage kommt*. Diese Erwägung ist angedeutet; wenn man aber dabei thatsächlich ausschliesslich an die Liebe zum Weibe denkt, so wird sie theilweise geradezu unrichtig, während sie entschieden verbessert wird, wenn man sogar ausdrücklich die Venus Urania, also die Fähigkeit zur wahren, naturentspringenden, physiologischen Freundschaft mit Geschlechtsgleichen als dasjenige „Element in der menschlichen Natur“ ansieht, welches am ehesten zu einer „ächten Menschenliebe führen könnte“. Denn wenn und soweit wirklich der Trieb und die Fähigkeit zum Lieben ganz einseitig auf die Richtung zum minderen Geschlecht beschränkt wäre, so würde doch dabei höchstens eine allgerade Weiberliebe, aber nimmermehr eine ächte, allumfassende Menschenliebe herauskommen können. Dass die Geschlechtsliebe im dahringschen, also heterosexuell beschränkten Sinne, der Grundtypus für alle Affectionen des aufrichtigen und sympathischen Wohlwollens sei, ist daher falsch und leicht zu widerlegen. Denn selbst die Vereinigung der Geschlechtsliebe in diesem Sinne mit der doch auch aberaus starken Mutterliebe ist ja noch immer nicht im Stande, eine Species zu einer socialen zu machen: „Affectionen des aufrichtigen und sympathischen Wohlwollens* oder deren inneren Merkmale wird man in der ganzen Natur, trotz des Vorhandenseins von Geschlechtsliebe und Mutterliebe, also z. B. bei Tigern und Geiern, bei denen Gattenliebe und Mutterliebe sehr stark ausgeprägt sind, vergeblich suchen. «««Erst die von uns als dritte, ebenso wichtige Hauptart der physiologischen Liebe erkannte und aufgestellte Art der Zuneigung, welche in ihren individuellen Zuspitzungen erotische Liebe genannt wird, ist wirklich der Erweiterung zu einer Liebe zur Species, also zur ächten Menschenliebe fähig. Endlich ist noch betreffs jener Stelle hervorzuheben, dass Jeder, der wie Döhring erkennt, dass die Liebe „ihren Werth

Digitized by Google

— 219 — in sich selbst*, also abgesehen von dem Zweck oder Erfolg der Fortpflanzung bat, sich logischerweise den Weg zu einer grundsätzlichen Venirtheilung der gleichgeschlechtlichen Liebe eigentlisch schon hierdurch abgeschnitten bat Auch einer Stelle im „Wertb des Lebens** ist hier nochmals zu gedenken. Auf Seite 225/226 der fünften Auflage dièses Werks giebt DQhring an, dass die sog. hellenische Liebe keineswegs auf das Alterthum beschrânkt sei, sondern auch in der Gegenwart in den verschiedensten Formen vorkomme. Einerseits sieht Dahring darin freilich „fehlgreifende Tendenzen der Natur", (gehört also hier zu der grossen Classe der fürwitzigen Besserwisser,) muss dann aber sogleich zugeben, dass dièse „fehlgreifenden Tendenzen" ^bei einiger Altersverschiedenheit in der Jugend so manches Freundschaftsband" knüpfen, „für dessen geschlechtlich sinnlichen Charakter die Beteiligten zunSchst nicht einmal ein Verständniss zu haben brauchen". Dthring fährt dann fort: „Es geht hierbei oft noch unwillkürlicher zu, als in den ersten frühzeitigen Regungen der normalen Jugendliebe, deren Bedeutung und weitere Entwicklung gerade bei den unbefangenen und unschuldigsten Naturen am spätesten begriffen wird**. — Hiermit giebt DQhring zu, dass dièse Regungen vollkommen unwillkürlich, demgemäss also auch im engsten und prägnantesten Sinne des Worts „natürlich" sind, „dass sie so manches Freundschaftsband knüpfen** und dass sie „sinnlicher", also physiologischer Natur sind. Bemängeln würde ich hier nur den Ausdruck, demzufolge dièse Sinnlichkeit ohne weiteres mit der Geschlechtlichkeit confundirt wird: was nicht ganz zutreffend ist, obwohl die Grenze allerdings einigermaassen fliessend, und eine genauere Begriffsbestimmung eigentlisch erst auf Grund der Jâgerschen Erwägungen und der begrifflichen und sachlichen Zerlegung der Sexualität in Contractationstrieb und Detumescenztrieb durch Moll ermöglicht werden ist Dahring fährt an jener Stelle fort: „Offenbar hat es die Natur nicht vermeiden können, die geschlechtliche Reizbarkeit so einzurichten, dass nur ausschliesslich der Geschlechtsunterschied eine Wirkung abe. In der Kundgebung des sinnlich blühenden Lebens hat sie Reize verkörpern lassen, die auch in der falschen Richtung eine irreführende Anziehungskraft entwickeln, usw.**.

Digitized by Google

— 220 — Hierauf ist zu erwidern, dass die Natur, so weit wir sie kennen, es sehr wohl so hatte einrichten können, wenn sie gewollt hätte; sie hat es offenbar bei den meisten, wenn nicht bei allen nicht socialen Thieren wirklich so eingerichtet. Ich glaube nicht, dass Löwen, Tiger oder Geier jemals an Psychopathia sexualis leiden oder in der Freiheit in homosexueller Richtung von den Pfaden strengster Sittlichkeit abweichen. Ein sociales Wesen hingegen ohne physiologische, d. h. sinnliche Anziehungskräfte zwischen Geschlechtsgleichen hat aber die Natur in der That nicht erschaffen können; und die genauere Ueberlegung zeigt, dass ein solches sociales Wesen sogar — nicht einmal vorstellbar ist Kurz, Dühring hat die nothwendige physiologische Basis der Sociabilität nicht veranschlagt. — Auch der Schillersche Hymnus an die Freude gehört hierher und spricht sogar für das empfängliche Gemüth vielleicht eine besonders deutliche Sprache; jedoch habe ich ihn schon früher herangezogen, und es sei hier nur nochmals daran erinnert, wie von dem Dichter die Freundesliebe, also die Liebe zwischen Geschlechtsgleichen, ausdrücklich mit der Gattenliebe auf dieselbe Stufe gestellt wird, und wie sich dann das Gefühl der Sympathie — „Seid umschlungen Millionen! Diesen Kuss der ganzen Welt!“ — zur Menschenliebe erweitert. Eine solche Erweiterung wäre offenbar unmöglich, wenn sich das natürliche, d. h. physiologische Sympathiegefühl des Mannes wirklich ausschliesslich auf die weibliche Hälfte der Menschheit richtete; denn dann könnte es nur etwa heissen: „Seid umschlungen, alle Weiber! Diesen Kuss der Weiblichkeit!“ Man fühlt deutlich, wie die Venus Urania hier geradezu nothwendig, und ein Absehen von ihr zu einer komisch und selbst in unsern verweiberten Zeiten zugleich auch niedrig wirkenden Verflachung führt. Die Erweiterung zur ächten Menschenliebe wäre eben bei einer ausschliesslich auf das andere Geschlecht gerichteten Liebe so gut wie unmöglich, und ebenso würde natürlich die allgemeine Menschenliebe kein wahrer und starker Affect, sondern eine blosser Abstraction oder Affectation, Digitized by Google

— 221 — wenn nicht gar Heuchelei sein, wenn dieser Liebe das physiologisch-sinnliche, das urkrafftig-natOrliche Elément a b g i n g;e. Sehr mit Recht bringt Schiller endlich die Liebe in ihren verschiedenen Formen der Gatten-, Freundes- und Menschenliebe mit der Freude zusammen; denn die Freude gebiert die Liebe und umgekehrt giebt es ohne Liebe auch keine âchte Freude; und die Freude ist nicht nur an sich ein Gut, sondern, durch die ErhOhung der Schaffenskraft, sozusagen ein Gut, das fortzeugend Gutes muss gebâren. Das asketische Geist ist freilich anderer Meinung und mOsste, wenn er einmal seine wahnsinnsgrinsende Fratze ungeschminkt und unverschleiert ausstellen wollte, also anheben: ^Freude, arger TeufelskOder, Tochter aus dem HOLLenpfuhl*. . . . Man setzt sich hierbei leicht dem Verdacht der Uebertreibung aus, weil nâmllich — gltlicklicherweise — die gegenwârtige Gestalt des Christenthums, unter dem heilsamen Zwange der humanistischen, der philosophischen und vor Allem der naturwissenschaftlichen Aufklârung, jene âiteren Verkehrtheiten bis auf wenige halbverwischte Spuren ausgemerzt hat. Wer sich aber liber die ursprtingliche und ungemilderte Anschauung der Vertreter des Christenthums im frUhen Mittelalter unterrichten will, der muss sich herbeilassen, die Kirchengvâter zur Hand zu nehmen, oder wenigstens die entsprechenden Capitel in Gibbons Rômischer Geschichte durchzusehen, wie besonders das 37. im 7. Bûche, wo das altère christliche Mônchswesen dargestellt wird. „Vergntigen und Schuld waren in der Sprache der Mônche gleichgeltende AusdrUcke"*) heisst es da; femer: „Selbst der Schlaf, die letzte Zuflucht des UnglUcklichen, war strenge bemessen; die leeren Stunden des MOnches entrollten langsam ohne Beschâftigung wie ohne VergnOgen, und vor dem Schlusse jedes Tages hatte er wiederholt den trâgen Lauf der Sonne angeklagt In diesem trostlosen Zustande verfolgt und quâlte fortwâhrend der Aberglaube seine bedauernswerthen Anhànger. Die Ruhe, welche sie in dem Kloster gesucht hatten, wurde durch zu spâte Reue, weltlichen Zweifel und schuldvolle Begierden gestôrt, und wâhrend sie jeden Trieb der Natur als eine unverzeihliche SUnde *) Von mir gesperrt

Digitized by Google

— 222 — betrachteten, zitterten sie beständig am Rande des bodenlosen Flammenabgrundes. Zuweilen wurden dièse ungiacklichen Opfer von den qualvollen Kâmpfen der Krankheit und Verzweiflung durch Tod Oder Wahnsinn erlöst, und im sechsten Jahrhundert ward zu Jérusalem ein Hospital für einen kleinen Theil jener strengen Bosser begründet, welche ihren Verstand verloren hatten[^]. — Wenn man wissen will, was das Christenthum in älteren Zeiten eigentl. gewesen, so muss man eben etwas Geschichte treiben; und nur dann kann man wirklich ermessen, eine wie furchterliche Pest der asketische Geist ist, so lange er ernst genommen wird. Zugleich wird sich dann das Herz mit Hoffnung füllen: Ja, es ist denn doch in der That besser geworden, und auch die christlichen Kirchen der Gegenwart sind mit jenen Ausgeburten ganz und gar nicht zu vergleichen; man darf erwarten, dass, wo man mit dem grösseren Theil des asketischen Geistes fertig geworden ist, auch die kleinen Ueberreste ausgeschieden werden können. Ich glaube es vorauszusehen, dass in Zukunft die physiologische Liebe — und jede ächte Liebe bedarf eines physiologischen Bestandtheils — geradezu in die drei gleichwichtigen Arten a) der Oattenliebe, b) der Mutterliebe und c) der gleichgeschlechtlichen Liebe eingetheilt werden wird, mit der Hinzufügung, dass letztere nur bei sociallebenden Arten vorkommt und eben die physiologische Basis der Sociabilität und hierdurch die Vorbedingung der Cultur und der Moral selbst bildet; weswegen sie nicht tiefer, sondern eher eine Stufe höher steht als die beiden ersteren. Hierzu käme als eine vierte Art noch diejenige Liebe, auf der die sogenannte Sympylie, das Gastverhältniss zwischen zwei verschiedenen Arten beruht, worüber Einiges in dem Zusatze No. 14, das Uebrige in der zoologischen Fachlitteratur nachgelesen werden muss. — Schon seit einiger Zeit wird nun wohl bei Manchem ein Einwand und ein Gefühl der Unbehaglichkeit aufgestiegen sein. Gegen die gleichgeschlechtliche Liebe in diesem Sinne, sogar allenfalls gegen die gleichgeschlechtliche Liebe mit bewussten sinnlichen Elementen — wie der aesthetischen Freude an der Jugendschönheit — hat, so wird man verlegen behaupten, ja Niemand etwas einzuwenden; sie ist als ^{^^}Freundschaft" aner-

Digitized by Google

— 223 kannt, wird man sagen; etwas Anderes, hiervon ganz Verschiedenes liegt aber, wird man entzusetzen binzufügen, in dem Attgenüick vor, wo diese Liebe einen — horrible dictu — „geschlechtlichen“ Character annimmt. Hierauf ist zunächst und beiläufig zu bemerken, dass gegenwärtig eigentlich die Vorstellung iifend welcher Sinnlichkeit in der Freundschaft, und nie ist bloss die ^Oeschlechtlichkeit* verpönt ist; sucht man ja sogar das sinnliche Element der Freundschaft geradezu wegzulügen, so dass Dflhring mit seiner Anerkennung desselben bereits als rOhmliche Ausnahme dasteht. Auf den Einwand selbst ist aber der Hauptsache nach Folgendes zu erwidern: 1. Nimmt die physiologische Freundesliebe, der Eros, in der Regel eben keineswegs einen „geschlechtlichen“ Charakter an. 2. Ist die Grenze zur eigentlichen Qeschlechtlichkeit allerdings von der Natur nicht ganz so scharf gezogen worden, wie die Pruderie wohl wflnschen mOchte. 3. Ist eine zweifellose Grenzaberschreitung, aus den im vorigen Abschnitt erläuterten Grfinden zwar entschieden zu missbilligen, aber 4. denn doch keine so fürchterliche Angelegenheit, und überhaupt etwas so ganz Besonderes, wie wir, infolge unserer Tradition, die auf den asketischen Geist und den Aberglauben des Mittelalters zurflckgeht, anzunehmen pflegen. 5. Endlich gab und giebt es eine Anzahl von Männern, bei denen allerdings die Freundschaft sehr leicht einen geschlechtlichen Charakter im engsten Sinne, d. h. in dem einer Vereinigung des Contrectations- und Detumescenztriebes annimmt; und bei einem wiederum kleinen Theil derselben ist das in so hohem Grade der Fall, dass dieser i^conträre Geschlechtstrieb^ ganz an die Stelle desjenigen zum andern Geschlechte tritt. Zu dem ersten Punkte ist nochmals an Jäger zu erinnern, der auf Seite 251 des ersten Bandes seiner „Entdeckung der Seele“ ausföhrt, dass es eine auf Chemotaxis beruhende Liebe giebt, die trotzdem eine directe Berföhrung verbietet, weil nämlich die positive Chemotaxis bei allzu grosser Nähe in négative Chemotaxis übergeht.^ „Ein solcher Platoniker weilt zwar gem in der *) Es giebt hierzu eine vollkommene Analogie auf dem Oebiete des Heliotropismus, indem bei manchen Arten der positive Heliotropismus von einer bestimmten Reizstflrke an negativ wird. Digitized by Google

— 224 Nahe seines Freundes, aber kOssen wird er ihn nicht"

^^Fleischliche Liebe dagegen', fährt Jäger fort, „ist stets dadurch charakterisirt, dass sie mOglichste Annäherung, z. B. das KOssen, erzwingt. Die Liebe, welche Mutter und Kind verbindet, ist fleischlich, aber keineswegs sexuelle Liebe, denn dem Kind fehlen ja die SexualdOfte vOllig; aber die Mutter liebt das Fleisch des Kindes, deswegen kQsst sie dasselbe oft am ganzen Leibe und schmiegt sich innig an dasselbe und umgekehrt: das Kind saugt am Fleisch der Mutter.** — Hiemach ist es nun schon ohne weiteres klar, dass' physiologisch-sinnliche Liebe durchaus nicht mit eigentlicher Qeschlechtsliebe identisch zu sein braucht, und selbst dann nicht, wenn sie zu den intimsten kOrperlichen Annäherungen fOhrt. Bei der Homosexualitât liegt in den meisten Fâllen der Ton auf den beiden ersten und nicht auf den fünf letzten Sylben: eine Thatsache, die nur dadurch verdunkelt wird, dass man gerade jene hâufigsten, erfreulichsten und von Niemand beanstandbaren Formen der Sympathie zwischen Geschlechtsgleichen eben nicht Homosexualitât zu nennen pflegt: hierdurch zieht aber der blesse Sprachgebrauch willkOrlich eine Orenze, die von der Natur nie und nirgend vorgezeichnet ist. Eine zweite Stelle aus Jäger, die gleichfalls Jeder aus eigener Erfahrungen bestâtigen wird, lautet folgendermaassen: „Besteht nun instinctive Fleischesliebe"— (nach unserer Bezeichnung positive Chemotaxis) — „zwischen Geschlechtsreifen verschiedenen Geschlechts, so wird sie zwar gewOhnlich zur sexuellen Liebe, d. h. man benutzt sie zur Befriedigung des Geschlechtstriebes, allein es ist dies, wie wir spSter sehen werden, durchaus keine nothwendige Consequenz." — Wenn dies, wie Jäger sehr richtig angiebt, schon zwischen Geschlechtsverschiedenen, deren Organe zueinander passen, keine nothwendige Consequenz ist, so ist es das nattirlich noch viel weniger zwischen Geschlechtsgleichen. Daher giebt es viel ôfter sogar die allerleidenschaftlichste erotische Liebe, ohne Befriedigung des Geschlechtstriebes, als in der heterosexuellen Liebe: die Venus Urania ist von Natur bei Weitem die keuschere von beiden, und es wird dièse Thatsache nur durch den Umstand verschleiert, dass in der prOden Gegenwart die sinnlichen Gefûhle nicht eingestanden werden, Digitized by Google

- 225 — weswegen sogar die leidenschaftlichsten

Liebesbündnisse zwischen Geschlechtsgleichen, so lange sie nur keusch bleiben, als „Freundschaften“ figuriren, dass aber, falls einmal eine Unkeuschheit in dieser Richtung vorgelommen ist, sie mit einem gewaltigen Aberglaubensfactor multiplicirt wird und daher, nach der Schätzung der Menge, etwa zehntausend gynaekeastische Excesse aufwiegt. Im Ubrigen giebt es innerhalb der Venus Urania alle denkbaren Gradunterschiede und Varianten. Vom einsamen Monosexualen, der keinen Freund braucht, der des socialen Instincts so gut wie bair, Ueberhaupt wie Jäger angiebt eine Art Eunuch, und vor allen Dingen, da ihm eben die Liebe fehlt, moralisch von Haus aus minderwerthig ist oder dies mit der Zeit in der Regel wird, bis zum Platoniker, der „gem in der Nähe des Freundes weilt“, ist ein enormer Schritt; von dort geht die Reihenfolge Ueber Denjenigen, der seine Freunde gem umarmt und küsst, oder den Liebhaber, der gem in einem dem Worte entsprechenden Gynnasium mit ihnen ringen wüßte, aber dennoch sich des eigentlich Sexuellen ohne Zwang enthält, bis zu Demjenigen, welcher auch zu dem letzteren Neigung verspürt. Diese kann natürlich alle erdenklichen Grade der Heftigkeit haben, der dann wiederum, je nach Charakter, Umständen und Lebensgewohnheiten, die verschiedensten Grade des Widerstandes entgegengesetzt werden können. Sehr mit Recht hat Moll den Sexualtrieb in den Contractations- und den Detumescenztrieb zerlegt: es ist ersterer, welcher objectiv die Annäherung bewirkt und welcher subjectiv als Liebe empfunden wird; es ist letzterer, der fast gewöhnlich eigentlicher Geschlechtstrieb heisst. Nun ist eine Trennung beider sehr wohl möglich und in der Natur nicht selten. Der dauernd oder gelegentlich Monosexuale befriedigt den Detumescenztrieb ohne Rücksichtnahme auf den Contractationstrieb oder in völliger Abwesenheit desselben; und Jeder, der in seinem Leben in der einen oder der andern Richtung geliebt hat, weiss, dass der Contractationstrieb, also die Neigung zu körperlichen Annäherungen, lange Zeit in erheblichem Grade bestehen kann, ohne dass sich der Detumescenztrieb regte oder gar befriedigt würde. Dem Contractationstrieb, welcher ja nur eine Annäherung und zwar eine Annäherung in verschiedenen Graden hervorruft, 15 Digitized by Google

— 226 — ist nun bei den socialen Arten eine doppelte Aufgabe zugefallen: erstens nämlich die Vereinigung der Geschlechter einzuleiten und zweitens einen physiologischen Kitt auch zwischen den Geschlechtsgleichen zu bilden. Hierbei hat es die Natur, um mit Dühring zu sprechen, allerdings vielleicht „nicht vermeiden können“, oder aber auch nicht vermeiden wollen, — da der Natur jede asketische Rücksicht und selbst unsere bemessene und im IV. Abschnitt begründete Verurtheilung der Paederastie völlig fern liegt — dass der Contractationstrieb in den Fällen, in denen er sich einmal in stärkerem Grade auf ein Individuum des gleichen Geschlechts richtet, auch den Detumescenztrieb wachruft. Das ist um so begreiflicher, als in dem normalen Verlaufe der eigentlichen Geschlechtsliebe die Glieder des Kettenreflexes eben auch gerade in dieser Weise aneinanderhängen. Deswegen erscheint die Grenze zwischen der Liebe und der Sexualität oftmals schwankend. Eine solche Grenzüberschreitung von der blossen sinnlichen Liebe zur eigentlichen Geschlechtlichkeit wird im Faite der Geschlechtsgleichheit aber von den Meisten als eine Abnormität empfunden: sie würden selbst, sogar im Falle einer reinen, d. h. physiologischen Freundschaft, hierzu denn doch keine Neigung verspüren und, wenn jemals eine solche Entgleisung stattgefunden hätte, dies nachträglich als eine solche empfinden, und in Zukunft vermeiden.“) Dass uns aber eine solche Abnormität eine so Ueberaus furchterliche Eventualität erscheint, das ist, wie nun wohl allgemein zugegeben wird, nur der Nachhall des allgemeinen und einer Anzahl von Specialaberglauben der mittelalterlichen Nacht. Was ist denn schliesslich der sogenannte homosexuelle Verkehr in allen seinen verschiedenen Varianten? Zwei Menschen, die einander gern haben, bereiten einander eine angenehme Empfindung! Liegt denn das nicht von Natur wegen ziemlich nahe, so lange eben die angeborenen Instincte und Triebe nicht entweder vom asketischen Aberglauben angekränkt, oder aber, nach Maassgabe unserer Gründe für die Verwerflichkeit des homosexuellen Verkehrs, gezügelt und modificirt sind? Des*) Sogar manche Thiere scheinen sich an den ausschliesslichen sexuellen Gebrauch des andern Geschlechts erst durch eine Art von Erfahrung gewöhnen zu müssen. Digitized by Google

- 227 — wegen ist es auch nichts weniger als Oberraschend, sondern vielmehr selbstverständlich, dass gerade bei Naturvölkern Dasjenige in Blöthe steht, was die Priester als das Verbrechen wider die Natur gebrandmarkt haben. Man hat sich in neuester Zeit auch bei Thieren nach Etwas umgesehen, das der erotischen Liebe des Menschen ähnlich sieht, worüber man in den Jahrbüchern für sexuelle Zwischenspielen, Bd. II, die Abhandlung von Karsch nachlesen mag. Meines Erachtens hat jedoch hier Karsch insofern einen Fehler begangen, als er den Kreis der Beobachtungen zu eng gezogen und sich auf solche extrême Fälle beschränkt hat, bei denen es thatsächlich zu „Paederastie“ oder „Tribadie“, d. h. zu einer sexuellen Vereinigung zwischen Geschlechtsgleichen gekommen ist. Freilich ist, durch den gelungenen Nachweis einer stattlichen Anzahl solcher Fälle, à plus forte raison, anzunehmen, dass die Venus Urania auch bei Thieren und zumal bei den socialen Thieren, nicht die Ausnahme, sondern die Regel ist. Denn nach unserer Définition ist das wahre Analogon zur Venus Urania die Neigung zu Berührungen, ja auch nur zur Annäherung zwischen Geschlechtsgleichen überhaupt: und die Frage, ob es hierbei zu eigentlich sexuellen Acten kommt oder nicht, ist in der That eine accidentelle Nebensache. Wir können doch unmöglich die Thiere mit den Augen eines Polizisten unter Zugrundelegung des § 175, mit den Augen eines mittelalterlichen Asketen, oder auch nur eines Moralisten, ansehen; sobald wir das aber nicht thun, verliert auch die Frage, ob es dabei zu eigentlich sexuellen — fast möchte man sagen „verbotenen“ — Acten gekommen, wenn nicht allemal, so doch die hauptsächlichste Bedeutung. Nach unserer Auffassung liegt ein Analogon zur erotischen Liebe des Menschen überall da vor, wo es zu Anstimmungen, Liebkosungen und anderen Beweisen sinnlicher Liebe kommt — ohne Rücksicht auf die verhältnissmässig gleichgültige Frage, ob auch eine Berührung der Sexualorgane stattfand. Eine genauere Prüfung muss ergeben, dass bei je der socialen Art eine der Venus Urania analoge Anziehungskraft auch zwischen Geschlechtsgleichen besteht, und eine solche Untersuchung würde wahrscheinlich auch zu dem weiteren Ergebnisse führen, dass kein Individuum einer social lebenden Art die 15* Digitized by Google

— 228 — physiologische Ablösung von seinem Artstamme, also die Einsamkeit, dauernd ohne Schaden erträgt. Der grosse Fehler, den wir bei der Beurtheilung menschlichsociologischer Beziehungen zu begehen pflegen, besteht darin, dass wir Alles aus rein „geistigen“ und „psychischen“ immateriellen Ursachen zu erklären suchen. Dieser Fehler rührt daher, dass uns die materiellen Ursachen oftmals nicht recht zum Bewusstsein kommen, und dass sie uns ferner, soweit dies doch der Fall ist, aus den schon oft angeführten Gründen anstössig erscheinen. Am sichersten erkennt und vermeidet man den Trug, wenn man sich immer von Neuem ins Gedächtniss ruft, dass der Unterschied zwischen dem Menschen und den andern Thieren nicht darin besteht, dass dem Menschen das Animale in irgend einer Beziehung fehlt, sondern dass zu diesem Animale noch etwas specifisch Geistiges hinzukommt, das den Thieren entweder abgeht, oder, was wahrscheinlicher ist, bei ihnen nur viel weniger entwickelt ist. Sobald man diesen wirklich wissenschaftlichen, vergleichend physiologischen Standpunkt gewonnen hat, wird man beispielsweise auch nicht einen Augenblick daran zweifeln, dass die Freundschaft eine physiologische, also „sinnliche“ Basis hat: denn etwas der Freundschaft vollkommen Analoges kommt bekanntlich bei vielen Thieren vor, und hat daselbst doch sicherlich einen physiologischen Grund; also wird sich die Sache beim Menschen ebenso verhalten, nur kommt bei ihm zu dem Physischen noch etwas Geistiges hinzu. Die allgemeine, sehr begreifliche Tendenz geht dahin, das letztere zu überschätzen und das erstere zu unterschätzen, wo nicht gar zu verkennen. Damit soll übrigens nicht behauptet sein, dass es rein oder fast rein geistige Freundschaften gar nicht gäbe: nur werden solche niemals wirklich intim und herzlich gerathen, sondern mehr abstract und kalt bleiben. Der Unterschied der hier vertretenen Auffassung von der Ulrichsschen, welcher die Mediciner gefolgt sind, besteht darin, dass ich die gleichgeschlechtliche Liebe nicht durch die Annahme einer Beimischung von Charakteren des andern Geschlechts erklären und nicht mit der zwittrigen Anlage des menschlichen Embryos, sondern mit der That Sache zusammenbringe, dass der Mensch ein sociales Lebewesen ist, und dass bei allen

— 229 — sedalen Thieren eine physiologische Anziehungskraft, d. h. subjectiv gesprochen, physiologische, also sinnliche Liebe auch zwischen Individuen desselben Geschlechts vorhanden sein muss. Freilich ist es nicht nothwendig, dass diëse sinnliche Liebe speciell sexueller Art sei; das ist sie in der Regel auch nicht; jedoch ist der Uebergang von der blossen Sinnlichkeit zur Oeschlechtlichkeit leicht vollzogen und ist auch kein ganz so wichtiger und besonderer Schritt, wie dies auf Grund bestimmter Anschauungen erscheint. Ich soUte meinen, dass die hier ent*wickelte Théorie die grosse Wahrscheinlichkeit auf ihrer Seite hat. Denn die physiologische Anziehung zwischen Individuen auch desselben Geschlechts ist bei allen social lebenden Arten eine offenbare Nothwendigkeit; und der Uebergang von der Anziehung zur Sexualität ein vielleicht von der Natur sozusagen unbeabsichtigtes, minder wichtiges, ûbrigens aber ziemlich naheliegendes Nebenergebniss. Dennoch lâsst sich eine Brücke von unserer Auffassung zur Urningstheorie schlagen, und dies wird durch die Thatsache ermôglicht, dass die Natur gerade bei einer Anzahl exquisit socialer Species mitunter wirklich eine Art dritten Geschlechts geschaffen hat, d. h. Individuen, welche normaler Weise*) nicht zur Fortpflanzung gelangen, sondern die, vermôge eines besonders hoch entwickelten socialen «Instincts** (d. h. besonderer Reizbarkeiten) der Colonie, dem Staate oder Stocke nützen, indem sie sozusagen asexuelle, aber im hôchsten Grade sociale Organe der Collectivität sind. Solche Formen finden sich bei manchen Insecten wie den Bienen, den Ameisen und Termiten, dann aber auch bei den durch fôrmlisches Zusammenwachsen zu einer hôheren, auch körperlichen Einheit verschmolzenen Siphonophoren. Ein wirkliches „drittes Geschlecht“ finden wir, als Regel, nirgends sonst und ebenso wenig ^Zwischenstufen** zwischen Mânncchen und Weibchen. Auch die Arbeiter der Bienen sind keine Zwischenstufen zwischen den Geschlechtern, sondern entschiedene, wenn auch sexuell nicht voll entwickelte Weibchen. Wennschon *) Dass die Unfähigkeit zur Fortpflanzung unter Umständen normal sein kann, hat bereits Bab, unter Bezugnahme auf die „Arbeiter“ der Bienen, in seiner Broschûre: „Die Lieblingminne“ (1903, Berlin, Schildberger) ausgesprochen. Digitized by Google

— 230 — die embryonale Anlage der Keimdrüsen bei allen Säugethieren, um von andern abzusehen, allerdings zwitterig ist, so ist der Entwicklungsmechanismus offenbar eben in der Art eingerichtet, dass mit Ausnahme einer ganz verschwindend geringen Anzahl von Fällen die Entwicklung der einen Drüse die der andern unterdrückt. Im Entwicklungsverlauf giebt es sozusagen eine Wegabelung in zwei, nicht aber in drei sexuelle Entwicklungsmöglichkeiten. Auch ist festgestellt, dass die secundären Sexualcharaktere demselben Gesetze gehorchen: die Entwicklung der primären Keimdrüse fördert die Ausbildung der secundären Charaktere des entsprechenden Geschlechts und unterdrückt gleichzeitig die des andern. Sogar nach vollzogener ganzlicher Ausbildung kann unter Umständen, nach Fortfall der primären Function, der secundäre Sexualcharakter des andern Geschlechts auftreten: wie, um nur ein kleines aber Allen geläufiges Beispiel anzuführen, die Weiber, nach Erlöschen ihrer Sexualfunction, meist einen entschiedenen Anflug von Bart bekommen; nicht, weil sie auf dem Wege sind, Männer zu werden, sondern weil sie aufgehört haben, Weiber im engsten physiologischen Sinne zu sein. Aus demselben Grunde bekommen alte, nicht mehr légende Weibchen mancher Vogel gelegentlich das partielle Gefieder der Männchen; es sind das die hahnenfedrigen Hennen. *) Wenn es sich daher bewahrheitet, dass eine grössere Anzahl der extrem Homosexuellen in der That eine Anzahl specifisch weiblicher Merkmale aufweist, so würde dies nicht auf einer wirklichen Beimischung positivweiblicher Elemente zu beruhen brauchen, sondern könnte möglicherweise nur auf eine geringere Entwicklung der männlichen Sexualität zurückzuführen sein. Hand in Hand damit würde dann der Complex der Reizbarkeiten, welcher bei der Mehrzahl so geordnet ist, dass er zur Fortpflanzung führt, in der Richtung abweichen, dass der sociale, d. h. gleichgeschlechtliche Liebestrieb in verschiedenen Graden den eigentlich geschlechtlichen überwiegt. Dass hierbei dennoch nicht selten specifische Sexualacte, also die Befriedigung des Detumescenztriebes, und zwar bei Individuen desselben Geschlechts vorkommen, *) Eine vorzügliche, kritische Zusammenstellung der hierher gehörigen Thatssachen findet man bei Curt Herbst, „Connative Reize in den thierischen Ontogenèse“, Leipzig, Georgi, 1901. Digitized by Google

— 231 — stOrt zwar die Analogie zum dritten Geschlecht, wie wir es bei den Insecten kennen; jedoch ist bei der Mannigfaltigkeit der lebenden Natur eine vOllige Gleichmassigkeit von vornherein nicht zu erwarten. Es ist jedenfalls eine sehr bemerkenswerthe Thatsache, dass eine Art wirkliichen dritten Qeschlechts — mitunter sogar in noch weitergehender Differenzirung in mehrere ^Kasten" — gerade bei den Arten und nur bei den Arten vorkommt, bei denen der „sociale Instinct" (wie man frOher sagte) besonders hoch entwickelt ist und zur Bildung von Thierstaaten fahrt. Es liegt hier eine Art von Arbeitstheilung zwischen den Erfordemissen der Fortpflanzung und den neu hinzukommenden Erfordemissen der Socialitat vor, deren Vereinigung in einem und demselben Individuum zu Vie! gewesen wSre. Eine physiologische ^hornosexuelle Liebe" ist, wie nachgewiesen, fur jede sociale Art nothwendig; die am meisten socialen, wie die Termiten, die Ameisen, die Bienen und einige Wespen besitzen aber ausserdem in der That ein wirkliiches drittes Geschlecht Uebrigens ist, wenigstens bei den Bienen, obendrein noch eine hOchstentwickelte homosexueif-chemotaktische Anziehungskraft zwischen dem vollentwickelten Weibchen, der sogenannten KOnigin, und den sexuell verkQmmerten Weibchen, den Arbeitern, bekannt: die letzteren folgen, zweifellos auf Grund chemotaktischer Reizbarkeiten, beim Ausziehen eines jeden neuen Schwarms, der KOnigin, und lassen sich in der bekannten Traubenform dort nieder, wo sich die KOnigin gesetzt hat: ja, wo sich die KOnigin auch nur vorilbergehend festgesetzt hat, biidet sich ein kleiner Kiumpen von Arbeitsbienen, die offenbar durch die von der KOnigin zurOckgelassenen, chemotaktisch wirkenden Reizstoffe angezogen werden. Bei der grossen systematischen Kluft zwischen Insecten und SSugethieren wird man natflriich eine bis ins Einzelne gehende Analogie nicht erwarten kônnen; wohl aber meine ich, dass durch dièse vergleichendbioiologischen Betrachtungen ein neues Licht auf das Problem der menschlichen HomosexuaitSt geworfen sei. *) *) Ahnungen dieser Wahrheit finden sich selegentlich auch bei den Vertretern der umingstheorie. Ob HOssli, dem Vorgânger des Schöpfer\$ jener Auffassung, etwas Aehnliches vorschwebte, als er sein Werk «Dem Schutzgeist des menschlichen Geschlechts* widmete, mag dahineesteUt bleiben. Dagegen kommt eine Stelle in Hirsc^felds - «Umischem Digitized by Google

— 232 — Jedenfalls wird jeder Kundige, welche specielle Théorie er auch aufstellen mag, zugeben müssen, dass in der gleichgeschlechtlichen Liebe des Menschen, wie wir sie verstehen, ein Naturtrieb vorliegt. Es ist eine Neigung, die wir Aile, mit ganz wenigen bedauernswerthen Ausnahmen,*) wenn auch in recht verschiedenen Nuancen und Abstufungen von der Natur empfangen haben, und die bei Einigen geradezu an die Stelle der normalen Geschlechtsliebe tritt, dièse gleichsam ersetzt, und in diesem Ausnahmefalle, selbst den specifisch sexuellen Charakter annimmt, der ihr fQr gewöhnlich abgeht, und der nur auf Grund der asketischen Forderungen ein so furchtbarer Stein des Anstosses ist Menschen" der von uns vertretenen Anschauung zweifellos nahe, wenn auch Hirschfeld den Sachverhalt noch nicht mit aller Klarheit und Schärfe ausgesprochen hat. Auf S. 155-156 seines «Urnischen Menschen** lesen wir: »Von den beiden Componenten des Geschlechtstriebes, dem Contractations- und Detumescenztriebe Molls, dem Ergänzungs- und Geschlechtsbefriedigungsbetrieb, hat der erstere mit der Fortpflanzung direct überhaupt nichts zu thun. Dabei ist er für den Charakter und die Richtung des sexuellen Triebes das wesentlichere. Es ist auch sehr wahrscheinlic^ dass, wenn die Fortpflanzung beim Menschen, wie bei so vielen Lebewesen, ungeschlechtlich wäre, der Gefühlscomplex, der in der geschlechtlichen Zuneigung zum Ausdruck gelangt, nicht vöUig aus der Welt verschwände. Uas, was wir im weiteren Sinne Herdentrieb, im engeren Sinne Ergänzungstrieb (Contractationsbetrieb) nennen, würde sicherlich auch dann noch fortbestehen. Denken wir uns den Ergänzungstrieb vom Geschlechtsbefriedigungstrieb losgelöst, so wird es uns nicht mehr so räthselhaft erscheinen, dass das Object dièses Ergänzungsetriebes, der Gegenstand der Liebe, auch eine Person sein kann, mit der ein neues Wesen zu zeugen nicht möglich ist Andererseits wird es uns auch verständlicher werden, dass sich der Geschlechtsbefriedigungstrieb (Detumescenztrieb) demjenigen Object zuwendet, auf das der Contractationstrieb gerichtet ist. Der Detumescenztrieb ist, so gross seine praktische Bedeutung sein mag, dabei doch nur untergeordnet, secundär, und man, sollte ihm daher bei einer objectiven Beurtheilung der Homosexualität nicht die erste Rolle zuweisen, wie es vielfach geschiehf — Wie man sieht, erhebt sich hier Hirschfeld entschieden über die Umingstheorie und nähert sich, durch die Erwähnung

des Herdentriebes, bereits eben derjenigen Anschauung, die in diesem Abschnitte von uns ausführlich begründet worden ist. Uebersehen hat jedoch Hirschfeld, dass hiermit die Umingstheorie selbst erschüttert wird, und dass der gleichgeschlechtliche Liebestrieb, oder wie wir ihn nennen, die physiologische Freundschaft, zum ersten Male seit dem classischen Alterthum wiederum als ein normaler und zwar als einer der normalen Grundtriebe unserer socialen Art anerkannt wird, die sich selbst den Speciesnamen "*sapiens*" beilegt, in der Beurtheilung ihres angeborenen, natürlichen und höchst normalen Trieblebens aber oftmals als sehr — unweise erwiesen hat — Vergl. aber Zusatz 21. — *) Hiermit sind diejenigen misanthropisch - monosexuellen Extrême gemeint, die nicht einmal zur Freundschaft fähig sind. Digitized by Google

— 233 — Diesem wie allen elementaren Naturtrieben gegenüber giebt es bei denkenden Wesen drei Verhaltungsmodigkeiten: erstens den Versuch der Unterdrückung, zweitens die gleichsam indifferente Haltung des *laissez faire laissez aller*, und drittens den Versuch der Verfeinerung oder positiven Pflege durch Sitte oder gar durch Gesetz. Den ersteren Standpunkt hat in einigem Umfange, soweit wir wissen, nur diejenige Culturgestaltung eingenommen, welche durch den Import eines asiatischen, vorwiegend indojudäischen Religionsgemisches in die zersetzten Zustände des römischen Reichs zustandekam und das eigentliche Mittelalter völlig beherrschte, aber auch jetzt, trotz Renaissance und Révolution, noch lange nicht ganz überwunden ist. Der zweite Standpunkt, der der Indifferenz, scheint der am meisten verbreitete zu sein. Das ist auch einigermaßen begreiflich: denn selbst in dem Falle einer wirklich sexuellen Zuspitzung des physiologischen Freundschaftstriebes hat Stamm oder Staat doch nicht das unmittelbare Interesse eines ordnenden Eingreifens, wie bei der mannweiblichen Liebe, wegen der physischen Fruchtbarkeit der letzteren. Ueberall, wo kein übermäßiger Weiber- und Priestereinfluss besteht, wird man in der Regel diese Indifferenz gegenüber dem Eros und eine ziemlich milde Beurtheilung selbst seiner tadelnswerthen, sexuellen Formen antreffen. Zur positiven Pflege, zur socialen Anerkennung und theilweise sogar zur staatlichen Ordnung ist es bekanntlich bei den Griechen gekommen; die hellenische Liebe führt diesen ihren Namen zu Recht, nicht etwa weil sie allein oder auch nur vorzugsweise bei den Griechen vorhanden gewesen wäre; sondern nur deshalb, weil die Griechen sie positiv gepflegt, verfeinert und systematisirt haben. Aber selbst hiermit stehen sie nicht ganz allein da, und Ansätze zu einer solchen positiven Ordnung finden sich bei andern Völkern. Einige Angaben findet der Leser in dem schon öfters erwähnten Aufsätze von Karsch über die „Paederastie und Tribadie bei Naturvölkern“. Aber auch hier hat nach unserer Auffassung Karsch das Thema zu eng gefasst und der specifisch grob sexuellen Wendung eine höhere, abgrenzende Bedeutung beigemessen, als derjenige ihr beilegen wird, welcher die Sache ganz unbefangen betrachtet und die letzten Reste des Digitized by Google

— 234 — asketischen Wahns verschleucht hat: denn hierdurch wird die specifisch sexuelle Wendung der physiologischen Freundschaft zwar nicht etwas schlechthin Gleichgültiges, aber doch etwas relativ Nebensächliches. Es würden, nach unserer Auffassung, alle diejenigen Sitten herbeizuziehen sein, durch welche specielle Freundschaftsbündnisse unter Jünglingen oder unter Männern, zumal unter Männern ungleichen Alters, als solche sanctionirt werden; alle Waffenbrüderschaften, Blutsbrüderschaften und Aehnliches gehören hierhin: ganz unabhängig von der secundären Frage, ob specifisch sexuelle Acte hierbei verboten[^] stillschweigend geduldet oder etwa gleichfalls ausdrücklich sanctionirt waren. Denn die Hauptsache ist die Liebe, objectivistisch gesprochen der „Contractationstrieb“ und nicht die eigentliche Geschlechtlichkeit oder der Detumescenztrieb: da die Liebe etwas relativ Dauerhaftes und Wichtiges, die gröbere Sinnlichkeit aber eine verhältnissmäßig nebensächliche und eine gar flüchtige Sache ist. Auch diese gewiss recht subtile Ueberlegung finden wir schon in Platons Gastmahl angestellt, in welchem überhaupt zehnmal Mehr enthalten ist, als der durchschnittliche moderne Leser versteht. *) Nach dieser Betrachtungsweise einer vergleichenden Ethnologie und kritisch-vergleichenden Sittenkunde ist es ohne weiteres klar, dass es eine für die ganze Cultur wichtige Frage ist, was die *) So heisst es Im Platonischen Gastmahl, in der Rede des Aristophanes, im Zusammenhange mit der Allegorie der verlorenen Hälften [^] des schönsten Symboles des Ergänzungstriebes: — ^{^^}Wenn aber einmal einer seine wahre ei[^]e Hälfte antrifft, ein Knabenfreund oder jeder andere, dann werden sie wunderbar entzückt zu freundschaftlicher Einigung und Liebe, und wollen, so zu sagen, auch nicht die kleinste Zeit von einander lassen; und die ihr ganzes Leben lang miteinander verbunden bleiben, diese sind es, welche auch nicht einmal zu sagen wussten was sie von einander wollen. Denn dies kann doch wohl nicht die Oemeinschaft des Liebesgenusses sein (von mir gesperrt), dass am deswillen jeder mit so grossem Eifer trachtete mit dem andern zusammen zu sein; sondern offenbar ist dass die Seele beider etwas anderes wollend was sie aber nicht aussprechen kann es nur andeutet und zu rathen giebt“ — Es wird dann auseeföhrt, dass wenn vor ein solches Paar Hephaistos tröfite, die Liebenden darum flehen würden, aneinander (;eschmiedet zu werden. — Es ist dies, in moderner Ausdrucksweise, eine schöne allegorische Einkleidung der im Texte erörterten Wahrheit, dass

ftir den unbefangenen Sinn — wie es eben derjenige der Griechen war —
die Liebe die Hauptsache und das Bischen etwaiger Wollust eine
Nebensache ist Erst der asketische Geist des Mittelalters hat aus einer
möglichen, immer mehr oder minder missliebigen Nebensache eine,
jageradezu die Hauptsache gemacht Digitized by Google

— 235 — Menschen mit diesem ihrem Naturtriebe anfangen.

Leider gilt hier gar oft der Satz: Ein wenig besser wUrd' er leben, Hattst Du ihm nicht den Schein des Himmelslichts gegeben; Er nennf s Vemunft und brauchf s allein, Nur thierischer als jedes Thier zu sein. Denn ohne die Vemunft wtirde der Mensch wenigstens nicht auf die heiiiiose Idée eines grundsätzlichen WQthens gegen seine physioiogische Natur verfallen sein. Die Erfahrung hat gelehrt, und es ist ausserdem auch nach deductiven SchlOssen klar, dass der Versuch der Unterdrilckung eines mâchtigen Naturtriebes zwar niemals gelingt, wohl aber hinreicht, ihn partiell! zu schSdigen und im ûbrigen zu corrympiren. Wenn es mOglich wSre, dass irgend ein Volk nicht nur aile Formen der Ehe beseitigte, sondern auch die âchte Liebe — ich sage ausdrQcklich die blosse Liebe — zwischen den Geschlechtem Qberhaupt in jeder Form verpônnte; so wttrde offenbar die heimliche Prostitution allein ûbrig bleiben. Ganz schwache Ansätze hierzu môgen sich hier und da finden, wo fOr eine bestimmte Kaste Ehelosigkeit vorgeschrieben war; im Uebrigen hinkt der Vergleich allerdings insofern, als eine solche allgemeine VerpOnung selbst von den ausschweifendsten Formen des Aberglaubens nicht durchgesetzt werden konnte. In Bezug auf die erotische Liebe hat aber das Mittelalter den analogen Fehler wirkliich gemacht: und das ist der einzige Grund, weswegen in der gleichgeschlechtliichen Liebe der Gegenwart die Prostitution und Qberhaupt corrupten Beziehungen leider so hâufig sind und die edelsten, ganz keusch bleibenden, unter dem Namen der Freundschaft verschwinden und lange nicht die Bedeutung haben, wie ehemals. Was wir daher beklagen, das ist, um es auch in diesem Zusammenhange, der grossen Wichtigkeit wegen, nochmals zu wiederholen, nicht etwa die VerpOnung mannMnnlicher Unzucht, sondern der damit allerdings auf mancherlei Umwegen zusammenhSngende Verfall der keuschen, einwandsfreien MSnnerfreundschaft zu Gunsten der Ailes absorbirenden Weiberliebe. Gerade durch dièse Wendung tritt die nicht nur nicht unkeusche Oder auch nur laxe, sondern die positiv keusche Tendenz meines Digitized by Google

Oberhaupt deutlich hervor: da die Männerfreundschaft sehr viel schwerer und seltener zur Unkeuschheit fährt, als die Sympathie zwischen Oeschiechtsungeieichen. — Im Uebrigen ist aber nochmals an die schon im vorigen Abschnitt auseinandergesetzte Ueberlegung zu erinnern, dass es nSmlich sehr wohi mOglich ist, die Liebe anzuerkennen und das specifisch Sexuelle zu missbilligen : wir selbst suchen ja eben diesen Standpunkt als den edelsten, nützlichsten und menschenwQrdigsten nachzuweisen. Unmôglich hingegen ist es, die Liebe gutzuheissen und das Sexuelle als eine Sache zu betrachten, welche den Feuertod verdiene, Pestilenz nebst Mâusen erzeuge und das Allerschrecklichste sei: denn dem Rande eines so fürchterlichen Abgrundes wird sich Niemand auch nur auf respectvoile Entfernung nähern mÔgen. Sobald also eine solche Wendung eingeschlagen wird, wie im europâischen Mittelalter, so wird mit dem Uebermaass der VerpOnung des Sexuellen auch die reine, d. h. die des Sexuellen sich enthaltende Liebe fehlbar mitbetroffen werden. — Die Wichtigkeit der Ordnung der gleichgeschlechtlichen Liebe lâsst sich unter verschiedene Qesichtspunkte bringen, wobei das beste Eintheilungsprincip wohl die Wirkung auf den Einzelnen und diejenige auf die Qesammtheit und deren Gewohnheiten abgiebt Im physiologischen Leben des Menschen besteht in den verschiedensten Richtungen eine ArtRhythmus, eine regelmâssige Abwechselung; von der Systole und Diastole des Herzens und der Ein- und Ausathmung bis zum Wachen und Schlafen, Thâtigkeit und Ruhe, Hunger und Speiseaufnahme, Durst und Trinken, Liebesbedûrfniss und Liebesbefriedigung. Auch der Wechsel der Neigung zur Einsamkeit und Geselligkeit gehOrt hierher. Bei nâherer Betrachtung erweisen sich wenn nicht aile, so doch die meisten dieser Zustandsânderungen als Etwas, das durch das Bild der Spannung und Entspannung nicht nur formell, sondern offenbar irgend wie auch sachlich gedeckt wird. I>er Hunger ist beispielsweise ein Spannungsgefûhl, und das darauf mit Appétit und Behagen erfolgende Essen ist die Entspannung; und da letztere vergleichsweise schnell vor sich geht, so kann Digitized by Google

— 237 — man sie als eine Art von AusIOsung im physikalischen Sinne ansehen. *) Das Leben besteht nach Aristoteles in der Bewegung. Wir können hinzufügen, dass das normale, also das gesunde und physiologisch-glückliche Leben in der rhythmischen Bewegung besteht; auch das ist natürlich noch keine erschöpfende Définition, wohl aber ein weiteres Characteristicum des Lebens. Ein gesundes und befriedigendes Leben erheischt die Abwechslung, und zwar das wohlgeordnete Spiel von Spannungen und Entspannungen. Aber noch mehr. Für alle diese Spannungszustände physiologischer und auch psychologischer Art nebst den zugehörigen AusIOsungen ist es für Gesundheit und Lebensfreude von höchster Wichtigkeit, dass jeder Mechanismus entsprechend seiner Construction, für deren richtiges Verständnis der angeborene Trieb noch immer der relativ zuverlässigste Compass ist, gebraucht werde. Jede Spannung muss erst zu einem bestimmten Grade anwachsen, ehe sie ausgelöst wird; und dann muss die AusIOsung durch einen adäquaten Reiz geschehen, da andernfalls die AusIOsung nicht vollständig von Statten geht, oder aber der Mechanismus anderweitig in Unordnung geräth. Die Spannung muss einen bestimmten Grad erreichen; dann aber hat auch die AusIOsung zu erfolgen, widrigenfalls Störungen eintreten. Diese bestehen darin, dass entweder das Spannungsgefühl einen peinigen Grad erreicht und hierdurch die andern Einrichtungen physiologischer und psychischer Art stört, oder aber darin, dass die gleichsam überspannte Feder erschlafft; das Spannungsgefühl schwindet zwar, aber in einer Weise, auf die der Mechanismus nicht eingerichtet ist. Anstatt der Befriedigung und der Erquickung, welche eine Folge der ordnungsmässigen, adäquaten AusIOsung ist, tritt vielmehr ein Gefühl der Abspannung und eine Schädigung der Lebenskraft ein. Das Lebensglück des Einzelnen beruht zum allergrössten Theile auf seinem physiologischen Wohlbefinden, und dieses wiederum, abgesehen von der Abwesenheit eigentlicher Krankheit, *) Das Wort AusIOsung ist ein physikalischer Kunstausdruck und hat als solcher einen sachlogisch vollkommen exacten Sinn. Im Texte rede ich von einer Art von AusIOsung und deute damit schon an, dass es nicht ganz sicher ist, ob wirklich der sachlogische Vergleich hier genau zutrifft. Ich erwähne dies, weil neuerdings das Wort AusIOsung durch Missbrauch seitens physikalisch Unwissender oft gemissbraucht wird. Digitized by Google

— 238 — darauf, dass seine sämtlichen Auslöschungsmechanismen in Ordnung erhalten werden. Wir können das aberall durchfahren und werden es aberall bestätigt finden. Wer schlafen will, ehe er hinlänglich gewacht hat, bringt sich um Ruhe und Tiefe des Schlafs; wer aber wachen will, ehe er hinreichend geschlafen» der wird um das Gefühl der vollen körperlichen und geistigen Frische betrogen; er wird von dem Gefühle der Müdigkeit befallen, oder aber, was für diese Art der physiologischen Unordnungen ganz charakteristisch ist, es tritt unter Umständen auch eine Art nervöser Schlaflosigkeit infolge Uebermüdung ein; das Bedürfniss ist zeitweilig verschwunden, aber um den Preis einer Schädigung des Gesamtmechanismus. Wer zu oft isst und den Hunger überhaupt nicht aufkommen lässt, der bringt sich nicht nur grösstentheils um den Genuss, der sonst mit der Nahrungsaufnahme verbunden ist, sondern er schädigt auch, wie ich überzeuge bin, wenn auch in einer gleichsam verfeinerten Art und Weise, den ganzen Ernährungsapparat. Bei allzulangem Hungern hingegen stellt sich entweder Heisshunger, also ein quälender und störender Grad des Spannungsgefühls ein, oder aber die Feder erschlafft, und es tritt auch hier, wie wohl bekannt, infolge von „Ueberhungern“ zeitweilige völlige Appetitlosigkeit ein. Das Bedürfniss ist erloschen; aber wie gleichfalls wohl bekannt, auf Kosten des Wohlbefindens und, wie in diesem Falle besonders klar, auf Kosten der geregelten Ernährung. Die Schwingungsamplituden zwischen Spannung und Entspannung haben in jedem Falle ein Optimum, das nicht ungestraft längere Zeit hindurch oder zu Often Maien erheblich über oder unterschritten wird. Es ist sicher, dass ein grosser Theil geradezu krankhafter oder mindestens unangenehmer und deprimirender Zustände von solchen Fehlern herrührt; von Fehlen, zu denen uns grossentheils unsere Culturzustände verführen oder gar zwingen. Alles dies liesse sich weiter ausführen und verdiente auch wohl einmal eingehend und systematisch behandelt zu werden;*) *) Die Frage der Periodicitäten in der Physiologie und ihres Zusammenhangs mit kosmischen Erscheinungen ist neuerdings wiederholt discutirt worden. Vergl. meine Abhandlungen im Biologischen Centralblatt (Band XVIII, 1[^], Bd. 1899 und Bd. XXI, 1901) und in den Verhandlungen der Physiologischen Gesellschaft zu Berlin, VIII. Sitzung Digitized by Google

— 239 — hier aber dienen dièse Andeutungen nur dazu, das Verständniss für die Bedeutung der sexuellen Spannung, oder besser der beiden, im Contractations- und im Detumescenztrieb vorliegenden physiologischen Spannungen mit zugehörigen Auslösungen durch eine Reihe von solchen Analogien zu erwecken, die wir harmlos und, trotz Augustinus, der auch am Essen asketisch-sittlichen Anstoss nahm, ohne abergläubische Skrupel zu betrachten gewohnt sind. Auch hier kommt uns die Mollsche Spaltung der Sexualität in Liebes- (Contractations-) und in eigentlichen Geschlechtstrieb («Detumescenztrieb») zu Statten: denn es ist ja nur der letztere, an den sich sowohl der Aberglauben knüpft, als auch das wirkliche, vom Aberglauben freie, im vorigen Abschnitt auseinandergesetzte Keuschheitsproblem anschliesst. Das Problem in seiner rein physiologischen Form ist aber einstweilen ungelöst und in der That schwer lösbar. Denn wir bedürften zu seiner Lösung geradezu systematischer Versuche mit einigen vollkommen ehrlichen und vorurtheilslosen Männern, welche wirklich im Stande sind, ihren Detumescenztrieb auf längere Zeit ganz zu unterdrücken; um dann das physiologische und das psychische Befinden bei einem verschiedenen sexuellen Régime experimentell vergleichend zu studiren. Das rein physiologische Problem ist dornig genug; dazu kommt aber die Voreingenommenheit auf bei den Seiten. Der asketische Geist muss von vorn herein darauf bedacht sein, dass die Keuschheit im Sinne der absoluten Enthaltensamkeit nicht nur als eine im allgemeinen erreichbare, sondern auch als eine unschädliche Forderung dastehe. Der Geist der Lebenslust führt zu einer entgegengesetzten Voreingenommenheit; und die vorher erwähnten Analogien sind deswegen nicht mit Sicherheit anwendbar, weil beim Detumescenztrieb der Organismus ja nicht Etwas aufnehmen, sondern umgekehrt Etwas loswerden will, das er schliesslich, mangels äusserer Reize, im Schlafe auch loszuwerden pflegt. Es ist also logisch nicht zulässig, das oben ausgeführte Schéma der Spannungen und Entspannungen hierauf ohne weiteres anzuwenden. am 24. Februar 1896. Ferner: Dr. Wilhelm Fliess, *Beziehungen zwischen Nase und weiblichen Geschlechtsorganen**, Leipzig und Wien, Franz Deuticke, 1897, und Dr. Hermann Swoboda: *Die Perioden des menschlichen Organismus*, Ebenda 1904. Digitized by Google

— 240 Be! dem gegenwärtigen Stande gesicherten physiologischen Wissens ist es also nicht möglich, hierfür eine bestimmte Auskunft zu geben. Es ist denkbar, dass es eine solche in allgemeiner Gestalt überhaupt nicht geben und die Sache individuell verschieden sein mag. Endlich braucht wohl nicht nochmals hervorgehoben zu werden, dass ausser der physiologischen auch noch die moralische Betrachtung in Frage kommt: 80 dass unter Umständen selbst eine physiologische Schädigung ideeller Vortheile willen in Kauf genommen werden mag. Eine weitere, nicht unwichtige Erwägung ist folgende. Aus moralischen wie aus egoistischen Gründen ist eine Herrschaft über die Triebe anzustreben und die Gefahr sorgfältig zu vermeiden, dass die instinctiven, impulsiven, physiologischen Triebe die Vernunft unterjochen. Nun fragt es sich, — es werden wohl auch hier individuelle Unterschiede obwalten — ob man jenes Ziel besser durch eine systematische Bekämpfung oder durch eine regelmässige Befriedigung erreicht. Manche werden Slaven ihrer Triebe, dadurch dass sie ihnen fröhnen; andere dadurch, dass sie ihre Triebe gleichsam hungern lassen, so dass sich diese der Phantasie und des Denkens in ungebührlichem Grade benützen und, gerade weil man ihnen zu wenig einräumte, einen zu breiten Raum einnehmen. Ich wage es nicht, eine allgemein gültige Maxime aufzustellen und neige der Ansicht zu, dass ein Jeder hierin nur durch eigene Erfahrung klug werden kann. So viel aber den Detumescenz- oder eigentlichen Geschlechtstrieb. Um was es sich aber bei dem Contractationstrieb, der physiologischen Liebe und zwar der Liebe der drei verschiedenen Arten handelt, ist noch ganz und gar nicht ergründet. Wir wissen nicht, worauf jene Spannung des Nervensystems und der Psyche, ja des ganzen Menschen beruht; und was jene Auslösung und die rhythmische Abwechslung beider Zustände bedeutet. Wohl aber kann jeder unbefangene und aufmerksame Beobachter an sich und an Andern wahrnehmen, dass die Gemüthsstimmung in ganz ausserordentlich hohem Grade davon abhängt, dass jener rhythmische Rhythmus und Auslösungsmechanismus in Ordnung gehalten werde. Nun ist die subjective Gemüthsstimmung eine der Hauptsachen für das Lebensglick; kann man nicht beinahe sagen: die Gemüthsstimmung ist das Digitized by Google

— 241 Glttck Oder Ungiack des Lebens? Jedermann muss an
 seinem Lebensglttck schwere Einbusse erieiden, der nicht diesen zwar nicht
 ftr das Leben, aber fur Wohlbefinden und VoUgefthl des Lebens
 nothwendigen Rhythmus in Ordnung zu halten versteht; wobei es in der
 Gegenwart die vorwiegend oder rein Homosexuellen am schwersten haben,
 da ihnen ja nicht nur die ihnen zusagende Befriedigung des
 Detumescenztriebes verboten, sondern auch die blosser Befriedigung des
 Contrectationstriebes erschwert ist*) Man denke nur an den ttberaus
 grossen, sich von der physioiogischen Basis bis zu den feinsten psychischen
 und geistigen Ausiâufem erstreckenden Einfluss der glacklichen wie der
 ungiackiichen Liebe! Wenn es nur auf die eigentliche Sexualitât, die
 Befriedigung des MoUschen Detumescenztriebes ankSme^ so mOsste jede
 Art der AusiOsung, einschliesslich des im Schiafe stattfindenden
 Nothbehelfs der Natur, gleichwerthig *) Sehr mit Recht sagt Carpenter —
 (freilich ohne hier die physiologische Liebe, den Contrectationstrieb, um
 aen es sich dabei vorwiegend handelty von dem eigentlich
 Geschlechtlichen, dem Detumescenztriebe, zu trennen, was unsrer Meinung
 nach mOglich und wfinschenswerth ist) auf Seite 28 seiner «Homogenen
 Liebe»: „An erster Stelle ist der Hinweis statthaft dass ein wichtiger
 Bestandthell ail und jeder geistigen Oder physischen Liebesvereinigung ihr
 Einfluss auf die PersOnlichkeit der Betheiligten ist Dieser Einfluss ist
 allerdings fein und schwer definirbar, weshalb man kaum Qberrascht sein
 darf, dass die Wissenschaft Qber der mit ihrer Betrachtung der
 ^ewOhnlichen Geschlechtsbeziehungen verflochtenen Annahme, dass die
 wechselseitigen Actionen und Reactionen lediglich den Zweck der Zeugung
 und Fortpflanzung der Gattung anstreben, die Frage nach den directen
 EinflQssen auf die Liebenden selbst fast ganz vernachlâssigt hat Und doch
 wird Jeder in der Praxis herausfinden, dass in der Intimitât mit einer andern
 Person viel mehr als nur die Kinderfrage allein liegt; dass man nicht bloss
 auf die Folgen des thatsâchlich gepflogenen Ueschlechtsverkehrs [ich
 wttrde hier vorziehen von einem intimen Verkehr flberhaupt zu reden] zu
 achten, sondern auch darauf Werth zu legen hat, dass von einem auf den
 andern der beiden sich BerOhrenden feine Elemente ttbergehen, die fOr das
 persônliche Wohlbefinden unentbehrlich sind, und eine solche Intimitât [die
 wie ich hinzufûgen mOchte, bei einer sehr grossen Zahl der Menschen
 durchaus keine eeschlechtliche ist] fast zu einer nothwendigen Bedingung

fflr die Gesundheit machen. Es könnte wohl sein, dass es Personen giebt, denen dièse nothwendigen Reactionen nur von einem AngehOrigen desselben Geschlechts zukommen. ThatsSchlich liegt es auf der Hand, dass es solche Personen giebt* Die von mir gesperrten Worte habe ich deshalb hervorgehoben, weil sie sich ziemlich eng mit den Jâgerschen Betrachtungen berUhren: jedoch ist, wie ich hier wiederhole, es nicht ausgeschlossen. dass bei diesen Wirkungen von Menscb zu Mensch noch unbekannte Formen der Energie, nach Art des fraglichen und mit mancherlei Irrthum und auch Schwindel vermischten sogenannten „thierischen Magnetismus" eine Rolle spielen. 16 Digitized by Google

— 242 — sein. Bei der Liebe finden eben, ganz abgesehen von der eigentlichen Geschlechtlichkeit, und auch ohne dass diese überhaupt in Action tritt, unsugbare, wenn auch noch nicht specieD definirbare Einwirkungen zwischen den Liebenden statt: und das gilt nicht nur von der specifisch sexuellen Liebe, sondern auch von der Mutterliebe und von jener von uns statuirten dritten Art, auf der die physiologische, also naturSchte Freundschaft (mit Oder ohne sexuelle Entgleisungen) beruht, und welche die biologische Basis der Socialitat bildet. In der That dürfte es wohl kein sociales Wesen geben» dessen Individuen nicht durch Isolirung stark geschädigt würden. Wir brauchen nicht so weit zu gehen, einen Siphonophorenstock zu zerpfücken: man hole die Individuen irgend einer sociallebenden Art in Tuchlappen und hindere systematisch den freien Contact zwischen ihnen: ich glaube nicht, dass irgend eine sociale Art eine solche culturmenschenmässige Behandlung ertragen würde, ohne deutliche Anzeichen einer tiefgreifenden und raffinirten Schädigung zu zeigen. Jedes sociale Thier, jedes Naturvolk und manche Culturvolker, wie insbesondere die Hellenen, ja überhaupt Aile, die nicht an den specifischen Schäden unsrer Cultur krankten, mit ihrer fast ununterbrochenen künstlichen Einwicklung des Körpers und zugehörigen Pruderie, leisten sich solche körperliche Annäherungen. Jedes sociale Lebewesen bildet eine Art von höherer organischer Einheit, die nicht ohne Schaden der constituirenden Bestandtheile sowie des Ganzen zerrissen werden kann. EMe Individuen jeder socialen Art bedarfen für ihr Wohlbefinden einer zeitweiligen Nähe und sogar eines zeitweiligen mehr oder minder intimen Contacts mit ihren Artgenossen. Was dabei vorgeht, wissen wir nicht; dass es aber etwas Wichtiges sein muss, das ist aber jeden Zweifel erhaben. Immer von Neuem ist darauf hinzuweisen, dass die Frage, ob es bei Annäherungen, Liebesbezeugungen oder Liebkosungen zu geschlechtlichen Acten komme, zwar nicht unwichtig ist, und dass solche, aus den im vorigen Abschnitt angegebenen Gründen im Allgemeinen als Untugenden zu vermeiden sind. Aber diese Frage ist denn doch nicht die Hauptsache. Für den Contrectationstrieb und für das damit verwandte physiologischsocialle Bedürfniss — für die dritte Art der physiologischen Liebe Digitized by Google

— 243 — — ist die Annäherung das Wesentliche; ob und mit welchen Körpertheilen eine wirkliche Berührung vollzogen wird, ist zwar nicht schlechterdings gleichgültig, aber doch eine Unter- und Nebenfrage. Der Unterschied zwischen einem Händedruck, einer Umarmung, einem Kusse und einem homosexuellen Acte ist gewiss nicht klein; aber doch auch hinwiederum nicht ganz so colossal, wie er uns auf Grund unseres conventionellen Scham- und Sittlichkeitsgeföhls zu sein scheint. Es würde uns auch gar nicht einfallen, gerade hierin etwas so ganz Besonderes zu sehen, wenn nicht unsere Reproductionsorgane für uns der Gegenstand einer besonderen Abart der Superstition wären, die eine Folge des asketischen Geistes ist, und über welche die meisten anderen Völker, darunter auch Culturvölker wie die alten Griechen oder die modernen Japaner, den Kopf schütteln und lachen würden. Nur deswegen legen wir ein offenbar übermässiges Gewicht auf die Frage, ob gerade eine Berührung derjenigen Organe stattgefunden habe, deren wir uns, nach dem schon einmal citirten, etwas leichtfertigen und humoristischen, aber trotzdem doch buchstäblich wahren Ausdrucke Wilhelm Heineses, so unsäglich schämen, ohne im Grunde zu wissen, warum. (Zusatz 16 und 17.) Die abergläubisch-übermassige Verpönung dieser freilich auch in Wahrheit missliebigen Eventualität hat nun aber die physiologische Freundschaft und den harmlosen Verkehr überhaupt beeinträchtigt: sie hindert oder erschwert somit einen für das Gesamtleben und für alle einzelnen Individuen der socialen Art physiologisch, psychologisch und intellectuell wichtigen Contact. Sie ist ein Hemmniss für den intimeren Verkehr, indem sie in jedem Augenblicke durch die Einprägung abergläubischer Furcht oder die Errichtung factischer Schranken gewisse Kettenreflexe oder früher sogenannte „Instincte“ früher oder später hemmt, welche, wenn sie völlig ungestört abliefen, zu weitgehender Intimität, übrigens aber doch nur in einer kleinen Minderzahl der Fälle zu speciell geschlechtlichen Acten führen würden. Es ist somit der gegen die dritte Art der physiologischen Sympathie gerichtete Aberglaube, soweit er auch das Nicht - Sexuelle erschwert und die thatsächliche Missliebigkeit des Sexuellen ungeheuer übertreibt, vergleichend sittenkritisch unter einem ähnlichen Gesichtspunkte zu betrachten, wie die willkürlichen Verhältnisse» Digitized by Google

— 244 — stömmelungen oder Deformationen, wie sie manche sogenannte Wilde und auch einige civilisirte Völkerschaften, gleichfalls auf Grund von Aberglauben und eingewurzelten Sitten, an ihren Körpern oder an denen ihrer Kinder vornehmen. Jene verstoßmässig ihre Leiber, wir hingegen unsere Instincte. In beiden Fällen liegt dasselbe unheilvolle Besserwissenwollen und Corrigirenwollen der Natur, des natürlichen Körpers und der angeboren-natürlichen Neigungen vor. Wir gehen mit der dritten Art der physiologischen Sympathie ähnlich um wie die Chinesen mit den Füßen ihrer Weiber oder gewisse Indianerstämme mit den Köpfen ihrer Kinder. Die angeborene Kopfform gilt ihnen, ich weiß nicht ob für hässlich, für unsittlich oder gar für unnatürlich ; und daher werden die Köpfe ihrer Neugeborenen in die schickliche Form gepresst Die Hellenen hingegen cultivirten jenes Organ der Seele — die dritte Hauptart der physiologischen Liebe — in ähnlicher Weise, wie sie auch die Organe des Leibes harmonisch ausbildeten. Doch kehren wir nochmals zu der Schädigung des Einzelnen durch die Erschwerung des Liebesverkehrs zurück. Das Denkorgan des Menschen und besonders die productive Denkwerkstätte des Mannes, auf der die schöpferische Kraft, die unabhängige Erzeugung der Gedanken, die freie Combination, und der ungehinderte Flug der Phantasie beruht, ist eine äußerst subtile Maschine: Kraft und Neigung zum Denken, und ganz besonders zum selbstständigen, wissenschaftlich oder künstlerisch productiven, nicht handwerksmäßigen oder routinemäßigen Denken hängt gar sehr von der Stimmung ab. Wie Schopenhauer (in den Paränesen und Maximen, Reclamausgabe IV, S. 487) sagt: • „Ueberhaupt aber hat Gesundheitszustand, Schlaf, Nahrung, Temperatur, Wetter, Umgebung und noch viel anderes Aeußerliches auf unsere Stimmung, und diese auf unsere Gedanken, einen mächtigen Einfluss. Daher ist, wie unsere Ansicht einer Angelegenheit, so auch unser Fähigkeit zu einer Leistung sehr der Zeit und selbst dem Orte unterworfen. Darum also „Nehmt die gute Stimmung wahr, denn sie kommt so selten!“ (G) Nicht etwan bloß objective Conceptionen und Originalgedanken muss man abwarten, ob und wann es ihnen zu kommen beliebt; son

Digitized by Google

— 245 — dern selbst die gründliche Ueberlegung einer persOnlichen Angelegenheit gelingt nicht immer zu der Zeit, die man zum voraus fOr sie bestimmt und wann man sich dazu zurechtgesetzt hat; sondern auch sie wahlt sich ihre Zeit selbst; wo atsdann der ihr angemessene Gedankengang unaufgefordert rege wird und wir mit voiiem Antlieil ihn verfolgen." — Zu diesen von Schopenhauer angeführten Umstânden, welche auf unsre Stimmung, und dadurch auf unsere Gedanken, also auch auf unsere Handlungen und, wie ich hinzufûge, somit auf die Cultur- und Völlcergeschichte, die ja die Résultante aller Handlungen aller Einzelnen ist, Einfluss ausOben, kOnnen und mOssen wir offenbar die drei verschiedenen Arten der Erotik, die Gattenliebe, die fOr das Weib fundamentale Mutterliebe, und die physiologische Freundesliebe als ebenbürtige, wenn nicht gar Obergeordnete Factoren hinzufügen. Es ist richtig, dass ihre Wirkung nicht so grobfâdig und unmittelbar eingreifend ist, wie etwa die des Hungers oder der Ueberladung des Magens: aber Jeder kann an sich und Andern beobachten, dass gerade unsere Stimmungen, die ftr uns sowohl an sich wie wegen ihrer Folgen von grundlegender Wichtigkeit sind, von Zustânden, ich möchte sagen von Spannungsgraden, unserer Erotik beeinflusst werden. Hierbek zählt die Freundschaft oder gleichgeschlechtliche Liebe in allen ihren Aspecten natirlich mit. Was soUte es auch sonst bedeuten, wenn man allgemein anerkennt, dass die Liebe zu grossen geistigen und künstlerischen Leistungen begeistern k5nne? Und wenn das sogar schon bei der Frauenliebe zutrifft: in wie viel hOherem Grade muss es dann von der Lieblingsminne gelten, da doch derjOngling, nach absolutem Maasse gemessen, durchschnittlich nun einmal eben in jeder Beziehung ein Mehr und etwas Grösseres ist als ein Weib, und da, in der Regel, die Lieblingsminne einen viel weniger grobsinnlich - materiellen Charakter trSgt und eines viel hOheren Grades der Vergeistigung fahig ist, als die Frauenliebe? Die Liebe ist eine der Hauptquellen der Freude. Und die Freude ist heilsam; sie ist nicht nur das Ziel des Lebenstriebes, sondern auch eine Erzeugerin von Lebenskraft und Schaffensenergie. Die hOchste Freude gewährt aber die Liebe, und von den beiden Arten der Liebe steht die Lieblingsminne, als SpeciDigitized by Google

— 246 — führung und individuelle Ausprägung des menschlich-socialen Instincts wohl eben so hoch, wie die materiellere, vorwiegend der Fortpflanzung dienende Frauentiebe. Wo daher auch immer die Liebtingsminne unterdrückt wird, da ist eine Quelle der heilsamen Freude und damit, wie Kupffer richtig angiebt, auch der Kraft versiegt Einer vollkommen befriedigenden Ordnung des Liebesiebens stehen schon von Natur und in einer noch so freien Gesellschaft unvermeidliche Schwierigkeiten im Wege. Vereinsamung oder unglückliche, nicht erwiderte Liebe sind Zufälle, denen man auch im alten Hellas ausgesetzt war und denen man in der freiesten Gesellschaft jeglicher Zukunft ausgesetzt bleiben wird. Diese unvermeidlichen Schwierigkeiten, welche durch die Naturordnung selbst der Befriedigung des Liebesbedürfnisses entgegenstehen, werden nun aber in der Gegenwart unter der Herrschaft des Aberglaubens, der Heuchelei, der Pruderie, durch die Steifheit des Verkehrs, durch die traditionelle Verbergung natürlicher Neigungen und durch die Starrheit der Geseilichkeitsformen noch gewaltig vergrößert Es wird heutzutage ein ausnahmsweise glückliches Zusammentreffen mehrerer individueller Eigenschaften und äußerlicher Umstände erfordert, um das Liebesleben der verschiedenen Arten und Aspekte befriedigend zu gestalten. Auf Schritt und Tritt umgeben uns Fesseln und wir können kaum mehr ein Glied frei rühren. Eine unverhältnissmässig grosse Zahl von Männern — auch abgesehen von den extrem Homosexuellen, — wird um dieses Glück und diesen ebenso beseligenden wie körperlich und intellectuell stärkenden Lebensreiz für die längste Zeit ihres Lebens, wenn nicht gar für immer, betrogen. Wer nicht über eine das Durchschnittsmaass entschieden übersteigende abstracte Urtheilskraft verfügt, welche das Geistesdunkel durchdringt, oder Wer nicht von Natur mit einer Stärke des Instincts und der Leidenschaft begabt ist, die mit inneren und äusseren Hemmnissen fertig zu werden weiss; oder wer nicht durch Verkettung eigenthümlicher und seltener Zufälle und Erlebnisse Das an sich erfährt, was die Pruderie so sngstlich zu verhehlen trachtet; der wird leicht über sich selbst und seine Bedürfnisse spöttisch oder nie ins Klare kommen. Wer aber auch zur theoretischen Klarheit durchgedrungen ist über Das, was ihm frommt und dessen er zur vollen Entfaltung seiner Digitized by Google

— 247 — Lebensenergie bedarf — der wird, wenigstens im Falle der extrem Homosexuellen, sich vielfach in den bedenklichen Conflict versetzt finden, entweder gegen die Sitte oder gar gegen das Gesetz seines Landes zu verstossen, oder wider das Gesetz seiner angeborenen Natur zu freveln; wenn anders er nicht zu dem Mittel der Auswanderung in ein freieres Land greifen kann. Eine Sitte oder Sittenbeschränkung, durch welche viele Einzelne geschädigt werden, muss nun nothwendigerweise auch die Gesamtheit beeinträchtigen. Man streiche aus der Geschichte eines beliebigen Volks ein paar Dutzend Namen und sehe zu was übrig bleibt! Und man versuche nun erst die Folgen der Thaten der wenigen Grossen auszulöschen, was wegen ihrer vielverzweigten Causatverknüpfungen nur in ganz groben Annäherungen möglich ist: so wird man sehen, dass Dasjenige, was man gemeinhin Cultur nennt, und was uns von den Barbaren oder Naturvölkern unterscheidet, im Grunde das Werk einer sehr kleinen Minderzahl ist. Diese historischnaturwissenschaftliche Wahrheit ist der falsch verstandenen Demokratie unserer Tage unbequem, braucht es aber nicht zu sein: denn die wahre Freiheit besteht nicht in der Majoritätsherrschaft, sondern darin, dass man einen Jeden, so weit das irgend möglich ist (und die wirklich berechtigten Schranken sind sehr viel weiter, als die Staaterei wohnt) in allen erdenklichen Angelegenheiten eben nach seiner Façon selig werden lässt. Kehren wir aber nochmals einen Augenblick zu der vorigen Betrachtung zurück und verbinden damit den zuletzt angedeuteten Gedanken. Dass die Werke der Einzelnen für die Gesamtheit wichtig sind, ist sicher; dass die Werke der Einzelnen von deren Stimmung und psychischer Gesundheit abhängen, ist vollkommen klar; dass zu den Umständen, welche die psychische Gesundheit und die gehobene, freudige, arbeitsfrohe und thatkräftige Stimmung vorwiegend beeinflussen, auch die Erotik gehört, ist zweifellos; und dass die Erotik, worunter ich hier den Inbegriff aller Arten der physiologischen Liebe verstehe, in zwei (einschliesslich der Mutterliebe in drei) Zweige zerfällt, von denen wir dem einen die volle Anerkennung versagen, ist bewiesen worden. Man bedenke nur, wie sehr unsere Thaten, Entschlüsse und Arbeiten direct und indirect durch anscheinende Kleinigkeiten beeinflusst

Digitized by Google

— 248 — werden: und man wird nicht daran zweifeln können, dass Leben und Werke der Grossen unter den Hellenen anders und zwar wahrscheinlich minderwerthig gerathen, wenn nicht ganz ausgefallen sein würden, wenn man ihnen den einen Zweig der Erotik ganz und gar abgeschnitten hätte. Kupffer erwähnt unter den Grossen, welche der Lieblingminne huldigten — eine Liste, die sich wohl vermehren liesse — unter Andern Folgende: Solon, Anakreon, Aristides, Themistokles, Aischylos, Hamiodios und Aristogeiton, Pheidias, Sophokles, Euripides, Sokrates, Agathon, Platon, Epameinondas, Aristoteles, Alexander den Grossen, und Zenon. Nun beantworte man der Reihenfolge nach folgende Fragen: Bleibt irgend Etwas in der Welt ohne Folgen? Sind die Thaten und Werke dieser Männer von Wichtigkeit für ihr Volk und für die Menschheit? Sind die Stimmungen und das psychische Wohlbefinden jener Männer von Wichtigkeit für ihre Werke gewesen? Und ist das Liebesleben jener Männer von Einfluss auf ihre Stimmungen gewesen? — Somit steht die ethnologische und culturelle Wichtigkeit der Frage für Völker und Menschheit fest. Umgekehrt, wie der Aberglaube will, dass der Verfall der antiken Völker durch die erotische Liebe herbeigeführt oder beschleunigt worden sei — ein Irrthum, der zum kleineren Theil auf der Verwechslung von Liebe und Ausschweifung beruht, zum grösseren Theil aber eben ein nicht weiter discutirbarer, absurder Aberglaube ist, ist es vielmehr klar, dass die Culturentwicklung durch die systematische Unterdrückung und Erschwerung des Eros in manchen Richtungen gehemmt und geradezu unmöglich gemacht wird. Eine grosse Zahl gerade talentirter Männer wird nämlich in einer schwer im Einzelnen nachweisbaren, dafür aber um so raffinirteren Weise geschädigt, an Lebenslust und Schaffensfreudigkeit verkümmert und gehindert, für sich, Mitwelt und Nachwelt ganz Das zu sein und Das zu leisten, was sie befreit von allen Einengungen und Einzwängungen, hätten werden können; und eine Summe heilsamer Freude wird vernichtet. Freilich ist auch hier das Physiologische um viele Grade undurchsichtiger, als das Psychologische und, wenn man so sagen darf, das Intellektual-Soziale. Die Verpönung der dritten Hauptart der physiologischen Liebe bedeutet nämlich in manchen

Digitized by Google

intellectuelle Verkehrserschwerung zwischen Männern. Das ist deswegen der Fall, weil sich das Physiologische mit dem Psychischen und das Intellectuelle praktisch nicht vollkommen trennen lässt. Die abergläubische Uebertreibung der wirklich bestehenden und auch von mir zugestandenen Verwerflichkeit der sexuellen Ausschreitungen umgiebt jede Art der harmlosesten physischen Intimität mit einem Geruche gelinder Anstössigkeit; hierunter leidet die psychische und endlich auch die rein intellectuelle Vertraulichkeit. Eine wirkliche, allseitige und uneingeschränkte Intimität gestatten wir eben nur zwischen Mann und Weib, (und zwischen — Weib und Weib!) und erzeugen hierdurch, soweit die Sitte überhaupt gegen einen Naturtrieb aufzukommen vermag, eine künstliche Hypertrophie der Familieninstincte und eine ebenso künstliche Herabminderung der physiologischen Grundlagen der weitergehenden Sociabilität. Insbesondere erschweren wir die echte Freundschaft unter den Individuen des höherstehenden Geschlechts. Wir machen, soweit unsere Sitten überhaupt von praktischer Wirkung sind, aus den Culturnationen lose Aggregate von lauter Familien und aus unserer von Natur socialen Species ein blosses Familienthier. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass der grossartige Gemeinsinn der Alten, und die vielfach in Erscheinung tretende Kleinlichkeit und Engherzigkeit der Modernen, besonders auch in socialen Angelegenheiten, auf der künstlichen, um nicht zu sagen naturwidrigen Abschwächung jener in letzter Instanz physiologischen Basis der Socialität der socialen Species Homo sapiens und auf einer künstlichen Annäherung an die Lebensweise der Raubthiere beruht. Zu einem ähnlichen wenn auch weniger analysirten Schlusse gelangt Carpenter auf S. 34 seiner „Homogenen Liebe“: „Es kann in der That bezweifelt werden, ob das höhere heroische und spirituelle Leben einer Nation jemals ganz möglich ist, ohne dass sie in ihren Institutionen diese Zuneigung sanctionirt; und es ist nicht unwahrscheinlich, dass der bezeichnend materialistische und geschäftliche Charakter des neuesten Zeitalters im Letzen der europäischen Civilisation zum grossen Theil mit der Thatsache in Zusammenhang gebracht werden muss, dass die einzige von ihm anerkannte Form der Liebe oder des Liebesbegriffes auf die ganz nothwendige aber vergleichsweise materialistische Basis“ Digitized by Google

— 250 « des ehelichen Geschlechterverkehrs und der
 Kinderzucht begründet ist* — Wir haben eine höchst mangelhafte
 Kindererziehung und so gut wie gar keine Erziehung der reiferen Jugend.
 Die erstere ist durch den asketischen Geist unmittelbar vergiftet worden:
 denn sie zielt auch heute noch, bewusst oder unbewusst, direct Oder
 indirect darauf ab, schon dem Kinde das Gefühl vom irdischen Jammerthal
 beizubringen und durch die künstliche Fruchtlosigkeit einer Art von
 Schulfrohn bei ihm wirklichen Jammer zu erzeugen. Es wird in den Schulen
 nicht nur jede Originalität nach Kräften erstickt, sondern obendrein
 Dasjenige, was für den freien Mann die Quelle der höchsten und
 dauerhaftesten Befriedigung werden sollte, verdrängt: die systematische
 Arbeit auf den vorbereitenden Anstalten und selbst noch in deren höheren
 Classen in süsserster Unfreiheit gehalten und mehr zu den
 Abgangsprüfungen gedrillt als eigentlich unterwiesen, kommt der Jüngling
 mit einem Male in das Uebermaass der sogenannten akademischen Freiheit,
 mit der er, in Folge der allseitigen Selbstständigkeit vernichtenden Schulerziehung
 nur zu oft Nichts oder doch nichts Gutes anzufangen weiss. Beides, Schule
 wie Universität, bedeutet schon in Hinsicht des blossen Unterrichts eine
 arge Schablone und Engros-Erziehung^ als wenn es sich um eine Art von
 Thieren, ja um eine blosse individualitätstose Masse, um „Schüler-
 Material" — handelte. In Hinsicht auf höhere und feinere Einwirkungen ist
 aber jene Engros-Erziehung eine völlige Null. Wer sich als Jüngling nicht
 in den mächtigsten Beziehungen selbst bildet und erzieht, der mag sehen
 wo er bleibt und was aus ihm wird; denn es kümmert sich Niemand
 wirklich liebevoll und menschlich um ihn, wenigstens Niemand, der ihm in
 irgend welchen Angelegenheiten durch reifere Erfahrung als
 wohlmeinender und liebevoll eingehender Berater zur Seite steht. Die
 Freundschaft mit Altersgleichen besteht allerdings bis zu einem gewissen
 Grade, obwohl auch hier mitunter das blosse dunkle Bewusstsein, dass die
 Freundschaft die Grenzen der asketischen Sittlichkeit überschreiten könnte,
 wie eine Art von Schuldbewusstsein empfunden wird und ihr eben dadurch
 ihren naiven und unbefangenen Charakter und ihre natürliche Kraft raubt.
 So aber ängstlich und schüchtern oder unwissend der Jüngling in dieser
 Beziehung, so leichtsinnig, ja Digitized by Google

— 251 — fiivol pfl^ er auf dem Oebiete der andern,
 bedenkllicheren Venus zu sein. In den meisten akademischen Kreisen — die
 wenigen ehrenvolle Ausnahmen bestätigen die traurige Regel — wird
 beispielsweise jede, ich sage gar nicht Keuschheits-, sondern Uosse
 Missigkeitsanwandlung verachtet, und die lebende Frucht der nun einmal
 wirklich gefährlicheren der beiden Arten der Unkeuschheit als ein
 unvermeidliches Uebel, wo nicht gar als Lappalie angesehen; sei es nun,
 dass dièse lebende Frucht in einem unehelichen Kinde oder at>er in der
 Reincultur gewisser ganz und gar nicht harmloser Bactérien besteht Die
 leiseste Andeutung in der Richtung auf eine gleichgeschlechtliche Liebe,
 und sogar auf eine vôUig keusche, wQrde aber als Beleidigung empfunden
 werden; wShrend sich eben dieselben Jünglinge nicht schSmen, ihre
 animalen Triebe in den Armen der allergeeinsten, kâuflichen und
 verseuchten Weiblichkeit zu stillen. Ein intimer Verkehr mit gereiften
 Mânnern ist unseren jQnglingen praktisch, d. h. gewohnheitsmässig so gut
 wie verschlossen. Selbst Studenten haben, ausser dem Umgang mit
 Altersgenossen, im besten Falle nur noch sogenannten FamilienVerkehr, d.
 h. die Gesellschaft verheiratheter und dadurch, nach unserer Sitte, meist
 total unfrei gewordener MSnner; einen Verkehr, bei dem obendrein, infolge
 der unvermeidlichen Allgegenwart der Damen, ein bildendes,
 nachdenkliches, gehaltvolles und erastes GesprSch in der Regel nicht
 aufkommen kann. Die Folgen sehen Mâr genugsam. Die jQnglinge gerade
 der gebildeten Classen werden Jahre lang durch Schablonendruck und
 klosterhafte Pédanterie in einer künstlichen Unreife, Weltfremdheit und
 Unselbstständigkeit erhalten; späterhin, ftir ^^reif erklärt, sind sie sich
 selbst aberlassen; sie sind rein dem Zufalle preisgegeben; ein erastes
 Streben ist meist nur in der Richtung auf die unvermeidlichen Examina und
 die äussere Carrière vorhanden. Eine oft ganz erstaunliche Bmtalität,
 Beschränktheit, Abwesenheit von Gerechtigkeits- und Freiheitssinn, ja nicht
 selten ein gmndsStzliches, idealloses Streber- und Gewaltprotzenthum
 macht sich breit Ich sage nicht, dass aile dièse Schâden, von denen es
 glücklicherweise Ausnahmen giebt, ausschliesslich eine Folge der
 Verpônung der gleichgeschlechtlichen Liebe seien. Wohl aber Digitized by
 Google

— 252 — ist es klar, dass Dergteichen im griechischen Alterthum unmOglich gewesen wflre, wo sich kein Mann der reiferen Lebensjahre die Anregung und Auffiischung durch den unbefangenen und intimen Verkehr mit der Jugend, und kein jangling den Nutzen, den dn wohimeinender Liebhaber bieten l^nn, entgegen liess. HieifOr ist aber die nothwendige Vorbedingung natOrlich eine sociale Anerkennung dieser Sympathieverhaitnisse und eine normale, d. h. nicht Qbertriebene Be- und Verurtheilung derjenigen Entgleisungen, wetche hin und wieder, bei bestimmten MSnnern, die mOgliche Fotge eines solchen Verkehrs sein kOnnen. So sieht man, dass die Befreiung des Eros, wie wir sie verstehen, eine Culturfrage ersten Ranges ist, welche, wenn auch von anderer Art und in der Gegenwart weniger dringlich als die Okonomische Frage, dennoch vielleicht in letzter Linie ebenso wichtig und weitreichend ist. Denn auch sie hângt mit den allerverschiedensten Dingen zusammen, darunter mit solchen, wetche, wie die Stellung der Geschlechter und die Erziehung der Jugend, fUr die Zukunft der Nationen von entscheidender Bedeutung sind. Wir sehen aber zugleich, mit welchen Schwierigkeiten der Eros zu kSmpfen hat; mit Gegnem, die von Wenigen als solche erkannt und bisher wohl von Niemandem in diesem Zusammenhanggegriffen worden sind. Die specietlenHemmungen, die Maassnahmen, welche sich zur Befreiung des Eros absehen lassen, soMde die Gesamtchancen einer solchen Befreiung werden den Gegenstand des folgenden, letzten Abschnitts bilden. Digitized by Google

«Sie" — (die Weiber) — „sind *sexus sequior*, das in jedem Betracht zuruckstehende zweite Geschlecht, dessen Schwflche man demnach schon soll, aber welchem Ehrfurcht zu bezeugen fiber die Maassen Iflcherlich ist und uns in iliren eigenen Augen herabsetzt Als die Natur das Menscliengeschlecht in zwei Hâlften spaltete, hat sie den Schnitt nicht gerade durch die Mitte gef ûhrt. Bei aller Polaritft ist der Unterschied des positiven vom negativen Pol Icein blos qualitativer, sondera zugleich ein quantitativer. ~ So haben eben auch die Alten und die orientalischen Völlcer die Weiber angesehen und danach die ihnen angemessene Stellung vie! richtiger erlcannt, als wir, mit unserer altfranzôsischen Galanterie und abgeschmackten Weiberveneration, dieser hôchsten BlOthe christlich-germanischer Dummheit, welche nur gedient hat, sie so arrogant und rûcksichtslos zu machen, dass man bisweilen an die heiligen Affen in Benares erinnert wird, welche, im Bewusstsein ihrer Heiligkeit und UnverletzHchkeit, sich Ailes und Jedes erlaubt halten. — Das Weib im Occident, namentlich die ‚Dame‘, befindet sich in einer fausse position: denn das Weib, von den Alten mit Recht *sexus sequior* genannt, ist keineswegs geeignet, der Gegenstand unsrer Ehrfurcht und Vénération zu sein, den Kopf hôher zu tragen als der Mann, und mit ihm gleiche Rechte zu haben. Die Folgen dieser fausse position sehen wir genugsam. Es wâre sonach sehr wûnschenswerth, dass auch in Europa dieser No. 2 des menschlichen Geschlechts ihre naturgemâsse Stelle wieder angewiesen und dem Damenunwesen, tiber welches nicht nur ganz Asien lacht, sondera Griechenland und Rom eben so gelacht hâtte, ein Ziel gesetzt wûrde: wovon die Folgen, in gesellschaftlicher, bilrgerlicher und politischer Hinsicht, unberechenbar wohlthâtig sein wûrden." (Schopenbauer, Ueber die Weiber). Digitized by Google

Digitized by Google

VI. Abschnitt. Ziel, Gegner und Bundesgenossen. Die Chancen einer Wiedergeburt der Lîeblingminne. Aus den vorigen Abschnitten des Buchs ist es deutlich geworden, was uns als Ziel vorschwebt, und was das Ziel der nach Freiheit strebenden Elemente Qberhaupt werden muss. Dièses Ziel hat eine négative und eine positive Seite. Ich wiederhote die schon einmal gebrauchte Parallèle mit der religiOsen und mit der polit isch en Freiheit, die zwar beide auch noch lange nicht erreicht sind, die aber wenigstens als allgemein verständliche Idéale hinreichend feststehen und ftir welche hier und da — insbesondere ftir das religiOse Freiheitsideal — auch in der Praxis bereits einige erhebliche Anfänge der Verwirklichung vorliegen. Die Forderung einer weitgehendsten Freiheit in Sachen des Glaubens und des Cultus insbesondere ist nachgerade einigermaassen eingebtirtet und daher allgemein verstSndlich. Die politische Freiheitsforderung hingegen krankt noch immer an dem nebelhaften Begriff der sogenannten Volksfreiheiten; wShrend in Wahrheit dièse, wie aile Freiheiten, im letzten sachlichen Grunde individuelle Freiheiten sind. Den Einzelnen in jeder Richtung gewShren lassen — *laisser faire, laisser aller*, wie die begründete, nur von einem falschverstandenen Socialismus zu Unrecht angegriffene Mdrthschaftliche Maxime des Liberalismus lautet — das ist und bleibt der Kern jeder Freiheitsforderung. Und auch die Grenze dièses Freiheitsideals

Digitized by Google

— 256 ist vollkommen klar: es ist dies die gleiche Freiheit aller Uebrigen. Freiheit in allen und jeden Beziehungen, Freiheit für jede Handlung jedes Einzelnen, soweit diese Freiheit nicht, durch Gewalt Oder Hinterlist, zur ungerechten Beeinträchtigung fremder Freiheiten führt. Diesen Freiheitsgrundsatz hat man nun einfach vom religiösen und vom politischen Gebiete auf das der Gesellung und des Liebeslebens auszudehnen, um den legalen und damit den negativen Theil der Culturaufgabe zu bezeichnen. Der Einwand, dass hierdurch manches Hassliche und Schadtliche legal freigegeben würde, ist richtig, aber nicht stichhaltig. Er gilt vom Gebiete der sexuellen Sitte in nicht höherem Grade, als von der religiösen und der politischen Freiheit. Denn auch hier gilt das, was Buckle von dem „bevormundenden Geiste“ ausführt: der durch die Freiheitsbeschränkung und Bevormundung in einzelnen Fällen etwa verhütete Schaden wird von dem positiv angerichteten Unheil hundertfältig aufgewogen. Die Menschen sind viel zu ungleich, als dass sie sich in der Ordnung ihres Privatlebens in eine staatliche Schablone zwängen liessen; jeder Fortschritt ist von Einzelnen und von Minoritäten ausgegangen und in der Regel zuerst verkannt und auf das heftigste bekämpft worden; und endlich sind die staatlichen Vormünder ganz gewiss nicht weiser, besser, oder sonst wie ausgezeichnet, als die Bevormundeten. Erwachsene bedürfen überhaupt keiner Bevormundung. Von Staats- und Gesetzeswegen ist demnach sogar für das unzweifelhafte Laster grundsätzliche Freiheit zu fordern; nicht etwa, weil das Laster etwas Gleichgültiges oder gar etwas Erspriessliches wäre, sondern obgleich das Laster an sich Bekämpfung verdient. Eine Ausnahme machen natürlich die gemeingefährlichen Laster, zu denen beispielsweise die höheren Grade der Trunksucht und auch einige der sexuellen Laster gehören; aber nicht das hier in Frage stehende, weil im allgemeinen durch dieses keine Unbetheiligten gegen ihren Willen geschädigt werden. In der That ist denn auch der Erfolg der versuchten Staatsrepression der lasterhaften Paederastie nur der, dass eine Anzahl von Menschen wegen Gemässen, an sich Susserst widerwärtiger Ausschreitungen, die aber in ihrer physiologischen Beschaffenheit begründet sind, arg geschädigt werden; dass das Laster bei schOnster BlOthe steht; und dass dagegen die e die, Digitized by Google

— 257 — social erspriessliche Seite der Sache, trotz ihrer Strafflosigkeit, weit mehr geschädigt wird. Ausschreitungen irgend welcher Art zu bestrafen, und seien sie noch so widerwärtig und untugendhaft, kann, so lange keine Verletzungen vorliegen, nicht Sache des Staats sein, sobald dieser seine Aufgabe im modernen Sinne versteht: so manche Religionsübung ist oder war doch vor wenigen Jahrhunderten, nach der Ansicht Vieler, ebenso schädlich oder selbst schädlicher, als die gröberen und gröbsten Formen der Paederastie: handelte sich es doch, nach dem Glauben jüngstvergangener Jahrhunderte, bei der Ketzerei um das ewige Seelenheil! Der Staat hat hier aber trotzdem nicht einzugreifen, weil Niemand geschädigt wird, oder vielmehr, weil der Satz des *votenti non fit injuria* anzuwenden ist. Muss doch je die eifrige Secte die Handlungen und besonders den Jugendunterricht jeder andern Secte als schädlich ansehen! Und muss doch jede politische Partei in den Presserzeugnissen des diametralen Gegners ein gefährliches Volksgift erblicken! Ganz eben so steht es nun mit der Freiheitsforderung auf dem Gebiete des Liebestebens;^ ja, da es sich um die intimsten aller Privatangelegenheiten handelt, muthet den Unbefangenen die Staatsbevormundung hier noch befremdender an, als auf dem Gebiete der Religion oder der Politik. Somit ist beispielsweise das Socialistengesetz vom Standpunkt des Oberlieferten und herrschenden Staats doch noch einen Grad weniger monströs, als der § 175. Dem Mächtigsten und ernstesten Katholiken muss der Gottesdienst der Juden oder der Protestanten ein Orakel sein und umgekehrt: beide werden an der ganz ausserordentlichen Schädlichkeit und Seelengefährlichkeit der Cultuspraktiken des Gegners nicht einen Augenblick zweifeln: aber hier ist man doch so weit, eine ziemlich vollständige Duldung zu üben; und verboten und strafbar werden nur solche religiöse Handlungen sein, welche zur ungerechten Benachtheiligung Dritter führen; wie das beispielsweise bei einer indischen religiösen Mord secte der Fall war. Staatlich zu verpönden und mit Strafe *) Die Ausnahmen hiervon sind solche, welche die Regel, d. h. den Grundsatz bekräftigen und die in jedem einzelnen Falle der speciellen Begründung bedürfen. 17 Digitized by Google

— 258 — zu bedrohen ist daher nur die Anwendung von Gewalt und Hinterlist Oder der Missbrauch unzurechnungsfähiger oder nicht vollkommen verftigungsfahiger Personen, wie insbesondere der Kinder^ Der negative Theil des freiheitlichen Ziels ist daher klar und einfach genug; er besteht einfach in der Uebertragung der legalen und socialen Religionsfreiheit auf das Gebiet des privaten Liebeslebens; und hieraber sollte man bald so weit sein, die Einigkeit aller Parteien zu erreichen. Anders mit dem positiven Theile des Ziels: denn, ähnlich wie auf den Gebieten der Religion, der Religionsfeindschaft und des Religionsersatzes, oder auf demjenigen der politischen Parteien» sind die Meinungen, die Gefühlsrichtungen und der Geschmack sehr verschieden. In dem, was ich hier vertrete, stimme ich nun mit den Gegnern Oberein in der Verwerfung der grobern, gegenwärtig allein sogenannten Paederastie**^). Es besteht hierin nur ein Unterschied des Grades und einer der Begründung. Freilich hat die Wissenschaft gezeigt, dass auch die grobern, eigentlich sexuellen Manipulationen für eine nicht geringe Anzahl von Menschen eine Art von Naturzwang darstellen; es ist klar, dass man gut und gerecht handelt, wenn man bei also Beschaffenen das natürliche Gefühl der Abneigung gegen eine solche Abweichung zu Überwinden versucht; was um so leichter gelingen wird, je mehr man sich selbst der unzweifelhaften Tugend befleißigt, sich um die intimen Privatangelegenheiten seiner Mitmenschen, soweit sie einen nicht infolge accidenteller Umstände persönlich angehen, grundsätzlich nicht zu bekümmern. Jedoch sei man mit dieser Vorstellung eines dritten Geschlechts und umischer Veranlagung nicht allzu weitherzig. Ich vieten FSUen Märd jedenfalls eine Zügelung der Triebe möglich sein; und wie sehr diese um *) Uebrigens könnte nach denselben Grundsätzen eine auf reine Vernunft und Gerechtigkeit gegründete freie Gesellschaft vielleicht dazu gelangen, die religiöse Beherrschung von Kindern geradezu unter Strafparagrafen zu stellen; aus analogen Gründen wie die sexuelle. Denn die Erfahrung lehrt, dass die in der Kindheit eingepflanzten religiösen Vorstellungen meist festgehalten werden, auch wenn sie falsch und demnach schädlich sind. Die Fragen der Weltanschauung wie das Liebesleben sind Vorstellungen meist festgehalten werden, auch wenn sie falsch und demnach schädlich sind. Die Fragen der Welt dem Kindesalter fremd und schädlich. **) sowie daher auf die Befriedigung gerichteten Handlungen

zwischen Geschlechtsgeleichen. **) sowie aHer auf die Befriedigung
des Geschlechtstriebes ge' ' - :lilecnt{ Digitized by Google

— 259 — des Besseren wilten erwünscht ist, habe ich im vierten Abschnitte ausführlich begründet. Es sind gerade die Ausschweifungen ungezügelter Sinnlichkeit, welche mehr als alles Andere die edle Lieblingminne und die feinere, nicht eigentlich geschlechtliche Erotik discreditiren und zudem gar leicht, besonders für den sich hingebenden Theil, zu einer Art der Entwürdigung führen. Die Pest der Askese und Zwangsaskese hätte niemals ihren verheerenden Zug von Asien nach Europa vorführen können, wenn nicht der entgegengesetzte Fehler, die Zügellosigkeit, der geistigen Infection den Weg geebnet hätte. Hieran insbesondere hat also der moralisch Emste und Gereifte zu denken: Die Ausschreitungen der Sinnlichkeit überhaupt, und besonders ihr Uebermaass, erzeugen mit Naturnothwendigkeit eine Gegenregung, die gar leicht dazu gelangt, mit dem weniger Guten oder positiv Verwerflichen auch das Gute in gleicher Weise zu bekämpfen und unmöglich zu machen. Das von der gereiften Sitte positiv anzustrebende Ziel ist demnach die Wiederbelebung der hellenischen Lieblingminne und deren sociale Anerkennung; jedoch mit möglichster Vermeidung aller sexueller Ausschreitungen. Unter Lieblingsminne sind insbesondere die engen Jugendfreundschaften und noch mehr die Bindnisse zwischen Männern ungleichen Alters zu verstehen. Wenn diese ihre ganze heilsame Kraft entfalten sollen, so müssen sie von einer ächten, naturentsprossenen Zuneigung, ja von einer Leidenschaft — dem Eros Uranios — getragen sein; und dies kann wiederum, nach der einmal gegebenen Natur der Dinge und der Menschen nicht erreicht werden, wenn jene Zuneigung einer physiologischen Beimischung, d. h. sinnlicher (aber deswegen nicht nothwendig grobsinnlicher) Elemente, wie besonders der Bewunderung der männlichen Jugendschönheit, entbehrt. Ich habe klar zu machen versucht, dass eine solche physiologische, wenn auch nicht im eigentlichen Sinne geschlechtliche Anziehung zwischen Geschlechtsgleichen eine Vorbedingung für die Sociabilität einer jeden sociallebenden Art und somit für unsere Art in des Wortes prägnantester Bedeutung normal ist: womit nicht nur die sogenannte Natürlichkeit — was im Grunde nur eine Redensart ist — sondern auch die vorzukommene Gesundheit des Eros Uranios nachgewiesen ist. — Man wird hier nun vielleicht einwenden, ob denn nicht eine solche grundsätzliche Pflege der

Digitized by Google

— 260 engsten Freundschaft, zumal unter Altersungleichen, praktisch auch die grÖbere Paederastie*) begQnstigen mQsse. Leider ist es nicht mOglich, hierauf eine absolut verneinende Antwort zu geben. Wenigstens fQr Manche, und vielleicht far ziemlich Viele, wQrde, bei einer Aenderung der Sitten, die Versuchung zu solchen Ausschreitungen nahe genug liegen. Aber erstens meine ich, dass eine entsprechende Erziehung hier Viel wirken kann, insbesondere dadurch, dass eben jene grÖbere Seite der Sache allgemein als missliebig angesehen wird, und die wahren, in neuerer Zeit zuerst von uns wieder ans Licht gezogenen Gründe jener Missliebigkeit ins Volksbewusstsein dringen; und zweitens glaube ich, dass der auf der andern Seite erreichte Vorthail weit hOher zu veranschlagen sei, als der Nachtheil einer geiindeten Steigerung der grOberen Ausschreitungen, wenn eine solche wirkliich unvermeidliich mit jener Umgestaltung der Lebensgewohnheiten verbunden sein sollte. Man sieht hier wieder einmal, wie sehr es auf den Grad und auf die BegrUndung der von fast allen Seiten und von mir zugestandenen Verwerflichkeit der fraglichen Ausschreitungen ankommt. Wir haben es eben mit einer an sich unzweifelhaft guten und heilsamen Sache zu thun, welche, in einem gewissen, schwankenden Procentsatz der Fâlie, zu bedauerlichen Ausschreitungen fUhren kann: so lange dièse nun als ein die ewige Seligkeit verderbendes, Feldmâuse und Pestilenz erzeugendes Verbrechen dastanden, oder so lange sie auch nur als ein gefängnisverdienendes Vergehen gelten, wird man, aus Besorgnis vor dieser MOglichkeit, auch das Gute meiden, wegen der Gefahr des Schlimmen: da man die Bedeutung dièses Schlimmen eben colossal Überschätzt. Nun ist es richtig, dass unter dem Régime der staatlichen Freiheit und einer mildereren socialen Beurtheilung des Verdachts etwaiger Ausschreitungen, die bessere und freiere Sitte sich gleichsam von selbst entwickeln wUrde; ähnlich einem Organismus, der zu seiner natUrlichen und lebensvollen Entfaltung nur der Wegräumung künstlicher Hindernisse und Schädlichkeiten bedurfte. Femer ist bei der Verschiedenheit der menschlichen Naturen eine ? Unter „grÖberer Paederastie“ verstehe ich nicht nur den Thatdes § 175 nach der reichsgerichtliichen Auslegung, sondern jede specifisch sexueUe Handlung unter Geschlechtsgleichen. Digitized by Google

— 261 — allgemein gtiltige Maxime auch in Sache der Sitte nicht
Überall auffindbar. Wenn man an das Muster der Hellenen denkt, so ist zu
erwâgen, dass erstens auch dièses nicht in allen Sttlclcen
nachahmungswerth und untibertrefflich war; dass sich vergangene Zustânde
niemals wieder herstellen lassen, und dass eine solche Copirung, welche
zwei Jahrtausende und die Schranken nationaler und vieler anderer
Verschiedenheiten zu tiberspringen versuchte, ein von vorn herein
verfehltes Unternehmen wâre. Immerhin kOnnen trotzdem in manchen
Stticken die Alten auch heute noch wirkliche Vorbilder sein. Wer sich nicht
mit den abstracten Ueberlegungen gentigen lâsst und eine concretere
Anschaulichkeit des Ziels wQnscht, der kOnnte fragen, wie denn nun
eigentlich die Lieblingmînne, nach erfolgter Wiedergeburt, im Rahmen der
modernen Zustânde aussêhen mOge. Die Frage ist an sich eben so
berechtigt, wie es schwer ist, eine kiare und detaillirte Antwort darauf zu
ertheilen. Bei der grossen Volkszahl der modernen Nationen, bei der
erheblichen Verschiedenheit der Lebenslage und der Lebensgewohnheiten
der Classen, bei der zunehmenden Biegsamkeit und Nachgiebigkeit der
Geseilighkeitsformen, welche ein Zeichen eines Uebergangszeitalters ist und
mit dessen Entwicklung noch weitere Fortschritte machen wird, ist es klar,
dass die speciellen Formen im Einzelnen nicht angebbar sind, und dass eine
grosse Mannichfaltigkeit denkbar ist. Einiges wird etwas deutlicher werden,
wenn nachher von denjenigen socialen Maassregeln die Rede ist, welche
zur bewussten und directen Untersttztung der Renaissance in Frage
kommen. Vorher seien jedoch die positiven Hemmnisse nach Ursprung und
Art gekennzeichnet, welche sich hindemd in den Weg stelien. Der
naturrechtswidrige Paragraph kommt hier nur indirect und Qberhaupt wenig
in Frage; denn er bedroht nur die Ausschreitungen, erreicht auch dièse fast
ausschliesslich im Falle der erpresserischen Prostitution und selbst dann nur
ausnahmsweise. Es sind vielmehr die dem Paragraphen zu Grunde
liegenden und volikommen unabhângig von ihm noch immer verbreiteten
Anschauungen, welche wirksam sind, und welche in einem wenn auch
ziemlich beschrSnkten Maasse von dem Paragraphen unterstflzt werden
mOgen. Nochmals wird es deutlich, wie sehr Digitized by Google

— 262 — es auf den Grad und auf die Begründung der Verurtheilung der sinnlichen Ausschreitungen ankommt. Gegen fröhliche Gelage hat man auch heute an sich Nichts einzuwenden. Man stelle sich aber einen Augenblick ein solches vor, bei dem die Weiber abwesend, die Jünglinge bekränzt und ferner so gekleidet sind, dass ihre Jugendschönheit zur Geltung kommt: so würde dies zwar nichts weniger als strafbar oder auch nur unsittlich sein; aber die blossе Vorstellung ist uns nicht mehr geistig und den Meisten anstössig, weil — nun eben weil die wirkliche Verwerflichkeit Desjenigen, was bei solchen Veranstaltungen oder als indirecte Folge solcher Formen der Geselligkeit etwa gelegentlich eintreten konnte — so ungeheuer übertrieben wird. Unsere weiblichen Hälften stellen ihre körperlich-sinnlichen Reize oft wirklich ziemlich ungenirt zur Schau : obwohl doch das mögliche Resultat, ein Geschlechtsverkehr mit Weibern ausser mit der legalen Ehefrau gleichfalls, und zwar grossentheils mit Recht, für untugendhaft gilt: aber wir machen denn doch aus einer Verführung durch die Schönheit einer Frauensperson nicht den übertriebenen Popanz! Daher kann das "schöne Geschlecht" seine Schönheit ziemlich frei zur Schau stellen, während der nach dem Geschmack Vieler ungleich schönere Jüngling seine Jugendschönheit in ausgesucht hässlichen, uniformartig gleichmässigen und eintönigen Kleidungsstücken zu verbergen hat. So sieht man auch wieder an diesen scheinbaren Aeusserlichkeiten und Kleinigkeiten, die aber gar nicht so gleichgültig sind, wie sie scheinen, da von ihnen indirect gar Viel abhängt, wie die Uebermässigkeit und die falsche Begründung der Verwerflichkeit der Paederastie zur Aufpoussirung der Weiber zum schönen Geschlecht und indirect zur socialen Gynaekokratie führt: zunächst zur Gynaekokratie in der Geselligkeit und dadurch schliesslich auch zum Uebermässigen Einfluss der Weiber überhaupt. Hiermit sind wir denn glücklich bei dem eigentlichen Rückhalt des Widerstandes gegen die Renaissance des Eros Uranios angelangt und zugleich zu der allgemeinen Vorbedingung für alle Arten seiner Wiedergeburt. Nicht nur Gesetze und Rechte, nicht nur die "Sitte" im Sinne der sexuellen sogenannten Sittlichkeit, sondern auch rein äusserliche Gepflogenheiten, gleichgültige Gewohnheiten und

Digitized by Google

— 263 — sinnleere Moden erben sich wie eine ewige Krankheit fort. Die tausend Kleinigkeiten des täglichen und des geselligen Lebens, die Form unsrer Kleidung, die Art Bekanntschaften anzuknüpfen — dies und zahllose andere Dinge der Art sind es, die hier in Betracht kommen. Es scheint kaum glaublich, dass so dünne Fäden uns ernstlich fesseln sollten: aber es ist so, und diese tausend Fädchen lähmen unsere Bewegungsfreiheit wie die vielen feinsten mikroskopischen Fädchen der Spinne das Opfer, das sich in sie verstrickt hat. Es scheint so leicht, sich frei zu machen: hier und da mag auch ein Fädchen nachgeben; aber es zum Reißen zu bringen, hält gewaltig schwer, und mit einem Ruck sie sämtlich abzustreifen ist praktisch so gut wie unmöglich. Wenigstens gilt das für den Einzelnen, dem sich die Gewohnheiten und Vorurtheile der Mehrzahl entgegenstellen; womit bereits angedeutet ist, dass durch einen planmäßigen Zusammenschluss gleichgesinnter, emster und zielbewusster Elemente am ehesten ein Einfluss erhofft werden kann; neben dem langsamen Wirken anderer Factoren, die verschiedenen modernen Tendenzen ihren Ursprung verdanken und die, theilweise ohne es selbst zu wissen und zu wollen, praktisch in derselben Richtung wirken. Welche Form im Speciellen die Renaissance des Eros auch annehmen mag, so ist es, wie gesagt, klar, dass eine Vorbedingung dazu oder vielmehr der Hauptinhalt dieser Renaissance ein engerer Anschluss der Männer aneinander, d. h. die Herstellung, Ausdehnung und Pflege einer weiberfreien Geselligkeit ist. Und eben so klar ist es, dass gerade dies für die Mehrzahl, also die Verheiratheten, im Rahmen der gegenwärtigen Sitte nicht leicht ist. Die moderne Stellung der Frau in der Geselligkeit, ihre fast ausnahmslose Ailgegenwart, ihre durch Gewohnung erzeugten Ansprüche, die, herrschende Auffassung und indirect sogar ein Theil der gesetzlichen Bestimmungen über die Ehe stehen dem im Wege. Man hat es geradezu in Abrede stellen wollen, dass durch eine Renaissance des Eros die Stellung der Frau leiden müsse; sogar der sonst so einsichtige Kupffer gehört zu Denjenigen, welche das Unvereinbare vereinigen möchten. Bei denen, welche wie Kupffer die Häufigkeit der sogenannten Bisexualität, also der Fähigkeit zu beiden Richtungen des Liebes

Digitized by Google

— 264 — triebes zugeben, kann ich mir die Bestreitung des wirklichen Oder doch eingebildeten Weiberinteresses gegen die Wiedergebiut der Lieblingminne kaum anders erkiaren, denn durch die Scheu, um nicht zu sagen Furcht; man fiihlte, dass hier der Hauptpunkt des Widerstandes, die eigentliche Festung und Zwingburg des Tyrannen, das Allerlieiligste des Sittentempels zu suclien sei, kurz Etwas, das anzugreifen man wohl zOgem mOchte. Und so zog man vor, das stârkste Bollwerk des Gegners zu umgelien, weiï man von vomherein an der MOglichkeit eines erfolgreichien Angriffs verzweifelte. Bei den Meisten hat ausserdem noch der Hauptirrthum der Zwisclienstufentheorie mitgewirkt, demzufolge die gleichgeschlechtliche Liebe ausschliesslich die Angelegenheit einer kleinen, fast immer unverheiratheten Minderzahl wâre. Mit der Widerlegung diëses Irrthums wird es aber klar, dass die eigentliche Frage eine Frage ist gerade Derjenigen, weiche nach europâischem Ritus verheirathet sind: denn die Verheiratheten sind die Majoritât und werden es hoffentlich bieißen, und nur sie kommen mit der traditionellen Vorherrschaft der Frau, mit dem Kern des Sittenzwanges und mit dem allerdicksten Theil des Vorurtheils in unmittelbare Bertlhrung. Das kommt daher, weil hier gleichsam ein Schnittpunkt zweier Reihen mittelalteriicher Culturverkehrtheiten vorliegt: die eine umfasst das Vorurtheil ûber den Eros, die andere die in Europa vorherrschende Auffassung und Form der Ehe: so dass man sich nicht wundem darf, wenn dieser Kreuzungspunkt zweier Reihen kirchlich dogmatischer EinflQsse und sozusagen geometrischer Orte des Wahns den Schaden in einer hOheren Potenz zeigt. Dem ist in der Tliat so. Und Dasjenige, was bisher Qber den Zusammenhang und mOglichen Conflict zwischen Ehe und sogenannter Homosexualitât veriautbart worden ist, das zeigt vielleicht am allerdeutlichsten, wohin wir mit unserer fausse position der Weiber gerathen sind. Es handelt sich eben nicht um eine Angelegenheit der Extremen, weiche eines Verkehrs mit der Frau gar nicht oder nur schwer fâhig sind und gerade auf Gnind dieser Einseitigkeit ihrer Veranlagung wenigstens in der Regel ziemlich genau wissen, was sie zu thun baben und oftmals, trotz des Paragraphen, nicht allzu viel Qbler daran sind, als die rein Weiberliebenden; und noch weniger handelt es sich um diejenigen Homosexuellen, die sich psychisch

Digitized by Google

— 265 — beinahe als Weiber fahlen und eine Zuneigung zum bejahrteren Manne haben; sondern es kommen gerade die vielen, sehr vielen, dem Weibe gegenüber rOHiq nomialen MSnner in Betracht, welche dabei doch einer innigen, auch mehr oder weniger mit physiologischen oder doch Ssthetischen Elementen versetzten Liebe zu jQnglingen fähig sind, welche dieser zu ihrer voUen Lebensfreude und damit zu ihrer vollen Leistungsfähigkeit mehr oder minder bedQrfen, und welche daher durch einen aufgezwungenen Verzicht, sei es nur in ihrem LebensglUck, sei es in ihrer Schaffenskraft oder sogar in ihrem physiologischen Wohlbefinden geschädigt werden. Sollen und dürfen nun dièse Vielen — sagen wir die MSnner mit einem starken physiologischen FreundschaftsbedOrfnis «heirathen»? Die Antwort, welche man in der gegenwärtig als maassgeblich angesehenen Litteratur vorfindet, lautet unbedingt negativ. Was wird aber damit eigentlich gesagt? Es wird allen jenen MSnnern die Alternative gestellt, entweder auf eine Frau und damit also auf ein Heim der normalen Art und vor Allem auf légale Nachkommenschaft, oder aber auf die Venus Urania, und zwar auf die Venus Urania auch in ihren keuschen Formen, Verzicht zu leisten. Dièse Alternative, entweder Stammeselbstmord zu begehen, oder aber die persOnliche Freiheit des Verkehrs fOr immer zu begraben, und vor der Autorität der Weiber, der Priester und der Sitten allergehorsamst in Demuth zu ersterben — dièse famose Alternative erscheint im Rahmen der bei uns gegenwärtig bestehenden Verhältnisse und herrschenden Anschauungen obendrein beinahe als eine Selbstverständlichkeit. Wie gesagt, hat die angeblich strenge Scheidung der Heterosexuellen und der Homosexuellen dazu ihr Theil beigetragen, ein thatsächlicher Irrthum, der erst neuerdings, durch die zunehmende Kenntnis vom Ueberwiegen der sogenannten Bisexuellen, ein wenig gebessert worden ist. Den letzteren also stellt man die angegebene schOne Wahl, und dièse scheint sogar, auf Grund der herrschenden Auffassung von der Ehe, der sogenannten Sittlichkeit, und last but not least, der in Westeuropa seit dem weibervenerirenden Mittelalter eingerissenen Stellung der Frau, eine Selbstverständlichkeit! So selbstverständlich nun aber auch uns dièse Alternative erscheint, so unverständlich und absurd wäre sie im ganzen

Digitized by Google

— JDO — griechischen Alterthum erschienen und wQrde sie auch gegenwärtig im ganzen Gebiet des Islam erscheinen. Der Grad des herrschenden und zum Theil sogar codificirten Feminismus, auf Deutsch, der Verweigerung der Zustände, zeigt sich gerade hier. Nachkommen zu zeugen ist doch wohl ein unveräusserliches Menschenrecht; und ein ebenso unveräusserliches, Freunde zu besitzen und sich deren geistiger, psychischer und körperlicher Vorzüge zu erfreuen. Damit ist eigentlich schon Ailes gesagt Ailes, wenn das Naturrecht und eine wirklich unabhängige, männliche und nicht pantoffelheldenläufige Lebensauffassung und Sittengestaltung vorausgesetzt wird; Nichts, wenn man anstatt frommer Wünsche die gegenwärtigen Zustände voraussetzt. Darf der Ehemann Freunde besitzen? Gewiss, natürlich! Dürfen diese Freunde auch jung sein? Warum nicht! Auch schön? Auch das schadet nichts! Und wie weit darf die Intimität des Verhältnisses zu seinen Freunden gehen? Darf sich der Ehemann den ihm zusagenden Verkehr aussuchen? Darf, darf, darf! Ja, bei Wem in aller Welt soll er denn da um Erlaubnis fragen? Weder Sokrates noch sonst ein Grieche jenes Zeitalters hätte den Sinn jenes „darf“ verstanden! Und, um sogleich auch auf die weniger edlen und an sich tadelnswerthen Verhältnisse zu exemplificiren : kein Römer der Kaiserzeit hätte es für nothwendig gehalten, seine Ehefrau um Erlaubnis zu fragen, wenn er sich beispielsweise einen schönen Diener zulegen wollte. Zeigt sich hier nicht mit voller Deutlichkeit, wo das Centrum des Widerstandes zu suchen ist? Es ist der Einfluss und das grösstentheils falsch verstandene Interesse der in einer fausse position befindlichen Frauen! Genau genommen ist diese Sachlage geradezu erschrecklich. Wie weit darf die Intimität des Ehemanns mit Freunden gehen? Ist nicht nothwendigerweise auf intellectuellem Gebiete die Intimität mit Freunden durchschnittlich immer grösser, als diejenige mit der Frau? Ja wohl, auf rein geistigem, abstractem Gebiete mag das noch hingehen. Aber auf dem psychischen Gebiete — wie „lieb“ darf der Ehemann seine Freunde „haben“ — da ja das blosses Wort „lieben“ durch den Sprachgebrauch hier ausgeschlossen ist? Darf er sie mehr lieben, als seine Frau? Thörichte Frage; giebt es nicht ausser den verschiedenen Graden auch verschiedene Arten der Liebe? Und seit wann ist die

Digitized by Google

— 267 Liebe des Mannes in der Regel eine ausschliessliche gewesen Ist der Mann — ich meine wieder den Mann und nicht den Pantoffelhelden — aber seinen Umgang und seine Freunde seiner Frau überhaupt Rechenschaft schuldig? Soweit wird in der Théorie nicht leicht Jemand gehen, aber in der Praxis sind wir in vielen Fällen so weit gekommen. Wenigstens wird eine offene Freiheitsbeanspruchung in dieser Richtung geradezu als ein Skandal empfunden; und wenn dabei der Verdacht besteht, dass die Freundschaften des Mannes einer sinnlichen Färbung nicht entbehren, — die ja, bei der Freundschaft, nach der *fable convenue*, die Ausnahme und nicht die Regel sein soll — so ist der Skandal doppelt gross, ja unausdenkbar. Der innige Verkehr des Mannes mit Jünglingen ist aus der Mode gekommen, und es bedarf, um ihn im Rahmen der bestehenden Lebensgewohnheiten aufrecht zu erhalten, oft der complicirtesten Veranstaltungen und geschicktesten Vorwände. Im griechischen Alterthum war es für einen Sokrates und für jeden Griechen, der etwas auf sich hielt, selbstverständlich, dass er ausser seiner Frau nebst Kindem im Hause, und zwar in den Weibergemächern, auch ein inniges Verhältniss mit Jünglingen hatte — ein Verhältniss, das damals unverblümt als Liebschaft bezeichnet wurde. *) Ein Erklärer** des Platonischen Symposion sagt ganz naiv, damals sei das der Fall gewesen, weil die Frauen eben nur Frauen und gleichsam nur Kindergebärerinnen gewesen seien, heutzutage aber sei die Ehe zugleich ein „Freundschaftsbündniss“. Gewiss kann und soll das Ideal einer Ehe auch eine Freundschaft umfassen. Seit wann ist aber die Freundschaft so ausschliesslich? Freilich mag der höchste Grad der Freundschaft eine zeitweilige und in idealen Ausnahmefällen auch wohl eine lebenslangliche, freiwillige Ausschliesslichkeit mit sich bringen. Aber Wem wird dies zu Theil? Und welchen Werth hat eine sittenerzwungene Ausschliesslichkeit? Muss nicht gerade eine feste Freundschaft und selbst eine leidenschaftliche Liebe durch das Gefühl unleidlicher Unfreiheit vergiftet werden? Und wie kann man es vor *) Auch dann, wenn es völlig keusch war. In Xenophons Gastmahl des Kallias wird eine solche Liebschaft geschildert, bei der, um die absolute Keuschheit zwingend glaubhaft zu machen, der Liebhaber Kallias mit seinem Liebling Autofykos nur in Gegenwart des Vaters des letzteren verkehrt (S. 48 der Reclamausgabe). Digitized by Google

— 268 — allen Dingen einem Freien zumuthen, sich betreffs seiner intellectuellen, psychischen, asthetischen und physiologisch-socialen Bedürfnisse sozusagen auf ausschliessliche Weiberdiät zu beschränken? Man sieht hier wieder den Punkt, wo die Weiberüberschätzung mit dem Scheintode und der Verkröppelung des Eros zusammenhängt. Man wird einwenden, Freunde der Ehe ja der Ehemann schon haben: ja wohl, wenn sie ebenso beschaffen sind wie er selbst: eben so alt, eben so denaturirt, eben solche jeder Lebenslust, jeder Freiheit^ jedes Sichten Idealismus beraubte, versorgte, vergramte, conventionell verkümmerte und würrdevoll resignirte Ksfigvogel und Ehekrüppel, deren Gesellschaft obendrein nur in der Gegenwart und unter Aufsicht der eigenen und fremder weiblicher Haften genossen werden darf. Ein freier Umgang anderer Art ist nicht tüblich und wird leicht skandalös! Jetzt sieht man wohl, warum ich das Wort „heirathen“ in unserer Frage in Anführungszeichen setzte. Die traditionelle und zum Theil sogar die codificirte Gestalt der Ehe steht der Freiheit auf diesem Oebiete allerdings im Wege; aber es fragt sich, ob eben dièse Form der Ehe selbst mit Vernunft, Freiheit und Naturrecht vereinbar ist. Gewiss wird es Kämpfe kosten und Zeit, langer Zeit bedürfen, ehe auf diesem von eingewurzelten Moden und Vorurtheilen beherrschten Boden Freiheit und Vernunft praktisch in grösserem Umfange zum Durchbruch kommen kann; und daher hat die Behauptung, dass ein Mann mit einem statken physiologischen Freundschaftsbedürfniss nicht heirathen solle, allerdings eine relative Berechtigung.*) Aber dièse Berechtigung ist beschränkt auf die gerade bei uns bestehende, zwar nicht im Handumdrehen zu andern, aber doch auch nicht allgegenwärtige und ewig maassgebliche Auffassung der Ehe als einer Art Galeerensklaverei auf Lebenszeit: als eines Verhältnisses, welches die Verurtheilten zu einer lebenslänglichen, ununterbrochenen, sich auf Alles und Jedes erstreckenden Intimität untereinander zwingt, und zugleich jede anderweitige Intimität ausschliesst oder doch unmässig erschwert Die wahre Natur unserer Ehegestaltung wird grell beleuchtet, wenn man sie einen Augenblick mit derjenigen einer *) Vgl. den Aufsatz Hirschfelds im IH. Jahrgange der Jahrbücher für sexuelle Zwischenstufen. Digitized by Google

269 anderen, immerhin ansehnlichen und ausgedehnten Cultur, der mohamedanischen, vergiebt und dabei gerade an das Hand* greiflichste, an die Basis des ganzen Verhältnisses denkt: die mohamedanische Frau fühlt sich geehrt und beglückt, wenn der Mann bei ihr weilt; unter unseren Frauen soll es hingegen solche geben, die schon unzufrieden sind, wenn der Ehemann einige Zeit nicht bei ihr ist. Mag sein, dass die mohamedanische Cultur die Stellung der Frau allzu niedrig geschraubt hat; sicher ist, dass wir in den gegentheiligen, eben so schlimmen Fehler verfallen sind. Schopenhauer sagt, dass der Mann durch die Verheirathung in „unserem monogamischen Weitheile“ seine Pflichten verdoppelt und seine Rechte halbiert. Ersteres ist nun in der Natur der Dinge begründet und deshalb weder anstößig noch ungerecht. Der Mann, welcher Nachkommen erzeugt, hat die natürliche Pflicht, für diese und für ihre Mutter zu sorgen. Die Verdoppelung der Pflichten ist daher die vollkommen gerechte Compensation für die Genugthuung, Frau und Nachkommen zu besitzen. Die Halbierung der Rechte — man könnte, im Hinblick auf die Venus Urania sogar von einer Drittelung der Rechte reden — ist aber bezeichnend für eine Sittengestaltung, in welcher der Einfluss der Priester und der Weiber sehr stark ist. Dieser übermäßige Priester- und Weibereinfluss documentirt sich in unserer Rechtsform der Ehe und in der Definition des Ehebruchs und der dem Ehebruche gleichgeachteten Handlungen: und diese Gesetzesgestaltung ist ein Ausfluss einerseits der nachwirkenden weiberverehrenden Tradition des priesterbeherrschten Mittelalters und anderseits des modernen, feingreifend revolutionären Gleichheitsfanatismus. Die Reaction poussirt den Weibereinfluss, weil sie weiss, dass dieser ihr günstig ist; und die Fortschrittsmaske, ja die would-be-Revolution poussirt den Weibereinfluss, weil sie sich einbildet, das sei radical und ein Erforderniss der allgeradeinmenschlichen Gleichheit. Die Hauptnarrheit der Reaction — der übermündende und zugleich asketische Geist — und die ärgste Marotte der Révolution — der fehlgreifende Gleichheitsfanatismus — haben sich vereinigt, um unser allermodernstes, westeuropäisches Eheungeheuer zu erzeugen. Man hat die Parole ausgegeben, die Moral sei dieselbe

- 270 — fOr Mann und Weib; und hat die „Moral mit doppeltem Boden* verspottet. Demgegenûber ist zu betonen, dass eine gleiche Moral ffr Wesen von so ungleicher Beschaffenheit wie Mann und Weib ein Himgespinnst ist. FQr die Moral im engeren, eigentlichen Sinne trifft es noch einigermaassen zu: denn die Enthaltung von ungerechten Verletzungen ist die fur aile Menschen, einschliesslich der Weiber, gUltige Morairegel; in dieser Beziehung kann sogar der Mann eher strenger beurtheilt werden als das Weib, da er durchschnittlich mehr Verstand und auch mehr angeborenes GerechtigkeitsgefOhl hat, und weil daher ein klareres und lebhafteres Bewusstsein der Moralwidrigkeit bei ihm vorausgesetzt werden darf. Ich habe gezeigt, dass das Wort Moral in seiner Anwendung auf die Geschlechtssitte fast immer zur logischen Erschleichung dient, indem Das, was eine blosser Untugend ist, durch den Doppelsinn der WOrter zum eigentlichen Unrecht umgelogen werden soU, und dass die Sexuallsitte im Allgemeinen zwar Etwas und sogar Viel mit der Tugend, aber an sich sehr Wenig mit der Moral im Sinne von Naturrecht und Naturunrecht zu thun hat. Der einfachste, gar nicht criminelle Contractbruch ist in diesem naturrechtlichen Sinne als Verletzung einer eingegangenen Verpflichtung unmoralischer, als Dutzende von VerstOssen gegen den § 175. Nun ist es klar, dass das Idéal der mannlichen und <ier weiblichen Tugend nicht dasselbe ist. Denn der Mann ist von der Natur zur UnabhSngigkeit, zur Freiheit und zur productiven Activitât, das Weib zur AbhSngigkeit und zum Gehorsam bestimmt. Der Mann ist sozusagen der Selbstzweck der Menschheit, das Weib vorwiegend nur Mittel zum Zweck: denn in den hOher menschlichen Sphâren zâhlen die Weiber wenig mit. Wenn daher auch die Keuschheit vor und ausserhalb der Ehe allerdings fflr beide Geschlechter eine Tugend, und somit jede Abweichung eine Untugend ist, so wiegt doch, nach der Natur der Dinge und der Folgen, eine solche Abweichung beim Manne und beim Weibe verschieden schwer. Der Mann hat Tugenden zu bewâhren, die denn doch hOher stehen, ais die wesentlich négative, in Verzicht und Enthaltung bestehende Tugend der Keuschheit; fQr das weibliche Tugendideal ist aber die absolute Keuschheit eine Hauptsache. Keine feministische Théorie wird jemals ernstlich und dauemd etwas

— 271 — gegen diesen von der Natur vorgezeichneten Unterschied ausrichten können. Daher kommt es auch, dass wir, alles Feminismus ungeachtet, dem Manne eine wilde erotische Vergangenheit verzeihen, dem Weibe aber nicht. Die Erfahrung lehrt, dass ein solcher Mann in den übrigen Beziehungen, die eben für den Mann die ausschlaggebenden sind, vortrefflich sein kann: das Weib hingegen hat im gleichen Falle gegen einen Hauptpunkt des weiblichen Tugendideals gefehlt; sie ist, wie das Schopenhauer ausführt, zur Verrätherin der weiblichen Collectivinteressen geworden und hat vor allem das Vertrauen verringert, dass sie eine gute Ehefrau und Mutter werden könne. Dieser wesentliche Unterschied zwischen dem männlichen und dem weiblichen Tugendideal — denn hierum, und nicht um eine Verschiedenheit der *„Moral“* handelt es sich — wird so lange bestehen bleiben, wie es eine Menschheit giebt und jedenfalls so lange, bis der Aristophanische Weiberstaat zur schmachvollen Wirklichkeit geworden ist. Die moderne Keuschheitsbewegung unter der männlichen Jugend ist, besonders im Hinblick auf die weitverbreitete Lächerlichkeit und deren nur allzu materielle Folgen, auf das allerlebhafteste zu begründen: die jungen Leute haben alle Aussicht, ein glücklicheres und würdigeres Leben zu führen, als ihre leichtsinnigeren Genossen. Sie vergeben aber Etwas ihrer Männlichkeit und dem angeborenen Vorrechte grösserer Freiheit, wenn sie geradezu die Gleichheit der *„Moral“*, d. h. des Tugendideals, für beide Geschlechter auf ihre Fahne schreiben. Die Tugendideale sind im Allgemeinen nicht gleich; und wenn in der sexuellen Beziehung auch das äusserste Ideal das gleiche wäre, so würde doch in der Betonung dieser Gleichheit die falsche Vorstellung verborgen liegen, als ob Abweichungen von diesem Ideal bei beiden Geschlechtern mit dem gleichen Maasse zu messen seien. Selbst in solchen Kleinigkeiten und sogar in solchen an sich höchst aner kennenswerthen Bestrebungen zeigt sich der Krebs schaden unsrer Cultur, die fortschreitende Verweibung und die fehlgreifend revolutionäre Gleichmacherei, die nicht einmal vor dem klaffendsten anthropologischen Naturunterschied, dem zwischen Mann und Weib, haltmachen will. — Wer die moderne oder vielmehr die modernste Ehe ^ (denn Digitized by Google

— 272 — der doch auch noch leidlich moderne Code Napoléon war ungleich verständiger, als beispielsweise unser Straf- und Civilrecht) — auch nur siceptisch betrachtet, dem wtrd, aus Furcht vor einer emsten Discussion, meist insinuirt, er begUnstige die allgemeine PromiscuitSt, die „Bordelli8irung der Gesellschaft" wie DQhring sagt, er mâche Propaganda fOr die allgemeine Vielweiberei, oder gar fQr gewisse altère» antiquirte socialistische oder anarchistische Utopien, welche, wenn sie Qberhaupt mOglich wâren, den Menschen auf das Niveau der Thiere erniedrigen wQrdem Ailes Das trifft far uns nicht im entfemtesten zu. Was Qbrigens die Eventualitat einer allgemeinen Vielweiberei betrifft, so vergessen die Herren in der Regel ganz, dass die Zahl der Weiber die der Mânner gar nicht in dem Maasse tibersteigt, als dass die Vielweiberei auch nur denkbar mOgiicher Weise jemals eine allgemeine Institution werden kônnte. Anch haben die meisten MSnner an der Sorge um ein Weib nebst Kindem wahrlich genug. Es ist aber fQr den religionistisch Unbefangenen, der Ober den engen Horizont gerade unserer Civilisationszustande hinaussehen gelemnt hat, nicht einzusehen, warum eine légale Bi-, Triund ttberhaupt Polygamie an sic h irgend welchen Schaden bringen mQsse und nicht unter Umstânden vollauf berechtigt sei. Ich sehe dabei sogar von dem nSchstliegenden Fall der Unfruchtbarkeit der zuerst genommenen Frau ganz ab, obwohl hier eine besonders schreiende und geradezu monstrôse Ungerechtigkeit vorliegt Es giebt aber auch sonst absolut keine triftigen Grande, warum denn ein Mann durchaus und unter allen Umstanden nur von einer Frau gleichzeitig légale Descendenz haben solle — was im Grunde der einzige matérielle Inhalt der ci^rechtlichen UnmOglichkeit und obendrein mit Zuchthaus(!)bedrohten i^Bigamie" ist Es ist offenbar der kirchliche oder sacramentale Charakter der Ehe, der hier noch in den KOpfen sein Wesen treibt, wenn auch der Staat an die Stelle der Kirche getreten ist Allein mit der Utopie — denn darum handelt es sich fOr die zunâchst absehbare Zukunft*) — einer grandlichen Umformung *) Auch die Socialdemokratie wflrde hier schwerlich etwas Vernanftiges leisten: einerseits ist sie sich aber dièse Fragen noch weniger klar ais flber die ôkonomische Hauptfrage, zweitens ist sie einem verkehrten Oleichheitsfanatismus verfallen, und drittens — steht auch sie schon ein wenig unter dem westeuropflischen CoUectivpantoffel. Digitized by Google

— 273 — des Eheinstituts und der facultativen ErmOglichung einer iegaien Mehrweiberd haben wir es hier nicht zu thun. Das fOr uns zunâchst in Frage kommende und auch schon hinreichend dornige Capitel ist vieimehr die Définition des Ehebruchs und ihm gleichzuachtender Handiungen. Auch hier hat man, wie Oberall, nur die Dinge mit gesundem Menschenverstande unbefangen so anzusehen wie sie sind, um das Richtige und das Falsche ein fOr aile mal zu scheiden. Ehebruch begeht die verheirathete Frau bei jeder, und besonders bei jeder heimlichen Einlassung mit einem andern Manne. Der Mann hat wahrlich nicht deswegen seine Pflichten verdoppelt und die lebenslângliche Sorge fur das Weib auf sich genommen, um nachher anderer MSnner Kinder als die Seinigen aufzuziehen! Eine ehebrecherische Frau ^betrQgt" in der That ihren Mann, verfâlscht dessen Famille und begeht im Allgemeinen die schwârzeste Undankbarkeit. Deswegen geht sie nach dem natQrlichen RechtsgefQbl und auch nach dem factischen Urtheil so ziemlich aller VOlker und aller Zeiten ihrer weiblichen Ehre und des weiteren Rechts auf Erhaltung ' durch ihren Mann verlustig. Wenn dieser thr verzeiht, so begeht er einen Act der Grossmuth oder — der Schwâche; sicherlich aber hat er das Naturrecht zur Verstossung einer Frau, die durch ihren Lebenswandel ihn der Gefahr aussetzt, fremde Kinder als die Seinigen aufzuziehen. Die durch besondere Umstânde erzeugten Ausnahraen von dieser moralischen Werthung bestatigen die Regel. Ehebruch begeht femer der Mann, der sich mit andrer Mânner Frâuen zu schaffen macht; denn er bricht in eine fremde Ehe ein und ist der Complice und in vielen Fâllen der Anstifter der schuldigen Frau. Dieser wahre Ehebruch muss auch unter allen Umstânden von Naturrechts wegen ein Dell et bleiben, da es hier einen Verletzten und sogar sehr schwer Verletzten giebt Die Straflosigkeit des âchten Ehebruchs wQrde mehr als irgend wo sonst geradezu eine Herausforderung zur wûsten Selbstgenugthuung sein. Ich neige sogar der Ansicht zu, dass eine ErhOhung der Strafen ftlr den wirklichen Ehebruch angezeigt wâre; insbesondere wenn man an die moralisch so âusserst erschwerenden Umstânde denkt, die in einem Vertrauensmissbrauch angeblicher Freunde und Aehnlichem iiegen kOnnen. 18 Digitized by Google

— 274 ^ Die Vorstellung hingegen, dass der Ehemann seine Ehe durch einen anderweitigen Verkehr mit einer unverheiratheten Frauensperson „breche“, ist, gelinde gesagt, keine iiaturowürdige. Dem Code Napoléon war diese Définition des AuchEhebruchs grundsätzlich fremd, und er wollte die Ehefrau nur vor derjenigen Missachtung schützen, die dann vorliegt, wenn der Ehemann in der ehelichen Wohnung und sozusagen vor den Augen seiner rechtlichen Frau eine anderweitige Maitresse hält. Bei uns ist man jedoch unglaublicher, aber sehr bezeichnender Weise zu der völliigen legalen Gleichstellung des wirklichen mit dieser Aucli-Ehebruclli gelangt. Es liegt mir wahrlich fern, den außerehelichen Verkehr eines verheiratheten Mannes positiv gutzuheissen; im Gegentheil, ich tadele ihn aus mancherlei ernstern Gründen; die Gleichstellung einer solchen Handlung, die man etwa als Eheverletzung bezeichnen könnte, mit dem wirklichen Ehebruche ist aber ebenso unlogisch und ungerecht, wie wenn man etwa vorsätzlichen Mord und einfache Injurie als gleichwerthige Delicte behandelte.*). Im alleräussersten Falle er-◊) Selbst der betreffs der Venus Urania so sittenreactionäre Dühring hat sich über die Gleichstellung der blossen Eheverletzung mit dem wirklichen Ehebruche abfällig geäussert. Vgl. seine Zeitschrift „Personallst und Emancipator“ vom Apr. 1903, Nr. 85, S. 677. — Die Verschrobenheit unseres Urtheils über Weiber, Ehe und Ehebruch tritt mit besonderer Crassheit da zu Tage, wo sie sich mit dem Duellwesen s^attet. Der Officier beispielsweise, der die Frau seines Kameraden heimlich verführt hat oder sich von ihr hat verführen lassen, sollte einfach infam cassirt werden, ohne Gelegenheit zu haben, den ohnehin schwer Geschädigten obendrein noch zum Kröppel oder todt zu schießen. Verständigerweise ist es nämlich nicht abzusehen, warum die Verführung der Frau eines Kameraden weniger ehrenrührig sein soll, als das ganz ähnliche Delict eines am Kameraden verübten Diebstahls. Also handle man danach. Man sieht aus diesem Beispiele, dass unsere, von mittelalterlichen Nebeln befreite Auffassung in wirklich ernstern Fällen keineswegs laxer, sondern strenger und vor Allem vernünftiger ausfällt, als die hergebrachte. — Kleine erotische Abenteuer, auch des verheiratheten Mannes, mit ledigen Frauenspersonen oder auch mit Jünglingen, wird man zwar missbilligen, aber verständiger Weise, als verhältnissmässige Kleinigkeiten, nicht auf eine Stufe stellen dürfen mit wirklichen Naturrechts-verbrechen, durch

welche persônlichste und wichtigste Rechte auf das schwerste verletzt werden. — In unserer Zeit, in der so Viel ttber die Zunahme des Luxus gerade auch in militârischen Kreisen geklagt, und das berûhmt gewordene Wort von der Commandeuse (!!) gefallen ist, gewinnt elne von Kupffer citirte Stelle aus Aristoteles besonderes Interesse: „Natureemâss steht in solch einem Staate der Reichthum In hohem Ansehen, oesonders wenn sich die Mânner von den Frauen beherrschen lassen, wie es hâufig bei militârischen und krlegerischen Stâmmen der Fall Is^ ausgenommen die Kelten oder etwa anore, welche den Liebesverkehr zvdschen Digitized by Google

— 275 — zeugt nämlich der Mann Kinder auch mit einem zweiten weiblichen Wesen ; und hierdurch konnte es dahin kommen, dass die ehelichen Kinder durch eine Ablenkung oder Theilung des väterlichen Interesses geschädigt werden, wogegen deren Mutter, mit Rücksicht auf ihre Kinder, interessirt sein mag. Das ist begreiflich, Männern unverhohlen geschätzt haben". Selbstverständlich werden wir diese Stelle nur cum grano salis beherzigen dürfen : aber es ist merkwürdig[^] wie der innere Zusammenhang von Luxus, Weiberregiment und Verpönung der Paederastie schon von Aristoteles erkannt worden ist. Jedoch geht Aristoteles zu weit; ein «unverhohlenes Schätzen" der Paederastie, im sexuellen Sinne, ist denn doch wohl als Schutzwall gegen die Weiberherrschaft nicht erforderlich. Es genügt hierzu vielmehr, dass die verschiedenen Arten der Unkeuschheit gleichmässig verurtheilt werden; ja, es mag sogar die Paederastie immerhin als um einen Grad verwerflicher, als die Liederlichkeit mit Weibem betrachtet werden; wohl aber ist es Zeit, dass man von dem Irrthum zurückkomme, dass die heterosexuelle Unkeuschheit, in Form der Einlassung mit der Prostitution, der «Verhältnisse[^] der wilden Ehen oder gar des Ehebruchs Lappalien seien, nach denen der Cavaliersgeist Nichts fragt, die leiseste Abweichung in homosexueller Richtung aber ein Verbrechen, das den bürgerlichen und ganz gewiss den militärischen Character nach sich zieht Wenn man anfängt, hier mit verständigem Maasse zu messen, so wird man auch weit eher des unkriegerischen und verweichlichen Luxus und des Commandeurenunwesens Herr werden.

— „Les femmes n'ont pas de rang" sagt Napoléon I. — Die vergleichende Ethologie und Ethnologie spricht übrigens entschieden zu Gunsten der Auffassung, dass selbst ein positiver Cultus der Paederastie, weit entfernt davon zur Verweichlichung zu führen, sich vielmehr sehr wohl mit der Pflege specifisch männlicher Tugenden verträgt. Ausser den Hellenen seien hier die Japaner genannt. Ein gelehrter Japaner bestätigte mir persönlich im Wesentlichen Das, was Suyewo Iwaya-Tokio in seinem Aufsätze „Nan shok" im IV. Jahrgange der Jahrbücher sagt; es heisst da, auf S. 270: „Es ist auch noch merkwürdig, dass die Paederastie in Japan nicht in allen Provinzen in gleicher Weise bekannt ist. Es scheint, dass sie in dem südlichen Theil eine grössere Ausdehnung gefunden hat, als in den nördlichen Provinzen von Japan. Es giebt Gegenden, wo das grosse Publicum beinahe keine Ahnung davon hat Dagegen in Kyushu, besonders in

Satzuma ist sie von alten Zeiten ganz besonders verbreitet. Das kommt vielleicht daher, dass man dort in Satzuma so sehr die Tapferkeit und Männlichkeit schätzt, während in andern Provinzen, wo keine oder wenig Paederastie bekannt ist, das Ansehen der Frauen und die Liebe zu ihnen viel grösser ist. Denn man hört von verständigen Leuten sagen, dass der Mensch in den Provinzen, wo die Liebe zu Jiinglingen vielfach herrscht, mehr männlich und robust und der, welcher in Gegenden ohne Paederastie lebt, sanfter, schlaffer, manchmal liederlicher sei." — Die Japaner wurden von englischer Seite (H. Irving Hancock, citirt nach „Kraft und Schönheit“ 1904, S. 87) als das „ruhigste, glücklichste, tapferste und kräftigste Volk der Welt bezeichnet. Sie hatten ja die grosse Weisheit, der Biene des Sprüchsworts vergleichbar, aus der westeuropäischen Blüthe den Honig der Technik zu saugen und gewisse andere Bestandtheile uns zu unserem eigenen Weitergebrauche zur Verfügung zu lassen. — Von dem grossen japanischen Staatsmanne Ito wird folgender Ausspruch, den er einem christlichen Missionar gegenüber gesagt haben soll, colportirt (Vgl. Moritz 18*

Digitized by Google

276 aber nicht berechtigt: denn der Mann als der natürl. Herr, der Erwerber und Erhalter, hat doch wohl das Naturrecht, so viele Kinder zu zeugen, wie er will und erhalten kann. Dasi tinter Umständen daraus Misstände entetehen können, beweist Nichts für eine grundsätzliche, naturrechtliche Unzulässigkeit. von Kaisenbere. Vom Gesandtschaftsattaché. Briefe über Japan. Hannover. Schaper 1899. S. 98): „Religion? Was heisst denn Religion? Ich betrachte sie als ganz unnöthig für das Leben eines Volkes. Wissenschaft steht hoch über dem Aberglauben, und was ist denn jede Religion, sei es Buddhismus. sei es Christenthum. anders als Aberglaube und deshalb eine Quelle der Schwäche für das Volk? Ich belauge die Tendenz zu dem Freidenkertum und dem Atheismus durchaus nicht, die in Japan sonst allgemein herrscht, denn ich erblicke darin keine Gefahr für die Nation.“ Welcher europäische Staatsmann dürfte so reden, selbst wenn er diese Ansicht theilte?! — Einen ähnlichen curiousen Beleg für den Zusammenhang nade kriegerischer Töchtigkeit mit einer positiven Pflege der Paederastie berichtet Gibbon, im V. Band seiner römischen Geschichte, S. 165, in der schon öfter erwähnten Uebersetzung Sporschils. Es heisst da: „Er (Fritigern, der Anführer der Westgothen in der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts) gewann die furchtbare Hülfe der Taifalen, deren kriegerischer Ruhm durch die öffentliche Schändlichkeit ihrer heimischen Sitten entehrt und befleckt wurde. Jeder Jüngling wurde schon von seiner Geburt an zu ehrenvoller Freundschaft und viehischer Liebe mit einem Krieger seines Stammes vereint, und es winkte ihm keine Hoffnung, sich einer so unnatürlichen Verbindung zu entziehen, bis er seine Mannheit durch eigenhändige Erlegung eines ungeheuren Bären oder wilden Ebers des Forstes bewährt hatte“. — Der Vorwurf, dass eine Anerkennung der gröberen, eigentlichen Paederastie zur Verweichlichung führen müsse, ist demnach schwerlich haltbar; andernfalls hätte ich es nicht verabsäumt, unter den Gründen gegen die Paederastie auch diesen im vorigen Abschnitte mit anzuführen. — Die Verwerflichkeit der Paederastie beruht auf andern Ueberlegungen; der Öfters gehörte Vorwurf, sie müsse zur Verweibung und Verweichlichung führen, ist aber offenbar grundfalsch. — Die Culturträgerschaft hat schon in der abgelaufenen Menschheitsgeschichte wiederholt zwischen verschiedenen Rassen gewechselt, und so ist es wenigstens eine discutable Vorstellung, dass auch die weisse Rasse im Ganzen von einer andern, etwa der gelben,

abgelöst werden könnte. Dann, etwa in 10- oder 20000 Jahren, mag das Urtheil eines f;elben Geschichtsphilosophen Über unsere Cultur und ihren Verfall dahin Tauten, dass wir an Sacerdotose und Feminose — die man dann vielleicht als die gefährlichsten aller socialen Krankheiten erkannt haben wird — zu Grunde gegangen seien. Das mag ungeheuerlich klingen; aber man bedenke, dass erstens die gefährliche sociale Spannung und dann vor allem auch die verhângnissvolle Corruption in der socialen Bewegung selbst kaum möglich wäre, wenn die Männer mehr Fthlung untereinander hätten; wenn etwas mehr âchter Staats-, National- und Gemeinsinn und etwas weniger blosser Familiensinn bei uns vorhanden wären. — Um Missdeutungen vorzubeugen, wiederhole ich, dass ich die Ansicht des citirten Japaners oder die Qepflogenheiten der Taifalen ebenso wenig billige, wie die vorher erwähnte, auf dasselbe hinauslaufende Ansicht des Aristoteles: es genilgt vielmehr zur Eindâmmung des tiberwuchemden Weiber- und Priestereinf lusses eine gleichmâssige Be- und Verurtheilung der verschiedenen Formen der Unkeuschheit Digitized by Google

— 277 — Deutlich ist jedenfalls die Tendenz des bestehenden Rechts, den Mann ein für allemal an ein Weib gewaltsam zu fesseln, und es ist klar, dass hierdurch der Einfluss des Weibes auf den Mann, und somit der Einfluss der geistig minderen Hälfte der Menschheit überhaupt künstlich gestärkt wird. Die psychologischen Erwägungen, die man, ausser der angeführten materiellen, zu Gunsten einer Gleichsetzung der Eheverletzung durch den Mann mit dem wirklichen Ehebruch entgegenhalten konnte, beruhen grossentheils auf Convention und auf der faussten Position der Weiber selbst. Fast alle ausserchristlichen Culturen, und auch die christliche Secte des Mormonenthums beweisen das ja durch die Praxis! Eine Neigung zum Aneignungsbetrieb des Mannes mag der Frau von Natur innewohnen; es ist aber sicher, dass diese Neigung erst durch unsere Einrichtungen und die Verwöhnung der Frauen die obliche Stärke erreicht hat. Aus dem Wunsche einer Frau ergibt sich auch noch keine Pflicht eines Mannes. Wenn ein Ehemann, wie das gelegentlich vorkommt, thatsächlich seiner Frau die lebenslängliche sogenannte Treue*) bewahrt, so muss das zweifellos als ein besonders musterhaftes, lobenswerthes und nachahmungswürdiges Verhalten gelten, und man mag jener Frau von Herzen dazu — Glück wünschen. Die sociale Hochstellung der Frau und die Verkümmernng der männlichen Freiheit zeigt sich darin, dass man dasjenige, was eine besondere Tugend und in manchen Fällen gleichsam ein freiwilliges Geschenk ist, auf alle Fälle zur legalen Pflicht erhoben hat. Die Frau kann bekanntlich wegen einer solchen — (bei uns, im Code Napoléon beispielsweise aber nicht**) — •) Auch dieses Wort ist eine Falle. Treue ist eine Tugend, deren Fehlen ein schwerer Vorwurf ist; mit dieser Auch-Treue steht es aber doch nicht ganz so **) Code Civil, Liv. I. Tit. VI. 229: Le mari pourra demander le divorce pour cause d'adultère de sa femme. — 230: La femme pourra demander le divorce pour cause d'adultère de son mari, lors qu' il aura tenu sa concubine dans la maison commune. — Der von mir gesperrte Passus schützt die Frau vor Beleidigung, und lässt die naturrechtliche Freiheit des Mannes bestehen. — Auch das entsprechende Criminalrecht macht einen Unterschied in unserem Sinne, indem es den wirklichen Ehebruch mit Gefängniss, eine Eheverletzung des Mannes aber nur mit Geldbusse bedroht, und auch das nur in dem Falle, dass die Eheverletzung in der ehelichen Wohnung stattfand. — Die Unwürdigkeit unseres von Priestern und Weibern

beeinflussten Gesetzes wird durch den Contrast besonders deutlich.
Digitized by Google

Eheverletzung des Mannes erfolgreich auf Ehescheidung klagen; wog^{en} an sich, vom Standpunkte der Freiheit, gewiss Nichts einzuwenden ist, da ein wirkliches Eigenthumsrecht des Mannes an der Frau auch ein Und^{ing} wäre. Nur ist die entgegengesetzte Monstrosität» die darin besteht, dass man dièses Quasi-Eigenthumsverhältniss umkehrt, doch noch einen Grad ârger. Zur Scheidung der Ehe sollte im Allgemeinen schon der Wilie des einen Partners, und demnach auf Wunsch der Frau auch eine Eheverletzung des Mannes ausreichen; aber es ist wirkiich nicht billig, dass in diesem Falle der Mann als dersogenannt [^]schuldigeTheil" erklârt wird, und die Frau das Recht auf lebenslânglichen Unterhalt und auf die Erziehung der Kinder davontr[^]gt! Der Gipfel des legalen Unsinnns, und das Zeichen einer schimpflichen Gynaekolcratie besteht aber vollends darin, dass eine solche Eheverletzung des Mannes ein auf Antrag der Frau strafbares, und, geradezu unglaublicher Weise, eben so schwer wie der wirkiiche Ehebruch strafbares Delict ist. Wenn wir dièse unsere Gesetze den alten Culturv^olkem, den Mohamedanern, den Japanern oder sonst irgend einem Volke zeigten, so wt^urden wir ausgelacht werden; ein Aristophanes w^urde uns vielleicht bedeuten, wir h^stten wahrscheinlich diesen Theil der Législation geradezu den Weibern überlassen und so^uten daher folgerichtig f^ur solche Sachen auch besondere Gerichtsh^ofe aus alten Weibern constituiren. Es kommen Einem hier wirkiich unwillkt^rlich Ausdr^utticke wie Unterrockscultur und Alte-WeiberMoral auf die Lippen; wobei aber der Gerechtigkeit wegen immer daran zu erinnern ist, dass die Weiber nicht die originale Quelle des Gesetzesabels, sondern nur die von den mittelalterlichen Priesterinteressen vorgeschobenen Mittelspersonen sind.

— Der unleidliche Zwang besteht nicht in dem Vorhandensein aller dieser Dinge, sondern darin, dass man entweder auf légale Descendenz verzichten oder den ganzen Wust eines noch tief im Mittelalter steckenden Rechts nebst seinen Folgen auf sich zu laden gezwungen ist. Der Versuch, schon jetzt, mit Umgehung der staatlichen Ehe, eine verständigere und dem eigenen Geschmack zusagende Ordnung in Form gesetzlich bindender Privatvertr^sge herbeizufführen, m^osste nâmllich bekanntlich misslingen, da jeder nicht Digitized by Google

— 279 — nach dem staatlich aufgetroyten Schéma geschlossene Bund, und wenn die Ordnung selbst eine positiv bessere, strengere und sozusagen moralischere wSre, als sie das bestehende Recht mit sich bringt —, als „unsittlich“ gebrandmarkt, und der darauf abzielende Vertrag daher, auf Grund der §§138 und 139 des BQrgerlichen Qesetzbuches, nichtig sein wQrde. Eine solche Privatehe würde, wie gut sie auch beschaffen wäre, von dem Staate nicht anerkannt, und die SprQsslinge als unehelich geborene angesehen werden. Allein wohin wQrden wir gerathen, wenn wir uns in eine eingehende Kritik der bestehenden Ehe oder gar in EntwOrfe zu einer besseren einlassen woUten! Nur der eine, schon von Schopenhauer angedeutete, von E. Carpenter („Die Ehe in der freien Gesellschaft“, Spohr, Leipzig) ausgeführte und von jedem wirklich aufgeklärten modernen Manne zu vertretende Gedanke mag hier kurz angedeutet werden. Es ist eben einfach mit den Reminiscenzen des priesterlich - sacramentalen Charakters der Ehe grÖndlichst zu brechen. Die Ehe hat, mit Ausnahme eines einzigen Punktes, ein reiner Privatvertrag zu werden, dessen Form und Inhalt ganz und gar den Parteien zu Oberlassen ist. Dieser Vertrag mag ailes Beliebige enthalten, also, um gleich ein Susserstes Beispiel herauszugreifen, sogar die MOglichkeit der KtIndigung, oder den ausdrÖcklichen Vorbehalt einer legalen Bi-, Tri- oder Polygamie. Wenn die vertragschliessenden Parteien dies zulassen oder ausdrilcklich wtlnschen, so kann, vom Standpunkte der individuellen Freiheit, der Staat hiergegen nichts Stichhaltiges einwenden, sobald er sich von der mittelalterlichen Vorstellung vormundschaftlicher Befugnisse wirklich freigemacht hat. Der einzige Punkt, in dem der Staat ein berechtigtes Interesse hat, ist die Sorge fOr die etwa erzeugte Nachkommenschaft; woraus folgt, dass in dem Eherecht einer auf Freiheit, Gerechtigkeit und Vernunft gegrÖndeten Gesellschaft zureichende Vorkehrungen, besonders Okonomlscher Art, eine *conditio sine qua non* bleiben oder vielleicht sogar in hOherem Grade als bisher werden mOssen. Es wQrde hierzu genOgen, wenn man von dem Grundsatz ausgehe, dass im allgemeinen der Vater, unter Umstānden aber auch die Mutter, das Recht und die Pflicht der Erziehung hātten; gleichgÖltig, was sonst aus der Digitized by Google

-- 280 — Ehe geworden wäre. Die Berechtigung hierauf
 atzeieinder Beschränkungen der Vertragsfreiheit ergibt sich daraus, dass
 der Staat, als der Inbegriff aller unbetheiligten Dritten, ein Interesse daran
 hat, dass nicht, wie communistische WirrkOpfè dies predigen, die
 Unterhaltung und Aufziehung der Kinder von deren Erzeugern auf den
 ^Staat", also auf Dritte, abgewälzt werde. Jedenfalls sieht man wohl
 deutlich genug, wie weit wir von den Wfistheiten der Vertreter der freien
 Liebe und Stinlichem Unsinn entfemt sind. — Uebrigens aber wUrde die
 lebenslângliche Einehe aucii nach Fortfall ailes Gesetzes- und
 Sittenzwanges nicht nur das Idéal, sondern auch die weitaus aberwiegende
 Regel bleiben, da sie im Durchschnitt die fOr jedes Paar am meisten
 zusagende und praktische Form ist. Der Unterschied gegen die ZustSnde
 der Gegenwart bestUnde nur darin, dass offen geschehen wOrde, was heute
 im Verborgenen schleicht, und dass die Rechtsfomien der Ehe diejenige
 Biagsamkeit und Anpassungsfähigkeit erhielten, welche in Anbetracht der
 Verschiedenheit der menschlichen Naturen und Neigungen
 wOnschenswerth ist. Wir wären in einer wichtigen Lebensangelegeniiieit ein
 StUck uniformirenden, bevormundenden und vergewaltigenden
 Staatszwanges losgeworden. Nur Heuchelei und Ungltck wUrden geringer,
 die wirkiiich edle und gute Sitte aber entschieden verbessert werden.*) *)
 Wenn ich also auch persônlich entschieden mehr der Monogamie zuneige
 und nur den starren Staatszwang missbiUige, der Ailes in eioe Schablone
 zwàngt und daher den individuell so Uberaus verschiedenartigen
 BedUrfnissen nicht ^erecht werden kann, so will ich doch nicht unterlassen,
 wenigstens in einer Note darauf hinzuweisen, dass von einem Manne,
 dessen moralische Achtbarkeit und inteUectuelle Bedeutung feststeht, sehr
 gewichtige QrUnde zu Ounsten der Polygamie angefflhrt worden sind.
 Schopenhauer spricht sich in seinem berühmten Weiberaufsatz
 folgendermaassen aus: „In unserm monoeamischen Welttheile heisst
 heirathen seine Rechte halbiren und seine PflFchten verdoppeln. Jedoch als
 die Gesetze den Weibem gleiche Rechte mit den MSInnem einraumten,
 hätten sie ihnen auch eine mânnliche Vemunft verleihen sollen. Je mehr
 hingegen die Rechte und Ehren, welche die Oesetze dem Weibe
 zuerkennen, das natûrliche Verhfltniss desselben übersteigen, desto mehr
 verrinfiren sie die Zahl der Weiber, die wirkiiich dieser VergOnstigungen
 theilhaft werden, und nehmen allen ûbrigen so viel von den naturgemâssen

Rechten, als sie jenen darüber gegeben haben. Denn bei der widernatOrlich vortheilhaften Stellung, welche die monogamische Einrichtung und die ihr beiseesebenen Ehegesetze dem Weibe ertheilen, indem sie durchweg das Weib als das voile Aequivalent des Mannes betrachten, was es m keiner Hinsicht ist — (Die europflischen Ehe^etze nehmen das Weib als Aequivalent des Mannes, gehn also von emer unrichtieen Voraussetzung aus) — tragen kluge und vorsichtige Mânner sehr oft BeDigitized by Google

— 281 — Wenn schon der blos sogenannte Ehebruch des Mannes, also dessen Einiassung mit andern unverheiratheten Weibern zwar an sich tadelnswert, als Delict aber, im Sinne des Naturrechts, Phantastik ist, so gilt das in noch höherem Grade von Beziehungen, welche in dem seltenen, äussersten Faite den Thatbestand des gegenwärtigen § 175 darstellen und welche dann im bürgerlichen Gesetzbuche dem Ehebruche gleichgestellt werden. Ich brauche nicht nochmals zu wiederholen, dass und aus welchen keineswegs abergläubischen sondern stichhaltigen Gründen ich solche Ausschreitungen entschieden tadle. Aber die Gleichstellung dieser Stünden mit dem wirklichen Ehebruche ist noch um einen Grad verkehrter, als die Gleichstellung der männlichen Eheverletzung mit dem wirklichen Ehebruche. Die Erwsungen, welche eine Eheverletzung mit Weibern doch immerhin als etwas Bedenkliches und die Frau Verletzendes erscheinen lassen, treffen hier theils gar nicht, theils in wesentlich geringerem Grade zu. Erstens fällt die Besorgniss der Frau fort, dass der Mann durch Erzeugung von Kindern mit einem andern Weibe sein väterliches Interesse halbiren möchte. Zweitens aber ist, bei natürlicher Auffassung und nach volligem Verschwinden des gegen die gleichgeschlechtlichen Ausschweifungen gerichteten abergläubisch übertriebenen Verdammungsurtheils das rein psychologische Moment denken, ein so grosses Opfer zu bringen und auf ein so ungleiches Pactum einzugehn. Während daher bei den polygamischen Völkern jedes Weib Versorgung findet, ist bei den monogamischen die Zahl der verehelichten Frauen beschränkt und bleibt eine Unzahl stützloser Weiber übrig, die in den hohen Classen als unnütze, alte Jungfern vegetiren, in den untern aber unangemessen schwerer Arbeit obliegen, oder auch Freudenmädchen werden, die ein so freuden- wie ehrloses Leben führen, unter solchen Umständen aber zur Behiedigung des männlichen Geschlechts nothwendig werden, daher als öffentlich anerkannter Stand auftreten, mit dem speciellen Zweck, jene vom Schicksal begünstigten Weiber, welche Männer gehn haben, oder solche hoffen dürfen, vor Verführung zu bewahren. In London allein giebt es deren 80,000. Was sind denn diese Anderes, als bei der monogamischen Einrichtung auf das Fürchterlichste zu kurz gekommene Weiber, wirkliche Menschenopfer auf dem Altare der Monogamie? Aile hier erwählten, in so schlechte Lage gesetzten Weiber sind die unausbleibliche Gegenrechnung zur Europäischen Dame, mit ihrer

Praetension und Arroganz. Fñr das weibliche Geschlecht als ein Ganzes betrachtet, ist demnach die Polygamie eine wirkliche Wohlthat Andererseits ist vermũftigerweise nicht abzusehn, warum ein Mann, dessen Frau an einer chronischen Krankheit leidet, oder unfruchtbar bleibt, oder allmflhUch zu ait fur ihn geworden ist, nicht eine zweite dazu nehmen sollte Ueber Polygamie ist gar nicht zu streiten, sondern sie Ist als eine Qberall vorhandene Thattache zu nehmen, deren blosse ReguDigitized by Google

- 282 — schwächer. Denn während in dem so Oberaus häufigen Falle der Eheverletzung mit dem andern Weibe die Frau sich in ihrer Eigenliebe gelockt füteln mag, weil ihr der Mann ein anderes weibliches Wesen, wenn auch vielleicht nur in einer vorübergehenden Aufwallung, vorzog, so ist hier das Concurrenzoder Eifersuchtsgefühl von Natur entschieden schwächer. Denn Wer oder Was der Frau vorgezogen wurde, ist keine Geschlechtsgenossin und kein Wesen ihresgleichen. Es liegt hier ferner ein besonderer, und zwar ein wichtiger Fall des im IV. Abschnitte erörterten allgemeinen Princips vor. Sobald man die mögliche Ausschreitung in Venere Urania zu einem Delict mit allzu bösen Folgen — seien sie civilrechtlicher, strafrechtlicher oder Uos socialer Natur — stemmt, schädigt man indirect auch die Freiheit, die Aufgabe ist wo «ebt es denn wirkliche Monogamisten? Wir Aiele leben, wenigstens eine Zeit lang, meistens aber immer, in Polygamie. Da folglich jeder Mann viele Weiber braucht, ist nichts gerechter, als dass ihm freistehe, ja obliebe, für viele Weiber zu sorgen. Dadurch wird auch das Weib auf ihren richtigen und natürlichen Standpunkt, als subordinirtes Wesen, zurückgeführt, und die Dame, dieses Monstrum Europäischer Civilisation und christlich-germanischer Dummheit, mit ihren lächerlichen Ansprüchen auf Respect und Verehrung, kommt aus der Welt, und es giebt nur noch Weiber, aber auch keine unglücklichen Weiber mehr, von welchen jetzt Europa voll ist — Die Mormonen haben Recht" — So weit Schopenhauer. Seine Gründe zu Gunsten der Polygamie sind schwerwiegend. Ich weiche aber insofern von dieser Ansicht ab, als ich nicht glaube, dass die Polygamie auch in einer freien Gesellschaft, die allen Aberglauben ganz abgestreift hat, wie sie etwa in zehntausend Jahren vielleicht vorhanden sein wird, eine allgemeine oder vielmehr allgemein gutgeheissene Institution sein wird. Gesetzlich gestatten würde ich sie zwar, jedoch immerhin im einzelnen Falle — wenn nicht besondere Umstände vorliegen — als eher mehr oder minder tadelnswerthe Oppi^keit ansehen. Insbesondere liegt eine Art von Unverschämtheit dann, wenn ein einzelner Mann, nach Art gewisser orientalischer Fürsten, durch Benutzung eines ganzen Harems, schliesslich die Welt mit Hunderten von Kindern überschwemmt und sich auf diese Weise sozusagen mit seiner Brut allzu breitmacht — Es würde zu weit führen, das Thema hier weiter zu discutiren: jedenfalls sieht man aber, dass ich die «christliche" Ehe nicht ganz so schroff verurtheile, wie das Schopenhauer thut — BeiUufig sei

endlich noch erwflhnt, dass das hochwertige Eheproblem selbst von den radicalsten Parteien, Secten und Mlnnem arg vemachlâssigt worden ist Die radicaleren unter den Socialisten fabeln zwar etwas von ffeier Liebe, wQrden aber praktisch niemals flber die bestehende Form der Ehe hinauskommen. Auch was DQhring flber die Ehe in der freien Gesellschaft ssLt± befriedigt nicht Die semelnsame Ursache dieser Unfruchtbarkeit ist die Ueberschfltzng des Welbesauf Orundfehlereifend revolutionflrer GleichheitsIllusIoBen. Man kann so radical sein wie man nur immer will: man toute vor der anthropologischen Naturthatsache Hait machen, derzufolge das Weib im DurcHschnin dem Manne nicht ebenbflrtig ist

Digitized by Google

— 283 — der keuschen Beziehungen und beeinträchtigt die Geseliungsfreiheit der Mânner, zumal der MSnner mit jQnglingen. In unserm Falle wûrde offenbar unter Umstânden sogar eine fôrmlische Spionage eintreten kQnnen, um den Ehemann als schuldigen Theil eridâren zu lassen; es wûrde das so weit gehen kQnnen, dass die Gleichstellung einer Eheverletzung homoerotischer Natur mit dem wirklichen Ehebruche praktisch darauf hinauslief, dem Ehemanne den freien Umgang und die Freundschaft mit Geschlechtsgenossen, besonders mit JQnglingen, zu erschweren und zu verleiden. Um dieser Freiheit und nicht um der tadelnswerthen Ausschweifungen willen ist also mit dem Paragraphen 175 selbst auch die civilrechtliche Bestimmung hinwegzurâumen, dass eine solche Handlung dem Ehebruche gleichzuachten sei. — Da nun aber auf der andern Seite auch ein beleidigender Missbrauch der mânnlichen Freiheit gegen die Ehefrau denkbar wâre: so wûrde sich wohl am meisten die Maxime des Code Napoléon empfehlen mit Ausdehnung auf die Eventualitât des gleichgeschlechtlichen Verkehrs in grObern Sinne. Auf dièse Weise wûrde die Frau im ehelichen Heim hinreichend vor ungebQhrlichen Beleidigungen geschUtzt, und gleichzeitig die von Naturrechts und von Cultur wegen zu fordernde, geziemende Freiheit des Mannes gewahrt bleiben. Wâhrend die AusfUhrungen Ueber die bestehende Ehe zunâchst und auf absehbare Zeit ein rein theoretisches Interesse haben, so liegt hier eine Frage vor, die vermuthlich bald actuell werden wird. Uebertretungen des § 175 werden wie gesagt, ausdrûcklich im geltenden Civilrecht (§ 1565 des B. G.-B.) dem "Ehebruche" gleichgeachtet. Was soll werden, wenn der § 175 verschwunden sein wird? Eine Beibehaltung des gegenwârtigen Zustandes wUrde die unertrâgliche und social schâdliche Unfreiheit des verheiratheten Mannes conserviren, indem, nach den Ueberlegungen unseres IV. Abschnitts, jede matérielle Angreifbarkeit der Ausschreitungen auch die gute und beste Form der Sache, also das zwar intime, aber keusche Sympathieverhâltniss zwischen Mânner und Jûnglingen unfehlbar anzehren muss. Es wûrde auch nicht wenige Mânner von der Ehe abschrecken, worin ein nationaler Nachtheil zu erblicken wâre. Ein einfacher Fortfall der civilrechtlichen Bestimmung als Consequenz des

VerDigitized by Google

— 284 — schwindens des § 175 wOrde aber unter Umstinden die Frau wirkiiichen Ehrverietzungen und Beleidigungen seitens brutale Ehemânnen aussetzen; weswegen mein Vorschlag der beste sein dOrfte. Es ist mOglich, dass man zwei andere Paragraphen als LfickenbUsser heranziehen kOnnte; bel der durchschnittlichen Ansicht ist das sogar wahrscheinlich. Der Ehegatte kann nâmlich nach § 1568 B. G.-B. auf Ehescheidung klagen, «wenn der andere Ehegatte durch unsittliches Verhalten eine so tiefe Zerrûtung des ehelichen Verhâltnisses verschuidet hat, dass dem Ehegatten die Fortsetzung der Ehe nicht zugemuthet werden kann". Das ist offenbar ein, wenn auch vielleicht schwer vermeidlicher Kautschukparagraph ârgster Art. Es kommt hier offenbar ganz und gar auf die jeweils herrschende Anschauung Ober ^unsittliches" Verhalten an. Augenblicklich ist ein unsittliches Verhalten in Bezug auf § 175 offenbar nicht gemeint; denn dièses ist schon im § 1565 ausdrUcklich abgehandelt. Jedoch kOnnte leicht nach Fortfali des § 175 der § 1568 als Ersatz des § 1565 herangezogen werden. Nun bin ich der Ansicht, dass trotz des Tadels, mit dem ich eine Ausschreitung im Sinne des § 175 belege, dennoch kein so stark ^unsittliches" Verhalten darin zu erblicken sei, als dass der Frau die Fortsetzung der Ehe nicht zugemuthet werden kOnnte. Andere, sehr hâufige Abweichungen vom musterhaften Lebenswandel sind schlimmer und fUr die Frau ungleich verhângnisvoller, als jene; wie beispielsweise selbst die mâssigen Grade der Trunksucht, welche oft zu rohem Betragen Aniasm giebt und unter Umstânden die Nachkommenschaft schâdigt. So ist nach nattrllicher Sittlichkeit und auf Grund wahrscheinlicher Ergebnisse der Wissenschaft ein Verkehr mit der Frau auch in den allerleichtesten Graden der Berauschtigkeit ein sehr viel schwererer Verstoss gegen das mustergûltige Verhalten, als eine gelegentliche Entgleisung im Sinne des § 175. Denn dièse mag, wenn sie bekannt wird, zwar einiges augenblickliches Aergemiss geben; jenes aber erzeugt die unermessliche Gefahr, dass die Frau Mutter und Erzieherin eines kOrperlich und geistig missrathenen SprOsslings und somit durch die Unwissenheit, oder durch die Zfigellosigkeit und Gewissenlosigkeit des Gatten zeit Lebens auf das schwerste Digitized by Google

— 285 — geschflicht werde. Und dennoch glaube ich, dass auch nach Wegfall des § 175 einstweilen eine Ehescheidung auf Grund des § 1568 leichter durch das weniger Schlimme, denn durch das in Wirklichkeit weitaus Schlimmere erreicht werden würde; da vorgefasste Meinungen und ererbte Vorurtheile starker sind, als klare Vernunft und Wissenschaft. Mit etwas mehr Recht könnte der § 1333 in Frage kommen, nach welchem die Ehe von dem Ehegatten angefochten werden kann, der sich bei der Eheschließung — „über solche persönliche Eigenschaften des andern Ehegatten geirrt hat, die ihn bei Kenntniss der Sachlage und bei verständiger Würdigung des Wesens der Ehe von der Eingehung der Ehe abgehalten haben würden“. Denn eine starke Neigung des Mannes in dieser Richtung ist in der That eine Eigenschaft, welche für die Gestaltung der Ehe nicht ganz unwesentlich ist und welche bei gehöriger Würdigung des Wesens der Ehe den weiblichen Theil auch in einer vorurtheilslosen und auch sonst freien Gesellschaft unter Umständen zum Verzicht bestimmen könnte. Denn es wird diese Eigenschaft mindestens die Folge haben, dass das Interesse oder doch die Zeit, welche ein so beschaffener Mann der Familie widmet, um einige Grade beschränkt wird. Nun ist es freilich eine grobe Culturungehörigkeit, dass gegenwärtig der Mann durchschnittlich weniger Frau und Familie zu haben pflegt, als er vielmehr, mit Schopenhauer zu reden, von ihr gehabt wird. Es ist das eine der Ursachen, welche es bewirken, dass in der Regel der Mann durch die Verheirathung an Charakter und Intelligenz um eine merkliche Stufe sinkt. Wenn aber auch eine geringere Abhängigkeit von der Frau und ein weniger vollständiges Aufgehen in den Familieninteressen, dem Familienumgang und der zugehörigen Beengung jeder Art für den Mann und somit für die Allgemeinheit ein unzweifelhafter Vortheil ist, so ist es doch den Weibern durchschnittlich unwillkommen und zwar nicht ganz ohne jeden Grund. Es wäre daher im Interesse der Gerechtigkeit wünschenswerth, dass der weibliche Theil über das Freundschafts- und überhaupt über das gleichgeschlechtliche Liebesverhältniss des Mannes, welche Form es auch immer haben mag, vor Eingehung der Ehe aufgeklärt werde. Es ist dies einer der sehr wenigen Punkte, in denen sich

Digitized by Google

— 286 — die herrschende Proderie ausnahmsweise und wider Willen einmal auch gegen das weibliche Interesse und obendrein gegen ein berechtigtes weibliches Interesse wendet. Die Verschleierung und die Ablängung des gleichgeschlechtlichen Liebesbedürfnisses, auch wenn dieses, wie nicht selten von derkeuschen und daher ganz tadellosen Art ist, hat es dahin gebracht, dass wohl die meisten der in Frage kommenden Männer sich über sich selbst nicht ganz klar sind und allerhand Ullusionen hingeben, insbesondere auch der, dass sich die Venus Urania durch die andere Venus und somit durch die Ehe vertreiben lasse, ohne dass dabei Körper und Seele Schaden leiden müssen. Solche tragikomischen aber sehr begreiflichen Fälle sind in den crasseren Formen zur Kenntniss der Mediciner gekommen und von ihnen beschrien worden;*) unter den gegenwärtigen Umständen sind Unannehmlichkeiten fast unausbleiblich. Bekämpft der Mann seine Neigung, so schädigt er sich, fühlt sich unglücklich und überträgt seine üble Stimmung um so leichter auf die Frau, als er in ihr die wenn auch unschuldige Ursache seines Missgeschickes oder doch den persönlichen Träger seiner Unfreiheit sieht. Thut er sich und seinem Freundschafts- oder weitergehenden Bedürfniss mehr oder minder sinnlicher Natur aber keinen Zwang an, so muss er entweder der Frau gegenüber fortwährend eine Maske tragen — woran wir ja alle freilich von Kindheit an, unter dem Namen der Sittlichkeit, gewöhnt werden — , oder aber er läuft Gefahr, mit seiner Frau in Conflicte zu gerathen, bei denen die ganze Macht der Sitte und des Vorurtheils auf Seiten der Frau ist Ist sich hingegen der Mann — ausnahmsweise, muss man sagen — vor Eingehung der Ehe darüber vollkommen klar, dass er einen lebenslänglichen Verzicht auf die Venus Urania nicht ohne Schädigung seiner intellectuellen, psychischen und sogar physischen Natur auf sich nehmen kann, so hätte er freilich offenbar die Pflicht dies der Frau vor Eingehung der Ehe mitzutheilen. Nun aber vergegenwärtige man sich einmal die an Unmöglichkeit grenzende Schwierigkeit, hierüber, mit einer unverheiratheten Frauensperson zumal, offen zu reden! Die ganze Sache würde auf jener Seite am allerwenigsten begriffen werden! Wie sollte eine solche Er*) Hirschfeld: „Sind sexuelle Zwischenstufen zur Ehe geeignet?“ im III. Jahrgang der Jahrbücher für sexuelle Zwischenstufen. — Digitized by Google

— 287 Öffnung vor sich gehen? Soll der also beschaffene Mann ein Freundschaftsbedürfniss betonen? Das klänge zu harmlos, da ja nach der *fable convenue* die Freundschaft aller sinnlichen Elemente entbehren soll. Soll er sagen und klar zu machen versuchen, dass auch die Freundschaft eine sinnliche Basis habe? Das versuche man einmal heutzutage begreiflich zu machen, da es doch erst von Wenigen verstanden und von noch Wenigeren zugegeben wird! Soll er sagen, dass er die männliche Schönheit so hoch oder höher bewerthe, als die des seit dem Mittelalter sogenannten schönen Geschlechts? Die Unwissenheit ist viel zu gross, und das Vorurtheil viel zu stark, als dass sich diese Sache klar machen liesse, es sei denn durch einen förmlichen Lehrcursus. Und auch hierfür giebt es keine vollständige und einwandfreie Quelle! Platon würde missverstanden werden, die modernen Mediciner reden oft noch von Krankhaftigkeit und luxuriiren raitunter in wenig appetitlichen, das Gröbere betreffenden Détails — man sieht, die Sache ist eine völlige Unmöglichkeit und wird es so lange bleiben, bis die ganze Angelegenheit wieder so bekannt und allgemein discutabel geworden sein wird, wie sie es im classischen Alterthum war. Bis dahin befindet sich der Mann, der vom uranischen Eros nicht gänzlich verlassen ist, und der dennoch aus irgend welchen Gründen, besonders um legale Descendenz zu hinterlassen, heirathen will, in einer Zwangslage, aus der es einen allgemein gültigen Ausweg gar nicht, und einen individuell, im einzelnen Falle gangbaren auch nur selten giebt. An sich schliessen ja Ehe und selbst glückliche Ehe und heilenische Liebe — sogar deren Gröbere, tadelnswerthe Formen — einander keineswegs so völlig aus; wie das griechische Alterthum durch viele thatsächliche Experimente bewiesen hat, was gar nicht scharf genug betont werden kann. Aber in dem Ensemble unserer Culturstunde ist und bleibt die Ehe eines Mannes mit stark ausgeprägtem gleichgeschlechtlichen Liebestrieb, auch wenn dieser nicht von der gröberen Art ist, ein Wagniss, dass sich jeder reiflichst Überlegen sollte. So ist die hiertüber von medicinischer Seite vorgebrachte Ansicht allerdings berechtigt; aber diese Berechtigung ist nur relativ, d. h. historisch, geographisch und individuell beschränkt. An sich geht es sehr wohl: aber die moderne Zwangs-, um nicht zu sagen Gefängnis-ehe mit ihrem Digitized by Google

— 288 — partiellem Besitzrecht der Frau an der Person und der Freiheit des Mannes, im Verein mit der gynaekokratisch verdorbenen öffentlichen Meinung vertrSgt sich allerdings mit dem Ero\$ wie Wasser und Feuer. Entweder wird das Feuer des Eros in den trOben Wässern ehelicher Unfreiheit und Sittengebundenheit erstickt, und der Mann wird zum Ehekrûppel; oder das Feuer verzehrt ailes Andere und bringt die Ehe zur Explosion; oder endiich, was freilich der verstSndigste Ausweg ist, man hält Feuer und Wasser vorsichtig getrennt. Hierffir aber bedarf es sehr vieler Klugheit, Weisheit und Nachsicht auf beiden Seiten; eines tiQheren Maasses, als man im Allgemeinen, namentlich auf Seiten der durch Tradition und Beispiel verhStschelten und dabei fiber dièse Seite des menschlichen Lebens vOllig unwissenden Weiblichkeit voraussetzen kann. So entschieden man auch im Allgemeinen den Grundsatz der persOnlichen Verantwortlichkeit vertreten mag, so muss man doch anerkennen, dass es Verhältnisse giebt, bei denen der billig Denkende den grOsseren Theil der Schuld nicht den Individuen, sondern den Verhältnissen, genauer gesprochen, der CollectivitSt der scheinbar unbetheiligten Dritten und speciell den Vertretern der SexualprOderie zuschreiben muss. Die gar nicht seltenen Ehewirren und die ganze Summe menschlichen Leides, wdche die Folge eines Conflicts des modernen Ehemonstrums mit jenen schwer definirbaren, psychischen, intellectuellen, aesthetischen oder unter Umständen auch eigentlich sinnlichen BedQrfnissen ist — die Verschttlder dieser Summe wirklichen Eiends, das sich freilich in 999 Fâllen unter 1000 scheu verbirgt, ja sich selbst oft nicht ganz versteht und klar begreift — die Verschulder sind weniger die beiden Betheiligten, als die Vielen, welche entweder aus Gedankenlosigkeit, oder aus Autoritatssucht, oder aus Heuchelei, oder aus feiger Zimperlichkeit die herrschende Prtiderie stftzen und erst durch ihr mUssiges Geschrei das an sich nur Missliche wirkliich verhângnissvoU gestalten. Nach Wegrâumung aller dieser Hemmnisse des freien Menschenthums wird Qbrigens die Zahl Derer, welche vorwiegend gleichgeschlechtlich veranlagt, sich in die Ehe verirren, kleiner werden; denn sie werden sich Uber sich selbst von Jugend auf klar sein, und auch nicht mehr der VerfUhrung erliegen, so werden zu wollen, wie die Digitized by Google

— 289 — Andern. Diejenigen aber, welche dennoch, sei es aus welchen OiUnden auch iromer, eine Ehe eingehen, werden, ebenso wie ihre Frauen, genau wissen, was sie thun; auch würden, bel einer freieren und verstandigeren Form der Ehe, die Conflictspunkte an Zahl und an Schârfe bedeutend abnehmen; und wenn sich endlich, trotz aller Aufklarung und trotz ailes Vorherwissens, eine solche Ehe als unvorthailhaft fOr das GLOck der Partner herausstellen soUte, so wûrût man sie eben lOsen, ohne das dies auch nur entfemt zu den Erschiitterungen und UnzutrâgUchkeiten fOhren kOnnte, wie das unter den obwaltenden Umstanden unvermeidlich ist Im Ganzen aber wQrden wohi in einer freien Gesellschaft die Ehen vorwiegend gleichgeschlechtlich liebender Mânner seltener sein; mit dem Fortfall aller Illusionen und mit der MOglichkeit, ohne jedwede innere oder Sussere Hemmung das Liebesbedfirfniss in adaequaterer Form zu befriedigen. Sagt doch auch Platon, dass die vom Eros Uranios Angewehten von Natur aus zum Weibe und zum Kinderzeugen keine Neigung haben und dazu nur durch das damalige Gesetz gezwungen wurden. Inssondere wtirden sich aber die intellectuell Befâhigteren auch nach dem Fortfall jedes, selbst noch so leichten Vorurtheils besinnen, ob sie Qberhaupt gut thun, sich mit der Sorge um Weib und Kind zu belasten, also mit Dingen, die trotz ihres intimen Reizes im Kleinen sich oft schlecht mit manchen mehr auf das Grosse und Weite angelegten Bestrebungen vertragen, schon wegen der Zeit und der Okonomischen Mittel oder der aequivalenten Arbeit, die fOr jene aufgewandt werden mOssen. Denn dieser Aufwand ist eine unvermeidliche und gerechte Folge der Ehe und wird es auch bleiben, selbst wenn ailes fireiheits- und vemunftswidrige ZubehOr verschwunden sein wird. Gerade Diejenigen, die im Stande sind, geistige Kinder zu erzeugen, werden oftmals, ohne subjectiv allzu viel zu verlieren, auf die GrQndung einer Familie gem verzichten, insbesondere dann, wenn sie dem BedQrfniss nach Liebe und freier Geselligkeit anderweitig genOgen kOnnen. Sie werden vor der „Verdoppelung der Pflichten" allein zurDckschrecken, auch wenn die „Halbirung der Rechte*" in Gesetz und Sitte beseitigt ist. — Ich bin mir natOrlich nur allzu klar bewusst, dass ich mit 19 Digitized by Google

— 290 — diesen Erörterungen praktisch, für die irgend vrie
absehbare Zukunft selbst wenn sich dièse revolutionär gestalten 80 11 te,
wenig oder Nichts ausrichte. Wer woUte sich auch bloß dafür verbürgen,
dass Vernunft und Freiheit überhaupt je mais dièses Gebiet beherrschen
werden? Auch der Glaube an den Fortschritt der Menschheit ist eben doch
Uos ein Glaubensartikel und kommt gelegentlich ins Wanken. Jedenfalls
aber wird aus diesen unzeitgemässen und praktisch einstweilen fast
zwecklosen Erörterungen das Eine klar geworden sein, was ich der
vorherrschenden Litteratur über die gleichgeschlechtliche Liebe
entgegenhalte: dass nämlich die Frage mindestens eben so sehr eine Frage
der Verheiratheten, wie eine solche der ledigen Jugend ist; vor allem aber
eine Frage der thintlichen Freiheit; und dass das Haupthinderniss der
Renaissance die durch Sitte und theilweise sogar durch Gesetz befestigte
Stellung und gesellige Vorherrschaft der Frau ist*) In erster Unie steht aber
auch hier die Sitte und nicht das Gesetz. Grade hier konnte sich die erstere,
wenn sie sonst entschlossen wSre, durch positive Abmachung oder
stillschweigende Duldung die Verkehrtheiten des Gesetzes wenigstens zum
Theil unschädlich machen. Wir stehen einer Art von Collectivfeuersucht
und der bekannten, historisch und geographisch universellen, weiblichen
Herrschaft gegenüber, deren durchschnittliche Kuhnheit und
Erfolgschance in Europa seit dem Alterthum, durch den Dreibund der
Priester, Frauen und Sitten zu Ungunsten der MSnner gewaltig gestiegen
ist. Die Weiber sind aus drei Gründen gegen die Renaissance des Eros
interessirt: erstens als die geschworenen Feindinnen jederNeuerung;
zweitens aus der skizzirten Collectivfeuersucht, und drittens aus instinctiver
Erkenntniss, dass eine Verbreitung und sociale Anerkennung der
Lieblingsminne dem Einflusse und der Vorherrschaft der Weiber in der
Geselligkeit überaus schädlich sein mQsse. Wir werden es daher begreif
en, wenn sich die *) Auch Aristoteles sagt, in dem au! S. 215 citirten Werke
(pg. \M Tudxoi xi hwf^ipii fuvaîxac ôEpyttv i toik ofpyovxac b/nà tûv
7uvatx«âv d^coiac : TO&ii jdp 3U|Apa{vc((.denn welch ein Unterschied
macht es aus, ob die Weiber herrschen oder ob die Herrschenden von den
Welchem beherrscht werden? Denn der Effect ist derselbe"). **) Und gerade
der einwandfreien, keuschen Lieblingsminne. Digitized by Google

- 291 — Wdber Qberhaupt gern, und gerade in dieser Sache, immer hinter der ^Sitte"" verschanzen und empOrt thun, wenn die bestehenden OeseUigkeitsgewohnheiten auch nur kritisirt werden. In der That ist es intéressant, den enormen und ganz instinctiven Hass des Weibes gegen den Antinous-Typus in allen seinen Formen und AusprSgungen zu beobachten. Je des Weib, von der Dime bis zur sittlich hOchststehenden Frau oder fashionablen Dame fa hit, auch ohne es zu wissen, in ihm den Concurrenten auf jenem einzigen Gebiete, auf dem es der Frau gelingen kann, flber den Mann zu herrschen. Mit der Stellung der Frau in der Ehe hSngt ihre Stellung in der Gesellschaft und den Geselligkeitsformen auf das Engste zusammen — jene ihre theils lâcherUche, theils unheihrolle Rolle, welche Schopenhauer in den Aphorismen zur Lebensweisheit mit den Worten kennzeichnet: «Allein in Athen, Korinth und Rom war ganz gewiss gute und zwar sehr gute Gesellschaft, auch feine Sitte und guter Ton anzutreffen; ohne dass jener Popanz der ritterlichen Ehre*) dahinter gesteckt h tte. Freilich aber f Uhrt en *) Ich citire dièse Stelle nur wegen des von mir unterstrichenen Passus, benutze aber die Gelegenheit, meine etwas abweichende Meinung betreffs des Uebrigen auszusprechen. Ich meine, dass Schopenhauer den Werth der «Husarencourage" denn doch ein wenig unterschätzt. Sie ist zwar weder ein eigentlich moralischer, noch ein intellectueller Vorzug, wohl aber eben doch ein Vorzug von einer gewissen gef hlhsaesthetischen wie einer sehr erheblichen praktischen Bedeutung:  hnlich wie etwa die St rke des Körpers, die aber wohl in noch höherem Grade ein angeborener Vorzug ist Auch die Alten haben dem physischen Muthe einen entschiedenen Werth beigemessen, schon wegen seiner Wichtigkeit im Kriege. Das hat freUich mit der iibertriebenen Schätzung Nichts zu thun; und dièse hängt auch nach meiner Meinung mit der Weiberveneration des Mittelalters, den Traditionen des Ritterunwesens und der Duellfratze zusammen. Ich kann hierfi r sogar noch einen sprachlichen Beleg beibringen; im Englischen heisst «galTant* — nur mit einer Verschiedenheit des Accents — sowohi tapfer a s auch «galant*, d. h. ritterlich artig gegen Weiber. — Uebrisens gewinne ich den Eindruck, dass sich seit Schopenhauers Zeit die ilDertriebene Schätzung der Husarencourase gemindert hat Militärische Kreise kann man nicht als Qegenbeweis anführen, da bei ihnen der Vorwurf der Feieheit vor AUem auch den der beruflichen Unbrauchbarkeit einsch iesst und deshalb mit

Recht als ein sehr schwerer angesehen wird. Im Zusammenhange damit erwähne ich vorübergehend einen der älteren das homosexuelle Problem streifenden Romane, nämlich «Monsieur Auguste» von Méry. Es ist der darin geschilderte Homosexuelle ein Ausbund von Feigheit während sein Gegenstück, ein chevaleresker Weiberfreund, eine ganz colossale Husarencourage entwickelt. In Wahrheit haben wir natürlich nicht den geringsten Grund zu der Annahme, dass der Oeschmack für Jünglinge meist eine geringe Entwicklung des physischen Muthes andeute: die Kriegshelden des classischen Alterthums sprechen allzu sehr gegen eine

19* Digitized by Google

— 292 — daselbst auch nicht, wie bei uns, die Weiber den Vorsitz in der Gesellschaft» welches, wie es zunächst der Unterhaltung einen frivolen und Uppischen Charakter ertheilt und jedes gehaltvolle Gespräch verbannt, gewiss auch sehr dazu beiträgt, dass in unserer guten Gesellschaft der Persönlichkeit Muth den Rang vor jeder andern Eigenschaft behauptet; weshalb er doch eigentlich eine sehr untergeordnete, eine blosse Unteroffiziers-tugend ist, ja, eine, in welcher sogar Thiere uns übertreffen, weshalb man z. B. sagt: „muthig wie ein Löwe“. Die Allgegenwart der Weiber bei fast allen unseren der Erholung und dem Vergnügen dienenden Veranstaltungen und Zusammenkünften ist in der That einer der Krebsgeschäden unserer Geselligkeitsformen und zugleich eines der praktischen Haupthindernisse für die Wiederbelebung der Lieblingsminne. Die Weiber erschweren durch ihre Allgegenwart das Aufkommen jeder wirklichen, auch nur intellectuellen, geschweige denn psychischen Intimität unter Männern. In Wahrheit ist dies zwar eine Stütze des Weibereinflusses, im Uebrigen aber beiden Theilen, Männern wie Weibern, gleich schädlich. So sicher es ist, dass sich die Unterhaltung auf einem höheren Niveau bewegt, einen völlig verschiedenen Anstrich gewinnt und die Männer weit mehr fördert, so richtig ist es auch, dass sich die Weiber in der Gesellschaft mit Männern weniger gut unterhalten, als wenn sie unter sich sind; wobei ich freilich vom Flirten und Coquettiren, als einer ungeistigen Unterhaltung absehe. Die Weiber, wenigstens die intelligenteren, fahlen in Männergesellschaft denn doch instinctiv ihre geistige Inferiorität an allen Ecken und Enden, und würden sie noch weit mehr fühlen, wenn die Männer nicht, aus Galanterie, Ailes aufbieten, ihnen durch künstliches Hinabschrauben des Unterhaltungsniveaus diesen Umstand möglichst wenig fühlbar zu machen. Zugeben werden das freilich die Weiber nie; denn schliesslich schmeichelt diese Rolle der Eitelkeit, in der die Weiber gewiss als Vollmenschen anzusehen sind. Selbst Männer, die durch Zufall in eine Stellung gerathen, die sie nicht ausfüllen können, die aber der Eitelkeit schmeichelt, würden in solche Annahme. Der Roman ist demnach als ein Zerrbild anzusehen. Nur für den Typus der Effeminierten und gewisser Erotomanen mag die Sache bis zu einem gewissen Grade zutreffen. Digitized by Google

— 293 der Regel die Wahrheit, dass sie in einer bescheideneren Stellung nicht nur weniger schaden, sondern sich auch glücklicher fahlen wQrden, nicht géra hOren, sondern als eine Kränkung empfinden. Die fast überall durchgeführte Allgegenwart der Weiber in der Geseiligkeit ist ein scheinbar geringfügiger, in Wahrheit aber einer der allerwichtigsten Umstände; er hindert oder erschwert beständig jede Annäherang der MSnner aneinander, und stellt sie in manchen Beziehungen fast unter eine Art dauerader weiblicher Aufsicht. Es ist das eine jener scheinbaren Kleinigkeiten, die nach dem Schéma des gutta cavat lapidem ganz Ausserordentliches wirken. Es hSngt dies auch wieder mit der padagogischen Frage nicht nur indirect, wie das ganze Capitel vom Eros Uranios, sondern auch direct zusammen. Sobald nämlich so ein Dâmchen mit der hOheren Tôchterschulausbildung einigermaassen fertig und mit der Einsegnung sozusagen in ihre Damenschaft investirt worden ist, so ist sie damit gesellschaftsfähig geworden und gilt für voll. Der gleichaltrige Jûngling hingegen ist in denselben Kreisen in der Regel Schûler, als solcher nicht gesellschaftsfähig, und dadurch vom Verkehr mit Aeltern in vielen Richtungen abgeschnitten. Es ist richtig, dass der Jûngling später reif wird, als das Mâdchen, da eben Mehr aus ihm zu werden hat; aber bei gleichem Alter ist der absolute Vortheil doch immer auf Seiten des Jttnglings und würde das noch viel mehr sein, wenn wir nicht, eben aufQrund unserer Erziehungs- und geselligen Gewohnheiten den Jtingling auf Jahre hin in einer künstlichen Unreife, Knabenhaftigkeit und Unselbstständigkeit erhielten. Es ist doch geradezu absurd, dass ein gebildeter Mann so ein Dâmchen mit ihren paar Bildungsflittera und den unverausserlichen Eigenschaften des weiblichen Hiras für voll ansehen und dementsprechend behandeln, ja ihr wohl noch gar den Hof machen soU, während er mit dem gleichaltrigen jOngling kaum in gesellige BerQhrung kommt; da der ^SchOler" nicht für voll gilt. Wie unsere Geseiligkeit jetzt beschaffen ist, verlieren unsere Jûnglinge freilich nicht viel daran; bei einer verständigen Form der Paedagogik sowohl wie der Geseiligkeit würde aber der Jûngling in manchen Richtungen ungefähr an die Stelle der Damen treten, wie das im hellenischen Alterthum der Fall gewesen ist. Es ist klar, dass hiermit Form und Inhalt der Geseiligkeit

— 294 total geändert, und zwar unermesslich verbessert werden würde. Diese Aenderung der Gesellschaft im geselligen Sinne würde aber auch auf die Gesellschaft im ökonomischen und politischen Sinne zurückwirken. Der Einfluss des minderen Geschlechts und der mit ihm verbundenen, fortschrittsfeindlichen männlichen Elemente, d. h. der Priester verschiedener Observanz, würde abnehmen, und auf diese Weise mit der Zeit unsere ganze Cultur ein anderes Aussehen gewinnen. Es erscheint nicht ganz ausgeschlossen, dass einem späteren Zeitalter die Verweibung unserer Zustände im Vergleich zur ökonomisch socialen Frage als das primäre Uebel erscheinen wird; indem, wenn der Einfluss der Weiber geringer wäre, auch die Kirchen- und Parteipriester nicht jenen unheilvollen, theils reactionären, theils fehlgreifend pseudorevolutionären Einfluss hätten erlangen können, und es vielmehr, unter Benutzung der stichhaltigen Lehren Dührings und Georges, zu einer ernsthaften Social-Reform gekommen wäre, während bei der gegenwärtigen Lage der Dinge doch nichts Anderes als möglich erscheint, als entweder eine Versumpfung der socialrevolutionären Bewegung, oder aber eine abortive oder eine sonstwie verpfuschte Révolution. Wenn Männer, wirkliche Männer nach Charakter und Intellect mehr Einfluss hatten, so wäre das unmöglich: wir stehen unter dem geistigen Régiment der Priester der Reaction und der Priester der Socialdemokratie; und beide wirtschaften sichtlich mit dem Einflusse des *sexus sequior*. Der Zusammenhang aller dieser Dinge mit dem bishigen Strafparagraph ist nur ein loser und indirecter: er zeigt sich in dem schon oft in verschiedenen Richtungen beleuchteten Umstande, dass eine unter Umständen mögliche und wirklich missliebige Nebenwirkung einer grossen Intimität unter Männern verschiedenen Alters als viel schlimmer angesehen wird, als sie in Wahrheit ist. Aber dieser Zusammenhang ist eben nur ein weitläufiger, und der gesetzliche Ausdruck jener Uebertreibung des Tadels wiederum ein Nebenumstand im Vergleich mit der nichtcodificirten öffentlichen Meinung und der Zshigkeit der Lebensgewohnheiten. Deswegen ist einerseits mit der Beseitigung des Paragraphen Etwas, aber nicht Viel erreicht, und ist anderseits ein planmässiges Wirken in der Richtung auf die Renaissance des Digitized by Google

— 295 —

Ero8 ganz wohl mOglich auch noch zu Lebzeiten des § 175, der zwar auch aus diesen, vorwiegend aber aus anderen GiDnden abschaffungsbedûrftig ist. Denken wir uns einen Augenblick das ganze Vonirtheil und Allés was damit zusatnmenhangt, beseitigt, so wflrden die wohlthStigen Folgen mit der Zeit schon eintreten. Wenn das in der Feme drohende Schreckgespenst der verpOnten Sinnlichkeit seinen Qbertriebenen, aberglâubischen Schrecken verloren hStte, (ohne doch deswegen aufzuhOren, ais eine zu meidende Ausschreitung zu gelten) so wûrden vïele MSnner mehr untereinander verkehren und auch anfangen, an der Intimitât mit Jûnglingen, mit RQcksicht auf deren geistige Frische, psychische Begeisterungsfahigkeit und kOrperliche SchOnheit Gefallen zu finden. Sie wtirden sich nicht mehr von ihren Frauen ausschliesslich mit Beschlag belegen lassen; sie wûrden ihre mânnliche Freiheit wiedererlangen und durch den gegenseitigen Verkehr stârken. Einzeine wûrden vorangehen, Andere folgen, und aus der Nachahmung wfirde eine allmâhliche Aenderung der Gepflogenheiten und der Sitten, eine Aenderung zum Besseren, sich immer weiteren Kreisen mittheilen kOnnen. Der Mann wûrde nicht mehr, wie jetzt, durch seine Verheirathung, als wenn dièse eine Art von geselliger Gefangen* schaft wâre, seinen Freunden grossentheils verloren gehen. Er wûrde nicht mehr, durch die ausschliessliche oder vorwiegende psychische Weiberdiât an Charakter und Intelligenz verkûmmern, wie das heute, selbst bei talentirten Mânneren, so oft die Folge der Ehe ist Er wûrde nicht mehr durch seine Frau sich zum unedien Ehrgeiz — dem wûrdelosen Streben nach Titein und der erniedrigenden Jagd nach âusserlicher Anerkennung — verfûhren und hierdurch in seinem wissenschaftlichen, kûnstlerischen oder politischen Streben corrumpiren lassen. Weit eher wird sich das Streben des Jûnglingsliebhabers auf wirkliche und ehrliche Tûchtigkeit und Leistungen von dauermendem Werthe richten, ent* sprechend dem homerischen: α{rv dptOTcuctv xat Omipoprov i|i.fACva(dXX<ov, wâhrend es in der gynaekokratischen Gegenwart zu heissen pflegt: Immer der Erste zu scheinen und Titel und Orden zu kriegen. In deren Glanze sich sonnet der Mann, doch vor Allem — die Gnad'ge.

Digitized by Google

— 296 — Er würde nicht mehr, wie das so oft geschieht, durch den Einfluss der Frau dem Banne der Priester erhalten oder gar wieder zugeführt werden. Der Dreißbund von Frauenelntfluss, Sittenknechtschaft und Autoritätsanbetung, eine Dreiheit, die in geradezu unzähligen kleineren und grösseren Trivialitäten des täglichen Lebens^ als ein den Stein aushöhlender Tropfenfall, die männliche Freiheit anzehrt, würde seine verderbliche Macht verlieren. Es würde wieder dahin kommen, dass der Mann seine Familie hat, anstatt von ihr, nach Schopenhauers treffendem Ausdrucke, gehabt zu werden. Das Btindniss der Weiber mit den Priestern und dem Herkommen ist ja ein vollkommen natürliches, wie eingangs ausgeführt; und so besteht jenes Btindniss, das dem Eros den Qaraus gemacht hat, auch gegenwärtig als eines der Haupthindernisse für dessen Renaissance fort. Zwar richtet sich die Bewegung zu Gunsten dieser Renaissance nicht im mindesten gegen die Freiheit und auch nicht gegen die Mehrzahl der von den Frauenrechtlerinnen geforderten Freiheitsvermehrungen des weiblichen Theiles der Culturnationen; wohl aber gegen deren übermässigen Einfluss, gegen Das, was man scherzhaft den Collectivpantoffel unserer Zeit nennen könnte. Denn der Eros hat die natürliche Tendenz, die Männer einander zu nähern und dadurch dem weiblichen Einflusse in allen Richtungen zu entziehen; was gerade von den am meisten vergeistigten und absolut keusch bleibenden Verhältnissen vielleicht am allermeisten gilt. Nun giebt es aber kein Wesen auf Erden, das sich den Einfluss, wie es immer in dessen Besitz gekommen, gutwillig entreissen liesse; weswegen es klar ist, dass die Frauenwelt der Emancipationsbewegung aus egoistischen, übrigens aber ungerechtheitsüchtigen Gründen feindselig gegenübersteht und gegenüberstehen muss. Das Recht ist offenbar auf Seiten des Mannes, der ja nicht die Freiheit des Weibes mindert, sondern nur seine eigene behaupten oder wieder erringen will. Die Macht würde natürlich auch auf Seiten der Männer sein, wenn sie einig wären. Das sind sie aber nicht und werden es auch nicht werden, ein Paradoxon, das sich leicht erklären lässt. Je die Freiheit ist nämlich mit jeder andern verbunden. Lehrt doch die Erfahrung, dass, wer ein Ketzer auf einem Gebiete ist, das auch auf anderen zu sein pflegt. „Sie Digitized by Google

— 297 — denken, duckt er da, folgt er uns eben auch"; und duckt er da nicht, so wird er wohl Qberhaupt nicht so leicht zu ducken sein. Denn die Ketzerei gegen das Herkommen ist im Grunde an* stOssiger als jede andere, da sie aile anderen in sich schliesst Gegen die religiOse, die politische und gegen manche andere Autoritâten kann man sich in der Gegenwart mit weit geringerer Gefahr auflehnen, als gegen die Knechtschaft der geselligen Gepflogenheiten: eine Auflehnung gegen die Sittentyrannie ist die Srgste aller Ketzereien. Wer das wagt, der wird manches Andere wagen. Und so leuchtet die Wahrheit hervor, dass jede Gewalthaberschaft instinctiv der socialen Freiheit des Eros abhold ist, sein muss und bleiben wird, weil sie die Freiheit Oberhaupt und in allen ihren Formen hasst und fürchtet. Das besagt auch schon die Erwâgung antiken Datums. Die innige Vereinigung der Mânner ist eine Quelle der Kraft und des Selbstândigkeitsgefûhls; was Platon schon ganz abstract wusste, indem er die VerpOnung der jQnglingsliebe bei den despotisch regirten Barbaren auf die Furcht der Tyrannen vor festen Mannerfreundschaften zurOckfaharte: was unsere reactionâren Gewalten, soweit sie die ganze Angelegenheit begreifen, anfangen dunkel zu ahnen. Das sind die inneren Gründe, weswegen nicht nur die Frauenwelt, sondern auch die unterdrûckerischen Gewalthaberschaften und reactionâren Mâchte aller Art, die Priester voran, der Wiedergeburt der hellenischen Liebe und besonders ihrer socialen An<>erkennung, als eine einzige geschlossene, feindselige Macht gegenOberstehen. Die reactionâren Mâchte sind daher auch viel weniger gegen die tadelnswerthen sinnlichen Ausschreitungen, als vielmehr gerade gegen die veredelten Lieblingsverhâltnisse interessirt, die erst auf Grund der socialen Anerkennung allgemeiner werden kOnnten. Die reactionâren Gewalten wurzeln in den Geistern und kOnnen sich nur durch die Einwirkung auf das Gehim der Jugend fortpflanzen. Das kann aber nur durch die Beherrschung der En-Gros-Erziehung in den oberen Qassen der vorbereitenden Anstalten und auf den Universitâten geschehen. Die unabgestumpfte Jugend selbst hat ein sehr feines GefUhl fflr gesunden Meuschenverstand und Scholastik, far Gerechtigkeit und historisches Unrecht, far Wahrheit und LOge. Sie wQrde einen wahrhaft modernen und wahrhaftigen Mann als Leiter und BeDigitized by Google

— 298 — rather im Durchschnitt gewaltig den von Staat und
 Zunft gebotenen vorziehen, wQrde ein auf natUrlicher Zuneigung
 beruhendes persOnliches Verhaitniss sehr schnell zu schStzen lernen und
 überhaupt bald gewahr werden, dass, wie Platon sagt, ein „edler Liebhaber“
 ihnen Mehr und etwas Anderes sein kann, als selbst die beste Massen-
 Erziehung und -Unterweisung. Der persOnlich intime Contact des Mannes
 mit dem Jfngling wûrde aber auch auf den ersteren zurtickwirken; denn die
 Jugend hat Begeisterung, Idéale, GefOhl fur Wahrheit, Gerechtigkeit und
 far SchOnheit So liegt in der That ein tiefer Sinn und eine grosse Wahrheit
 von bleibendem Werthe in dem uns so sonderbar anmuthenden Satze
 Platons, dass die Barbaren die Liebblingminne wegen der Selbstsucht der
 Herrscher und der Knechtseligkeit der Beherrschten verbieten. Das ist, im
 letzten Grunde auch bei uns noch ganz dieseibe Sache, wenn wir nur an die
 Stelle der Einzeltyrannen aile diejenigen Gruppeninteressen setzen, denen
 die persOnliche Freiheit und das selbststSndige Denken des Einzelnen
 unbequem ist. Der Eros und die auf ihm beruhenden Liebes- und
 Freundschaftsbeziehungen sind ein BoUwerk der persOnlichen und
 besonders der manniichen Freiheit, des mSnnlichen Unabhânglkeitsund
 Selbstständigkeitssinnes. Die Einigen, die seit Platon dièse fundamentale
 Beziehung des Eros zur manniichen Freiheit wenigstens deutlich gefthlt
 haben, sind Elisar von Kupffer und dessen Freund Eduard von Mayer.
 Gerade dièse Schriften sind aber gegenwSrtig, wenn auch noch nicht
 definitiv, dem § 184 verfallen. Uebrigens gehen beide Autoren hin und
 wieder wohl ein wenig zu weit und verabsâumen es, beim Eros das
 GrObere vom Feineren hinreichend zu sondern. *) Von den Umständen, die
 eine Renaissance des Eros begflnstigen, ist daher an erster Stelle der freiere
 Geist überhaupt, in allen seinen Richtungen und Formen anzufûhren. *) Wie
 jede Reaction gegen eine jede Verkehrtfaeit meist ilber das Ziel
 hinausschiesst, so ist das auch hier der Pall: weil man die Verwerflichkeit
 eeschlechtlicher Ausschreituns^en zwischen Mânne, au! Grand des
 asketischen Wahns und anderweitigen interessirten Aberglanbens,
 Bbertrieben hat und noch zu flbertreiben pflegt, so sind nicht Wenige, bei
 der Bekftmpfung dièses Irrthums, unvernierict in den Fehler des
 gegentheiligen Extrems verfallen, der darin besteht, dass sie die fraglichen
 Ansschreutungen, gewissermaassen aus Trotz oder im Uebereifer, als gar zu

harmlos hinstellen oder wohl positiv anpreisen. Die Wahrheit liegt hier,
Digitized by Google

— 299 — Et ist der natürliche Widersacher des asketischen Geistes und des Autoritätsglaubens. Er bedeutet eine immer von neuem und in immer neuen Richtungen wiederholte Appellation an den gesunden Menschenverstand im Gegensatz zur Scholastik, an gesichertes, controlirtes Wissen im Gegensatz zum Priesterglauben, an das natürliche Gerechtigkeitsgefühl im Gegensatz zur überkommenen, codificirten oder nicht codificirten Gepflogenheit, an die Sittenkritik im Gegensatz zur gedankenlosen Sittenunterwürfigkeit. Man bedenke, dass ein Buch wie das vorliegende erst nach der Vorarbeit ganzer Generationen von Aufklärern anderer und allgemeinerer Art entstehen konnte. Denn es steht mit der Sittenketzerei nicht so sehr viel anders als mit der religiösen, und der Begriff des Priesters ist hier wie dort anwendbar. Aus diesen Gründen ist es nicht möglich, für die Freiheit des Eros einzutreten und der Freiheit* in andern Richtungen feindlich gegenüberzutreten; mindestens bedeutet eine solche Vereinigung des innerlich Unvereinbaren hier wie immer einen Mangel an Logik und an Thatkraft. Ausser dieser allem einen Unterstützung durch den modernen Freiheitsgeist überhaupt sind aber noch einige Specialbewegungen namhaft zu machen, welche der Renaissance mehr unmittelbar und direct zu Gute kommen. Wenn ich nicht die Ueberzeugung hätte, dass ein Aussprechen der Wahrheit dieser fast immer am nöthlichsten ist und wenn ich vielmehr etwa eine Art von diplomatischer Verschlagenheit als den praktischeren und, nach dem Satze vom Zweck und vom Mittel, einwandfreien Weg hielte, so würde ich den nun folgenden Paragraphen ungeschrieben gelassen haben. Ich weiss sehr wohl, dass die Renaissance des Eros und Alles was sie begünstigt, für lange Zeit dem Masse und der Missgunst der Meisten ausgesetzt bleiben wird; so dass thatsächlich die Gefahr vorliegt, dass alle Bestrebungen gescheitert werden, welche in der Richtung auf diese Renaissance wirken. Da mir nun diese am Herzen liegt, und ich demnach auch alle dieselbe indirect fördernden Factoren stärken, also vor der Missgunst und ihren Folgen bewahren möchte: so habe ich in der That zögern erwogen, ob es politisch klug sei, die nunmehr zu erweisende Wahrheit auszusprechen, anstatt sie lieber zu verschweigen. Schliesslich aber Digitized by Google

— 300 — siegte die Ansicht, dass auch hier ein Aussprechen der Wahrheit detn Verschweigen vorzuziehen sei. Der ursâchliche und geschichtiiche Zusammenhang des Sports und besonders des nackten Sports mit dem Eros ist seit dem hellenischen Alterthum bekannt. Platon schildert im Phaedros, wie der Liebreiz des JOnglings sich bei den Uebungen in der Palaestra in die Seele des Liebhabers ergiesse;*) und es ist bekannt, wie jene antiken Qymnasien sowohl den edleren, wie mitunter wohi leider auch den weniger edlen Liebesverhâltnissen zu Gute kamen. Da wir es bei dem Eros eben mit einer Erscheinung der menschlichen Natur und nicht mit ^Unnatur" d. h. hier mit Cuitur zu thun haben: so werden ganz aiigemein aile diejenigen Gewohnheiten ihn begttnstigen, welche eine auch nur zeitweilige und theilweise RUckkehr zur Natur darstellen. Sobald die natUrlichen Menschen (welches die unbekleideten Menschen sind), in natûrlicher Stimmung, (welches die des unbefangenen Frohsinns ist), innatUrlicher Weise, (welches die harmlos freundschaftliche ist), miteinander verkehren, so muss sich auch der Eros regen. Dies ist nun eben in hervorragendem Maasse bei dem nackten Sport der Fall, welcher in neuerer Zeit wieder im Aufblûhen begriffen ist. Die Menschen verlieren hierdurch die aberglâubische Scheu vor ihrer kOrperlichen Natur, und lernen einander so kennen, wie sie von der Natur und nicht von der Kunst des Schneiders geschaffen sind. Die natUrliche Freude an der SchOnheit der menschlichen Gestalt, dièse hOchst normale Freude, welche durch den wahnsinnig-verruchten asketischen Ungeist so lange verpOnt gewesen war, tritt langsam aber sicher wieder in ihre Rechte. Und da die Mânner und die jQnglinge die Hauptpfleger des Sports sind, so liegt es auf der Hand, dass besonders auch der so lange verloren gegangene Sinn fOr die JûnglingsschOnheit damit wieder zu Ehren kommt Das allein ist aber schon an und fOr sich ein wesentlicher Theil des Eros Uranios. Ferner wird die rSumliche Nâhe und die *) «Lâsst er (der Liebling) ihn (den Liebhaber) nun so eine Zeit lang gewâhren, und ist ihm nahe, dann ergiesst sich bei den Berûhrungen in den UebungspUtzen, und wo sie sonst znsammenkommen, die Quelle jenes Stromes, den Zeus, als er den Oanymedes liebte, Liebreiz nannte, reichlich gegen den Liebhaber, und theils strOmt sie in ihn ein, theils von ihm dem angefOUten, wieder heraus ttsw.** Digitized by Google

- 301 -. Berührungen, die beim Sport vorkommen, noch stärker in derselben Richtung wirken, und, wie zur Zeit Platons, mit Naturnothwendigkeit Das erzeugen, was ich die physiologische Freundschaft genannt habe, und worauf ebendie sinnliche, deswegen aber noch lange nicht eigentlich sexuelle, oder gar zu thatsächlichen Unkeuschheiten ausartende Liebe beruht. Aber die Wirkung des nackten Sports ist hiermit noch nicht erschöpft. Da nämlich der Sport einen Wettstreit in Kraft, Ausdauer und Gewandtheit mit sich bringt, und da diese menschlichen Vorzüge von der Keuschheit wenigstens im Sinne der Mässigkeit begünstigt und von der Erotomanie geschädigt werden, so ist mit Sicherheit anzunehmen, dass der nackte Sport nicht nur den Eros überhaupt, sondern den Eros speciell in seinen edleren, völlig oder mindestens vorwiegend keuschen Formen begünstigen muss. Er erweckt ihn nicht nur, sondern leitet ihn auch in die wünschenswerthen Bahnen des antiken Tugendideals. Und aus denselben Gründen wird er auch der Unkeuschheit in der andern Venus — die ebenso tadelnswerth und praktisch noch gefährlicher ist, als die in der uranischen Venus — entgegenwirken. So sagt auch schon Platon, im achten Buch der „Gesetze“: „Welcher von Beiden wird wohl leichter im Liebesgenuss Enthaltsamkeit üben und geneigter sein sich in Bezug auf ihn mit Selbstverläugnung den gesetzlichen Vorschriften zu fügen, Der welcher seinen Körper wohl ausgebildet und die gymnastischen Uebungen nicht versäumt, oder Der welcher sie vernachlässigt hat? Offenbar der Erstere“. — Aehnlich spricht sich ein moderner Physiologe, der um die Propaganda der Gymnasien im antiken Sinne hochverdiente Geheimrath Prof. Dr. Gustav Fritsch in der Zeitschrift „Kraft und Schönheit“ vom Februar 1904 aus: (S. 51) „Die allmählich dabei sich ausbildende Gleichgiltigkeit beim Betrachten des Nackten darf man als eine wissenschaftlich erwiesene Thatsache hinstellen, da sie auf einem bekannten, allgemein verbreiteten physiologischen Vorgang beruht, nämlich dem Abnehmen der Reizbarkeit durch regelmässig wiederholte Erregungen von gleicher Art, wenn dieselben ein gewisses Maass innehalten. Solchen Erregungen gegenüber erscheinen die Bestrebungen der Finsterlinge und Duckmäuser unserer Tage als besonders unsinnig. In diesem Sinne ist Digitized by Google

— 302 — nie ein dUmmeres, zweckwidrigeres Oesetz erdacht worden, als die sogenannte ‚Lex.Heinze‘ Das allseitig erstrebte Zid, die Hebung der Sittiichkeit, wird durch die in Aussicht genommene Knebelung der Kunst und Litteratur ganz gewiss nicht erreicht, wohl aber wird der Scheinheiligkeit und den schon jetzt 80 verbreiteten, heimlichen SUnden der weiteste Spielraum gegeben*“ . — Besonders der letzte, im Original gesperrte Satz dieser Ausführungen berOhrt sich nahe mit den Ansichten Jâgers und mit unsem Aufstellungen auf S. 202 ff., wonach aile jene Bestrebungen, welche wir unter dem Namen der feigenbiattlerischen zusammenfassen, und welche der Keuschheit zu dienen vorgeben oder wâhnen, vorwiegend und praktisch nur der am meisten schadlichen Form der Unkeuschheit, der einsamen Masturbation, zu Gute kommen. — Von allen modernen Bestrebungen, welche zu andern Zwecken begonnen, doch als Nebenwirkung auch dem Eros und speciell dem keuschen oder doch maassvoUen Eros zu Gute kommen, ist daher die Wiederbelebung des nackten Sports nach hellenischem Muster an allererster Stelle zu nennen. Aehnlich, wenn auch nicht in demselben Grade, werden aile Gelegenheiten wirken, welche den Menschen zur Natur Qberhaupt zurQckfOhren, also auch die seit etwa einem Jahrzehnt sehr populâr gewordenen Sonnenbâder, ftr die ich selbst ûbrigens schon im Jahre 1893 (in der Halbmonatsschrift „Die Naturheilkunde“, Berlin, Lehmann, und im „Biologischen Centralblatt“, Bd. XIII., vom 20. Aug. 1893) eingetreten bin. — Mehr indirect, aber doch auch in ansehnlichem Maasse wird die zunehmende Erkenntniss der ûberaus grossen Gefahr der Geschlechtskrankheiten wirken, da sie der mânnlichen Jugend die Keuschheit ans Herz legen muss,*) wobei in erster Unie der Deutsche Verein zur BekSmpfung dieser Volksseuchen zu nennen ist. Man glaube aber nicht, dass eine UnterdrQckung des grOberen Sexualtriebes — des MoUschen Detumescenztriebes — dem Weibe gegenfiber nun ohne weiteres den grOberen Sexualtrieb dem Manne oder jQngling gegenOber anfachen und so eine Untugend durch eine andere ersetzen mQsse, aber deren relative Schâdlichkeit ^ Dieser Oedanke ist in etwas anderer Form bereits von Bab in einer leider confiscirten Nummer des „Eigenen“ ausgesprochen worden.

Digitized by Google

— 303 — die Meinungen getheilt sind: sondera man erinnere sich der sehr wahren Ausführung Dahrings, dass sich nfmlich die geistige und die sinnliche Liebe in der Praxis niemals trennen lässt und das am wenigsten gerade bei jener edlen Unwillkürlichkeit, wie sie der unverdorbenen Jugend am meisten eigen ist. Die Jugend bedarf für ihr Wohlbeyn der Freuden der Liebe, die sich aber von den hitzigen Genüssen einer «tremend Sinnlichkeit sowohl fern halten können als auch sollen. Je mehr unsere Jugend aufhört, wie bisher leider die Regel gewesen, sich entweder an die verseuchte Prostitution zu halten oder aber unschuldige Mädchen zu verführen und demnach sich selbst, ihre späteren Familien oder Andere auf das schwerste zu gefährden oder zu schädigen: um so mehr wird auch das Liebesbedürfniss zur flichten Freundschaft, d. h. der Liebe zwischen Geschlechtsgleichen drängen, ohne deswegen nothwendigerweise die tadelnswerthe, grobsinnliche Form annehmen zu müssen. Die ästhetische Hässlichkeit einer solchen Eventualität wird gerade die unverdorbene Jugend hinlänglich hiervon abhalten.*) — Ich glaube, dass mir jeder Sachverständige und Ehrliche Recht geben muss; und man sieht gerade hier einmal wieder, wie ausserordentlich verkehrt das herrschende Urtheil über den uranischen Eros ist; er ist von Unnatur so weit entfernt, dass er vielmehr von fast jeder Rückkehr zur Natur geordert wird; er ist von Krankheit so weit entfernt, dass gerade die gesunde und systematische Ausbildung der kraftvollen Schönheit des Körpers ihm zu Gunsten kommt; und so weit von der Unkeuschheit, dass alle diejenigen Bestrebungen, welche ernstlich und unter Angabe stichhaltiger Gründe vor der Unkeuschheit warren, dem — himmlischen Eros dienen. Da ferner für den Eros in unserem Sinne die Enthaltung vom Gröberen, also die Keuschheit nicht nur das Idéal, sondera auch die factisch vorwiegende Regel ist, so arbeitet, höchst überraschender Weise, jede ehrliche und ernstliche, d. h. aufrichtige *) Auch mit Rücksicht auf die wirkliche Unkeuschheit, die man natürlich immer missbilligen wird, praktisch aber, wegen der Stärke des Triebes, nicht ganz wird unterdrücken können, muss die wachsende Erkenntniss der Ueberaus grossen Schädlichkeit der Syphilis und auch der Gonorrhoe dazu beitragen, die mannsmännliche Unkeuschheit zwar nicht absolut, aber relativ, im Vergleich zu den gynaekologischen Ausschweifungen, in milderem Lichte erscheinen zu lassen; wie das schon

Jäger in seiner «Entdeckung der Seele** angedeutet hat. — Digitized by Google

— 304 — tuid nicht f eigenbUttlerisch beschOnigende und verdeckende Ketisdibeitspropaganda indirect der Renaissance des Eros, nlmlich der systematischen Pflege Schter Freundschaft in die HSnde. Die FeigenbUttler und Heuchler sind Obérai! vom Uebel; die Erfforscher und Aufdecker, wie z. B. das vrissenschaftlich-humanitSre Comité auf der einen Seite und aufgelclârte und ehrliche Keuschheits- oderMSssiglceitspropagandisten auf der andern Sdte kOnnen einander aber nur dann befehlen, wenn sie ihrer letzten Ziele selbst nictit ganz deutlich gewahr sind: denn im allerletzten Grunde wirken beide in derselben Rictitung. Hiermit sind die allgemeinen und die besonderen Umstände, welche der Renaissance gOnstig sind, erschOpft Es genfigt aber nictit, sicti auf die Nebenwirkungen anderer Bewegungen zu verlassen; es genOgt auch nicht, zu raisonniren und allenfalls Bfletier zu schreiben; sondern es kommt vor Allem darauf an, die Bestrebungen in die Tliat umzusetzen und die Lebensgewohnheiten umzuschaffen; wozu eine Art kOnstlerischer Schaffenskraft erfordert wird, deren Object die Sitten und die Qeselligkeitsformen sind. Hierbei, sowie auch bei alien Agitationen durch das gesprochene oder das gedruckte Wort kommt es nun wesentlich darauf an, eine vollkommen berechtigte und gânzlich einwandfreie Sache nicht durch die Verquickung mit etwas zum mindesten Bedenklichen zu compromittiren und dadurch zu schadigen. Man darf nie vergessen, dass eine allzu laue Gegnerschaft oder gar ein positives Anpreisen der mOglichen Ausartungsformen der Freundschaft und der Lieblingminne dièse selbst in den Augen Vieler nicht ganz ohne Recht herabsetzt Die Liebe des Eros wSre nie zu Grunde gegangen, wenn sie sich immer rein erhalten hatte. Die Agitation gegen den § 175 ist gewiss aus an deren GrOnden im hOchsten Grade anerkennenswerth: aber die fast ausschliessliche Betonung gerade dièses Punktes mOsste der viel allgemeineren und überhaupt von Grund aus verschiedenen Agitation far die Wiedergeburt der Lieblingminne, den intimen Verkehr der Mânner, und die Emancipation der Geselligkeitsveranstaltungen von der Vorherrschaft der Frauen schaden, da sie den Anschein erwecken wUrde, als ob die Haupt* angelegenheit die légale Freigebung und die sociale Duldung einer Sache ware, die zwar, unter der Voraussetzung einer Digitized by Google

— 305 — extremen Veranlagung, entschuldbar, aber doch niemals positiv anempfehlenswerth sein kann. Gerade hierdurch hat die medicinische Agitation ein wenig geschadet, so sehr sie auch auf der andern Seite genützt hat. Ich heisse beide Richtungen gut: aber sie müssen getrennt marschiren, da sie voneinander verschieden sind, und weil die allgemein culturelle Agitation durch ihre Verquickung mit der Agitation gegen den § 175 den gekennzeichneten Verdacht auf sich ladet. Die Agitation durch das geschriebene und das gesprochene Wort würde durch eine grundsätzliche Trennung auch äusserlich erleichtert werden, da sie nicht nur die Anstössigkeit, sondern auch die sonst unter Umständen drohende Polizei- und Gesetzeswidrigkeit verliere. Der blosser Verdacht einer bewussten und gewollten, directen oder indirecten Förderung der Unkeuschheit muss unbedingt vermieden werden und bei allen existirenden oder noch ins Leben zu rufenden Formen der Propaganda ist entweder stillschweigend als selbstverständlich vorauszusetzen oder aber direct zu betonen, dass auch von den Trägern der Renaissance verbesserter Gesellschaftsformen die Paederastie getadelt wird. Auch dem Verdacht ist entgegenzuarbeiten, dass dieser Tadel etwa nur Heuchelei sei: wozu sich die theoretische Hervorhebung und die praktische Nutzenanwendung des Satzes am meisten empfiehlt, dass historisch und causal der Untergang des Eros, das Aufkommen des asketischen Geistes, und ein Theil des mittelalterlichen Alps überhaupt, die Folge eben jener Entartung des Eros und des heiteren Lebensgenusses überhaupt waren: die Verdrängung eines positiv Guten durch ein Zerrbild, das zwar mitunter als eine Art menschlicher Schwäche eine viel mildere Beurtheilung als die übliche verdient, aber niemals positiv anzuempfehlen ist und mitunter zu einem wirklichen Laster ausarten kann. Der Unterschied zwischen Männern und Frauen ist dem Unterschied zwischen Männern und Kindern ähnlich, wenn auch freilich nicht völlig gleich. In manchen Beziehungen ist er weniger gross, in andern grösser. Welches die beste Art der Behandlung der Weiber ist, das ist eine ebenso wenig definitiv gelöste Frage, wie die entsprechende in Bezug auf die Kinder. Die Paedagogik ist ein umstrittenes Feld, und die Gynaekagogik eine noch nicht ernstlich geschriebene Wissenschaft. Ich schliesse mich im All20 Digitized by Google

- 306 — gemeinen der Ansicht Rousseaus an, derzufolge der grösste Fehler der Paedagogik der ist, dass man die Freiheit des Kindes mehr als absolut nothwendig einschränkt; ein Fehler, der aber noch von der Absurdität übertroffen wird, die darin besteht, dass sich der Erwachsene den Launen und Ansprüchen der Unmündigen unterordnet. Mit einigen naheliegenden Varianten gilt nun dieser goldene Satz der Freiheit auch für die Gynaekagogik: man behandle die Weiber mit Liebe und Güte und lasse ihnen alle Freiheiten mit Ausnahme derer, durch welche sie zweifellos Unheil anrichten würden. Hierzu gehört neben der ungebührlichen geselligen Abwesenheit vor Auem die politische Gleichberechtigung, die offenbar durchschnittlich nur der Reaction oder doch der Behinderung der Fortschritts zu Gute kommen müsste. Das ist am augenscheinlichsten auf dem Gebiete der Religion, gilt aber auch von der eigentlichen Politik. *) Also auch Freiheit für Weiber und Kinder so weit wie irgend möglich! Auf der andern Seite aber: sorgfältige und vorbeugende Vermeidung aller der Gelegenheiten durch welche die Weiber unsere eigene Freiheit beschränken; und nächst der Verpönung des Eros besteht die wichtigste darin, dass wir den Weibern in der Geselligkeit gleichsam das Recht zu einer Art von Abwesenheit einräumen. Man stelle sich doch vor was aus der Geselligkeit werden müsste, wenn man durch die Sitte gezwungen wäre, etwa alle in Betracht kommenden Kinder von zwölf bis dreizehn Jahren mitzubringen und gegen diese noch unter dem Namen der Galanterie oder Artigkeit, alle möglichen Rücksichten zu üben! — Man überlege sich vor Allem auch dieses: Durch die biologisch-graphisch-historische Forschung sowie durch die statistischen Untersuchungen des Wissenschaftlich-Humanitären Comités ist die grosse Häufigkeit einer mehr oder minder „homosexuellen“ Veranlagung sicher nachgewiesen. Wenn nun an einem Tage Aue, die mehr oder minder an „homosexuellen“ Anwandlungen „leiden“, dies öffentlich zugäben: so würde offenbar das Sittentabu nebst allen seinen Folgen jählings zusammenbrechen müssen. Es ♦) Der Umstand, dass diese Weiber vielfach für die Socialdemokratie und (was noch bedeutungsvoller erscheint) in Australien für die Arbeiter* partei eintreten, bestätigt nur die alte Wahrheit, dass der Socialismus gewisse freiheitswidrige Bestandtheile enthält. Gerade diese würden durch eine weitere Verweigerung der Politik gestärkt werden. Digitized by Google

— 307 — erhält sich in der bestehenden Forni, die von einer maassvollen Beanstandung der Paederastie wohl zu unterscheiden ist, eben ausschliesslich durch die allgemeine heuchlerische Verhehlung. Nun ist freilich ein Massengeständniss und Massenbekenntniss eine nicht realisirbare Annahme. Wohl aber geht aus dieser Oberlegung hervor, dass Jeder, welcher in diesem Punkte gegen sich und seine Mitmenschen die Tugend der Offenheit übt, der Verbesserung der Sitten Vorschub leistet, und sogar, wie aus den Erfolgen des Comités erhellt, darauf rechnen kann, sich geradezu das Verdienst von Lebensrettungen zu erwerben. Auch ist die Offenheit ohnehin die anständigere und edlere Haltung. Freilich ist die rücksichtslose Ehrlichkeit in dieser Richtung noch immer mit gewissen socialen Gefahren verbunden, die aber, wie die meisten Gefahren, leicht überschätzt werden, und die, gerade in Folge des Opfermuths der Bahnbrecher, schon jetzt sehr erheblich abgenommen haben. Deswegen ist als allererstes, anständigstes und wirksamstes Kampfesmittel die offenerzige Ehrlichkeit zu nennen. Natürlich kann man, menschlicher und praktischer Weise, eine solche einstweilen Männern in exponirter Stellung nur ausnahmsweise zumuthen, da sie doch noch immer ernstliche Gefahr laufen würden, Opfer ihrer Offenherzigkeit zu werden. Manche aber konnten, ohne nennenswerthe Schädigung, jene Waffe ohne viel Zaudern ergreifen: auch in diesem Kampfe ist, neben der Klugheit, Nichts so sehr von Nothen, wie einiger — Mu th. Eines der Hauptmittel zur Erreichung socialer Ziele ist die Vereinsbildung. Und auch hier wurde vielleicht durch den vereinsmässigen Zusammenschluss gleichgesinnter, emster und zielbewusster Elemente Manches zu erreichen sein. Diese Vereine im Einzelnen zu entwerfen hiesse einstweilen aber noch der Zeit allzusehr vorgreifen. Auch ist innerhalb des allgemeinen Plans eine grosse Mannichfaltigkeit möglich. Ich will wenigstens einige Vereinstitel kurz anführen, die ganz ungefähr den Geist und den Inhalt des Gewollten andeuten. Mir schwebt so beispielsweise vor ein „Verein zur Bekämpfung der Heuchelei und des asketischen Geistes“; ein „Verein zur Wiederbelebung antiker Geselligkeitsformen“; ein „Männerbund gegen den Priesterglauben“; ein «Verein zur Pflege weiber20* Digitized by Google

— 308 — freier Geselligkeit"; ein ^Symposienverein"; obwohl letzterer leicht mit der wenigstens zu neunundneunzighundersteln voUauf berechtigten Antialkoholagitation in Conflict gerieth. Allé dièse Vereine hätten sich natthrlich vor Missdeutungen zu hOten und mQssten darauf bedacht sein, den nicht ausbleibenden Verlâumdungen, unbeschadet aller Lebensfreude, durch freiere, aber einwandsfreie Sitten die Spitze abzubrechen. Ferner kâme die Grûndung einer „weiberfreien Reformbtihne", ähnlich den bereits mit Erfolg gegrUndeten VolksbOhnen, in Frage. Offenbar lâge es am nâchsten, auf dieser das Lustspiel zu cultiviren, das am meisten durch die Allgegenwart der Weiber gesciiâdigt werden muss. Wenn erst ein Publicum vorhanden und damit die Nachfrage gegeben wâre, so wtirde vielleicht auch ein moderner Aristophanes entstehen, und somit eine Renaissance der KomOdie eintreten können. Das Hauptobject der Komôdie ist die erheiternde und zugleich reinigend wirkende politische, sociale und Sittensatire: ailes Dinge, fUr welche die Frauen herzlich wenig Verstândniss haben, und welche durch ihre blosse Anwesenheit und durch* die Obliche ROcksichtnahme auf die ^Damen" gesch&digt und zum Theil geradezu verhindert werden. Doch ge* ntligt es, hier die ungefähre Richtung anzugeben: die Hauptsache ist die GrUndung und die Leitung solcher Veranstaltungen, wofttr, ich wiederhole es, besondere organisatorische und kttnstlerische Talente erfordert werden. Aile dièse Vereine kônnten dann, vielleicht unter Aufnahme einiger schon bestehender, sich zu einem „Bund der Vereine ftir Sittenverbesserung" zusammenschliessen, ähnlich den sich selbst so nennenden Sittlichkeitsvereinen. Eine Verschmelzung mit den letzteren wâre aber natthrlich zu vermeiden, wUrde Ubrigens auch kaum in Frage kommen, da die sogenannten Sittlichkeitsvereine im Qrossen und Qanzen das ttberwundene Sittlichkeitsideal des Mittelalters, also des asketischen Geistes cultiviren, und wohl gar unter Priesterleitung stehen, wâhrend die neu zu grUndenden gerade umgekehrt, im bewussten Qegensatze dazu, das antike Tugend* idéal des zwar maassvollen, von allem SUNDhaftigkeitsaberglauben hingegen vôllig befreiten Lebensgenusses oder etwas ihm sehr Aehnliches zu vertreten hätten. Einer der Kernpunkte aller dieser Bestrebungen ist die

Geselligkeit. Diese Trennung braucht keine absolute zu sein und kann es auch nicht sein: denn jede plötzliche Aenderung der Sitten ist praktisch unmöglich, und eine sozusagen nachträgliche Entfemung der Frauen von den Plätzen, die sie schon einnehmen, kommt dabei nicht in Frage: sondern die Schaffung von Qeselligkeitsveranstaltungen, in die sie nicht erst hineingelassen werden. Wie man sieht berührt sich diese Forderung mit der Ansicht Lord Byrons, die ich nach dem Citate Schopenhauers folgen lasse: «Thought of the state of women under the ancient Greeks — convenient enough. Présent state, a remnant of the barbarism of the chivalry and feudal âges — artificial and unnatural. They ought to mind home — and be well fed and clothed — but not mbed in society. Well educated, too, in religion — but to red neither poetry nor politics — nothing but books of piety and cookery. Music — drawing — dancing — also a little gardening and ploughing now and then. I hâve seen them mending roads in Epirus with good success. Why not, as well as hay-making and milking?» (Cf. Schopenhauers Weiberaufsatz). Dabei gehe ich nicht einmal so weit wie Lord Byron, indem ich das Bestehenbleiben auch gemischter Geselligkeiten neben den reinen Männerund den reinen Weibergesellschaften gut heisse. Es muss nur der Zustand aufhören, dass Ehepaare gewissermaassen, in den geselligen Veranstaltungen, mit wenigen Ausnahmen als eine unzertrennliche Einheit angesehen werden, und dass ein getrennter Verkehrs- und Bekanntenkreis der Egehälften zu den Ausnahmen gehOrt. Wie man sieht, soll bei aile dem den Frauen kein Haar gekrOmmt werden. Nicht ihre Freiheiten werden vermindert, sondern nur die der Männer vermehrt. Denn es giebt kein Recht, weder ein verbrieftes, noch ein moralisches, zu jeder Geselligkeit verstattet zu werden. Aus diesen QrQnden steht die Renaissance des Eros sogar der sogenannten Frauenemancipation in weitaus den meisten Punkten nicht nur nicht feindlich, sondern positiv freundiich gegenOber. Eine Erschliessung sämtlicher Bildungsanstalten und mancher Bemfe ist voUkommen einwandfrei, und auch unserer Emancipation ntltzlich; denn gerade die Unselbstständigkeit der Frau im Erwerbsleben und in BildungsangeDigitized by Google

— 310 —
 Einheiten b[^]stigt ihre Neigung, als etn inséparables An* hängsd des Mannes zu erscheinen. Ein wett h^oherer Bildungsgrad als der O^uiche würde die Frauen zwar auch niemals zu ebenb^ortigen Partnern des Mannes machen, wohl aber dazu beitragen, auch die Geselligkeit der Frauen untereinander zu veredeln und auf ein h^oheres Niveau zu bringen. Der einzige Punkt, in dem der Emancipationsbewegung der Weiber ein Hait zuzurufen wâre, ist die Forderung der rechtlichen und besonders der politischen Gleichheit: denn so Obel auch die factischen politischen Zustände sind, so ist es doch klar, dass ein actives und passives Wahlrecht der Weiber jedenfalls, wenn auch vielleicht nicht sofort, der Reaction dienen und jeden wirklichen Fortschritt hemmen m^osste. Man lasse sich nicht dadurch tâuschen, dass die marxistische Socialdemokratie dem Weiberwahlrecht das Wort redet: denn so „revolûtionâr* auch dièse Schule gegenOber dem Qberlieferten Staate und der wirthschaftlichen Ordnung aussehen mag, so darf man niemals vergessen, dass ihre Zukunftsplâne, nâmlieh die Verstaatlichung der Industrie, desHandels und derMenschen nebst dem unausbleiblichen Verbot der Privatindustrie, von einer Freiheitswidrigkeit sind, fQr die man in der Menschengeschichte kein Gleiches, und nur in entiegenen, wegen ihrer Unfreiheit berUchtigten Culturzuständen eine Annâherung findet. Von den politischen Forderungen also abgesehen, ist die sogenannte Emancipation der Frau einer Renaissance des Eros eher g^unstig als schâdlich: man k^onte hier die Parole ausgeben, dass der Emancipation der Frauen eine Emancipation von den Frauen zur Seite gehen masse. So hoch man auch die Wichtigkeit der homosexuellen Frage im engeren Sinne, d. h. die légale Befreiung der extrem Homosexuellen oder der obligaten Paederasten ansehen mag, so ist doch neben, ausser und tlber dieser Frage einer Minderheit die and ère Frage nicht ausser Acht zu lassen, welche die Majoritât angeht, und die bisher überhaupt noch nicht und jedenfalls nicht in diesem Zusammenhange systematisch aufgerollt ist. Es handelt sich um eine Frage der Gesellungsfreiheit der Mânner und um eine RUckkehr zur Naivtit im Ausdruck unserer natOriichen Qefühle: so dass wir uns in Zukunft nicht mehr geniren» das Wort j.Lieben" auch auf Personen des gleichen Geschlechts anDigitized by Google

— 311 — zuwenden, da doch die entsprechende
 QemQthsbewegung bei sehr Vielen und gerade bei den Unverdorbensten
 und Naivsten kaum seltener vorkommt, als die sogenannte normale Liebe.
 Dass dièse Liebe sich der Geschlechtslust zu enthalten habe, wird freilich
 auch in der freien Gesellschaft die Forderung der besseren Sitte und die
 vorwiegende Praxis der Edieren bleiben, wofQr im vierten Abschnitt, nach
 Widerlegung der falschen und autoritären, die wahren QrOnde
 auseinandergesetzt sind. Jedoch wOrde man unter normalen ZustSnden auf
 die Frage, ob sich im einzelnen Falle eine Freundschaft innerhalb der
 wQnschenswerthen Grenzen gehalten habe, nicht mehr das Obermâssige
 Gewicht legen, wie gegenwârtig ; da die fraglichen Ausschreitungen nicht
 mehr durch die Brille des asketischen Geistes angesehen wOrden, und da
 mit dem Fortschritt der Cultur und der Humanitât die Achtung vor der
 individuellen Freiheit der Mitmenschen zunimmt und zugleich der
 unleidliche Hang des gebildeten und ungebildeten Pôbels abnehmen muss,
 sich staatsspielerisch oder anderweitig in Privât-* angelegenheiten
 einzumischen. Mit dem Worte social bezeichnet man meist die
 Okonomischen und politischen Beziehungen der Menschen; wenn man
 einmal unter diesem Worte nicht die ô ko n omise h-gesellschaftliche,
 sondern sozusagen die gesellig-gesellschaftliche Frage verstQnde, so
 kOnnte man fast ohne Uebertreibung sagen, dass die «sociale Frage" in
 diesem Sinne auf das Engste mit der Frage des Eros zusammenhângt, ja
 grossentheils zusammenfiUt: ein Ergebniss, das den Meisten unerwartet
 sein wird, da der Eros, besonders auf Grund der medicinischen Agitation,
 als die Angelegenheit einer sépara te n kleinen Minderheit, „der Uminge"
 oder des „dritten Geschlechts* angesehen und zudem fast ausschliesslich im
 Sinne ihrer missliebigen Ausschreitungen au^efasst wurde. Der letzte,
 hOchste und Uberaus wichtige, das ganze Menschendasein berOhrende
 Culturzweck aller dieser Bestrebungen ist aber die Zurtickdrângung des
 Priester- und Weibereinflusses, an dem die europSischen Volker krankten.
 AUein ailes Dies, was etwa positiv geschehen kOnnte, um die
 Verkehrsformen und die Geselligkeitssitten zu verbessern, hat fOr die
 nSchste absehbare Zukunft schwerlich mehr Werth, als den Digitized by
 Google

— 312 — der blossen Théorie. Es ist leichter, Dynastien zu stürzen und politische Revolutionen anzuzetteln, als Sitten und Gebräuche in einem erheblichen Umfang und in breiteren Schichten des Volks umzugestalten. Denn der Einzelne von durchschnittlicher Selbstständigkeit, Unabhängigkeit und Energie ist der allgemeinen Gepflogenheit gegenüber so gut wie ächtlos; und für den ernstesten organisatorischen Zusammenschluss fehlt es an einem volksthümlich zugkräftigen Motive. Gerade die am meisten conventionellen Sitten und Gebräuche, die mit Gut und Schlecht nicht das Mindeste zu thun haben, erweisen sich aus diesem Grunde als Mächte von einer furchtbaren Zähigkeit, die man so lange nicht begreifen kann, ehe man eben den hier angedeuteten Mechanismus erkannt hat, durch den sie sich erhalten. Erziehung, Nachahmung und der sozusagen natürliche Conservatismus, der alles Neue und Ungewohnte in den Augen der grossen Masse missliebig macht, sind die Hauptmächte. Dazu kommt ein specifischer Hass des Volks gegen Solche, die sich irgend wie von dem unterscheiden, was der jedesmaligen Majorität als das Schickliche, Ueberlieferte, Verehrungswürdige gilt. Die Verfolgungen von Ketzern aller Art hatten und haben zwar natürlich den Hauptrückhalt in den egoistischen Motiven der entsprechenden Priester; aber ohne jenen Volkshass gegen Diejenigen, welche sich der Volksmeinung, den Idolen der Volksverehrung oder den Volksgepflogenheiten nicht unterordnen oder gar offen Trotz bieten, wäre keine Ketzerverfolgung von Statten gegangen. Die wahre Liberalität, welche in Sachen der Religion, des Geschmacks, und der Gepflogenheit Jeden nach seiner Façon selig werden lässt, ist eben eine ächte Tugend und daher, wie alle Tugenden, leider selten. Wer in irgend einem merklichen Grade auch nur in irgend einer der am meisten äusserlichen Sitten oder Moden seine eigenen Wege geht, über den fällt sofort der Chorus her, um ihn gesellschaftlich „unmöglich“ zu machen und ihm hierdurch auch den ökonomischen Lebensnerv abzuschneiden. Man stelle sich nur einen Augenblick vor, dass Jemand aus leidlich triftigen subjectiven Gründen, z. B. gesundheitlichen, eine von der hergebrachten erheblich abweichende Art der Kleidung annähme: er würde das in unsern Culturzuständen nicht ohne ganz ernstliche Nachtheile durchführen können. Er würde auf

Digitized by Google

— 313 — fallen, und was auffäUt, ohne herkOtnmlicher Weise zum Auffallen bevorrechtet zu sein, fSlIt der Menge immer unangenehm au! Hierauf beruht die Machtiosigkeit des Einzelnen der Sitte gegenaber. Vereinigungen zu blossen Sittenzwecken, d. h. zur Propaganda und zur Ausgestaltung anderer Lebensgewohnheiten bringt man kaum zusammen : denn so lange solche Vereinigungen nicht einigermaassen stark wären, wUrden ihre Theilnehmer unter dem Hass des Sittenconservatismus eben so zu leiden haben, wie der Einzelne, der sich den Sitten nicht fQgt ; und zu einer grossen Betheiligung und Achtung gebietenden Machtentfaltung fehlt die Dringlichkeit des Interesses. Die grossen Massen sind ungeheuer stumpf und schwer beweglich. Es bedarf sehr starker, wirklicher oder eingebildeter Interessen, um die grossen Massen zu irgend einer Bewegung ausserhalb der althergebrachten Geleise anzuspomen. Deswegen finden wir auch bei den grossen Volksbewegungen immer entweder die acute Noth, oder aber die schwâmerische, aberglâubisch Ubertriebene Hoffnung auf ein himmlisches oder ein irdisches Paradies im Vordergrund. Mit so starken und rohen Motiven kann nun die Sittenpropaganda nicht aufwarten. Man mag vielleicht in einigen grossen Stâdten, der hier gegebenen Anregung folgend, Vereine von einiger Wirksamkeit ins Leben rufen: in die grossen Volksmassen wird man damit nicht eindringen kOnnen. Die Sitten in der Breite des Volks ândern sich viel weniger durch directe Einwirkungen und unmittelbares Streben auf ein bestimmtes Ziel, als vielmehr in der Form eines unbeabsichtigten Nebenergebnisses, das vielleicht sogar, wenn man es vorausgesehen hâtte, unwillkommen erschienen wâre. Ohne die sogenannte naturheilkundige Volksbewegung*) wtürden die Sonnenund Luftbâder schwerlich aufgekommen sein, und ohne dièse warde der nackte Sport kaum existiren: dieser ist aber von allen modernen Veranstaltungen — unbeabsichtigterweise! — die wichtigste und am meisten hoffnungsregende fUr die Renaissance des Eros. Dièses Nebenergebniss ist aber in so hohem Grade, bei den Meisten, unbeabsichtigt und selbst unerwQnscht, dass ich, wie *) Ich stehe dieser Bewegung im Ganzen sympathisch gegentber. Die Hauptmacht schôpft aber auch dièse Bewegung aus einer Illusion, nfmlich der Hoffnung auf ein Qesundheits-Paradies. Digitized by Google

— 314 — schon gesagt, diesen Zusammenhang nicht ohne einige Besorgniss betone, es möchte dieser Hinweis der Sache, welche ich zu fördern wünsche — der Freude an der Schönheit und der physiologischen, aber trotzdem meist keusch bleibenden Freundschaft — mehr schaden als nützen. So bilden sich die Sitten und Gebräuche fast ausschliesslich in den Zeiten der grossen metaphysischen oder politischen Volksbewegungen und stagniren in den Zwischenzeiten entweder vollständig oder ändern sich nur äusserst langsam. An diesem culturhistorischen Naturgesetze kann kein noch so starker Einzelwille etwas ändern. Ueber die religiöse, politische und sociale Zukunft der Culturländer wird kein Vorsichtiger eine Vorhersagung wagen wollen. Was zunächst die Religion betrifft, so mag man freilich darauf hinweisen, dass die Aufklärung über und eine gewisse Freiheit von der Religion, besonders durch die socialdemokratische Agitation nicht nur bei der Oberschicht der Gebildeten, sondern auch im eigentlich sogenannten Volke einigen Boden gewonnen hat. Diese Aufklärung ist aber äusserst oberflächlich und würde dem Andringen irgend eines neuen Glaubens nicht Stand halten. Im Grossen und Ganzen ist eben nur eine unausgefüllte Lücke entstanden, die jeden Augenblick entweder von der alten Religion, oder auch von neuen metaphysischen Glaubensartikeln eingenommen werden könnte. Und dann denke man an das ungeheuere Volks-, Glaubens- und Priesterreservoir, das Russland heisst! — Ein plötzlicher Zusammenbruch des Christenthums würde zudem, wenn er möglich wäre, ein Unglück sein; denn bei der Beschaffenheit der Menschen würde, wenn ein solcher in grossem Umfange einträte, sicherlich ein neuer Wunder- und Jenseits-Glaube an die Stelle des alten treten; ganz gleichgiltig, wo man ihnher* nehmen sollte. NOthigenfalls würde der Buddhismus, der Spiritismus oder irgend eine Art moderner Hexerei herhalten. Die klügere Politik wird daher weniger das Christenthum selbst angreifen, als vielmehr bemüht sein, die letzten Reste der specifisch mittelalterlichen Ideen aus ihm auszuschneiden. Das geht um so leichter, als der Inhalt der Schriften, zumal des Neuen Testaments, im Vergleich zu dem, was die Kirche weit später daraus gemacht

Digitized by Google

— 315 — hat, harmlos, ja vielfach sehr gut, und sehr verschiedenartig deutbar ist. Für unsere Frage kommen von der in Europa herrschenden Religion eben nur die Ueberbleibsel des asketischen Geistes als Hindernisse in Betracht, insofern auf Grund dieses Irrthums Dasjenige, was in Wahrheit eine hässliche Ausschreitung, aber Nichts weiter ist, zur seelenheilswidrigen Sünde umgestempelt wird, wodurch, wie ausführlich gezeigt, die freie Geselligkeit, auch die keusche und einwandfreie, indirect geschädigt wird. Die Ausmerzung des asketischen Geistes ist aber ebenso sehr oder ebenso wenig eine antichristliche Bestrebung, wie in unlängst vergangenen Jahrhunderten die Beseitigung der Ketzerverfolgungen oder die Vernichtung der Bibelautorität in naturwissenschaftlicher Beziehung eine solche gewesen ist. Den asketischen Geist kann man also bekämpfen, ohne deswegen die Religion selbst anzugreifen. Freilich wird sich die Kirche sträuben, schliesslich aber, wie schon zu so vielem Unvermeidlichen, ihr tolerari potest aussprechen. Es ist klar, dass eine Renaissance des Eros nur in dem Masse Wirklichkeit werden kann, in dem es gelingt, die geist-» freude- und lebensfeindlichen Mächte, also vornehmlich die Reste des asketischen Geistes zu vernichten, welcher, wie eingangs gezeigt, den Untergang und Scheintod des Eros verschuldet hat. Ausser dieser negativen Vorbedingung besteht aber die schwerere» positive Aufgabe darin, dass neue Tugendideale geschaffen werden. Das Wort Renaissance gewinnt erst dann seine rechte Bedeutung: denn ähnlich der Epoche, die man als die Zeit der Wiedergeburt par excellence bezeichnet, handelt es sich um eine bewusste und thatkräftige Ausmerzung der grundlegenden Barbareien des Mittelalters und um eine ebenso klar bewusste Zuwendung zu einer Lebens- und Menschenbeurtheilung, die mit der antiken zwar nicht in jeder Beziehung zusammenfällt, wohl aber dieser mehr ähnelt, als der wahnwitzigen Verschrobenheit und barbarischen Widermenschlichkeit des kirchlichen Mittelalters. Es ist ein Wahnsinn, sich aber den Sinnengenuss Skrupel dieser Art zu machen, wenn auch eine Betrachtung, Kritik und Zägelung im Sinne der antiken Tugenden sehr wohl angebracht ist. Es ist aber der Gipfel der Unmoral, — des wirklichen, fluchwürdigen Digitized by Google

- 316 — und vernichten Unrechts, — seinen Mitmenschen den
 hetteren Lebensgenuss durch erogene Schreckgespenster zu vei^âUen.
 Hierin sehe ich eine der wichtigsten Unterschiede zwischen meinetn Bûche
 und der Fluth moderner Schriften Ober dièse Fragen: ich verfolge die
 Ursachen der VerpOnung des Eros bis zu ihren ftussersten, causalen und
 historischen Wurzeln und gebe die Mittel an, durch welche zunâchst der
 Einzelne und schliesslich auch die Allgemeinheit in den Stand gesetzt
 werden IcOnnte, dièse Wurzeln auszureissen, und das Feld der Menschheit
 von dem schâdlichsten aller Culturunkrâuter — dem der
 LebensverdQsterung und Zwangsaskese — nachhaltig zu befreien. Erst
 nachdem dies geschehen, kam ein besseres und vorAllem wirksameres
 Tugendideal, das der freiwilligen, ntcht auf Jenseitsfurcht, sondern auf
 Diesseitserkenntniss beruhenden Selbstbeschrânkung und Selbstztztgelung
 platzgreifen. In dieser allgemeinen Renaissancestimmung begegnet sich
 mein Buch mit so vielen Bestrebungen, Empfindungen und Kundgebungen
 der Gegenwart, dass ich hieraus die Hoffnung schOpfe, die Zeit sei nicht
 mehr allzufem, in der der Geist der Auflehnung gegen tiberkommene
 Fesseln eine Ausbreitung und Stârke erlangen wird, dass ihm ein Zerreißen
 der Ketten gelingt Denn wir Menschen sind doch am Ende die Herren, ja
 die Schöpfer der Sitte und nicht ihre Knechte! Wer sich ehrfOrchtig und
 kritiklos jeder Sitte unterwirft, der ist nicht weiser als der Qôtzendienner, der
 eine Holzpuppe anbetet, die er selbst Oder Seinesgleichen geschnitzt hat.
 Die Sitte ist unsere Schöpfing, unser Werk, das wir verbessern sollen, und
 das wir, soweit es gânzlich missrathen, auch einmal zerschlagen dQrfen —
 ein Jeder fur sich oder im Verein mit Gleichgesinnten, jedoch ohne
 Vergewaltigung Andersdenkender: denn hierdurch wûrde er in den uraiten
 Fehier aller Priesterei und Staaterei zurûckverfallen. So gUnstig also auch
 die Aussichten erscheinen môgen, wenn man die zunehmende Zersetzung
 der alten, falschen Autoritâten, den Drang, eine neue Zeit herbeizufahren
 und das emste Streben nach neuen Ideaien betrachtet, so darf man auf der
 andern Seite nie vergessen, dass sich Sitten und Qewohnheiten, zumal bei
 den nach vielen Millionen zâhlenden Cultumationen, doch immer nur

Digitized by Google

— 317 — langsam ändern können, und dass gerade in der Gegenwart eine allgemeine oder nahezu allgemeine und gleichmassige Aenderung der Sitten selbst im Falle grosser und — was einen Grad weniger wahrscheinlich ist — von dauerhaftem Erfolg gekrönter sozialer Umwälzungen nicht zu hoffen ist; zumal eine Aenderung solcher Sitten, die, wie gezeigt, mit der Stellung des Weibes, also einer sehr einschneidenden Angelegenheit von grossem natürlichen Trägheitsmomente, zusammenhängen. Ferner ist an die ungeheuren Unterschiede der Bildungsstufen innerhalb der modernen Nationen zu erinnern; an das furchtbare Bleigewicht der vorwiegend noch mittelalterlich erzogenen und denkenden grossen Massen. Aus diesem Conflict des Emancipationsbedürfnisses und des zunehmenden Individualismus der Vorgeschnittenen mit der Rückständigkeit der Vielen erscheint der Ausweg der wahrscheinlichste, dass Sitten und Gepflogenheiten noch mehr als früher nach Classen, Gruppen, Anschauungs- und Geschmacksrichtungen differenziert werden. Die Renaissance des Eros — worunter nicht die legale Duldung privater Untugenden verstanden wird, sondern die ausdrückliche sociale Anerkennung der edlen Formen der Lieblingminne — wird daher in der nächst absehbaren Zeit jedenfalls keine allgemeine, sondern nur eine partielle, auf die Gebildeten und Vorgeschnittenen beschränkte sein können. Auch weitere Erfolge der Socialdemokratie würden daran nichts ändern: denn obwohl die Socialdemokratie aus naheliegenden Gründen gezwungen ist, für die Abschaffung eines so naturrechtswidrigen und albernen Gesetzes einzutreten, wie es der § 175 ist, so wenig kann sie, nach ihrem ganzen ziemlich unfreiheitlichen Gepräge, für eine positive Anerkennung der Lieblingminne eintreten; sie ist hierzu viel zu — verweibert und, da es sich bei ihr um eine Art von Staatsaberglauben handelt, auch weiberbedürftig. Trotz aller Verschiedenheiten ist die Aehnlichkeit zwischen dem marxistischen Socialismus und dem Urchristenthum in die Augen springend. Auch ein Analogon zu der falschen Katastrophenlehre existierte im Anfange der christlichen Bewegung in der Form eines Glaubens an eine nahe bevorstehende, materielle Wiederkehr Christi. Man lasse sich auch durch den revolutionären und freiheitlichen Schein nicht täuschen: Priesterembryonen eines bestimmten Entwicklungs-

Digitized by Google

— 318 stadiums schillem immer rOthlich. Jede unfreiheitlich
 r^irerische Zwangsgewalt — und das mandstische Zerrbild des
 Sodalismus wfirde das, trotz demokratischer Formen in noch hOherem
 Grade sein, als der Qegenwartsstaat — hat etn Interesse daran, das Volk zu
 einem blossen herdenartigen, losen Familienaggregat zu machen, und die
 Mânner vorwiegend weiblichem Einfluss preiszugeben; weswegen die
 marxistische Socialdemokratie, so wie sie ist, allerhOchstens an die Stelle
 der moralischen und legalen die medicinische — Vervehmung setzen
 wûrde, die ziemlich eben so wirksam sein mtisste wie jene: denn ftr
 psychisch krank Oder abnorm zu gelten, ist mindestens eben so nachtheilig,
 wie aïs lasterhaft gebrandmarkt zu werden, und eine sociale Renaissance
 des Eros auf Grund dieser Vorstellung vollkommen unmOglich. Eine
 Renaissance im Sinne einer allgemeinen Anerkennung ist also einstweilen
 weder im Diesseits noch im marxistischen Jenseits in Sicht und wird es mit
 dem Wegfall des § 175 auch nie ht werden. Im Gegentheii, es ist gerade
 dieser Paragraph, welcher die stârksten socialen Kräfte in der Richtung auf
 eine Renaissance wachgerufen hat und wacherhâlt: es steht zu befflrchten,
 dass sie, nachdem der Paragraph gefallen, wieder einschlafen werden. Die
 MOglichkeit einer freien Entfaltung der Liebe im Sinne Platons und der
 damit zusammenhângenden Umgestaltung der Geselligkeitsformen ist aber
 auch dann schon werthvoU, wenn sie auch einstweilen nur in eng
 umgrenzten Kreisen Platz greift Die Renaissance des Eros ist weniger eine
 Au^abe der Jahrhunderte, als der Jahrtausende. Vielleicht tritt eine solche
 Blûthezeit, âhnlich den damit verwandten der Kunst, der Wissenschaft und
 der Humanitât tiberhaupt, immer nur in Form begrenzter historischer und
 geographischer Oasen auf: wenn nâmllich, durch einen seltenen GlQcksfall,
 Intelligenz, Initiative, Geschmack, LiberalitSt und eine relative
 Unschâdlichkeit der jeweils curshabenden, unvermeidlichen
 Volksmetaphysik zeitUch und Ortlich zusammentreffen. Der Socialtsmus in
 der herrschenden marxistischen Gestalt ist auch ein Stûck Volksmetaphysik
 Oder Volksmeta-Oekonomie und ein nichts weniger als unschSdjiches:
 denn er enthâlt die aberglSubische, auf einem trivialen Rechenfehler
 beruhende Vorstellung, dass der ^Staaf* mehr geben Digitized by Google

— 319 — kOnne, als er von seinen Mitgliedern empfangen habe; und er verwechselt den Begriff der Demokratie, d. h. der Wählbarkeit aller Beamten, mit dem völlig verschiedenen der politischen-socialen Freiheit, die nicht von der Form der Beamtenbestellung, sondern allein von den Befugnissen und der factischen Macht der Beamtenmenschen über die Nichtbeamten, oder der Vorgesetzten über die Untergebenen abhängt. Die reinste Demokratie und die äusserste Tyrannei können sich sehr wohl miteinander vereinigen. Ferner cultivirt der Socialismus in der herrschenden Form den naturwissenschaftlich - anthropologischen Irrthum der wesentlichen Gleichheit der Geschlechter in den für die Politik und die Gesellschaft ausschlaggebenden Beziehungen : das kommt daher, dass er schon jetzt stark mit den Weibern arbeitet, in dem richtigen Gefühl, dass er, wie das Urchristenthum, und aus ähnlichen Gründen wie dieses, der Hölle des von Natur weniger logischen Geschlechts nicht entrathen könne. *) *)

Noch Proudhon (Vgl. Dühring, Personalist und Emancipator, Nr. 85, S. 676, vom Anfang April 1903) erklärte, dass er, wenn man das Weiberstimmrecht einführe, Frau und Tochter zum Hause hinauswerfen werde. — Die ganze Geschichte des Socialismus zeigt, von der Mitte des verflossenen Jahrhunderts an, einen immer von Neuem wiederholten und in andern Formen auftretenden Sieg der schlechteren über die besseren Richtungen. Marx überwucherte den doch immerhin weniger absurden Lassalle, siegte über den weit über ihm stehenden Proudhon, verdrängte den anständigeren Charakter eines Bakunin, und verstand den Einfluss der mit einem Marx überhaupt nicht zusammen zu nennenden, wirklichen Grosse Dühring durch litterarische Machinationen auszuschalten; und in allerjüngster Zeit sperrt sich der unfruchtbare und in Selbstzersetzung begriffene Marxismus gegen die ökonomischen Aufschlüsse Henry Georges. Der Sieg des Unsinnigen ist wenigstens in der Theorie die bisher vorherrschende Signatur gewesen und geblieben. Dazu halte man die wachsende Verweibung und das Coquettiren mit allen Emancipationsthorheiten: und man frage sich, ob nicht der Socialismus in dieser seiner marxistisch verdorbenen Gestalt geendet erscheint, ein neues Mittelalter heraufzubeschwören, in welchem eine Art von diesseitigem Staatsaberglauben den Jenseitsglauben, und ein allgemeines Staatsbonzenthum das Pfaffenwesen des Mittelalters erfolgreich vertreten könnte. Auch ednere man sich, dass die antiken Pfaffen, wie z. B. die

ägyptischen, ihre Unentbehrlichkeit nicht mit Rücksicht auf ein Jenseits, sondern wegen ihrer Zauberkünste im Diesseits behaupteten. Ob nun aber Jemand mit Wettermachen, Seuchenvertreiben und zauberhafter Beeinflussung des Nils, theilweise wohl gar mit gutem Glauben an den eigenen Schwindel, sein Schicksal scheitert, das Volk knechtet und ausbeutet, oder ob er dies unter dem Vorwande der famosen Produktionsregelung und der Conservirung des communistischen Staatstheils thut, das ist doch nur ein Unterschied in der Form. Diese ändert sich, die Sache bleibt. Mundus vult decipi; und die Betrüger bedienen sich mit Vorliebe und aus guten Gründen des weiblichen Einflusses. Digitized by Google

— 320 — Wer daher von einem partiellen oder vorübergehend radicalen Siege des Socialismus in seiner herrschenden, marxistisch-verdorbenen Gestalt mehr erhoffte, als die Wegfegung eines Theils des allermorschesten Querompels und etwa einige Verstaatlichungen industrieller Unternehmungen, der dürfte sich überhaupt, und auch speciell in Bezug auf den Eros einer sehr kurzsichtigen Illusion hingeben. — Von manchen Dingen gilt der Satz, dass man am meisten über sie redet, wenn Etwas mit ihnen in Unordnung ist. Vom Brode spricht man niemals mehr als zu Zeiten der Theuerung oder der Hungersnoth. Aehnlich steht es mit der Frage der Liebe und der Gesellschafsfreiheit. Das Bischen Sinnlichkeit verfährt gerade deswegen, weil es vom asketischen Ungeiste als eine absolut verbotene Frucht ausgegeben wird; und es wird zur wirklich wichtigen Angelegenheit nur dadurch, dass es künstlich erschwert wird. Ihm ist, nach der zutreffenden Carey-Dühring'schen Werththeorie, gerade dadurch ein abnormer Werth beigelegt worden, dass man künstlich, um nicht zu sagen widernatürliche Beschaffungswiderstände erzeugt hat. Welchen Grad musste doch Verschrobenheit, Culturverkünstelung und Aberglauben erreicht haben, wenn eine ganze Litteratur über die schwierige Frage erforderlich wurde, ob es wohl wirklich von Staats wegen zugelassen werden könne, dass zwei Menschen, in freier Uebereinstimmung und ohne Verletzung ihrer selbst oder eines Dritten, einander eine — angenehme Empfindung bereiten! Denn Das ist doch schliesslich der sachliche Kern des Streites um den § 175. Die subtile Frage nach der Tugendhaftigkeit oder Lasterhaftigkeit tritt hiergegen in den Hintergrund. Denn zum Tugendwächter ist der Staat nach moderner und zutreffender Auffassung weder berufen noch auch befähigt. Sonst würde beispielsweise ein absolütes, mit enormen Strafen drohendes Verbot alles und jedes Alkoholgenusses und der Giftgewohnheiten überhaupt sich weit eher rechtfertigen lassen, als eine Erschwerung homosexueller Ausschweifung. Nicht diese, wohl aber jener oder doch der damit unvermeidlich verknüpfte Missbrauch ist in der That im Stande, am Marke der Rassengesundheit zu zehren; und nicht die gröbere Paederastie, wohl aber der AlkoDigitized by Google

— 321 — holismus ist durch die Verführung der Trinksitten einer ungeheuren, ja fast allgemeinen Verbreitung fähig. Die angelsächsische Geistlichkeit hat mit ihren strengen TemperenznindsStzen im Vergleich zu den weintrinkenden und nur sexualprQden Priestern der andern Schattirungen die Logik und die Wissenschaft auf ihrer Seite; und dennoch zeigt sic h gerade hierbei, in angelsSchsischen Lândern, dass die religiOse Behandlungsweise auch der antiaikoholischen Qesundheits- und Tugendpropaganda nur schadet, eitel Heuchelei erzeugt, und ernststrebenden Elementen die Sache verleidet, wShrend die rein wissenschaftliche und sociale Agitation wachsende Erfolge aufzuweisen hat. Dasselbe gilt fOr die BekSmpfung aller Arten der Unkeuschheit. Der modem Qebildete und AufgeklSrte lehnt es nun eben einmal voUbewusst und aus guten, jederzeit zu vertretenden QrQnden ab, sich irgend ein Tugendideal, zumal von Priestern oder von Staatsbeamten, aufoctroyiren zu lassen. Der Geist der individuellen Selbstständigkeit, der erste Grundsatzdes Naturrechts, wird hierdurch verletzt, und daher sogar ein an sich gutes Tugendideal, blos durch die autoritäre For m, in der es aufgedrSngt wird, allen charaktervollen Menschen verleidet. Wenn daher der Staat, gegen ailes Talent und Beruf, in den heiligen Krieg wider das Laster zieht, so ergeht es ihm wie dem Bären in der Fabel: er schlägt aus Versehen seinen Herrn und Auftraggeber, den freien Menschen töt, während die freche Fliege des Lasters, auf die es abgesehen war, summend, brummend und wohlgemuth davonfliegt. Die individuellen Ausgestaltungen der menschlichen Sympathie werden zwar immer Interesse beanspruchen und Werth behalten; der Eros steht aber gegenwSrtig deswegen im Vordergrunde des Interesses, weil einerseits die mittelalterliche Kirchhofsruhe fUr immer gestOrt, anderseits aber die praktischen Folgerungen aus der Vernichtung der Aberglaubensgrundlagen des Mittelalters noch lange nicht vollständig gezogen worden sind. Deswegen ist unser Thema, journalistenmässig geredet, so actuel 1. Zwar hat der Eros, die naturentsprossene, physiologische Freundschaft und seine menschenwtirdige Entfaltung eine grosse individuelle und culturelle Wichtigkeit. Im Obrigen ist aber fUr den Mann die Liebe, und auch die Freundesliebe und Liebling

21 Digitized by Google

— 322 — minne — deren Idealgestalt trotz aller medicinischeii
EntschuldigungsgrOnde fOr das OrObere doch immer nur die keusche sein
Icann — zwar ein Schmuck, eine Freude und einer der heilsamsten Reize
des Lebens, aber nimmer dessen vorwi^ender In il ait Die
Freiheitseinschnarung bedeutet hierwie aberall eine raffinirte Schâdigung;
die Freiheit der Qesellung und das freie Menschenthum ttberhaupt ist aber
doch nur die Vorbedingung zum vollen Leben und nicht dièses selbst Fur
den Mann ist die vomehmste Aufgabe und der eigentliche Lebensinhalt die
Arbeit und der Kampf. FUr mich bedeutet daher dièse Schrift vorwiegend
ein Parergon, ein nebenbei, der Zeitumstände wegen geschriebenes Buch;
ein ceterum censeo. Digitized by Google

Aphorismen, Zusätze und Excuse. Digitized by Google

Lasciate Tombre, et abbracciate il vero. (Giordano Bruno.)
Digitized by Google

Naturrechtliche Betrachtungen Qber die Geschlechtlichkeit und Glaubensdelicte. Wenn man den strengen Maassstab des Naturrechts und der Vernunft anlegt, so muss man nicht nur die Cassinmg des § 175, ^ondem eine Umarbeitung und Auf lösung des ganzen dreizehnten Abschnitts des Deutschen Strafgesetzbuches fordern. Schon in der Ueberschrift („Verbrechen und Vergehen wider die Sittlichkeit^“) ist das Wort Sittlichkeit wegen seines Doppelsinns zu riigen. Auch Mord und Diebstahl sind unsittliche Handlungen; und umgekehrt ist die Nothzucht, die im dreizehnten Abschnitt untergebracht ist, ein quanciertes Verbrechen wider die pers nliche Freiheit. Sittlichkeit ist hier offenbar nur ein Enphemismus für Geschlechtlichkeit; als ob man sich sogar an dieser Stelle genirt hätte, die Sache mit <lem richtigen Namen zn belegen. Der Geschlechtstrieb ist nun aber doch wohl einer der normalen Triebe des Menschen, so gut wie Hunger, Dnrst und Schlafbed rfni s; und die nach der Einrichtung der N a t u r der Freude der gegenwärtigen und der Entstehung der zuk ftigen Génération dienstbare Geschlechtlichkeit ist eben so natürlich und, an sich, völlig harmlos, wie die dem Genu s und der Em hmung dienende Speiseaufnahme. Die Yer inigung einer Anzahl wirklicher und eingebildeter Delicte unter jener Rubrik ist demnach aus zwei Gründen zn beanstanden. Erstens liegt in ihr, wenn auch halb unbewusst, ein Geist des asketischen Geistes: denn nur dieser Aberglaube mittelalterlichen Angedenkens und indischen Ursprungs wittert in den Natrthatsachen der Geschlechtlichkeit an sich etwas Unheimliches und   ndhaftes, nm nicht zn sagen Höllisches. Aber auch davon abgesehen ist es ein y llig nnlogisches Princip, wenn man Strafu. 1' Digitized by Google

Naturrechtliche Betrachtingen. thaten nach dem Triebe
 gruppiert, der zu ihnen Veranlassung gab oder mit dem sie
 zusammenhängen. Eine Zusammenfassung aller diejenigen Delicte, welche
 in irgend einer Weise zu äent fssen, l^rinken oder Schlafen in Beziehung
 gebracht werden können, . w&re nicht grotesker, als es die
 Zusammenfassung der sogenannten Sittlichkeitsdelicte ist. Dabei ist man
 insofern nicht ganz consequent gewesen, als man die überaus häufigen
 Misshandlungen und die nicht seltenen Tötungen aus sadistisch-sexuellen
 Antrieben nicht zu den ^Sittlichkeits^ - Delicten stellt, obwohl gerade sie
 Geschlechtlichkeitsdelicte par excellence sind. Natrlich^ hat man gerade in
 Folge dieser Folgewidrigkeit hier einmal das Richtige getroffen. Denn der
 Charakter der Strafthat, d. h. Art und Maass^ der angerichteten Verletzung,
 und zum Teil auch der Grad der antisocialen Gesinnung, nicht aber der
 Naturtrieb, der im Verletzten Grunde zur That verführte, sollte das
 Eintheilungsprinzip sein und ist es auch sonst in der Regel gewesen.
 Natürliche Delictsgmppen bilden auf diese Weise namentlich die Ver-
 letzungen des fremden Lebens, der fremden Freiheit und des fremden
 Eigenthums. Es ist also nur die Sexualpraderie selbst, oder bildlich geredet,
 das leidige Feigenblatt, welches die membra disjecta des dreizehnten
 Abschnittes zu einem einheitlichen corpus zusammenzufassen versuchte.
 Von allen Privatangelegenheiten ist das G^schlechtsleben die
 allerprivateste, und deswegen einige Zurückhaltung in der Behandlung
 sexueller Dinge allerdings eine Forderung des^ Anstandes, des guten
 Geschmacks und des Zartgefühls. Aus^ demselben Grunde muss aber auch
 in einer wahrhaft freien Gesellschaft, wie sie etwa nach zehntausend Jahren
 irgendwo zustandekommen mag, die Erinnerung an unsere
 Staatseinmischung in das private Liebesleben (mit der einen, im sechsten
 Abschnitte erläuterten Ausnahme) einen ebenso befremdlichen Eindruck^
 machen, wie etwa in der Gegenwart die Beminiscenz an polizeiliche
 Eleiderordnungen oder an die mosaischen Speisegesetze. Es würde zu weit
 führen und hätte auch praktisch noch keinen Zweck^ im Einzelnen die
 Umarbeitung und Auflösung des dreizehnten Abschnitts des Deutschen
 oder der entsprechenden Abschnitte der andern Strafgesetzbücher
 vorzunehmen. Jedoch mag, um auf eine naheliegende Frage die Antwort
 nicht schuldig zu bleiben, ange* d e u t e t werden, dass man zur
 Unterbringung des yollauf berechtigten § 176, Absatz 3, sowie einiger

anderer Delicte — (die dabei nicht nothwendig mit der criminalistisch ganz indifferenten Geschlechtlichkeit zu thun zu haben brauchen) — eine neue Delictsgruppe unter dem Titel der Verbrechen und Vergehea gegen die Widerstandsunfähigkeit und UnDigitized by Google

Natarrechtliche Betrachtungen. *erfahrenheit der Kinder
 constrairen könnte. Dièse 3 Kinderschutzzparagraphen würden wohl der
 Kritik des Naturrechts und der völlig abergläubenslosen Vernunft in jeder
 Itichtang Stich halten, da in den fraglichen Fällen ein ungerechter
 Missbrauch der natürlichen, geistigen und körperlichen Ueberlegenheit des
 Erwachsenen den Kindern gegenüber vorliegt; einigermaßen vergleichbar
 dem Missbrauch der künstlichen Amtsgewalt. Auch ist zu veranschlagen
 dass Kinder — und ausser einem Theile der Geisteskranken eben nur die
 Kinder — der Vormundschaft wirklich bedürften, und — dass der Staat, als die
 organisirte Collectivität, dièse Vormundschaft in allen denjenigen Fällen
 und Beteiligungen zu übernehmen berechtigt und zu rufen auch befähigt
 ist, in denen die natürliche Vormundschaft des Vaters (und z. T. auch der
 Mutter) nicht ausreicht. — Aus dem Ehebuche — freilich nach einer
 Définition, welche den nun einmal unüberbrückbaren, natürlichen
 Unterschied zwischen den praktischen Folgen und deswegen auch der
 moralischen Qualifikation männlicher und weiblicher Eheverletzungen
 nicht mit einer Art geflissentlicher Bomirtheit verwischt — aus dem
 wirklichen Ehebruche also würde man am besten eine besondere
 Delictsgruppe machen, welche in die Nähe der Eigenthumsvergehungen zu
 stellen und ähnlich dem qualificirten Diebstahl zu bestrafen würde. Nächstes
 darüber findet man im sechsten Abschnitte — dièses Werks, übrigens aber
 auch im Code Napoléon. Ein curiöser Zufall hat es gefügt, dass in gleichen
 Abständen von 13 Jahren der § 175 von zwei Strafandrohungen sehr
 verschiedenen Aussehens, aber recht ähnlichen Charakters flankirt wird.
 Dass dabei der eine, § 166, der Gotteslästerungsparagraph, in das Gebiet
 der sogenannten Religionsdelikte fällt und somit auch für den stumpferen
 Verstand seine mittelalterliche Herkunft verräth, ist dabei gleichgültig. Der
 § 184 dagegen handelt von der Verbreitung unzüchtiger Schriften. Alle drei
 Paragraphen, deren Ziffern nach einem weiteren kabbalistischen Zufalle als
 Quersumme die ominöse dreizehn haben, sind bis auf einen kleinen
 Theil des § 184 naturrechtlich unhaltbar. Zuvörderst ist «s schon ausserlich
 bezeichnend, dass keiner der drei Paragraphen nunhin kann, mit einem
 Kautschukbegriffe zu operiren: § 166 mit «beschimpfend", § 175 mit „
 widernatürlich " und § 184 mit „unzüchtig". Was ist Beschimpfung, was ist
 widernatürlich, was ist unzüchtig? Die Kenntniss des Gesetzes genügt hier
 nicht, und selbst eine hochanständige Gesinnung wenigstens nicht imstande

r , um vor allen Fehlritten zu schûtzen; Ja selbst das Studium
reichsgerichtiich maassgeblicher Auslegungen tietet keine voUkommene
Gewfthr. Wirkliche Sicherheit geniesst Digitized by Google

Nftrrechtliche Betrachtungen. hier eigentlich nur Der, welcher, im EaUe des § 175 heterosexuell veranlagt ist oder seine ihm etwa angeborene homosexuell-physiologische Natur ganz unterdrückt, and im Falle der beiden andern Paragraphen — schweigt Ueberdies ist § 166 onyostindig. Penn nicht nur die i^hltstentung" Gottes, als des vorangesetzten, von Tiranfang an vorhanden gewesenen Urbebers aller Dinge^h sondern auch diejenige Christi ist strafbar, vorausgesetzt, dass sie in ^hbeschimpfenden" Ansdrücken stattgefunden hat. Das sollte aber doch im Gesetze andr^hcklich gesagt werden mfssen; denn es ist in unserer Zeit keineswegs selbstverst^hndlich, dass der Glaubensbescuss vom Jahre 325 von Jedermann als allgemein bekannte and anerkannte objectiv Wahrheit angesehen wird. Auch die modernen Eatebismen können diese Lücke im Gesetze nicht entschuldigen: denn, nm auch einmal theologisch zu reden, die arianische Eetzerei ist in Wahrheit n i e m a l s eigentlich vers^hwunden gewesen, sondern dflrte sogar von manchen sogenannten liberalen Geistlichen and von Vielen vertreten werden, die sich ftr gäte Christen halten. Es bedarf keines Beweises, dass in einer anf Yemanft and Qerechtigkeit beruhenden Q^hsellschaft keine selbst noch so gnt begründete oder noch so verbreitete Volks-, Priester-, Professoren- oder Priyatmeinung einen besonderen gesetzlichen Schntz vor einer wie auch immer gearteten Kriik in Anspruch nehmen kann. Je besser eine Ansicht begründet ist, nm so sicherer prallen ja auch die Ffeile des Angriffs^h auf ihren Absender zurück. Der bessere Geschmack enthält sich aberdies der beschimpfenden Form auch ohne Gesetz, and der schlechte Geschmack schw^hcht dnch Anwendung wirklicher Beschimpfungen die von ihm selbst vertretene Sache. Die Urbanit^htsforderung auch in der Bek^hmpfung fremder Meinungen ist Sache des gnten and erfahrenen Geschmacks^h aber nicht des Staats. Wer beispielsweise das Andenken Jesa., so wie es in den Evangelien vorliegt, wirklich beschimpft, der wird in der That nur aile anständig empfindenden Menschen gegen sich einnehmen, im Uebrigen aber wahrlich keinen S c h a d e n anrichten, den der Staat zu bestrafen hinreichenden Grund h^htte. — Aber auch schon im Rahmen der bestehenden Znst^hnde ist der § 166 anstössig and im Widersprache zu den Anschauungen nicht nur der wirklich modernen G^hebildeten, sondern auch weitester Kreise des sogenannten Volks. Es iftsst sich wirklich kein vem^hftiger Grund abgeben, waram der Inhalt gewisser

Cioncilienbeschlfsse^ oder wie wir in moderner Redeweise sagen wQrden,
der Resolationen mittelalterlicher Priester-Delegirter oder Bisdiôfe der
Kritik gegenâber gewissermaassen tabnirt sein soUte. Gewissermaassen:
denn der § 166 ahndet ja die Gottesl&stemng oder die Eritik der 6 Digitized
by Google

Naturrechtliche Betrachtungen. staatlich privilegierten Kirchen
 oder ihrer Einrichtungen eben nur im Falle der „Beschimpfung“. Ich
 wiederhole: Was ist Beschimpfung?! Die Däbarkeit des Worts wurde
 schon signalisiert; aber auch al^esehen von dieser gewöhnlichen Debnbarkeit
 ist es klar, dass z. B. eine gegen alles Beugionistische gerichtete, vom
 Geiste moderner Kritik und Anklage getragene schmiedige und
 einschneidende Satire fast in allen Fällen als Beschimpfung angesehen
 werden würde. Auch Lehrer der Lebensweisheit, wie i^eikner, ja auch &chte
 Mäxtyrer wie Sokrates und Bmno darf von Staatswegen Jeder schelten, so
 viel und in welchen Formen er inuner will; die zum Theil legendären
 Ueberlieferungen der bebr^eischen Propheten sind hingegen geschützt. Was
 zu tadeln ist, das ist nicht die Forderung der Höflichkeit auch im Streite der
 Meinungen, sondern das ungleiche Maass, mit dem gemessen wird, und
 durch welches man die mit der modernen Wissenschaft nun einmal nicht
 mehr vergleichbaren Glaubenslehren um jeden Preis conserviren, Oder doch
 den Schein erwecken möchte, als seien sie conservirt. Die Bedensart,
 dass das religiöse Gefühl geschätzt werden müsse, ist, besonders mit
 Rücksicht auf die colossale Hobe der Strafen, ganz biffällig. Denn Was ist
 religiöses Gefühl? Ist das Gefühl für die Würde der Wissenschaft, für das
 souveräne Recht der Yemunft, für die persönliche Freiheit und für den Fort-
 schritt des menschlichen Geschlechts, wenigstens subjectiv nicht eben so
 theilig, wie irgend ein religiöses Gefühl? Glaubt Ihr denn nicht, dass die
 Aufgeklärten an der orthodoxen Litteratur eben solchen, und zwar einen
 durch Yemunft und Wissenschaft begründeten Anstoss nehmen und
 sich ebenso von Herzen darüber ärgern und betrüben, wie der Gläubige an
 dem Ausdruck der entgegengesetzten Meinung? Wer säbe da nicht das
 ungleiche Maass 1 Das Freidenkertum ist eben bei uns in Wahrheit noch f
 nichtgleichberechtigt, sondern bSbstens unter gewissen Bedingungen, vor
 Allem der des Stillschweigens oder äusserster Bescheidenheit, notdürftig
 geduldet. Und bei Alledem die sonderbare Vorstellung, als ob irgend
 Jemand sich über Das, was er freiwillig gedenken babe, nachher beim Staate
 beklagen könne! Es bat doch Jeder die freie Wahl, ob er ein Buch lesen oder
 nicht lesen will; und der Beugiose kann sich gegen die ihm nicht genehme,
 die sein Gefühl verletzende Litteratur durch dasselbe, höchst einfache
 Mittel schätzen, wie der Freidenker gegen den unangenehmen Eindruck,
 den ein böiöi Tractat machen: durch die Ignoranz. Gerade jetzt, wo

man den Vertretern der kämpfenden Kirche wieder mehr Freiheit gestattet,
so daß man auch den entgegengesetzten Radicalismus von allen
Hemmnissen befreien und den § 166 beißenden, mittelalterlichen Best
ansmerzen. Digitized by Google

Naturrechtliche Betrachtungen. TJebrigens bedenke man, dass ein offenbar ungerechtes, weil un* gleichmftssig beyorzngendes Gesetz bei den Oerechtendenkeiie aller Glaabensschattimngen von yom herein gerade gegen jene Dogmen einnehmen rnuss, zn deren Schatz es dienen soU. Priyate und Q-rappenansichten bedûrfen keines Schutzes, tind die Fonn des AngriffsB, also insbesondere die Enthaltong von der niemals scharf za deflnirenden ^BeschimpAing^ ist lediglich Sache des gnten G^chmacks. Gerade die religiôse Anschaaung soUte dodi wohl eigentlich dorch die Fiction yerletzt werden, dass der yoransgesetzte allm&chtige Gott gleichsam des staatsanwaltdliea Schntzes yor — Lâstemng bedOrfe. Anch ist die Conception des sogenannten Religionsverbrechens weltgeschichtlich dnrdr ^e drei grossen Fftlle Sokrates, Jésus nnd Bruno und durck unz&hlige kleinere dermaassen blogestellt, dass man schon ans diesen âusseren historischen Frnchten auf das Wesen der Gmndlage scbliessen kann. Wenn unsere politischen Zustftnde nicht leider der Art w&reuy dass eine wirklich energische und von modemem G^iste getragene Haltung ausserhalb der Socialdemokratie von yom herein auf Unterstftzung nicht rechnen darf, innerhalb dieser Partei aber sofort mit einem Wuste dknonûscher und politischer Irrthumer und wissenschaftlicher Oorruption yermischt wird, wdcher nid^t nur einen entschiedenen Bû(±schritt hinter den Geist der franzâsischen Beyolution darstellt, sondern sogar in manchen Beziehungen geradezu beêlngstigend an das Urchristenthum gemahnt, so weit man sich von ihm ein Bild machen kann; wenn also Freiheit, Yemunft und Gerechtigkeit flberhaupt gegenw&rtig in der Lage w&ren, sich politischer Parteien und Machtmittel mit Erfolg zu bedienen, so wûrde es sich sehr wohl lohnen, die Agitation gegen den § 175 zu einer grunds&tzlichen Propaganda gegen die naturrechts- und yemunftwidrigen G^etaae fiberhaupt anzudehnen, unter Voranstellung des auf S. 39 abgedruckten Mottos ans Buckle* — Die §§ 166, 175 und 184 sind aber, auch abgesehen von der yerr&therischen Yerwendung der Eautschukwôrter „be6chimpfend"y ^widematOrlich* und „unziichtig^, einander sehr yiel fthnlicher, als man auf den ersten Blick ahnt: Gott, Natur und Schamgefahll § 166 maasst sich an, sozusagen, Gott yor L&sterung, § 175 die allumfassende Natur yor Entgleisung, und § 184 das Schamund SittlichkeitsgefUil Solcher zu „schutzen^, welche entweder ihr zartes Scham- und Sittlichkeitsgefuhl durch das einfache Radicalmittel des

Nichtlesens sehr wohl selbst zu schützen im Stande sind, oder aber Solcher,
die nachgerade anfangen, nach Mitteln Digitized by Google

Natarreohfliche Betrachtongen. und Wegen ansznspfhnen, wie
 wirklicher Scintz yor dem angeblichen Schutze des § 184 zn erreichen sei.
 Es beriihrt konusch und wird kommenden Geschlechtem den Stoff zn
 mancher Satire geben, wie man den S c h e i n anfrecht zn erhalten bestrebt
 war, als ob der § 184 wirklich nur zum „Schutze“ diene, d. h. den Zweck
 habe, das Scham- und Sittlichkeitsgefihl Derer zn schfitzen, welche diesen
 Schntz fflr ihre eigene Person wunschen. Als Manuscript oder auf
 Sabscription kann ja nfimlich Ailes, z. B. sogar die Uebersetzng der
 fabelhaft lasciven Scriften des nbermüthigen Eenaissancemenschen Pietro
 Aretino, gedmckt werden: man sieht, wie freiheitlich nnsere Zust&nde sind.
 Aber znm freih&ndigen Yerkauf: das geht nicht, da kOnnte ja das
 Schnftwerk in die H&nde Solcher kommen, die widerwillig in ibrem
 Scham und Sittlichkeitsgef&hl yerletzt werden und sich nachher über das
 Schriftwerk ftrgem! Der Dmck anf Snbscription nnterscheidet sich nnn aber
 von der strafbaren „Verbreitng“ materiell nur dadnrch, dass im ersteren
 Falle die E&nfer da sein und kaufen miissen, eh e das Bnch hergestellt ist:
 weswegen ein solches Unternehmen ans rein h&ndlerischen Rficksichten
 viel schwieriger in s Werk zn setzen ist. Dass Jemand, nachdem er
 snbscribirt hat, sich fber den Anfall des Werkes ârgert oder, im Jargon
 geredet, «Aergemiss nimmt^, ist zndem ganz ebenso wohl möglich, wie im
 Falle des freih&ndigen Yerkanfs. Die Sache liegt bei der Snbscription in
 dieser Beziehng sogar nngfinstiger als beim freien Yerkauf der fertigen
 Bnchwaare; denn dièse kann ja der Kftnfer, nach den Usancen des
 Bnchhandels, in der Begel yorher wenigstens b es eh en, kann sie also
 fortlegen und anf den Eanf verzichten, sobald er bemerkt, dass sein Scham-
 und SittlichkeitsgefaU gefâhrdet wird. Die Straffreiheit jedes beliebigen
 Dmcks im Falle der Sabscription, und die Strafbarkeit ans § 184 im Falle
 des freihftnd^en Yerkanfs hat nur den Erfolg, die Dmcklegng solcher
 Werke ôkonomisch zn erschweren, iiber deren blosse Existenz und Lectttre
 dnrch A n d e r e sich gewisse Ereise und cnrshabende Meinngen ârgem,
 ohne dass dabei doch der trûgerische Schein der Freiheit yerletzt wird.
 Daher ist der § 184 im Gronde nnn ein schlecht yerhtOltes Mittel znr
 Enebelng der Litteratnr in einer gewissen Bichtong. Da nnn abcnr ^ese
 Fiction anfrechterhalten wird, dass der § 184 kein Knebelngsparagraph sei,
 sondern nnn znm Schntze des Scham- und SittUchkeitsgef&bls Derer ^ene,
 welche geschftzt werden woUen, so liesse sich yielleicht ein Answeg anf

folgende Weise schaffen und hierdurch Bücher, wie das Empfänger die und wohl so manches andere retten. Es müsste die ganze Auflage nummeriert werden und das Titelblatt einen abtrennbaren, vom 9 Digitized by Google

Naturrechtliche Betrachtungen. Künfter zu unterschreibenden (Toupon ratifizierten mit vorgedruckten Texten, der etwa also lautet: „Der unterzeichnete Künfter bescheinigt hiermit, dass er beim Ankauf von No. • • des Werks . . . davon unterrichtet worden ist, dass der Inhalt des Werks möglicherweise das normale Scham- und Sittegefühl in geschlechtlicher Beziehung verletzen könnte. Er erklärt, dass er daran grundsätzlich nichts anstossig findet und verpflichtet sich endlich, das Werk weder weiter zu veröffentlichen noch auch leihweise an Andere zu überlassen.“ Datmn. Unterschrift. — In einer freien Gesellschaft kann der Bedner oder Schriftsteller in Gedankengang und Ausdrucksform ruhig einherschreiten und alle Schritte auf das Ziel concentriren, nach Inhalt und Form etwas möglichst Besseres zu schaffen; unter den obwaltenden Umständen muss aber ein Jeder, der diese Capitel bearbeitet oder auch nur streift, sozusagen mit einem Auge nach den verschiedenen Fesseln spielen, welche in dem Dickicht definirter Bestimmungen verborgen liegen und Verhinderung, Freiheit und Gesundheit und somit indirect sogar sein Leben bedrohen. Ein Werk wie Platons unsterbliches Gastmahl könnte unter den gegenwärtigen Umständen schon wegen dieser inneren psychologischen Hemmnisse kaum zu Stande kommen, ganz abgesehen davon, dass der Staat, unter der Anfechtung durch den Obscurantismus, fast zweifellos den Versuch, und wahrscheinlich sogar den erfolgreichen Versuch machen würde, das tiefsinnige Kunstwerk aus abergläubisch-feigenblätlerischen Motiven zu vernichten. Jedenfalls ist die künstlerische und die rein literarische Ausdrucksfreiheit in manchen Eichtungen so gering wie unterbunden, und nur ein abstract wissenschaftliches Werk einigermaßen ungehindert: denn nur die wissenschaftliche, nicht aber die künstlerische oder literarische Form der Gedankenmittheilung schliesst nach der herrschenden Praxis den Begriff der Unzuchtigkeit mit einiger Sicherheit aus. — Und ganz analog steht es mit der Wirkung des § 166. — Der Culturhistoriker, welcher nach Jahrhunderten unsere Literatur durchblättert, muss von dem wirklich vorhanden gewesenen Geist unserer Zeit eine ganz falsche Vorstellung bekommen. Wir thnn so, als ob wir die Literatur der Hellenen oder der Renaissance, einen Aristophanes oder Platon bewundern und jammern henschlerisch blöde darüber, dass es bei uns so Etwas nicht giebt: „Ja, das waren grosse Zeiten! Unseren Talenten verleidet wir ja aber die Arbeit von vornherein, indem wir gerade um die

zwei tiefsten und am meisten einschneidenden Problème, also nm
die Weltanschauungsfragen und nm die Liebe einen Gürtel von Fallgruben
legen! Ein Aristophanes würde wegen aller möglicher Delicte, und ein
Platon jedenfalls wegen — 10 Digitized by Google

» Naturrechtliche Betrachtungen. Verbreitung unfichtiger
 Schriften in der Gegenwart „bestraft“, und seine Werke nach Erfinden
 vernichtet werden. Ueberhaupt sollte ein jeder litterarhistoriker ans
 Grfinden der Gtorechtig^eit immer auch die zn den yerschiedenen Zeiten
 vorbandene vormnnd* schaftliche Litteratnrbehindernng oder factische
 Censnr gehOrigr yeranschlagen. Hierbei ist zn bedenken, dass eine
 fSrmliche, yerwaltngsm&ssige Censnr, wie sie, man m&chte f ast sagen l
 e i d e r^ in der preussischen Yerfassnng yerboten ist, in manchen
 Richtnngen dem bestehenden Znstande mit seiner nnertrilglichen
 Sechtsnnsicherheit tmd Paragraphendehnbarkeit yorzuziehen wfte. Die
 CensnrbehSrde wfirde nftmlich dnrch ihr Imprimatnr den Yerfasser w e n i
 g s t e n s yor criminellen Unannehmlichkeiten schfitzen. Der Schriftsteller
 wfirde doch w i s s e n nnd nicht nnr g l a n b e n , dass er keinen
 Faragraphen yerletzt bat. In der Gegenwart mnss aber wenigstens der
 K&nstler, der Die h ter nnd der belle* tristische Schriftsteller dnrch die
 qn&lende Ungewissheit g e l & h m t werden, ob sein Werk auch wirklich
 passiren, nnd ob nicht aile daranf yerwandte Miihe yergeblich gewesen nnd
 obendrein noch strafbar sein wird. Ist doch das Gedicht von Schiller an die
 Frenndschaft wegen Verherrlichnng der Vorbereitnngen znr Paederastie
 wenigstens incriminirt, dann freilich, vielleicht mit Riicksicht anf den
 Namen, fur nicht nnz&chtig erklftrt worden! Die drei Paragraphen, die
 scheinbar Gott, Natnr nnd Schamgef&hl sch&tzen, dienen im letzten Grunde
 der Anfrechterhaltnng des Einflusses der Priester nnd ihrer
 Bnndesgenossen,^ der fansse position der Weiber, nnd der Versteinemng
 nnsrer Lebensgewohnheiten. Es sind mit einem Worte keine Paragraphen,
 welche, wie das die einzige natnrrechtUche Rechtfertignng ailes Strafrechts
 ist, wirkliche nngerechte Verletznnngen ahnden nnd somit die
 Selbstgenngthnng dnrch etwas YoUkommeneres ersetzen*), sondern
 solche, welche znr Consery i r n g bestehender Einfluss- nnd
 Machtpositionen dienen. Ea sind nngerechte
 Machtconservimngsparagraphen, welche die Weiterentwicklung der
 Menschheit hemmen. Ich sage nicht, dass es die einzigen sind; die rein
 politischen Seitenst&cke sind an sich auch sch&dlich; jedoch ist di&ses
 Thema dem Pnblicm gel&n&ger, nnd ansserdem ist zn bedenken, dass die
 Abwesenheit aller Zwangssichemngen der politischen Gewalthaberschaft
 ein erst in f emer Znknunft yielleicht dereinst einmal anbahnbares nnd

jedenfalls viel schwerer erreichbares Ziel darstellt, als die Herstellung einer

♦) Ich bekenne, in naturrechtlicher Hinsicht ein Schüler Dührings zu sein; ich stehe ungefähr auf dem Standpunkte, den Dühring in seinem *Onsens der Philosophie* (1875) aneinandergesetzt, später aber leider zum Theil angegeben hat. 11 Digitized by Google

Naturrechtliche Betrachtungen. Tölligen Ausdrucksfreiheit über die Fragen der Weltanschauung und der Liebe. Die §§ 166 und 184 sind schon länger in ihrer wahren Bedeutung erkannt und daher stets der Gegenstand eines Angriffs von freidenkender Seite gewesen; dass aber die scheinbare, so überaus absonderliche Naturbeschreibung des § 175 einen ähnlichen, wenn auch sehr viel tiefer Tersteckten und nur aus den ersten Jahrhunderten des Mittelalters Terstfindlichen Ursprung und Mckhdet bat, das ist wohl zuerst in diesem Buche aufgedeckt worden. Psychologie und Technik der drei Gesetze ist dabei ziemlich verwickelt. Es werden ja nämlich in allen drei Gesetzen Handlungen mit Strafe bedroht, welche an sich, wie die Beschimpfung fremder Meinungen überhaupt, die Mvole Störung von Versammlungen überhaupt, die Unzucht und die das Scham- und Sittlichkeitsgefühl verletzende Litteratur überhaupt, im Allgemeinen wirkUch und unzweifelhaft tadelnswerth sind. Gerade deswegen erscheinen dem Naiven jene Paragraphen viel harmloser als sie in Wahrheit sind. Die Feinheit der regiererischen Schamheit und Machtaspirationen liegt darin, dass die Strafbarkeit in den beiden ersten auf die Beschimpfung einer bestimmten Priester- und Volksmeinung, die Störung bestimmter Versammlungen und die Verübung bestimmter Unzucht, im § 184 aber auf die Verletzung eines bestimmten Scham- und Sittlichkeitsgefühls, welches stillschweigend als das "normale" angesehen wird (!) — beschränkt ist. In dieser Beschränkung zeigt sich der Meister. Die Pointe besteht also, kurz gesagt, darin, dass mit ungleichem Maasse gemessen, dass die Minorität der Angeklärten und Freidenkenden durch die Majorität der kirchlichen und Sitten-Orthodoxen in der freien Meinungsentscheidung, zu welcher, wohlbemerkt, neben der abstracten, streng wissenschaftlichen Darstellung auch die kirchliche und litterarische Vertretung, und selbst die Satire gehört, behindert, und dass zu Alledem eine möglichst harmlose Miene angesteckt wird: als ob das Alles ganz selbstverständlich wäre. — Hier interessiert neben dem § 175 vor Allem der § 184. Selbst eine völlige Beseitigung des § 184 würde allerhöchstens eine sehr schnell Yorilbergehende Vermehrung der unzüchtigen oder auch nur der sexuellen Litteratur bewirken, weil nämlich nach ihr gar nicht die Nachfrage besteht, welche die Feigenblätter voraussetzen, und weil, sobald Freiheit herrsche, diese Nachfrage noch sinken würde, indem das sog. Unzüchtige den Reiz des Verbotenen verlieren und sehr bald dem besseren Geschmack

widerstehen mßte. Die Beseitigung des § 184 würde ebenso wenig zur Vermehrung der vortrklich 12 Digitized by Google

Naturrechtliche Betrachtungen. unzüchtigen Litteratur filbren,
 wie die Beseitigung des § 175 zur Verbreitung der Paederastie: zu Gute
 kommen würde diese Freiheitsvermehrung vorwiegend dem Guten und
 Edlen, also einer ernsten, freimüthigen und zum Fortschritt fördernden
 Sittenkritik und dem Wiederanleben des intimen aber keuschen Verkehrs
 der Missethäter mit Jünglingen. — Beide Paragraphen sind, bei Lichte
 besehen, Ausflüsse des Bevormundungswahns, der Psychopathia tutelar.
 — Vergl. Znsatz 7. — Es ist principiell verkehrt, durch Zwangsgesetze alles
 Mögliche ordnen zu wollen, das sich durch das freie Spiel der Neigungen
 und des guten Geschmacks weit besser regelt. Wenn auch die anarchistische
 Verwerfung aller und jeder Gesetze weit über das Ziel hinausschiesst, so
 enthält sie doch einige Wahrheit, welche also lautet: so wenig Gesetze wie
 möglich! Dies ist übrigens auch einer der leitenden Grundgedanken in
 Buckles berühmter Geschichte der Civilisation in England. — Jeder
 naturrechtlich haltbare Strafparagraph muss streng defensiven Charakters
 sein und sich grundsätzlich, mit peinlichster Sorgfalt aller aggressiven
 Freiheitsbeschränkungen enthalten und ebenso aller Anwandlungen von
 Psychopathia tutelar, so weit nicht etwa Einder oder die völlig
 Unzurechnungsfähigen unter den Geisteskranken in Frage stehen. — Es
 wurde ein ganz unvorstellbarer, &berschw&nglicher Segen sein, wenn es
 möglich wäre, den Absatz der verschiedenen Litteraturwerke staatlich oder
 sonst wie in der Weise zu regeln, dass der Absatz dem Werthe ungef&hr
 proportional wäre; wenn also die wirklich rein unzüchtige und überhaupt
 die völlig wertlose und schädliche Litteratur ganz verschw&nde und
 ebenso der Absatz aller bloss buchh&ndlerischen
 Speculationsunternehmungen aller himmelsbelnden, aller
 clicquenbegünstigten und coteriepoussirten Machwerke und litterarischen
 Eintagsfliegen, je nach dem Maasse ihrer Minderwerthigkeit oder
 Sch&dlichkeit, eingeschr&nkt werden könnte! Denn ihr geringer Nutzen
 wird meist schon durch den einen Umstand hundertf&ltig überwogen, dass
 sie die Aufmerksamkeit und Kaufkraft des Publicums absorbiren und
 dadurch die Verbreitung des Besseren flberwuchern und ersticken. Wenn
 man sieht, wie manche Werke ersten Ranges durch die gemeine, mit den
 schlechtesten Mitteln betriebene Interessenwirthschaft auf viele Jahrzehnte
 gressentheils unterdrückt werden, wie Schopenhauer in der ersten und
 DOhring in der zweiten Hälfte des ab* gelaufenen Jahrhunderts, so regt

sich ein Gefühl der yerletzten Gerechtigkeit, das demjenigen des yerletzten geschlechtlichen 2Sartgefahls wohl gleichgeachtet zu werden yerdiente. Benn dièses ist ja doch eine grossentheils conyentionelle, anerzogene, zum Theil 18 Digitized by Google

Naturrechtliche Betrachtungen. «ogar an mittelalterliche
 Aberglauben zurechtzulegen und für die wirkliche Sittlichkeit wenig
 berechnende Empfindung; jaes Aber das dem anständigen Charakter
 angeborene Gerechtigkeitsgefühl, welches die einzige Grundlage der festen
 Moral ist Und trotzdem wäre es doch ein wahrhaft ungeheuerlicher
 Gedanke, dem Staate oder sonst Jemandem eine künstlerische und
 wissenschaftliche Censur über die Litteratur einzuführen, oder Von ihnen
 entscheiden zu lassen ob beispielsweise eine Schrift etwa allzu werthlos,
 allzu plagiatistisch oder allzu verdummend sei um gedruckt werden zu
 dürfen. Nun ist eine staatliche S i l l e n censor der Litteratur genau ebenso
 anerkannt, wie es eine religiöse, eine politische oder eine
 wissenschaftliche Censur wäre. Die mündige Jugend ist der einzige
 Theil der Bevölkerung, bei dem eine vormundschaftliche Ansicht über den
 Lesestoff gerechtfertigt ist Zwar können schlechte Bücher auch bei
 Erwachsenen Schaden anrichten: aber eine Vormundschaft über
 Erwachsene ist weder angebracht noch durchführbar; und ferner ist gerade
 der Staat zu einer heilsamen Vormundschaft über Erwachsene weder fähig
 noch befähigt; weil kein Grund zu der Annahme vorliegt, daß die
 persönlichen Ausübungen der Vormundschaft im einzelnen Falle besser, weiser,
 unterrichteter oder erfahrener seien, als ihre zwangsweisen Mündel. Wer ist
 denn im einzelnen Falle Staat oder Behörde? Es sind doch immer Menschen
 von Fleisches und Blut, die unter der Bezeichnung und im Namen des
 blutlosen Staatsschemens agieren und die, nach der Natur der Dinge, im
 besten, aber doch nicht immer wirklich in dem Falle, dem groben
 Durchschnitt des Zeitalters entsprechen. Der Satz, Wem Gott ein Amt
 giebt, Dem giebt er auch Verstand, ist ja doch nur halbironisch zu verstehen.
 Es ist sogar geradezu ein spezifischer Aberglaube, der Wort, Begriff und die
 jeweils persönlichen Träger des Staats in eine Art von Nimbus der
 Unfehlbarkeit und Weisheit gehüllt hat; ein Aberglaube, der nichts
 gerechtfertigter ist, als das spezielle Ansehen, dessen sich die Träger der
 Kirche im Mittelalter erfreuten. Eine staatliche Sittencensur der Litteratur,
 sei es im Wege der Verwaltung, sei es in dem der Rechtsprechung ist genau
 ebenso unangebracht, wie eine religiöse, und sogar weniger verzeihlich als
 eine politische, da auf dem Gebiete der Sitte der menschenmordende Kampf
 um die Macht um einen Grad vermeidbarer ist als auf dem der politischen
 Herrschaft. Und bei Lichte betrachtet handelt es sich in allen Fällen im

letzten Grande nm dieselbe nnleidliche Herrschafts- und
Yormnndschaftsanmaassnng ans ganz denselben, theils yemnnftwidrigen,
theils nngerecht¹⁴ Digitized by Google

Natarreobtliche Betrachtungen. selbststlchtigen, also
 moralwidiigen Motiven, die sich binter ein paar t&nschenden, aber fBr den
 Eenner recht darchsichtigeii Schlagworten verstecken. Welche Gr&nde
 lassen sich denn zu Gunstra einer irgend wie beschafféenen Sitteneensur
 anfBhren, es seien denu solche, dfe der falschen Yorstellung einer
 vonniindschaftlicheii Beftigniss nnd entsprechenden IUigkeit von
 Beamtenmenschen entsprmg? Doch hôchstens dièse: man willi so lantet
 die Eedensarty die Menschen vor àem Anstoss bewahren, den sie an
 „imzaditiger^ Litteratar nehmen kSnnten; man will ihr ^Sdiamnnd
 Sittlichkeitsg^eftlhl" schfltzen; nnd vor AUem — damit doch ein EOrncben
 Wabrheit die ganze Bescheemng von Irrthnm nnd Zwangsvormnnndschaft
 schmackbafter mache — die nnschnldige Jngend vor Einwîrknnngen dieser
 Art bewabren. Kann man sich da der Satire entbalten? Geben wir nftmlich
 einmal zn, dass der Staat das Becbt habe, dièse Zwecke zn verfolgen: so
 kônnte er sie doch anf weit bessere nnd einwandsfreiére Weise, ohne bei
 Natnrrecht nnd Vemnnft wirklichen Anstoss zn erregen, nnd ohne jede
 Vergewaltignng der persCnlichen Freiheit — (deren Anfrechterhaltng doch
 der Zweck der „Staat^ heissenden Organisation ist oder sein sollte) — anf
 folgende Weise erreichen. Es soUte die Einrichtung getroffen werden, dass
 dnrrch gerichtiiches Erkenntniss oder meinethalben dnrrch Spmch einer
 YerwaltungsbehOrde eine jede Schrift fiir „unzûchtig" erklftrt werden kann,
 mit folgender Wirkng. Erstens wfire die TJeberlassng an Eonder nnter
 einer bestimmten Altersstufe g&nziich nnd bei schwerer Strafe verboten;
 zweitens aber diirfte eine solche Schrift iiberhaupt an Niemand abgegeben
 werden, ohne Beifagnng eines in die Augen fallenden, amtlichen rothen
 Zettels, anf dem etwa Folgendes zn lesen stûnde: „Achtng. Dièse Schrift
 ist lant . . . fOr nnzttchtig befmden worden. Wer die Schrift dennoch liest,
 der hat den Anstoss, den er etwa nehmen môchte nnd die Yerletzng seines
 Scham- nnd Sittlichkeitsgeffihls sich selbst znznschreiben^. — Dnrrch dièse
 Einrichtung w&re offenbar allen berechtigten WOnschen anf das
 YoUkommenste Bechnng getragen. Wer leicht Anstoss nimmt, ider ist
 vorher gewamt nnd kann sich hâten; wer sich eines robnsteren Scham- nnd
 Sittlichkeitsgeffihls erfreut, der kann sich die Schriften verschaffen, die ihn
 interessiren. Ueber den Segen nnd die G^rectigkeit einer solchen
 Einrichtung wflrde offenbar nnr eine Stimme sein. Die Einen wOrden vor
 dem nnleidlichen Gef&hl, weldies das Wort „Anstossnehmen^ bezeichnet,

bewahrt bleiben; denn sie wußten genng, wenn sie nur von fern des rothen Zettels ansichtig würden. Die Uebrigen würden aber weder als Leser noch als Producenten in ihrer von Naturrechts wegen bestehenden 15 Digitized by Google

Naturrechtliche Betrachtungen* Freiheit beschränkt sein. Und der Staat könnte mit Stolz darauf hinweisen, dass er sich durch die Herstellung der roten Warnungstafeln wirklich einmal in völlig einwandfreier Form nützlich gemacht habe. Denn er würde Jedermann seine Freiheit lassen, die Schwäche der Schwachen schätzen, und dabei in einem nicht unwesentlichen Punkte das hässliche, lächerliche und gemeinschändliche Laster (oder die Psychopathia telaris; vergl. Zusatz 7) einer unberechtigten Einmischung in Privatangelegenheiten und die verbrecherische Thorheit einer Vormundschaftsanforderung abgelegt haben. — Woher kommt es nun aber wohl, dass dieser Vorschlag trotz oder vielmehr gerade wegen seiner logischen Haltbarkeit von den Meisten als ein sarkastischer Scherz aufgefasst werden wird? Damit kommen wir zu dem Euphemismus des § 184, der allzu ernst ist, als dass auch nur eine Spur von humoristischer Auffassung oder Ausdrucksweise angezeigt wäre. Wenn der Staat mit dem § 184 wirklich nur berechnete Interessen schätzen und wirklich nur ungerechte Verletzungen ahnden wollte, so würde jener Vorschlag nicht als Sarkasmus, sondern als ein durchaus ernst, und wie ich hoffe, auch ganz verständiger Ausweg aufgefasst werden. Wir Alle fühlen aber, dass der Zweck oder doch die Wirkung des § 184 nicht die Gerechtigkeit und nicht der Schutz derer ist, die da geschützt werden wollen, sondern die mit Gewalt durchgeführte Bevormundung solcher, die sich für eine Bevormundung, und zumal für eine Bevormundung durch Beamtenmenschen bedanken. Wer aber auch immer seine Vormundschaft aufdrängt, der erregt den dringenden Verdacht, dass er selbstsüchtige und meist auch ungerechte Interessen vertritt. Das ist besonders deutlich, wenn man bedenkt, dass der § 184 grossentheils gerade auf diejenige Litteratur angewandt wird, welche, ohne durch wissenschaftlichen Inhalt und Darstellungsform geschützt zu sein, vielmehr in litterarischer oder in künstlerischer Form das Thema der homoerotischen Liebe behandelt. Man verstehe doch, was das sagen will: Der blosser Ausdruck einer Züftlichkeit Jünglingen gegenüber, ja, sogar das Schillersche Gedicht an die Freundschaft ist als eine „Verherrlichung der Vorbereitungen zur Paederastie“ beanstandet worden; während es doch Niemandem einfallen würde, einer Weibsperson gegebenenfalls als eine „Vorbereitung zum Ausschereichen und daher doch wohl auch unzuchtigen Geschlechtsverkehr“ anzusehen. Man bedenke, was das heissen will: die

Eupffersche Sammlung homoerotischer litteraturproben, grSsstentheils von
Classikern, ist conflscirt worden: Und das, obwohl es sich hier vorwiegend
um ein historisch-philologisch wissenschaft liches Unter16 Digitized by
Google

Nattirreohiliche Betrachtungen. nehmen gehandelt bat, indem
 Knppffer, wie er in der Yorrede au s dräcklich ansfBhrt, hanpts&chlich von
 der Absicht geldtet wnrde, die Inigkeit oder doch Unvollst&ndigkeit der
 Umings-Theorie dadnrch nachznweiseo, dass er ans der
 Lltteratrngefichichte zeigt, dass gar yiele Manner, die ganz gewiss keine
 halben Weiber waren, also empfnnden haben. Dieser doch wobl
 bochwissenschaftiiche Streit liess sich aber eben nicht anders anstragen, ais
 dadnrch, dass die bomoerotische Empfindnng jener M&nnner dnrch
 nnver&nderten Abdmck der beweisenden Stfcke dargelegt wnrde» Man
 nberlege anch noch Bas: gerade dadnrch, dass man die Schrift nnter
 Anklage stdlte, bat man ja die Knppfersche Auf* fassnng nnterstntzt: die
 fraglicben Stfcke kOnnten nicht unzncbtig sein, wenn sie eben nicht in der
 allemnzweifelbaftesten Weise wirklich bomoerotisch w&ren! In einer
 Fachzeitschrift, dem ^Archiv ftr Bassen- und Gesellschafts - Biologie*", ist
 kiirziich Von einem Herm Dr. Budin die Homosexnalit&t „yereinzelter
 Grosser** bezweifelt worden ; knrz vorber aber wurde Knppfers Bnch
 confiscirt, wegen § 184: und zn den incriminirten Sttcken gebôrte anch die
 Klage Friedrichs des Grossen ûber seinen liebbling Caesarion. Anf der einen
 Seite verlangt man, und zwar mit Becht, nach Beweisen, und anf der
 anderen verbindert man gewaltsam die Darbietnng des Beweises: Wer
 begriffe da nicht, dass, wenigstens dem Effect nach, der § 184 die
 Verbreitnng nnwillkommener Wabrheiten erschwert? — Und dann: es ist in
 der vorliegenden Schrift ans vergleichend pbysiologischen und
 vergleichend biologischen Ueberlegnngen doch wobl, wie ich boffe, der
 Beweis erbracht worden, dass es sich, innerhalb gewisser Grenzen, nm eine
 normale, ja sogar biologisch notbwendigeEigenschaft nnserer socialen
 Species bandeit! Hier ist der Pnnkt, wo sich der § 184 mit dem § 175
 beriibrt. Wer die letzten Znsammenbânge und Motive klar dni^cbsbaut, der
 wîrd bier wieder und wieder an die wobl nnr von Wenigen der Modemen
 verstandene Stelle ans Flatons Gastmabl erinnert, die ich bier nochmals
 nach der Schleiermacherschen Uebersetznnng und mit Unterstreidmng der
 springenden Fnnkte folgen lasse: 9,In Ionien aber und sonst an vielen Orien
 erklart es die Sitie fur sckândlich, wo man nâmlieh unter Bar bar en wohnt.
 Demi den Barbaren gilt der unumschrânkten Gewalt wegen dies ftr
 schândlichj so wie auch die Lust zur Wissenschaft und su den
 LeibesUbungen. Denn den Herrschenden^ meine ick^ ist es nicfu

euiråglich^ dass grosse Einsickien sich unter den Beherrschten her^
vortAun, noeh auch starke Freundschaften und Verbindungen^ was doch
vornehmlich pflegt sowohl durch jenes andere ailes als auch durch die
Liebe gebildet zu werden. Durch die That aber haben 17 Digitized by
Google

Naturrechtliche Betrachtungen, die auch die hiesigen Tyrannen
 erfahren; denn des Aristogeiton und Harmodios zu einer festen Freundschaft
 gedieh/ene Liebe ter* s forte ihre Herrschaft. Also wo es für schändlich
 geachtet ist^ den Liebhabern zu willfahren^ da besteht diese Sitte durch
 Schlechtigkeit^ derer welche sie aufgestellt^ nämlich durch der
 Herrschenden Begehrlichkeit und der Beherrschten Unmännlichkeit^
 Die Verpönmis des himmlischen Eros***) dient auch bei uns, gerade so
 wie bei den barbarischen Zeitgenossen des göttlichen Platon, der Tyrannei;
 wobei freilich an die Stelle der Einzeltyrannen die sociale Collectivtyrannei
 der Weiber und der Priester* getreten ist. Uebrigens wussten auch Das
 schon die Alten, indem Aristoteles die Anerkennung der homoerotischen
 Liebe als ein Schutzmittel gegen die Gynäekokratie bezeichnet. Auch fand
 ich kürzlich, dass ich betreffe der Wieder^entdeckung jenes
 Zusammenhangs einen Vorgänger habe — freilich auf Seiten der Sittenre-
 action. In dem IV. Bande der Jahrbücher für sexuelle Zwischenstufen findet
 sich nämlich die kritische Besprechung einer reactionären Schrift eines
 Herrn Wachenfeld, der (vergl. S. 765 des Jahrbuchs) als Motiv für die von
 ihm gewünschte Beibehaltung des § 175 geradezu angiebt, die Stellung der
 Frau müsse bewahrt bleiben! — Um aber nochmals auf den § 184
 zurückzukommen: so lange der Staat wirklich schützt, und wäre es auch das
 Scham- und Sittlichkeitsgefühl, ist er willkommen. Wenn er aber seinen
 „Schutz^ gewaltsam auf Solche ausdehnt, die gar nicht geschützt werden
 wollen, und die vielmehr nachgerade nach wirklicher Schutz vor jenem
 sogenannten Schutz suchen: so ist es klar, dass, wie bei allen
 Vergewaltigungen, ungerechte Interessen das letzte, wenn auch nicht von
 allen agierenden Personen klar erkannte Motiv sein müssen. Eine der
 bedenklichsten Wirkungen des § 184 besteht endlich darin, dass über
 gewisse Fragen die bloße Discussion, wenn nicht unterbunden, so doch
 eingeengt wird. Für die Gesamtvertretung irgend einer Angelegenheit und
 für einen Kampf mit gleichen Waffen ist nämlich die künstlerische und
 poetische Ausdrucksform genau eben so hoch zu bewerten, wie die
 wissenschaftliche*) Meine eigene Auffassung, die sich in Bezug auf die Trennung des
 Größeren vom Feineren von dieser Stelle unterscheidet und sich mehr der
 Ansicht des Sokrates nähert, habe ich im vierten Abschnitt ausführlich
 auseinandergesetzt und begründet. **) G^nauer gesprochen: die

übertriebene Verpöpfung der Ausschreitungen des himmlischen Bros; vergl.
die Grundidee des IV. Abschnitts. 18 Digitized by Google

Naturrechtliche Betrachtungen. schaftliche und prosaische.

Jedliche poetische Behandlung der erotischen Liebe ist aber gegenwärtig so gut wie unmöglich: in der Litteratur herrscht das absoluteste weibliche Liebes* monopol mit Gesetzeskraft! So sehr ich selbst von der Bichtigkeit des in diesem Bûche überall streng gewahrten und rationell begründeten Standpunkts überzeugt bin, — der Aussicht, dass die Keuschheit nützlich und lobenswerth und die Unkeuschheit schädlich und tadelnswerth sei — wenig kann ich es gut heissen, wenn die Gegner, also die Vertheidiger oder Beschöniger der Unkeuschheit nicht einmal gehörig zu Worte kommen können. Gerade die gewaltsame Unterdrückung ist aber bekanntlich die Meinungen, besonders die falschen. Zwar gilt man ihnen die Möglichkeit der leidteren Propaganda theilweise ab; ganz gelingt das aber doch niemals, und man entfacht den Fanatismus durch die Verletzung des Naturrechts der freien Meinungsäusserung. Ueberall ferner, wo auf die öffentliche Bekennung der einen Meinung eine Belohnung, oder auf die der entgegengesetzten eine Strafe gesetzt ist, zieht man die Heuchelei gross. Das ist bei den hier behandelten Fragen der Sitte nicht anders, als bei denen der Religion. Lasse man doch die Wortredner der Unkeuschheit, der paeder- wie der gynaekeastischen, sich offen und öffentlich aussprechen! Die Sache wurde gerade hierdurch in allen ihren Schwächen und in ihrer ganzen Hässlichkeit offenbar und entweder gebührend widerlegt oder aber mit der Zeit gezwungen werden, sich zu modifiziren und das Gröbste abzustreifen. Die vollkommene Freiheit der Discussion ist die Vorbedingung für die Auffindung der Wahrheit. Es ist der § 184 in der gegenwärtigen Fassung und Handhabung ein ziemlich ebenbürtiges Gegenstück zum weiland Socialistengesetz, welches ja auch den Socialismus keineswegs unterdrückt, wohl aber den für das Volksganze hochwichtigen Läuterungsprocess der Theorien um ein reichliches Jahrzehnt, zum gemeinsamen Schaden der Freunde und Feinde, verzögert hat. Während aber vom § 184 wenigstens ein ganz kleines Stückchen nicht ohne Berechtigung ist, indem die Strafbarkeit einer wirklich aggressiven Belästigung des Publicums durch Zurschaustellung unfichtiger Darstellungen an öffentlichen Orten, sowie auch die Ueberlassung solcher Darstellungen an Kinder strafbar zu bleiben hat, so ist der § 175 restlos zu cassiren. Die Lösung des Problems ist ein Columbussei. Man hat ganz einfach die Paederastie der Gynaekeastie — beide Worte im

weiteren Sinne gebraucht — grunds&tzlich ganz gleich zu stellen, d. h. für
4i6 Strafbarkeit gewisser Handlungen auf das Geschlecht 19 H. 2*
Digitized by Google

The text on this page is estimated to be only 27.86% accurate

Prinzip der Fortschritts Hemmung: gar keine Rücksicht zu nehmen; wie das in diesem Punkte die italienische Strafbgesetzbuch sehr richtig an den betreffenden Stellen sogar ausdrücklich hinzugefügt „dell' uno o dell' altro sesso“ — „des einen oder des andern Geschlechts.“ Die Strafbarkeit der Anwendung von Gewalt oder Hinterlist, sowie der Schmutz der Jugend, d. h. die Festsetzung einer oder mehrerer Altersgrenzen sind dabei offenbar die Hauptsachen: aber die Päderastie nungstiger zu behandeln, als die Gynaekastie, wäre absurd; ja es liesse sich das Gegentheil eher vertheidigen. Weil nämlich der Jüngling offenbar in jeder Hinsicht widerstandsfähiger ist, als das Mädchen, und weil er ferner durch erotische Verführung auch nicht annähernd in dem Grade psychisch und materiell geschädigt wird wie jenes, so ist er weniger, nicht aber etwa in höherem Grade schutzbedürftig. Die ganze Unlogik und Absurdität unseres Gesetzes zeigt sich übrigens auch in der Reverso, dass nämlich bei uns, komisch-galanter Weise, die von Weibern an Männern verliebte Nothzucht — ein immerhin denkbarer Fall — straffrei ist, und dass die von Männern an Jünglingen verübten Gewaltthaten nur auf Grund des für diesen Fall zu milden § 175 oder anderer Missethäter geahndet werden können. Also: man entferne aus den sämmtlichen anderen Paragraphen die Geschlechtsbezeichnungen, cassire den § 175 vollständig, und stelle die übrigen nach Neubearbeitung, dahin, wo sie hingehören*). 2. Das Prinzip aller Reaction und Fortschritts Hemmung. Man könnte vielleicht einwenden, dass die mannliche Liebe, ich meine ihre höhere Form, nicht angeschlossen im mittelalterlichen Europa in Verfall gewesen ist. Und aus dem mehr oder minder häufigen Vorkommen einer strengen Yemrtheilung *) Während der Drucklegung dieses Werks ist der Vorschlag: erörtert worden, den § 175 durch den Zusatz des Worts „verwerflich“ zu mildern. Hieran ist Folgendes zu bemerken: 1.) Es würde der Paragraph auch dann noch einen Schatten von Unsicherheit auf die anständigsten Freundschaften werfen können, sobald einer der Partner wohlhabender als der Andere ist und ihm daher irgend welche Geschenke zukommen lässt. Vergl. Platon, Lysis: „Welcher von euch, o Sohn des Demophon, ist wohl der Ältere? — Wir streiten darüber, antwortete er. — Auch wohl darüber, sprach ich, könntet ihr streiten, welcher der Vornehmere wäre? — Allerdings. — Geviss auch welcher der Schöneren, eben so? Da lachten sie

beide. Keineswegs aber, sprach ich weiter, will ich fragen, welcher der Reichere ist von euch beiden, denn ihr seid ja Freunde, nicht wahr? — Gar sehr, sagten sie. — Und Freunden ist ja alles gemein, wie man sagt. So dass hierin keine Verschiedenheit stattfinden kann, wenn ihr

20 Digitized by Google

Princip der Fortschrittshemmtüchtigkeit. oder gar ^{Bestrafung} könnte dann der Schluss aus dem Consensus zwar nicht Allen, aber Vielen gezogen werden. Selbst wenn eine solche Uebereinstimmung vorhanden wäre, so könnte man diesen Schluss doch nicht gelten lassen, wenn man nicht dem Aberglauben von der Weisheit und dem *fact* der Majoritäten huldigte. Das Gegentheil trifft eher zu: in allen Eichtungen ist der Fortschritt immer und ansnahmslos von Wenigen, ja von Einzelnen ausgegangen. Die Majoritäten haben im günstigsten, leider seltenen Falle zum Fortschritt Nichts gethan und konnten auch Nichts Anderes thun, als die Minoritäten gewähren lassen. In dem häufigeren Falle, der so recht eine alte Geschichte ist, die ewig neu bleibt, wird die Minorität von der Majorität vergewaltigt und ihre Führer gekreuzigt, verbrannt oder eingesperrt, der «Religion», des „Staates“, der ^{Sittlichkeit} wegen, oder wie sonst die jeweils zugehörigen Worten lanten mögen. Die Analogie mit der Yenns Urania ist deswegen keine vollständige, da es sich im Wesentlichen um eine angeborene, physiologische und psychologische Abweichung handelt. Was ihre größeren Aspekte betrifft, so wird auch in diesem Buche deren Missliebigkeit behauptet, und die Abweichung von der herrschenden Ansicht besteht nur in einer verschiedenen Begründung und einem relativen Gradunterschiede des Tadels im Vergleich zu andern Formen der Unkeuschheit. Hierzu kommt noch, dass die Vergewaltigung des Einzelnen durch die Majorität grundsätzlich verworfen wird. Diese Vergewaltigung des Einzelnen und der Minoritäten ist nämlich das Princip des Fortschritts par excellence; es ist der Urtypus alles Dessen, was dem menschlichen Fortschritt im Wege steht; es ist die allgemeine Sucht des gebildeten und ungebildeten Pöbels aller Zonen, Länder und Zeiten, zu verlangen, dass der Einzelne so sei, wie ein von der jeweiligen Massenanschauung geformtes Ideal oder Idol. Daher die Verfolgungen der Ketzer in des Wortes anders die Wahrheit sagt von enrer Freundschaft. — Das gaben sie zu.** — 2.) Es ist ungerecht, die männliche Prostitution anders zu behandeln, als die weibliche. Um ein Prostitutionsmonopol brauchte man zwar die Weiber nicht zu beneiden; aber auf Grund der Ueberlegungen des 4. Abschnitts ist es klar, dass jegliche Ungleichheit in dieser Beziehung direct oder indirect die männliche Geschlechtsfreiheit anzehren muss. 8.) würde durch jene Wendung die Prostitution nur etwas mehr ins Versteck gedrängt und dadurch in einigen Richtungen

gefährlicher werden. 4.) Würde der Paragraph auch nach dieser Benovirungsarbeit nicht das mindeste Gute, sondern nur Unheil stiften, wenn auch wohl etwas weniger als früher. Man habe doch den Muth, den verschlissenen, von Wind und Wetter, Naturrecht, Medicin und Naturwissenschaft nach allen Richtungen hin zerfetzten Gesetzeslumpen m&usefürchtigen Angedenkens einfach wegzuwerfen, anstatt ihn flicken zu wollen! 21 Digitized by Google

Princip der Fortschritts hemmung. weitester Bedeutung, also vornehmlich der religiösen und der politischen. Die sogenannte iranische Veranlagung in ihrem ausgeprägteren Grade ist nichts anderes als eine angeborene, physiologische Ketzerei oder eine psychologische Geschmacksketzerei, die den Andern in höherem oder geringerem Grade unbegreiflich erscheint, und als eine erhebliche Abweichung in einer wichtigen Lebensangelegenheit empfunden wird. Gegenüber abweichenden Ansichten und Geschmacksrichtungen — soweit sie Niemanden schädigen — giebt es nichts eben die zwei diamétral entgegengesetzten Verhältnissmöglichkeiten der Duldung oder des Unterdrückungsversuchs. Letzterer war, ist und wird sein die Neigung des Pöbels; denn dieser ist so sehr in sich selbst verliebt und ist so fest überzeugt, dass seine Ansicht, sein Geschmack, sein Glaube, seine Lebensgewohnheiten, die allein seligmachenden seien, dass er eine Abweichung nicht begreift; dass er daran „Anstoss“ nimmt, dass er die Abweichungen verabscheut und alsbald den Abscheu nicht nur in Form der geselligen Trennung, was man ihm nicht verargen konnte, sondern auch in die der barmherzigen Unterdrückung kleidet. Das ist immer und überall das Gebahren des Pöbels gewesen und war, ist und wird sein das Princip der Hemmung und des Rückschritts. Wer dies einmal deutlich erkannt hat, und zugleich an das schon Gleichniss vom Splitter und vom Balken denkt, der wird geneigt sein, die gewaltsame Répression auch solchen Bestrebungen gegenüber, die ihm unsympathisch sind, zu meiden und überhaupt auf das möglichst geringe Maass, also auf die Abwehr und Ahndung aggressiver Gerechtigkeitsverletzungen zu beschränken. Dass der Grundsatz der Duldung der richtigere, und dass dies sogar dem Pöbel dunkel bewusst ist, geht daraus hervor, dass die frühesten Verstösse dagegen nicht dahin konnten, sich das Mantelchen eines erlogenen Allgemeininteresses anzueignen; je mehr religiöse oder politische Eetzererfolgung schützte ein sogenanntes Allgemeininteresse vor und hütete sich vor der barmherzigen Ehrlichkeit, zu sagen: Wir sind die Vielen, Ihr seid die Wenigen, also müsst Ihr gehorchen*), Eine weitere Analyse der Ketzerverfolgung aller Arten zeigt, dass es dabei immer eine Gruppe geben muss, die selbst eine *) Aus einem ähnlichen Grunde reden die Gesetzgeber von einer „gesetzlichen Pflicht“ überall da, wo lediglich ein gesetzlicher Zwang gemeint ist. Es giebt natürliche Pflichten und eingegangene Pflichten, aber keine „gesetzlichen Pflichten“. Denn Pflicht

ist ein moralischer Begriff ; -weswegen die Pflicht des Einzelnen weder von einem einzelnen Potentaten, noch von einer gesetzgebenden Majorität bestimmt werden kann. Digitized by Google

Verbrechen des asketischen Geistes. Minorität zu sein pflegt und die an der Verfolgung ein selbstsüchtiges Interesse hat; wie die eigentlichen Priester bei den eigentlichen Eetzerverfolgungen. Diese selbstsüchtige Minorität vernag durch ihren geistigen Einfluss und durch einen mehr oder minder raffinierten Betrug, an den sie schliesslich selbst ein klein wenig glauben mag — (der Mensch glaubt leicht an Das, was ihm von Vortheil ist) — die uninteressirt^e Minorität dazu zu be^u wegen, ihr im Kampfe gegen die Eetzerei ihre physische Kraft zur Verfügung zu stellen. Dindung setzt drei Tugenden voraus, die dem Phöbel fehlen: Verstand, Gerechtigkeit und Yomehmheit. Ersterer versteht die Schädlichkeit der Vergewaltigung (es sei denn als Gegen^u maassregel gegen ungerechte Gewalt); die Gerechtigkeit verabscheut sie; und die Yomehmheit verschm^uht die Einmischung in anderer Menschen Privatangelegenheiten. 3. Das Verbrechen des asketischen Geistes wider die menschliche Natur. Der nicht weiter reflectirende, naive Natürmensch strebt^e wie alle empfindenden Wesen, nach Lust und flieht die Unlust: es ist also erst die Reflexion, welche zu einer Verurtheilung des Genusses oder gar zu einer Empfehlung der Easteiung und der Unlust gelangen kann. Es ist fraglich, ob nicht alle jene Ueberlegungen zur Classe der superklugen gehören, zu jenen Verschrobenheiten, denen gegenüber der vielgeschm^uhte gesunde Menschenverstand, oder vielmehr hier das unbeeirrte Menschengefühl Becht beh^ult. Natürlich hat mit der Geringschätzung und Verdammung des sinnlichen Genusses die Eifahrung, Ueberlegung und Lehre Nichts zu thun, derzufolge man sich vor dem Uebermaasse, wegen der alsdann eintretenden unliebsamen Reactionen zu hüten hat; noch die Erkenntniss, dass es auch ausser dem Sinnengenuss Lebensreize der verschiedensten Art giebt. Im Gegenthe^e muss gerade der aufgekl^uarte, grundsätzliche G^enussstandpunkt, der Epikureismus selbst, auf Grund seiner allereigensten Grundprin^ezipien dfl^e gelangen, nicht nur vor dem Uebermaasse zu warnen, sondern auch ausser, neben und über den sinnlichen Genüssen jene höheren Lebensreize anzuempfehlen. Historisch und causal ist nun das Aufkommen grundsätzlicher asketischer Theorien wohl immer als eine Réaction gegen ein vorausgegangenes Uebermaass der Ansschweifung anzusehen. Auf den allgemeinen Eausch folgt der CoUectiykatzeigamer; dieser verwechselt das Uebermaass des Genusses und seine Folgen mit dem G^enusse selbst

und yerurtheilt yoreilig beide. Der as[^]etische Gtoist des flteren
Christenthums 28 Digitized by Google

Verbrechen des asketischen Geistes. wtre niemals aufgekommen, wenn nicht die Wdt im kaiserlichen Rom grossentheils in das andere Extrem der wâstesten Orgiea y^allen gewesen w&re. Die Bem&ngelung des sinnlichea Gênisses bat in der Q^schichte der Coltnr und der Barbarei drei Grade und entsprechende Formen angenonunen. Die unschnldigste ist antik-europftischer Herknunft. Ich meine denjenigen Standpnunkt, welcher im positiven Gtonnss nicht mehr das in erster linie nnd vor Allem Erstrebmswerthe sieht. Das Yerh&ltniss der Eyniker zu den Stoikern ist Von Schopenhauer geistyoU beleuchtet worden. Erstere flbten die Yerachtung des Lebensgenosses und besonders des Comforts in der Praxis, letztere begnugten sich mit der Théorie von der Werthlosigkeit jener Lebensgiiter. Bei Beiden ist aber jedenfalls die Missachtung des G^usses eine relative und gem&ssigte. Dem stoischen Standpnunkt liegt znm TheD eine Auffassung zn Grunde, die dem modernen Pessimismus nahe kommt: dass n&mlich der Schmerz den Genuss sozusagen der absoluten GrGsse nach ûbertreffe, so dass es also wichtiger sei, jenem zn entgehen, als diesen zn erobern. Eine entschiedene Yernrtheilung des Gennsses kann aber ans dem stoischen Standpnunkte streng logischer Weise deshalb nicht gefolgert werden, weil es doch sehr wohl vorkommt, dass ein Genuss zu gewinnen ist, ohne jede G^fahr, ihn vurher Oder nachher mit Schmerzen bezâhlen zn milssen. Und ebenso ist zu veranschlagen, dass der Verzicht anf Genuss selbst zu Zust&nden fiihren kann, welche entschieden dem positiven Schmerze selbst gleichzuachten sind. In der That zielte auch der Stoicismus im Wesentlichen auf Gleichmuth, anf die tranquillitas animi, ni^t aber auf die Entbehmung ab. Was den Eynismus und Stoicismus aber jedenfalls als achtbar und allermindestens als unschuldig erscheinen l&sst, liegt in zwei Umstftnden, die sie scharf von den asiatischen Askesebandemien scheiden. Beide Bichtungen waren philosophische Schulen, die zwar auch iiberzeugen und sozusagen Proselyten machen wollten, dabei aber ausschUesslich an die Yernunft und nicht an Glauben appellirten. Daher konnten sie auch niemals etwas anderes thun, als ihre Maximen als Bathschlâge verkflnden, welche der Einzelne nach freiem, eigenem Ermessen annehmen oder verwerfen mochte. Zweitens aber bezweckten dièse Bathschlâge, ein mSglichst glfickliches oder doch mdglichst wenig ungliickliches Leben imDiesseits zu garantiren. Y^egen dieser fundamentalen Tnterschiede wtre es eine ungerechte Herabwtlrdrigung

jener Schulen praktischer Lebensphilosophie, wenn man sie mit den
autoritären Formen des Askeseprinzips auf eine Stufe stellen wollte. 26
Digitized by Google

Verbrechen des asketischen Geistes. Die wirklich radicalen
 Vertreter des Genusses wären nämlich durchweg asiatischen
 Ursprungs, haben sich aber dann in Europa zum Teil selbstständig weiter
 entwickelt, und zwar in einer Richtung, in welcher die Bedenklichkeit, die
 schon in der ersten Conception lag, zum wirklich Widermenschlichen und
 Antihumanen gesteigert und verzerrt wurde. Die ursprüngliche Fassung tritt
 uns im buddhistischen Genusdenken entgegen und besagt nicht ganz so
 sehr die moralische Verwerflichkeit, als vielmehr die Werthlosigkeit und
 den vermeintlich tönschenden Charakter des Genusses. Das Streben nach
 Genuss ist danach eine Thorheit und ein Irrthum, aber doch noch kein
 eigentliches Unrecht oder eine „Sünde“. Aus der Werthlosigkeitserklärung
 des Genusses folgt mit logischer Nothwendigkeit die
 Werthlosigkeitserklärung des Lebens. Denn dieses besteht in einer
 Reihenfolge von Empfindungen theils angenehmer, theils unangenehmer
 Art. XTeber die Werthlosigkeit oder besser über den negativen Werth der
 letzteren besteht kein Zweifel; und wenn zu der Summe dieser negativen
 Größen nur eine Null, wenn nicht gar weitere negative Größen zu addiren
 sind, so ist das pessimistische Bechenexempel in der That fertig. Das
 Primäre Movers des Lebens selbst ist eben das naive Streben nach Genuss
 in des Wortes weitester und mitunter hochveredelter Bedeutung. Hat doch
 in jedem einzelnen Falle das menschliche Leben seinen empirischen
 Ursprung im Streben nach < } Genuss, in der Wohlthat der Zeugung. Jede
 bewusste Handlung des Menschen, auf welchem Standpunkte er auch immer
 stehe, ist ihm mehr zurückzuführen auf das Streben nach Genuss in des
 Wortes weitester und mitunter hochveredelter Bedeutung oder auf das
 negative Gegenstück, auf das Fliehen vor Unlust. Das trifft sogar dann zu,
 wenn der Genuss in der Substanföpfung zu Gunsten Anderer und in dem
 Gefühle anderweitiger moralischer Genugthuung besteht, oder wenn die
 vermiedene Unlust sich auf die Furcht vor Phantasiegebilden, also etwa die
 abergläubische Verehrung irgend welcher irgend wo bestehender Sitten,
 wie der Tabus der polynesischen Naturvölker, bezieht. Es versteht sich nach
 Alledem, dass die Lehre von der Werthlosigkeit des Genusses ganz von
 selbst zur Lehre von der Werthlosigkeit des Lebens, dem grundsätzlichen
 Pessimismus führen müssen, wie er in Europa, in neuerer Zeit, besonders
 durch Schopenhauer dem Denken der Gebildeten näher gerückt worden ist.
 Das angebliche Saldo auf der Unlustseite des Empfindungs-Ontos ist

problematisch, da es für die Grössen der Lust- und XTnlnstgefühle kein
exactes Maass giebt. Vergleichsweise ist aber auch der buddhistisch-
schopenhauerische Pessimismus unschuldig, weil nach ihm das Streben
nach Oenuss zwar ein Irrthum und sozusagen eine Dummheit, und 25
Digitized by Google

Verbrechen des asketischen Geistes. der Genuß eine Selbsttötung und gleichsam ein Trübnis, aber doch noch keine eigentliche Sünde und jedenfalls kein sträfliches Unrecht ist. Dieser Pessimismus mag sich selbst, aber nicht so leicht Anderen das Leben verleiden. Allerdings droht der Buddhismus mit der Strafe der Wiedergeburt — aber diese ist keine von Menschen verhängte Strafe und jedenfalls weniger anheimtend und teuflisch als eigentliche Höllenphantasien, und ansonsten eben ein — Glaubensartikel. Weder in der Theorie noch in der Praxis kann diese Lehre zur aggressiven Vergewaltigung führen. In der That zeichnet sich die Geschichte des Buddhismus vor der bluttriefenden und feuerqualmenden, entsetzlichen Geschichte anderer Religionen und besonders vor den diabolischen Scheusslichkeiten des historischen Christenthums zur Zeit seiner Machtentfaltung im Mittelalter durch eine grosse Friedlichkeit und Beinheit aus. Der Buddhist, der einen Menschen sieht, der sich dem heiteren, reinen Lebensgenusse ergiebt oder doch die sinnlichen Freuden mit Maass zu genießen und zu schätzen weiss, der mag ihm zurufen: Du bist ein Thor, und es wird vieler Wiedergeburten bedürfen, ehe Du weise, geheiligt und zum Verzicht bestimmt, in den wünschlosen Zustand des Nirwana eingehen kannst. Aber er wird ihm aus dem Genusse nicht den Vorwurf des Unrechts und der Sünde machen oder ihn gar „bestrafen“ wollen. Diese letztere Steigerung des Askeseprinzips ist erst die Frucht einer Kreuzung des pessimistischen Buddhismus mit dem theokratisch-unduldsamen Judentum, wie sie wahrscheinlich im älteren Christenthum vorlag. Man bedenke: Da die angeborene Natur des Menschen nach Genuß strebt, die Askese dieses natürliche Streben verdammt, und die mittelalterlich-christliche Zwangsaskese sogar zum Theil bestraft: so wüßte ich wirklich nicht, auf welchen Standpunkt die freilich immer bedenklichen Ausdrücke der Widernatürlichkeit, der Perversität oder des Verbrechens wider die Natur mit mehr relativem Rechte angewandt werden könnten, als eben auf das mittelalterliche Christenthum, oder sagen wir lieber, um auch den Schein einer Animosität gegen den achtunggebietenden Grund des Christenthums zu vermeiden, als die mittelalterliche Entartungsform des Christenthums. — Das Motiv zur Verbreitung dieses schädlichsten aller Irrthümers konnte nur ein selbstsüchtiges sein. Der eigentliche Priester — nicht immer auch der Priestermitlifer und der Priesterepigone — lebt im Allgemeinen von der

glftubischen Furcht des Menschen und ist daher bestrebt, dièse zu erzeugen, zu erhalten und zu steigern. Er bedarf zur Erhaltung seines geistigen und materiellen Einflusses der Yorstellung, dass er und nur er allein durch Beeinflussung der fibematârlichen Mftchte den Digitized by Google

Yerbrecben des asketischen Geistes. Gegenstand der mystischen Fnrcht nnschfidlich machen kSsne. Nim knupft jene Fnrcht hanptsftchlich an das momento mori, an die Gewissheit des Todes, jenes Sprnges ins XJngewisse an^ dessen sabjective Bedeutng Niemand mit absolter Sicberheit weiss, da es, trotz aller Wabrscheinlicbkeitsgrânde, an der Gmndlage eigener persônlicher Erfabrng fehlt; wenschon in gewissem Smoe der Zustand vor der Qiebnrt als persdnliche Erfabmng desjenigen Znstandes gelten kônnte, der mit hober Wabrscheinliebkeit nach dem Tode eintreten wird. Die verknechtenden Gewalten haben aber mit weiser Ansntznng der menschlichen Schwftche den nnbestreitbaren Rest von Ungewissheit mit den gr&nlichen Hôllenbildern erfcUlt, jenen Yorstellnngen einer Quai ohne Hoffimng und ohne Ende, der Diejenigen anheimfallen, welche — sich nicht vor dem Priesterthnm und seiner Lehre beugen. Die HôUe ist die Frncht der Sûnde; und da der Vorrath an wirklichem Unrecht, so gross er leider auch immer war, ist und sein wird, doch nicht entfemt ffir die Bediirnisse des Priesterthnms ansreichte, so mnssten Pbantasesûnden erfonden werden. Das war in erster Linie der Unglanbe, in zweiter aber der SinDengenuss. Jener mnsste verpönt werden, weil er der erste Schritt zur Abschûtzelung des priesterlichen Antorit&tsjoches nberhanpt ist; die . Sundhaftigkeitserkl&mng des Sinnengennsses und besonders dea Liebesgeniisses aber war ein wnnderbar einfaches Mittel, nm ail en Menschen, auch den gnten und besten, das GefaU der „Sûndhaftigkeit“, Priesterbedflrftigkeit und Priesterwillfâhigkeit anznerziehen. Denn der natrliche Mensch kann nnn einmal nicht nmhin, nach Gennss zn streben — und yerdient sich dadnrch die HôUe, wenn er nicht jene Siinde dnrch den «Glanben“ und folgerichtig dnrch Unterwttrflgkeit unter das Priesterthnm wieder gnt macht. Der naiye Mensch strebt nach Liebesgennss und yerdient sich ewige Pein, wenn er nicht diesen Gennss unter moralischer und materieller St&rknng des Priesterthnms entsûndigen lâsst. Dièse Quintessenz der mittelalterlichen Priesterlehre war das raffinirteste Stfick Knechtschaft, CnltnryerwftstnDg und Lebensyerdûsterung, welches die Welt flberhanpt jemals heimgesucht bat. Das Mittel bestand einfach darin, die natfirlichen Triebe des Menschen und ihre mit Lust yerbnnndene Befriedigng an sich und ohne weiteres, also abgesehen von der Frage, ob dadnrch Jemand nngerecht yerletzt werde, zur Sûnde und zum Yerbrecben zn stempeln, und der Herde den

SchafSsglanben an ihre eigene Unznlâjigkeit nnd an die Trefflichkeit
der Hirten einzunimpfen* Der Siegeszng des Christenthnms, in seiner
mittelaJterlichen Anspr&gnng, wird erst dann begreiflich, wenn man es —
abgesehen von der Frage, was es ansserdem gewesen sein mag — 27

Digitized by Google

Priester und Priesterlaster. als ein Herrschaftsinstrument ansieht, welches sich dem Herrscherkinsten mehr als irgend ein Anderes empfahl: denn es vernichtete das Freiheitsgefühl an der Wurzel und schwächte das Interesse am realen Leben überhaupt. Das ist, wenigstens zum Theil, die wahre historische Bedeutung des „In hoc signo vinces“ des SobnesmOrders Constantins „des Grossen“. — Jetzt ist das Alles mit der Abschaffung der ursprünglichen Principien erheblich besser und zum Theil ganz anders geworden: die Annscheidung der ketzerbrennenden Unduldsamkeit und des blinden Autoritätsglaubens aus einer an sich edlen Religion der Nächstenliebe ist so gut wie vollständig gelungen, und auch das ebenso falsche Askeseprincip ist sehr abgeschwächt worden. Es ist aber keine völlige, innere und äussere Freiheit möglich, so lange noch Ueberreste des Aberglaubens bestehen, dass die natürlichen IMebe und ihre Niemanden schuldigende BeMedignng siindhaft seien. Es ist kein Zufall, sondern die Folge eines innern Zusammenhangs, dass, wie Montesquieu berichtet, die härteste Strafe, der Feuertod, ausschliesslich auf drei Delicten stand, welche sämtlich j?hantasiedelichte waren: auf der Ketzerei, auf der Hexerei und auf dem Verbrechen „wider die Natur“. 4. Priester und Priesterlaster. Es konnten in dieser Schrift, mit Rücksicht auf die historische Wahrheit, die Ausdrücke „Pfaffen“ und «christliches Mittelalter“ nicht entbehrt werden. Es sei aber zur Vermeidung von Missverständnissen ausdrücklich hervorgehoben, dass mit jenen Ausdrücken keineswegs die Geistlichen irgend einer Religion als Berufsclassen und als einzelne Personen getroffen oder geschmäht werden sollen. Es wäre das gegenwärtig sowohl im Allgemeinen als auch auf unserem Gebiete im Speciellen eine positive Ungerechtigkeit, aus dem doppelten Grunde, weil erstens einige evangelische wie katholische Geistliche sich in recht verstößiger, wenn auch natürlich nicht in ganz unbeengter Form in den Jahrbüchern für sexuelle Zwischenstufen zur Sache geussert, und weil auf der andern Seite entschiedene Gegner des Christenthums, wie besonders Eugen Dühring, einen extrem unduldsamen Geist besitzen. Unter nPfaffen** ist daher, wenigstens für die Gegenwart, der Begriff derer zu verstehen, die dannuldsam sind, d. h. die dem schimpflichen und gemeingefährlichen Laster — dem Pfaffenlaster — der geistigen Bevormundungssucht und Freiheitsberaubungsmanie irShnen und sich anmassen, Vorschriften für

Priester und Priesterlaster. reine Privatangelegenheiten Bicht etwa in der zügellosen Form von Bathschlügen zu geben, sondern mit dem vernünftigen poltemden Verlangen, dass sie als allgemeingültig zu respectiren seien. Was aber das Christenthum anbelangt, so lässt es dieses Buch nur mit einem Bestandtheil der älteren Kirchenreligion namentlich mit dem jetzt sehr verblassten asketischen Geiste zu thun, der in den Gegengewaltskirchen nicht mehr eine erhebliche Rolle spielt, der aber durch seine weit mehr bewirkten Folgen, wie besonders durch die grundsätzliche Verpönnung des sinnlichen Genusses, Schattenhaft in unsere Zeit hineinragt. Deswegen verstehen wir Geist, Sinn und Ursprung unserer Sittensitten und unserer Pfänderie oft gar nicht mehr. Je mehr man darüber nachdenkt, um so wahrscheinlicher wird die Hypothese, dass hier im Anfange und in letzter Linie eine Art von Mischform zwischen dem atheistisch-asketischen Buddhismus und dem theokratisch-moralischen Judenthume vorlag, ungeachtet der individuell weit besseren Bestandtheile, welche der historischen oder legendären Persönlichkeit zugeschrieben werden, die für den Gründer der christlichen Religion gilt. Der Geist der erhabenen Lehren, welche in den Evangelien Jesus selbst in den Mund gelegt werden, ist von einem übertriebenen Askeseprincip und von priesterhafter Unduldsamkeit weit entfernt. Mit Paulus steht es vielleicht schon etwas anders; aber selbst die ganze Schriftensammlung des Neuen Testaments ist nicht zu identifiziren mit den Tendenzen und den Annahmen der christlichen Kirche zur Zeit ihres Aufstehens und ihrer mittelalterlichen Machtblüthe. Hiernach ist denn auch die Frage zu entscheiden, inwieweit man die Verpönnung des Eros oder die damit zusammenhängende übertriebene Benrtheilung seiner Erscheinungsformen wirklich mit Recht als eine christliche Verimng schlechthin, und demnach ein wenigstens theilweises Eintreten für ihn als ein unchristliches Unterfangen anzusehen habe. Sicher ist, dass man aus dem allgemeinen Geiste der Lehren Jesu in ihrer überlieferten Gestalt niemals eine Zwangsaskese und wohl überhaupt keine übertriebene Askese ableiten kann, mit welcher allein doch im letzten Grunde die übertriebene Verdamnung der Erscheinungsformen, und im Zusammenhange damit die Verpönnung der erotischen Liebe oder der physiologischen Freundschaft logischer Weise begründet werden kann. Im Gegentheil, da die Lehre Jesu die sympathischen Affecte, die Liebe ganz besonders beilohnt, und —

(im Gegensatze zum Buddhismus in seiner reinen Gestalt) — die Kunst
an sich nirgends ausdrücklich verkehrt, so lässt sich in der That sehr
schwer sagen, wamm eigentlich alles an Pederastie auch nur 29 Digitized
by Google

Schopenhauers und Dührings Stellung zum Eros. «ntfernt
Erinnernde für specifisch nchristlich gilt. Der asketische Zug hat sich weit
später, in der Kirche und dem Mönchswesen des frühen Mittelalters
entwickelt und hat mit Jésus und seinen Lehren kaum mehr
Berührungspunkte als Hexenverbrennung und Inquisition. Der Verfasser ist
freilich persönlich kein „Jesuit“, meint jedoch, dass man mit einer
mächtigen und zum Theil ehrenhaften Gruppe — den einzelnen
Vertretern des Christenthums, das man überdies nicht mit einem Schlage
aus der Welt schaffen kann — gleichsam unterhandeln könne, um einen
beiderseits erträglichen Modus vivendi zu finden. Das Christenthum wird
die Ausschleudung der ohnehin sehr abgeblassten Reste des asketischen
Wahns überleben, ebenso wie es die Beseitigung der Inquisition, das
Verschwinden der Ketzer- und Hexenprocesse, die Anerkennung des
copernicanischen Systems, die Abschwächung des Wunderglaubens und
der Inspirationslehre und manches Andere überlebt hat. Freilich wird dabei
der factische Einfluss der Priester immer schwächer: und das instinctive
Gefühl hierfür ist die Ursache des Widerstandes der Kirche oder vielmehr
der Priesterthümer aller Zeiten und aller Schattirungen gegen jede
Aufklärung.

5. Schopenhauers und Dührings Stellung zum Eros. Die
beiden größten Schriftsteller des abgelaufenen Jahrhunderts, der
Askesevertreter Schopenhauer und der antiasketische Dühring haben Beide
unser Gebiet wiederholt berührt und sind Beide zu einer sehr entschiedenen
Verurtheilung der mannlichen Liebe gelangt. Freilich hat
Schopenhauer hierbei, wie es scheint, ausschliesslich die gröbere oder
sogar nur die allergröbste, eigentlich sogenannte Paederastie im Auge,
indem er nur von dieser redet, und auf die Möglichkeit einer keusch
bleibenden, dabei aber doch festen und leidenschaftlichen Liebe gar nicht
eingeht: Dühring ist hierin vielleicht consequenter, indem er (Werth des
Lebens, V. Auflage, 8. 227) „die falschen Antriebe der Natur“ — (man
sieht schon aus diesem Ausdruck den so fieberhaft gefühlvollen Gedanken
eines Besserwissenwollens als die Natur!) — „durch grundsätzliche
Abschneidung aller Abwege in Schranken zu halten“ rath, d. h. doch wohl
demnach auch der verfeinerten Lieblingsminne, als einem von vornherein
und von Grund aus „falschen Naturantriebe“, einen Biegel verschieben will.
Die Consequenz ist hier auf Seiten Dührings; denn wenn man den ablichen

Grad der Yerurtheilung der grSberen Paederastie zu retten versucht, so kann
man unmSglich Lebensgewohnheiten 80 Digitized by Google

Schopenhauers und Dührings Stellung zum Eros. empfehlen, welche eine wenn auch nur geringe Gefahr einer so überaus furchterlichen Eventualität mit sich bringen. Wenn man hingegen die Paederastie zwar missbilligt, aus einer gelegentlichen Entgleisung in dieser Richtung aber kein abergläubisch aufgepöbeltes Monstrum macht, so mag man die edle Ineblingsminne sehr wohl positiv empfehlen, die sexuelle Paederastie aber verwerfen: wie das der Standpunkt Platons und Sokrates gewesen zu sein scheint, und wie er in diesem Buche vertreten wird. — Schopenhauer ist wohl der Erste unter den neueren Schriftstellern, welcher auf die sonst ängstlich gemiedene Frage ausführlicher eingegangen ist. Viele unserer Gebildeten haben zuerst durch Schopenhauer überhaupt davon gehört. Er hat die Frage an mehreren Stellen seiner Schriften behandelt; am ausführlichsten im II. Bande seines Hauptwerks und zwar im 44. Capitel, auf S. 660 ff. der bei Debes erschienenen Grisebachschen Ausgabe. Gleich Anfangs heisst es da: „An sich selbst betrachtet nämlich stellt die Paederastie sich dar als eine nicht bloss widernatürliche, sondern auch im höchsten Grade widerwärtige und Abscheu erregende Monstrosität etc. Hiernach möchte es so scheinen, als ob über Schopenhauers Urtheil von vornherein nicht der geringste Zweifel bestehen könnte. Allein die Art der Begründung erweckt Bedenken. Zunächst ist das Widerwärtige eine Angelegenheit des Geschmacks und demnach subjectiv; auch ist hier und in ähnlichen Fällen immer daran zu erinnern, dass auch die gynaeceistische Liebe an Widerwärtigkeit wenig zu wünschen übrig lässt, wenn man sein Augenmerk auf den physischen Sexualact concentrirt. Das weiss man sehr wohl und hiltet sich daher, dies zu thun: wenn und wo aber von der gleichgeschlechtlichen Liebe die Rede ist, stellt sich die Welt so an, dassobhierdas Grösste das einzige in Betracht zu ziehende sei. Man gebraucht auf diese Weise zweierlei Maass. Auch sonst sind manche andere körperliche Yerrichtungen ebenso natürlich und nothwendig, wie unaesthetisch oder „widerwärtig“; also kann aus der Widerwärtigkeit allein keine Yerwerflichkeit gefolgert werden. Was aber die „Widernatürlichkeit“ der „Paederastie“ anbetrifft, so muss der redliche Schopenhauer die enorme und allgemeine Verbreitung jenes Missethums bei allen Völkern und zu allen Zeiten rückhaltlos zugeben; auch ist seinem Scharfsinn nicht entgangen, dass seine Ausrottung nie und nirgends gelungen ist, und dass es „unter dem Schleier des tiefsten Geheimnisses, alle Zeit und über umherschleicht“; ja,

er zieht aus der Unausrottbarkeit der Sache den Schluss, dass sie aus der menschlichen Natur hervorgehe. Schopenhauer citirt sogar alsbald das bekannte „*natura expellet furcam, tamen usque recurret*“ — wodurch allein schon das kurz vorher gefällte Urtheil, „Widermaturallichkeit“ aufgehoben wird. SI Digitized by Google

\ Schopenhauers und Dührings Stellung zum Eros. I Es ist selbstverständlich, dass der genaue Kenner und Bewunderer der antiken Litteratur sehr wohl weiss, welche Rolle die gleichgeschlechtliche Liebe bei den alten Völkern gespielt hat. Er betont, dass das „Laster“ bei Griechen und Römern allgemein verbreitet war und ohne Scheu und Scham öffentlich eingestanden und getrieben wurde. Wofür dann eine ganze Anzahl sehr bezeichnender Belege geliefert wird, die man im Original nachlesen mag. Hier will ich nur einen von diesen erwähnen, nämlich dass die Stoiker — (nicht etwa die Epikureer!) — die Paederastie als „des Weisen würdig“ bezeichnet haben. Sodann prüft Schopenhauer die moderne Welt auf die Verbreitung des gleichgeschlechtlichen Verkehrs: er wird überall in reichlichster Verbreitung vorgefunden, mit einziger Ausnahme von Europa. Von dieser uns nächstliegenden Gegend sagt er wörtlich: „In Europa hingegen stehen demselben (dem Laster) so überaus mächtige Motive der Beugung, der Moral, der Gesetze und der Ehre entgegen, dass fast Jeder schon vor dem blossen Gedanken zurückschrebt, und wir demgemäss annehmen dürfen, dass unter etwan drei Hundert, welche jenen Hang spüren, höchstens Einer so schwach und himios sein wird, ihm nachzugeben etc.“ Hier also werden „Religion, Moral, Gesetze und Ehre“ ins Feld geführt — Alles sehr gewichtige Motive, die sich aber gerade bei Schopenhauer fragwürdig annehmen. Denn die in Europa herrschende Religion ist ja das Schopenhauer so durchaus verhasste Judentum nebst seinen ihm nicht viel weniger verhassten christlichen Ablegern! Gewiss hat er Recht, wenn er meint, dass sich hierdurch Mancher zur Unterdrückung seines Triebes bestimmen lasse; aber nach Schopenhauers eigener Meinung hätte man sich dann durch einen Glauben leiten lassen, der wesentlich auf Irrthum beruhte. Noch bedenklicher ist aber die Anwendung des Wortes „Moral“ in dem angeführten Zusammenhange. Denn Schopenhauer versteht für gewöhnlich unter Moral etwas ganz Anderes, nämlich das Hétérogène. Bekanntlich sieht er die Grundlage der „Moral“ im Mitleide. Wenn wir aber auch diese durch Schopenhauers Fessimismus eingeengte Betrachtung derart erweitern, dass wir an die Stelle des Mitleids, — das sich doch nur auf die Uebel der Welt und ihre Wirkungen bezieht —, den weiteren Begriff der Sympathie oder des Mitgefühls setzen, so sehen wir, dass die „Moral“ in der vorher citirten Stelle rein gar Nichts mit Dem zu thun hat, was Schopenhauer sonst Moral nennt und als solche hoch hält.

Denn an jener Stelle kann Moral nichts Anderes bedeuten, als den Inbegriff der zufällig bei uns („in Europa“) und in unserer Zeit bestehenden Moden, Ge*pflogenheiten oder „Sitten“, spedell der sexuellen Sitten, aber 83

Digitized by Google

Schopenhauers StellnBg zuxun Eros. keineswegs die Sittlichkeit: Sitten und Sittlichkeit sind aber, der Etymologie zuxun Trotz, sehr verschiedene Begriffe. Kurz^ Schopenhauer wendet an jener Stelle, wo es heisst, dass in Europa die Religion, die Moral usw. dem ^Laster" entgegenstünden, das Wort „Moral" in einer andern, ja völlig verschiedenen Bedeutung an, als diejenige ist, welche das Wort in seiner Abhandlung über die Moral und sonst in seinen Werken hat. An jener Stelle bedeutet Moral nichts Anderes, als den Inbegriff der herrschenden Sitten und Sittenbeschränkungen. Eine andere Deutung ist angeschlossen. Dann aber wäre doch für Jeden, dereinwenig über dem Niveau der zufällig irgend wo und irgend wie geltenden Gebräuche und Tabus stehen will, die Untersuchung unvermeidlich, ob die fraglichen Gepflogenheiten denn an sich gut, und ob die Sittenbeschränkungen an sich gerecht, verstündig und ^moralisch^ im Sinne von Gut und Schlecht seien. Dieser Untersuchung geht aber Schopenhauer kluglich aus dem Wege; offenbar deswegen, weil diese Untersuchung zu Folgerungen geführt haben würde, die ihm in jenem Zusammenhange nicht passten. Und nun die ^Gesetze", welche in Europa dem ^Laster^ im Wege stehen! Q^setze sind der Ansdruck des Willens irgend welcher anderer Menschen; Nichts weiter, Dieser fremde Wille hat freilich, wenn er sich erst einmal Gesetz nennt, in der Begreiflichkeit die Macht für sich. Man beweist aber nichts für Recht und Unrecht; denn sonst wäre ja jegliche Tyrannei sacrosanct. Der codifizierte Ausdruck fremden Willens, der Gesetz heisst, verdient „moralische" Achtung nur dann und insoweit, als er selbst vernünftig und gerecht ist. Und wiederum unterlässt Schopenhauer wohlweislich die Untersuchung, ob die fraglichen Gesetze „moralisch" haltbar sind! Und nun noch die „Ehre!" Diese ist nach Schopenhauers eigener Definition (vergl. „Aphorismen zur Lebensweisheit") Nichts als die Meinung Anderer über uns; weswegen sie nur in den Euphonien der Andern existiert und keineswegs den übertriebenen Werth hat, den man ihr meist beimisst; auch dann nicht, wenn man einen natürlichen und nicht etwa den mittelalterlich vernünftigteten, „ritterlichen" Ehrbegriff zu Grunde legt. Hier aber ist noch der specieller Einwand möglich und sogar nahelegend, dass sich die Meinung der Andern, welche unsere Ehre anspricht und welche die gleichgeschlechtliche Liebe verpflichtet, wohl gar auf Irrthümer und Urtheile, oder auf Nachwirkungen des von Schopenhauer so gering geachteten jüdischen Gesetzes, wenn nicht etwa

sogar anf blosser Henchelei grfinden mSge. Aile dièse i]inw&nde, die nicht
nnr an sich naheliegen, sondern sich anch grOsstentheils an Schopenhauers
allereigenste Ansichten stâtzen, werden gamicht berAcksichtigt. Wer
kOnnte glanben, dass Schopenhauer n. s. Digitized by Google

Schopenhauers Stellung zum Eros. hauer, der Weise, dièse Einwände nicht gesehen habe? Schliesslich bleibt es bei Alledem dunkel, ob der citirte Passus ein Angriff auf das „Laster“ sein soll, oder vielleicht nur eine Erklärung für die Thatsache, dass die „Paederastie“ im modernen Westeuropa weniger verbreitet ist oder sich verborgen hält, als in anderen Ländern und zu anderen Zeiten; man kann eigentlich nur Letzteres annehmen; denn Schopenhauer kann seine Leser weder durch eine „Religion“, an die er nicht glaubt, noch durch eine „Moral“ im Sinne der blossen Mode, noch durch „Gesetze“ fraglichen Werths, noch durch die „Ehre“ im vulgären Sinne, verpflichten wollen. Er fühlt auch, dass sein Angriff, wenn es einer sein sollte, nicht eben sehr gelungen war; denn erst am Schluss des Abschnitts kommt er mit Dem, was der wahre Grund gegen die „Paederastie“ ist: „Uebrigens ist der wahre, letzte, tief metaphysische Grund der Verwerflichkeit der Paederastie dieser, dass, während der Wille zum Leben sich darin bejaht, die Folge solcher Bejahung, also die Erneuerung des Lebens, gänzlich abgeschnitten ist.“ Wie man sieht, hängt dieser wahre und letzte Grund der Verwerflichkeit der „Paederastie“ mit dem mystischen Kern des Schopenhauerschen Systems so unlösbar zusammen, dass er mit der Ablehnung der Schopenhauerschen Mystik ohne Weiteres fällt. Aber selbst vom eigensten Standpunkte Schopenhauers würde, nach ganz derselben Logik, jede Befriedigung des Triebes, bei welcher die Erzeugung eines neuen Menschen angeschlossen ist, ganz ebenso verwerflich sein, wie die Paederastie; beispielsweise der Verkehr mit einer Schwangeren, oder die Anwendung irgend welcher Mittel, welche die Conception verhindern; wodurch Schopenhauer dem jüdischen: „Seid fruchtbar und mehret Euch“ praktisch unheimlich nahe kommt. Aber vergessen wir bei Alledem doch nicht, dass Schopenhauer, auf Grund seines indischen Pessimismus und seiner — in der Theorie wenigstens — asketischen Neigung im Grunde jede Sinnenlust als solche verdammen muss, weil sie ein Tugendrecht, ja das Tugendrecht par excellence und die Quelle alles Uebels sei. In diesem Punkte der Askese berühren einander das Schopenhauersche System, der Buddhismus und das mittelalterliche Christenthum: allein nur letzteres hat, im Mittelalter, den verbrecherischen Schritt von der Selbstaskese zur Zwangsweisen Asketisirung Anderer gethan. Der Unbefangene kommt somit zu dem Schluss, dass Schopenhauers Nachweis der Verwerflichkeit der

gleichgeschlechtlichen Liebe, bei der er zudem nur an die Paederastie im grObsten Sinne denkt, nicht nur misslungen ist, sondern auch an einer starken Zweideutigkeit krankt. Man fragt sich unwillkfrlich , ob Schopenhauer in jenem Punkte ganz so offen und ehilich gewesen 84
Digitized by Google

Schopenhauers Stellung[^] zum Eros. «ei, wie das sonst seine Gewohnheit ist. Dieser Eindruck gewinnt dadurch an Stärke, dass er in der „Paederastie[^] einen Naturzweck, wenn auch nur einen negativen, vermuthet: es soll durch die Befruchtung des Geschlechtstriebes die Fortpflanzung solcher Individuen verhindert werden, welche nur minderwerthige Nachkommen zu erzeugen vermöchten; vor Allem der zu Jungen und der zu Alten; weswegen sich, nach Schopenhauer-, der gleichgeschlechtliche Trieb Vorwiegend bei unreifen Jünglingen und dann wieder bei Greisen finden, dem tollkühnigen Mannesalter aber fremd sein soll. Diese Ansicht lässt sich nicht beweisen und nicht widerlegen. *) Sie ist problematisch, ebenso wie die zuletzt erwähnte Behauptung der «sicheren Grundlagen und wohl auch der statistischen Constatirbarkeit -entbehrt und, wenn sie auch die Regel sein sollte, jedenfalls eine Regel mit sehr zahlreichen Ausnahmen darstellen würde. Dann aber hat Schopenhauer an mehreren Stellen, besonders in seinem Essay über die Weiber, einen wahren Codex, ich sage nicht der gleichgeschlechtlichen Liebe» wohl aber eines ihrer allerwesentlichsten Stücke geliefert und der Renaissance des Eros, wie wir sie verstehen, mehr vorgearbeitet, als fast irgend ein Anderer. Er sagt einmal in einem seiner Briefe an Frauenst[^]dt, welcher Schopenhauers sexuelle Sch[^]nheitswerthung angegriffen und das weibliche Geschlecht als das schönere bezeichnet hatte, er — Frauenst[^]dt — habe damit seinem G[^]schlechtstrieb einen höchst naiven Ans[^]dmck verliehen. **) Da mir nun, entgegen Schopenhauer, ein anderer als rein subjectiver Schönheitskanon eine T[^]nschnung zu sein scheint, so glaube ich, dass man hier à la Spiess umdrehen und behaupten kann, dass vielmehr Schopenhauer seiner aesthetischen, gegenw[^]rtig sogenannten Perversion einen gar naiven Ans[^]dmck verliehen habe. Meiner Ansicht nach ist Dejenige, der so werthet, *) Seitdem dies geschrieben wurde, sind die Resultate der statistischen Enquête des Wissenschaftlich-Humanitären Comités bekannt geworden; auf Grund dieser kann man wohl sagen, dass die Schopenhauersche Ansicht definitiv widerlegt ist. **) Schopenhauer schreibt an Frauenst[^]dt (Reclamausgabe, Briefe, -Seite 230) in Bezug auf dessen Behauptung, dass ein vulgares Weib schöner als ein tollkommener Mann sei : „Hier haben Sie ein höchst naives Bekenntniss Ihres — Geschlechtstriebes abgelegt: aber alle wahren Schönheitskenner werden dabei lächeln und die boshafte lachen. Sogar strenge beweisen lässt sich das Gegentheil, auch

dem Bau des Mannes und des Weibes. Es steht hierin mit dem Menschengeschlecht nicht anders, als mit allen Thiergeschlechtern, mit dem Löwen, dem Hirsch, dem Pfau, dem Fasan usw. usw. Der *sexus sequior* ist sequior in j e d e m Betracht. Warten Sie, dass Sie in meinem Alter sein werden, wie Ihnen dann diese kurzbeinigen, langleibigen, sonnenbeschulzten, breithüftigen, mit Zitzen besetzten Personchen vorkommen werden: auch ihre Gesichter sind nichts, gegen die der schönsten Jünglinge, zumal die Augen, ohne Energie". IL r Digitized by Google

Schopenhauers Stellung zum Eros* wie Schopenhauer, einsozusagenaesthetischerHomosexueller* Aber auch die anderwärtigen Ausführungen über die Weiber, nämlich über deren Psyché und Intellect, athmen denselben Geist, Bisher handelt es sich nicht mehr, wie bei der ästhetischen Frage, nur subjectiv Ansicht- oder Geschmackssagen, sondern um Dinge, welche, obschon sie der Geisteswelt angehören, dennoch mit völliger und gleichsam mathematischer Sicherheit und Bestimmtheit festgestellt werden können, Die geringere geistige Capacität der Weiber ist ebenso gewiss und unzweifelhaft, wenn auch etwas anderer Art, als diejenige von Evidenz einer bestimmten Altersstufe. Da aber die mittelalterliche Weibertöberverschönerung zur frechen Lüge und theilweise sogar zur gottgläubigen Verkennung dieses Zustandes geführt hat — aus einem Irrthum, dem anscheinungsweise sogar bessere Geister erlagen —, so ist es ein besonderes Verdienst Schopenhauers, der Wahrheit wieder auf die Bedenke zurückzuführen zu haben. Wer jedoch dem an sich freilich sehr richtigen Urtheil über die Weiber einen so scharfen Ausdruck verleiht und die paar psychischen und intellectuellen Vorzüge, die den Weibern eigenthümlich sind, so sehr in den Hintergrund treten lässt, — der beweist damit nicht Mehr und nicht Weniger, als eine, wenn man so sagen darf, psychisch gleichgeschlechtliche Neigung. Denn es ist doch unmöglich, dass, Wer so denkt und empfindet, ein jünniges Verhältniss mit einem Jünglinge einem solchen zu einem Weibe nicht bei Weitem vorgezogen würde. Das muss Jedem klar sein, der nicht etwa in dem Irrwahn befangen ist, dass bei der Liebe nur die gröbere und allergröbste Sinnlichkeit zu veranschlagen, oder gar, dass gleichgeschlechtliche Liebe und Pygismus gleichbedeutend seien. Auch in den von Grisebach zuerst herausgegebenen Nenen Paralipomenis ändern sich zwei für unsere Frage interessante Stellen: die erste ist nur eine kurze Ergänzung der im Ansatz über die Weiber bereits enthaltenen Schönheitswerthung: „Jüngling« Schönheit verhält sich zu Mägdchenschönheit wie Oelmalerei zur Aquarelle« (§480). Die zweite, wichtigere (auf Seite 826 der Bedamansgabe, § 598) lautet folgendermaßen: „Seltsame Naturen, Sonderlinge, können nur durch seltsame Verhältnisse glücklich werden, die gerade zu ihrer Natur so passen, wie die gewöhnlichen zu den gewöhnlichen Menschen: und diese Verhältnisse wieder können nur entstehen durch ein ganz eigenthümliches Zusammenreffen mit seltsamen Naturen ganz anderer Art, die aber gerade

zu jenen passra. Danim sind seltne und seltsame Menschen selten
glücklich." Diese Stelle erscheint vollkommen dunkel, wenn man sie nicht
auf die Yenns Tjrania bezieht; sie ist aber sehr klar, wenn man sie in dieser
Weise deutet. 86 Digitized by Google

Schopenhauers Stellung zum Eros. Die seltsame Natur, deren Glück Schopenhauer im Auge hat, ist natürlich er selbst. Zu seinem Glück wäre das Zusammentreffen mit einer seltsamen Natur ganz anderer Art, also mit einem anderen «eltsamen Menschen erfordert. Dass eine seltsame Frau gemeint sein könnte, ist nach Schopenhauers Weiberranzatz mehr als unwahrscheinlich; bleibt ein Mann. Und da Schopenhauer ferner für die Jünglingschönheit ebenso eingenommen ist, wie die Weiber für ihn das schmerzschmerzliche, breithaftige, kurzbeinige und unaesthetische Geschlecht sind, so ist der zu seinem Glück erfordernde Mann, der ihm vorschwebt, wahrscheinlich ein junger Mann, ein Jüngling; und dieser müsste ausserdem eine „seltsame Natur ganz anderer Art“ sein, „die aber gerade zu ihm passt.“ Das gibt wahrlich einen — sehr klaren Sinn. Der Kenner des hellenischen Eros, der zugleich die Werke Schopenhauers mit Verstandnis gelesen hat, mag leicht auf eine Hypothese kommen, die vielleicht auf die ganze Persönlichkeit Schopenhauers ein zugleich physiologisches und psychologisches Licht wirft. Sollte vielleicht die Lebensfeindlichkeit, die verfeinerte Grässlichkeit, kurz der Pessimismus des grossen Denkers die letzte und tiefste Wurzel in einer unbefriedigten inneren Veranlagung gehabt haben? In der beständigen, wehmütigen, quälenden, ihn nie zur Ruhe kommen lassenden Sehnsucht? Nur der ganz Unkundige würde die nachgewiesenen, vorübergehenden, rein sinnlichen Beziehungen Schopenhauers zu Weibern als Gegengewicht anführen können; denn dieser Gegenstand ist gar keiner, und Schopenhauer hat ja seiner Empfindung in Bezug auf die Weiber in seinem berühmten Aufsatz einen unzweideutigen Ausdruck verliehen. Zur Stütze meiner an sich wohl nicht gar unwahrscheinlichen Annahme — (denn was könnte dem Menschen das Leben mehr verbittern, als eine dominierende, psychische und physische Neigung, der er aus inneren Gründen nicht nachgeben kann, auch keine Hoffnung hat, ihr jemals, ohne die ärgsten Folgen oder doch Gefahren, nachgeben zu können?) — füge ich insbesondere noch den Schluss des letzten Capitels der Aphorismen zur Lebensweisheit an; er handelt von dem Unterschiede der Lebensalter, welche mit den Planeten oder yiebnebr deren Namen in einen allegorischen Zusammenhang gebracht worden: „Zuletzt kommt Uranns“ beisst es da; und Schopenhauer fährt fort: „Der Neptun (so hat ihn leider die Gedankenlosigkeit getauft) kann ich hier nicht in Rechnung ziehen; weil ich ihn nicht bei seinem wahren Namen nennen

àurt^ der Eros isf Wenn man nnn hiermit die Ansicht Scbopenbaners
vergleicht (Anbang znm 44. Capitel des IL Tbeiles des Hauptwerks),
derzufolge sich eine „pftderastiscbe^ Neigung 37 Digitized by Google

Schopenhauers Stellung zum Eros. nnyermerkt mit dem Alter einstellt; wenn man ferner in Er* w&ung ziehti dass nach der Ansicht des Philosophen von etwa dreihundert Personen, welche die Neigung versporen, in Europa, wegen der dort herrschenden (!) Religion, Morale Gesetze und Ebrbegriffe nur Einer so ^bimlos*' ist, ihr nachzugeben, und dass trotzdem auch das „Laster“ selbst keineswegs selten sei; so liegt der Gedanke nahe, dass Schopenhauer selbst^ bewussterweise vielleicht erst im Alter, unbewusstweise, wie das so oft vorkommt, aber schon in weit friiheren Jahren, zu den „dreihundert“ gebort hat, ohne jedoch der „Eine Himlose“ zu sein; aus Besorgnis vor den Folgen, vielleicht auch aus inneren Skrupeln. Wenn nun aber der Pessimismus, ausser den rein intellektuellen Stutzen» uherhaupt eine psychisch-individuelle Wurzel haben mag: so wird mir Jeder angeben, dass kaum aus einem andern Umstande ein Grundzug des Unzufrieden-seins, des Missbehagens, des Lebensabermisses mit grosserer Sicherheit hervorgehen wird, als aus der bestatigt unbefriedigten, und obendrein durch die Perspektive der Hoffnungslosigkeit verschuften Liebesbegehr. Freilich wtire ein beiderer Mensch Schopenhauer nie mal s, auch im Altertum nicht geworden; aber ich glaube, dass er damals, in der auch sonst von ihm verehrten Zeit und Kultur, unter der Herrschaft einer andern „Religion“, einer andern „Moral“, anderer ^Gesetze“ und eines andern „Ebrbegriffs“, denn doch auch ffr die positiven Preuden des Daseins mehr Verstandniss gehabt haben wtirde, als er in unserer Zeit haben konnte; und nicht darauf verfallen wtire, das Leiden allein als positiv, die Preuden als negativ zu veranschlagen. Hiernach wtire also die Schopenhauersche pessimistische Gemfthsstimmung wenigstens zum Teil pathologisch zu denken und als eine Folge der herrschenden Sitteneinschrnkung anzusehen. Mancher wtie bier vielleicht einwenden, es sei von einem so eminenten Gte, wie dem Schopenhauers, zu niedrig gedacht, wenn man seine vorherrschende Stimmung und sogar einen Teil seiner Philosophie auf eine materielle, physiologische Grundlage zurckfuhren will; hierauf aber ist zu erwidern, dass die physiologischen Bedingungen flr alle Menschen die Grundlage ihres Wohl- und Lebens und ihres Schicksals sind, und dass keine noch so grosse Gtoisteskraft hiervon yoUkommen emancipieren kann. Jeder, der einem wesentlichen Teile seines natOrlichen Trieb- und Gefhllebens, aus welchen Ursachen auch immer, — aus Furcht vor Strafe, Besorgnis vor dem Gtezeter der

Hencbler oder der Andersf fiblenden, ans Mangel an Gelegenheit, ans inneren Skmpeln oder ans Unkenntniss des Ziels seiner Sebnsucht — die BefHedigong versagt, der wird nm die Lebensôrende nnd den Lebensgennss grossentbeils betrogen, 88 Digitized by Google

Schopenhauers Stellung zu Eros und die Nichtbefriedigung des physischen und psychischen Dranges wird einen Grundzug von Trägheit hervorrufen. Freilich wird nicht Jeder deswegen ein Schriftsteller ersten Ranges und ein geistvoller Theoretiker des Pessimismus. Uebrigens aber wage ich die Vermuthung, dass man meine Hypothese nur jetzt, auf Grund des Tades und des Vorurtheils überhaupt angreifen, später aber selbstverständlich und nahezu trivial ändern wird. Die Wahrscheinlichkeitsgründe, die bisher angeführt wurden, sind mit Rücksicht auf die Nachwehen des Mittelalters so gewichtet, dass auch der Cboms der Prüden — (ausser Schimpfen, welches Nichts beweist) — nicht Viel dagegen vorbringen kann. Für den Unbefangenen hingegen könnte man ebenso überzeugende Gründe allgemeinerer Natur anführen. Es sind dies folgende. Ein Mann von der Gemüthsstärke Schopenhauers muss zweifellos ein starkes Bedürfniss nach Liebe empfinden haben; und trotz alles Lobes der Einsamkeit liest doch der Psychologe zwischen den Zeilen, dass es weniger die Geselligkeit an sich, als vielmehr die Geselligkeit in jenen Formen war, die den Philosophen absties — die Geselligkeit, wo „die Weiber den Vorsitz führen," was der Unterhaltung einen frivolen und lüppischen Charakter ertheilt und jedes gehaltvolle Gespräch verbannt". Nun richtete sich das ästhetische Empfinden Schopenhauers, wie schon erwähnt, eingeständlicherweise auf den Jüngling. Hierzu veranschlage man ferner seinen starken pädagogischen Trieb: und man wird verstehen, dass der pessimistische Philosoph eine Steigerung aller Lebensgefühle und der Lebensfreude empfunden haben würde, wenn er, unbeschadet seiner der Allgemeinheit gewidmeten, persönlich richtungslosen schriftstellerischen Betätigung, zugleich das von keinerlei Skrupeln, Sitten- oder Gesetzeshemmungen getriebene Glück eines innigen, intellectuellen psychischen und physiologischen, (deswegen aber nicht notwendiger Weise grobsexuellen) Verhältnisses zu einem edlen, schönen und empfänglichen Jüngling gehabt hätte; wie das wohl thut einen Mann von der Sinnesart Schopenhauers im griechischen Alterthum so gut wie selbstverständlich gewesen wäre. Und ebenso versteht man gerade an dem Beispiel Schopenhauers, dass ein solcher Jüngling dem grossen Lehrer der Lebensweisheit Ehrfurcht, Liebe und Treue wohl hätte entgegenbringen können. Ein Weib hätte Schopenhauer nur zur Befriedigung seiner groben Sinnlichkeit gebranchen können; kann zu mehr, da dem sein

aesthetischer Geschmack und seine psychische Abneigung gegen die
intellektuelle Inferiorität und die geringere Gemüthsstärke des Weibes
entgegengestanden hätte. Jeder Athener der classischen Zeit würde meine
Ansichten nahezu selbstverständlich finden: Ein Mann Digitized by
Google

Schopenhauers Stellung zum Eros. Tom Schlage Schopenhauerâ bedarf eines lieblingsverhältnisses zu seinem Lebensglück. In der „Jetztzeit“ steht es anders, und nur Wenige werden den Muth haben, mich begreifen zu wollen« Wird eine Zukunft erstehen, in der die Menschen einmal wieder sich selbst, die Welt und die Weiber so ansehen werden, wie sie waren, wie sie sind und immer bleiben werden? — Mein Urtheil über Schopenhauer kann ich folgendermaassen zusammenfassen : Nicht nur in intellectueller — wie selbstverständlich — sondern auch in psychischer und vor Allem in aesthetischer Hinsicht zieht er den Jüngling dem Weibe entschieden vor. Non ist von der aesthetischen Werthung zur anderweitigen Sinnlichkeit freilich ein Schritt. Ueber die eigentliche Sinnlichkeit im engeren Sinne schweigt er aber, oder redet in Andeutungen, die nur den nachdenklichen Sachverständigen, der sich die verschiedenen Stellen zusammensucht und vergleicht, einigermaassen in seiner Vermuthung bestärken* Die „Paederastie“ verwirft er zwar ausdrücklich und in starken Ausdrücken; aber seine Beweise für die Verwerflichkeit sind im Vergleich zu seiner sonstigen logischen Schärfe ausgesucht schwach, und zuletzt verkriecht er sich hinter einen mystischen Scheinmuth, demzufolge obendrein, wenn man ihn gelten liesse, die Paederastie doch nicht verwerflicher wäre, als jede andere der Befriedigungsarten, bei denen eine Zeugung ausgeschlossen ist! Ferner erkennt er ausdrücklich an, dass der scheinbar paradoxe Hang mit der menschlichen Natur zusammenhängen müsse und spricht indirect und etwas versteckt die Vermuthung aus, dass der Hang, d. h. die gleichgeschlechtliche Liebe, ungeheuer verbreitet sei. Denn er sagt, dass auch bei uns das Laster nicht selten sei ; und an einer anderen Stelle, dass von etwa drei Hundert, welche den Hang spüren, nur einer ihm nachgeben werde. Demnach wäre die gleichgeschlechtliche Liebe dreihundertmal häufiger, als etwas „nicht Seltenes“: d. h. doch wohl eine allgemein menschliche Sache. Er vermuthet sogar einen Naturzweck darin. Für den Unbefangenen ist endlich, ausser der citirten, merkwürdig dunklen Stelle, Schopenhauers Hochschätzung der antiken Geselligkeitszustände im Vergleich zu den unsrigen, in denen die „Weiber den Vorsitz führen“, von ausschlaggebender Bedeutung. Schopenhauer ist sich über die Frage entweder nicht ganz klar geworden, oder aber er ist nicht vollkommen offen : vielleicht Beides. Mein Urtheil : „Nicht vollkommen offen“ meine ich nicht in dem Sinne, dass ich ihm vorwerfen

wollte, eine positive Unwahrheit gesagt zu haben ; sondern nur in dem, dass
er ttber einen Best seines eigenen, innersten Empfindungslebens — aus
damais 40 Digitized by Google

Dührings Stellung zum Eros. fi ehr schwerwiegenden Grfinden -- geschwiegen habe. Die Unklarheit oder der Irrtham dfirfte vor AUem darin bestehen, dass er sich die «Paederastie"* nach dem Yorbild des landl&ufigen Missyerstftndnisses nicht anders, denn in der grdbsten Form denken konnte: unter dem eigentlichen „Laster^ insbesondere bat er wohl nicbts Anderes denn Da^enige verstanden, das man heutzntage mit dem terminas technicns nPygismas" bezeichnet. Hiergeg^ ist einiger ebrlicher Abschen, besonders aesthetischer Art, begn^iflich; sodass jene Ansdracke hOchster Missbilligong im Hanptwerke als ehrlich gemeint angesehen werden kônnen. Den Mangel an vCUiger Offenheit aber yeimatiie ich darin, dass «r seine eigene sinnliche Znneigong zum JOnghing verhehlt nnd nnr die intellectaelle, pgfychische und aesthetische zugiebt, ja sogar, yielleicht gewissermaassen zur Compensation des Verschwiegenen, flbertreibt. Hieraos kann man ihm aber keinen emstlichen Yorwnrf machen: denn anch der redlichste Philosoph ist nicht verpflichtet, individuelle Neigungen zu gestehen, um fio weniger, wenn er dièse ftr bedenklich h&lt und zeitlebens unterdrackt. Wer unter Kindyieh lebt, dem kann kein billig Denkender zumuthen, dass er ein rothes Taschentuch allzu ostensibel zeige, 6s sei denn, dass er an einer Stelle steht, wo die wildgewordenen Ochsen nicht hinkOnnen. Im G^entheil, Schopenhauer yerdient hohe Anerkennung f fir die zu seiner Zeit sehr bemerkenswerthe KOhnheit, mit der er die aesthetische JiinglingsschOnheit uber die des conventionell sogenannten „schOnen GescUechts'^ stellt. Sein Aufsatz aber die Weiber vollends ist sogar von einer solchen Wichtigkeit ftr die Frage, dass wir im Texte wiederholt darauf Bezug nehmen mussten. Bei Eugen Dtthring sind, wie überhaupt bei diesem Autor, verschiedene ziemlich scharf getrennte Perioden zu unterficheiden. Zwar hat er bereits im „Werth des Lebens^, idso in den secbziger Jahren des verflossenen Ji^hunderts, sich g e g e n die mannftnnliche liebe ausgesprochen, jedoch noch mit verh&ltmissm&ssig viel Nachsicht*. Er giebt zu, dass dièse Art der âinnlichkeit b^onders in der Jugend so manches Freundschaftsband knntpfe, ohne dass die sinnliche Grundlage den Betfaeiligten ituch nur bewusst werde; dass es hierbei voUkommen unwillkûrlich zuzugehen pflge (Y. Aufl. S. 226), nachdem er kui*z vorher (S. 203) betont hat, dass „die UnwiUkOrlichk^t der Natur das Gesetz aller wahren und edleren Befriedigung^^ und dass (S. 225) in der

Geschichte ein aufopferndes Verhalten in der mannlichen Liebe
nicht seltener gewesen sei, als in der sogenannten 41 Digitized by Google

Dührings Stellung zum Bros. normalen. Er weist das Entsetzen, das meist bei der leisesten Andeutung der Sache geäußert zu werden pflegt, als unberechtigt zurück und meint, dass diese Verurteilung der Sinnlichkeit eher der Hinnahme als die beliebte heuchlerische Entrüstung rege zu machen geeignet sei. Jedoch haben wir gerade diese Anlassungen im Haupttexte besprochen und deuten sie dahin an. Am eclatantesten ist der Widerspruch, in den sich Dühring betreffs der strafrechtlichen Seite der Sache verwickelt hat. Man vergleiche seinen „Cursus der Philosophie“ vom Jahre 1875 mit seinen spätesten Aeusserungen. Ich habe hier die Artikel in der Zeitschrift „Der moderne Völkergeist“ (1897 8. 139; 1898 S. 61; 1899 S. 11) im Auge; denn wenn die fraglichen Artikel auch nicht von Dühring selbst geschrieben sind, so sind sie höchst wahrscheinlich doch von ihm inspiriert und jedenfalls gutgeheissen worden. Aus dem erwähnten philosophischen Werke kommt besonders der naturrechtliche Abschnitt auf S. 219 ff. in Betracht. Es wird in dem ganzen Abschnitt theils ausdrücklich, theils implicite, die axiomatische naturrechtliche Wahrheit vorausgesetzt, dass eine Straftat nur dann vorliegen kann, wenn es einen Verletzten giebt. Das ganze Strafrecht ist nach Dühring von Naturrechts wegen sozusagen nur die Organisation der Sitten und ein Ersatz der Priyatrathe durch etwas Besseres; woraus folgt, dass es sich „nie ernsthaft über die individuelle Initiative hinwegsetzen darf“ (S. 231). Die höchst einfache Wahrheit, dass auf Grund des natürlichen unverkürzten Rechts und des gesunden, unbeeinträchtigten Menschenverstandes nur dann eine strafgesetzlich zu ahnende That vorliegen kann, wenn wirkliche Menschen von Fleisch und Blut — und nicht etwa der Hokus* pokus irgend welcher Institutionen oder einer gespenstischen Allgemeinheit — ungerecht verletzt werden, — diese Wahrheit nimmt sich in dem Rahmen des niedriggehenden Radicalismus des erwähnten Werks sogar ganz selbstverständlich, nur nicht zu sagen unerschütterlich an. „Wenn sich irgend eine Form der Gesellschaft, und selbst eine sozialistische, einfällen liesse, das Criminalrecht anderswoher als aus der Individualität des einzelnen Menschen abzuleiten — so würde sie damit den Boden unter den Füßen verlieren“. (S. 237.) Wenn man das damalige Dühringsche Maass an den § 175 anlegt, so erscheint dieser somit noch etwas ungerechter und unsinniger als sonst. Diese rechtsphilosophischen Anlassungen haben aber Dühring nicht gehindert, in den erwähnten Zeitschriften die Agitation behufs

Ansmerzung des natnrrechtlichen Monstmms^ zn schreiben oder schreiben
zn lassen. 42 Digitized by Google

Dührings Stellung zu Eros. Wie das möglich gewesen ist, ist schwer zu sagen. Denn wenn man selbst eine sehr starke Abneigung gegen die Päderastie voraussetzt, so würde doch die consequente Wahrung des naturrechtlichen Standpunkts eine Missbilligung und allenfalls sociale Achtung, aber nimmermehr eine Gnathessung der Strafbarkeit erlauben. Ein klein wenig spricht hier wohl die zunehmende Neigung Dührings mit, sich zu allen Zeitgenossen in Widerspruch zu setzen; eine Neigung, die vorwiegend eine Folge des erlittenen Unrechts und sehr begreiflich ist, die aber nichtsdestoweniger unter Umständen zu Missgriffen verleiten kann. Die Artikel sind zwar in starken Ansdrücken abgefasst, sachlich aber so schwach, dass ich nicht näher auf sie eingehen werde. Ein rein fälschliches Missverständnis geht schon aus der witzig sein sollenden Ueberschrift des einen — „Die Interessenten einst und jetzt“ — hervor. Ich bin der letzte, der etwa überall eine akademisch gegliederte Anspruchsweise verlangte oder an starken Ansdrücken an sich Anstoss nehmen; aber sachliche Unrichtigkeit und logische Mängel können durch heftige Ansdrücke und Anfälle nicht ersetzt werden. *) Nur ein Punkt oder ein Ausdruck in jenen Artikeln mag hervorgehoben werden: es ist daselbst von dem bischen „Idebesillusion“ die Rede, welches in zarter Jugend vorkommt und welches für die Frage „gleichgültig“ sei (Moderner Volksergeist 1897, S. 11). Wamm denn in aller Welt „Illusion“ oder auf Deutsch Töfudung? Weil die Venus Urania nicht — zum Baby führt? Denn in allen andern Beziehungen ist doch diese Liebe ebenso sehr oder ebenso *) Der Satz: volenti non fit iniuria, der dort bemangelt wird, mag unter Umständen, wie beispielsweise bei der Tötung auf Wunsch Tönd allenfalls noch beim Tönnel, als bedenklich erscheinen. Er setzt aber jedenfalls voraus, dass Etwas (wie die Körperverletzung oder Tötung) vorliege, das überhaupt und an sich betrachtet als eine entschiedene Verletzung angesehen werden muss. Wo Freiwilligkeit und Abwesenheit jeder eigentlichen Verletzung zusammentreffen, da vergiebt man sich schon Etwas, wenn man jenen Rechtsgrundsatz verletzt: da wird durch der Anschein erweckt, als ob überhaupt an sich eine iniuria vorliege. Ebenso wenig nützt man zu Gunsten des § 175 aus, wenn man den Aerger ins Feld führt, den A n d e r e darüber empfinden, wenn Zweie sich im Sinne des § 175 vergeben: denn selbst angenommen, dass ein solches Vergeben unter allen Umständen eine Untugend bedente, so gibt es doch

nicht an, jeden berechtigten Aerger sogleich ins Strafrecht zu Übersetzen. Auch Unbesonnenheit, Feigheit, Unmassigkeit und Ungerechtigkeit sind Untugenden, aber mit Recht im Allgemeinen nicht strafbar. Auch haben sich Diejenigen, welche Anstoss nehmen an der Art und Weise, wie Andere im Verborgenen irgend welche Triebe befriedigen ohne Jemand zu verletzen, diesen ihren Aerger ausschliesslich sich selbst zuzuschreiben, da sie es wahrlich nicht nöthig hatten, sich spielend und spionierend oder bocknotbpeinlich verhöhrend in die Intima ihrer Mitmenschen einzudringen. 4d Digitized by Google

Dührings Stellung zum Eros. wenig y^niosion^^ — me die andere! Aber selbst hierfür, nftinlich aber die physische Unfruchtbarkeit ihrer Liebe haben sich jene Liebenden woU niemals — y^Illusioien^^ hingegreben. Doch lassen wir jene Artikel auf sich berahen und wenden uns zu einigen andern Aossatzen aus Mherer Zeit. Dièse sind deswegen intéressant, weil sie bewdsen, wie bei Dflmng eine angesprochene Yeraditong blosser Aesthetik vorliegt und ausserdem einegelegentlich geradezn komisch wirkende Uebersch&tzong der Weiber ; in letzterer Hinsicht steht er tief nnter Schopenhauer. Die scbOne Form bedeutet bei Dühring sehr wenig. Nur hierdnrch ist es beispielsweise begreiflich, dass er, des moralisch ernsteren Charakters wegen, BQrger auch als Dichter fiber GhOthe stellt; und dass er von der griechischen Kunst — ich erinnere mich nicht, in welchem seiner Werke — recht verichtlich als von einem Spiel mit SchOnheitspappen spricht Die Missachtung der blossen SchOnheit ist eine bemerkenswerthe individuelle Eigenthâmlichkeit — aber sie kann nicht den Anspmch erheben, fSr irgend einen Andern bindend oder auch nur vorbildlich zu sein. Wo in der Einzelne den hikihsten Beiz des Lebens sieht, ist und bleibt Angelegenheit seines eigenen Selbst Es ist ganz gerechtfertigt, wenn Dühring vor der âblichen Zuhochstellung der Kunst und fiberhaupt des tfSpielerischen'^ wam: dessenungeachtet aber bleibt es doch wahr, dass die SchOnheit und zwar sowohl die kflnstliche und kfnstlerische, als auch insbesondere die natfirliche, fOr Viele ein m&chtiger Lebensreiz ist und hierdurch auch mit dem voUen Ernst des ander* weitigen Lebens zusammenh&ngt. Auch ist zu veranschlagen, dass ohne Freude und Gennss das Leben fOr die Meisten aufh5ren wlrde, lebenswerth zu sein — ja sogar fElr Allé, wenn man nur das Wort Genuss weit genug fasst. Ueberhaupt ist ein Theil der Dflhringschen Propaganda von einem nichts weniger als freiheitlichen, ja von einem fast priesterhaft unduldsamen Geiste beseelt. Solchen Bestrebungen gegeniiber ist immer darauf hinzuweisen, dass man der wirklich berechtigten Moral keinen ftrgeren Schaden zuffigen kann, als dadurch, dass man in ihrem Namen ungerechte und sogar widersinnige Freiheitsbeschr&nkungen auferlegen will. Denn dièse erregen bei allen st&rkeren und mehr freiheitlich veranlagten Charakteren, also bei denen, welche doch auf den Gang der Dinge durch Wort und That am meisten einwirken, einen logisch haltbaren Widerspruch und sachlich berechtigten Trotz. Dieser aber hat die

sehr begreifliche Tendenz, fiber das Ziel hmausschiessen und —
schliesslich Freih^ f flr A l l e s und J e d e s zu yerlangen — ein
Standpunkt, der nicht culturfsrdemd ist, der sich gegenwfirtig
haupts&chlich an den Namen Nietzsche knfipft, der aber in der Façon des

Dührings Stellung zum Eros. dv&pco^oQ |ifTpov icavtcDv xpT)|iatcov eine alte Lehre der Sophistik ist, Sobald die Moral mehr verlangt, als sie von Bechts wegen verlangen kann, d. h. als gerechte Selbstbeschränkung, oder mit anderen Worten, den Verzicht auf ungerechte Verletzung der Mitmenschen, schadet sie sich selbst; insbesondere in der Gegenwart die so manche Fessel abgestreift hat und sich dafür bedanken wird, sich eine gleichwerthige neue anlegen zu lassen, auch wenn diese etwas modischer zugeordnet sein und Dührings Autorität für sich haben sollte. Der Erfolg der Réaction gegen die Moralisterei ist dann die theoretische und praktische Lösung aller und jeder verbindlichen Moral mit dem Feldgeschrei: YoUkommen fret in j e d e r HiDsicht und nm j e d e n IPms. Doch würden uns diese Betrachtungen von unserem Thema allzuweit entfernen. Wir haben hier vielmehr dem Nachweise der naturrechtlichen Inconsequenz noch den weiteren hinzuzufügen dass mitunter Dühring zu einer fast grotesken Ueberschätzung der Weiber neigt, Der tiefer eindringende und die ganze Persönlichkeit in Betracht ziehende Kritiker wird gerade hierin den tieferen und versteckteren Grund für Dührings Abneigung gegen die mannsmännliche Liebe finden; und dieser Grund dürfte sogar der ansschlaggebende sein. Dühring ist aus einem abstracten Gerechtigkeitsgefühl heraus für eine Gleichberechtigung der Weiber an mehr als einer Stelle seiner Werke eingetreten. Dass man Mann und Weib collectiv unter dem Namen ^Mensch* zusammenfasst ist doch eine reine Aensserlichkeit, und es kommt komisch heraus, von allgemeinen Menschenrechten zu reden und hieraus eine Gleichstellung der Frau mit dem Manne in allen wesentlichen Punkten folgen zu wollen. G^wiss giebt es s o l c h e Menschenrechte, welche auch für die Weiber Geltung haben; im Uebigen ist es aber eine Absurdität, Mannem und Weibem eine gleiche Stellung anweisen zu wollen. Die antiken Sprachen waren mit ihren Wörtern homo oder anthropos keiner solchen etymologischen und scholastischen Irreführung ausgesetzt; denn diese Wörter bedeuteten, ganz richtig, Mensch, mit der selbstverständlichen Nebenbedeutung des Mannes, welcher nach Schopenhauer der eigentliche Mensch ist; auch wir empfinden das ja, aller Frauen» rechtleri zum Trotz, indem wir wohl vom „menschlichen Weibe^ aber nicht vom „menschlichen Manne^ reden. Dühring hat an andern Stellen, ganz und gar gegen seinen Willen, durch einige sehr tiefe und geistreiche Aperçus werthvolle Beiträge zum Ver*

stftndniss nnd znr Wflrdigong der uranischen Aphrodite geliefert; wir haben
sie an geeigneten Stellen des Textes erwftht. Fflr seine 45 Digitized by
Google

DCLhriD^ Stellung zum Eros. logische Eatgleisang and seine mit
 allen Natnrtrbatsachen in hoffnnngslosemEampf UegendeUebersch&tzung
 desWeibes ist eine seiner Anlassnngen fiber Shakespeare, in seinen
 „Or6ssen der modemen Littérature, I. Âofl., Seite 67, am meisten
 charakteristisch. Hier wird n&mli<A Shakespeares Behandiong der
 mannweiblichen Liebe in Someo nnd Jnlia gepriesen gegenâber der antiken
 Anffassnng, welche eine „hohere, etwas yergeistigte Liebe'^ nor „nach jener
 annatOrlichen Seite gehabt" habe, „wo sie sich vom Weibe abwendete and
 die JngendschOnheit des gleichen Gteschlechts zum Oegenstande batte".
 Bezeichnend ist dann femer das Zagestfindniss, 4as8 „jene sinnlich
 geistigen Begongen" ein „Bestandtheil der Menschennatur and, wie es
 scheint, ein Fehler*' seien, „den die Maschinerie aller sinnlich geistigen
 Erregbarkdt" mit sich bringe. Wie non aber das, was ein «BestandtheU der
 M^ischennatar" ist, „annatiirlich" sein k(kme, das bleibt „nat&rlich" ein
 logisches Bâthsel, nicht nor bei Dflhring, sondern bei Jedem, der einerseits
 «0 e h r l i c h ist, diesen ^Bestandtheil der Menschennatur" als solchen
 zuzugestehen und anderseits nicht muthig oder vorurtheilsfrei genug, diesen
 Bestandtheil der Mensdiennatur so anzusehen wie er, ohne Prâdit&tsbriUe
 betrachtet, an sich ist; und demgem&ss ftlr dièse Naturregung, soweit sie
 nicht etwa durch accidentelle Umstände gegen das Naturrecht verstGsst,
 voile Freiheit zu Terlangen. Sehr richtig ist dann freilich die Betrachtung,
 dass die Stdlung der Frau in einem gewissen umgekehrten Verh&ltnisse Zur
 Anerkennng der hellenischen Liebe stehe; wor&ber wir am passenden
 Orte gehandelt haben. Einigermassen sonderbar ist jedenfalls der
 Umstand, dass Dtthring zwar das ^hétérosexuelle" Brama eingehend
 behandelt und preist, die Sonette aber verschweigt. Noch eine andere Stelle
 ist kennzeichnend: Er sagt anf Seite 237 des II. Bandes seiner
 LitteraturgrSssen wOrtlich: „Die Frauen sind bisher unter den
 Litteratuigrôssen ersten Bauges nicht vertreten gewesen. Ueber dièses
 Sc^cksal mSgen sie sich einigermassen trôsten; denn in Shelley kOnnen
 Sie sozusagen einen Ersatz aufweisen". — Die Weiber haben nbisher" keine
 Litteraturgrosse ersten Banges hervorgebracht; non ja, das ist richtig. Man
 kann auch sagen, da^ „bi3her" aile technischen Fortschritte, so weit die
 Ueberlieferung rdcht, ja Qberhaupt fast aile Leistungen von einigem Bauge,
 von M&nnem ausgegangen smd. Schopenhauem w&re ein so komischer
 Satz nicht untergelaufen. ^Bisher" sind aile Menschen gestorbeni Ffir

gewöhnlich erlaubt man sich aus Millionenfachen und ausnahmslosen
Beobachtungen einer und derselben Sache den Schluss zu ziehen^{^^} dass 4er
beobachtete Umstand entweder ein eigentliches Naturgesetz oder: 46
Digitized by Google

Diibrings Stellungnahme zum Eros. wenigstens eine Naturregel sei. Man wünscht sich dabei selten. Wer 1)08haft wftre, der kCnnte an Sappho erûmern, cUe, wenn mehr von ihr erhalten wftre, vielleicht als eine lyrische Grdsse beinahe ersten Ranges gelten wârde. Aber, aber! Denn dièse antike Dichtmn steht wahrscheinlich nicht ganz mit Unrecht im Bofe der Hahnenfedrigkeit, d. h. der sexuellen Perversit&t, in spe de actiyen Tribadie. — Das bleibende Interesse der StelluDgnalime D&hrings gegen den Eros — und sogar gegen den keuschen Eros — henM auf zwei Ueberiegungen. Sie ist erstens eine Illustration unseres Satzes, dass eine einmal eingewnrzde Sitte sich auch nach Fortfall ihrer Gmndlagen erh&lt. Ein Mann von der G^isteskra^ DOhrings wârde n&mlich im classischen Alterthm s i c h e r l i c h nicht daranf verfallen sein, die Jânglingsliebe in allen ihren Formen so hefUg zu verurtheilen; so wenig, wie das Sokrates oder die Stoiker gethan haben. Dâhrings extrême Stellungnahme wurde âberhaupt erst mOglich dnrch — das Jndenthum, den Bnddhismus und dessen asketischen Q^st, der dui*ch die Vermittelung des âlteren Kirchenchristenthums unsere Sittenbeschr&nkung erst geschaffen bat. Es ist ein erstannlicher Widerspruch, wenn Dfhring nicht nur die Sittenbeschr&nkung, sondern auch deren natrrechtswidrige Codificimng mit ftusserster HefUgkeit vertheidigt, obwohl gentde er die mittelalterlichen Gmndlagen eben dieser Beschrftknngen und G^etze so vollstftndig überwunden hat, wie nur ganz wenige Zeitgenossen. — Dann aber ist Dilhnngs Stellungnahme das bisher hervorragendste Beweisstück für den zweiten von uns betonten Satz, dass eine Yerunglimpfung des Eros Uranios meist empirisch und causal mit einer IJebersch&tzung der Weiber zusammenhângt. — Zwar werden sp&tere Zeiten Dfhring eine ganz andere Stellung einr&umen, wie die Glegenwart, in der sich gerade gegen Diibrings ttSantliche Anerkennung so fiberaus m&chtige und corrupte Interessen vereinigen; aber seine Auslassungen fiber die mannsmännliche Liefue werden alsdann fttr einen seiner offenbarsten Fehlgriffe, gelten, fltr eine Schw&che, die sich sonderbarerweise gerade auf jenen Gteist des Mittelalters zurûckffhren l&sst, den Dfhring in fast allen andern Beziehungen so vOllig fiberwunden hatte und so kr&ftig bekampfte. B e i d e Autoren, Schopenhauer wie Dfhring, geben zu, dass die gleichgeschlechtliche Liebe eine allgemein menschliche Angelegenheit sei: Schopenhauer indirect, indem er das „Laster^“ als nicht selten und den Hang

dazu als dreihundertmal häufiger bezeichnet; Dfihring direct, indem er, im Werth des Lebens (Y. Aufl. S. 226) und an andern Stellen seiner Werke ausspricht, 47 Digitized by Google

Nachfolger Gnstâv J'igeis, dass die Natar die geschlechtliche
 fieizbarkeit nicht so habe ein* richten kOnnen, dass aosschliesslich der
 Geschleidentsimterschied eine Wirkong ansfibe. — Wamm das so ist nnd so
 sein moss, ist znm ersten Maie in diesem Werke angezeigt worden. —
 Beide Antoren wollen aber dann die vOUige nnd extrême Yerwerflicfakeit
 der Paederastie beweisen. Es ist non weder Schopenhaner noch Dflhring
 gelnngw, zn beweisen, was sie beweisen woUten. Das liegt daran, dass sie
 sich Ton den znf iUig cnrshabenden Sitten inneriich nicht haben frei
 machen kOnnen ; nnd dass sie fnner den entscheidenden Sdiritt, die
 Trennnng der grOberen Paederastie von der edlen nnd zunial der vôUig
 kenschen LiebUngsminne nach xenophontischem Mnster nidit gethan
 haben; nnd dass sie endlich betrefb der grOb^^n Paederastie nach einer
 Rechtfertignng ihrer gegenwfrtig so nng^ener âbertriebenen Yerpdnng
 snchten. Eine solche fiecfatfertignngsmOglichkeit giebt es nnn eben einmal
 nicht, nnd die w i r k l i c h e Yerwerflichkeit der grOberen Paederastie hat
 ganz and ère GrOnde nnd ist lange nicht so schrecklich, wie nns der
 asketische Geist nnd das Pfaffenwesen des Mittelalters weismadien
 woUten. Denn nach Abstreifiing ailes lebens* nnd frendefeindlichen
 Aberglanbens ist nnr noch die Yendon mGglich: die Paederastie ist
 verwerflich nicht weil, sondern obgleich sie (ffir Yide) ein sinnlicher
 Gennss ist, nnd weil ihre allgemeine Yerbreitng — wenn dièse als
 mOglich angenonmien werdca^ kSnnte, was kanm zntîfPt — die Snmme
 der irdischen Frenden, nndznmal die der hôhergearteten, nicht vergrOsseni,
 sondern yerringem wfirde. — Platon hat das besser gewnsst nnd hat die
 Grfinde fBr die thatsftchliche Missliebigeit der grOberen Seite der Sache
 im Gastmahl nnd im Phaedros f flr den denkenden Léser hinreichend
 angedentet — In der neneren Zeit ist es diesem Bnche vorbehalten
 geblieben, den wirklichen Gmnd dieser Missliebigeit wieder ans
 Tageslicht zn ziehen; was gegenwfrtig, wo die alten ScheingrOnde ibron
 Crédit verloren haben, nnd si<^ die grObere Paederastie, aller G^setze
 nngeachtet, so stark yerbreitet, in der That zeitgemftss sein dlirfte nnd anch
 vom Sittenconsenratismns anerkannt werden soUte. Wir schliessen diesen
 Excurs daher mit dem Satze: Amid Schopenhaner et Dflhring, magis amica
 yeritas — wir kSnnten in diesem Falle anch sagen: magis amicus P l a t o .
 6. Nachfolger Gustav JSgers. Nachdem Jftger yorangegangen war mit der
 ansâr&cklichen Feststellng der erotischen Bedentng Dessen, was in

subjectirer Sprache Gemchswahmehmng nnd in objectiwer Chemotaxis
heisst,. 48 Digitized by Google

Kaebfolger Gustav Jagers. haben sich einige, wenn auch nur recht wenige Nachfolger gefunden. So Hagen, [^]Sexuelle Oosphresologie[^] (H. Barsdorf, Charlottenburg 1901) und W. Bölsche: [^]liebesleben in der Natur[^], Bd. III. S. 70 ff. (Engel Diederich, Leipzig 1908). Es geht hiermit, wie mit manchen andern Dingen, die durch unsere Ueberkultur, durch unsere Pruderie, und durch unsere Gewohnheit, immer bekleidet zu geben, verschleiert worden sind. Dazu kommt noch folgender Umstand* Mancher, der die Jäger* schon Beobachtungen aus eigener Erfahrung bestätigen konnte, giebt sich der Vermuthung hin, dass er eine Ausnahme bilde, namentlich, als die Behauptung aus der Luft gegriffen worden ist, dass es ein Degenerationszeichen sei, wenn Gemüthswahrnehmungen in d[^] Erot[^] eine erhebliche Rolle spielen. Wenn alle Menschen einer Analyse ihres eigenen Empfindungs* lebens fähig wären und darüber offen redeten, so würde sich wohl herausstellen, dass hierbei ganz und gar nicht von einer Ausnahme die Rede sein kann. Eine ganze Anzahl sowohl vorwiegend Weiberliebhaber als vorwiegend oder ausschliesslicher Jünglingsliebhaber haben dem Verfasser dies zugestanden. Die normalerweise bestehende Erheblichkeit der Gemüthswahrnehmungen oder der Chemotaxis für das ganze Gebiet der verschiedenen Arten der sinnlichen Liebe geht auch aus zahlreichen, beiläufigen Bemerkungen sehr harmloser und der Degeneration höchst wenig verdächtiger Autoren hervor. Ferner aber ist es eine der allgemeinsten Erfahrungen in der ganzen Biologie, dass in der Erotik aller Lebewesen und in der Homoerotik der sozialen Thiere, wie auch in der Erotik zwischen verschiedenen Arten, der sogenannten Sympylie, z. B. zwischen gewissen Eidechsen und Ameisen, die Chemotaxis eine Hauptsache ist. Bei gütig sehenden Thieren erlangen freilich auch die Wahrnehmungen der Augen, und bei dem denkenden Wesen, dem Menschen, vor Allem die geistigen Eindrücke erotische Wichtigkeit. Das Fundament oder[^] mindestens eines der Fundamente aller Arten der Erotik scheint der chemische Sinn zu bilden, von den Spermatozoiden der Fähe, welche auf verfinsterte Apfelsäure reagieren, bis zu dem Menschen hin. Dieser Nachweis ist das grosse Verdienst Gustav Jägers, der, wie das ja zu allen Zeiten, besonders aber in der hienocherischen und literarisch-corrupten Gegenwart die Regel ist, bei Weitem nicht die Anerkennung gefunden hat, die er verdient In diesem Zusammenhange erscheint es interessant, dass nenerdings physiologische Beziehungen zwischen einem Theile des

Biechoi^{ans}, n&mlich den Schwellki^{rpem} der Nase nnd den
Sexnalorganen wahrscheinlich gemacht worden sind. Yergleiche 49 n.4
Digitized by Google

Nachfolger Gustav Jäger. Dr. Wilhelm Fließ, „Die Beziehungen zwischen Nase und weiblichem (iⁿterlechtsoiⁿgaⁿ“, Leipzig und Wien, Franz Banticke, X899. — Um den Inhalt dieses Zusatzes auch dem in der Physiologie nicht speziell orientierten Leser nach Kräften verständlich zu machen, seien einige Specialthatsachen angeführt. Ich citire zur Bequemlichkeit aus dem verbreiteten physiologischen Lehrbuche von Yerworn (Allgemeine Physiologie, n. Auflage, Jena 1897, 8. 440 ff.): „Die ausgezeichneten und methodischen Untersuchungen Pfeffers über die Chemotaxis hatten ihren Ausgangspunkt in Beobachtungen an den Spermatozoen von Farnen, bei denen sich chemotaktische Beziehungen zur Eizelle herausstellten, die, wie man jetzt weiss, fast in der ganzen lebendigen Natur Analoga finden und für die Befruchtung der Eizelle durch das Spermatozoon bei Thieren wie bei Pflanzen als unentbehrliche Bedingung fungieren. Das Spermatozoon sucht die Eizelle auf und wird auf den richtigen Weg geführt fast überall in der lebendigen Welt durch die chemotaktische Wirkung» welche die Stoffwechselprodukte der Eizelle auf die freibewegliche Spermatozoenzelle ausüben. Dass unter den unzähligen Schauen von Spermatozoen der verschiedensten Art, welche in manchen Stellen das Meer bevölkern, jede Art die richtige, zu ihr gehörige Eizelle findet, eine Thatsache, die sonst fast wunderbar erscheinen müsste, ist in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle eine unmittelbare Folge der Chemotaxis und erklärt sich sehr einfach dadurch, dass jede Spermatozoenart chemotaktisch ist nach den speciellen Stoffen, welche die Eizelle der betreffenden Art charakterisiren. Wir haben hier eine Anpassungserscheinung der einfachsten Art, die uns von Neuem eine Vorstellung giebt, wie ganz ausserordentlich tief die Erscheinungen der Chemotaxis in die Verhältnisse des Lebens hineingreifen. Der Versuch Pfeffers an den Spermatozoen der Farnkräuter war folgender. Pfeffer füllte ein einseitig zugeschmolzenes Capillarröhrchen mit einer Lösung von ca. 0,05 % Apfelsäure und legte es in einen Tropfen, der eine grössere Menge von Farnspermatozoen enthielt, so dass die Apfelsäure an der Mündung der Capillare allmählich in den Tropfen hinans diffundiren musste und dadurch eine einseitig wirkende Beizquelle abgab. Bei der mikroskopischen Beobachtung zeigte sich, dass die Spermatozoen sofort anfangen auf die Mündung der Capillare loszustreben und in dieselbe hineinzuschwimmen. Nach einer halben Minute waren bereits gegen sechszig und nach fünf

Minuten biswollen etwa sechshundert Spermatozoen in die Capillare
hineingewandert Nach zwölf Minuten 50 Digitized by Google

Nachfolger GusUy JSgers. ^aren in einem Versuch von
 vierundzwanzig Spermatozoen auf eine Linie, das sich ausserhalb zur
 Ruhe ^elegte hatte, oft der Capillare versammelt Die Äpfelsäure wirkt
 tSso im höchsten ^rade chemotaktisch auf die Spermatozoen der Farn, Jue
 sich ^agegen allen andern Stoffen gleich, welche Pfeffer noch auf ihre
 chemotaktische Wirksamkeit prüfte, vollständig indifferent verhielten. Das
 legte die Vermutung nahe, dass es auch in dem die Eizelle bei^enden
 Archegonium Äpfelsäure sei, welche die Spermatozoen zur Annäherung
 und Einwanderung veranlasste. Man konnte -zwar Pfeffer wegen der
 Kleinheit der Objecte und des Mangels mikrobiologischer
 Reaktionsmethoden die Äpfelsäure im Inhalt der Archegonien selbst nicht
 nachweisen; dafür gelang es ihm auf makrobiologischem Wege in den
 ganzen die Geschlechtsprodukte tragenden Pflanzentheilen die
 Anwesenheit von Äpfelsäure festzustellen, so dass die Vermutung, es sei
 die Äpfelsäure, welche auch im Archegonium die Einwanderung der
 Spermatozoen veranlasst, eine an Gewissheit grenzende Wahrscheinlichkeit
 gewinnt. Die Spermatozoen der Laubmoose verhielten sich gleichgültig
 gegen Äpfelsäure, dagegen waren sie in ausgezeichnetem Grade
 chemotaktisch nach schwachen Koblenstoffverbindungen. Pfeffer debte später
 seine Untersuchungen auf eine grosse Zahl von Bakterien und
 Geisselthierchen aus und gelangte dabei zu einer Reihe von Ergebnissen,
 die im höchsten Grade interessant sind. Es zeigte sich bei diesen
 Untersuchungen, dass die, verschiedenen Stoffe in ganz verschiedener
 Weise auf die verschiedenen Mikroorganismenformen wirken. Stoffe, auf
 welche die einen reagierten, erwiesen sich für andere als unwirksam.
 Manche Stoffe wirkten nur positiv-, andere nur negativ-chemotaktisch. Im
 letzteren Falle entfernten sich die betreffenden Organismen von der
 Beizquelle, und die Capillare blieb leer. Die Beizschwelle, d. h. derjenige
 Konzentrationsgrad, bei dem die chemotaktisch wirksamen Stoffe eben ihre
 Wirkung zu fassen beginnen, liegt für die verschiedenen Stoffe und
 verschiedenen Organismen sehr verschieden hoch. Was aber das
 Interessanteste ist, das ist die Thatsache, dass viele Stoffe, welche in
 schwächerer Concentration positiv-chemotaktisch wirken, bei höheren
 Concentrationsgraden eine negative Chemotaxis bei den gleichen
 Organismen veranlassen. Es existirt also ein Beiz-Optimum, dem die
 Organismen von beiden Seiten sowohl aus der geringeren als aus der

bSberen Concentration, znstreben.^ — Soweit Yerwom. Nnn ist es sicber,
dass Dasjenige, W)as fBr 4ie Fortpflanznngszellen gilt, ancb ffir die ganzen
Organismen zn51 n. 4* Digitized by Google

Kene Formen Ton Psjchopathia. trifft: die erotischra
 Aimfthenmgen nicht nnr der SpermatozoeUf. sondern aach der
 Q^samtorganismei sind in der ganzra Natnr entweder rein oder mindestens
 vorwiegend chemotaktischier Natnr. Es ist das am auffallendsten in den
 IWen, in wdchen das BOnnchen, wie bei zahlreichen Schmetterlingsarten,
 àem Weibchen ans sehr grossen Entfemnnngen znstrebt. Die
 chemotaktischen Stoffe sind hierbei offenbar noch in einer geradeza
 nnglraubchen VerdOnnnng wirksam; nnd femer miissen es spedfischer der
 betreffenden Art eigenth&mlièhe Stoffe sein. Ebenso ist mit einer an
 fficherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit anznehmen, dass es vorwiegend
 die Chemotaxis ist, anf der es bemht, dass trotz des Znsammenlebens der
 verschiedensten Arten eine Oopnlation in der Regel nnr zwischen
 Artgleichen yorkommt nnd Bastardimngen zn den Seltenheiten gehOren.
 Das gilt sogar ffir die Bassen nnsrer eigenen Art: einer Bastardimng der
 yer* sbiedenen Menschenrassen steht in der Begel einige chemotaktische
 Schwierigkeit entgegen, welche freilich nicht so gross ist, als dass sie nicht
 fberwnnden werden k5nnte. An dièse speciell sexuelle Chemotaxis
 schliesst sich die sociale Chemotaxis der socialen l%iere an, welche in der
 Regel, wahrscheinlich nach dem von Yerwom ansgef tOirten Schéma de»
 Optimnms (y^rgL auch das Citât ans J&ger anf S. 223 nnten nnd S. 224) ihr
 Optimum in einer soldien Lage hat, dass die Ann&hemng nnr bis zn einer
 bestimmten Grenze stattfindet nnd somit nidit zn sexuellen Acten f âhrt
 Hiemach liesse sich die eigentlich sogenannte Homosexualit&t deflniren als
 eine Abweichnng der chemotaktischen Reizbarkeit, in dem Sinne, dass die
 normale homoerotische Chemotaxis, welche meist nnr znr SodabUitftt f
 ahrt, stSrker als sonst entwickelt ist und in verschiedenen Graden die
 eigentlich sexuelle tberwiegt. — 7. Fortschritte der Psychiatrie und Tableau
 einiger neuer Formea von Psychopafhia. Auch in Platons Gastmahl kommt
 ein Arzt yor, Eryximachos; es wird angedentet, dass er sich anf seine
 MecUdnmannschaft etwas zn Gute thut. Aber Was macht der Unglückliche?
 Auch er preist den Eros, nnr etwas unbeholfener âis die AndemI Der
 Arâtpreist die îPsychopathia sexualis. _..« ^ Wen beschliche da nicht das
 Gef&hl der Genugthuung, „Wie yor uns ein weiser Mann gedacht, Und wie
 wir's dann zâetzt sa herrlich weit gebracht"? — 52 Digitized by Google

Neue Formen von Psychopathia. Wann wird man endlich einsehen, dass mit dem Ersatz der moralischen Verurtheilung durch die medicinische Verurtheilung, mit dem Ersatze des Gefühls durch die Irrenhaus, des Gefangenenträgers durch den Irrenschliesser im Grunde weder Pro noch Contra etwas erreicht wird! Wenn man Lust dazu verspürte, könnte man doch auch Diebstahl und Mord auf eine entsprechende Psychopathia furcata et homicidialis zurückzuführen: denn es ist von vorn herein sicher, dass auch die Neigung zu diesen wirklich verbrecherischen und social wirklieben onerativen Handlungen in verschiedenen Individuen sehr stark entwickelt sein müssen. Auch hätte ein Arzt im Mittelalter vollkommen Recht gehabt, wenn er das Verbrechen der Ketzerei auf eine Psychopathia haeretica zurückgeführt hätte, nämlich auf angeborene und anvererbte Geisteseigenlagen: Schon zum Zweifel und zur Schwachheit, Oder wie wir jetzt sagen, auf kritischen Geist und Mangel des Bekenntnisses. — Hier wie überall kann nur der naturrechtliche Standpunkt und das Axiom der Individualität zur wirklichen und durchgreifenden Freiheit führen: jenes Axiom, gegen welches wohl gefehlt werden mag, das aber nie widerlegt werden kann. Selbst Verbrennen ist kein Widerlegen. — Die ältere Auffassung der Junglingsliebe als einer lasterhaften Neigung ist sogar in einigen Beziehungen richtig, als wenigstens diejenige der medicinischen Versionen, welche eine wirkliche Krankheit als vorliegend annimmt. Denn jene ist doch nur die logische Consequenz der umkehrten Grundlage, des asketischen Geistes. Auch wir halten die Entgleisungen der Junglingsliebe gewissermaßen für eine Art Laster, auch wenn, wie feststeht, die Neigung zu diesem Laster angeboren und oftmals unüberwindlich ist. Die Freiheit von allen Lasten, die vollendete, strahlende Tugend, ist aber eine so grosse Seltenheit, dass man, nach dem christlichen Gleichniss vom Splitter und vom Balken, lieber vor der eigenen Thüre liegen, als sich mit erotischen peccadillos seiner Nebenmenschen kümmern sollte. Man hat zu bedenken, dass der Laster grösstes, niedrigstes, Mässigstes und weltgeschichtlich verderblichstes der menschliche und sündliche Hang ist, sich pfaffenhaft in die Privatangelegenheiten seiner Mitmenschen einzumischen. Denn diese widerwärtige Neigung entspringt aus der Bequemlichkeit, der Unachtsamkeit, der Beschränktheit, der Selbstüberschätzung und dem Mangel an Disziplin.

Neue Formen Ton Psychopathla. cretion. Es sind in ihm also
 soznsagen eine Beibe von Mementarlastem vereinigt. Es ist zndem der
 Laster gemeinstes und gemeinschadlichstes. Wenn man aber, da auch dièses
 Laster and der ans ihm hervorgehende verbreeherische Wille natâilich aa&
 einem angeborenen Hange entspringt, die medidnische Uebersetzung der
 moralischen Werthung vorzieht: so rede man von einer Psychopathia
 tutelaris oder Bevormundungswahnsinn, d. h. dem krankhaften Drange,
 anfdringlich, nnd womOglich staats* spielerisch nnd gesetzmacherisch die
 Priyatangelegenheiten seiner Mitmenschen zn bevormnnden. Die
 Geschichte beweist, dass in der Regel dièse Erankheit nnr dnrch
 Revolutionen, nnd auch dnrch dièse nnr sjnnptomatisch zn behandein ist.
 Eine Badicalcnnr w&re nnr dnrch die aUgemeine Yerbreitnng der hier
 vertretenen natnrrechtlichen Gmnds&tze mOglich. Hiemach wâre der § 175
 selbst, genau so wie die weiland Ketzerparagraphen, je nach der
 Anffassnng, entweder eine Probe codificirten L asters, oder codificirter
 Psychopathia. Beides schliesst einand^ anch keineswegs ans: in dem
 mittelalterlichen Priesterregiment, auf welches sich jener Paragraph ja
 znrackföhren l&sst, waren wahnwitziger Aberglanbe nnd verbreeherische
 Herrschsncht miteinander yerqnickt. In der That mnss ein Bichter von
 natOrlichem Gtorechtigkeitsgeföhl bei einer Yerhandlnng ans § 175 das
 mehr oder minder klare Bewnsstsein haben, dass er, dnrch ein bis znr
 L&cherlichkeit thdrichtes nnd natnrrechtswidriges Gesetz gezwungen, sich
 in Angelegenheiten mischt, die ihn, als den recbtsprechenden Vertreter der
 Cïollectivitât, von Vemnnft nnd Naturrechts wegen wahrlich Nichts
 angehen: ans dem h5chst trivialen Gmnde, weil es keinen Yerletzten giebt.
 Ein feinföhrender Bichter wd dnrch den § 175 in eine beinahe eben so
 peinliche Lage versetzt, wie der Yemrtheilte: der Bichter ist gezwungen,
 Natnmrecht zn iiben, der Angeklagte es zn leiden. — Die Psychopathia
 psychiatrica wird hier tlbergangen, da sie schon seit lange, ich glanze von
 Engen Dtthring, entdeckt nnd beschrieben worden ist: es ist daa der
 krankhafte, wenn anch psychologisch nnd ôkonomisch nicht ganz
 nnbegreifliche Hang einiger Psychiater, ailes MÔgliche f ftr krankhaft
 anzusehen nnd womÔglich einsperren nnd zwangsweise bedoctem zn
 wollen. Es ist somit eine Unterart der Psychopathia tintelaris. — Ist mit
 kalten Donchen (im metaphorischen Sinne) za behandein. 5é Digitized by
 VjOOQIC

Das 42. Sonett Shakespeares. 8. Das 42. Sonett Shakespeares —
(in der Bodenstedtschen Uebersetzung No. 52) ^ lautet, wie folgt: „That
thou hast her, it is not ail my grief, And yet it may be said I loved her
dearly; That she has thee, is of my wailing chief, A loss in love that touches
me more nearly. LoTing offenders, thos I will excuse ye: Thou dost love
her, because thou know'st I love her; And for my sake even so doth she
abuse me, Suffering my friend for my sake to approve her. If I lose thee, my
loss is my love's gain. And losing her, my friend hath found that loss; Both
find each other, and I lose both twain, And both for my sake lay on me this
cross: But here's the joy: my friend and I are one Sweet flattery! then she
loves but me idone.“ (^Dass Du s i e hast, ist nicht mein ganzer Schmerz,
Obwohl sie mir, beim Himmel! theuer war. Doch dass sie Die h hat, dass
Dein Freundesherz Jetzt ihr gehôrt — das beugt mich ganz und gar. Euch
Liebessfinder will ich so entschuldigen: Du liebst sie, weil Du weisst, dass
sie mir werth — Und sie auch Iftsst nur meinethalb sich huldigen Von
meinem Freund, der meinethalb sie ehrt. Verlier' ich Dich, wird mein
Verlust Gewinn Pur sie — verlier' ich sie, ist Dein das Ol&ck; Ihr flndet
Euch; fâr mich nur seid Ihr hin, YerbOndet lasst Ihr mich allein zuriick.
Doch sind wir zwei nicht Eins, Du mein, ich Dein? HoldsePger Traum,
dann liebt sie mich allein t^)

9. Warum Sokrates dem Alkibiades einen Korb
gegeben hat In einer modernen mit Anmerkungen versehenen Ausgabe des
GastmaUs (Platons ausgewfthlte Dialoge. Erkl&rt von C. Schmelzer,
Gymnasialdirector in Hamm in Westfalen. Berlin, Weidmann 1882.
Symposion S. 88/89) des Platon versteigt sich der Herausgeber und
angebliche „Eb:kl&rer^ zu der ausdrficklichen Behauptung, der Alkibiades
habe keineswegs dem Sokrates einen „unsittlichen^ Antrag gemacht! Und
das nach der so tlberaus offenherzigen, kôstlich flbermtlthigen Erz&hlung
des angetrunkenen, geistreichen und bildschônen JOnglings, der in
sprudelnder Laune

Wamm Sokrates dem Alkibiades einen Eorb gegeben hat zum Besten giebt, mit welchem Raffinement er den alten Weisen zn verfhren getrachtet. Die Hinweglengnung des nach den gegenw&rtigen offidellen Begriffen onaosdenkbar UnsittUchen ans jener Episode des (hastmaMs ist eine wahre Perle; wo doch A&ibiades, dem der Wein die Zimge geldst, im hOchsten Uebermnth erz&hlt, wie er hartnftddg seinZiel verfolgend, schliesslich den Sokrates gUcklich Nachts allein neben sich liegend batte; nnd hinznfflgt, es sei ihm trotzdem Nichts passirt, so „als wenn er neben einem Yater oder ait^n Bmder geschlafen hfttte^; nnd dabei noch ansmt, dass das ihm, dem AUdibiades begegnen mnsste, der sich doch auf seine SchSnheit, d. h. hier soviel wie UnwidersteUichkeit, so vi&el eingebildet habe! Das Einzige, was bei jener Episode der Erklirong wrklich bedarf, bisher meines Wissens aber nicht erkl&rt worden ist nnd daher hier erl&utert werden soll, ist die Fi-age: Wamm hat Sokrates, nach der Platonischen Darstellnung, den sich ihm an* tragenden Alkibiades mit solcher BeharrUchkeit abgewiesen? Ich, als Ciommentator, wfirde hier folgende Antwort zn geben geneigt sein. Es ist selbstverst&ndlich, dass Sokrates die Anschannngen, die erst bei einem andern Volke, nnter dem Einflnsse des alten Jndentestaments nnd einer anfsprossenden neuen Priestermacht mehrere Jabrhnderte sp&ter anf die Welt, ich meine nach Enropa, kommen soUten, nicht kannte nnd nicht kennen konnte. Das f &llt also weg, — trotz des Herm Oynmasialprofessors nnd Philologen Schmelzer. Der wahre Gmnd ergiebt sich ans der Unterhaltung, welche der Alte und der Innge f &hrten, als sie znsammen im Bette mhten. Sokrates will dnrch seine Ablehnnung Zweierlei erreichen: erstens will er seiner Anffassung der edlen Liebe, bei der „die Seele mehr denn der E&rper geliebt wind"*, dnrch die Thst oder vielmehr dnrch die Unterlassnung eine absolut zwingende Bekr&ftignng geben; denn er sagt, dnrch seine Handlungsweise: Ich habe wahr gesprochen nnd nicht etwa nnr geprahlt, wenn ich die edle Liebe als eine vorwiegend seel&ische Angelegenheit bezeichne; denn siehe, obwohl Du sch&ner J&ngling, den ich liebe nnd dessen Sch&nheit ich anerkenne, Dich mir anbietest, so yerschm&he ich dennoch den Gtonnss Deiner k&rperlichen Sch&nheit. Dies entspricht v&ollig dem im vierten Abschnitte di&ses Bnches erl&uterten Hauptgrnde f&fir die Verwerflichkeit der Paederastie, Das ist die eine Seite ; die andere aber, die f&fir jeden Unbefangenen gleichf&lls in jener Episode liegt, ist

folgende: Sokrates will dem Jfngling gegenüber seine Ueberlegenheit
bewahren, indem er ihm dnrcb Worte nnd dnrcb die That oder Unterlassnng
zn yerstehen giebt: Du, Alkibiades, bedarfst meiner, 56 Digitized by Google

Bintheilung der Menschen in Uminge und Dioninge. nicht ich
 Deiner. Obwohl Du der schOnste Jfngling bist, und ich der alte Silen, so
 bin ich doch weit davon entfernt, Dir nachzulaufen. — Daher kommt es
 anch, dass AUdbiades die Sache halb und hãlb scherzhaft als eine
 Zor&cksetziing seiner Person und eine preiswãrdige Handlung des Sokrates
 ansieht und freilich in seiner etwas Myolen Weise ins L&cherliche zieht:
 Seht, was XSnem doch mit jenem Weisen passiren kann: ich, der SchSnste
 der SchOnen, biete mich ihm an, und er verschmfiht meine SdiSnheit! —
 Dièse Erkiftrung halte ich bestunmt f Or richtig und wãrde midi freuen,
 wenn sie ein neuerer Herausgeber des Gastmahls zum Schul{febranche
 acceptirte. 10. Eintheilung der Menschen in Urninge und Dioninge. Die
 vermeintliche Eintheilung der Menschen in „Uminge^ und „Dioninge^ hat
 zu Cionsequenzen geffibrt, die zum Theil geradezu komisch berfihren. Bei
 nicht Wenigen gilt noch heute 4er Umstand, dass Jemand nachweislich mit
 Frauen verkebrt und etwa auch ELinder erzeugt hat, f Or eine Art Beweis,
 dass er den andern Eros nicht kenne: denn ans jenem Umstande gehe ja
 hervor, dass er «normal^ sei! Eein Grieche der dassischen Zeit, ja überhaupt
 kein TJnbefangener wflrde dièse Art der Schlussfolgerung begreifen. Sie
 kommt auf Dasselbe hinaus, aïs wenn man, nach dem Sdiopenhauerschen
 Gleichnissworte, ans der Thatsache, dass Jemand nachweisliidi ein Eenner
 und Bewunderer von Pastellmalerei ist, den Schluss ziehen wollte, dass er
 fHr Oelgemãlde ohne Empflndung und Verst&ndniss sein mttssse. 11. Das
 Ueberliandnehmen der einsamen Masturbation als pral(tisches Résultat des
 Obertriebenen Asiceseprincips. Ein Beitrag zur sexuellen Pãdagogik. Die
 Anempfehlung der Eeuschheit ist keine Erflndung des Christenthums; die
 Besseren unter den Alten haben einen Standpunkt vertreten, der sich nur
 durch die Begrãndung der Forderung und allenfalls durch ein gewisses
 Maasshalten von <ler asiatisch-buddhistischen Version unterschied, indem
 sie an Stelle der praktisch meist unerreichbaren, vòUigen Enthaltsamkeit
 ftîi* eine weise Mãssigung einzutreten pflegten. Nun ist es ein betrftbender,
 aber sicherer Erfahrungssatz, dass nur eine ganz v e r schwindend geringe
 Zahl von M&nnern das umstrittene Idéal der YòUigen Keuschheit wirklich
 erreicht, eine sehr grosse Zahl Aber sogar in die zweifellose Untugend der
 Unmãssigkeit im Ge57 Digitized by Google

Praktisches Résultat des christlichen Askeseprinzips.

schlechtsgenüsse verführt. Es ist die Frage, welche der beiden Formen der Ermahnung, die antike oder die absolut-asketische praktisch bessere Resultate erziele. Die antike Vorstellung ging dahin, die Eenschlieit sowohl in der Bedeutung zeitweiliger Enthaltensart, als in der des Maasshaltens, als eine Art mässiger Tugend, ähnlich der Strenge des Körperlichen und der Willenskraft anzusehen und auf den geistig und physisch kräftigenden Einfluss einer mässigen Lebensweise hinzuweisen. Der asketische Geist hingegen bearbeitet die Phantasie mit der Vorstellung einer sogenannten Sünde. Abgesehen von der abergläubischen Verkehrtheit, die in der grundsätzlichen Verurtheilung des Genusses liegt, glaube ich, dass man auch praktisch mit der antiken Ermahnung weiter kommt. Die Fälle der absoluten Eenschheit sind immer so seltene Ausnahmen, dass sie im grossen Durchschnitt wenig zur Geltung kommen. Der Hinweis auf die wirklichen und controlirbaren Folgen der Untugend aber möchte wohl stärker sein, als die Vorstellung der Sündhaftigkeit, namentlich in der Zeit einer Abschwächung des religiösen Glaubens. Der mittelalterliche Krenzzug gegen die Fleischbesinnlichkeit hat unzweifelhaft den Einfluss der Priester erhöht; ob aber die Menschheit dadurch wirklich kenscher geworden ist, wage ich zu bezweifeln. Hierbei denke ich freilich nicht gerade an die berttlichte römische Kaiserzeit, sondern ich vergleiche die Blüthezeit der griechischen Cultur und die der römischen Republik, etwa auch die vorwiegend gesunden Zustände des alten Germaniens mit dem Mittelalter. Dagegen ist es sicher, und eine logisch zwingende Folge der beiderseitigen Systeme von Tugendlehre, dass sich die relative Häufigkeit der Befriedigungsformen des Detumescenztriebes, (um die Mollsche Bezeichnung zu gebrauchen), in der That wesentlich geändert haben muss. Dr. Hermann Rohleder hat in seinem Specialwerke über die Masturbation (Die Masturbation. Berlin, H. Komfeld, 1897) die Onanie geradezu für die absolut verbreitetste aller «Volkskrankheiten»; er giebt das auf Seite 40 seines Werks in fettem Druck an. Er citirt ferner die Ansicht Oscar Bergers, wonach 99% (neunundneunzig Procent), wenn nicht mehr, von beiden Geschlechtern, wenigstens zeitweise diesem Laster verfallen! Nun ist es nach den Jägerschen Erwägungen (vergl. S. 208—205 des Textes) fast sicherst wahrscheinlich, dass in physischer, wie besonders auch

in moralischer Beziehung die e i n s a m e Onanie die schlimmere der beiden Arten, ja vielleicht, . trotz des Fehlens der Infectionsgefahr, die absolut genommen schlimmste aller Arten der Unzucht ist.

Neunundneunzig Procent. 58 Digitized by Google

Praktisches Résultat des christlichen Askeseprinzips. der Beydikerang nicht nur der Unzucht überhaupt^ sondera deren physisch und moralisch schädlichster Form veo^allen: das wftre doch wirklich ein kl&gliches Êrgebniss der pftdagogischen Wirksamkeit der absoluten Askeseprinzips! Nnn ist es wiederum nidit nui* wahrscheinlich, sondern s i c h e r , dass gerade die einsame Befriedignng (Robleder unterl&sst leider die Unterscheidong zwischen eiDsamer und mntneller Onanie) verhältnissm&ssig and im Durclischnitt mit der Pruderie und mit der aberglftubischen Scheu yor dem Sexuellen zunehmen muss. Es ist undenkbar, dass im hellenischen Alterthum, als das erotische Leben mit unbefangenen Augen betrachtetjUnd auch die homosexuellenBefriedigungsarten weit milder beurtheilt wurden, die einsame Onanie auch nur ann&herad so hânflg gewesen sein könne, wie in der Gegenwart. Denn sehr Yiele, wenn nicht die meisten Derer, welche gegenwärtig dieser Form der Unzucht fröhnen, wiirden, wenn nicht das Sexuelle sa ausserordentlich yerpônnt w&re, sich nicht dazu entschliessen, den nach dem angeborenen Instinct der Allermeisten physiologisch einigermaassen verbundenen Contrectations- oder L i e b e s trieb von dem Detumescenz- oder grobphysischen Geschlechtstriebe gewaltsam und gewohnheitsmâssig zu trennen. Die Verpônung, welcher die wirkliche Ausrottung oder auch nur Eindâmmung, nach dem Urtheil der erfahrenen ârztlichen Fachmänner nicht gelingt, wird doch ausreichend sein, die Sache in das ëusserste Yersteck und somit in die Einsamkeit zu drângen. Das gilt von b e i d e n EichtuDgen des Liebestriebes, von dem homosexueUen aber natilrlich in starkerem Maasse*). Es ist somit keine Hypothèse, sondera yöllig si cher, dass die einsame Onanie im alten Hellas nicht so verbreitet gewesen sein kann, wie in der Gegenwart, ans dem sehr einfachen Grande, weil die andera, der Mehnzahl zusagenderen Befriedigungsformen nicht, oder doch nicht in dem Grade yerpOnt und mit Gefahren bedroht waren, wie gegenw&rtig. Wenn man sich nun wiederum der Jâgerschen Ansidit erinnert, dass die einsame Onanie die schadlichste aller Eyentualitftten ist — (der Uebertreibungen ungeachtet, mit denen man die Folgen auch dieser *) Auch hierûber ^ebt J'àger oder sein Gewahrsmann Auskunft, Bd. I, S. 264 u. 265 der ^Entdeckxing der Seele'*: „Aber nm so mehr schaden sîe (die Onanisten) moralisch unserer Gesellschaft, nicht dnrrch UnslttUchkeit, sondern durch tausendmal Ârgeres, obgleich aie glûcklicherweise nicht so

gar zahlreich yorkommen, — wensschon, wie ich gleich hier hinzusetzen muss, in Deutschland und Bngland weit hâufiger als im europaischen Westen, Sûden und Osten, wo man, bei viel freieren, ja ausschweifenden Gesellschaftssitten, dièse ,freiwilligen Hammlinge* und ,geborenen Eunuchen* nur sehr vereinzelt trifft. NatUrlich, je prtider und beschränkter in 8exualbegriffen ein Volk oder eine Gesellschaft ist um 80 iippiger keimt die ^geheime Sûnde* auf, welche ihren Opfern die ^iene exquisiter Sittlichkeit verleiht" etc. 59 Digitized by Google

Praktisches Résultat des christlichen Askeeeprinzips.

Ansschreitung, oft genug in gewissenloser Absicht, zur Einschflchtenmg und Ansbeutung der Jugend, dargefiteSt bat,) — und insbesondere viel sch&dlicher, als cUe mutuelle — so la^en sidi in der That recht intéressante Muthmaassungen daran ansdiliessen. Die Jftgersche Ansicht ist an sich plansibel und wird es durch die folgenden l^rwftungen noch mebr. Man wird zirailich aUseitig zugeben, dass die vorherrsdierenden Formen, welche die Be&iedignng eines der wiclitigsten und mftchtigsten Triebe bei den einzelnen V&ULEm und in den verschiedenen Zeiten annimmt, einen eben so grosseuy wenn nicht gr&sseren Einflnss ausaben mftsse, wie etwa 4ie Yorwiegende Art der EmShmng. Da nun die einsame Onanie zweifellos im Mittelalter und anch in der Gtogenwart viel verbreiteter sein muss, als im hellenischen Alterthum; und da man Grund zu der Annahme bat, dass di&se Form der BeMedigung auf Geistes- und Gemiithsieben schftdlicher wirkt, als aile andern; und da es auf der Hand liegt, dass gerade sie zum aller&rgsten Uebermaass disponirt: so ist der Gedanke wohl nicht ganz von der Hand zu weisen, dass der Aberraschend hohe Procentsatz horrorragender Mftnner im alten Hellas zum Theil, neben andern UrsacheUy auch von der relativen Seltenheit der einsamen Onanie abgehangen haben mag. Dieser Qedanke mag flberraschend und vielleicht nngeheuerlich erscheinen; aber man pr&fe ohne Yoreingenommenheit und mit Ernst die l&ckenlose Eette von logischen Folgerungen, von denen einzelue Glieder s i c h e r und die andern wenigstens nicht unwahrscheinlich sind. Je l&nger man darBber nachdenkt, um so annehmbarer wird Einem die Yermuthung erscheinen, dass der asketische Geist, abgesehen von allen Erw&gungen flber ^eine theoretische Bei*ichtigung, praktisch jedenfalls doch nur dazu gelangt ist, den Teufel der anderweitigen Unkeuschheit d u r c h s c h n i l l i c h, d. h. bei der grossen Mehrzahl, durch <len Beelzebub der social gef&hrlichsten und schlimmsten aller Unzuchtsformen zu vertreiben. Yielleicht wird dereinst das Mittd* alter allgemein als die Bliithezeit nicht nur des autorit&ren Glaubens, sondern auch der einsamen Masturbation angesehen, und die Ebbe an genialen M&nnern wenigstens theilweise auch auf diesen physiologischen oder vielmehr pathologischen Umstand zurttckgef f&hrt werden. Di&se Ueberlegungen sind freilich problematischer Natur und mOgen nicht nach Jedemianns Geschmack sein; ich st&lle sie hiermit auch

nur zur Discussion*). *) Wenn somit ein T h e i l der antiken Paederastie, (im übeln Sinne des Worts) durch die einsame Onanie gleichsam ersetzt worden ist, so ist iin die Stelle eines andern Theils, meiner Ueberzeugung nach, der Sadismns fetreten. Besonders gilt das von dem Verhältniss des Lehrers zum Schûler.)s darf als feststehend angenommen werden, dass dièses YertrauensDigitized by Google

Praktisches Resultat des christlichen Asketieprinzips. Ich benutze die Gelegenheit, hieran noch einige pädagogische Bemerkungen zu knüpfen. Selbst wenn wir von den 99% Soh* leders anen erheblichen Abzug machen könnten, so würde doch bei der ungeheuren Verbreitung der üblen Gewohnheit der Andrick Abnormität jeden Sinn verlieren: wir müssen uns daran gewöhnen, den Jüngling, wenigstens bei den christlichen Nationen, sozusagen als ein animal masturbans anzusehen. Was Aile oder nabezu Aue betrifft, kann man leider nicht mehr als abnorm bezeichnen; man muss vielmehr eine Kategorie der sozusagen bedauerlichen oder krankhaften Normalitäten anstellen, von denen verhältniss, und zwar auch der unerwachsenen Jugend gegenüber» im Alterthum gelegentlich zu pederastischen Zwecken gemissbraucht worden ist; es ist sicher, dass in der Gegenwart, nimmer dem Vorwande oder der Töschung „erzieherischer“ Motive, der Sadismus, genauer gesprochen, der Paedosadismus, eine grosse, wenn auch wohl nur in wenigen Fällen bewusste Rolle spielt. Wenigstens kann ich es mir nur durch diese Annahme erklären, dass noch immer Stock und Ruthe als „Erziehungs“-Instrumente gelten, wo doch deren moralische, physische und obendrein noch specifisch-sexuelle Schädlichkeit für jeden einigermaassen denkenden Menschen auf der Hand liegt. — Ich habe einmal eine sehr interessante Unterredung zwischen einem christlichen Missionar und einem Eingeborenen der hawaiischen Inseln gelesen, in welcher der Missionar dem Eingeborenen darüber Vorwürfe macht, dass sich diese „Wilden“ des christlichen Universal-Erziehungsinstruments nicht bedienen. — Die Alten erregten bei ihren Zöglingen mitunter ein, besonders im Falle zu grosser Jugend, schändliches und jedenfalls immer verwerfliches Lustgähel; das Mittelalter zog die Zufügung von Schmerz geföhlen vor. Ob hierin wirklich ein Fortschritt zu erblicken ist, wage ich zu bezweifeln, um so mehr, als es feststeht, dass auch die Priiigelei, ebenso wie der eigentlich sexuelle Missbrauch, in den Kindern vorzeitige sexuelle Regungen wachzurufen geeignet ist» — Auch dies erklärt sich aber durch den asketischen Geist, welcher, in seiner ursprünglichen, crasseren Form, in dem Schmerze, als dem Gegentheil zu der verdammenswerthen Lust, etwas sozusagen Heiliges oder Heiligendes erblickte. — Ich halte es nicht für ganz ausgeschlossen, dass in einer wenn auch wohl sehr entfernten Zeit das Pliigeln der Kinder, dem in sehr vielen Fällen ein unbewusst sexuelles, und

daher Kindem gegenüber qualificirt unzüchtiges Motiy der Züchtiger zu Grunde liegen dürfte, noch strenger bestraft werden wird, als der specifisch sexuelle Missbrauch; da die Schädlichkeit etwa die gleiche sein dürfte, im ersteren Falle aber noch die Erregung positiver Unlustgefühle und die Rohheit strafscharfend ins Gewicht fällt. — Aehnliche Betrachtungen liessen sich auch auf die militärischen Zustände anwenden. Es ist sicher, dass in den hellenischen Armeen mehr Paederastie, aber weniger Paedosadismus getrieben wurde, als in den europäischen Heeren des Mittelalters bis auf unsere Zeit. Die barbarischen Strafen vergangener Jahrhunderte, ja auch ein Theil der Misshandlungen, welche die europäischen Armeen noch heute beflecken, können medicinisch mit aller Wahrscheinlichkeit als Sadismus classifcirt werden. Ein moderner Platon würde mit der Aphrodite Pandemos und der Aphrodite Urania demnach nicht mehr auskommen und müsste 61 Digitized by Google

Praktisches Résultat des christlichen Askeseprinzips. nur die
 Extrême als besondere Abweichungen nach der guten oder der bösen Seite
 anzuzeigen wüßten: in unserm Eifer also auf der einen Seite die Yffüßige
 Enthaltung oder doch grosse Ifissigkeit, auf der andern das wiederum
 gradweise abgestufte Uebenaass in dem fraglichen Laster. Auf welche
 Weise kann es nicht gelingen, <die erstere Klasse zu vermehren und die
 letztere zu vermindern? In negativer Beziehung ist vor Allem
 hervorzuheben, dass das befolgte System offenbar verlassen werden sollte.
 Denn wenn die Angaben der Spezialisten auch nicht annähernd und mit
 erheblichem Abzug richtig sind — was man wohl annehmen noch
 mindestens die Aphrodite Monoerotika und die Aphrodite Sadistika
 hinzufügen, welche im Stile der hellenischen Mythologie «twa als Töchter
 des Zeus — des Urhebers der Dinge — und des Daimon Asketikos zu
 bezeichnen waren. Es würde aber wohl keinen Gastmahlstheilnehmer
 geben, der diese nennen, im Mittelalter gezengten Gottheiten AltSre
 banen würde: denn beide sind der sympathischen Affecte baar. — Ans
 einem entsprechenden Grade ist der grössere Theil der Prügel-, Folter- und
 Gransamkeitslitteratur — mit Ausnahme wirklich wissenschaftlicher,
 historischer oder allenfalls auch künstlerischer Stücke — als qualificirt
 nicht Lichtig zu betrachten. Es kann auch keinem Zweifel unterliegen, dass
 sie weit schädlicher wirkt, als die direct sexuell-nützliche Litteratur. Diese
 sadistischen Giftblüthen sind geeignet, die Phantasie nicht nur ganz junger
 Leute zu schädigen. Wenn man glaubt, dass die pederastische Litteratur
 den Gonectationstrieb in die Richtung auf das eigene Geschlecht ablenken
 könne, so irrt man aller Wahrscheinlichkeit nach, da es sich hier in der That
 um eine angeborene Eigenthümlichkeit zu handeln scheint; und zweitens
 wäre der Schaden doch nicht ganz so gross, wie bei der künstlichen
 Züchtung von Scheusalen, die ihre Lust im Schmerze der Mitmenschen
 finden; und zweitens ist eine solche Beeinflussung des Detumescenztriebes
 wahrscheinlich möglich. (Vergl. Hirschfelds Auslassungen über den Fall
 Dippold im „Tag“ 5. Nov. 1903, No. 519). Und dabei kann, bezeichnender
 Weise, an jene Schundlitteratur auch der durch die Rudimente der Lex
 Heinze verstrikte § 184 nicht heran! — Wir haben im ersten Zusatze die
 naturrechtliche Unhaltbarkeit und fortschrittsschädigende Wirkung aller
 und jeder Litteraturbehinderung bewiesen und wollen demnach
 grundsätzlich auch jene wirklich perverse und pervertirende Litteratur

Erwachsenen gegeniiber frei lassen; wohl aber zeigt sich hier, wie
segenreich ein Kinderschutzparagraph wirken könnte, welcher sadistische
oder des Sadismus verdächtige Handlungen, sowie die Ueberlassung
sadistischer Litteratur an Unerwachsene unter einer bestimmten Alters^{en}ze
verböte. — Es ist doch wirklich die Susserste Yerkehrung und Verzerrung
ailes gesunden Empfindens durch den asketischen (Jeist, wenn der
Sadismus und die sadistische Litteratur für harmloser gilt, als die zwar auch
schädliche, aber doch in der Regel noch von sympathischen und
Liebesaffecten durchdrungene Unzucht und unzüchti]ge Litteratur
gewöhnlichen Schlages. Aber der asketische Qmst hat es fertig gebracht,
grundsätzlich das körperliche Lustgefühl für schlimmer auszugeben, als das
körperliche Schmerzgefühl, selbst da, wo dieses sich mit der Sexualität
berührt; und solche Verdrehtheit wagt bei Andern von —
^{Unnatürlichkei}V* zu reden! — Digitized by Google

gilt hier der Satz, dass es betreffs der Onanie jedenfalls Bicht mehr schlimmer und höchstens besser werden kann. Unser durch den praktischen Erfolg gerichtetes System lässt sich in die zwei Worte zusammenfassen: Verheimlichung und Sandhaftigkeitserkennung; oder auch Prüderie und absolute Askese. Dieses System hat also Fiasco gemacht; und der asketische Geist hat, wenigstens für die grossen Massen, sich in so vielen Jahrhunderten als gänzlich obsolet gegenüber der Unzucht erwiesen, dass man keinerlei Grund zu der Annahme hat, dass er sich etwa in Zukunft fruchtbarer erweisen werde. Ich glaube, dass man auch hier mit der Wahrheit, dem gesunden Menschenverstand und deren Verbreitung am weitesten kommt: so verabschiede man sich von der gesunden Menschenverstand und die Wahrheitsverbreitung, über wie überall, sein mögen. Das System des Verschweigens und des Nichttredens über alles Semelle hat Eudem bis zu einer gewissen Altersstufe gegenüber Sinn und Zweck. Denn man kann annehmen, dass in diesem Alter sagen wir bis etwa zum 14. oder 16. Jahre, für das Geschlechtliche kein Interesse besteht, da die in Grunde liegenden Empfindungen fehlen, wenn sie nicht durch Verführung, durch Prügel oder aber durch sonstige ungünstige Zustände vorzeitig erweckt worden sind. Wie man aber jüngere Einder vor Beidem am erfolgreichsten zu bewahren habe, ist eine Specialfrage, mit der wir uns deswegen nicht abgeben, weil hier, Eudem gegenüber, das bestehende System der Ignoranz des Sexuellen auch uns im Ganzen berechtigt zu sein scheint*). Die Utere Jugend *) Die Frage der sexuellen Aufklärung der Kinder ist augenblicklich sogar aktuell geworden durch das Auftreten — einiger Damen. Man sieht, wie sich in manchen Richtungen die Weiber nachgerade ungenirt bewegen, als die Männer. Das hierbei Aues etwas durcheinandergerührt wird, versteht sich von selbst, worin natürlich kein Vorwurf liegt. Wenn die Männer zu den jüngsten Missständen eingeheilen, so ist es nicht verwunderlich, wenn schliesslich sogar Weiber anfeindliche yemflüchtige Gedanken und Beden kommen. Aber betreff der sexuellen Aufklärung der Jugend ist ein doppelter Unterschied zu machen. Die Thatsachen der Fortpflanzung, des Wachstums des Kindes im Mutterleibe usw. sind nothigenfalls — aber auch nicht nothwendigerweise — schon dem Kinde mitzutheilen. Ueber das eigentliche Sexuelle, also den Oesoblechtsact, wird man aber aus guten Gründen Kindem gegenüber nicht

reden, ja sogar alle Andeutungen vorsichtig vermeiden : die Neugier allein würde sonst mit grosser Wahrscheinlichkeit zur vorzeitigen Erweckung des (ieselebts)triebes führen, die im höchsten Grad unerwünscht ist. — Die herangewachsene Jugend ist aber, umgekehrt, gerade über das eigentlich Sexuelle und gerade über dessen unliebsame Details und Gefahren eingehend aufzuklären. Eine unnötig frühe Erweckung des Geschlechtslebens ist dann, also etwa im 15. oder 16. Jahre, nicht Digitized by Google

Praktisches Benutzen des christlichen Askeseprinzips. ist aber positiv anzuknüpfen, und zwar wahrheitsgemäß. Man nehme dem ganzen sexuellen Gebiete den ungehörigen Doppelschmerz des Geheimnisses und des Verbotens und rede davon wie von den andern natürlichen Einrichtungen des Körpers. Es sind die Folgen der Missbräuche von Unkeuschheit wahrheitsgemäß klar zu machen. Jede Uebertreibung und jedes Angstmachen, das fast niemals helfen wird, aber inuner Schaden stiftet, ist sorgfältig zu vermeiden; dagegen der Ehrgeiz und das Selbstbewusstsein anzustacheln. Die Eenscheit wirdy wie ich bestimmt glaube bei der Jugend in der Form einer Art Sport und in Verbindung mit dem wirklichen Sport am ehesten und am wirksamsten schmackhaft gemacht: denn sie ist geradezu in Wirklichkeit eine Art Sport, im besten Sinne des Worts, wenn auch dieser Sport nur in der Stärkung der Willenskraft in der Bichtung auf eine Unterlassung besteht. Es ist darauf hinzuweisen, dass, wer immer im Leben Viel zu erreichen wünscht — • und welcher junge Mensch wollte das nicht? — um so mehr Ansicht hat, das Ziel seines edlen Ehrgeizes zu erreichen, je mehr er sich der Keuschheit befleißigt. Dabei kann das Object des Ehrgeizes ein Körperliches oder ein Geistiges sein. Man erwecke in den jungen Leuten den berechtigten Wunsch, aus sich, ihrem Körper, ihrem Geiste und ihrem Leben möglichst Viel zu machen, und bringe ihnen eindringlichst die Wahrheit bei, dass hierzu die Eenscheit im Sinne der Mäßigkeit eine fast unerlässliche mehr zu fürchten: denn der Trieb erwacht wenigstens bei Jugendlichen von selbst Dass die Anfertigung in vorsichtig gewählten und wohl durchgedachten Stufen zu erfolgen hat, bedarf keiner Betonung. Worte und Begriffe wie Moral, Sünde usw. sind dabei ganz zu vermeideny auch wenn die jungen Leute gewöhnlich erzogen sind: denn es ist die Möglichkeit, und bei einiger Begabung sogar die Wahrscheinlichkeit zu veranschlagen, dass sie früher oder später den dogmatischen Glauben und den asketischen Trug doch loswerden, und daher, wenn ihre Sexuale sitten nur auf diesem schwachen Fundament erbaut war, mit dem Zusammenbruch des letzteren auch jene verlieren werden. Man hat vielmehr in höchst realistischer Weise die mannigfachen, im Diesseits fühlbaren Schwächen seiner selbst und seiner Mitmenschen ohne Uebertreibung aber auch ohne Beschönigung aneinanderzusetzen, knüpfen alle die Störungen, welche die Folge der Sexualität sein können. Die Keuschheit, d. h. die absolute Enthaltensamkeit mag dabei das Ideal bleiben ; aber da dasselbe doch

erfabmngsgem&ss nnr in seltenen F&llen v ô 1 1 i g erreicht wird, so ist eine richtige Stufenfolge der Uebel darznlegen, anf dass wenigstens die grôsseren vermieden werden. Gerade hierbei aber bapert es, nnd ebe eine weitgebende Aufklâmng nicht der Jngend, sondern der ganz Erwachsenen vorbergegangen ist, wird man wohl fortfabren, praktisch — die einsame Onanie nnd n&cbstdem dieVerbreitnng gewisser Sencben zn begünstigen.

Praktisches Resultat des christlichen Askeseprinzips. 11 c h e ,
und im 10ten der yttUigen Enthalttsamkeit wenigstens bis zu dem Alter der
yOUigen Beife eine g â n s t i g e Bedingung ist*). Man nehme der
Unkeuschheit den positiv lodEenden Anreiz des absolut Verbotenen und
Heimlichen und mache aus Kenschheit und sexndler Mfissigkeit einen
G^egenstand des Ehrgeizes und des Wetteifers, &hnlich denjenigen in den
Sportsleistungen: was nm so leichter gehen wird, je mehr sich das Wesen
der Gymnasien im antiken Sinne verbreitet. Freilich, ehe mui hier Mehrend
einwirken kuin, muss man selbst unterrichtet sein und wieder praktisch-
niiGhem fiber die Fragen dBiken gelehrt haben. Die Hoffiunng
beispielsweise eine Classe von etwa dreissig Jfknnglingen zwischen 15 und
18 Jahren von allen semellen Ansschweinmgen fern zn halten, ist ebenso
ntopisch, wie wenn man ans J e d e m der Schiller einen Athleten ersten
Ranges machen wollte: das gelingt nicht. Wohl aber l&sst es sich erreichen,
den Dnrchschnitt zn heben, die Zahl der ganz Enthalttsamen zn vergrossern,
diejenige der Unm&ssigen zn vermindern und bei der Mehrzahl eine
dnrchschnittliche Verminderung der Unkenschheit zn erzielen. ^Wer seine
Kenschheit y5llig bewahrt hat, der kann darauf beinahe eben so stolz sein,
wie Dejenige, der schon jetzt einen Centner stemmen kann^ — das w&re
eine Form der Belehmnng und Anfassung, an die wir denken. Deigenigw
aber, welche bereits ge&llen sind, hfite man sich, nnwahrer Weise diesen
Umstand als etwas besonders Schlimmes oder Irréparables darzustellen: die
absolute Enthalttsamkeit ist, sogar in der Jugend, weniger nm ihrer selbst
willen zn schätzen, als weil sie es ist, die jedenfalls die M&ssigkeit» auf die
Ailes ankommt, verbârgt. Nnn wird man aber praktisdi immer mit einer
Mehrzahl Solcher rechnen miissen, welche nnf&hig sind, ihre sinnlichen
Triebe ganz zn zfigeln und welche, sobald man fiberhaupt wieder etwas
offener und ehrUcher geworden sein wird, das auch zngestehen werd^
sowie vielleicht auch mit einer Anzahl Solcher, deren Willenskraft zur
yôUigen Unterbracknng des Triebes zwar anreicht, denen aber *) Freilich
miisste sich, wenn dièses System seine volle Wirksamkeit entfalten sollte,
der ganze Geist des Untenichts und der Paedafi^ogik natûrlicher, ich meine
wahrer gestalten. Es miisste die weichliche Lehre vom irdischen
Jammerthal verschwinden und einer beroischen Lebensanffassung Platz
machen. Die Arbeit mfsste nach KrSften yon einer pflichtgemâssen
erzwungenen Frohn ohne Fmcht und ohne Fmobtbarkeit zn Etwas gemacht

werden, das zwar Anstrengung kostet, das aber wirkliche Frucht trägt,
auch ausser dem Einjährigen- oder sogenannten Reifezeugniss. Doch bis
dabin wird noch viel Wasser ins Meer und werden Tiele Narrengenerationen
in den Océan der Ewigkeit liallen müssen. 65 Digitized by Google

Praktisches Résultat des christlichen Askeseprinzips. das Régime
 absoluter Abstinenz flüßig bekommt. Einem wirklichen und begrenzten:
 „Ich kann nicht“ oder: „Es macht mich krank“ ein beständiges Wiederholtes:
 „Da mußt aber entgegenzusetzen, ist ebenso falsch, zuweilen (Moral und
 grausam, wie wenn man von einem jungen Menschen körperliche
 Kräfteleistungen verlangte, denen er wirklich nicht gewachsen ist. Es wirkt
 entmenslichend. Wem man im Anfange zu schwere Hanteln giebt oder auch
 Wem man nur die extremen Kraftstückchen als die allein Erstrebenswerthe,
 und mindere, wenn auch achtbare Leistungen als werthlos binstellt, der
 muß mit der Hoffnung, Etwas zu erreichen, und sich dabei gesund, frei und
 kräftig zu fühlen, am Ende auch die Lust verlieren, sich überhaupt
 anzustrengen. Was nun die relative Verantwortlichkeit der verschiedenen
 Formen der Unkeuschheit betrifft, so neige ich der Ansicht Böhlenders zu, dass
 in sehr vielen Beziehungen von dem Verkehr mit der Prostitution am
 allermeisten abzorathen ist, und zwar aus moralischen, medicinischen und
 auch — wegen der Verbreitung der einer gesunden Volksvermehrung
 wirklich außerordentlich gefährlichen Krankheiten — aus nationalen
 Gründen. Gerade der heute in Misscredit gerathene Cultus der Keuschen, im
 Naturreich wohnenden, von keiner Pfaffeninfiltration angekränkelten
 Freundschaftsworte neben dem Wetteifer und der Sorge für das Wohl eines
 wirklich geliebten Freundes oftmals in der Jugend zur Verhütung
 Enthaltsamkeit und wenigstens meistentheils zur Mäßigkeit führen, die
 zwar Weniger sein mag, als die gänzliche Eeuschheit, die aber jedenfalls
 Mehr ist, als die nach dem Urtheile der Specialisten gegenwärtig in Form
 der einsamen Onanie oder gynaekischer Ausschweifungen grassirende,
 erschöpfende oder yersenkende Unmäßigkeit. So sieht man, wie der
 absolut und übertrieben asketische Geist, auf verwinkelten Umwegen und
 paradoxer Weise, das Quäntleichen von Dem erreicht hat, was er erstrebte, und
 wie der hier vertretene realistische Standpunkt, so verhasst er auch den
 Meigenblüthlein sein mag, praktisch eine Vermehrung der Eeuschheit zu
 erreichen geeignet ist. — Ein verständiger Pädagog wird die bekannnten
 amicitias particulares nicht unterdrücken, sondern eher begünstigen: denn
 abgesehen von dem Glücksempfinden, welches sie bieten, sind sie auch,
 trotz ihres physiologisch-sinnlichen Charakters und trotz des gelegentlichen
 Vorkommens sexueller Entgleisungen, immer noch im Durchschnitt eine
 bessere Gewähr der Keuschheit oder wenigstens Mäßigkeit, als die

sittenerzwungene Einsamkeit. Die gegenwärtige asketische
Zwangssittlichkeit und das Nichtreden über alle sexuellen Fragen gleicht
einer Taube, die den Haarschwamm nothdürftig verdeckt, ihm aber gerade
hierdurch 66 Digitized by Google

Frauenliebe und Lieblingmimie. das WeiterwQchem erleichtert:
Fort mit allen Verdeckaiigskttiisten und Licht und Sonne hinein, die in
bildlicher wie in bnchst&blicher Bedentnng die stSrkten nnd wirksamsten
Mittel gegen Schwamm und Fânlniss aller Art sind! 12. Frauenliebe und
Lieblingminne. Das Begliickende der Franenliebe liegt grossentheils in dem
Umstande, dass die liebende Fran — die gâte — yoUstiLndig nnd fast
restlos in dem geliebten Manne aufgeht; was der geliebte Jnngling ohne
Sch&digung seiner selbst nicht kann, was nicht in seiner Natnr zn liegen
pflegt, nnd was er daher auch nicht soll. Das voUständige Aufgehen der
Fran in der Liebe znm Manne nnd später zn den Eindem hat etwas
Btlhrendes nnd Achtnggebietendes. Aber man bedenke, dass trotz dieser
Yorz&ge die Amplitude der Affecte schon wegen der geringeren
Yerstandesentwicklniijg beim Weibe dnchschnittlich kleiner ist, als beim
Jiingling. Die h5chsten f^en, nnd in gewissen Gefiihlstdnnngen schwingt
eine weibliche Seele nicht mit Femer ist zu beachten, dass eine
vollkommene Liebe des Weibes jedes Urtheil fiber den Mann nnd damit
eine Einwirknng anf seinen Intellect fast yollkommen ausschliesst. Die
Ansnahmen hiervon gerathen aber schlimmer als die Regel. Denn das
Urtheil der Fran fiber den Mann ist normalerweise, was nnd wie es auch
sonst sein mag, yor allen Dingen ein nnmaassgebliches. Wehe dem Manne,
der sich einer Fran, znmal in intellectuellen Dingen, nnterordnen wollte!
Die gnte Fran wird dem Manne nnd seiner Eigenliebe dnrch
yoUkommeneUnterordnnng nnd eine Art Anbetng schmeicheln; die
schlimme wird ihm znsetzen nnd ihn anf falsche Bahnen zn drängen
yersuchen, so besonders anf die des Dnckens yor dem Herkommen nnd
jedem zufällig cnrshabenden Antoritâtenkram, sowie anf die damit
znsammenhângende des Haschens nach ânsserer Anerkennng. Nnn ist aber
Beides sch&dlich; sowohl die der Eigenliebe allznsehr schmeichdnde
Unterwerfnng der gntgearteten, als auch die unzulângliche Kritik und
irreführende Einwirknng der weniger guten Weiber. Das einzige Mittel
gegen das Eine wie gegen das Andere besteht darin, dass der Mann nie
yergesse, dass er eben ein Mann und die Fran eine Fran ist — so, wie die
Alton das wohl yei*standen haben wurden. Es ist selbstyerst&ndlich und
will gar Nichts besagen, wenn Ailes, was der Mann thun oder sagen mag,
die unmaassgebliche Anerkennung der guten Fran findet: und es will noch
weniger besagen, wenn eine herrsch- und ehर्सfichtige Fran

unmaassgebliche Kritiken und fible Einwii^kungen 67 IL 5* Digitized by
Google

Frauenliebe und Lieblingmiene. riskirt. Wie schon Schopenhauer
 zum Theil sehr richtig ansieht[^] verdienen die Frauen, zumal die gatten,
 eine freimüthliche Behandlung[^] und wie wir ausdrücklich zugebenⁱⁱⁱ mehr
 Bildungsgelegenheit, als man ihnen in den meisten europäischen Ländern
 zugesteht; nicht nur ansehnliche Nahrung, Kleidung und Wohnung,
 sondern auch wie ich ausdrücklich hinzusetze, die Hochachtung und
 Werthschätzung der gatten weiblichen Eigenschaften, zu denen in erster
 Linie die fast immer Opfer heischende, hingebende Liebe gehört. Was[^]
 darüber hinausgeht, sind aber Bestandtheile der von Schopenhauer
 sogenannten fausse position. Dass die Frau einem Manne angehöre, ist in
 der Ordnung, das umgekehrte Verhältniss aber eine verderbliche
 Ungehörigkeit. — Die Aphrodite Pandemos ist schwerlich des gleichen
 Grades der Yergeistigung und der erhabenen Romantik fähig, wie die
 Aphrodite Urania. Nicht der gleichen Yergeistigung^{UDg}, wegen des geringeren
 Maasses des weiblichen Intellects; nicht des gleichen Grades von Romantik,
 weil bei der Frauenliebe die Auslassungen[^] bei der LiebUngumme, — da sie
 keusch bleiben soll und in der Regel auch keusch bleibt — aber die
 physiologischen und psychologischen Spannungen die vorwiegende
 Bedeutung haben. Die romantisch-überspannte, überschwengliche Liebe
 zum Weibe, die mittelalterliche Frauenminne, das Schmachten und
 Schwärmen in jener Richtung, verfiel gar schnell der Lächerlichkeit. Wer
 das noch nicht erkannt[»] der lese des Cervantes Don Quixote. Auch ist der
 Grund leicht einzusehen: das Ziel der Frauenminne ist,[^] trotz alles
 Geföhlsüberschwanges, die Fortpflanzung, das Baby — und. wenn sie
 dieses Ziel nicht erreicht, so wirkt sie allzuleicht, als ein vergeblicher
 Versuch, lächerlich. Anders die Venus Urania. Denn ihr Naturzweck ist das
 Sociale, das Götliche, das Hochmenschliche. Es hätte keinen Sinn, die
 physiologische Grundlage auch dieser Liebe zu verschleiern. Aber die
 Befriedigung der groberen Sinnlichkeit, des „Detumescenztriebes^{8^y} ist
 hier jedenfalls weit weniger als dort die Hauptsache, ja die Ausnahme, und
 dann eben eine Art Entgleisung oder Missbrauch, wenn auch natürlich
 nicht die Sünde, die Schande und das mauseerregende Verbrechen, wozu sie
 vom asketischen Geiste gestempelt wurde. Dass Alles dies gegenwärtig
 paradox wirkt und sogar durch Thatfachen, wie zum Beispiel durch die
 relative Häufigkeit vorwiegend grobsinnlicher und gar prostitutiver
 Verhältnisse im Gebiete der Venus Urania widerlegt zu werden scheint, am

ist eine Folge nicht der natürlichen Zusammenhänge, sondern des künstlichen, auf einer patriarchal- und gynäkokratischen Kulturungleichung beruhenden Unterdrückungsversuchs. Digitized by Google

Liebschaften zwischen Standesungleichen. 13. Liebschaften
 zwischen Standesungleichen. Dass sich so Mancher seinen
 Jünglingsumgang mit Yorliebe unter den sogenannten niederen Classen
 ansucht, hat unter andern auch darin seinen Grund, dass jene Volksclassen
 eine gewisse Ursprünglichkeit \mà Naivität bewahren, welche bei den
 gebildeten und abgestumpften Jünglingen oft einer trüben
 Blasirtheit gewichen ist. Den meisten, wenn nicht allen jenen Formen, unter
 denen beutzutage der Gebildete einen Umgang mit jungen Leuten aus dem
 Volke anfrecht erhalten kann, liegt die Yenne Thrania zu Grunde ; womit ich
 natürlich keineswegs sage, dass dabei meist Etwas vorfalle, das als
 unsittlich gebrandmarkt ist, oder gar dass meist der Thatbestand des
 obersten Paragraphen erfüllt werde. Ich behaupte nicht*, dass die
 Anziehungskraft, welche den Aelteren zum Verkehr mit den Jünglingen
 bewegt, die psychische, aber auch die physische Jugend und Schönheit,
 nebst ihren Attributen sei, und zwar auch dann, wenn der wahre Charakter
 jener Freundschaften, Vergesellschaftungen oder Untemehmungen beiden
 beteiligten Parteien, wie das gegenwärtig ganz leicht möglich ist, nicht
 einmal zum klaren Bewusstsein kommt. Die Yenne Thrania hat gar viele
 Formen und Aspekte. Es ist namentlich die Pruderie und die aus ihr
 hervorgegangene Verhüllung, welche bewirkt hat, dass man das allen
 jenen Verhältnissen zu Grunde liegende psychisch-sinnliche Element so oft
 verkennt; verkennt in der zwiefachen Richtung, dass man es entweder als
 gar nicht vorhanden annimmt, oder aber, dass man umgekehrt gleich an das
 Größte denkt; während in Wahrheit gerade die beiden Extrême selten, und
 die mittleren Formen die bei weitem häufigsten sind. Im Uebrigen ist aber
 dieser Eros genau so vielgestaltig und so capriciös wie der andere, und die
 persönlichen Neigungen sind oft eigenthümlich. So meint K. H. Ulrichs
 (in „Inclusa“, S. 81): „Lieber ist mir ein ‚Bursche vom Dorf, mit
 schwellenden Gliedern, Als das feine Gesicht eines blassen städtischen
 ‚Jünglings‘. Lieber ist mir ein Reiter zu Rosse oder ein Jäger, Und der
 Matrose an Bord. Doch unter allen die liebsten : Das sind mir die Soldaten,
 die jungen stattlichen Krieger; Sei es die bobe Gestalt blühender
 schmucker Gardisten, Oder blonde Husaren, mit blühendem Plaum auf den
 Lippen, Die mit kräftigem Schritt und klirrendem Sporn mir begegnen,
 Ich nicht wissen, wie schön sie doch sind, und wie m&chtig ihr Anblick“.
 Selbstverständlich sind aber solche Verhältnisse in manchen Fällen

wirklich grobsinnlichen und mitunter obendrein mehr oder 69 Digitized by
Google

Ueber Symphilie. in der prostituierten Charakter, ähnlich wie die entsprechenden Verhältnisse" zwischen Männern der wohlhabenderen und Mädchen der ärmeren Klassen. Es kommt also dort zu dem Missverhältnis ausserordentlichen Geschlechtsverkehrs und grobpaederastischer Beziehungen überhaupt noch das Entwürdigende der Prostitution hinzu. Doch ist auf der andern Seite zu bedenken, dass der Kampf gegen die Prostitution beider Arten so lange eine sinnlos ansichtslose Danaidenarbeit und sachgemässige Beschäftigung mühsamer alter Jungfrauen ist, wie die auf die Spitze getriebene ökonomische Ungleichheit besteht: hier verfährt sich die Ökonomie mit der sexuellen sozialen Frage. Endlich ist es aus naheliegenden Gründen von Nutzen, dass ein männliches Wesen durch eine prostitutionelle Gegenwart oder Vergangenheit, oder durch erotische Verführung überhaupt, kaum jemals auch nur annähernd in dem Grade geschädigt wird, wie ein weibliches Wesen. 14. Die Symphilie, eine vierte Unterart der sinnlichen Liebe. Nicht nur Gatten- und Eheliebe und das Zusammenleben der Individuen der sozialen Arten, sondern auch die äusserst merkwürdigen "Gastverhältnisse", welche besonders bei Ameisen und Termiten vorkommen, beruhen nach den neuesten Untersuchungen auf Chemotaxis. Der berühmteste Spezialforscher auf dem Gebiete der sociallebenden Insecten, der Jesuit E. Wasmann, sagt hierüber in No. 2 des XXIII. Bandes des „Biologischen Centralblattes“, dass zwar die Blattläuse, wegen ihrer zuckerhaltigen Excremente, von den Ameisen als Nahrungsspender benutzt werden, dass dies aber in andern Fällen nicht der Fall sei. Er sagt: „Dagegen sieht man, wenn man die Beleckung einer Lomechusa (Kiefernart) durch Formica sanguinea (Ameisenart) unter einer starken Lupe beobachtet, niemals einen Flüssigkeitstropfen in den gelben Haarbüscheln, und an letzteren lässt sich keine Spur eines zuckerhaltigen Stoffes nachweisen. Deshalb habe ich schon früher die Vermuthung ausgesprochen, dass das Secret von Lomechusa und andern Symphilen ein flüchtiges Exsudat von fetterischer Natur, vielleicht ein Fettether sei, dessen Beleckung den Ameisen gewissermaßen einen narkotischen Reiz biete. Auch der Umstand, dass die fichten Giftstoffe oft nur in geringer Zahl in einer Ameisencolonie sich finden, deutet an, dass sie ihren Wirthen keine Nahrungsquelle, sondern nur eine angenehme Reizquelle bieten“. Also auch hier bestätigt sich der Satz, dass die

Attractions und Repulsivkräfte zwischen Lebewesen — sei es derselben, sei
70 Digitized by Google

Statistische Untersuchungen. 68 verschiedener Arten —
 chemotaktischer Natur sind. Ich benutze die Gelegenheit, wiederum darauf
 aufmerksam zu machen, dass Gustav Jäger der Erste war, der diese ganze
 Gebiet in seinen Grundzügen und auch bereits in sehr vielen Einzelheiten
 richtig erkannt hat. Da nun ferner auf dieser Angelegenheit eine sehr grosse
 Zahl von Thatsachen der organischen Natur überhaupt, insbesondere aber
 das Geheimniss von Sympathie und Antipathie auch beim Menschen, wenn
 nicht ausserordentlich, so doch in hohem Grade bemerkt; und da hierron die
 Sodabilität unserer eigenen Species abhängt: so ist die Entdeckung Jägers
 als eine solche ersten Ranges zu betrachten, trotz des Umstandes, dass eine
 eingehendere Analyse und auch nur eine nähere ebendiese Erforschung der
 fraglichen, meist nur in unermessbar geringen Mengen vorhandenen Stoffe
 bisher nicht möglich war. — Sehr interessante Sympathie-Beziehungen
 zwischen Säugethieren verschiedener Arten sind kflizlich von dem
 Afrikaner Hermann Schilling entdeckt und in geradezu wunderbarer
 Vollkommenheit photographirt worden. Hier seien erwähnt die
 freundschaftlichen Beziehungen zwischen Gnu und Zebra, zwischen
 einzelnen Stämmen männlichen Elefanten und Giraffenböcken, sowie
 zwischen dem afrikanischen Rhinoceros und der Hausziege. Höchst
 wahrscheinlich bemerken auch diese „instinctiven“ Zuneigungen zwischen
 den Individuen verschiedener Säugethierarten ganz oder vorwiegend auf
 positiver Chemotaxis. — Es ist bekannt, dass auch die an die Sympathie
 erinnernden mit ihr aber schwerlich ganz zusammenfallenden Beziehungen
 zwischen dem Menschen und seinen Hausthieren, genau so wie die sociale
 Liebe, wenn auch sehr viel seltener, einer sexuellen Entgleisung fähig sind.
 So überaus widerwärtig der blosser Gedanke hieran ist, so wenig gebührt
 natürlich auch diese Aberration in das Strafgesetzbuch, es sei denn. unter
 der Rubrik der Thierquälerei. 15. Ueber die Enquêtes des Wissenschaftlich-
 - Humanitären Comités. Das vorliegende Werk war bereits abgeschlossen,
 als das Wissenschaftlich-Humanitäre Comité die Berufung gewordenen
 Enquêtes aber die Verbreitung der Homosexualität anstellte*). Die erste
 Enquête konnte noch in einer Note auf S. 81 n. 82 des Textes berücksichtigt
 werden. Die zweite wurde erst veranstaltet, nachdem der Druck des Werks
 zum Theil beendet war. Hier soll *) Vergl. die Broschüre von Hirschfeld:
 „Das Ergebniss der statistischen Untersuchungen über den Procentsatz der
 Homosexuellen“. Leipzig, Spohr, 1904 71 Digitized by Google

Statistische Untersuchungen. nnr, der wissenschaftlichen
 Objectivität wegen, auf einen Punkt eingegangen werden, der, flüchtig
 betrachtet, einer in dem vorliegenden Werke aufgestellten Vermuthung nicht
 günstig ist — Bei der zweiten Enquête wurde nämlich die Frage nach
 der Richtung des Liebestriebes im Perfectum gestellt, d. h. es wurde danach
 gefragt, ob sich der Liebestrieb (Geschlechtstrieb) immer nur auf Personen
 des andern Geschlechtes, oder auf Personen beider Geschlechter gerichtet habe. Im letzteren Falle sollte noch
 angegeben werden, welche der beiden Richtungen vorzuherrschen pflegte. Es
 ist klar, dass diese Fragestellung geeignet erschien, die statistische Zahl der
 Bissexuellen anschaulich zu lassen. Wenn man z. B. Dâhring Becht geben
 wollte, dass die Geschlechtlichkeit, besonders in der Jugend, so manches
 Freundschaftsband knüpfe, oder wenn man die von Anderem vertretene
 Ansicht theilte, dass in der Pubertätszeit die Richtung des
 Geschlechtstriebes sozusagen noch indifferent sei; und wenn man ferner in
 Erwägung zieht, dass die Sondierung der dritten Eventualität, d. h. der
 Bisexualität in Untergruppen, in Verbindung mit der selbstverständlichen
 und durch das System der Enquête gewährleisteten absoluten Discretion
 einen jeden auch nur ein wenig Bissexuellen gleichsam als Ziffer ans
 Tageslicht ziehen mochte: so hätte man, bei dieser Enquête, wenn die
 Umstände, d. h. die durchschnittliche Beschaffenheit der Angefragten — es
 handelte sich um die organisirten Eisendreher Berlins — ungeachtet dieselbe
 gewesen wäre, eine erhebliche Zunahme der Bissexuellen erwarten sollen*
 Das war nun aber, wie ich offen zugestehen, zu meiner grossen
 Ueberraschung nicht der Fall, indem von den Beantwortern sich 1,15 % als
 rein homosexuell, 3,19 % als bisexuell, im Ganzen also 4,84 %
 (viereindeinviertel Procent) als abweichend bekannten. Der
 Gesamtprocentatz ist demnach nicht unerheblich niedriger, als bei den
 Studenten, obwohl dieser Umstand möglicherweise auf eine äusserliche
 Ursache zurückzuführen ist*) Das Verhältniss der Bissexuellen zu den
 Homosexuellen ist jedoch nahezu dasselbe und sogar für die Bissexuellen
 eher etwas ungünstiger, als bei der ersten Enquête. Die weitere Deutung
 dieser Ergebnisse bleibt der Schrift Hirschfelds vorbehalten. Hier aber sei
 betont, dass die Enquêtes im Allgemeinen und die hier hervorgehobene
 Thatsache im Besonderen entschieden zu Gunsten der Annahme sprechen,
 dass es sich um angeborene, constitutionelle, und somit von Sitten und

Gewohnheiten, *) Namlich darauf, dass von 5721 abgesandten Briefen 1137 als unbestellbar zurückkamen, and dass hochst wahrscheinlich unter diesen tmbekannt Verzogenen der Procentsatz der Unyerheiratheten erheblich grösser war als im Durchschnitt. 72 Digitized by Google

Statistische Untersuchungen. wenn fiberbaapt, so dodi nor wenig beeinflussbare Eigenthümlichkeiten haôcLelt, wdche einer Minderheit zokommen. Die auf S. 85 imd 86 des Textes eDtwickelte Hypothèse, derzofolge die Yerbreitnng der eigentlichen Homosexnalit&t im en^en Sinne, d. h. eben in dem eines wirklich sexuelleo Yerkdirs, in erheblichem Grade von der Sitteogestaltng abhftnge, wird hierdurch zwar nicht widerlegt, aber doch wohl etwas eingeschr&nkt, und die Zabi der ^KOnmierlinge'^ diirfte denn doch weniger bedeatend sein, als angenommen wnrde. — Die Sntwicklimgi oder wenn man will, die Ausartong der f&r aile socialen Arten vdllig norm^en nnd sogar nothwendigen physiologischen Freandschaft zor eigentlich sogwannten Homosexualit&t scheint demnach doch vorwiegend eine angeborene, constitutionelle Eigenthûmlichkeit einer wenn anch recht betrftchtlichen Minderheit zn sein. Wenn daher Schopenhaner nnd Dfihring, direct oder indirect, eine mehr oder minder aosgesprochene Bisexnalitftt fOr eine allgemein menschliche, d. h. fast allen Menschen zokommende EigentMmlichkftit halten, (VergL S. 47) so irren sie wahrscheinlich; besonders bei Schopenhaner lie^ die Yermnthnng nahe, daœ er in diesem Pnnkte von sich anf Andere geschlossen habe. — Im Lichte der statistischen Ergebnisse nimmt sich nun anch der yerh&ltmism&ssig so hohe Frocentsatz der Homosexuellen nnter den Grdssen der Ooltor- nnd YSlkergeschichte etwas anders ans, nnd es bew&hrt sich die Anschannng P l a t o n s nnd Gnstay J & g e r s, dass nnter den geistig Hervorragenden der Procentsatz der ganz oder theilweise Homosexuellen grSsser sei, als nnter der menschliche Dnrchschnittswaare. (Yergl. Seite 52, 60 ff., UO nnd 216 des Textes),— Hiemach neige ich nnnmehr etwas mehr als Mher zn der Ansicht, dass die anf S. 85 vermthnngsweise angenommene wirkliche Abnahme homosexuellen Empfindens in Folge des Sittendmcks doch nnr recht geringffligig ist, nnd dass sich die Wirknng nnsres Tabns im Wesentlichen darauf beschr&nkt, ailes Homosexuelle nnd ailes anch nnr entfemt nach Homosexnalit&t Anssehende ins henchlerische Yersteck zn dr&ngen nnd die rein oder theilweise homosexneU yeranlagten M&nner, deren Gesamtsumme in allen Onltnrl&ndem s e h r erheblich sein mnss, ohne jeden yemânftigen Gmnd zn sch&digen. — Wir rOsten Expeditionen ans, um entlegene L&nder nnd feme YOlker kennen zn lemen: die in jeder Beziehung so ansserordentlich int&ressante nnd zndem anch praktisch

wichtige Erforschung des erotischen Triblebens nnsrer eigenen Yolks- und
Zeitgenossen ist aber erst dnrrh jene Unteméhmnng des Wissenschaftlich-
Hnmanit&ren (Comités in Flnss gekommen; obwohl die Yorgângerschaft
4es Herm Dr. Lncian yon Bômer in Holland hier 73 Digitized by Google

Modernes Ketzerprocessheiss genannt werden müss. Doch war die von ihm veranstaltete Rundfrage nicht umfangreich genug. Die Enquêtes Aber die Verbreitung der Homosexualität weisen in der Geschichte der Anthropologie, der Medicin, der Gesetzgebung und der allgemeinen Ontologie eine bleibende Stelle finden. — Die in diesem Buche mehrfach beleuchtete Parallele und Zusammengehörigkeit der kirchlichen, der politischen und der Sittenknechtschaft hat im Zusammenhange mit diesen Enquêtes eine merkwürdige Bestätigung gefunden. Wir wissen, dass die erfolgreiche Naturergründung — auch deren jetzt so harmlos geltende Zweige, wie die Astronomie — noch vor wenigen Jahrhunderten ein pfeifenwidriges und lebensgefährliches Beginnen war; und die Belästigung der socialen und politischen Aufklärung reißt so sehr in unsere Zeit hinein, dass eine Erinnerung beispielsweise an die Verbrennung der trotzdem unsterblichen Schriften Bousseaues durch Henkershand kaum nöthig ist. Die Enquêtes sind der Sittenreaction, d. h. der Sexualhencherei, aufs Aeusserste verhasst, und ihr Ergebniss allerdings furchtbar: eine der entsetzlichsten aller in neuerer Zeit aufgeänderten naturwissenschaftlichen Wahrheiten! Deswegen hat man den Versuch riskirt, die Machtmittel des Staats gegen die weitere Aufklärung auszuspielen. Wie in fast allen classischen Fällen der Art war es nicht die organisirte Macht selbst, welche die active Rolle spielte, sondern es war mit Händen zu greifen, dass die Ansgründen der Selbstsucht am Obscurantismus interessirten Ereisse, d. h. namentlich die Priester und deren Bundesgenossen vom sexus sequior, die Mächer waren und den Staat erst mobil machten. Man ist bei den Studenten herumgelaufen und hat Entriistungen inscenirt, um Antragsteller und schamverletzte Jünglinge zu suchen. Hierbei liessen sich von den etwa dreitausend Angefragten im Ganzen mit Mühe und Noth sechs finden. 80 wurde es denn möglich, auch einen Staatsanwalt zu finden, der wegen § 184 („Verbreitung unzüchtiger Schriften“) und § 185 (Beleidigung) Strafantrag gestellt hat Ob sich nun auch noch Richter finden werden, welche eine Gesetzesverletzung als vorliegend erachten, ist zur Zeit noch nicht sicher. Dass Alles dies ganz gesetzlich ist, und dass die einzelnen Personen schuldlos, ja zum Theil sogar zu ihren Handlungen gesetzlich gezwungen waren, versteht sich von selbst; das beweist aber, wie gross noch immer die Kluft zwischen Naturrecht und positivem Recht ist — Im Vergleich zu Aem Feuertode, mit welchem die Priester zur Zeit ihrer Blüthe gegen die

Natnrforscher — versteht sich, auch hffchst gesetzlidierweise — operirten,
macht sich dièses moderne Untemehmen, wie das meiste Europftisch74
Digitized by Google

Modernes Ketzerprocessen. Moderne, etwas epigonenhaft
 schwächlich; man thäte dem S&chelchen zu viel Ehre an, wenn man es
 einen wirklichen modernen Ketzerprocess nennen wollte; es ist ein
 Deminutäymn, es ist ein Eetzerprocessen, und bewährt aufs Neue den
 inneren Zusammenhang von Eetzerei, Hexerei und dem Verbrechen wider
 die leibhafte Natur, worauf von Pfaß wegen der Peuertod stand und von
 Pfaffs wegen eigentümlich auch jetzt noch stehen sollte. Miui versteht zwar
 den im besten Sinne des Worts revolutionären, d. h. emanzipierenden
 Charakter der Bewegung noch nicht so recht; aber man wittert ihn doch
 allmählich. Die allerletzte und tiefste Ursache dieser und ähnlicher
 Attacken ist die Furcht der IMester, dass man ihnen eines Tages bedenten
 möchte, man brauche sie nicht mehr. Vergl. die auf S. 17 n. 18 der Znsfz
 citirte Stelle aus Platon. — Bei der culturhistorischen Würdigung eines
 solchen Processes hat man natürlich das Formelle, also auch vom
 Obscurantismus in Ermangelung anderer herbeigezogenen Paragraphen und
 die vom Richter zu entscheidende Frage, ob wirklich gegen diese gefehlt
 worden ist*), von dem *) Inzwischen ist das Urtheil gefällt worden. Die
 Tom Staatsanwalt behauptete Verbreitung einer „Unziichtigen Schrift“
 wurde Tom Gerichtsbofe emphatisch nicht einmal objectiv, geschweige
 denn subjectiv, Torliegend angesehen, da wissenschaftlicher Zweck und
 Unziichtigkeit einander ausschlossen. Dieses Résultat konnte den § 184 auf
 den ersten Blick als weniger gefährlich erscheinen lassen als er ist und
 unsere Brörterungen im ersten dieser Zusätze abschwächen. Es sei
 deswegen nochmals hervorgehoben, dass die rein litterarische und
 künstlerische Ausdrucksform der Freiheit eben so bedarf wie die
 Wissenschaft. Auf jenem Gebiete wurde aber eine analoge Praxis, welche
 etwa künstlerischen oder litterarischen Werth und Unziichtigkeit als
 einander ausschliessend annahm, offenbar Nichts helfen: denn Was ist
 Litterarischer Werth? Hierüber kann kein Gerichtshof und kein
 Sachverständigenurtheil entscheiden, t Selbst auf dem etwas leichter zu
 umgrenzenden und schriftlicher dehnbaren Gebiete der Wissenschaft würde
 die Entscheidung mitunter nicht leicht fallen und von jeweiligen
 Strömungen des Geistes und — seines Götgentheils abhängen: Ist
 Rousseaus Emile ein Roman und mithin Belletristik, oder eine Abhandlung
 über Pädagogik und somit Wissenschaft? Ist die Kupfersche
 Lieblingin eine Gedichtsammlung und somit Poesie — die „unzüchtig“

sein kann — oder ist es der Versuch, die Umingstheorie durch litterarische und historische Documente zu widerlegen, und deswegen eine wissenschaftliche Streitschrift? — Eine Verbreitung unzuchtiger Schriften lag also nicht Tor» wohl aber — eine Beleidigung, die mit zweihundert Mark Geldstrafe geahndet werden soU. Das Gericht ging von dem Satze aus, dass die Rechte der Person höher stünden, als die der Wissenschaft: eben so wenig, wie ein Arzt einen Menschen zum Zwecke wissenschaftlicher Forschung an seinem Körper verletzen dürfe, so wenig werde eine objective Ehrenkränkung durch den Nachweis eines wissenschaftlichen Zweckes straflos. Gerade diesen Gedanken hatte — ich selbst in dem Entwurfe einer Vertheidigung dem Anwalt des Angeklagten mitgetheilt, in der Erwägung dass selbst bei diesem grundsätzlichen Entgegenkommen und bei aus75 Digitized by Google

Modernes Ketzerprocessen. Materiellen zu trennen, also von der geschichilichen Thatsache, dass eine fOr die Anthropologie, f&r die Socialitftt nnd fElr die Législation hochwichtige und hôchst erfolgreiche Forschnng von den Priestern wenigstens bel&stigt und gleichsam angebellt werden konnte. Freilich sind sie zu spftt gekommen: die ersdireckliche Wahrheit ist schon gefmden; auch wird die Fortsetzong dieser Forschungen nicht gefôhrdet werden; denn erstens ist die Wissenschaft an Opfer gewdhnt, und es ist gleichgOltig, ob es einheimische Priester oder exotische Lamas sind, welche, zittend um ihre auf der Leichtgl&ubigkeit beruhende MachtsteÜung, der Aufkl&nmng drücklicher Ablehnung irgend welcher Yorrechte der ^Wissenschaft*^ von einer Beleidigung keine Rede sein konnte. Vielleicht habe ich sogar dorch mein schriftlich eingereichtes Gutachten, sehr gegen meinen Willen, der Gegenpartei SoufQeurdienste geleistet, indem ich jenen Satz von den Rechten der Person selbst formxilirt habe. Der Satz an sich ist n&mlich unzweifelhaft richtig, und seine Betonnnng gegenûber gewissen andern arztlichen Vorkommnissen sogar leider nicht ganz unbegründet Die Anwendung anf den hier vorliegenden Fidl hingegen scheint mîr auf einem juristischen Trrthum oder besser gesagt auf einem Denkfehler zu beruhen. Die Gulturgeschichte hat an juristischen Dûfteleien freilich keinerlei Interesse, und er ist uns jetzt herzlich gleichgûltig, ob bei den berûhmten Verfolgungen bahnbrechender Naturforscher und Aufklârer durch die Priester, oder, wie man hinzusetzen muss, durch die Handwerksgelahrten, formelle Ungesetzlichkeiten vorlagen ; d. h. ob die G^esetze yerkehrt waren oder ob sie verletzt wurden. Doch kann dieser culturgeschichtliche Standpunkt inuner erst spâter eingenommen werden, und wir selbst wiûrden uns bestens fûir Richter bedanken, welche sich, unter welchen Umst^nden es auch sei, bewusst ûber das Gesetz stellten. Hier liegt die Sache denn doch anders. Von 7—8000 Angefragten — wenn man die Metallarbeiter hinzurechnet — oder von 8000, wenn man nur die Studentenenquête in Betracht zieht, haben, trotz ailes von oben angeblasenen Pfaffenwindes, sich nur s e c h s gefunden, die Strafantrag stellten, und von diesen haben zwei den Antrag noch zurûckgezogen ! Wir kônnen nicht wissen, wie weit das Urtheil der yier jungen Leute als selbststlbidig anzusehen ist, und wie weit sie sich nur durch die Schûrer des modernen Obscurantismus haben aufstacheln lassen ; sicher ist, dass, menschlich und verniinftig geredet, sich Niemand beleidigt

fühlen konnte, weil ja die Anfrage, trotz der unyermeidlichen namentlichen Adressirung, wegen der generellen Fragestellung und der Anonymität der Antwort als eine rein unpersönliche anzusehen war. Sehr viele Fragen, die, von Mensch zu Mensch gerichtet, beleidigend oder mindestens impertinent sein würden, verlieren diesen ihren Charakter durch die Unpersönlichkeit der Frage sowie die Anonymität der Antwort: denn hieraus geht hervor, dass es dem Anfrager ganz gleichgültig ist, ob dieser bestimmte Angefragte diese bestimmte, missiebige oder für missliebige geltende Eigenschaft habe, sondern dass er nur die durchschnittliche Häufigkeit des Vorkommens zu erfahren beabsichtigt. Den Satz, dass die Rechte der Person höher stehen, als die der Wissenschaft, habe ich selbst früher als der (Jerichtshof ausgesprochen; seine Anwendung auf diesen Fall beruht aber nach meiner Ansicht auf einem juristischen Irrthum, der seinerseits herorgegangen sein dürfte aus einer 76 Digitized by Google

Ueber Sykophyllie. widerstreben und den Forscher schäftigen; und dann giebt es doch, ausser Deutschlandi noch andere Cnlturländer, in denen weitere Enquêtes, wenn sie erforderlich oder wflnschenswerûi erscheinen sollten, 0 h n e Belfstignog angestellt werden kSmien. Wie sagt doch Goethe: „So will der Spitz aus iinsenu Stall Uns immerfort begleiten: Doch seines Bellens lanter Schall Beweist nnr, dass wir reiten!^^ 16. Ueber Sykophyllie, einen neuen ethnologischen Begriff. Die Kôrpertheilsscheu wird meist mit dem Worte SchaiDgefiih} bezeichnnet Non sch&mt man sich einer dammen oder einer schlechten Handlnng oder einer Schw&che oder fiberhaupt einer Unyollkommenheit; w&hrend jenes gleichfalls sogenannte Schamgefiihl, das sich aof nnsem normalen Eôrper oder einen bestimmten normalen KOrpertheil bezieht, offenbar etwas Verschiedenes ist. Deswegen soUte man t&r jenes Kôrpertheils-^ schamgefBhl anch ein b^nderes Wort gebranchen, wofOr ich den Ansdruck „Sykophyllie" (von οοχοϋοϋ, das Feigenblatt) als ethnologischen terminns tedmicos empfehle. Die Ethnologie hat eine Beihe yerschiedener Formen der Sykophyllie bekannt gemacfat, die dnrchans n i c h t immer die nns gelftoflgen Genitalien betreffen. Ich habe vergessen, welcher YOlkerstaimn sich seiner VerwechselTing des G^efQhls dunkelmftnnischen Aergerû über die fortschreitende Anfkларang und allenfalls über die Zomutung, an dieser AufklSrung activen Antheil zu nehmen, mit dem davon gSnzlicb versebiedenen Gefûhle per8(5nlicher Ebrenkrânkung. Im Uebrigen ist aber die ganze Attaoke „de6 Feigenblatts" — wie die Partei der PrQden scherzbaft benannt worden ist — als missglückt anzuseben. Der Zweck der Priesterbetze war offenbar ein doppelter, erstens nâmlich, Dr. Hirschfeld und die von ihm geleitete Bewegung zu schMigen, und dann auch vor allen Dingen Bnquêtes jener Art, deren aufklXrende Wirkung gefûrchtet wird, zu verbindem. Nun bat man eine ôffentiicbe Anerkennung der Agitation und ibres idealen Wertbes und eine Publicit&t eingeemtet, welche durch weitere Enquêtes zu erreichen dem wissenschaftlicb-bumanit&ren Comité mindestens das Z e b n fache der Processspesen gekostet baben wûrde! Und auob der Zweck, weitere Enqudten zu yerbindem, ist n i c b t erreioht worden : da sich nSmlicb Formen ânden lassen, welche auch dann, wenn man die Auffassung des Qericbts zu Grunde legen und discussionsweise anerkennen woUte, das objective und subjective Moment der EbrenkrSnkung mit Sicberheit ausschliessen. Éndlicb aber ersceint es

fraglich, ob das Komité nicht auf alle Fälle und vollständig unabhängig von diesen Angriffen es vorgezogen haben würde, die verfügbaren Mittel und Arbeitskräfte in «nderer Richtung zu verwenden, da der Hauptzweck der Enquêtes im Ganzen erreicht ist. 77 Digitized by Google

Ueber Sykophyllie. Waden ^{^sch&mt'^}; eine ziemlich weite Verbreitung scheint die Geschl.-Sykophyllie zu haben. Vergl. Ploss, „Das Weib in der Natur- und Völkerkunde“, H. Aufl. 1891, Bd. I, S. 291. — Ebenso giebt es eine Nabel-Sykophyllie. — In Samoa ist, nach meinen eigenen Beobachtungen an Ort und Stelle, die — Zunge, wenigstens mit ihrem richtigen Namen (alelo) mindestens so nennbar, wie die Genitalien, und die Tabuierung der letzteren dürfte wohl vorwiegend erst das Werk der christlichen Missionare sein. Eine solche Unnennbarkeit und die eigentliche Sykophyllie gehen aber offenbar nahe zusammen; man könnte geradezu die Eintheilung in Real- und Verbal-Sykophyllien vornehmen, die oft, aber durchaus nicht immer denselben Gegenstand betreffen. Das Englische ist von den europäischen Sprachen wohl am reichsten an solchen Wörter-Tabus, (z. B. die Wörter für Teufel, Hölle, Magen, blutig u. a.) deren Ursprung verschiedenartig ist und keineswegs immer gerade auf einem Sexualaberglauben beruht. So wurde, wie mir versichert wurde, die Verpöschung des eigentlichen Worts für blutig („bloody**) darauf zurückzuführen sein, dass das Wort an Stelle des Ausdrucks „by our lady“ gebraucht und somit ein Ersatz für eine Schwur- oder Fluchformel religiösen Inhalts wurde. Derlei Dinge waren aber dem Britenwesen besonders anstößig, und so kam es, dass das Wort bloody, auch da, wo es seine eigentliche Bedeutung hat, unzulässig wurde. — Es wäre völkerpsychologisch sehr interessant, die den verschiedenen Formen der Sykophyllie zu Grunde liegenden Anschauungen kennen zu lernen. Meist werden sie auf irgend einem Aberglauben beruhen, können ausnahmsweise aber auch wohl einmal einen partiell verständigen Grund haben. Unsere eigene Sykophyllie, von der ich den Namen gewählt habe, dürfte etwa zu einem Zehntel einen wirklich rationellen Ursprung haben, der hier jedoch nicht erläutert werden kann; dieses Zehntel existierte auch schon im klassischen Alterthum, wie namentlich z. B. aus der Bedeutung des Wortes aiSox hervorgeht. Die übrigen neun Zehntel sind aber zweifellos auf den asketischen Oeismus zu verrechnen, also auf die eigenthümliche Vorstellung, dass die Wollust der Gottheit verhasst sei. Hieraus ergibt sich dann die Schändlichkeit und Feigenblattbedürftigkeit der dazu dienenden Organe. — Ich vermute übrigens, dass diese Idee irgend wie mit der sonderbaren, aber weit verbreiteten und beispielsweise dem klassischen Alterthum wohlbekannten Conception eines Neides der Götter auf menschliches Glück

zusammenhängen möchte. Die althebräische Allégorie vom verbotenen Baum der Erkenntniss scheint auch in dieser Eichtung zu liegen, und ebenso die buddhistische Lehre, dass die WoUust das 78 Digitized by Google

Ein Verdienst Wilhelm Heinses. Verbrechen, oder besser baddhistisch ausgedrückt, die Thorheit sei, an der die Strafe der Wiedergeburt steht. — Und das Christentum dürfte aus beiden Gledankenkreisen zusammengesetzt sein. — So siegte das Feigenblatt über den Phallus. — Ich weiss nicht, ob sich irgend wo Angaben darüber finden, auf welchen Specialaberglauben sich die Waden-, Gesäss-, Nabel- usw. Sykophylien anderer Völker gründen. Die Samoaner fragte ich vergeblich danach, was sie denn an der Zunge anzusetzen hätten: sie lachelten nur über meine Frage. Was würden wir aber wohl einem Japaner antworten, der uns ernstlich die Frage vorlegte, was wir eigentlich gegen unsere Reproductionsorgane und gegen die Nacktheit überhaupt einzuwenden haben? Die Meisten von uns würden auch keine andere Antwort als eben ein Lächeln oder ein paar nichtssagende Bedensarten haben. — Unsere Sykophyllie hat sich schliesslich des ganzen Körpers, mit einer Ausnahme des Gesichts und allenfalls der Hande, bemächtigt. Dass ihr Ursprungsort aber die Genitalien sind, geht daraus hervor, dass, wenn eine Entkleidung nothwendig ist, das letzte Feigenblatt eben dort und nicht, wie bei andern Völkern, etwa auf dem Gesässe oder an den Waden haften bleibt. — Da wir einmal gerade beim Ausprägen neuer Fachausdrücke sind, so mag ein solcher auch für die flusseren Zeichen der Sykophyllie eingeführt sein: ich schlage das naheliegende Wort "Sykophyllom" vor, einen Ausdruck, welcher also die Feigenblätter an den antiken Statuen im Vatican, die entstellenden aufgemalten Lappen an den Figuren Michelangelos in der sixtinischen Capelle, unsere Badehosen und die Symbole der Nabel-, Gesäss-, etc. Sykophyllien in gleicher Weise umfassen soll. — 17. Ein Verdienst Wilhelm Heinses. Die Irrigkeit der oft gehörten Behauptung, dass die Ausartungsformen der physiologischen Freundschaft: der Volksvermehrung nachtheilig seien, ist, so weit mir belomut, merkwürdiger Weise zuerst von einem schOngeistigen Schriftsteller und Dichter, nämlich von Wilhelm Heinse, in der Vorrede zu seiner Uebersetzung des Satyricon des Petronius aufgedeckt worden. Der Widerspruch gegen den asketischen Geist und gegen die ans ihm hervorgegangene Prüderie verführte Heinse zu einiger Abweichung in der entgegengesetzten Richtung und zu einem etwas leichtfertigen Ton; jedoch wird hierdurch das Verdienst der Zerstörung eines folgenschweren, rassenbiologischen Irrthums, der auf einer Art Bechenfehler beruht, nicht

vermindert. Ich lasse daher, um die Heinsefiche Priorit&t zu documentiren,
hier die Stelle in extenso folgen: 79 Digitized by Google

EiB Verdienst Wilhelm Heinses. (Wilh. Heinse, Yorrede zu den
 ^Begebenheiten des Enkolp. Ans dem Satyrikon des Petron." Wortgetreuer
 Abdinck der ersten Uebersetzung, Adolf Weigel, Leipzig 1898, Bd. I, pg.
 15): „Nim ist die Hanptfrage: was ist eine gute, was ist eine bdse
 Handhing? Was ist Tiigend? Jetzt ist das weiter nichts, als ein Wôrtchen,
 womit die Schnrken nnd Henschler dieser Erde die mischiildigeii Kinder,
 von der Natnr znr Freude geschaffen, unglftcklich za machea sachen. Denn
 sie wissen nidit, was sie ist, and haben die susse Wonne nie empfonden mit
 welcher sie ailes, was in nns empândet, entzticket. Ein Tngwdliaffter ist ein
 Geschöpf, welches bei jeder Gelegenheit in sein^n reinen Busen ein sâsses
 Wallen empfindet, welches ihn reizet, allen Gesch5pfen Frende zn
 yerschaffen nnd dcb selbst zn frenen nnd ailes Elend zn entfemen (PS- ^S)
 I^ie Griechen nnd aile an^eheterten Nationen — ich mnss es nnr einmahl
 sagen, da es keiner von nnsem Gtenieen noch gesagt bat nnd sagen will —
 hielten die Theile des Leibes, weswegen wir armen Erdensdbne nnd
 Tôchter — wir wissen selbst nicht, warmn? — nns so sehr zn schSmen
 pflegen, nicht f&r das AllerheiHgste im Hinimel nnd auf Erden, mit
 wcdchen man bey Leibesstrafe ja nichts anders berOhren dtirfe, als ein
 Mann ein einziges Theilchen an einem einzigen gewissen Weibe nnd ein
 Weib ein einziges Theilchen an einem einzigen gewissen Manne, das nnd
 den man sich nach seinem GefaJlen ansMhlen k5nnte, ansrer denen
 Personen, welche Gtott verboten batte — damit das Blnt nicht yermischt
 w&rde. — O heiliger Sokrates bitte fOr nns! m6chte man hier mit dem
 Erasmns ansmfen. Davon, mein Herr, wnssten die Griechen nichts. Wie
 konnten sie es auch wissen, da sie es weder an den G^stimen des Himmels,
 noch in dem Schoosse ihrer Mntter Erde lesen konnten? S o y i e 1 allein
 konnten sie ans den Gesetzen der Natnr wissen, dass man von einem Manne
 in seiner Blûthe nicht mehr yerlangen kOnne, als dass er jedes Jahr ein Eind
 dem Staate zenge, weil ein Weib nenn Monathe zn der Gebnrt desselben
 nOthig habe, nnd doch wenigstens drey Monathe yom Jahre ansrnhen
 wolle. Sie yerlangten also anch nicht mehr von einem Manne. Die Zeit,
 welche die M&nnner nach Yollbringnng dièses wichtigen Werks ftbrig
 hatten, wendeten sie zn ihren bessern Yergnfigen an nnd die Gesetze des
 Staates erlanbten es ihnen. Wer will ihnen beweisen, dass ihre
 Vergnflgnngen mit schônen Gany80 Digitized by Google

Ktmst tmd Leben. meden sie nicht mehr hätten entzucken solleui als mit ihren Weibern?*) Jeder Mensch bat den Maasstab seines YergnSgens in seiner eigenen Brust; nnd jeder von diesen Maasstäben ist versobieden. — Selbst einer von den grössten Weisen unter den Altra, ein Kenner des wabren Gnten und ScbSnen, Lu ci an zieht die Enabenliebe der Frauenliebe in sein^n Gespr&cbe Qber die Liebe yor; und Zeno, der Lutber und Calvin der stoischen Secte, welche Montesquieu fur die weiseste bftlt, die je auf Erden war, sagte in seinen Streitschriften: „Es ist kein Unterschied, ob man bey einem Enaben Oder M&dchen den IMeb zur thierischen WoUust stiUet; es ist gleich anstandig, man mag lieben, wen man will^" — Icb brauche dieser Stelle gegenûber nicht nochmals meinen eigenen Standpunkt zu praecisiren, der sich mit demjenigen Heinses oder Zenos keineswegs vollkommen deckt. — 18. Kunst und Leben. In meinem Ziromer hângt ein Eupferstich nach Feuerbachs Gemâlde, das Gastmahl des Platon darstellend. Wie anders war doch damals das Yerh&ltniss zwischen Mensch und Mensch, wie anders die Formen der Geselligkeit, wie ungetrttbt durch G e spenster die Lebensfreude ! Schopenhauers Portrait blickt auf mich herab, streng und klug. Der bat es auch verstanden, trotz aller asketischen Théorie, und bat einen der Hauptsch&den wieder und wieder hervorgehoben , an dem unsere Geselligkeitsformen kranken: die verkehrte Stellung, die wir dem Weibe einge&umt haben. TTnsere Yerkehrsformen, unsere Kleidung, und das Meiste in unserem t&glichen Leben âberhaupt ist so unaesthetisch, dass es sich kunstlerisch âberhaupt nicht verwerthen l&sst. Ja, in der Eunst, in der bildenden, wie in der Dichtung, da d&rfen wir das Leben aesthetisch yerkl&ftren, da m us s en wir, falls wir nicht realistisch grau in grau malen woUen, ein wenig zur Natur zurtickkehren. Aber im wirklichen Leben, in der AlltSglichkeit, da m&ssen wir bekleidet, ja recht eigentlich verummt an KOrper und Seele einherschreiten. So will es der asketische Geist oder, da dieser in weiten Ereisen seine Glaubensgrundlagen verloren bat, die Heuchelei. Wir sind die erbarmungswiirdigen Slaven unserer Moden, unserer Sitten, unserer Yerkehrsformen geworden. Warum doch? Sind di&ese Formen und Sitten nicht unser W e r k? Wie soUten wir unser Werk zum Herm tiber uns setzen? Ans Gleichgiltigkeit, ans mangelnder Liitiative, ans Bequemlichkeit, ♦) Von m i r gesperri 81 n. 6 Digitized by Google

Mephistos Gegengestück. ans Gewohnheitsknechtschaft, und vor
 allem ans Feigheit, ans Furcht vor dem so überaus onmaassgeblichen
 Urtheil der Philisterschaaren. Lasst uns doch die Gebilde der Ennst nicht
 darstellen, sondern leben! Das freie Menschenthum der Alten, es geht
 euch, es aufersteht, es lebt, ihr habt es wieder, eure Sehnsucht wird
 befriedigt, sobald ihr nur wo 1 1 1 und sobald ihr mit thatb&ftiger, kluger,
 zäher, wohlbedachter Energie euren Willen in die That umsetzt. Die
 Menschennatur ist die alte geblieben. Denke doch Niemand, dass er allein
 diesen Wunsch und diese Sehnsucht haben viele werden sich euch
 anschliessen, und sehr viele, die noch nicht zur Klarheit in Erkennen und
 Wollen durchgedrungen, werden lernen und dann euch zugeben. Erwartet
 nicht, dass die neue Renaissance kommt ohne euer Zuthun. Der Geist der
 Zeiten ist der Herren eigener Geist: also habt ihr doch Macht und setzt ihr
 doch euren Geist in die That um. So werdet ihr die Renaissance schaffen.
 Und mit ihr wird auch wieder errichtet werden der Tempel der
 vielverkannten Venus Urania, der Göttin der Jünglingsschönheit, der festen
 Freundschaft und der edelsten Liebe. — Gerade die künstlerisch-
 aesthetische Seite stimmt übrigens mit der Tendenz dieses Werks völlig
 überein : sobald ein Preudenfest zur Orgie wird, ist es mit Schönheit und
 Aesthetik vorbei. Denn das speciell Sexuelle ist, wenn es auch nicht
 gesundhaft ist, so doch jedenfalls antiaesthetisch. 19. Mephistos Gegenstück.
 Einige der Sittenreactionäre, besonders die Ehrlich-Beschäftigten, meinen
 es in ihrer Weise gut. Auf sie passt der Vers: „Sie sind ein Theil von einer
 Kraft, Die stets das Gute will und stets das Böse schafft.“ — Man könnte
 den Herren daher Einiges verzeihen, wenn sie nicht so unbescheiden und so
 gewaltthätig wären. — Die wahre gute Sitte sollte doch wohl das Gewand,
 und nicht die Zwangsjacke unserer Natur sein. 20. Eine Quelle des Irrthums
 über das Wesen der Venus Urania. Wer sich ein Urtheil über die
 gleichgeschlechtliche Liebe und deren Träger bilden wollte, indem er die
 Menschen beobachtete, die sich auf Grund dieser Veranlagung in manchen
 Städten zu Vereinen, Clubs und „gemischten“ Ereisen zusammengefunden
 haben, der würde, so nahe auch diese Methode der Information liegt,

Eine Quelle des Irrthums über die Venus Urania. dennoch ein falsches Bild von der Sache erhalten. Jene Männer sind ja doch nur ein geradezu verschwindender Bruchtheil aller Derjenigen, welche, mehr oder minder, im tiefsten Innern ihres Basens dafür interessirt sind. Die wenigen Eingeständlichen sind eine Auslese, in der zwei oder drei Typen weit stärker vertreten sind, als im Gros der zur Lieblingminne Fühigen: die Extremen, die Effeminirten und die gleichgeschlechtlichen Erotomanen, also Solche, in deren Gemuthsleben der menschliche Eros einen ungewöhnlichen, und man darf sagen, einen breiteren Raum einnimmt, als wünschenswerth und als die Regel ist. Denn nur die vielen kleineren und grösseren Hemmnisse der Sitten und der Sittenfeigheit zu überwinden, bedarf es noch inuner eines ungewöhnlich starken Motivs. Dieser Zusammenschluss von Männern, von denen die Meisten extrem veranlagt sind, und von denen Manche ein wenig zur Erotomanie neigen, verleiht den Zusammenkünften und Versammlungen mitunter ein wirklich etwas abnormes Gepräge, welches der Sache gar nicht zukommt und von dem im Alterthum wohl kaum eine Spur vorhanden war. Wer die Homosexuellen nur aus jenen Versammlungen oder aus dem Leben und Umlaufen in gewissen kaschemmenartigen Localen kennen lernen wollte, der würde wohl zwar von dem Wahne geheilt werden, dass solche Menschen besonders lasterhaft oder gar krank seien; aber den Eindruck richtig ungetriebter Gesundheit wird er auch nicht empfangen. Dieser wird gestört weniger durch das Vorhandensein des einen, als durch die Abwesenheit des andern 'Eros und durch ein zu starkes Hervortreten der Gleichgeschlechtlichkeit überhaupt. Um den Eindruck zu verbessern, hat man sich daher klar zu machen, dass der Zusammenschluss einiger Extremer doch auch nur eine Folge des legalen Verbots und der übertriebenen socialen Achtung ist; und dass gerade der Widerstand gegen die ungerechte und absurde Vergewaltigung in Privatangelegenheiten, also der fressere Druck der Agitation eine Siedehitze verliehen hat, die der Sache von Natur gar nicht zukommt. Man arbeitet mit einem gewissen Hochdruck, der sich aus der Kampfstellung erklärt und der auch unter diesen Umständen nöthig und nützlich ist. Aber es ist zu bemerken, dass ein übermässiges Vorwiegen des sinnlichen Liebeslebens der einen wie der andern Art sowohl ein Zeidien als auch eine Ursache einer Art von Verweichlichung ist, die schon aus eudaemonologischen Gründen nichts weniger als wünschenswerth erscheint. Der Eindruck, den man so erhält, ist demnach

ein verzerter. Erstens sind die Erotomanen unter den vorwiegend
gleichgeschlechtlich iⁿteressierten keineswegs so häufig, als es den n. 6"
Digitized by Google

Zoologische Beiträge zur Zwischenstufen-Theorie. Anschein hat; und dann ist diese Erotomanie grossentheils selbst ein Product des Unterdrückungsversuchs. Man fürchte doch nicht eine Befreiung der Sinnlichkeit von allen asketischen Beklemmungen: die befreite und selbstbewusste Sinnlichkeit wird sich ihre Gesetze und einschränkenden Normen selbst zu geben wissen. Auch hier gilt das Wort: „Vor dem Sklaven, wenn er die Kette bricht, Vor dem freien Menschen erzittert nicht.“²¹

Zoologische Beiträge zur Zwischenstufen-Theorie. Wie sich der Leser erinnert, habe ich die Tümmings- oder Zwischenstufentheorie eher angegriffen als vertheidigt, und ausserdem das Problem der Homosexualität und der ihr zu Grunde liegenden physiologischen Freundschaft auf eine ganz abweichende Weise zu erklären versucht — Die wissenschaftliche Objectivität veranlasst mich jedoch, im Folgenden auf einige neuere biologische Beobachtungen aufmerksamer zu machen, welche eher zu Gunsten der Ulrichschen Théorie sprechen und die jedenfalls an sich sehr interessant sind. Schon im Jahre 1888 habe ich in einem Aufsatz in der Berliner Entomologischen Zeitschrift, Bd. XXXII, S. 491: „Eine Aberration von *Argynnis Paphia*“ (*Argynnis Paphia* ist ein häufiger Tagsschmetterling, der sog. „Silberstrich“) darauf hingewiesen, dass sich eine Reihe allgemeiner biologischer Fragen voraussichtlich am besten durch Versuche an Insecten erforschen lassen werde, weil bei ihnen eine Menge sehr geringfügiger Aeusserlichkeiten besonders in die Augen fallend ist, und weil ferner die Dauer der Generationen im Verhältniss zum Leben des Experimentators hinreichend kurz ist. In der That ist nun inzwischen besonders durch Standfuss mit glanzendem Erfolge eine grosse Anzahl solcher Versuche gemacht worden, die sich besonders auf die Zucht künstlicher Varietäten, dann aber auch auf die Vererbung erworbener Eigenschaften bezogen. — Dass ich, als sehr junger Mann, die Verwendbarkeit gerade der Insecten und auch Schmetterlinge richtig vorausgesehen hatte, ist übrigens anerkannt worden von Carl Frings, in einem Aufsatz in der „Societas entomologica“ vom 1. Juni 1902, S. 35. — Weitere Versuche haben nun zwei Nebenergebnisse gezeitigt, die für unsere Frage von Interesse sind. Es hat sich nämlich gezeigt, dass unter Umständen erstens die Hybridisirung verschiedener Arten, und zweitens die fortgesetzte Inzucht nicht nur, wie man längst wusste, die Fruchtbarkeit in

verschiedenen Stufen zu vermindern pflegt, sondern auch 84 Digitized by Google

Zoologisch» Beiträge zur Zwischenstufen-Theorie. zu Etwas führt, das in der Fachsprache als Oynandromorphismus bezeichnet wird, und das mit dem classischen Typus des „Umings“ oder der „Uminde“ in der That nicht wenig Aehnlichkeit hat. Mein Freund, der Lepidopterologe Herr Max Bartel, hatte die grosse Freundlichkeit, für mich die folgenden Thatsachen aus der Litteratur anzuziehen; auch wurde ich in Unterhaltungen mit Herrn Bartel zu allererst auf diese Dinge geführt. Es hat sich also Folgendes gezeigt: Nach M. Standfuss, Experimentelle zoologische Studien mit Lepidopteren (Denkschriften der Schweiz. Naturforscher-Gesellschaft, Bd. XXXVI, Zürich 1898, Separatm.), pag. 26 sind gynandromorphe Individuen solche, die ein Nebeneinander von Eigenschaften aufweisen, welche sich regelmässiger Weise entweder nur an dem männlichen oder nur an dem weiblichen Geschlecht des in Frage kommenden Insekts finden. Bezieht sich dies Nebeneinandervorkommen von männlichweiblichen Charakteren auch auf die primären Sexualorgane, die Keimdrüsen, dann werden die gynandromorphen Individuen zu Hermaphroditen, zu Zwittern. — Man sieht sofort, dass die Definition des Gynandromorphismus in der That auf den sozusagen klassischen „Umings“-Typus vollkommen passt. Es ist das deswegen von Wichtigkeit, weil hier jedenfalls keinerlei Neigung bestehen kann, Theorien oder gar Thatsachen zu erfinden: der Gynandromorphismus existirt als höchst objective und äusserst barmherzige Naturthatsache. — Von Einzelheiten, welche Licht auf die Ursachen des Zustandekommens der Entstehung gynandromorpher Individuen werfen können, seien folgende genannt: 1. Standfuss erhielt einen erstannlich bösen Prozentsatz gynandromorpher Stücke bei seinen Kreuzungsversuchen zwischen den drei mittelmässigen Satmnia-Arten (Nachtpfananen) und zwar bei der Befruchtung der primären Bastarde mit einer der Stammformen. So berichtet er, dass er männliche Bastarde, deren Väter S. Pavonia und deren Mütter S. Pyri waren, mit Weibchen von S. Pyri zur Copulation brachte. 60% aller Paarungen ergaben gar keine Bmt, im günstigsten Falle nur 1 % lebende Bapen, von denen indess noch viele zu Grunde gingen. Unter den im Ganzen bisher erhaltenen acht Falten waren fünf gynandromorphe Stücke, welche wahrscheinlich vier verschiedenen Bmten entstammen. — Bei der grossen Seltenheit dieser Bildungen in der freien Natur ist hier natürlich ein Zufall vollständig ausgeschlossen. 2. Dieselben männlichen

Bastarde von Pavonia-Y&tem nnd Pyri-Mfltttem lieferten bei der Erenznng mit Weibchen der andern Stammform, also der S. Pavonia, zu etwa 38 % der Copulationen keine Nachkommenschaft, bei den fruchtbaren aber ein sehr ver85 Digitized by Google

Zoologische Beiträge zur Zwischenstufen-Theorie.

schiedenes Ergebniss[^] nämlich 4% bis 62% ausgeschlüpfter B[&]upchen. Nur ein kleiner Theil der Paupen Iftsst sich aber bei aller Sorgfalt zum Schmetterling aufziehen. Im Ganzen wurden viemdfBnfzig Falter erhalten, von denen zwölf gynandromorph waren. Nenn Braten lieferten je ein gynandromorphes Individuum, eine zehnte dreL — 3. Männliche Bastarde von Pavonia-Männchen mit Spini-Weibchen erzeugten mit Pavonia-Weibchen ohne Ausnahme Brut. Unter zweihundertundsieben erhaltenen Faltern aus neun Braten waren immerhin zehn gynandromorph. 4. Zwei Paarungen des Bastards von Pavonia-Männchen und Spini-Weibchen mit Spini-Weibchen, sowie 5. Die Rückkreuzung des gleichen Bastards mit Pyri-Weibchen ergaben geschlechtlich normale Falter. (Standfuss, Exp. Zool. Studien, S. 27). 6. Die erhaltenen gynandromorphen Falter waren überwiegend ihrem eigentlichen Wesen nach Weibchen und zeigten ihren Zwischenstufen-Charakter hinsichtlich der Färbung, der Fühler, die oft geradezu eine Zwischenform zwischen den bei der Gattung Satonia sehr verschiedenen männlichen und weiblichen Fühlern bilden, der Flügelform, der feineren männlichen Haftorgane des Geschlechtsapparats, im Vorhandensein eines Penis oder einer penisartigen Bildung bei Individuen von vorherrschend weiblichem Gepr[&]ge. — Unter den bisher erhaltenen primären Bastarden, von denen Standfuss über zweitausend züchtete, fanden sich nur zehn gynandromorphe Stücke, d. h. sehr wenige im Vergleich zu den secundären, aber doch noch recht viele im Vergleich zu den Stufenformen. Diese zehn Gynandromorphen waren obendrein im Gegensatz zu den Mehr beschriebenen sogar vorwiegend wahre Zwitter, Hermaphroditen, und nur einer gynandi*omorph. — 7. Wiskott (Deutsche entomologische Zeitschrift, herausgegeben von der Gesellschaft „Iris“, Dresden 1897, S. 382 u. 383) vermuthet, dass häufige Inzucht leichter und zu höherem Prozentsatz zwitterige — richtiger gynandromorphe — Individuen hervorbringe, als durch stets M^sches Blut erzeugte Lepidopteren. Standfuss kann durch seine Erfahrungen diese Vermuthung nicht bestätigen. Wiskott begründet seine Vermuthung auf Dendrolimus und[^] Wlk. v. excellens ButL Diese japanische Glücke ist seit einer Reihe von Jahren bei uns aus Eiern erzogen worden und hat sich in der Gefangenschaft sehr stark vermehrt. Während in den ersten Jahren der Zucht keine gynandromorphen Stücke beobachtet wurden, haben sich

solche nach mehijfthriger Inzucht sehr gehftuft, so dass Wiskott von zehn ifam bekannten gynandromorphen Exemplaren berichtet. Herm Bartds sind nodi einige andere gynandromorphe Exemplare bekannt geworden. — 86

Digitized by Google

Zoologische Beiträge zur Zwischenstufen-Theorie. 8. In loserem Zusammenhang mit der Urningstheorie, aber doch immerhin an dieser Stelle auch erwähnenswert ist der Umstand, dass bei Kreuzungen von *Smerinthos ocellata*-Männchen mit *S. Populi*-Weibchen — (die seit lange bekannte Kreuzung zwischen dem sog. Abendpfauenauge und dem Pappeischnurmer) nach Standfuss eine sehr starke Abänderung im Zahlenverhältniss der Geschlechter eintritt. (Dr. Max Standfuss, Handbuch der palaearktischen Grossschmetterlinge für Forscher und Sammler. 2. Auflage. Jena 1896, S. 190). Während nämlich das Verhältniss bei *S. populi* ungefähr pari steht (nach Standfuss me 101,8868 Männchen zu 100 Weibchen) und bei der andern Stammform, *S. ocellata*, das Verhältniss das gleiche sein dürfte, sind die Weibchen bei der Hybr., „hybride“ Westw. erheblich seltener, etwa zwei Weibchen zu hundert Männchen, und stets steril. — Eine nähere Ausführung würde über den Rahmen dieses Werks hinausgehen. Es liegt nahe, jene Thatfachen wenigstens mit der angesprochenen Homosexualität im engsten Sinne des Worts, also dem Zusammentreffen der Zeugungsunfähigkeit, der ausgeprägten sexuellen Neigung zu Menschen des eigenen Geschlechts und der Weiblichkeit, zusammenzubringen und sogar — wenn auch nur in vager Weise — den Schlüsselsatz zu einer wirklichen „Aetiologie“ der Homosexualität darin zu vermuthen. Nicht jede Rassenkreuzung, wohl aber bestimmte Rassenkreuzungen, und nicht die Inzucht an sich, wohl aber die Inzucht unter besonderen noch nicht näher bekannten Umständen scheint zum Gynandromorphismus führen zu können. Besonders erinnern die weiblichen Nachtpfauenaugen mit fast männlich ausgebildeten Fühlern unwillkürlich an „mische“ Weiber mit Schnurröthen, so humoristisch auch dieser Vergleich klingen mag. Ferner kann ich wenigstens zwei anthropologische Erscheinungen anführen, welche mit jener entomologischen Beobachtung harmoniren. Einem allgemeinen Satz zu Folge ist die Zahl der Homosexuellen unter dem höheren und besonders dem höchsten Adel besonders gross. Ob das wahr ist, lässt sich freilich nicht wissenschaftlich feststellen, da gerade in jenen Kreisen eine statistische Enquête auf unüberwindliche Schwierigkeiten stossen dürfte. Eine von Dr. Hirschfeld mitgetheilte „Stichprobe“ vom „höchsten Adel“ spricht zu Gunsten meiner Vermuthung. Wenn es aber wirklich zutreffen sollte, so würde das auf das Beste mit dem Vorkommen gynandromorpher

Stücke bei Dendrolimns nndans znsammenstimmen: denn nnter dem
hOheren Adel flndet jedenfalls mehr Inzncht statt, als im 87 Digitized by
Google

Zoologische Beiträge zur Zwischenstufen-Theorie. Durchschnitt
 der Beyölkerung. Was aber die Hybridisierung anbelangt, so mag daran
 erinnert sein, dass in Nordamerika, wie ich bei einem Aufenthalt daselbst
 oftmals beobachtete, die Mollusken in Bezug auf sexuelle Unterschiede in einem
 ganz besonders schlechten Stande stehen: was demnach an die Erenzung der
 Satomienarten erinnern würde, wobei freilich bemerkt werden muss, dass
 diese entschieden sog. „gute Arten“ sind. — Wie gesagt, führe ich diese
 Thatsachen als Gründe der wissenschaftlichen Objectivität an, obwohl
 sich mein Buch überhaupt viel weniger mit der grobsexuellen Seite der
 IVage, als vielmehr mit den Coltorproblemen der männlichen Freiheit, der
 Geselligkeitsformen, und des relativen sozialen Einflusses der Geschlechter
 befasst und die gröbere Seite der Frage zwar recht oft, aber doch nur
 gleichsam widerwillig streifen musste, da der asketische Geist und das
 Priesterthum eben an diesem Nebenpunkte ihre Hebel angesetzt haben.
 Uebrigens aber wiederhole ich, dass meine Theorie der physiologischen
 Erenndsdiaft oder vielmehr mein Beweis des physiologischen Charakters
 auch der normalen Freundschaft, und die Ulrichssche Zwischenstufen-
 Hypothese, welcher die soeben mitgetheilten entomologischen
 Beobachtungen zu Gute kommen, einander keineswegs anschliessen,
 sondern eher ergänzen. Die physiologische Freundschaft, d. h. eine sociale
 Anziehung, deswegen aber nicht gerade sexuelle Anziehung auch zwischen
 Individuen des gleichen Geschlechts ist, wie im fünften Abschnitt
 ausführlich gezeigt worden ist, für jedes sociale Lebewesen, also auch
 für den Menschen, eine absolut nothwendige und daher im aller* strengsten
 Sinne des Worts normale Triebrichtung. Dass diese physiologische
 Anziehung einen specifisch sexuellen Charakter annehme, ist freilich
 weder nothwendig, noch ist es die Regel; doch ist es Thatsache, dass eine
 solche Wendung der physiologischen Freundschaft mindestens bei etwa 4—
 6/10 der Männer möglich ist, und bei etwa 2/3 eine Art physiologischen
 Zwanges darstellt. Der Berührungspunkt meiner Theorie mit der
 Ulrichsschen liegt in folgender Ueberlegung. Bei socialen Arten, bei denen
 also eine homoerotische, physiologische Freundschaft normal und
 biologisch nothwendig ist, wird jede Spur von Gynandromorphismus, und
 wahrscheinlich ausserdem noch andere, unbekannte Ursachen, den
 naheliegenden Uebergang von der bloss chemotaktisch-physiologischen zur
 specifisch sexuellen Anziehung zu Wege bringea. Eine gewisse

Missliebigkeit wird dièse Abweichung und besonders die Unf&higkeit zur
Ziigelung der Triebe wohl immer behalten: etwa neun Zehntel unsres
Ur^eils sind aber ein TJeberrest mittel* alterlichen Aberglaubens und somit
falsch und revisionsbedflrftig. 88 Digitized by Google

The text on this page is estimated to be only 4.96% accurate

Schriften desselben Verfassers : 1. Der freiheitliche Sozialismus im Gegensatz zum Staatskirchentum der Marxisten. Mit besonderer Berücksichtigung der Werke und Schicksale Eugen Dührings. Berlin, Freie Verlagsanstalt, 1892. (Jetzt "zwei beziehen durch den Verlag «Renaissance/» 0,60 Mk. - ' 2. (In Gemeinschaft mit seinem Bruder Immanuel): Absolute oder relative Uebung? Die Frage nach der Wirklichkeit einer absoluten Bewegung und ein Weg zur experimentellen Lösung, Berlin, Leonhard Simion 1896. Mk. 1. 3. Der Vulkan Kiläa auf Hawaii. Mit einigen Bezugnahmen auf die Vulkane Italiens. Mit Illustrationen. Berlin, Herniani Paetel, 1896. 0,80 Mk. 4. Die vier Hauptrichtungen der modernen sozialen Bewegung (Marxistische Socialdemokratie, Anarchismus, Eugen Dührings sozialitäres System, und Henry Georges Neophysiokratie), kritisch und vergleichend dargestellt. 2 Bände. Berlin, 1901, S. Calvary & Co. Erster Band/ enthaltend Marxismus und Anarchismus, 3 Mk. Zweiter Band/ enthaltend Dühring und Henry Georges System, Mk. 7. Zusammen gebunden Mk. 12. Ueber das zuletzt genannt AA's schreibt die "Kölnische Landeszeitung" 1901. Nr. 231 und No. 456: „... Eme unbarmherziger, egoistischer, Mitgefühl und vor Allem ein völlig unabhängiger, Individualistischer Charakter müssen an der Stelle der Sachkenntnis von einander Holchen Führer verlor — * — rden. und in der That besitzt der Verfaßer diese seltenen Eigenschaften; selten mitwirkenden Grade . . . hi iK-m K's K's. Theile hat er sich leider, wie seinerzeit auch Dühring. von seinem Gerechtigkeitsgefühl zu veranlassen war Lennin's, aber nicht gerade zweckdienlichen Zornvorsatzliche Verrantheit der socialistischen Apotheose liest. 8en; zuweilen streift lüthig von der Wahrheit. sogar schon auf Ungerechtigkeit. kennend, die schon dem ersten Theile dieses kräftigen M. i-tut v*-i kes geizig werden nmsste verdient noch rauber der zu Write Theil erflechtlicher ist das Organisationsgenie von Karl Marx bei aller Abneigung i' doctrinären Idole hier unbefangener gewürdigt, als im taide Mit geteuchtem Unwillen wird das bintor bal tige Gebahren der Partei und nntgelbluten i'egan die Henden vereihamteu Denker ~ Dühring — den „Ane kennen, Aile beizuteil, und Niemand iieunl', an der Pranger gestellt. Dahei werden die Verantheiten des Dühring's (Charakter, besonders t, und eben so unöiner Theorien für

rue ynriaiintiui[^]sciHî ri axis iiaixt[^]it?g' • - . .-Huier[^]" dor emstbafeii -
Antheil am dffeutJichen I.eben lAinimt[^] HoiUe éB angelegontîchst zur
Hand nebmen."

The text on this page is estimated to be only 2.43% accurate

V * i \ S^l <Max HoffschiggBr..6uchdhJcker4î u. Veriôg — r
— -- — ^ (f . \$(immer> — :— 4,^.^^ Berlin W, 35/ Potstiamôr-Strass^ '
tisal Digifeedb/QoO^le

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

liiliilJliJliilll'lr^ 32101 064102955 y^" Digitized by Google

The text on this page is estimated to be only 0.13% accurate

jài^SĚ f^.msm, ;f^"" 'n^ m^ .♦v:i StT ?5^;-^^ i>^-ti""^?i ^msi^
\\i:aMm^^-;:è>W: W^^^^, m'^-^r^^-^mi. ∴-^^; L^3 :-1-'^-.-«t^f_5i^ •rr't^X
û-^ii^*^ '."^S^J rt^ïc^^ " T-^." — f î-^-^-i-s.^.'^;» ∴. _■ ■J^ii'x,:^:^^^ ^" -II;
^:..o^^v^;